

試論刑法分則修正對圖書館經營之影響

On the Impacts of the Criminal Law's Revision
to Libraries

廖又生

Yu Sheng Liao

國立陽明大學圖書館館長

Director of Library

National Yang-Ming University

【摘要Abstract】

邇來電腦犯罪事件增多而帶來圖書館經營極大困擾，日前政府修正刑法俾求思患預防，本篇論文即以新修正條文為軸心精要說明可能對圖書館產生的影響，藉資供業界同道參考。

In accompany with the sharp increase of computer criminal events lately, it indeed brings a lot of annoyance to libraries, Hence, in order to prevent such events beforehand, the authority institution has just passed the revision of the criminal law. The article attempts to illustrate its impacts on libraries according to the new revised criminal law.

關 鍵 詞：私權 電腦犯罪法 虛擬世界

Keywords：Privacy rights、Computer Crime、Act Cyberspace

一、引言

圖書資料係泛指各種資訊儲存媒體

的族類術語(Generic term)，隨著資訊技術
(Information Technology)的創

新，圖書資料的內涵漸趨龐雜繁複，舉凡人類思想言行的紀錄莫不屬之，現今網路遍寰宇，尤將人類生活帶入虛擬世界(Cyberspace)中(註1)：因之身為人類知識總匯的圖書館除了蒐藏傳統的書本式資料(Book Materials)外，更徵集諸多非書資料(Non-Book Materials)；晚近多媒體(Multimedia)透過數位化(Digitization)方式傳輸資料，早已改寫紙本圖書館(Paper Library)的館藏內容，資訊社會裡，法律規範如何克服這種調適的差距(Gap)，諒屬圖書館界同道所關切的課題。

為消弭資訊犯罪(Information Crime)，我國刑法修正案三讀完成後總統於民國八十六年十月八日以華總(一)義字第八六00二一九0九0號公布施行，總計本次修正刑法牽連之條文共有九條，其中修正內容者有四個條文，另並增訂五個條文，咸屬因應電腦(Computer)、通信(Communication)及消費性電子產品(Consumer Electronic Product)快速掘起的補遺措施，亦經由這次翻修過程始能藉刑法達到資訊犯罪事後追懲的預期效果，以發揮其防衛社會經濟的機能；眾所周知，圖書館自動化(Library Automation)風潮方興未艾，網際網路(Internet)、網內

網路(Intranet)、全球資訊網(World Wide Web, WWW)等網網相連、無遠弗屆(註2)，在資料處理、交換及檢索過程難免會有誤蹈法網行為發生，準此，本文作者擬從圖書館行政的觀點析論這次刑法的修正對固書館營運的影響，俾讓各館事先籌謀以收「預防勝於治療」的目標。

二、修正部份對圖書館學業的影響

本次刑法分則修正部份含四個條文，分別為第二百二十條之「準文書」、第三百十五條之「妨害書信秘密罪」、第三百二十三條之「竊電以竊取動產論」及第三百五十二條「毀損文書罪」等，茲將新法施行將對圖書館運作之衝擊解析如下：

一、第二百二十條

(一)原條文規定：在紙上或物品上之文字、符號，依習慣或特約，足以為表示其用意之證明者，關於本章之罪，以文書論。」

(二)修正條文則分三項規定：第一項規定：「在紙上或物品上之文字、符號、圖畫、照像，依習慣或特約，足以為表示其用意之證明者，關於本章及本章以外各罪，以文書論。」

第二項規定：「錄音、錄影或電磁紀錄，藉機器或電腦之處理所顯示之聲音、影像或符號，足以為表示其用意之證明者，亦同。」第三項規定：「稱電磁紀錄，指以電子、磁性或其他無法以人之知覺直接認識之方式所製成之紀錄，而供電腦處理之用者。」

(三)解說：刑法第十五章關於偽造文書印文罪章中所加保護之文書，乃指以視覺感官可見之方法，記載作成義務人之思想或意思，而能在法律交往中充當證明之有體物(註3)，新法則貫徹保護實質主義，圖畫、照像、錄音、錄影或電磁紀錄，不以知覺可見之有體物為限，只要其有一定之意義者，皆肯認其文書性；並且以文書為犯罪客體者擴及本章以外各罪，秉此，圖書館視聽資料(Audio Visual materials)或多媒體的管理，如發生不法竄改或非法操縱自可適用本章偽造、變造、不實登載或他人為不實登載等相當條款處斷；另涉及本章以外各罪之文書，亦同，茲為資訊服務從業人員所不得不知之事。

二、第三百一十五條

(一)原條文規定：「無故開拆或隱匿他

人之封緘信函或其他封緘文書者，處拘役或三百元以下罰金。」

(二)修正條文規定：「無故開拆或隱匿他人之封緘信函、文書或圖畫者，處拘役或二千元以下罰金。無故以開拆以外之方法，窺視其內容者，亦同。」

(三)解說：刑法第二十八章妨害秘密罪旨在貫徹憲法第十二條規定的秘密通訊自由精神；隱私權(Privacy rights)是一個文明的人最能了解和最有價值的權利(註4)，新法增列圖畫為保護之客體並提高罰金金額，同時增設「無故以開拆以外之方窺視其內容」之處罰規定，以應實際需要，圖書館館藏內容包括各種參考工具書、連續性出版品(Serials)、官書等悉屬文書或圖畫的範疇，苟無於正當理由遭開啟拆封或隱蔽藏匿，館方即能對違法者追究其刑事責任，另於讀者之封緘信函、文書或圖畫受無故侵犯者亦同。

三、第三百二十三條

(一)原條文規定：「電氣關於本章之罪，以動產論。」

(二)修正條文規定：「電能、熱能及其他能量或電磁紀錄，關於本章之

罪，以動產論。」

(三)解說:隨著科技昌明，人類征服自然的能力愈高，法律上的物範圍也就愈廣，新法除參照電業法將電氣修正為電能外，增列熱能及其他能量或電磁紀錄以動產論之規定，以杜疑義，是以刑法第二十九章竊盜罪之客體已涵蓋一切其有價值之物 (thing of value)或財產(property)，讀者利用電腦終端機竊取資訊，無論既未遂均屬犯法，這種將有價值的無體物納入刑法保護範圍，自有嚇阻圖書館電腦服務竊用(Theft of service)事件產生之功效(註 5)。

四、第三百五十二條

(一)原條文規定:「毀棄、損壞他人文書，或致令不堪用，足以生損害於公眾或他人者，處三年以下有期徒刑、拘役或五百元以下罰金。」

(二)修正條文則分二項規定第一項規定:「毀棄、損壞他人文書，或致令不堪用，足以生損害於公眾或他人者，處三年以下有期徒刑、拘役或一萬元以下罰金。」第二項規定:「干擾他人電磁紀錄之處理，足以生損害於公眾或他人者，亦同。」

(三)解說:本條第一項除修正罰金額度外，如圖書館內發生以破壞程式(Crash-program)或邏輯炸彈(Logic Bomb)塗銷資訊系統內之程式或資料(註6)、假如館方無複製備分時，則電腦破壞行為(Computer sabotage)則將使圖書館資訊系統陷入萬劫不復的慘境。故新法針對惡性破壞電腦軟體者亦一併予以處罰。

三、增訂部份對圖書館業務的影響

這次藉刑法分則檢討修正機會，立法院在不採電腦犯罪法(Computer Crime Act)專門立法的政策下，就現行刑法法典補強，俾求真正符合罪刑法定主義理念，本次刑法新增法條都八五條，茲就其可能發生之影響扼要說明如下:

一、第三百一十八條之一「無故洩漏因利用電腦或其他相關設備知悉或持有他人之秘密者，處二年以下有期徒刑、拘役或五千元以下罰金。」(解說):本條旨在處罰電腦間諜(Computer espionage)之非法取得及非法利用有關機密資料以圖謀特定之不法利益，此常發生於專門圖書館(Special Library)營運時之惡性競爭策略，諸如以竊線(Wiretapping)方

式經由同一路線(Piggy backing)非法取得或利用工商資訊;另在分時系統(Time Sharing System)對於合法使用者之保護取決於安全密碼(Passwords),倘長期未變更密碼亦有被非法利用的可能(註7)。總之,電腦間諜的猖行,除了具有破壞他人既得法益外,常併發行業間爾虞我詐、互不信賴的交易習慣,實有嚴加防範之必要。

二、第三百一十八條之二「利用電腦或其相關設備犯第三百十六條至第三百十八條之罪者,加重其刑至二分之一。」(解說):繼上條之後,新法對於一定之人以電腦或機器處理之媒體犯「洩漏因業務得知他人秘密罪」、「洩漏業務上知悉工商秘密罪」、「洩漏公務上知悉工商秘密罪」等採從重科刑方式,而有關工商間諜之洩露或刺探,如以資訊科技著手者,囿於舉證困難,故立法關增列本條以預防電腦間諜為害社會經濟秩序,進之彰顯刑法防衛社會的機

三、第三百三十九條之一「意因為自己或第三人不法之所有,以不正方法由收費設備取得他人之物者,處一年以下有期徒刑、拘役或三

千元以下罰金。以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者,亦同。」

(解說):按「受益者付費」思潮於我國圖書館管理實務裡漸受重視,目前各館陸續應用各式收費設備,例如線上國際百科檢索以及電信設備等,如以不正方法由此種設備取得他人之物或得財產上不法利益,不特有損讀者權益,而且破壞造物(Anstalt)秩序,有加處罰之必要,並就取得財務及得財產上不法利益之情形分為兩項規定,圖書館運作皆可能曾遇見,館員疏忽不得。

四、第三百三十九條之二「意圖為自己成第三人不法之所有,以不正方法由自動付款設備取得他人之物者,處三年以下有期徒刑、拘役或一萬元以下罰金。以前項方法得財產不法利益或使第三人得之者,亦同。」(解說):一如上一條文所規定,所不同者乃本條是以自動化付款設備為規範對象,其刑度與罰金遠較前條高,各類圖書館在讀者服務(Reader's Service)之際,像流通時之自動儲物櫃、館舍進出口處自動提款器等都屬於本條適用的範圍,如果圖書館

館員或社區讀者具備該條構成要件而且兼有違法有責事實,則應以本條論擬。

四、第三百三十九條之三「意圖為自己或第三人不法之所有,以不正方法將虛偽資料或不正指令輸入電腦或其相關設備,製作財產權之得喪、變更紀錄,而取他人財產者,處七年以上有期徒刑。以前項方法得財產上不法之利益或第三人得之者,亦同。」

(解說):第三百三十九條之一、第三百三十九條之二及第三百三十九條之三第三個條文均屬「特殊詐欺罪」類型,除同列二項外,其刑度則出現層升現象;本條旨在規範電腦非法操縱(Computer manipulation),其可能發生在電腦操作的每一個階段,依序說明如下:

1. 輸入操縱(Input manipulation)即竄改輸入資料或輸入偽造、變造之不完整資料而得充份操作電腦,以獲取不正確之電子資料處理之結果。
2. 程式(Program manipulation):電腦的運作必須靠軟體語言,別有用心者常可偽造、變造程式來達到他個人所想獲得之私利,例如自製

與原系統相反之程式使之貯存的資料產生偏差(註8),依學者貝懷(R.Beguai)分析,變更程式設計的態樣有二:(註9)

(1) 木馬藏兵攻擊法(Trojan horse attack):行為人在原程式裡預留空間,私自加上犯罪程式,藉此等暗藏之指令,使電腦執行未認可之指令,而得操縱電子資料處理結果。

(2) 沙拉米香腸技術(Salami Tech-nique):猶如義大利的沙拉米香腸係積聚無數零頭碎肉而製成,行為人利用犯罪程式以累積電腦處理結果之極為微小的零頭,佔為己有,此積少成多、集腋成裘的收刮方法,日久終能匯集成為一大筆可觀的不法利益。

(3) 輸出操縱(Output manipulation):指蓄意修正原來正確的資料,以達成犯罪之本旨,例如竄改終端機所顯示的數據,以逞其非法舞弊的犯意。

現世界各國皆戮力推動國家資訊基礎建設(National Information Infrastructure, Nil)、資訊高速公路(Information Super highway)的構建早已成真,人們運用數位整合(Digital

Convergence)、寬頻通訊 (Broad band Communication) 資料壓縮 (Data Compression) 等技術經由電信 (Telecommunication)、有線電纜 (Cable)和人造衛星(Satellite)將資訊作快速便捷的傳遞,資訊設備的安全維護與管理乃日益重要(註10),本此,行為人利用電腦或其相關設備詐欺而取得鉅額利益,新法明文規定並重懲這類型的財產犯。

四、結語

電腦犯罪成為文明社會下必然的罪惡(Necessary Evil),運用電腦引發犯罪行為,有別於一般性犯罪,加上行為人之手段與技巧皆十分高明,近乎撫指紋採証相當不易,這種白領犯罪(White-collar crime)富有專業性與業務性、智力犯罪與專業犯罪、殺傷力強與犯罪黑數(Dark figure of crime)高、行為之無知與挑戰性誘惑、舉證困難與量刑不重、具持續性與其分離性等七項特性,(註11我國往昔恪遵「無法律則無犯罪,亦無刑罰(nulla poena sine lege)」之罪刑法定主義理念,對電腦濫用 (Computer Abuse),似乎力有未逮,此次修正刑法分則明文建構規範電腦犯罪各類型之適當條款,藉刑法作為防衛法益的最後手段,堪稱治本之良方。

國內圖書館事業在資訊爆炸、出版品污染的經營壓力之下,各類型圖書館不遺餘力發展資訊系統,正因為人(無論是館員或讀者)與電腦的互動頻仍,圖書館變成電腦犯罪的溫床,如何擷取資訊技術帶來的福祉而讓其垂諸之遠,同時怎樣避免它所夾雜的文明惡果以減少禍害,此實為館藏發展政策亟待解決的問題,筆者以為新刑法的修正公布各圖書館配合調整營運規章,積極從事法制基礎準備,殆是圖書館經營不可須臾緩之要務。

附註

- 註1 Richard Allan Horning, "Has Hal Signed a Contract" the status of frauds in Cyberspace, "Computer & High Technology Law Journal 12 (1996), P.254.
- 註2 Graham J.H. Smith, Internet Law and Regulation, (N.Y.: Book craft 'Bath' Ltd.,1996), P. 3.
- 註3 林山田,「電腦犯罪之研究」,政大法學評論,30期(民國73年),頁45-66。

註4 通說以一八九〇年由美國法學家 Sammuel D.Warren與Louis D . Brandis 共同選寫之"The Right to Privacy"一篇論文為隱私權保障之研究的濫觴。該文刊載於 Harvard Law Review 4(1980) , P.193。

註5 Steven L.Mandell, Computer, Data processing and the Law (N.Y.: West publishing,1984), p.155.

註6 Thomas J.Smedinghoff, Online Law-The SPA's Legal Guide to Doing Business on the Internet(N.Y.: Addison-Wesley Developers Press,1996),p.3.

註7 廖又生,「資訊犯罪及其立法政策之研究」圖書館組織與管理析論 (台北:頂淵,民國80年),頁 223-296。

註8 劉江彬,「電腦造成的法律問題」,法學叢刊,15卷1期(民國74年 12月),頁1-21。

註9 Thome D.Harris , The Logal Guide to Computer Soft Protection (New Jersey : Pren

tice Hall InC , 1985) , pp.33-37。

註10 Vice President AL Gore , "Brining Information to the World : The Global Information " , Harvard Jouranl of Law and Technology 9(1)(Winter 1996),p.1.

註11 廖又生,「後工業社會裡法規範所面臨的難題:論資訊犯罪」,書府,第8期(民國76年6月),頁 34-42。