

編號：

臺北市政府 101 年度自行研究報告

銀髮族學習需求與滿意度研究  
—以臺北市立圖書館樂齡學習中心為例

研究機關：臺北市立圖書館

完成時間：101 年 12 月 12 日



臺北市政府 101 年度自行研究報告

銀髮族學習需求與滿意度研究  
—以臺北市立圖書館樂齡學習中心為例

姓 名：洪世昌、王莒茵、張育慈  
林佳穎、賴郁秀

服務機關：臺北市立圖書館



# 臺北市政府 101 年度自行研究報告提要表

填表人：王莒茵

電話：27552823 轉 2701

填表日期：101.12.12

研究項目	銀髮族學習需求與滿意度研究－以臺北市立圖書館樂齡學習中心為例		
研究單位 及人員	臺北市立圖書館 洪世昌、王莒茵、張育慈 林佳穎、賴郁秀	研究期間	101 年 1 月至 101 年 12 月
報告內容摘要	建議事項		建議參採機關
<p>本研究旨在探討臺北市立圖書館（以下簡稱北市圖）樂齡學習中心學員使用該中心、參與中心課程活動與自主學習團體、使用北市圖其他資源與服務之情況，以及學員學習需求、對中心之滿意度及學習成效。</p> <p>研究結果發現，填答者以使用 1 所中心居多；參與中心之動機主要為學習新知、充實生活及個人興趣；8 成填答者曾使用中心設施，其中有 9 成使用書刊、報紙。</p> <p>7 成填答者過去一年曾參與中心課程活動及自主學習團體，參與主題數平均為 5 種（約占所有主題 21%），並以基本及宣導課程居多；超過半數填答者在參與過程中未遭遇阻礙，遭遇之阻礙以活動已額滿居多。</p> <p>填答者獲取課程及活動資訊之管道主要為朋友、其他學員、鄰居及北市圖樂齡學習中心網站。</p> <p>高達 8 成填答者擁有北市圖借閱證、過去一年曾使用北市圖樂齡中心以外之館藏，並且以使用圖書居多、使用之主題主要為養生保健；7 成以上填答者過去一年曾參與、使用北市圖樂齡學習中心以外之活動或服務，並且以參與演講活動居多。</p> <p>填答者需要北市圖於網站建置保健、理財等感興趣主題之網路資源連結；學習需求以基本及宣導課程為主；相較於由學員自行規劃師資及學習內容，填答者顯著需要樂齡學習中心負責規劃。</p> <p>填答者對北市圖樂齡學習中心持肯定之看法，普遍認同參與北市圖樂齡學習中心可獲得成效。</p>	<p>一、館藏建構</p> <p>（一）宜持續充實基本及宣導課程相關之館藏資源。</p> <p>（二）宜於網站建置銀髮族感興趣之網路資源連結。</p> <p>二、活動推廣</p> <p>（一）宜持續針對樂齡學習中心學員最需要之基本及宣導課程開辦相關活動。</p> <p>（二）宜持續由樂齡學習中心規劃課程活動並開放學員自組學習團體。</p> <p>（三）宜加強宣傳樂齡學習中心開辦之課程活動及自主學習團體。</p> <p>三、環境與行政作業提升</p> <p>宜改善學習環境之設備及提供便利的報名管道。</p>		<p>臺北市立圖書館及欲提升銀髮族服務之公共圖書館。</p>



# 目次

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	2
第三節 研究範圍與限制.....	3
第四節 名詞解釋.....	3
第二章 文獻探討.....	5
第一節 銀髮族學習動機、需求、參與障礙及學習問題.....	5
第二節 銀髮族學習空間環境與設施.....	8
第三節 銀髮族學習需求及滿意度研究.....	10
第四節 國內外公共圖書館銀髮族服務現況.....	13
第三章 研究設計與實施.....	21
第一節 研究步驟.....	21
第二節 研究問題.....	21
第三節 研究架構.....	22
第四節 研究方法.....	23
第五節 資料處理.....	25
第四章 研究結果分析與討論.....	27
第一節 填答者基本資料.....	27
第二節 填答者使用臺北市立圖書館樂齡學習中心及參與中心課程活動 與自主學習團體之情況.....	31
第三節 填答者使用臺北市立圖書館其他資源與服務之情況.....	42
第四節 填答者之學習需求.....	48
第五節 填答者對臺北市立圖書館樂齡學習中心之滿意度.....	53
第六節 填答者對參與中心課程活動或自主學習團體成效之看法.....	61
第五章 結論與建議.....	67
第一節 結論.....	67
第二節 建議.....	78
第三節 進一步研究之建議.....	80
參考書目.....	83
附錄：「銀髮族學習需求與滿意度研究—以臺北市立圖書館樂齡學習中心為 例」問卷.....	89



## 圖表目次

圖 3-1 研究架構圖.....	23
圖 4-1 填答者性別分析圖 (n=317) .....	27
圖 4-2 填答者年齡分析圖 (n=336) .....	28
圖 4-3 填答者教育程度分析圖 (n=334) .....	28
圖 4-4 填答者職業分析圖 (n=314) .....	29
圖 4-5 填答者居住行政區及使用之樂齡學習中心分析圖 (複選, n=316) .....	30
圖 4-6 填答者使用之樂齡學習中心所數分析圖 (n=327) .....	30
圖 4-7 填答者過去一年參與其他學習機構情況分析圖 (n=299) .....	31
圖 4-8 填答者加入樂齡學習中心成為學員之時間分析圖 (n=339) .....	32
圖 4-9 填答者使用樂齡學習中心及參與中心課程活動與自主學習團體之動 機分析圖 (複選, n=344) .....	32
圖 4-10 填答者使用樂齡學習中心設施分析圖 (複選, n=263) .....	33
圖 4-11 過去一年曾參與中心開辦之課程活動學員數分析圖 (n=335) .....	34
圖 4-12 過去一年曾參與自主學習團體學員數分析圖 (n=326) .....	34
圖 4-13 填答者參與基本及宣導課程之主題分析圖 (複選, n=334) .....	36
圖 4-14 填答者參與興趣系列課程之主題分析圖 (複選, n=334) .....	37
圖 4-15 填答者參與影響與超越課程之主題分析圖 (複選, n=334) .....	37
圖 4-16 填答者參與樂齡學習中心課程活動及自主學習團體遭遇阻礙分析圖 (n=317) .....	38
圖 4-17 填答者參與中心課程活動及自主學習團體遭遇之阻礙分析圖 (複 選, n=127) .....	38
圖 4-18 填答者獲取樂齡學習中心課程活動及自主學習團體資訊之管道分析 圖 (複選, n=335) .....	41
圖 4-19 填答者擁有北市圖借閱證情況分析圖 (n=338) .....	43
圖 4-20 填答者過去一年使用北市圖樂齡學習中心以外館藏之情況分析圖 (n=338) .....	43
圖 4-21 填答者使用樂齡學習中心以外之館藏類型分析圖 (複選, n=256) .....	44
圖 4-22 填答者使用樂齡學習中心以外之館藏主題分析圖 (複選, n=274) .....	44
圖 4-23 填答者過去一年參加北市圖樂齡學習中心以外活動或服務之情況分 析圖 (n=329) .....	45

圖 4-24 填答者參加北市圖樂齡學習中心以外之活動及服務類型分析圖 (n=227) .....	46
表 3-1 樂齡學習中心抽樣學員數一覽表 .....	24
表 4-1 不同年齡填答者過去一年參與其他學習機構情形差異分析表 .....	31
表 4-2 填答者參與課程活動及自主學習團體之課程類型分析表 .....	35
表 4-3 填答者參與課程活動及自主學習團體之主題差異分析表 .....	35
表 4-4 不同教育程度參與課程活動及自主學習團體主題數差異分析表 .....	36
表 4-5 男女學員參與課程活動及自主學習團體遭遇之阻礙差異分析表 .....	38
表 4-6 不同年齡參與課程活動及自主學習團體遭遇之阻礙差異分析表 .....	39
表 4-7 不同年齡獲取樂齡學習中心課程活動及自主學習團體管道差異分析 表 .....	41
表 4-8 不同性別獲取樂齡學習中心課程活動及自主學習團體管道差異分析 表 .....	41
表 4-9 不同教育程度獲取樂齡學習中心課程活動及自主學習團體管道差異 分析表 .....	42
表 4-10 填答者需求之北市圖銀髮族閱讀服務分析表 .....	46
表 4-11 填答者對北市圖銀髮族閱讀服務需求差異分析表 .....	47
表 4-12 男女學員對北市圖銀髮族閱讀服務需求程度差異分析表 .....	47
表 4-13 填答者學習需求類型分析表 .....	48
表 4-14 填答者學習需求類型差異分析表 .....	48
表 4-15 不同教育程度學習需求類型差異分析表 .....	49
表 4-16 不同職業學習需求類型差異分析表 .....	49
表 4-17 填答者之基本及宣導課程學習需求分析表 .....	50
表 4-18 填答者之興趣系列課程學習需求分析表 .....	51
表 4-19 填答者之貢獻課程學習需求分析表 .....	51
表 4-20 填答者之超越課程學習需求分析表 .....	51
表 4-21 填答者之影響課程學習需求分析表 .....	52
表 4-22 填答者學習需求規劃方式分析表 .....	52
表 4-23 填答者學習需求類型與需求規劃方式相關係數分析表 .....	53
表 4-24 填答者對北市圖樂齡學習中心滿意度分析表 .....	54
表 4-25 填答者對北市圖樂齡學習中心滿意度差異分析表 .....	54
表 4-26 男女學員對北市圖樂齡學習中心滿意度差異分析表 .....	55
表 4-27 不同年齡填答者對北市圖樂齡學習中心滿意度差異分析表 .....	55
表 4-28 不同教育程度者對北市圖樂齡學習中心滿意度差異分析表 .....	56
表 4-29 不同職業對北市圖樂齡學習中心滿意度差異分析表 .....	57

表 4-30 填答者對北市圖樂齡學習中心自主學習團體滿意度分析表 .....	57
表 4-31 填答者對北市圖樂齡學習中心開辦之課程活動面向滿意度分析表 .....	58
表 4-32 填答者對北市圖樂齡學習中心課程活動各面向滿意度差異分析表 .....	58
表 4-33 填答者對北市圖樂齡學習中心課程活動之講師教學滿意度分析表 .....	59
表 4-34 填答者對北市圖樂齡學習中心課程活動之人際相處滿意度分析表 .....	59
表 4-35 填答者對北市圖樂齡學習中心課程活動之教材滿意度分析表 .....	59
表 4-36 填答者對北市圖樂齡學習中心課程活動之學習環境滿意度分析表 .....	60
表 4-37 填答者對北市圖樂齡學習中心課程活動之行政組織滿意度分析表 .....	60
表 4-38 填答者對樂齡學習中心行政組織與學習環境各面向滿意度差異分析表 .....	60
表 4-39 填答者對北市圖樂齡學習中心行政組織滿意度分析表 .....	61
表 4-40 填答者對北市圖樂齡學習中心學習環境滿意度分析表 .....	61
表 4-41 填答者對參與北市圖樂齡學習中心課程活動及自主學習團體之成效看法分析表 .....	62
表 4-42 男女學員對參與北市圖樂齡學習中心課程活動及自主學習團體之成效看法差異分析表 .....	62
表 4-43 不同年齡填答者對參與北市圖樂齡學習中心課程活動及自主學習團體之成效看法差異分析表 .....	63
表 4-44 不同教育程度者對參與北市圖樂齡學習中心課程活動及自主學習團體之成效看法差異分析表 .....	64



# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機

隨著醫藥進步及科技發達，高齡化社會已成為各先進國家所共同面對之普遍性問題，以我國為例，自民國 82 年邁入高齡化社會以來，65 歲以上老年人口所占比例持續攀升，民國 100 年底已達 10.9%，老化指數（老年人口/幼年人口之百分比）為 72.2%，近 3 年間就大升 10.7 個百分點（內政部，2012）。根據經建會「2010 年至 2060 年臺灣人口推計」報告推估，我國將於 2025 年左右達到日本目前的老化指數，爰有必要及早規劃相關高齡化政策以因應之（行政院經濟建設委員會，2011）。

換言之，銀髮族因退休後離開專業領域生活圈、面對於家庭與社會所扮演之生活角色轉換與心理調適、面臨生理機能逐日退化衍生之不便與心理失落，協助銀髮族以更健康與積極之態度，面對老化及退休後心理、生理、家庭、經濟及社會等環境變遷所帶來之衝擊，進而達到健康老化及避免與社會脫節，已是社會關注之焦點。

而參與學習是銀髮族認為能幫助其面對老化現象、生活的更有尊嚴、更學會照顧自己、更喜愛學習之方式（周麗端，2011）；同時，參與學習活動之高齡者，對生活之滿意度高於未參與者（林麗惠，2002）。由此可見，高齡者藉由繼續教育與學習，有助正確面對老化及退休所衍生之問題，並習得正向思考，積極參與社會。

教育部為因應高齡化趨勢，亦於民國 95 年制訂「邁向高齡社會—老人教育政策白皮書」，將老人教育視為全民教育，其四大願景為終身學習、健康快樂、自主尊嚴、社會參與，以促使高齡者成功適應老化、減化老化速度、提供老年人口再教育與再社會參與之機會（黃富順、黃明月，2006）；並於 98 年起陸續補助各縣市政府設置樂齡學習中心，以提供中高齡者學

習平臺，辦理教育課程及學習活動，提供中高齡者在地化學習場所，鼓勵其社會參與及終身學習（周麗端，2011）。

其中，公共圖書館係唯一能夠同時掌握銀髮族資訊行為及支持其繼續成長之機構，並負有開發潛在老年讀者之責任、扮演老年人終身學習的最佳場所（周倩如，2009）；在政府鼓勵高齡者抱持終身學習之精神、充實退後休生活之際，公共圖書館即扮演此等重要角色（黃昱凱、黃愛華，2009）。臺北市立圖書館即為落實終身學習之政策及目標，於民國 97 至 98 年設置 6 所樂齡學習中心，針對銀髮族設置專屬之閱讀與休閒空間，並開辦保健及安全宣導、生活科技、理財、閱讀、藝文、休閒活動等各類課程，提供銀髮族終身學習、快樂學習及參與社會之機會。

為持續提供適合銀髮族之課程及活動，提升銀髮族生活品質、充實人生及促進快樂學習，本研究調查臺北市立圖書館樂齡學習中心學員學習需求、參與中心活動之情況、參與後之學習成效、對該中心之滿意度，以及使用臺北市立圖書館樂齡學習中心以外之資源、服務及活動之情況等，以據此規劃及提升該館銀髮族服務之參考。

## 第二節 研究目的

- 一、 瞭解臺北市立圖書館樂齡學習中心學員使用中心及參與中心活動之情況。
- 二、 探析臺北市立圖書館樂齡學習中心學員使用該館之情況。
- 三、 探析臺北市立圖書館樂齡學習中心學員學習需求。
- 四、 探析臺北市立圖書館樂齡學習中心學員對中心之滿意度。
- 五、 探析臺北市立圖書館樂齡學習中心學員參與中心之學習成效。

### 第三節 研究範圍與限制

- 一、本研究之參考文獻以中、英、日文為限。
- 二、研究對象以臺北市立圖書館樂齡學習中心學員為限。

### 第四節 名詞解釋

- 一、銀髮族：高齡學習係指 55 歲以上人口所進行的學習活動（黃富順，2004）；另美國圖書館協會（American Library Association, 2008）「銀髮族圖書館與資訊服務準則」之銀髮年齡界定為 55 歲以上之人口，故本研究根據上述年齡界定，將銀髮族定義為 55 歲以上之人口。
- 二、學習需求：係指個體自身意識到有所匱乏或有所需求，或專家學者判定學習者有所匱乏或應該要有的部分，所表現出來之欲求或偏好（黃富順，2004）。
- 三、學習滿意度：係指學習過程之愉快程度及學習成果滿足需求之程度（李麗美，2002）。



## 第二章 文獻探討

本研究首先探究銀髮族學習動機、需求、參與障礙及學習問題，其次探討銀髮族學習空間環境與設施，繼之說明銀髮族學習需求及滿意度研究，最後則介紹國內外公共圖書館銀髮族服務現況。

### 第一節 銀髮族學習動機、需求、參與障礙及學習問題

#### 一、銀髮族學習動機

隨著年齡的增加，人類個體不論在心理或生理上皆有所轉變，這些改變對銀髮族而言，產生與以往不同之生活經驗，並進而引發個體欲填補落差之動機。動機可視為改變個體認知、態度或行為之一種歷程（陳秋蘭，2010），而成人學習動機，可分成職業晉升、認知興趣、社交接觸、社會服務、逃避或刺激及外界期望（黃富順，1992）。

有關銀髮族學習動機之研究方面，阮鵬宇（2007）針對彰化縣老人大學學員進行問卷調查，結果顯示學習動機以滿足求學的樂趣認同度最高，其次為追求成長，再者為社交關係，認同度最低者為職業進展。劉永順（2008）針對臺北縣市社區大學學員學習動機進行研究，結果顯示以求知興趣居多，其次為增進人際技巧，再者為職業拓展、逃避或紓壓、滿足家庭需求。吳淑芳（2008）針對第一次參與臺北縣松年大學之學員進行問卷調查，結果顯示學員參與動機以求知與興趣最高，其次為促進健康，再者為社交動機、外界期望、逃避或刺激動機、服務動機。祖靜萍（2005）針對臺北市松年大學學員學習動機進行研究，結果顯示，學員學習動機以求知興趣最高，其次依序為社會服務、宗教心靈、社交關係，最少者則為逃避或刺激。陳秋蘭（2010）以屏東縣家庭教育中心提供之樂齡學習中心高齡者為研究對象進行問卷調查，結果發現，以社會參與動機最高，其次為心理與靈性動機，再者為生理動機。

綜言之，銀髮族學習動機包括求知、興趣、社會服務、宗教心靈、追

求健康、肯定自己、社交關係、逃避或刺激等。

## 二、銀髮族學習需求

學習需求係指個體自身意識到有所匱乏或有所需求，或專家學者判定學習者有所匱乏或應該要有的部分，所表現出來之欲求或偏好（黃富順，2004）。對銀髮族而言，銀髮是成人後期，其具有高度異質性，學習需求亦多樣多元（蔡承家等，2011）。國內外諸多學者提出學習需求類型，其中以 H. Y. McClusky 所提之需求類型為銀髮族學習需求架構最為完善者（覺元宏，2010），並且國內樂齡教育輔導團亦以該學者所提之學習需求為基礎，配合教育部高齡教育宣導及政策推廣，規劃樂齡學習中心課程架構（魏惠娟，2011），爰茲以 McClusky 所提之需求類型分項敘述如下：

McClusky 在 1971 年「白宮老人會議」（White house Conference on Aging）中提出，高齡學習者參與學習的 5 類需求如下：（黃富順，2004）

- （一）應付的需求：係使個體於複雜社會中發揮功能之需求，包括生理需求、社會互動、消費能力及日常生活必需之技能。
- （二）表達的需求：係指個體從活動或參與活動中獲得內在回饋之需求，如在參與過程中得到滿足感、參與感，或從體能性、社交性活動獲得樂趣的需求。
- （三）貢獻的需求：係指繼續幫助他人之需求。
- （四）影響的需求：指涉入公共事務或對社會重大議題提供見解，期經由參與政治活動、社區團體、服務組織、半官方機構，以滿足其影響性的需求。
- （五）超越的需求：係指藉由回顧個體過往生命或超越生理限制，深入了解個人生命意義的需求。

而國內樂齡教育輔導團即以上述需求論述為基礎，並搭配教育部高齡

教育宣導及政策推廣，進而規劃出樂齡學習中心之課程架構：宣導課程（旨在認識高齡社會及政策宣導）、基本課程（旨在降低失能風險並習得基本生存能力，相關課程如基本能力、健康管理、錢財管理、法律常識、生活科技、生命教育、家人關係等）、興趣系列課程（旨在繼續參與終身學習、享受學習樂趣，課程包括產業及特色課程）、貢獻與影響課程（旨在透過學習貢獻社會、發揮影響力，課程包括志工專業培訓、自主學習社團經營課程、社區服務課程、中高齡人力運用課程等）（魏惠娟，2011）。

### 三、銀髮族參與障礙及學習問題

有關銀髮族參與障礙及學習問題方面，參與障礙係參與者有參與教育活動之意向後，所面臨之困難或問題阻礙其實現參與行為（黃富順，1995），其類型包括情境障礙、機構障礙、意向障礙及訊息障礙（黃富順，2004）：

- （一）情境障礙：指決定參與教育活動時所面臨之物質及環境方面的困難，如缺乏費用或時間、交通問題等。
- （二）機構障礙：係指因機構之政策或措施致學習者感到困難或不便，如課程時間安排、機構所在地點或交通、課程實用性或令人感興趣度、註冊程序、教室環境或設備等。
- （三）意向障礙：指個人具有之信念、價值及態度等阻礙學習活動之參與，包括對學習活動之消極評價及對自己沒有信心，如害怕本身太老致無法學習、缺乏學習動力、因過去學習成就之影響而對本身的能力缺乏自信等。
- （四）訊息障礙：指本身有參與教育活動之意向，惟不知道有何機構開辦相關課程，如缺乏學習資訊、不清楚學習構機之地點、報名方式等致錯失學習機會。

至於銀髮族自身經常提及之參與障礙方面，包括交通不便、缺乏時間、課程時間安排不當、學習場所距離居住地區太遠、缺乏興趣、生理因

素（動作技能、視力、聽力、記憶力）等（黃富順，2004）。

有關銀髮族學習問題方面，係指由於生理機能衰退等之限制，造成學習上的困擾或問題，如健康狀況不佳、缺乏體力、精神不足、行動不便、記憶力衰退、視力或聽力不良等（黃富順，2004）。

吳淑芳（2008）針對第一次參與臺北縣松年大學之學員進行問卷調查，結果顯示學員學習障礙以心理因素最高，其次為生理因素，再者為機構因素、課程與教學因素、情境因素。

綜言之，銀髮族參與障礙及學習問題，包括物質與環境條件限制、學習機構因素、個人信念及態度影響、生理因素及學習資訊掌握等因素。

## 第二節 銀髮族學習空間環境與設施

學習空間環境是銀髮族對學習機構的第一印象，包括學習地點、空間及設施，本節針對學習空間加以探討，以瞭解適合銀髮族學習之空間環境及設施。

### 一、銀髮族學習空間環境

#### （一）學習地點便利性

銀髮族對於學習地點之選擇，通常以距離住家近及交通便利為優先考量（陳清美，2001；魏惠娟，2008；陳素鳳，2012），研究顯示，居住於鄉鎮地區之銀髮族比居住於都市地區者認為學習地點更重要，此乃基於交通便利性考量。

#### （二）學習空間位置及大小

學習空間所在位置應避免爬樓梯，爰以設置於1樓或有電梯搭乘處最為理想（朱芳郁，2011）。至於空間大小，則與學習舒適性有關，空間太

大彼此易產生疏離感、太小則易因太過擁擠而不舒服，進而影響學習成效。換言之，空間大小應視學員人數多寡及課程需求考量（Vosko,1984）。

### （三）學習空間光線、色調、溫度及聲音

銀髮族認為安靜、視線良好的環境對於閱讀而言是必須的（王慈美，1991）。光線會影響觀看者感受，應避免刺眼光線及不適當光線產生之反射及陰影（俞芹芳，1990）。

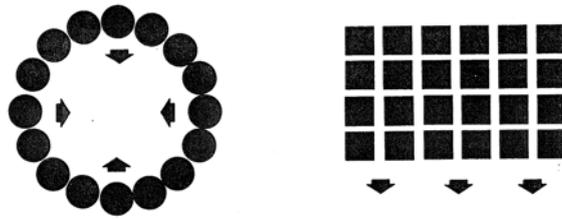
溫度方面應避免太冷或太熱，提供良好空調設備以保持空氣流通是必要的，因為銀髮族一般抵抗力較弱，必須特別注意冷氣、暖氣及空調設備，以提供最舒適溫度（梁秀禎，2003）。

聲音亦是影響銀髮族學習成效之要素（White,1972；Vosko & Hiemsta,1988；黃富順，2002），應避免噪音之干擾，尤其是高昂的音調，以確保全部參與者皆能清楚接收聲音。邱秀坊（2005）及邱嘉萍（2011）研究即顯示，銀髮族對學校或樂齡學習中心能否提供寧靜、遠離噪音干擾之學習環境與其對學習環境滿意度有關。

## 二、銀髮族學習空間設施

### （一）桌椅安排

桌椅安排主要可分為社會促進式（圓形）及社會分離式（行列式）（如圖 1）。前者係安排每位學員皆能看到彼此，讓每位學員均能參與學習活動，亦具備促進學員間彼此之互動功能；後者係將焦點置於教學者上，並不期望學習者互動（黃富順，2002）。陳清美（2001）研究顯示，多數銀髮族偏愛直排或是認為無所謂，但以性別細分，女性以偏好直排居多，男性則認為半圓形較投其所好。



社會促進式

社會分離式

圖 1 座位安排 (Vosko, 1984)

單文經 (1994) 認為決定桌椅安排須考量 2 個步驟 (評估可用的桌椅數量及類型、估量教師教學風格) 及 4 項原則 (保持通道流暢, 亦即教室的三分之一到二分之一皆應用作為通道; 保持視線清楚, 確保學生及老師能相互看見其活動及教學狀況; 易於取得用品, 避免需花太多時間拿取及收拾教具; 區域劃分均衡, 以教材及教具數量考量, 各區域活動人數應限制人數)。進一步還須考量個別特殊需求來安排座位, 例如有些人喜歡坐靠近出口、有些人喜歡坐後排、有些人喜歡坐前排或是靠近廁所 (Vosko & Hiemsta, 1988)。

## (二) 其他設施

由於一般教室並非專為銀髮族設計, 因此不應忽視其安全及風險管理 (陳素鳳, 2012), 舉凡基本消防及逃生設備、無障礙廁所、殘障坡道、升降梯到教室桌椅及燈光等皆應做好風險管理。其他基本之硬體設備亦應視課程內容及需求視情況提供, 例如學習設備 (電腦、圖書室等)、文康設備 (棋藝類用具、泡茶用具、沙發椅等)、健康器材設備 (血壓計) (朱芳郁, 2011)。

## 第三節 銀髮族學習需求及滿意度研究

學習滿意度係指學習過程之愉快程度及學習成果滿足需求之程度。國內外研究者所探討之學習滿意度, 其層面一般涵括課程教材、行政業務、

教師教學、學習環境、師生關係、同儕關係及學習成效等(李麗美, 2002)。以下分述銀髮族學習需求及滿意度相關研究。

## 一、學習需求之相關研究

蔡承家等(2011)針對參與高雄縣樂齡學習中心學習活動之高齡者進行問卷調查,結果顯示,高齡者具學習需求,其中以對應付的需求程度最高,其次為超越的需求,再者為表現的需求,最後則為貢獻的需求。以年齡而言,55-64歲學習需求顯著高於65-75歲(含)以上;其中,55-64歲對應付的需求及貢獻的需求皆顯著高於75歲(含)以上,且對表現的需求,亦顯著高於65-75歲(含)以上。在性別差異部分,男性對貢獻的需求程度顯著高於女性。另外,高中職以上教育程度者對表現及貢獻的需求,顯著高於國小(含)以下教育程度者。

鄭羽瑁(2010)針對全國82所樂齡學習中心學員進行問卷調查,結果顯示學員學習需求程度為中上,其中以應付的需求程度最高,其次依序為表達的需求、影響與超越的需求,需求程度最低者為貢獻的需求。進一步以個人基本資料分析,結果顯示,女性學員對於表達的需求及貢獻的需求程度皆顯著高於男性。在年齡層差異方面,50-59歲及60-69歲之應付需求顯著高於49歲以下;50-59歲之表達需求顯著高於70-79歲及80歲以上、60-69歲顯著高於80歲以上。80歲以上之貢獻需求顯著低於49歲以下、50-59歲及60-69歲;70-79歲亦顯著低於50-59歲。50-59歲之影響與超越需求顯著高於80歲以上。在教育程度、婚姻狀況差異方面,則需求程度並未達顯著差異。

覺元宏(2010)針對嘉義市長青學苑學員進行問卷調查,結果顯示,學員學習需求介於普通及需要之間,屬中上程度,其中以應付的需求程度最高,其次依序為表現的需求、貢獻的需求、影響與超越的需求。學習需求類型與性別、年齡、教育程度及學習年資等均無顯著關聯。

詹涵雯(2008)針對參與桃園縣5所高齡學習機構學員進行問卷調查,結果發現填答者整體學習需求介於普通與需要之間,需求程度最高者

為應付的需求，其次為表現的需求，再者為超越的需求，次之為影響的需求，最少者則為貢獻的需求。進一步以性別進行分析，女性學習需求整體分數顯著高於男性，其中在應付的需求、表現的需求、貢獻的需求及影響需的求上，女性需求程度皆顯著高於男性。在年齡差異方面，55-59 歲及 60-64 歲者對表現的需求顯著高於 75 歲（含）以上。在教育程度方面，不同教育程度對整體學習需求及各層面學習需求無顯著差異。

## 二、學習滿意度之相關研究

在學習滿意度方面，鄭羽瑁（2010）針對全國 82 所樂齡學習中心學員進行問卷調查，結果顯示學員滿意度達滿意程度，其中以教學滿意度最高，其次為行政滿意度、課程滿意度，環境滿意度相較之下較低。在性別差異部分，女性學員滿意度顯著高於男性，且對行政、環境、教學及課程滿意度皆顯著高於男性。在年齡差異部分，49 歲以下滿意度顯著低於 60-69 歲及 70-79 歲；49 歲以下對行政、環境、教學及課程滿意度皆顯著低於 60-69 歲及 70-79 歲，其中行政滿意度部分，亦顯著低於 50-59 歲。在教育程度差異方面，未受教育及國中以下教育程度者，其滿意度顯著高於大學程度者，未受教育者對行政、環境及課程滿意度皆顯著高於大學教育程度者；國中以下程度者對環境及課程滿意度皆顯著高於大學程度者。

李明翰（2008）針對 55 歲以上參與高齡教育機構開設課程之銀髮族進行問卷調查，結果顯示填答者學習滿意度尚可，其中以人際相處最滿意，其次為教師教學、課程內容、學習環境，最低者為行政組織。進一步以性別區分，不同性別在整體滿意度並無顯著差異，在學習滿意度分層面上亦無顯著差異。在年齡差異方面，不同年齡在整體學習滿意度上無顯著差異，但進一步分析顯示，75-79 歲對行政組織、教師教學的滿意度顯著高於 80 歲（含）以上，以及 65-69 歲 75-79 歲對人際關係的滿意度顯著高於 70-74 歲、60-64 歲、55-59 歲。在教育程度方面，國（初）中及高中（職）對整體學習滿意度顯著高於大學（專科）；國（初）中教育程度者對學習環境之滿意度顯著高於大學（專科）；國（初）中及高中（職）對行政組織之滿意度顯著高於大學（專科）；國（初）中及高中（職）對教師教學

的滿意度顯著高於大學（專科）；高中（職）教育程度者對人際相處的滿意度顯著高於大學（專科）。

阮鵬宇（2007）針對彰化縣 4 所老人大學學員進行問卷調查，結果顯示，學員對學習滿意度每一取向認同度普遍為高，其中以教師專業認同度最高，其次為擴展人脈，再者為學習環境，認同度最低者為學以致用。不同性別對學習滿意度並無顯著差異；66-70 歲對教師專業、學以致用方面之滿意度顯著高於 50-55 歲及 56-60 歲。

李麗美（2001）針對全國老年大學 55 歲以上在校學員進行問卷調查，結果顯示，學員學習滿意度介於滿意及非常滿意之間，其中以教學者的滿意度最高，其次依序為學校行政、教師教學、學習環境、師生關係，最低者為課程教材。就性別、年齡而言，不同性別、年齡在滿意度看法上無顯著差異。就教育程度而言，小學學歷者對學習環境、學校行政、課程教材、師生關係滿意度顯著高於初中（職）、高中（職）及大專者；小學學歷者對教師教學、教學者之滿意度亦顯著高於高中（職）及大專者。

#### 第四節 國內外公共圖書館銀髮族服務現況

本節介紹美國、加拿大及日本等高齡化社會國家，其公共圖書館銀髮族服務現況及臺北市立圖書館推動銀髮族服務現況。

##### 一、 美國俄亥俄州（Ohio）Cuyahoga 郡公共圖書館

Cuyahoga 郡公共圖書館除了為銀髮族設置專屬網頁，提供活動資訊及相關網路資源外，亦開設電腦與網路課程、使用手機、數位相機及電子閱讀器等學習課程、讀書會、棋奕課程、英語學習課程、影片導賞、瑜珈課程等，並辦理探究歷史文化、旅遊分享、音樂詮釋、音樂研究團體、優待券交換俱樂部（可互相交換優待券及討論省錢方式）等藝文休閒活動，以及與醫院合作為銀髮族提供免費健康檢查、疾病預防與治療等。（Cuyahoga County Public Library, n.d.）。

## 二、 美國加州 (California) Santa Monica 公共圖書館

Santa Monica 公共圖書館為銀髮族蒐集相關構機名錄，並為行動不便者提供圖書外送服務，以及提供大字鍵盤等閱讀輔助設備；此外，亦提供銀髮族感興趣之健康、營養、退休、資產規劃、古典與流行音樂、消費者資訊等主題館藏及大字圖書、有聲書等；並開設相關研習課程，包括讀書會、工作坊、藝文欣賞、電腦課程等 (Santa Monica Public Library, 2012)。

## 三、 美國紐澤西州 (New Jersey) Old Bridge 公共圖書館

Old Bridge 公共圖書館於 2007 年提出「銀髮空間計畫」(Senior Spaces Project)，係該州第 1 個提出此計畫之圖書館。該館為銀髮族提供一處專門供其使用之空間，提供該族群感興趣之雜誌與書籍、設有舒適座椅及電腦設備，讓銀髮族於此空間閱讀、談話、觀看電視及喝咖啡與上網。該館亦針對此族群舉辦活動與課程，包括讀書會、影片欣賞、圖書推介等，並於網站建置銀髮服務專區，提供成功老化相關之資源連結 (INFOLINK, 2007)。

## 四、 美國紐澤西州 (New Jersey) Montclair 公共圖書館

Montclair 公共圖書館為銀髮族設置專屬之舒適空間 (Senior Space)，配置傢俱、提供大字書、雜誌及輔具，每週辦理影片欣賞。此外，為提供銀髮族有關圖書館及社區活動與服務資訊，該館裝置 kiosk 資訊導覽站 (Montclair Public Library, 2012)。

## 五、 加拿大亞伯達省 (Alberta) St. Albert 公共圖書館

St. Albert 公共圖書館為銀髮族提供圖書宅急便服務，主動將書籍資料運送至銀髮族家中，亦可送至護理之家，方便行動不便之長者借閱圖書；為銀髮族開設基礎電腦班及進階班；提供輔助設備、有聲書及大字書；舉辦銀髮族專屬讀書會等 (St. Albert public library, 2012)。

## 六、 日本大阪市立圖書館

大阪市立圖書館建館之初，即考慮銀髮族使用圖書館之便利性及可及性，提供多項便於利用圖書館之設施及服務，包括擴大閱讀機、放大鏡等閱讀設備，以及大字本雜誌、圖書、點字書、卡帶書、有聲書、錄音資料閱讀資源，另亦提供可調整高度之閱覽桌、警鈴、扶手，以預防銀髮族行走時重心不穩。另外，亦招募銀髮族志工，並為其辦理高齡生活相關講座、朗讀與連環話劇方面之表演訓練及參觀樂齡中心，藉以提升樂齡服務。(大阪市立圖書館, n.d.)

## 七、 日本富山縣立圖書館

富山縣立圖書館特別為銀髮族及身心障礙人士設置中心，提供大字書、有聲書、視聽資料、暢銷書及熱門主題圖書，並提供可將報紙及圖書字體放大、畫面黑白反轉、緩和畫面對比情形、提升閱讀舒適度之書報閱讀器。此外，亦辦理點字及口讀志工訓練，以提供銀髮及身心障礙者優質服務(富山縣立圖書館, n.d.)。

## 八、 日本山梨縣立圖書館

60 歲以上銀髮族利用山梨縣立圖書館情形增加，使用率約 26%，且部分係身心較衰弱及資訊科技使用能力不足者。該館除已體認提供銀髮族服務之重要性外，亦針對讀者進行問卷調查，結果顯示，銀髮讀者希冀改善閱覽座位、廁所、排架方式，以及增加館內平面圖、海報與指引等標示，爰該館銀髮族服務策略包括提供大字本圖書與有聲書、改善照明設備、提供老花眼鏡、休息座椅，以及辦理圖書資訊利用教育，藉以提供銀髮族便於使用之閱讀環境。(山梨縣政府, 2010)。

## 九、 臺北市立圖書館樂齡學習中心

臺北市立圖書館(以下簡稱北市圖)除提供大字書、放大鏡、老花眼鏡等設備外，為因應高齡社會的來臨及推動老人教育政策，特於民國 97

年 10 月於總館、三民分館及葫蘆堵分館設置樂齡學習中心，翌年（98）10 月更拓展銀髮服務據點至大同分館、景新分館及東湖分館，為 55 歲以上設籍於臺北市之銀髮族提供閱讀資源與服務。其中，總館樂齡學習中心更獲擇定為臺北市樂齡學習示範中心，自 101 年起進行示範中心試辦計畫。

北市圖各樂齡學習中心皆有其中心特色及活動主軸，於中心典藏適合銀髮族閱讀之書報雜誌，提供運動健身器材、健康檢測設備、棋具、WiiSports 遊戲，並提供專供銀髮族使用之電腦，以及設置桌椅、沙發，俾利銀髮族休息及閱讀使用。截至 101 年 10 月，北市圖樂齡學習中心計有 4,765 名學員。

此外，北市圖亦針對銀髮族開設相關課程及活動，茲依據國內樂齡教育輔導團分類之樂齡學習中心課程架構，說明北市圖樂齡學習中心 100 年至 101 年 9 月開辦之課程及活動：

#### （一）基本及宣導課程與講座

1. 高齡特質及輔具認識講座
2. 保健及安全宣導課程講座

##### （1）課程

- 養生保健（飲食養生料理、中醫藥膳養生保健、中醫經絡養生、24 節氣養生達人、祖孫健康減重營、飲食須知）
- 養生運動（養生操、手指操、笑笑功、外丹功、太極拳、經絡拳、易經筋操、樂活氣功、元極舞、拍打功、養生氣功、脊椎保健操、樂活養生運動、Wii 動 Wii 健康、八式動禪）

##### （2）講座

- 醫藥認識與疾病預防/健康促進（婦女健康的無聲殺手、夏天傳染病的防治、謹「腎」小心「藥」健康、護腎 33 贏得腎麗人生、泌尿道

保健、關節炎、如何成為控糖達人、更年期保健與尿失禁防治健康促進、失智症之行為障礙與照護、失智症篩檢、遠離憂鬱及用藥安全、銀髮族的用藥安全與療效、健康老化一定期健康檢查、無菸社區與健康生活型態、急救技能訓練暨心理健康促進)

- 安全宣導(拒當冤大頭—消費安全、年長者交通安全、實用消防及安全講習)

### 3. 生活科技課程

電腦(電腦、平板電腦體驗、文書處理入門、家族譜電子相簿製作)、數位相機(銀攝數位生活)、網路(資訊查找)、網路社群(Msn、SkypeE 入門、Facebook)。

### 4. 理財講座

樂齡理財、建構退休傳承及安全的價值財富。

### 5. 生活法律講座

高齡者家庭法律、債務法律及反詐騙、繼承與遺囑。

### 6. 家人關係講座

少年夫妻老來伴、祖孫代間溝通、老化與婚姻講座。

### 7. 適應或調適新的生活：退休生涯規劃講座、在淚光中迎向生命」社區影展。

### 8. 樂齡族社會福利資源講座

## (二) 興趣系列課程、講座及參訪

### 1. 休閒活動教育類

#### (1) 課程

- 語文類(初級英語會話、旅遊英語、創意英語繪本、日語基礎會話、日語初階、馬上學日語、旅遊日文、日語生活會話初級)
- 藝文類(唐詩欣賞、老伯爵詩歌創作朗誦賞、書法、國畫入門、色鉛筆手繪生活、蠟畫、水彩畫、粉彩畫賞析及創作)

- 手工藝、園藝（紙藝、摺學創作、編織藝術、現代刺繡賞析及創作、插花、壓花、植物染與茶染、藏書票與手工書製作、家族譜創作、園藝DIY）
  - 休閒閱讀（閱齡部落格讀書會、爺爺奶奶英文繪本共讀、繪本閱團讀書會、好時光讀書會、情境英語會話讀書會）
  - 電影賞析（樂齡電影院）
  - 歌唱樂曲類（日語歌唱技巧教學、手語帶動唱、竹板快書）
- (2) 講座  
傳統習俗中的性別議題、掌中技藝傳習講座。
- (3) 參訪  
參訪富陽自然生態公園、中山老人住宅參訪。
- (4) 祖孫喜悅傳真情—書籤徵文活動
2. 社會關係課程（興趣小組、同好會及社團）
- (1) 語文類（輕鬆學英語讀書會、英語學習讀書會、福祿壽生活英語讀書會、英文財經雜誌文章分享讀書會、馬上學日語讀書會）
- (2) 書畫（書法興趣小組、國畫興趣小組）
- (3) 手工藝類（拼布興趣小組、毛衣編織社團、編織同好會、紙藝玩賞同好會、民俗小技社團）
- (4) 休閒閱讀（電影讀書會、松年讀書會、悅讀興趣小組、祖孫說故事活動）
- (5) 歌唱類（國臺日語歌唱興趣小組、英語歌曲興趣小組、健康手語歌興趣小組、歡唱英文金曲、日文歌曲同好會）
- (6) 舞蹈類（排舞社團、社交舞）
- (7) 旅遊類（自助旅遊興趣小組、遊山玩水同好會）
- (8) 桌上遊戲類（歐洲遊戲興趣小組、切磋數獨與棋奕之腦力激盪小組）

### (三) 貢獻、影響及超越課程

電腦興趣小組(志工教導興趣小組成員)、讀書會帶領人培訓、樂齡教育專業人員培訓、書香下午茶課程(回顧人生議題)。



## 第三章 研究設計與實施

本研究採用問卷調查法，以臺北市立圖書館樂齡學習中心學員為研究對象，以瞭解學員使用與參與臺北市立圖書館樂齡學習中心及該館其他資源與服務之情況、學員學習需求、對臺北市立圖書館樂齡學習中心滿意度及學習成效等看法。茲針對研究步驟、研究問題、研究架構、研究方法及資料處理進行說明。

### 第一節 研究步驟

- 一、蒐集相關文獻，確定研究問題與研究目的。
- 二、參考文獻資料及研究目的編製「銀髮族學習需求與滿意度研究—以臺北市立圖書館樂齡學習中心為例」問卷。
- 三、採立意抽樣法，針對參與臺北市立圖書館樂齡學習中心課程及自主學習團體之學員進行問卷調查。
- 四、利用社會科學統計軟體分析問卷資料。
- 五、歸納研究結果，提出結論與建議。

### 第二節 研究問題

本研究根據文獻探討及研究目的，歸納出下述待答問題：

#### 一、使用情況

- (一) 臺北市立圖書館樂齡學習中心學員使用樂齡學習中心及臺北市立圖書館其他資源、服務及活動之情況。

(二) 不同性別、年齡、教育程度及職業之學員，參與中心課程活動及自主學習團體之主題數差異。

(三) 臺北市立圖書館樂齡學習中心學員居住地與使用之樂齡學習中心。

## 二、銀髮族閱讀服務需求

臺北市立圖書館樂齡學習中心學員對該館銀髮族閱讀服務需求程度及差異性。

## 三、學習需求

臺北市立圖書館樂齡學習中心學員需求之學習類型與規劃方式及差異性，以及學習需求類型與規劃方式之相關性。

## 四、對樂齡學習中心之滿意度

臺北市立圖書館樂齡學習中心學員對樂齡學習中心之滿意度及差異性。

## 五、學習成效

臺北市立圖書館樂齡學習中心學員學習成效及差異性。

### 第三節 研究架構

本研究依據文獻探討及研究目的發展研究架構，研究變項關係如圖 3-1 所示，自變項包括學員性別、年齡、教育程度及職業，依變項包括參與北市圖樂齡學習中心課程活動及自主學習團體之主題數、對北市圖銀髮族閱讀服務之需求、學習需求類型(包括基本及宣導課程、興趣系列課程、貢獻課程、超越課程及影響課程等需求面向)與需求規劃方式、對北市圖

樂齡學習中心之滿意度（包括自主學習團體、中心課程活動、中心行政組織與學習環境等滿意度面向）、對參與北市圖樂齡學習中心獲得之學習成效看法。

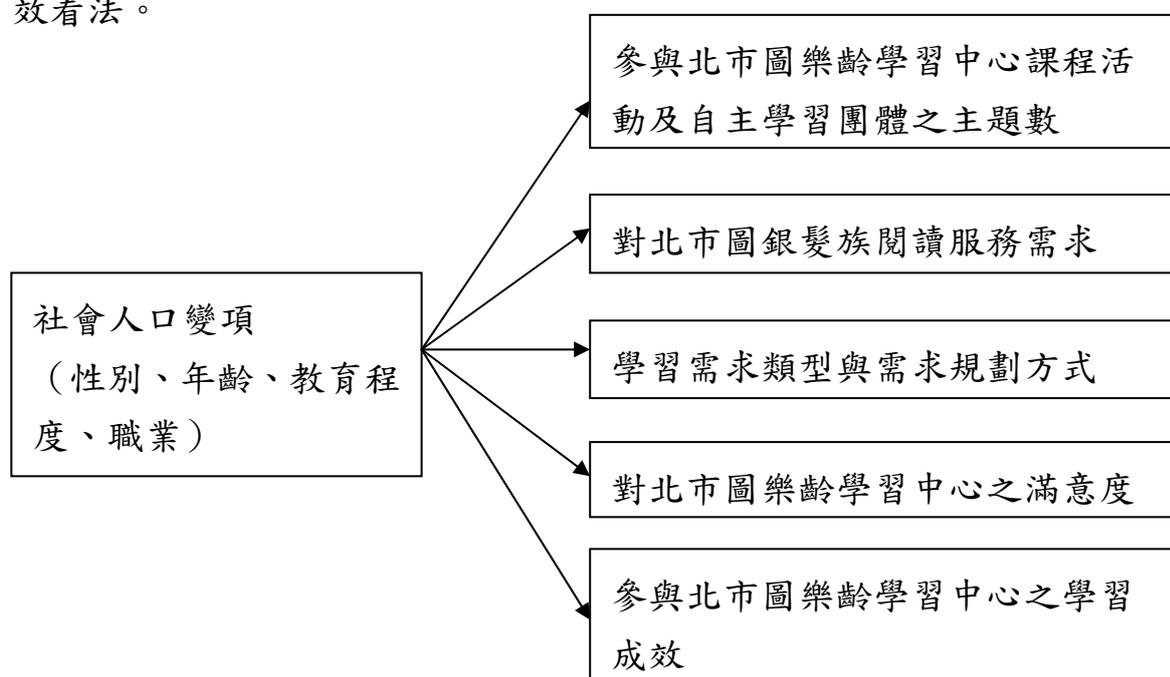


圖 3-1 研究架構圖

#### 第四節 研究方法

本研究採用問卷調查法，於民國 101 年 9 月份由各樂齡學習中心針對參與該月中心課程及自主學習團體之學員進行問卷調查。茲針對問卷架構、研究對象、問卷發放與回收，分項說明如下：

##### 一、「銀髮族學習需求與滿意度研究—以臺北市立圖書館樂齡學習中心為例」問卷架構

- (一) 臺北市立圖書館樂齡學習中心學員使用中心、參與中心課程活動及自主學習團體之情況
- (二) 臺北市立圖書館樂齡學習中心學員使用臺北市立圖書館之情況

- (三) 臺北市立圖書館樂齡學習中心學員學習需求
- (四) 臺北市立圖書館樂齡學習中心學員對中心之滿意度
- (五) 臺北市立圖書館樂齡學習中心學員參與中心之學習成效
- (六) 基本資料

## 二、研究對象

本研究以臺北市立圖書館樂齡學習中心學員為研究母體，採立意抽樣，針對參與各中心民國 101 年 9 月課程及自主學習團體之學員進行問卷施測。

## 三、問卷發放與回收

本研究於民國 101 年 8 月請 5 位樂齡學習中心學員進行問卷前測，根據前測結果，修正跳答題指引作答方式用語後，於 9 月針對參與各樂齡學習中心課程活動及自主學習團體之學員進行正式問卷施測。本研究共計發放 567 份問卷，回收 346 份有效問卷，有效問卷回收率為 61%（如表 3-1）。

表 3-1 樂齡學習中心抽樣學員數一覽表

樂齡學習中心	發放問卷數	回收問卷數	有效問卷數
臺北市樂齡學習示範中心（總館）	138	138	103
松山區樂齡學習中心（三民分館）	101	30	20
士林區樂齡學習中心（葫蘆堵分館）	103	103	68
文山區樂齡學習中心（景新分館）	116	116	72

樂齡學習中心	發放問卷數	回收問卷數	有效問卷數
大同區樂齡學習中心 (大同分館)	77	77	59
內湖區樂齡學習中心 (東湖分館)	32	32	24
合計	567	496	346

## 第五節 資料處理

利用社會科學統計軟體 (SPSS) 分析問卷資料，將問卷之各題項轉化為可辨識的文字或數字，進行問卷編碼；依問卷題項與性質，運用次數分配、卡方檢定、交叉分析、t 檢定、單因子變異數分析、相關分析等統計方法分析。



## 第四章 研究結果分析與討論

本研究針對「銀髮族學習需求與滿意度研究—以臺北市立圖書館樂齡學習中心為例」問卷進行統計分析，茲針對參與問卷調查之學員基本資料、使用臺北市立圖書館（以下簡稱北市圖）樂齡學習中心、參與中心課程活動、自主學習團體與使用北市圖其他資源與服務之情況，以及學習需求、對北市圖樂齡學習中心滿意度、參與中心課程活動及自主學習團體後之成效等六大項，分述如下。

### 第一節 填答者基本資料

#### 一、 性別

參與本次調查之學員，除 29 位未表示性別外，其餘 317 位填答者中，將近 8 成為女性（250 位，79%），男性計有 67 位（21%）。（詳見圖 4-1）

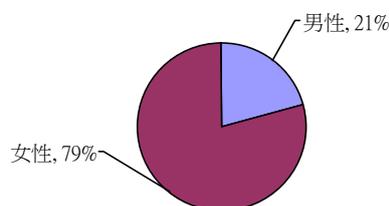


圖 4-1 填答者性別分析圖 (n=317)

#### 二、 年齡

參與本次調查之學員，除 10 位未表示年齡外，其餘填答者中，隨著年齡增長，參與調查之學員數愈減。詳言之，以 55 歲以上未滿 60 歲者居多（114 位，34%）、其次為 60 歲以上未滿 65 歲（107 位，32%），再者為 65 歲以上未滿 70 歲（57 位，17%），接續為 70 歲以上未滿 75 歲（36 位，11%），75 歲以上未滿 80 歲以及 80 歲以上者最少（各有 11 位，3%）。（詳見圖 4-2）

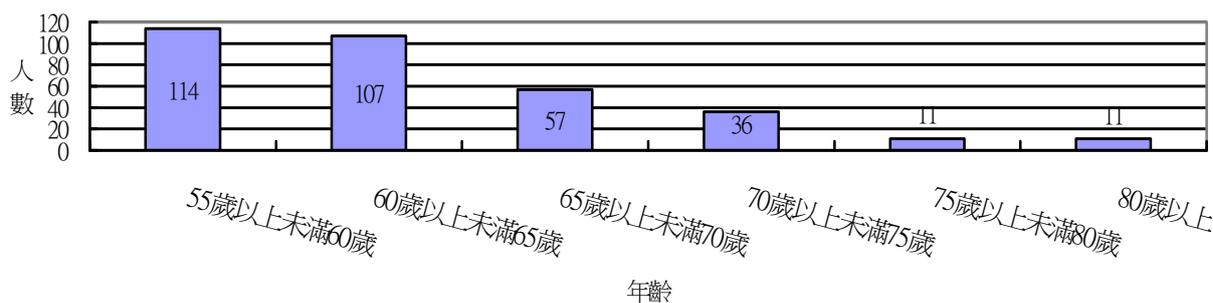


圖 4-2 填答者年齡分析圖 (n=336)

### 三、教育程度

在教育程度方面，除 12 位未表示教育程度外，其餘超過半數為大學、專科畢業，計有 170 位 (51%)；其次為高中職畢業 (90 位，27%)、國小 (含肄業) (30 位，9%)、國中畢業 (23 位，7%)、研究所 (含) 以上畢業 (19 位，6%)，最少者為未受教育者 (含自修識字)，計 2 位 (1%)。(詳見圖 4-3)

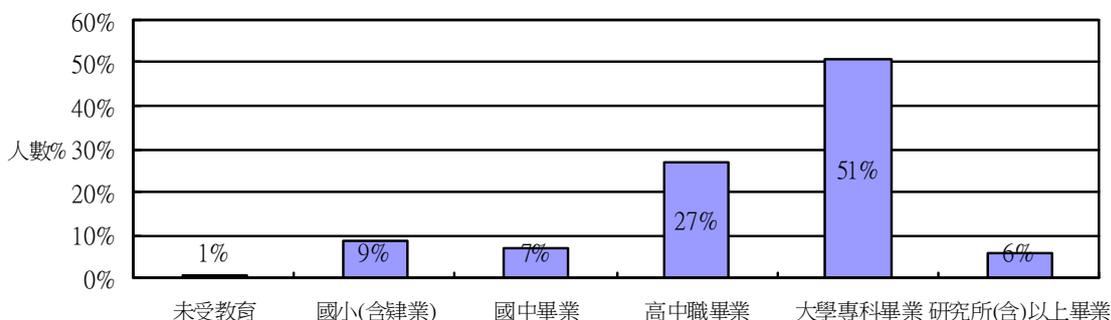


圖 4-3 填答者教育程度分析圖 (n=334)

### 四、職業

在填答者之職業方面，除 32 位未表示職業外，其餘超過半數為退休人員 (185 位，59%)，其後依序為家管 (81 位，26%)，商業、自由業 (各 10 位，3%)，軍公教、服務業 (9 位，3%)，最少者為工業或製造業 (1 位，0.3%)；另有 9 位 (3%) 表示非屬上述職業。(詳見圖 4-4)

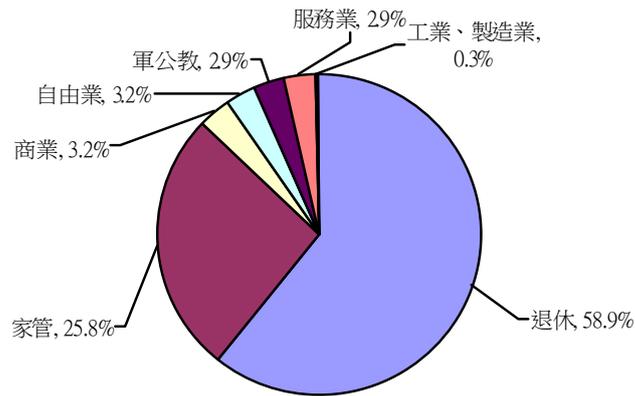


圖 4-4 填答者職業分析圖 (n=314)

## 五、 填答者居住行政區及使用、參與之北市圖樂齡學習中心

在填答者參與及使用之樂齡學習中心方面，除 19 位未表示外，其餘以使用樂齡學習示範中心居多，計有 140 位 (43%)，其次依序為文山區 (87 位，27%)、大同區 (81 位，25%)、士林區 (70 位，21%)、內湖區 (43 位，13%)、松山區樂齡學習中心 (37 位，11%)。

就填答者居住之行政區而言，除 16 位未表示及 1 位居住於新北市外，其餘以居住於大安區居多 (70 位，21%)，其次依序為士林區 (63 位，19%)、文山區 (61 位，19%)、大同區 (46 位，14%)、內湖區 (28 位，9%)、松山區 (20 位，6%)、信義區 (12 位，4%)、中正區 (11 位，3%)、中山區 (10 位，3%)、南港及北投區 (各 3 位，0.9%)、萬華區 (2 位，0.6%)。

進一步分析各樂齡學習中心填答者居住之行政區，結果發現，填答者以使用行政區所在樂齡學習中心為主，但仍有部分填答者會跨區參與 (詳見圖 4-5)。

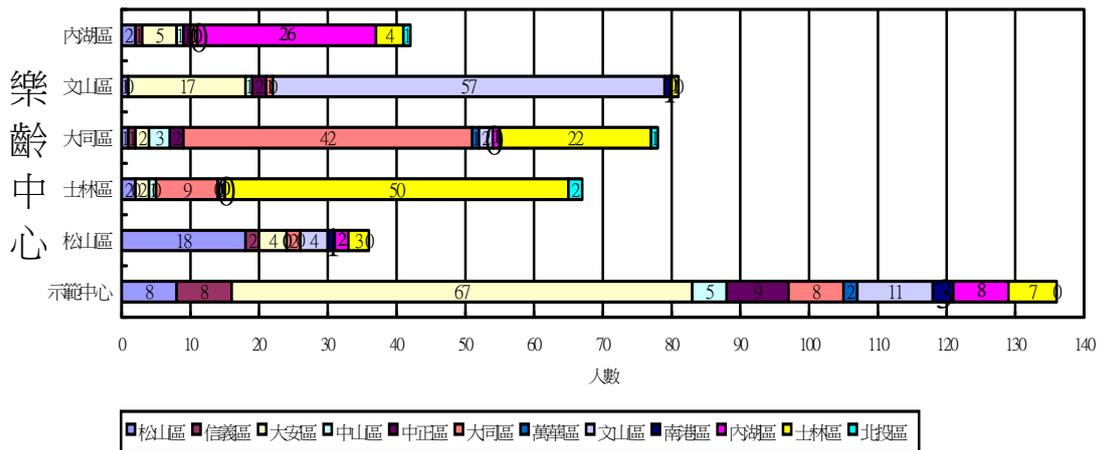


圖 4-5 填答者居住行政區及使用之樂齡學習中心分析圖（複選，n=316）

在使用之樂齡學習中心數量方面，以使用 1 所者居多，計有 7 成（233 位，71%），另有 2 成（28%）使用 2-4 所樂齡學習中心；使用 5 所及 6 所樂齡學習中心者，各計 1 位（各為 0.3%）。（詳見圖 4-6）

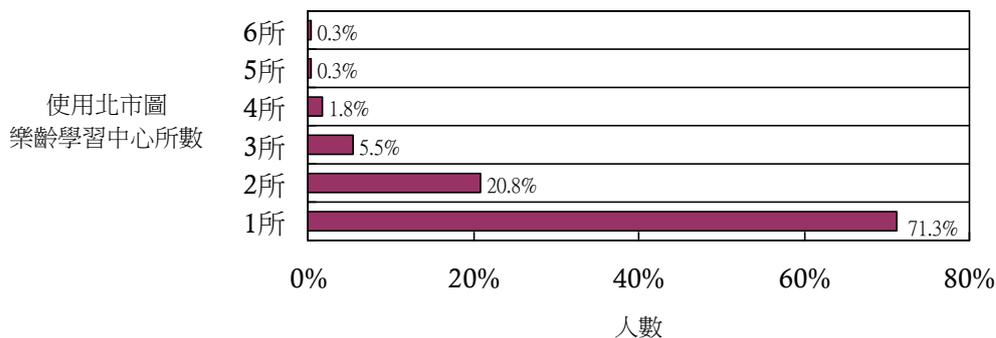


圖 4-6 填答者使用之樂齡學習中心所數分析圖（n=327）

## 六、過去一年參與其他學習機構之情況

在填答問卷之學員中，除 47 位未表示過去一年是否曾參與其他學習機構外，其餘超過半數未曾參與（199 位，67%）；過去一年曾參與者，僅 100 位（33%）。（詳見圖 4-7）

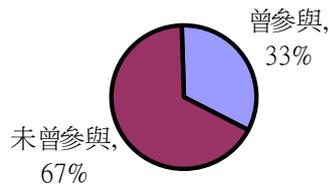


圖 4-7 填答者過去一年參與其他學習機構情況分析圖 (n=299)

有關填答者參與之學習機構方面，包括社區大學、長青學苑、長青社會大學、老人大學、敬老大學、樂齡大學、其他樂齡學習中心、YWCA（基督教女青年會）、行天宮社會大學、大安老人活動中心、黎明教育中心、社區學習活動中心、社教館、救國團、社區發展協會、國家圖書館、中正紀念堂、消基會及民間團體等開辦之課程講座等。

進一步以卡方分析不同性別、年齡、教育程度、職業之填答者，過去一年參與其他學習機構之差異情形，結果顯示，75 歲以上參與其他學習機構之比例顯著高於 55 歲以上未滿 65 歲者，而不同性別、教育程度、職業之間，參與情形並無顯著差異。（詳見表 4-1）

表 4-1 不同年齡填答者過去一年參與其他學習機構情形差異分析表

年齡	55 歲以上 未滿 65 歲	65 歲以上 未滿 75 歲	75 歲以上
過去一年參與其他學習機構之比例	30%	39%	56%
$X^2=6.189$ ， $df=2$ ， $p=.045$ 列聯係數=.144， $p=.045$			

## 第二節 填答者使用臺北市立圖書館樂齡學習中心及參與中心課程活動與自主學習團體之情況

### 一、 加入樂齡學習中心成為學員的時間

填答者加入樂齡學習中心成為學員的時間，除 7 位未表示外，其餘以今年加入者居多（95 位，28%），其次依序為加入 2 年（99 年加入，計有 80 位，24%）、加入 1 年（100 年加入，計有 79 位，23%）、加入 3 年（98

年加入，60位，18%)，最少者則為加入4年(97年加入，計有25位，7%) (詳見圖4-8)。易言之，參與問卷調查之填答者，絕大多數(至少7成)非於北市圖樂齡學習中心成立當年即加入。

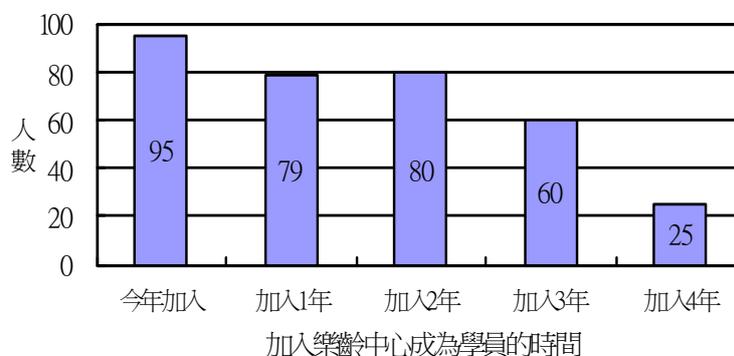


圖 4-8 填答者加入樂齡學習中心成為學員之時間分析圖 (n=339)

## 二、使用樂齡學習中心、參與中心課程活動及自主學習團體之動機

在填答者使用樂齡學習中心、參與中心課程活動及自主學習團體之動機方面，除2位未表示外，其餘高達7成係為學習新知識技能(257位，75%)，6成為充實生活(229位，67%)、個人興趣(211位，61%)。未超過半數之動機包括追求健康(162位，47%)、結交朋友(148位，43%)、肯定自己(95位，28%)、打發時間(55位，16%)、滿足家人的期望(17位，5%)。(詳見圖4-9)

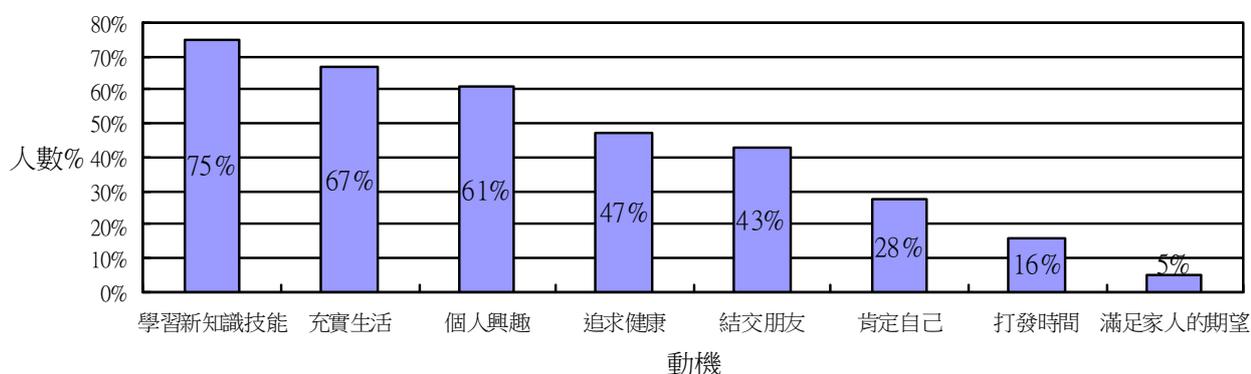


圖 4-9 填答者使用樂齡學習中心及參與中心課程活動與自主學習團體之動機分析圖 (複選, n=344)

此外，另有 2 位填答者表示，擔任志工服務其他銀髮族亦為其參與之動機；另有 1 位參與動機之一為融入社會群體。

### 三、過去一年使用樂齡學習中心設施之情況

研究結果顯示，除 9 位未表示過去一年是否曾使用樂齡學習中心之設施外，其餘高達 8 成（274 位，81%）曾使用中心設施，僅近 2 成（63 位，19%）未使用。在 274 位曾使用中心設施之填答者中，除 11 位未表示使用之設施項目外，其餘 263 填答者中，高達 9 成曾使用中心之書刊、報紙（238 位，91%），僅 2 成使用健康檢測設備（68 位，26%）、運動健身器材（61 位，23%）及棋具等桌上遊戲（55 位，21%），不到 1 成使用 Wii（8 位，3%）。（詳見圖 4-10）。另有部分填答者表示使用樂齡學習中心之電腦網路。

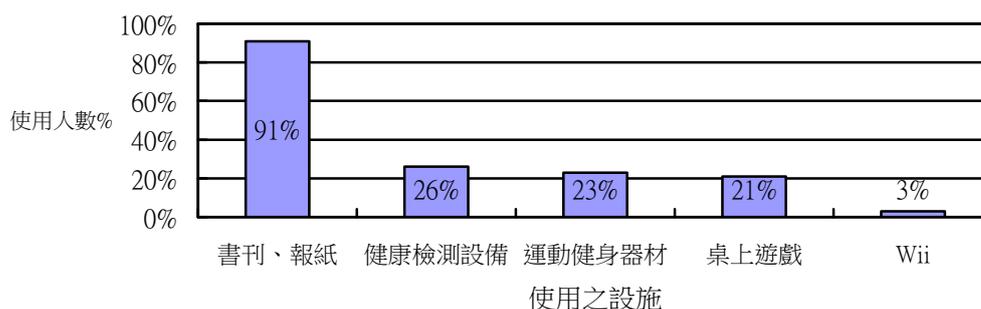


圖 4-10 填答者使用樂齡學習中心設施分析圖（複選，n=263）

### 四、過去一年參與樂齡學習中心課程活動及自主學習團體之情況

#### （一）過去一年曾參與樂齡學習中心開辦之課程活動的學員數

研究結果顯示，除 11 位未表示是否曾參與外，其餘有高達 7 成學員（260 位，78%）過去一年曾參與中心辦理之課程活動；未曾參與者計 75 位（22%）。（詳見圖 4-11）

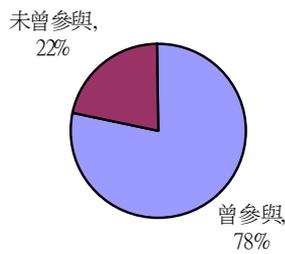


圖 4-11 過去一年曾參與中心開辦之課程活動學員數分析圖 (n=335)

至於填答者過去一年未曾參與中心開辦之課程活動的原因，主要係不清楚課程活動資訊，其次為時間因素，諸如課程時間無法配合、報名時間另有要事、生活忙碌、缺乏時間、仍須上班，再者為課程項目變少、課程程度不符需求或缺乏吸引力等課程因素；其他尚包括未能錄取、年齡未達要求、不知道有樂齡學習中心、距離太遠、出國等。

## (二) 過去一年曾參與樂齡學習中心自主學習團體之學員數

研究結果顯示，除 20 位未表示是否曾參與外，其餘有 7 成學員 (230 位，71%) 過去一年曾參與自主學習團體；近 3 成未曾參與 (96 位，29%)。(詳見圖 4-12)

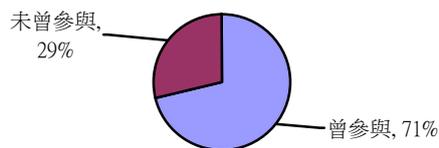


圖 4-12 過去一年曾參與自主學習團體學員數分析圖 (n=326)

有關過去一年未參與自主學習團體之原因，主要係不知道自主學習團體活動資訊或未深入了解活動內容，其次為個人時間因素，包括缺乏時間、時間無法配合、生活忙碌、仍須上班，再者為缺乏興趣或無適合之自主學習團體。其他因素尚包括部分學習團體要求團員全程出席致無法配合、當時自主學習團體尚未成立或成立短暫、已參加其他機構活動、錯過報名機會、不想安排太多課程、未達年齡要求、交通較不方便、居住較遠、不知道有樂齡學習中心、未加入樂齡學習中心、出國、未了解相關規定以

組織學習團體等。

### (三) 參與樂齡學習中心課程活動及自主學習團體之主題

有關填答者參與北市圖樂齡學習中心 100 年至 101 年 9 月開辦之課程活動及自主學習團體主題方面，因上述期間該樂齡學習中心尚未開辦貢獻課程，爰有關填答者參與之課程類型，此處將影響課程及超越課程合併為一類型，進一步以單因子變異數分析填答者參與基本及宣導課程、興趣系列課程、影響與超越課程等三類型課程之情形。結果顯示，填答者平均參與主題數為 5.2 種（佔所有主題 20.8%），其中以參與基本及宣導課程之主題數最高（平均參與 2.85 種主題，約佔該課程主題 23.8%），顯著高於興趣系列課程（平均參與 2 種主題，約佔該課程主題 20%），而興趣系列課程亦顯著高於影響與超越課程（平均參與 0.35 種主題，約佔該課程主題 11.7%）（詳見表 4-2 及表 4-3）；此參與情形與第四節填答者學習需求相同，亦即填答者對基本及宣導課程學習需求顯著高於興趣系列課程，而興趣系列課程學習需求亦顯著高於影響及超越課程需求。

表 4-2 填答者參與課程活動及自主學習團體之課程類型分析表  
（複選，n=334）

課程類型	參與主題數（佔該課程主題比例）
基本及宣導課程	2.85 種主題（23.8%）
興趣系列課程	2.00 種主題（20%）
影響與超越課程	0.35 種主題（11.7%）
合計	5.20 種主題（佔所有主題 20.8%）

表 4-3 填答者參與課程活動及自主學習團體之主題差異分析表

	參與主題比例差異		
	參與基本及宣導課程	參與興趣系列課程	參與影響與超越課程
參與基本及宣導課程		.038*	.121*
參與興趣系列課程			.083*

至於不同性別、年齡、教育程度、職業之填答者，參與主題數差異方面，以 t 檢定及單因子變異數分析，結果顯示，除國、高中職教育程度者參與主題數顯著高於大學、專科（含）以上教育程度者外，其餘不同性別、

年齡、職業者間，參與主題數並無顯著差異。(詳見表 4-4)

表 4-4 不同教育程度參與課程活動及自主學習團體主題數差異分析表

教育程度	F 值	顯著值	參與主題數 (占所有主題比例)
國小(含)以下	3.255	.040*	4.86 種主題 (19.4%)
國、高中職			6.01 種主題 (24.0%)
大學、專科(含)以上			4.76 種主題 (19.0%)

進一步分析各類課程主題之參與情形，結果顯示，在參與主題數最多之基本及宣導課程中，以曾參與養生運動者最多，且占半數填答者以上(169 位，51%)，其次依序為生活科技(128 位，38%)、醫藥認識與疾病預防及健康促進(127 位，38%)、養生保健(115 位，34%)、交通消防與消費等安全宣導(87 位，26%)、理財(73 位，22%)、退休規劃等新的生活情境適應(59 位，18%)、高齡特質及輔具認識、生活法律(各 56 位，17%)、家人關係及隔代教養(33 位，10%)；最少者則為情緒調適(27 位，8%)、社會福利資源(22 位，7%)，且係最少填答者參與之主題。(詳見圖 4-13)

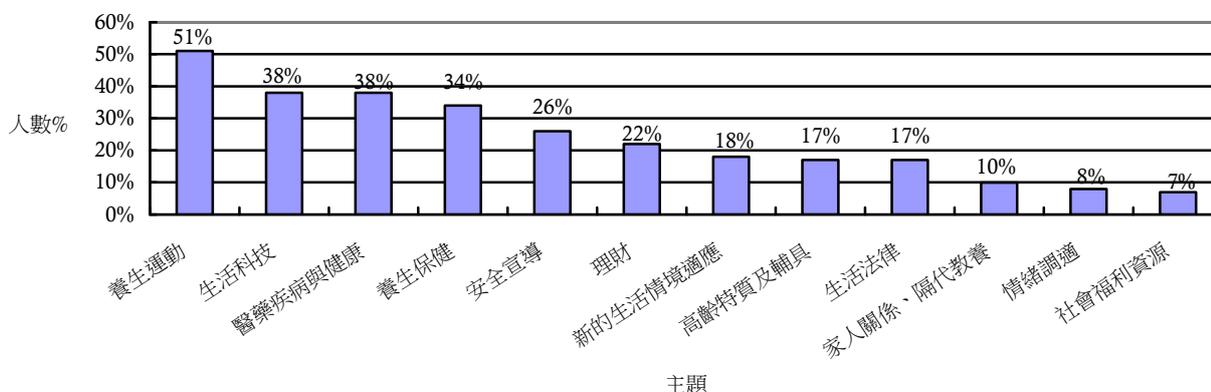


圖 4-13 填答者參與基本及宣導課程之主題分析圖 (複選, n=334)

在參與主題數次多之興趣系列課程方面，依參與人數排序為語言學習(140 位，42%)、手工藝(98 位，29%)、共讀、讀書分享、讀書會等閱讀活動(85 位，25%)、歌唱樂曲(81 位，24%)、電影欣賞(62 位，19%)、舞蹈(49 位，15%)、詩詞書畫及美術(45 位，14%)、參訪與旅遊(38 位，11%)、桌上遊戲(37 位，11%)、園藝(32 位，10%)。(詳見圖 4-14)

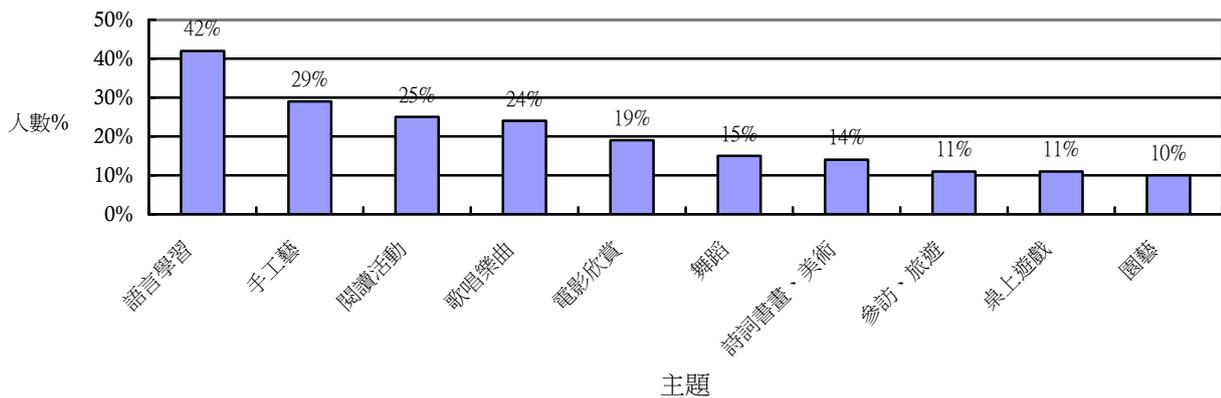


圖 4-14 填答者參與興趣系列課程之主題分析圖（複選，n=334）

在參與主題數較少之影響與超越課程方面，依參與人數依序為讀書會帶領人培訓（51 位，15%）、樂齡教育專業人員培訓（34 位，10%）、生命探討（32 位，10%）。（詳見圖 4-15）

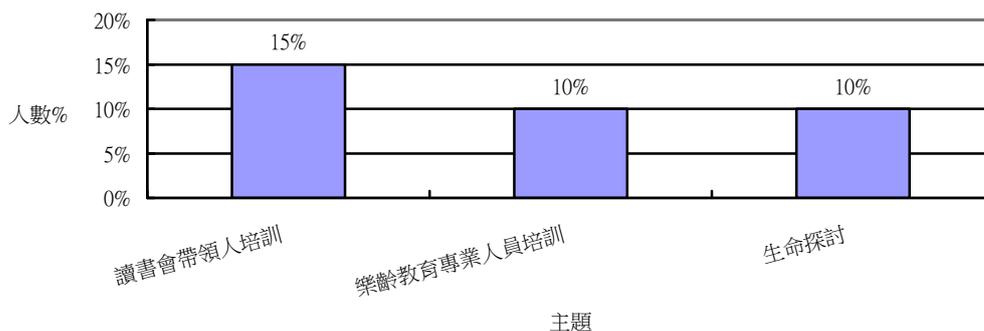


圖 4-15 填答者參與影響與超越課程之主題分析圖（複選，n=334）

整體而言，有超過半數填答者參與基本及宣導課程之養生運動主題（51%），其他未超過半數參與之主題中，以興趣系列課程之語言學習主題為多（42%），其次為基本及宣導課程之生活科技、醫藥認識與疾病預防及健康促進（各 38%）、養生保健（34%）。至於參與人數最低、不到 1 成者則為基本及宣導課程之情緒調適（27 位，8%）與社會福利資源（22 位，7%）。

#### （四）參與樂齡學習中心課程活動及自主學習團體遭遇之阻礙

在填答者參與樂齡學習中心課程活動及自主學習團體遭遇之阻礙方面，除 29 位未表示是否遭遇阻礙外，其餘超過半數填答者（180 位，57%）

並未遭遇阻礙；曾遭遇者，計 137 位（43%）。（詳見圖 4-16）

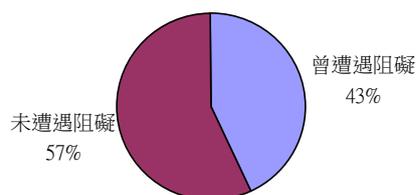


圖 4-16 填答者參與樂齡學習中心課程活動及自主學習團體遭遇阻礙分析圖（n=317）

有關填答者遭遇之阻礙方面，除 10 位未表示遭遇之阻礙為何外，其餘超過半數遭遇課程活動額滿之情況，計有 72 位（57%）；其次依序為不知有相關課程活動（55 位，43%）、課程活動時間較無法配合（43，34%）、記憶力影響學習成效（20 位，16%）、課程內容非如預期（16 位，13%）、反應與動作慢影響個人學習成效（14 位，11%）、視覺聽力影響個人學習成效（13 位，10%）；另不到 1 成填答者認為無同伴陪同參加（5 位，4%）或講師素質不佳（4 位，3%）是其遭遇之困難。（詳見圖 4-17）

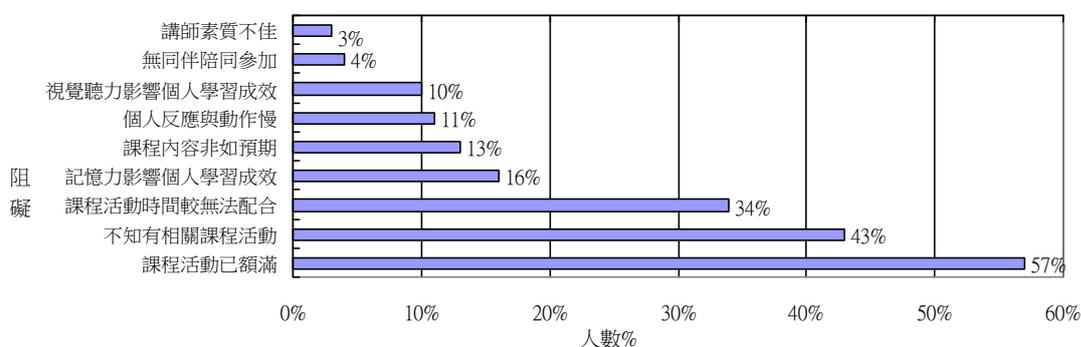


圖 4-17 填答者參與中心課程活動及自主學習團體遭遇之阻礙分析圖（複選，n=127）

進一步以卡方檢定不同性別遭遇之阻礙是否存在差異，結果顯示，女性不知有相關課程活動、課程活動時間較無法配合者顯著高於男性；至於其他阻礙方面，男女學員間並無顯著差異。（詳見表 4-5）

表 4-5 男女學員參與課程活動及自主學習團體遭遇之阻礙差異分析表

阻礙	X <sup>2</sup>	df	P 值	男性學員 遭遇阻礙之比例	女性學員 遭遇阻礙之比例
不知有相關課程	4.731	1	.030*	25%	48%

阻礙	X <sup>2</sup>	df	P 值	男性學員 遭遇阻礙之比例	女性學員 遭遇阻礙之比例
課程活動 時間較無 法配合	6.010	1	.014*	14%	39%

\*P<.05 水準下達到顯著差異

有關不同年齡遭遇之困難是否存在差異，結果顯示，不同年齡遭遇課程活動已額滿、視覺聽力影響個人學習成效、記憶力影響個人學習成效、無同伴陪同參加之情形，呈現顯著差異。以事後比較發現，55 歲以上未滿 65 歲之填答者，遭遇課程活動已額滿之情形，顯著高於 75 歲以上者；75 歲以上遭遇視覺聽力與記憶力影響個人學習成效者，以及認為無同伴陪同參加是學習阻礙之比例，皆較未滿 75 歲者來得高。(詳見表 4-5)

詳言之，在視覺聽力影響學習成效方面，不到 1 成 55 歲以上未滿 65 歲者、1 成 65 歲以上未滿 75 歲者遭遇此問題；而遭遇此問題之 75 歲以上者，占 3 成。在記憶力影響學習成效方面，半數 75 歲以上遭遇此問題，而遭遇此阻礙之 65 歲以上未滿 75 歲、55 歲以上未滿 65 歲者，僅約 1 成。有關無同伴陪同參加是學習阻礙之一方面，交叉分析顯示，65 歲以上未滿 75 歲者並未有填答者遭遇此困難、55 歲以上未滿 65 歲者有 3% 遭遇此阻礙，75 歲以上有 17% 遭遇此阻礙。至於其他阻礙方面，不同年齡間並未呈現顯著差異。(詳見表 4-6)

表 4-6 不同年齡參與課程活動及自主學習團體遭遇之阻礙差異分析表

阻礙	X <sup>2</sup>	df	P 值	55 歲以上未滿 65 歲遭 遇阻礙之比例	65 歲以上未滿 75 歲遭遇阻礙之比例	75 歲以上遭遇阻 礙之比例
課程活動 已額滿	6.765	2	.034*	64%	48%	17%
視覺聽力 影響學習 成效	6.333	2	.042*	5%	13%	33%
記憶力影 響學習成 效	6.546	2	.038*	12%	15%	50%
無同伴陪同 參加	6.112	2	.047*	3%	0%	17%

\*P<.05 水準下達到顯著差異

有關不同職業遭遇不知有相關課程活動、課程活動已額滿、活動時間較無法配合、課程內容非預期之阻礙差異方面，檢定結果顯示，無論是退休、家管、在職人員，其遭遇上述阻礙之情形無顯著差異。

另有部分填答者於開放式意見中補充其遭遇之困難尚包括課程與講師、報名作業、環境方面之阻礙。在課程與講師方面，例如課程太少、建議廣開課程提高參加的機會、未開設語言課程、樂齡示範中心取消健康養生活動、日語難易度並不適中、部分講師素質不佳，以及因為手語課內容為帶動唱，非手語課，遂與期待不符。在報名作業方面，阻礙包括限制只能選 2 門課程、士林區樂齡學習中心報名手續不便，對遠距的學員較不方便。在環境阻礙方面，包括教室後方較聽不清楚、總館交通不便、大同區樂齡學習中心教室通風不良，有霉氣、濕氣味，另有 1 位樂齡示範中心學員建議更新白板。其他建議部分，1 位建議放寬樂齡志工錄取標準，1 位居住於北投區參加大同區樂齡學習中心之填答者，針對北投分館未辦理樂齡課程活動，提出疑問。有關此意見，事實上北投區樂齡學習中心即位於關渡國中。

## 五、獲得樂齡學習中心課程活動及自主學習團體資訊之管道

有關填答者獲得樂齡學習中心課程活動及自主學習團體資訊之管道方面，除 11 位未表示管道來源外，其餘以透過朋友、其他學員、鄰居得知者居多(155 位, 46%)，其次為北市圖樂齡學習中心網站(154 位, 46%)、圖書館工作人員或志工(141 位, 42%)、海報及文宣資料(104 位, 31%)，較少透過電子郵件(31 位, 9%)、北市圖電子報(25 位, 8%)、家人及其他相關網站(各 13 位, 4%)、鄰里辦公處及報紙(各 12 位, 4%)等得知資訊。(詳見圖 4-18)

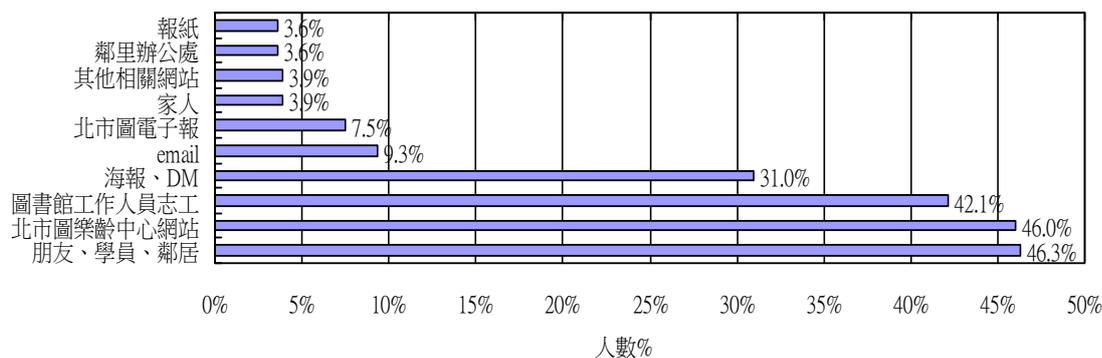


圖 4-18 填答者獲取樂齡學習中心課程活動及自主學習團體資訊之管道分析圖（複選，n=335）

進一步以卡方檢定分析不同年齡獲取資訊之管道是否存在差異性，結果顯示，75 歲以上透過家人及報紙獲得資訊者，顯著高於 55 歲以上未滿 65 歲者。至於其他管道方面，不同年齡間無顯著差異。（詳見表 4-7）

表 4-7 不同年齡獲取樂齡學習中心課程活動及自主學習團體管道差異分析表

管道	X <sup>2</sup>	df	P 值	55 歲以上未滿 65 歲採用之比例	65 歲以上未滿 75 歲採用之比例	75 歲以上採用之比例
家人	35.299	2	.000***	2%	2%	29%
報紙	24.912	2	.000***	1%	6%	19%

\*\*\*P<.001 水準下達到顯著差異

在不同性別獲取中心課程活動及自主學習團體資訊管道之差異方面，卡方檢定結果顯示，男性填答者經由海報文宣資料得知資訊之比例（46%）顯著高於女性（26%），而在其他管道方面，男女填答者並無顯著差異。（詳見表 4-8）

表 4-8 不同性別獲取樂齡學習中心課程活動及自主學習團體管道差異分析表

管道	X <sup>2</sup>	df	P 值	男性學員獲取資訊之比例	女性學員獲取資訊之比例
海報文宣資料	10.016	1	.002**	46%	26%

\*\*P<.01 水準下達到顯著差異

不同教育程度獲取資訊之管道差異方面，研究結果顯示，大學、專科

(含)以上教育程度者，透過海報與文宣資料獲取資訊之比例，顯著高於國小(含)以下教育程度者；透過電子郵件獲取資訊之比例，顯著高於國、高中職教育程度者，且並未有國小(含)以下教育程度者透過此管道。反之，透過朋友、其他學員、鄰居獲取資訊者，國小(含)以下教育程度者顯著高於大學、專科(含)以上教育程度者。至於透過北市圖樂齡學習中心網站、其他相關網站、鄰里辦公處、報紙、家人、北市圖電子報、圖書館工作人員或志工得知資訊之情況，不同教育程度間並無顯著差異。(詳見表 4-9)

表 4-9 不同教育程度獲取樂齡學習中心課程活動及自主學習團體管道差異分析表

管道	X <sup>2</sup>	df	P 值	國小(含)以下 教育程度者	國、高中職 教育程度者	大學、專科(含)以 上 教育程度者
海報文宣資料	6.411	2	.041*	14%	27%	36%
電子郵件	18.962	2	.000***	0%	1%	15%
朋友、其他學員、鄰居	10.535	2	.005**	71%	51%	40%

\*P<.05 水準下達到顯著差異

\*\*P<.01 水準下達到顯著差異

\*\*\*P<.001 水準下達到顯著差異

另有部分填答者表示，係主動向圖書館洽詢或無意間發現活動資訊。

### 第三節 填答者使用臺北市立圖書館其他資源與服務之情況

#### 一、擁有北市圖借閱證之學員數

研究結果顯示，除 8 位未表示是否擁有北市圖借閱證外，其餘 338 位填答者中，有 8 成以上擁有借閱證 (294 位，87%)；未擁有者，計 44 位 (13%)。(詳見圖 4-19)

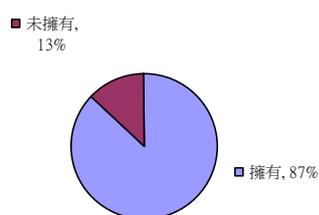


圖 4-19 填答者擁有北市圖借閱證情況分析圖 (n=338)

## 二、過去一年使用北市圖樂齡學習中心以外的館藏情況

### (一) 曾使用北市圖樂齡學習中心以外館藏之學員數

研究結果顯示，除 8 位未表示過去一年是否曾使用北市圖樂齡學習中心以外之館藏外，其餘 338 位填答者中，有 8 成以上曾使用（279 位，82.5%），僅 59 位（17.5%）未曾使用。（詳見圖 4-20）

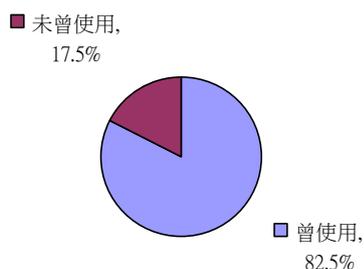


圖 4-20 填答者過去一年使用北市圖樂齡學習中心以外館藏之情況分析圖 (n=338)

### (二) 使用之館藏類型

在 279 位曾使用樂齡學習中心以外館藏之填答者中，除 23 位未表示使用之館藏類型外，其餘有高達 8 成填答者使用圖書（209 位，82%），亦有超過半數填答者使用報紙（133 位，52%），其次為期刊雜誌（126 位，49%），較少填答者使用視聽資料（56 位，22%）、電子資源（27 位，11%）。（詳見圖 4-21）

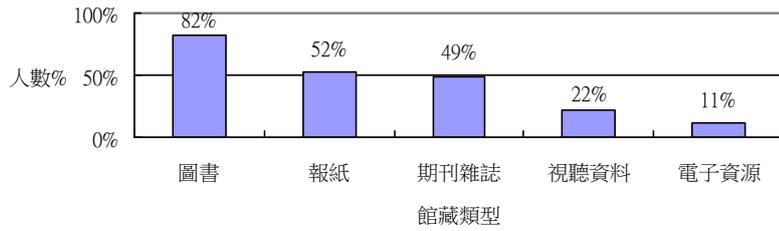


圖 4-21 填答者使用樂齡學習中心以外之館藏類型分析圖 (複選, n=256)

### (三) 使用之館藏主題

在 279 位曾使用樂齡學習中心以外館藏之填答者中,除 5 位未表示使用之館藏主題外,其餘有超過半數使用養生保健主題館藏(151 位,55%);其餘未超過半數使用之主題依使用人次排序依次為養生運動(101 位,37%)、醫藥疾病(100 位,37%)、生活科技(93 位,34%)等,皆有 3 成填答者使用;旅遊及語言學習(各 77 位,28%)、詩詞書畫與美術(70 位,26%)、人際關係及手工藝(各 62 位,23%)、園藝(57 位,21%)等,皆有 2 成填答者使用;1 成填答者使用文學小說(51 位,19%)、心理勵志(47 位,17%)、音樂舞蹈(34 位,12%)、歷史傳記(32 位,12%)、投資理財(31 位,11%)、社會福利(29 位,11%);不到 1 成使用法律及哲學宗教(各 18 位,7%)、遊戲(17 位,6%)、科學(13 位,5%)、體育(10 位,4%)、政治(3 位,1%)。(詳見圖 4-22)

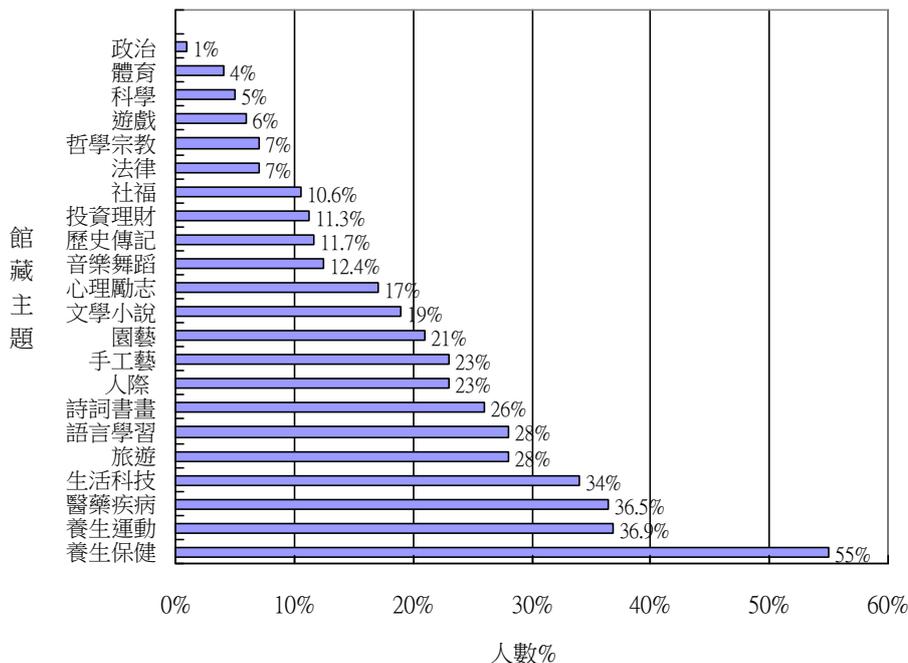


圖 4-22 填答者使用樂齡學習中心以外之館藏主題分析圖 (複選, n=274)

### 三、過去一年參加或利用北市圖樂齡學習中心以外之活動及服務情況

#### (一) 曾參加或使用北市圖樂齡學習中心以外之活動或服務的學員數

研究結果顯示，除 17 位未表示過去一年是否曾參加或利用北市圖樂齡學習中心以外之活動或服務外，其餘有 7 成以上填答者曾參加樂齡學習中心以外之活動或服務（238 位，72%）；未參與者，計 91 位（28%）。（詳見圖 4-23）

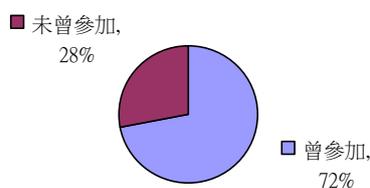


圖 4-23 填答者過去一年參加北市圖樂齡學習中心以外活動或服務之情況分析圖（n=329）

#### (二) 曾參加或使用北市圖樂齡學習中心以外之活動及服務項目

在 238 位曾參加或使用北市圖樂齡學習中心以外之活動或服務之填答者中，除 11 位未表示參加或使用之項目為何外，其餘超過半數曾參加演講活動（120 位，53%），其次依序為影片欣賞（87 位，38%）、研習班（74 位，33%）、電腦課程（65 位，29%）、使用自助借書機（64 位，28%）、參加展覽（47 位，21%）、利用線上預約服務（46 位，20%）、使用樂齡學習中心以外之電腦（42 位，19%）、參加好書交換（28 位，12%）、音樂賞析（25 位，11%）、使用線上續借服務（24 位，11%），最少者則為參加臺北市社會組語文競賽（7 位，3%）（詳見圖 4-24）。另有 2 位填答者於開放式意見補充其參與之主題為健康養生及新住民臺語課程。

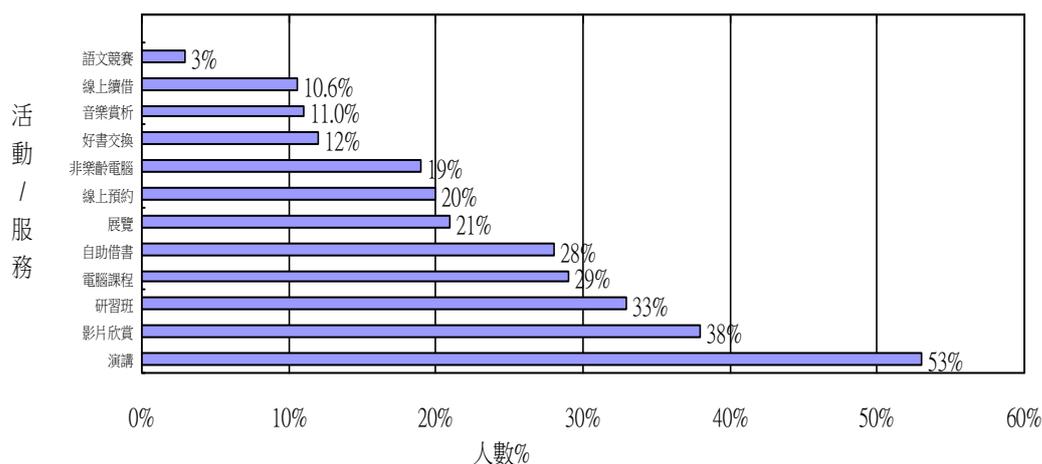


圖 4-24 填答者參加北市圖樂齡學習中心以外之活動及服務類型分析圖  
(n=227)

#### 四、對北市圖銀髮族閱讀服務之需求

研究結果顯示，填答者最需要之北市圖銀髮族閱讀服務為於該圖書館網站提供保健、理財等感興趣主題之網路資源（需求程度為 4.18），其餘介於需要與普通之間的需求包括大字書館藏清單、擴視機與放大鏡等閱讀輔具、無障礙設施、可閱讀大字版電子報紙之顯示器。（詳見表 4-10）

表 4-10 填答者需求之北市圖銀髮族閱讀服務分析表

項目	需求程度平均值
於圖書館網站提供保健、理財等感興趣主題之網路資源	4.18
提供大字書館藏清單	3.88
提供擴視機、放大鏡等閱讀輔具	3.80
設置無障礙設施（如無障礙電梯）	3.71
提供可閱讀大字版電子報紙的顯示器	3.68

進一步以單因子變異數分析填答者對上述需求是否存在差異性，結果顯示，填答者對於圖書館網站提供保健、理財等感興趣主題之網路資源的需求程度，顯著高於對大字書館藏清單、擴視機與放大鏡等閱讀輔具、無障礙設施、可閱讀大字版電子報紙之顯示器的需求，且其中大字書館藏清單需求，亦顯著高於無障礙設施、可閱讀大字版電子報紙之顯示器需求；對擴視機與放大鏡等閱讀輔具之需求，亦顯著高於可閱讀大字版電子報紙之顯示器需求。簡言之，填答者最需要圖書館網站建置相關主題的網路資

源連結，且需求程度顯著高於上述其他閱讀服務；至於需求程度最低之大字版電子報紙顯示器，其需要程度除與無障礙設施需求程度無顯著差異外，皆顯著低於上述其他閱讀服務。（詳見表 4-11）

表 4-11 填答者對北市圖銀髮族閱讀服務需求差異分析表

	平均數差異				
	圖書館網站 網路資源	大字書館 藏清單	閱讀輔具	無障礙設 施	閱讀大字 版電子報 紙的顯示 器
圖書館網站網路資源		.312***	.376***	.455***	.485***
大字書館藏清單			.064	.143*	.173***
閱讀輔具				.079	.109**
無障礙設施					.030

另以 t 檢定及單因子變異數分析不同性別、年齡之填答者，其閱讀服務需求是否存在差異性，結果顯示，不同年齡之需求無顯著差異，但不同性別間存在顯著差別。換言之，女性填答者對大字書館藏清單及擴視機、放大鏡等閱讀輔具之需求顯著高於男性（詳見表 4-12）；交叉分析顯示，7 成以上（72%）女性學員對北市圖大字書館藏清單有需求，男性則約 5 成（55%）需求此服務；6 成以上（68%）女性學員對北市圖提供擴視機、放大鏡等閱讀設備有需求，而男性需要者則約 5 成（53%）。至於北市圖其他銀髮族閱讀服務需求方面，男女性學員並無顯著差異。

表 4-12 男女學員對北市圖銀髮族閱讀服務需求程度差異分析表

需求之北市圖銀髮族閱讀服務 項目	t 值	顯著值	需求程度平均值
提供大字書館藏清單	-3.134	.002**	
男性			3.52
女性			3.95
提供擴視機、放大鏡等閱讀輔 具	-2.055	.041*	
男性			3.53
女性			3.84

\*P<.05 水準下達到顯著差異

\*\*P<.01 水準下達到顯著差異

另有 1 位填答者於開放式意見建議為視力極差、閱讀吃力之長者，提供

有聲書借閱服務。

## 第四節 填答者之學習需求

### 一、學習需求類型

有關填答者學習需求類型，調查結果顯示，填答者學習需求普遍居於普通及需要之間（整體學習需求平均為 3.79），其中以對基本及宣導課程需求程度最高，具有需要性（需求程度 4.05）；其餘課程需求皆介於普通及需要之間，包括興趣系列課程（3.79）、貢獻課程（3.76）、超越課程（3.72），需求程度較低者為影響課程（3.62）。（詳見表 4-13）

表 4-13 填答者學習需求類型分析表

學習需求	需求程度平均值
基本及宣導課程需求	4.05
興趣系列課程需求	3.79
貢獻課程需求	3.76
超越課程需求	3.72
影響課程需求	3.62
整體學習需求	3.79

進一步以單因子變異數分析填答者對各學習需求類型是否存在顯著差異，結果顯示，填答者對於基本及宣導課程需求程度顯著高於興趣系列課程、貢獻課程、超越課程、影響課程。並且，影響課程需求程度顯著低於基本及宣導課程、興趣系列課程、貢獻課程、超越課程。（詳見表 4-14）

表 4-14 填答者學習需求類型差異分析表

	平均數差異				
	基本及宣導 課程需求	興趣系列 課程需求	貢獻課程 需求	超越課程 需求	影響課程 需求
基本及宣導課程需求		.261***	.290***	.326***	.428***
興趣系列課程需求			.028	.064	.166***
貢獻課程需求				.036	.138***
超越課程需求					.102**

### (一) 不同背景填答者學習需求差異分析

有關不同性別、年齡、教育程度、職業之學習需求是否存在差異，以 t 檢定及單因子變異數分析顯示，上述不同背景之填答者，整體學習需求程度並無顯著差異。進一步針對各學習需求類型進行分析，結果顯示，除不同教育程度、職業者對部分學習需求類型存在顯著差異外，不同性別、年齡之填答者，各學習需求類型並無顯著差異。

就教育程度而言，國、高中職教育程度者對貢獻及超越課程需求顯著高於大學、專科（含）以上教育程度者（詳見表 4-15）。

表 4-15 不同教育程度學習需求類型差異分析表

學習需求	F 值	顯著值	需求程度平均值
貢獻課程需求	3.388	.035*	
— 國小（含）以下			3.77
— 國、高中職			3.94
— 大學、專科（含）以上			3.70
超越課程需求	4.162	.016*	
— 國小（含）以下			3.72
— 國、高中職			3.94
— 大學、專科（含）以上			3.63

\* P < .05 水準下達到顯著差異

就職業而言，家管者對貢獻及影響課程需求程度，顯著高於已退休者；其餘學習需求，不同職業間並未呈現顯著差異。（詳見表 4-16）

表 4-16 不同職業學習需求類型差異分析表

學習需求	F 值	顯著值	需求程度平均值
貢獻課程需求	3.633	.028*	
— 已退休			3.67
— 家管			3.94
— 在職者			3.83
影響課程需求	4.392	.013*	
— 已退休			3.50
— 家管			3.78
— 在職者			3.79

\* P < .05 水準下達到顯著差異

## (二) 填答者對基本及宣導、興趣系列、貢獻、超越及影響等五類型課程中各類學習需求分析

### 1. 基本及宣導課程學習需求

填答者對此類需求以健康保健與生活科技方面為主，詳言之，填答者需求程度達「需要」以上者，包括醫藥認識與疾病預防、健康促進需求(4.35)，且無填答者表示不需要、養生保健與養生運動需求(各為4.29)、生活科技需求(4.14)、社會福利資源需求(4.11)、生活法律需求(4.09)，其餘介於普通與需要之間的需求包括交通、消防、消費等安全宣導(3.96)、情緒調適與退休等新的生活情境適應(各為3.93)、理財(3.90)、高齡特質及輔具認識(3.87)、家人關係與隔代教養需求(3.84)。(詳見表4-17)

表 4-17 填答者之基本及宣導課程學習需求分析表

基本及宣導課程學習需求	需求程度
醫藥認識與疾病預防、健康促進需求	4.35
養生保健需求	4.29
養生運動需求	4.29
生活科技需求	4.14
社會福利資源需求	4.11
生活法律需求	4.09
安全宣導需求	3.96
情緒調適需求	3.93
新的生活情境適應需求	3.93
理財需求	3.90
高齡特質及輔具認識需求	3.87
家人關係、隔代教養需求	3.84

### 2. 興趣系列課程學習需求

需求程度次高之興趣系列課程方面，填答者需求程度達「需要」以上者，包括語言學習需求(4.05)、參訪與旅遊需求(4.03)；其餘介於普通及需要之間的需求包括歌唱樂曲(3.99)、電影欣賞(3.83)、園藝(3.82)、藝文美術(3.79)、手工藝(3.78)、共讀與讀書分享等閱讀活動(3.68)、

舞蹈 (3.53)、桌上遊戲 (3.47)。(詳見表 4-18)

表 4-18 填答者之興趣系列課程學習需求分析表

興趣系列課程學習需求	需求程度
語言學習需求	4.05
參訪旅遊需求	4.03
歌唱樂曲需求	3.99
電影欣賞需求	3.83
園藝需求	3.82
藝文美術需求	3.79
手工藝需求	3.78
共讀、讀書分享等閱讀活動需求	3.68
舞蹈需求	3.53
桌上遊戲需求	3.47

### 3. 貢獻課程學習需求

需求程度次之之貢獻課程方面，各項需求皆介於普通至需要之間，包括學習進一步貢獻社會及服務的知能需求 (3.84)、了解自己及潛能之需求 (3.75)、志工訓練需求 (3.71)。(詳見表 4-19)

表 4-19 填答者之貢獻課程學習需求分析表

貢獻課程學習需求	需求程度
學習進一步貢獻社會及服務的知能需求	3.84
了解自己及潛能需求	3.75
志工訓練需求	3.71

### 4. 超越課程學習需求

超越課程中，填答者對分享生命故事及人生經驗、探討自我生命意義之課程需求程度相同，皆介於普通至需要之間 (3.75)。(詳見表 4-20)

表 4-20 填答者之超越課程學習需求分析表

超越課程學習需求	需求程度
分享生命故事及人生經驗	3.75

超越課程學習需求	需求程度
探討自我生命意義	3.75

## 5. 影響課程學習需求

在需求程度最低之影響課程學習需求方面，填答者對各類課程需求皆介於普通至需要之間，包括經營自主學習社團與參與社會事務之能力需求（3.73）、樂齡教育專業人員培訓需求（3.63）、讀書會帶領人培訓需求（3.52）。（詳見表 4-21）

表 4-21 填答者之影響課程學習需求分析表

影響課程學習需求	需求程度
經營自主學習社團、參與社會事務之能力需求	3.73
樂齡教育專業人員培訓需求	3.63
讀書會帶領人培訓需求	3.52

此外，亦有填答者對風水、算命、室內擺設，以及由專任教師每週進行氣功教學等有學習需求；或建議由歷次活動中統計需求性。

## 二、學習需求規劃方式

有關填答者對學習需求規劃方式之看法方面，以由樂齡學習中心規劃師資及學習內容之需求程度達「需要」以上（需求程度平均為 4.12），而由學員自行規劃之需求程度僅介於「需要」與「普通」之間（需求程度平均為 3.8）。進一步以 t 檢定分析此二者需求程度是否存在顯著差異，結果顯示，填答者對由樂齡學習中心規劃之需求顯著高於由學員自行規劃。（詳見表 4-22）

表 4-22 填答者學習需求規劃方式分析表

學習需求規劃方式	Z 值	P 值	需求程度
	-5.748	.000***	
由樂齡學習中心規劃師資及學習內容			4.12
由學員自行規劃師資及學習內容			3.80

有關填答者學習需求類型與其對學習需求規劃方式看法間，是否有顯著關係存在，相關分析顯示，上述 5 類課程需求皆與前述 2 種規劃方式呈現顯著的正相關，其中以興趣系列課程學習需求與「由樂齡學習中心規劃師資及學習內容」之相關係數最高，屬中度相關；影響課程學習需求與「由學員自行規劃師資及學習內容」相關係數最高，屬中度相關。（詳見表 4-23）

表 4-23 填答者學習需求類型與需求規劃方式相關係數分析表

	學習需求類型				
	基本及宣導 課程需求	興趣系列 課程需求	貢獻課程 需求	超越課程 需求	影響課程 需求
由樂齡學習 中心規劃師 資及學習內 容	.353**	.403**	.333**	.327**	.381**
由學員自行 規劃師資及 學習內容	.422**	.415**	.423**	.459**	.515**

至於不同性別、年齡、教育程度及職業之學習需求規劃方式是否存在顯著差異，以 t 檢定及單因子變異數分析顯示，上述不同背景之填答者對學習需求規劃方式，並無顯著差異。

另有填答者表示，由樂齡學習中心或由學員自行規劃皆應兼顧。

## 第五節 填答者對臺北市立圖書館樂齡學習中心之滿意度

研究結果顯示，整體而言，填答者對北市圖樂齡學習中心感到滿意（滿意度平均為 4.20），且對於自主學習團體（4.25）、中心開辦之課程活動（4.19）、中心行政組織與學習環境（4.16）等三面向，皆感到滿意（各面向滿意度皆達 4 以上）。（詳見表 4-24）

表 4-24 填答者對北市圖樂齡學習中心滿意度分析表

項目	滿意程度
自主學習團體滿意度	4.25
中心開辦之課程活動滿意度	4.19
中心行政組織與學習環境滿意度	4.16
整體滿意度	4.20

進一步以單因子變異數分析填答者對自主學習團體、中心課程活動、中心行政組織與學習環境之滿意度看法，是否存在明顯的差別，結果顯示，填答者對自主學習團體之滿意度顯著高於中心課程活動、中心行政組織與學習環境。(詳見表 4-25)

表 4-25 填答者對北市圖樂齡學習中心滿意度差異分析表

	平均數差異		
	自主學習團體滿意度	課程活動滿意度	行政組織與學習環境滿意度
自主學習團體滿意度		.063**	.088**
課程活動滿意度			.025

茲分別針對不同背景填答者對樂齡學習中心整體滿意度、自主學習團體、中心課程活動、中心行政組織及學習環境滿意度差異，以及填答者對上述各面向之子層面認同情形，分述如下：

#### 一、不同背景填答者對樂齡學習中心滿意度差異分析

##### (一) 不同性別填答者對樂齡學習中心滿意度差異分析

女性除整體滿意度顯著高於男性外，對於中心開辦之課程活動、中心行政組織及學習環境之滿意度，亦顯著高於男性；二者僅對於自主學習團體之滿意度，無顯著差異。(詳見表 4-26)

表 4-26 男女學員對北市圖樂齡學習中心滿意度差異分析表

對北市圖樂齡學習中心滿意度	t 值	顯著值	滿意程度平均值
整體滿意度	-2.098	.037*	
男性			4.08
女性			4.22
自主學習團體滿意度	-1.565	.121	
男性			4.14
女性			4.26
中心開辦之課程活動滿意度	-2.538	.013*	
男性			4.05
女性			4.24
中心行政組織及學習環境滿意度	-2.019	.044*	
男性			4.04
女性			4.19

\*P<.05 水準下達到顯著差異

## (二) 不同年齡填答者對樂齡學習中心滿意度差異分析

研究結果顯示，65 歲以上未滿 75 歲之填答者，無論是在樂齡學習中心整體滿意度上，亦或在自主學習團體、中心課程活動、中心行政組織及學習環境等滿意度上，皆顯著高於 55 歲以上未滿 65 歲者。(詳見表 4-27)

表 4-27 不同年齡填答者對北市圖樂齡學習中心滿意度差異分析表

對北市圖樂齡學習中心滿意度	F 值	顯著值	滿意程度平均值
整體滿意度	5.282	.006**	
55 歲以上未滿 65 歲者			4.13
65 歲以上未滿 75 歲者			4.32
75 歲以上者			4.26
自主學習團體滿意度	4.505	.012*	
55 歲以上未滿 65 歲者			4.17
65 歲以上未滿 75 歲者			4.38
75 歲以上者			4.33
中心開辦之課程活動滿意度	5.201	.006**	
55 歲以上未滿 65 歲者			4.12
65 歲以上未滿 75 歲者			4.34
75 歲以上者			4.28
中心行政組織及學習環境滿意度	3.190	.042*	
55 歲以上未滿 65 歲者			4.11
65 歲以上未滿 75 歲者			4.28
75 歲以上者			4.20

\*P<.05 水準下達到顯著差異

對北市圖樂齡學習中心滿意度	F 值	顯著值	滿意程度平均值
---------------	-----	-----	---------

\*\*P<.01 水準下達到顯著差異

### (三) 不同教育程度填答者對樂齡學習中心滿意度差異分析

研究結果顯示，教育程度為國小（含）以下者，對樂齡學習中心整體滿意度、中心課程活動、中心行政組織及學習環境等，皆顯著高於國、高中職教育程度及大學、專科（含）以上教育程度者。就自主學習團體滿意度而言，教育程度國小（含）以下及國、高中職者，滿意程度顯著高於大學、專科（含）以上教育程度者。（詳見表 4-28）

表 4-28 不同教育程度者對北市圖樂齡學習中心滿意度差異分析表

對北市圖樂齡學習中心滿意度	F 值	顯著值	滿意程度平均值
整體滿意度	14.892	.000***	
國小（含）以下者			4.58
國、高中職者			4.23
大學、專科（含）以上者			4.11
自主學習團體滿意度	7.989	.000***	
國小（含）以下者			4.55
國、高中職者			4.31
大學、專科（含）以上者			4.14
中心開辦之課程活動滿意度	7.187	.001**	
國小（含）以下者			4.51
國、高中職者			4.23
大學、專科（含）以上者			4.11
中心行政組織及學習環境滿意度	13.605	.000***	
國小（含）以下者			4.61
國、高中職者			4.18
大學、專科（含）以上者			4.07

\*\*P<.01 水準下達到顯著差異

\*\*\*P<.001 水準下達到顯著差異

### (四) 不同職業填答者對樂齡學習中心滿意度差異分析

研究結果顯示，家管者對樂齡學習中心開辦之課程活動滿意度顯著高於退休人員；至於其他滿意度間，不同職業之認同度並無顯著差異。（詳見表 4-29）

表 4-29 不同職業對北市圖樂齡學習中心滿意度差異分析表

對北市圖樂齡學習中心滿意度	F 值	顯著值	滿意程度平均值
中心開辦之課程活動滿意度	3.178	.043*	
已退休者			4.14
家管			4.34
在職者			4.19

\*P<.05 水準下達到顯著差異

## 二、 填答者對自主學習團體、中心課程活動、中心行政組織與學習環境等面向之各子層面滿意度分析

### (一) 填答者對樂齡學習中心自主學習團體各層面之滿意度

填答者對自主學習團體各面向之滿意度分析顯示，對自主學習團體之講師與學員互動與學員間的相處 (4.25)、學習氛圍 (4.24)、學習內容 (4.24)、場地安排 (4.22) 等面向之看法皆達滿意以上。(詳見表 4-30)。進一步以單因子變異數分析填答者對上述面向之滿意度看法間是否存在顯著差異，結果顯示，未呈現顯著差異。

表 4-30 填答者對北市圖樂齡學習中心自主學習團體滿意度分析表

自主學習團體面向	滿意程度
自主學習團體之人際相處 (講師與學員互動、學員間的相處)	4.25
自主學習團體之學習氛圍	4.24
自主學習團體之學習內容	4.24
自主學習團體之場地安排	4.22

### (二) 填答者對樂齡學習中心開辦之課程活動滿意度

研究結果顯示，填答者對樂齡學習中心開辦之課程活動各面向皆持肯定之看法，不論是在講師教學、學員間及講師與學員間之人際相處、課程教材、學習環境、行政組織等面向之看法，皆達滿意以上。(詳見表 4-31)。

表 4-31 填答者對北市圖樂齡學習中心開辦之課程活動面向滿意度分析表

樂齡學習中心開辦之課程活動面向	滿意程度
講師教學（專業素養、教學方式）	4.31
人際相處（講師與學員、學員間相處）	4.30
課程教材（多元性、實用性、需求性、難易度）	4.20
學習環境（氛圍、照明、通風、消防、座位）	4.16
行政組織（時間及人數安排）	4.11

進一步以單因子變異數分析，填答者對上述各面向之滿意度是否存在顯著差異，結果顯示，填答者對中心開辦之課程活動的講師教學、學員間與講師與學員之相處的滿意度，顯著高於中心課程教材、課程學習環境、課程行政組織。其中，課程教材及課程學習環境之滿意度亦顯著高於課程行政組織。（詳見表 4-32）

表 4-32 填答者對北市圖樂齡學習中心課程活動各面向滿意度差異分析表

	平均數差異				
	講師教學滿意度	人際相處滿意度	課程教材滿意度	學習環境滿意度	行政組織滿意度
講師教學滿意度		.009	.112***	.147***	.198***
人際相處滿意度			.103***	.138***	.189***
課程教材滿意度				.035	.086**
學習環境滿意度					.051*

以下分別就中心課程活動之講師教學、人際相處、課程教材、學習環境、行政組織等 5 面向之各子層面進行分析。

### 1. 講師教學

有關填答者對樂齡學習中心開辦之課程活動的講師教學方面，並未有填答者不認同講師專業素養及教學方式，且對講師專業素養（4.35）及教學方式（4.27）普遍感到滿意。（詳見表 4-33）

表 4-33 填答者對北市圖樂齡學習中心課程活動之講師教學滿意度分析表

項目	滿意程度
中心課程活動之講師專業素養	4.35
中心課程活動之講師教學方式	4.27

## 2. 人際相處

在中心課程活動之人際相處方面，並未有填答者不滿意講師與學員互動（4.32）、學員間之相處（4.27），且對二者之看法，皆達滿意。（詳見表 4-34）

表 4-34 填答者對北市圖樂齡學習中心課程活動之人際相處滿意度分析表

項目	滿意程度
講師與學員互動融洽	4.32
學員相處融洽	4.27

## 3. 課程教材

填答者對樂齡學習中心課程活動之教材方面，普遍而言，皆認同教材多元豐富（4.24）、課程活動具實用性（4.20），且並未有填答者不滿意上述二者；亦大致認同課程活動符合需求（4.18）、課程活動難易度適中（4.17）。（詳見表 4-35）

表 4-35 填答者對北市圖樂齡學習中心課程活動之教材滿意度分析表

項目	滿意程度
課程教材多元豐富	4.24
課程活動具實用性	4.20
課程活動符合需求	4.18
課程活動難易度適中	4.17

## 4. 學習環境

就中心課程活動之學習環境而言，填答者普遍滿意學習氛圍（4.23），且並未有填答者表示不滿意；對於課程活動場地照明（4.18）、場地溫度

與通風（4.16）、場地消防設施（4.10）、場地座位安排（4.08）等亦感到滿意。（詳見表 4-36）

表 4-36 填答者對北市圖樂齡學習中心課程活動之學習環境滿意度分析表

項目	滿意程度
中心課程活動學習氛圍	4.23
中心課程活動場地照明	4.18
中心課程活動場地溫度、通風	4.16
中心課程活動場地消防設施	4.10
中心課程活動座位安排	4.08

## 5. 行政組織

就樂齡學習中心課程活動之行政組織面向而言，填答者對中心課程活動之時間安排（4.12）及人數安排（4.10）皆感到滿意。（詳見表 4-37）

表 4-37 填答者對北市圖樂齡學習中心課程活動之行政組織滿意度分析表

項目	滿意程度
中心課程活動之時間安排	4.12
中心課程活動之人數安排	4.10

### （三）填答者對樂齡學習中心行政組織與學習環境之滿意度

研究結果顯示，填答者對樂齡學習中心之行政組織及學習環境面向皆感到滿意（滿意程度皆為 4 以上）。進一步以 t 檢定分析填答者對上述二項滿意度是否存在顯著差別，結果顯示，填答者對樂齡學習中心行政組織之滿意度顯著高於學習環境。（詳見表 4-38）

表 4-38 填答者對樂齡學習中心行政組織與學習環境各面向滿意度差異分析表

項目	Z 值	P 值	滿意程度
	-3.914	.000***	
對樂齡學習中心行政組織之滿意度（人員態度及服務知能）			4.22
對樂齡學習中心學習環境之滿意度（交通、衛生、桌椅、空間）			4.13

有關填答者對樂齡學習中心行政組織、學習環境面向之各子層面的滿意度，分述如下：

### 1. 行政組織

問卷調查結果顯示，填答者大致滿意樂齡學習中心工作人員態度（4.33）、工作人員服務知能（4.23）及中心課程活動報名手續（4.11）。（詳見表 4-39）

表 4-39 填答者對北市圖樂齡學習中心行政組織滿意度分析表

項目	滿意程度
工作人員態度	4.33
工作人員服務知能	4.23
報名手續	4.11

### 2. 學習環境

就學習環境而言，填答者普遍滿意樂齡學習中心交通便利性（4.19）、中心環境衛生（4.15）、中心桌椅設備（4.11）及中心空間規劃（4.08）。（詳見表 4-40）

表 4-40 填答者對北市圖樂齡學習中心學習環境滿意度分析表

項目	滿意程度
中心交通便利	4.19
中心環境衛生	4.15
中心桌椅設備	4.11
中心空間規劃	4.08

## 第六節 填答者對參與中心課程活動或自主學習團體成效之看法

整體而言，填答者對參與北市圖樂齡學習中心課程活動及自主學習團體獲得之成效，持肯定之看法（認同度平均為 4.31，達「同意」之看法），且普遍同意參與中心後可增進個人知識（4.38）、獲得學習樂趣（4.38）、

提升生活樂趣 (4.35)、學會利用社區資源進行學習 (4.30)、結識朋友 (4.29)、提升生命意義及目標 (4.29)、更知道如何幫助他人 (4.26)、更勇於追求夢想 (4.22)。值得注意的是，並未有填答者不認同上述成效。(詳見表 4-41)

表 4-41 填答者對參與北市圖樂齡學習中心課程活動及自主學習團體之成效看法分析表

獲得之成效	認同程度
可增進個人知識	4.38
可獲得學習樂趣	4.38
可提升生活樂趣	4.35
學會利用社區資源進行學習	4.30
可結識朋友	4.29
可提升生命意義及目標	4.29
更知道如何幫助他人	4.26
更勇於追求夢想	4.22
整體成效	4.31

進一步分析不同性別、年齡、教育程度、職業之學習成效看法差異性，結果顯示，女性填答者整體學習成效認同度顯著高於男性，且對於可增進個人知識、提升生活樂趣、提升生命意義及目標之認同度顯著高於男性。(詳見表 4-42)

表 4-42 男女學員對參與北市圖樂齡學習中心課程活動及自主學習團體之成效看法差異分析表

學習成效	t 值	顯著值	認同程度平均值
整體學習成效	-1.992	.048*	
男性			4.21
女性			4.33
可增進個人知識	-2.381	.019*	
男性			4.24
女性			4.41
可提升生活樂趣	-2.156	.033*	
男性			4.22
女性			4.37
可提升生命意義及目標	-2.103	.038*	
男性			4.17
女性			4.31

學習成效	t 值	顯著值	認同程度平均值
------	-----	-----	---------

\*P<.05 水準下達到顯著差異

有關不同年齡填答者學習成效看法差異性部分，分析結果顯示，除可結識朋友、更知道如何幫助他人之學習成效，不同年齡間未呈現顯著差異外，其餘在整體學習成效、增進個人知識、獲得學習樂趣、提升生活樂趣、學會利用社區資源進行學習、提升生命意義及目標、更勇於追求夢想上，65 歲以上未滿 75 歲者之認同度顯著高於 55 歲以上未滿 65 歲者。(詳見表 4-43)

表 4-43 不同年齡填答者對參與北市圖樂齡學習中心課程活動及自主學習團體之成效看法差異分析表

學習成效	F 值	顯著值	認同程度平均值
整體學習成效	4.766	.009**	
55 歲以上未滿 65 歲者			4.24
65 歲以上未滿 75 歲者			4.43
75 歲以上者			4.34
可增進個人知識	8.590	.000***	
55 歲以上未滿 65 歲者			4.28
65 歲以上未滿 75 歲者			4.52
75 歲以上者			4.57
可獲得學習樂趣	4.081	.018*	
55 歲以上未滿 65 歲者			4.31
65 歲以上未滿 75 歲者			4.50
75 歲以上者			4.45
可提升生活樂趣	3.954	.020*	
55 歲以上未滿 65 歲者			4.28
65 歲以上未滿 75 歲者			4.47
75 歲以上者			4.36
學會利用社區資源進行學習	3.342	.037*	
55 歲以上未滿 65 歲者			4.24
65 歲以上未滿 75 歲者			4.43
75 歲以上者			4.23
可提升生命意義及目標	3.789	.024*	
55 歲以上未滿 65 歲者			4.22
65 歲以上未滿 75 歲者			4.42
75 歲以上者			4.32
更通於追求夢想	3.654	.027*	
55 歲以上未滿 65 歲者			4.15
65 歲以上未滿 75 歲者			4.35
75 歲以上者			4.27

學習成效	F 值	顯著值	認同程度平均值
------	-----	-----	---------

\*P<.05 水準下達到顯著差異  
 \*\*P<.01 水準下達到顯著差異  
 \*\*\*P<.001 水準下達到顯著差異

有關不同教育程度之學習成效差異性方面，調查結果顯示，國小(含)以下教育程度者，整體學習成效認同度顯著高於國高中職、大學與專科(含)以上教育程度者；其餘各學習成效認同度方面，除可獲得學習樂趣之認同度，不同教育程度間無顯著差異外，其餘在可增進個人知識、可提升生活樂趣、學會利用社區資源進行學習、可結識朋友、提升生命意義及目標、更知道如何幫助他人、更勇於追求夢想上，國小(含)以下教育程度之認同度，顯著高於大學、專科(含)以上者；且其中可增進個人知識、可結識朋友、更勇於追求夢想之認同度亦顯著高於國、高中職教育程度者。(詳見表 4-44)

表 4-44 不同教育程度者對參與北市圖樂齡學習中心課程活動及自主學習團體之成效看法差異分析表

學習成效	F 值	顯著值	認同程度平均值
整體學習成效	5.551	.004**	
國小(含)以下教育程度者			4.58
國、高中職教育程度者			4.31
大學、專科(含)以上教育程度者			4.26
可增進個人知識	5.381	.005**	
國小(含)以下教育程度者			4.67
國、高中職教育程度者			4.36
大學、專科(含)以上教育程度者			4.33
可提升生活樂趣	3.822	.023*	
國小(含)以下教育程度者			4.58
國、高中職教育程度者			4.35
大學、專科(含)以上教育程度者			4.30
學會利用社區資源進行學習	3.770	.024*	
國小(含)以下教育程度者			4.55
國、高中職教育程度者			4.31
大學、專科(含)以上教育程度者			4.25
可結識朋友	6.942	.001**	
國小(含)以下教育程度者			4.65
國、高中職教育程度者			4.27
大學、專科(含)以上教育程度者			4.25
可提升生命意義及目標	5.045	.007**	
國小(含)以下教育程度者			4.55

學習成效	F 值	顯著值	認同程度平均值
國、高中職教育程度者			4.33
大學、專科(含)以上教育程度者			4.22
更知道如何幫助他人	3.107	.046*	
國小(含)以下教育程度者			4.50
國、高中職教育程度者			4.27
大學、專科(含)以上教育程度者			4.21
更通於追求夢想	5.375	.005**	
國小(含)以下教育程度者			4.55
國、高中職教育程度者			4.18
大學、專科(含)以上教育程度者			4.17

\*P<.05 水準下達到顯著差異  
\*\*P<.01 水準下達到顯著差異

至於不同職業之學習成效差異方面，分析結果顯示，不同職業對學習成效之認同度，並未呈現顯著差異。



## 第五章 結論與建議

本章根據研究目的歸納研究結果，彙整下述結論並針對北市圖樂齡學習中心提出具體建議；最後提出進一步研究之建議，供後續研究者參考。

### 第一節 結論

本研究旨在探討北市圖樂齡學習中心學員使用該中心、參與中心課程活動與自主學習團體、使用北市圖其他資源與服務之情況，以及北市圖樂齡學習中心學員學習需求、對中心之滿意度、參與中心課程活動及自主學習團體之成效。問卷調查結果已詳述於第四章，本節根據問卷調查結果，進一步歸結下述重要結論：

#### 一、 填答者使用臺北市立圖書館樂齡學習中心之情況

##### (一) 填答者以使用 1 所樂齡學習中心居多，且過去一年多半未曾參與其他學習機構

研究結果顯示，7 成填答者使用 1 所樂齡學習中心，而使用 2-4 所者，計有 2 成，使用 5 所及 6 所者，各計 1 位。由此可知，多數填答者僅參與北市圖 1 所樂齡學習中心，少部分填答者會跨區參與，甚或參與所有樂齡學習中心。

此外，超過半數填答者過去一年未曾參與其他學習機構；至於曾參與者其他學習機構者，以 75 歲以上者顯著高於 55 歲以上未滿 65 歲者，且前者有超過半數參與。顯見，75 歲以上高齡後期者顯著較 55 至 65 歲之高齡前期者，來得積極學習。

##### (二) 大多數填答者非北市圖樂齡學習中心成立當年即加入者

參與本研究之填答者分散於不同年度加入樂齡學習中心，其中至少有 7 成非為中心成立當年即加入（北市圖於民國 97 及 98 年各成立 3 所樂齡

學習中心)，且又以於本研究進行之年度加入者較多。

### **(三) 參與樂齡學習中心之動機主要為學習新知、充實生活及個人興趣**

超過半數填答者係為學習新知識技能、充實生活或出自個人興趣而參與北市圖樂齡學習中心；不到半數為追求健康、結交朋友、肯定自己、打發時間、滿足家人之期望而參與。另有部分填答者參與動機之一為擔任志工或融入社會群體。

### **(四) 8 成填答者曾使用北市圖樂齡學習中心設施，其中有 9 成使用中心之書刊、報紙**

研究結果顯示，填答者除參與樂齡學習中心之課程活動及自主學習團體外，亦有高達 8 成曾使用中心之設施，其中以使用中心之書刊、報紙居多，計有 9 成；另有部分填答者使用中心的電腦網路。至於較少填答者使用之設備則包括健康檢測設備、運動健身器材、桌上遊戲及 wii，此或許與前述設備非各中心皆擁有有關。

## **二、填答者參與臺北市立圖書館樂齡學習中心課程活動及自主學習團體之情況**

### **(一) 7 成填答者過去一年曾參與中心課程活動及自主學習團體**

過去一年曾參與北市圖樂齡學習中心課程活動及自主學習團體者，各計有 7 成。至於未參與中心課程活動及自主學習團體之原因，主要係不清楚活動資訊，其次為缺乏時間，再者為課程較少或不符合需求、無適合之學習團體、課程未具吸引力、缺乏興趣，另有部分填答者係因未獲錄取、無法達到自主學習團體之全勤要求、未了解相關規定以組織學習團體、或當時學習團體未成立或成立短暫，致未參與。

### **(二) 填答者參與中心課程活動及自主學習團體之主題**

1、填答者參與主題數平均為 5 種主題（佔所有主題 21%），其中

國、高中職教育程度者參與主題數顯著高於大學、專科（含）以上教育程度者。

有關不同性別、年齡、教育程度、職業參與主題數差異方面，除國、高中職教育程度者參與主題數顯著高於大學、專科（含）以上教育程度者外，其餘不同性別、年齡、職業間，參與主題數無顯著差異。

2、填答者參與基本及宣導課程居多，且參與此類課程主題數顯著高於興趣系列課程，而興趣系列課程亦顯著高於影響與超越課程。

此參與現象與填答者反映之學習需求類似，即填答者對基本及宣導課程學習需求顯著高於興趣系列課程，而興趣系列課程學習需求亦顯著高於影響課程。由此可見，填答者參與情形即反映出學習需求。

3、超過半數填答者參與基本及宣導課程之養生運動主題，不到 1 成參與情緒調適及社會福利資源主題

在填答者參與之課程活動及自主學習團體主題中，以基本及宣導課程之養生運動最多，計有 5 成參與；其餘主題，曾參與者皆未超過半數，其中，有 4 成填答者參與興趣系列課程之語言學習，3 成參與基本及宣導課程的生活科技、醫藥認識與疾病預防及健康促進、養生保健。至於參與人數最低者為情緒調適與社會福利資源，皆不到 1 成參與。

### （三）填答者參與樂齡學習中心課程活動及自主學習團體遭遇之阻礙

1、超過半數填答者未遭遇阻礙，遭遇之阻礙以活動已額滿居多，另有課程、報名作業及環境方面之阻礙。

半數填答者未曾遭遇阻礙；遭遇阻礙之填答者中，超過半數為課程活動已額滿，致無法參加。另有部分填答者於開放式意見中表示，課程太少、內容不符期待、參與課程數受限等是其遭遇之困難；亦有填答者認為講師素質不佳、部分樂齡學習中心報名手續不便、交通不便、通風不良、或建

議更新白板。由此可知，因報名人數額滿，無法參加活動是填答者較常遭遇之問題；另課程數量與內容、報名作業及規定、交通、環境及設備等亦是填答者希冀改善之項目。

## 2、不同性別遭遇之阻礙存在顯著差異

女性不知相關課程活動、課程活動時間較無法配合者，顯著高於男性。

## 3、不同年齡遭遇之阻礙存在顯著差異

55歲以上未滿65歲之高齡前期者遭遇課程活動已額滿之比例，顯著高於75歲以上者；反之，75歲以上高齡後期者認為視覺、聽力、記憶力已影響個人學習成效者，以及認同無同伴陪同參加是學習阻礙之比例，較未滿75歲之高齡中期及前期者來得高。交叉分析顯示，75歲以上高齡後期者，有3成遭遇視覺聽力影響學習成效、半數遭遇記憶力影響學習成效、1成認同無同伴陪同參加是學習阻礙，至於未滿75歲之高齡中期與前期者遭遇上述阻礙之比例，僅約1成或不到1成。由此可見，年紀較長之高齡後期者（75歲以上），較其他年歲較少之填答者認為視覺、聽力及記憶力等生理老化現象已影響個人學習；此外，亦較其他年歲較少之填答者重視學習過程是否有同伴陪同。

## 三、填答者獲得臺北市立圖書館樂齡學習中心課程活動及自主學習團體資訊之管道

### （一）填答者主要係透過朋友、其他學員、鄰居、北市圖樂齡學習中心網站獲取資訊

填答者主要係透過外部人際關係，包括朋友、其他學員、鄰居，以及北市圖樂齡學習中心網站獲得中心課程活動及自主學習團體資訊；其次則經由圖書館工作人員或志工告知；再者則為透過海報及文宣資料獲取資訊。不到1成填答者透過電子郵件、北市圖電子報、其他相關網站、報紙、家人及鄰里辦公處獲取資訊。

## **(二) 不同性別、年齡、教育程度獲取資訊之管道有別**

1. 男性透過海報文宣資料獲取資訊者，顯著高於女性。
2. 75 歲以上高齡後期者經由家人告知及閱讀報紙獲取資訊者，顯著高於 55 歲以上未滿 65 歲之高齡前期者。易言之，對於較少填答者利用之管道，包括報紙及家人而言，以高齡後期者利用之比例顯著較高。
3. 有關透過朋友、學員及鄰居等外部人際管道獲取資訊方面，國小（含）以下教育程度者利用之比例，顯著高於大學、專科（含）以上教育程度者。反之，大學、專科（含）以上教育程度者經由海報文宣資料獲取資訊之比例，顯著高於國小（含）以下教育程度者；大學、專科（含）以上教育程度者透過電子郵件之比例，亦顯著高於國、高中職教育程度者，且並未有國小（含）以下教育程度者透過電子郵件獲取資訊。

## **四、填答者善用臺北市立圖書館其他資源及服務**

填答者除參與北市圖樂齡學習中心開辦之課程活動及自主學習團體外，大致而言，絕大多數亦善用北市圖其他資源及服務，包括申辦北市圖借閱證、利用北市圖其他館藏資源、服務及活動；換言之，填答者除利用北市圖樂齡學習中心之資源外，亦能利用圖書館本身之功能積極學習，茲分述如下：

### **(一) 高達 8 成填答者擁有北市圖借閱證**

填答者除申請成為北市圖樂齡學習中心學員外，高達 8 成亦同時擁有北市圖借閱證。

### **(二) 高達 8 成填答者過去一年曾使用北市圖樂齡中心以外之館藏，並且以使用圖書居多、使用主題主要為養生保健。**

填答者除利用北市圖樂齡學習中心之館藏外，超過 8 成填答者亦利用樂齡學習中心以外之館藏，其中又以圖書居多、報紙居次、期刊雜誌第三，而較少使用視聽資料及電子資源。

在使用之館藏主題方面，以養生保健最多，超過半數使用；其次為養生運動、醫藥與疾病、生活科技，而此現象反映出填答者學習需求，其需求研究結果顯示，填答者最需要基本及宣導課程，且以其中醫藥認識與疾病預防、健康促進、養生保健、養生運動及生活科技之學習需求程度達「需要」以上。換言之，填答者除透過課程活動及自主學習團體獲取新知外，亦利用館藏資源，增進知識及提升學習成效。

至於不到 1 成使用之館藏主題，則包括法律、哲學、宗教、遊戲、科學、體育、政治等。

### **(三) 7 成以上填答者過去一年曾參與、使用北市圖樂齡學習中心以外之活動或服務，並且以參與演講活動者居多。**

填答者除參與樂齡學習中心開辦之課程活動、自主學習團體外，對於北市圖開放一般民眾參與之活動及推展的服務上，亦有 7 成填答者參與，其中以參加演講活動者居多，其次為影片欣賞、研習班；不到 1 成參加臺北市社會組語文競賽。顯見，填答者不僅止於參與樂齡學習中心開辦之課程活動及自主學習團體，亦積極參與北市圖其他活動。

## **五、 填答者需求之臺北市立圖書館銀髮族閱讀服務**

### **(一) 填答者需要北市圖於網站提供保健、理財等感興趣主題之網路資源，且需求程度顯著高於對大字書館藏清單、閱讀輔具、無障礙設施及大字版電子報紙顯示器之需求**

有關填答者需要北市圖提供之銀髮族閱讀服務方面，僅對於圖書館網站提供保健、理財等感興趣主題之網路資源達到「需要」以上，且需求程度顯著高於對大字書館藏清單、擴視機與放大鏡等閱讀輔具之需求，而大字書館藏清單需求亦顯著高於無障礙設施及大字版電子報紙顯示器；對閱

讀輔具之需求程度亦顯著高於對大字版電子報紙顯示器之需求。

## **(二) 男、女性學員對北市圖銀髮族閱讀服務需求存在顯著差異**

女性學員對大字書館藏清單、擴視機與放大鏡等閱讀輔具之需求程度顯著高於男性。

## **(三) 不同年齡對北市圖銀髮族閱讀服務需求無顯著差異**

不同年齡對於網路資源整理、大字書館藏清單、閱讀輔具、大字版電子報紙顯示器、無障礙設施方面，需求程度無顯著差異。

## **六、 填答者之學習需求**

### **(一) 填答者需要基本及宣導課程，且需求程度顯著高於興趣系列、貢獻、超越、影響課程。**

平均而言，填答者學習需求介於「普通」及「需要」之間，其中僅對於基本及宣導課程學習需求達到「需要」程度，且需求程度顯著高於介於「普通」及「需要」之間的興趣系列、貢獻、超越、影響課程需求；而需求程度最低之影響課程，其需要度顯著低於上述其他課程。

綜言之，填答者最需要的是能降低失能風險及習得基本生存能力之基本及宣導課程，其內涵包括銀髮族生理老化相關及日常生活必須之技能等；而需求程度最低者，則為有關涉入公共事務或提供社會見解之能滿足填答者影響性的需求。

### **(二) 不同性別、年齡、教育程度及職業之填答者，整體學習需求無顯著差異，但不同教育程度、職業者，對部分需求類型存在顯著差異**

不同性別、年齡、教育程度、職業之填答者對整體學習需求並未存在顯著差異，但國、高中職教育程度者對幫助他人之貢獻需求及與個人生命

意義有關之超越課程學習需求，顯著高於大學、專科（含）以上教育程度者。此外，家管者對貢獻及影響課程學習需求，顯著高於已退休者。至於不同性別、年齡對基本及宣導、興趣系列、貢獻、超越、影響等 5 課程類型之學習需求方面，並未存在顯著差異。

### （三）填答者對基本及宣導、興趣系列、貢獻、超越、影響等 5 課程類型之學習需求內涵

1. 基本及宣導課程學習需求以健康保健、生活科技、社會福利及生活法律之需求程度達到「需要」以上。
2. 在藉由參與活動或參與過程獲得滿足感之興趣系列課程中，填答者對語言學習及參訪旅遊等主題，感到需要。
3. 填答者對貢獻、超越及影響課程學習需求普遍居於「普通」及「需要」之間，並未有一主題達到「需要」程度。

### （四）填答者對樂齡學習中心師資及學習內容規劃之看法

1. 相較於由學員自行規劃師資及學習內容，填答者顯著需要樂齡學習中心負責規劃

填答者對於由樂齡學習中心負責規劃師資及學習內容之需求達到需要以上，且需求程度顯著高於由學員自行規劃的模式（如自主學習團體經營方式）。

2. 興趣系列課程與由樂齡學習中心規劃師資及學習內容的相關係數最高

相較其他學習需求，興趣系列課程學習需求與由樂齡學習中心負責規劃師資與學習內容之相關係數最高，屬於中度的正相關。

### 3. 影響課程與由學員自行規劃師資及學習內容的相關係數最高

相較其他學習需求，影響課程學習需求與由學員自行規劃師資及學習內容之相關係數最高，屬中度的正相關。

### 4. 不同性別、年齡、教育程度、職業之學習需求規劃方式無顯著差異

填答者對學習需求規劃方式之看法，不因性別、年齡、教育程度及職業而有顯著差異。

## 七、填答者對臺北市立圖書館樂齡學習中心之滿意度

### (一) 填答者對北市圖樂齡學習中心持肯定之看法，且滿意自主學習團體之程度，顯著高於對中心課程活動、中心行政組織與學習環境之看法。

整體而言，填答者肯定北市圖樂齡學習中心，且對自主學習團體、中心課程活動、中心行政組織及學習環境等 3 層面之各面向滿意度皆持正面之看法；其中，以對自主學習團體之滿意度顯著高於中心課程活動、中心行政組織及學習環境。

### (二) 女性學員對北市圖樂齡學習中心之滿意度顯著高於男性

整體而言，女性學員較男性肯定北市圖樂齡學習中心。女性除整體滿意度顯著高於男性外，對於中心開辦之課程活動及中心行政組織與學習環境方面，亦顯著較男性認同。男、女性學員僅對於自主學習團體之滿意度無顯著差異。

### (三) 65 歲以上未滿 75 歲者較未滿 65 歲者，顯著認同北市圖樂齡學習中心

大致而言，65 歲以上未滿 75 歲者較 55 歲以上未滿 65 歲者肯定北市

圖樂齡學習中心；前者除整體滿意度顯著高於後者外，在自主學習團體、中心課程活動、中心行政組織及學習環境之看法上，亦顯著較認同。

**(四) 國小(含)以下教育程度者較國、高中職(含)以上教育程度者，顯著肯定北市圖樂齡學習中心**

一般而言，教育程度為國小(含)以下者較國、高中職及大學、專科(含)以上教育程度者顯著認同北市圖樂齡學習中心。前者除整體滿意度顯著高於後者外，在中心開辦之課程活動、中心行政組織及學習環境之認同度上，亦顯著較高。

**(五) 國、高中職(含)以下教育程度者較大學、專科(含)以上教育程度者，顯著認同自主學習團體**

就填答者滿意度最高之自主學習團體而言，國小(含)以下及國、高中職教育程度者，對此項滿意度顯著高於大學、專科(含)以上教育程度者。

**(六) 家管者較退休人員，顯著肯定北市圖樂齡學習中心開辦之課程活動。**

家管者對北市圖樂齡學習中心開辦之課程活動滿意度顯著高於退休人員，至於對其他面向的滿意度，以及不同職業間滿意度看法上，並無顯著差異。

**(七) 填答者對自主學習團體、中心開辦之課程活動、中心行政組織及學習環境等3面向之各子層面的滿意度**

1. 填答者對自主學習團體的講師與學員互動、學員間的相處、學習氛圍、學習內容、場地安排皆感到滿意，且上述滿意程度間，並未存在顯著差異。

2. 一般而言，填答者對北市圖樂齡學習中心開辦之課程活動持肯定之看法，對於中心所聘請之講師專業素養、教學方式、講師與學員及學員間之相處的滿意度，顯著高於對該類型課程多元性、實用性、需求性及難易度適中之看法，亦顯著高於對該類課程學習氛圍、硬體環境、座位、時間及人數安排之認同度；且對於其中課程時間及人數安排等行政作業之滿意度，亦顯著低於對上述講師教學、人際相處、課程教材、學習環境之滿意度。
3. 填答者肯定北市圖樂齡學習中心工作人員的態度與服務知能、報名手續等行政作業，及中心之交通便利性、環境衛生、桌椅設備、空間規劃等硬體環境；其中，又以對行政組織之認同度顯著高於對硬體環境之看法。

## 八、填答者參與臺北市立圖書館樂齡學習中心課程活動及自主學習團體之成效

### (一) 填答者普遍認同參與北市圖樂齡學習中心可獲得成效

一般而言，填答者認同參與北市圖樂齡學習中心可增進個人知識、獲得學習樂趣、提升生活樂趣、學會利用社區資源進行學習、結識朋友、提升生命意義及目標、更知道如何幫助他人及更勇於追求夢想，並且未有填答者不認同上述助益。

### (二) 女性學員對學習成效之認同度顯著高於男性

大致而言，女性對整體學習成效之認同度顯著高於男性，且較男性顯著認同在知識、生活樂趣、生命意義與目標之提升效益上。

### (三) 65歲以上未滿75歲者對學習成效之認同度，顯著高於55歲以上未滿65歲者

整體而言，65歲以上未滿75歲者對整體學習成效之認同度，顯著較

55 歲以上未滿 65 歲者來得高，且顯著同意參與北市圖樂齡學習中心可獲得知識與學習樂趣、提升生活樂趣與生命意義及目標，以及學會利用社區資源進行學習及勇於追求夢想。

#### **(四) 國小(含)以下教育程度者，其學習成效認同度顯著高於國、高中職及大學與專科(含)以上教育程度者**

普遍來說，國小(含)以下教育程度者，較國、高中職、大學與專科(含)以上教育程度者，顯著認同參與北市圖樂齡學習中心之整體成效。

#### **(五) 不同職業之學習成效認同度，未呈現顯著差異**

不同職業間對參與北市圖樂齡學習中心開設之課程活動及自主學習團體所獲得之成效看法間，並無顯著差異。

## **第二節 建議**

根據問卷調查結果，針對北市圖及欲提升銀髮族服務之公共圖書館提供有關館藏建構、活動推廣、環境與行政作業方面之建議。

### **一、館藏建構**

#### **(一) 宜持續充實基本及宣導課程相關之館藏資源**

問卷調查結果顯示，填答者對於基本及宣導課程最具學習需求，並且參與學習之次數亦明顯較多，其中又以健康保健及生活科技主題需求及參與情形較高；除透過參與課程活動及自主學習團體獲取新知外，亦藉由閱讀館藏提升相關知識。爰此，建議公共圖書館持續充實健康保健、生活科技等有助銀髮族成功老化、適應社會及日常生活所需技能之館藏資源。

## **(二) 宜於網站建置銀髮族感興趣之網路資源連結**

研究結果顯示，填答者對北市圖銀髮族閱讀服務之需求方面，最需要圖書館於網站建置保健、理財等銀髮族感興趣主題之網路資源，爰此建議公共圖書館針對銀髮族學習需求於網站提供推薦網路資源連結。

## **二、 活動推廣**

### **(一) 宜持續針對樂齡學習中心學員最需要之基本及宣導課程開辦相關活動**

研究結果顯示，填答者最需要基本及宣導類型課程，無論是在課程活動需求、參與情形及館藏利用上，皆再再反映填答者對此類課程具學習需求，且以健康保健、生活科技等主題最感需要。爰此，建議公共圖書館針對此類型課程開辦相關主題，以提高銀髮族學習機會，滿足學習需求。

### **(二) 宜持續由樂齡學習中心規劃課程活動並開放學員自組學習團體**

研究結果顯示，填答者顯著需要由樂齡學習中心負責規劃辦理課程活動，且以興趣系列課程與此規劃方式的相關度最高；至於由學員自主規劃師資及學習內容方面，以影響課程與此規劃方式相關度最高。爰此，建議公共圖書館兼顧此二種規劃方式及各種學習需求課程，除讓學員接觸基本及宣導、興趣系列、貢獻、超越及影響等不同課程類型，增進相關知能外，亦可鼓勵學員自主規劃影響課程相關之活動，讓學員自行聘請講師及規劃確切需求之學習內容。

### **(三) 宜加強宣傳樂齡學習中心開辦之課程活動及自主學習團體**

研究結果顯示，填答者參與樂齡學習中心課程活動及自主學習團體遭遇之阻礙除課程活動已額滿外，以不知相關資訊者居多，並且過去一年未參加之原因，主要係不知道課程活動及自主學習團體資訊。爰此，建議公共圖書館除持續於圖書館網站宣傳活動、由館員及樂齡學習中心志工主動

告知學員相關資訊及製發海報文宣外，亦持續發布新聞稿，讓高齡後期銀髮族藉由較常獲取資訊之報紙管道，了解活動資訊。

### 三、環境與行政作業提升

部分填答者表示部分樂齡學習中心課程教室通風不良、教室後方不易聽清楚講師授課內容、建議更新白板設備、報名手續不便等。爰此，為改善銀髮族學習環境，提升此族群學習品質，建議公共圖書館持續檢視學習環境，保持學習環境通風性，並視需要增設與更新相關授課設備。此外，亦須考量銀髮族報名之方便性及習慣，提供多元的報名管道。

## 第三節 進一步研究之建議

本研究囿於時間及人力等因素，僅針對臺北市立圖書館樂齡學習中心學員進行抽樣問卷調查，瞭解學員使用、參與樂齡學習中心及臺北市立圖書館之情況，以及學員學習需求、學習滿意度及成效等。由於仍有許多值得探討之議題，爰提出進一步研究之建議，供後續研究者參考。

### 一、探討其他高齡學習機構學員之學習需求與滿意度

本研究以臺北市立圖書館樂齡學習中心學員為研究對象，而高齡學習機構不僅止於樂齡學習中心，尚包括樂齡大學、社區終身學習中心等，爰建議未來研究者可針對其他高齡學習機構進行研究，了解其他機構課程架構、學員學習情形及滿意度等，以更全面性了解國內高齡學習機構經營之現況及銀髮族學習情況。

### 二、探究銀髮族資訊需求及使用公共圖書館之行為

本研究以臺北市立圖書館樂齡學習中心學員為研究對象，旨在了解銀髮族學習需求及對樂齡學習中心之滿意度及學習成效。然而，一般銀髮讀者之資訊需求及使用公共圖書館之行為，對於公共圖書館推展銀髮族服務，亦為相當重要的參考依據。爰此，建議未來研究者以公共圖書館銀髮

讀者為研究對象，了解其資訊需求、對公共圖書館服務之看法及使用現況。



## 參考書目

### 一、中文書目

內政部 (2012)。一〇一年第二週內政統計通報 (100 年底人口結構分析)。

內政部統計處，2012 年 8 月 3 日，取自

[http://www.moi.gov.tw/stat/news\\_content.aspx?sn=5887&page=2](http://www.moi.gov.tw/stat/news_content.aspx?sn=5887&page=2)

王慈美 (1991)。公共圖書館對老年人的服務之研究 (未出版之碩士論文)。

私立中國文化大學，臺北市。

朱芳郁 (2011)。高齡教育：概念、方案與趨勢。臺北市：五南。

行政院經濟建設委員會 (2011)。2011 年世界人口重要指標。行政院經濟

建設委員會人力規劃處，2012 年 4 月 4 日，取自

<http://www.cepd.gov.tw/m1.aspx?sNo=0015830>

吳淑芳 (2008)。臺北縣松年大學學員參與動機及學習困難之研究 (未出

版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。

李明翰 (2008)。高齡者學習情境與學習滿意度關係之研究 (未出版之碩

士論文)。國立中正大學，嘉義縣。

李麗美 (2002)。松年大學學員自我導向學習傾向與學習滿意度關係之研

究 (未出版之碩士論文)。國立中正大學，嘉義縣。

阮鵬宇 (2007)。老人大學學習動機與學習滿意度之研究—以彰化縣政府

老人大學為例 (未出版之碩士論文)。大葉大學，彰化縣。

周倩如 (2009)。銀髮族的幸福生活從公共圖書館開始。臺灣圖書館管理

季刊，5 (3)，59-67。

周麗端 (2011)。樂齡家庭生活與學習調查。教育部，2012 年 8 月 4 日，

取自

<http://moe.senior.edu.moe.gov.tw/ezcatfiles/b001/img/img/28/154701326.pdf>

林麗惠 (2002)。高齡者參與學習活動與生活滿意度關係之研究 (未出版之博士論文)。國立中正大學，嘉義縣。

邱秀坊 (2005)。老人社會大學學員學習滿意度之調查研究-以臺北地區為例 (未出版之碩士論文)。文化大學，臺北市。

邱嘉萍 (2011)。探討高齡者終身教育的學習需求與服務模式之個案研究 (未出版之碩士論文)。元智大學，桃園縣。

俞芹芳 (1990)。中小型公共圖書館建築設計之研究。臺北市：漢美。

祖靜萍 (2005)。台北市松年大學學員學習動機與學習滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。實踐大學，臺北市。

梁秀禎 (2003)。高雄市立圖書館老人使用現況及滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。國立中正大學，嘉義縣。

陳秋蘭 (2010)。屏東縣高齡者學習動機對幸福感影響 (未出版之碩士論文)。國立美和技術學院，屏東縣。

陳素鳳 (2012)。我國大學校院高齡學習方案發展之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。

陳清美 (2001)。高齡學習者對學習環境偏好之研究 (未出版之碩士論文)。國立中正大學，嘉義縣。

單文經 (1994)。班級經營策略研究。臺北市：師大書苑。

黃昱凱、黃愛華 (2009)。應用層級分析法發展高齡化社會公共圖書館經

- 營策略之研究。臺灣圖書館管理季刊，5 (3)，39。
- 黃富順 (1995)。老化與健康。臺北市：師大書苑
- 黃富順 (2004)。高齡學習。臺北市：五南。
- 黃富順 (主編) (2002)。成人學習。臺北市：五南。
- 黃富順、黃明月 (2006)。邁向高齡社會老人教育政策白皮書。臺北市：教育部。
- 詹涵雯 (2008)。桃園縣高齡者學習需求與參與意願之研究 (未出版之碩士論文)。國立中央大學，桃園縣。
- 劉永順 (2008)。社區大學學員學習動機與學習態度之研究--以臺北縣市社區大學為例。(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 蔡承家、張丞毅、陳依卿、阮惠玉 (2011)。高齡者學習需求及參與意願關係之研究—以高雄縣樂齡學習資源中心為例。美和科技大學機構典藏，2012年3月22日，取自  
<http://ir.meiho.edu.tw/handle/987654321/1311>
- 鄭羽琄 (2010)。我國樂齡學習資源中心課程類型、學習需求及滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。國立中正大學，嘉義市。
- 魏惠娟 (2008)。高齡教育政策與實踐。臺北市：五南。
- 魏惠娟主編 (2011)。樂齡學習中心志工手冊。教育部樂齡學習網，2012年5月30日，取自  
<http://moe.senioredu.moe.gov.tw/ezcatfiles/b001/img/img/28/180735604.pdf>
- 覺元宏 (2010)。高齡學習需求與參與情況分析之研究：以嘉義市長青學

苑為例（未出版之碩士論文）。國立中正大學，嘉義縣。

## 二、外文書目

- American Library Association (2008). *Guidelines for Library and Information Services to Older Adults*. Retrieved August 4, 2012, from <http://www.ala.org/rusa/resources/guidelines/libraryservices>
- Cuyahoga County Public Library (n. d.). *SeniorSpace*. Retrieved August 3, 2012, from <http://www.cuyahogalibrary.org/SeniorSpace.aspx>
- INFOLINK (2007). *Senior space*. Retrieved March 31, 2012, from <http://www.infolink.org/seniorspaces/>
- Montclair Public Library (2012). *Seniors*. Retrieved August 3, 2012, from <http://www.montclairlibrary.org/seniors>
- Santa Monica Public Library (2012). *Senior service*. Retrieved March 31, 2012, from [http://smpl.org/Senior\\_Services.aspx](http://smpl.org/Senior_Services.aspx)
- St. Albert Public Library (2012). *Senior service*. Retrieved March 31, 2012, from <http://www.sapl.ab.ca/page/senior-services>
- Vosko,R.S. & Hiemstra,R. (1988). The adult learning environment: importance of physical features. *International Journal of Lifelong Education*, 7(3),185-195.
- Vosko,R.S. (1984). Shaping spaces for lifelong learning. *Lifelong Learning*, 8(2), 4-7, 28.
- White, S. (1972). *Physical criteria for adult learning environments*. Washington, D.C.: Adult Education Association of U.S.A

大阪市立図書館 (n.d.)。図書館の利用に障害のある方へ。2012 年 9 月 10 日，取自 <http://www.oml.city.osaka.jp>

山梨県政府 (2010)。ユニバーサルデザインを踏まえた図書館サービスと資料の整備・充実について。2012 年 11 月 23 日，取自 [http://www.pref.yamanashi.jp/shakaikyo/documents/h22\\_toushin.pdf#search='%E9%AB%98%E9%BD%A2%E8%80%85%E5%90%91%E3%81%91%E3%81%AE%E5%9B%B3%E6%9B%B8%E9%A4%A8%E3%82%B5%E3%83%BC%E3%83%93%E3%82%B9'](http://www.pref.yamanashi.jp/shakaikyo/documents/h22_toushin.pdf#search='%E9%AB%98%E9%BD%A2%E8%80%85%E5%90%91%E3%81%91%E3%81%AE%E5%9B%B3%E6%9B%B8%E9%A4%A8%E3%82%B5%E3%83%BC%E3%83%93%E3%82%B9')

日本図書館協会図書館政策特別委員会 (2004)。公立図書館の任務と目標。2012 年 9 月 10 日，取自 <http://www.jla.or.jp/library/gudeline/tabid/236/Default.aspx>

富山県立図書館 (n.d.)。サークルプラザ。2012 年 9 月 10 日，取自 <http://www.lib.pref.toyama.jp/plaza/circleplaza.html>



附錄：「銀髮族學習需求與滿意度研究—以臺北市立圖書館樂齡學習中心為例」問卷

已填答者，無須重複填寫！

親愛的學員，您好：

為瞭解學員學習需求及對本館樂齡學習中心滿意度，請您協助填答問卷，作為本館未來服務規劃之參考。本問卷採不記名方式，個人資料絕不公開，請您放心填答。謝謝您的協助，祝福您身體健康、學習愉快！

臺北市立圖書館

第一部分：您使用臺北市立圖書館樂齡學習中心/參與中心課程活動或自主學習團體之情況

1. 您加入樂齡中心成為學員有多久的時間  
今年加入 加入1年（100年） 加入2年（99年）  
加入3年（98年） 加入4年（97年）
2. 您使用樂齡中心/參與中心課程活動/自主學習團體（如興趣小組、同好會、社團、小組等）之動機（可複選）  
打發時間 個人興趣 學習新知識技能  
追求健康 結交朋友 肯定自己 充實生活  
滿足家人的期望 其他：\_\_\_\_\_
3. 您過去一年是否曾使用樂齡中心之設施  
是  
否（如填「否」，請跳至第5題填答）
4. 您使用樂齡中心之設施類型（可複選）  
書刊/報紙 運動健身器材 健康檢測設備 Wii  
桌上遊戲(棋具、數獨、歐洲遊戲等) 其他：\_\_\_\_\_

5. 您過去一年是否曾參與樂齡中心課程活動（非興趣小組、同好會、社團、小組等自主學習團體）

是

未曾參與之原因：\_\_\_\_\_

6. 您過去一年是否曾參與樂齡中心自主學習團體（如興趣小組、同好會、社團、小組等）

是

未曾參與之原因：\_\_\_\_\_

7. 您參與樂齡中心課程活動/自主學習團體之主題（可複選）

高齡特質及輔具認識 養生保健（如飲食、經絡、藥膳等）

養生運動（如氣功、太極拳、wii運動等）

安全宣導（如交通安全、消防安全、消費安全等）

醫藥認識與疾病預防/健康促進

生活科技（如電腦、網路、社群、數位相機等）

理財 生活法律 家人關係/隔代教養 情緒調適

新的生活情境適應（如退休規劃等）社會福利資源

語言學習（如英、日、台語等）詩詞書畫/美術

手工藝 園藝 電影欣賞

共讀/讀書分享/讀書會等閱讀活動 歌唱樂曲

舞蹈 桌上遊戲（如數獨、棋奕等）參訪、旅遊

讀書會帶領人培訓 樂齡教育專業人員培訓

生命探討 其他\_\_\_\_\_

8. 您參與樂齡中心課程活動/自主學習團體是否遭遇阻礙

是

否（如填「否」，請跳至第10題填答）

9. 您遭遇之阻礙為何（可複選）

- 不知有相關課程活動 課程活動已額滿  
課程活動時間較無法配合 課程內容非預期  
講師素質不佳 視覺/聽力影響學習成效  
記憶力影響學習成效 反應與動作慢影響學習成效  
無同伴陪同參加 其他\_\_\_\_\_

10. 您獲得樂齡中心課程活動/自主學習團體資訊之管道（可複選）

- 海報、DM email 臺北市立圖書館樂齡中心網站  
其他相關網站 鄰里辦公處 報紙 家人  
朋友/其他學員/鄰居 臺北市立圖書館電子報  
圖書館工作人員或志工 其他\_\_\_\_\_

**第二部分：您使用臺北市立圖書館的其他資源與服務之情況**

1. 您是否擁有臺北市立圖書館借閱證

- 是  
否

2. 您過去一年是否曾使用臺北市立圖書館館藏（**非**典藏於樂齡中心內者）

- 是  
否（如填「否」，請跳至第5題填答）

3. 承上題，您利用之館藏類型（可複選）

- 圖書 期刊雜誌 報紙 視聽資料 電子資源

4. 承上題，您使用之館藏主題（可複選）

- 養生保健 養生運動 醫藥與疾病  
生活科技（電腦、相機、網路等）投資理財 法律  
人際關係 社會福利 語言學習 詩詞書畫/美術

- 手工藝 園藝 音樂舞蹈 體育 遊戲 旅遊  
歷史傳記 文學小說 心理勵志 哲學宗教  
科學 政治

5. 您過去一年是否曾參加/利用臺北市立圖書館其他的活動/服務( **非**樂齡中心課程活動、**非**自主學習團體活動)

是

否 ( 如填「否」，請跳至第7題填答 )

6. 承上題，您曾參加/利用臺北市立圖書館何項活動/服務(可複選)

- 演講 展覽 影片欣賞 音樂賞析 讀書會  
好書交換 電腦課程 臺北市社會組語文競賽  
研習班(如詩詞吟唱、歌謠、讀經、語言、書法、插花等)  
自助借書機 線上續借 線上預約圖書/視聽資料  
樂齡中心以外之電腦 其他\_\_\_\_\_

7. 您對臺北市立圖書館銀髮族閱讀服務之需求程度

非	需	普	不	非
常	要	通	需	常
需			要	不
要				需
				要

(請勾選需要程度)

- |                              |                          |                          |                          |                          |                          |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| (1) 於圖書館網站提供保健、理財等感興趣主題之網路資源 | <input type="checkbox"/> |
| (2) 提供大字書館藏清單                | <input type="checkbox"/> |
| (3) 提供擴視機、放大鏡等閱讀輔具           | <input type="checkbox"/> |
| (4) 提供可閱讀大字版電子報紙的顯示器         | <input type="checkbox"/> |
| (5) 設置無障礙設施(如無障礙電梯)          | <input type="checkbox"/> |

(6) 其他需求(請說明): \_\_\_\_\_

**第三部分：您的學習需求**

非常需要  
需要  
普通  
不需要  
非常不需要

(一) 您需求的課程活動主題 (請勾選需要程度)

- |                          |                          |                          |                          |                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 高齡特質及輔具認識             | <input type="checkbox"/> |
| 2. 養生保健(如飲食、經絡、藥膳等)      | <input type="checkbox"/> |
| 3. 養生運動(如氣功、太極拳、wii運動等)  | <input type="checkbox"/> |
| 4. 安全宣導(如交通、消防、消費安全等)    | <input type="checkbox"/> |
| 5. 醫藥認識與疾病預防、健康促進        | <input type="checkbox"/> |
| 6. 生活科技(如電腦、網路、社群、數位相機等) | <input type="checkbox"/> |
| 7. 理財                    | <input type="checkbox"/> |
| 8. 生活法律(如法律常識、防詐騙等)      | <input type="checkbox"/> |
| 9. 家人關係、隔代教養             | <input type="checkbox"/> |
| 10. 情緒調適                 | <input type="checkbox"/> |
| 11. 新的生活情境適應(如退休等)       | <input type="checkbox"/> |
| 12. 社會福利資源               | <input type="checkbox"/> |
| 13. 語言學習(如英、日、台語等)       | <input type="checkbox"/> |
| 14. 藝文(詩詞書畫)/美術          | <input type="checkbox"/> |
| 15. 手工藝                  | <input type="checkbox"/> |
| 16. 園藝                   | <input type="checkbox"/> |
| 17. 電影欣賞                 | <input type="checkbox"/> |
| 18. 共讀、讀書分享等閱讀活動         | <input type="checkbox"/> |
| 19. 歌唱樂曲                 | <input type="checkbox"/> |

	非常需要	需要	普通	不需要	非常不需要
20. 舞蹈	<input type="checkbox"/>				
21. 桌上遊戲 (如數獨、棋奕等)	<input type="checkbox"/>				
22. 參訪、旅遊	<input type="checkbox"/>				
23. 志工訓練	<input type="checkbox"/>				
24. 了解自己及潛能	<input type="checkbox"/>				
25. 學習進一步貢獻社會及服務的知能	<input type="checkbox"/>				
26. 經營自主學習社團參與社會事務之能力	<input type="checkbox"/>				
27. 讀書會帶領人培訓	<input type="checkbox"/>				
28. 樂齡教育專業人員培訓	<input type="checkbox"/>				
29. 分享生命故事與人生經驗	<input type="checkbox"/>				
30. 探討自我生命意義	<input type="checkbox"/>				
31. 其他需求 (請說明) :	_____				

(二) 您需求的課程活動類型 (請勾選需要程度)

1. 由樂齡中心規劃師資及學習內容	<input type="checkbox"/>				
2. 由學員自行規劃師資及學習內容	<input type="checkbox"/>				
3. 其他類型 (請說明) :	_____				

**第四部分：您對臺北市立圖書館樂齡學習中心滿意度**

(請勾選滿意程度)

	非常滿意	滿意	無意見	不滿意	非常不滿意
1. 樂齡中心交通便利性	<input type="checkbox"/>				
2. 樂齡中心桌椅設備	<input type="checkbox"/>				

非常滿意   滿意   無意見   不滿意   非常不滿意

- |                         |                          |                          |                          |                          |                          |
|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3. 樂齡中心空間規劃             | <input type="checkbox"/> |
| 4. 樂齡中心環境衛生             | <input type="checkbox"/> |
| 5. 樂齡中心工作人員態度           | <input type="checkbox"/> |
| 6. 樂齡中心工作人員服務知能         | <input type="checkbox"/> |
| 7. 樂齡中心課程活動報名手續         | <input type="checkbox"/> |
| 8. 樂齡中心課程活動（非自主學習團體）滿意度 |                          |                          |                          |                          |                          |

【未曾參與者，請跳至第9題填答】

- |                |                          |                          |                          |                          |                          |
|----------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| (1) 時間安排       | <input type="checkbox"/> |
| (2) 人數安排       | <input type="checkbox"/> |
| (3) 活動場地照明     | <input type="checkbox"/> |
| (4) 活動場地溫度、通風  | <input type="checkbox"/> |
| (5) 活動場地消防設施   | <input type="checkbox"/> |
| (6) 座位安排       | <input type="checkbox"/> |
| (7) 學習氛圍       | <input type="checkbox"/> |
| (8) 講師專業素養     | <input type="checkbox"/> |
| (9) 講師教學方式     | <input type="checkbox"/> |
| (10) 課程教材多元豐富  | <input type="checkbox"/> |
| (11) 課程活動具實用性  | <input type="checkbox"/> |
| (12) 課程活動難易度適中 | <input type="checkbox"/> |
| (13) 課程活動符合需求  | <input type="checkbox"/> |
| (14) 學員間相處融洽   | <input type="checkbox"/> |
| (15) 講師與學員互動融洽 | <input type="checkbox"/> |

9. 自主學習團體滿意度（如興趣小組、同好會、社團等）

【未曾參與者，請跳至第五部分填答】

	非常滿意	滿意	無意見	不滿意	非常不滿意
(1) 學習內容	<input type="checkbox"/>				
(2) 場地安排	<input type="checkbox"/>				
(3) 學習氛圍	<input type="checkbox"/>				
(4) 學員間相處融洽	<input type="checkbox"/>				
(5) 講師與學員互動融洽	<input type="checkbox"/>				

**第五部分：參與樂齡中心課程活動/自主學習團體後之成效**

	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
(請勾選同意程度)					
1. 增進個人知識	<input type="checkbox"/>				
2. 獲得學習樂趣	<input type="checkbox"/>				
3. 學會利用社區資源進行學習	<input type="checkbox"/>				
4. 更勇於追求夢想	<input type="checkbox"/>				
5. 提升生活樂趣	<input type="checkbox"/>				
6. 提升生命意義及目標	<input type="checkbox"/>				
7. 結識朋友	<input type="checkbox"/>				
8. 更知道如何幫助他人	<input type="checkbox"/>				
9. 其他（請說明）：	_____				

## 第六部分：基本資料

1. 性別：男 女
2. 年齡：55歲以上，未滿60歲 60歲以上，未滿65歲  
65歲以上，未滿70歲 70歲以上，未滿75歲  
75歲以上，未滿80歲 80歲以上
3. 教育程度：未受教育（含自修識字）國小（含肄業）  
國中畢業 高中/高職畢業  
大學/專科畢業 研究所（含）以上畢業
4. 職業：退休 家管農林漁牧 工/製造業 商  
軍公教 服務業 自由業 其他\_\_\_\_\_
5. 居住地行政區：松山區 信義區 大安區 中山區  
中正區 大同區 萬華區 文山區  
南港區 內湖區 士林區 北投區
6. 您曾使用/參與之臺北市立圖書館樂齡學習中心（可複選）  
臺北市樂齡學習示範中心（總館）  
松山區樂齡學習中心（三民分館）  
士林區樂齡學習中心（葫蘆堵分館）  
大同區樂齡學習中心（大同分館）  
文山區樂齡學習中心（景新分館）  
內湖區樂齡學習中心（東湖分館）
7. 您過去一年是否曾參與其他學習機構  
是，請說明： \_\_\_\_\_  
（如長青學苑、長青社會大學、老人大學等）  
否

~本問卷到此結束，謝謝您的填答~