編號：

臺北市政府 100 年度自行研究報告

臺北市高中職學生資訊需求及使用臺北市立圖書館之行為研究

研究機關：臺北市立圖書館

完成時間： 100 年 12 月 6 日

臺北市政府100年度自行研究報告

臺北市高中職學生資訊需求及使用臺北市立圖書館之行為研究

姓　　名：洪世昌、王莒茵、陳巧倫

林佳穎、賴郁秀

服務機關：臺北市立圖書館

臺北市政府 100 年度自行研究報告提要表

填表人：王莒茵　　電話：27552823 轉 2701

填表日期：100.12.6

研究項目	臺北市高中職學生資訊需求及使用臺北市立圖書館之行為研究		
研究單位及人員	臺北市立圖書館 洪世昌、王莒茵、陳巧倫 林佳穎、賴郁秀	研究期間	100 年 1 月至 100 年 10 月

報告內容摘要	建議事項	建議參採機關
本研究旨在探討臺北市高中職學生閱讀行為、資訊需求與資訊尋求行為、使用臺北市立圖書館（以下簡稱北市圖）之情況及對北市圖服務之看法。 研究結果發現，經常利用課餘時間閱讀之高中職學生遠低於上網、聽音樂及看電視者；9 成以上填答者過去一年曾閱讀課外讀物，閱讀動機主要來自個人興趣及打發時間；過去一年閱讀 5 本（含）以下者居多、平均一週閱讀半小時至 1 小時為多；課外讀物主要來自書店及家裡現有讀物。 超過半數填答者需要升學資訊、學校課業所需資訊、流行文化、人際關係及休閒旅遊資訊。超過半數填答者持有北市圖借閱證、過去一年未利用或到北市圖者略高於曾利用者；利用頻率主要為一季 1-2 次，利用目的以自修及寫作業為主。在過去一年曾利用北市圖者中，高達 7 成曾利用館藏、半數以上曾利用服務、參加活動者未達 1 成。 獲知北市圖資訊之管道主要來自同儕交流；遭遇之困難主要為閱讀座位不夠。需求之北市圖服務包括於網站提供需求主題之網路資源連結及新到館青少年書單、設置青少年專屬空間、利用 Web2.0 平臺建置青少年專屬平臺及辦理青少年活動。超過半數滿意北市圖一般圖書、期刊、雜誌、報紙及館藏查詢系統。	一、 館藏建構：宜持續充實高中職學生興趣主題及需求主題館藏、充實及加強推廣電子資源。 二、 資源利用與教育：宜持續針對高中職學生辦理網路資源利用教育課程、利用 Web2.0 平臺建置高中職學生服務資訊。 三、 閱讀推廣：宜持續針對高中職學生需求之資訊主題辦理閱讀推廣活動、持續推廣數位學生證結合北市圖借閱證、持續與教師合作推廣高中職學生閱讀、於公共圖書館網站建置適合之網路資源連結及新到館適讀書單。 四、 館藏介紹：宜深化參訪活動內涵。 五、 空間：宜於館舍空間許可下增設青少年專屬空間。	臺北市立圖書館及欲提升高中職學生服務之公共圖書館

目　次

第一章 緒論 1
　第一節 研究動機 1
　第二節 研究目的 3
　第三節 研究範圍與限制 3
　第四節 名詞解釋 3
第二章 文獻探討 5
　第一節 高中職學生資訊需求 5
　第二節 高中職學生圖書館使用研究 8
　第三節 美國公共圖書館高中職學生服務 11
　第四節 臺北市立圖書館高中職學生服務 18
第三章 研究設計與實施 29
　第一節 研究架構 29
　第二節 研究方法 29
　第三節 資料處理 31
第四章 研究結果分析與討論 33
　第一節 填答者基本資料 33
　第二節 填答者閱讀行為 36
　第三節 填答者之資訊需求及資訊尋求行為 42
　第四節 填答者利用臺北市立圖書館情況 53
　第五節 填答者對臺北市立圖書館之滿意度 84
第五章 結論與建議 91
　第一節 結論 91
　第二節 建議 105
　第三節 進一步研究之建議 108
參考書目 111
附錄：「臺北市高中職學生資訊需求及使用臺北市立圖書館之行為研究」問卷 117

圖表目次

圖 4-1 填答者就讀學校及科別分析圖（n=1,184）.....33
圖 4- 2 填答者就讀學校所在行政區分析圖（n=1,184）.....34
圖 4- 3 高中職學生與年級分析圖（n=1,184）.....34
圖 4- 4 填答者性別分析圖（n=1,181）.....35
圖 4- 5 填答者年齡與年級分析圖（n=1,182）.....35
圖 4- 6 填答者居住地分析圖（n=1,155）.....36
圖 4- 7 填答者最常從事之課餘活動分析圖（複選，n=1,183）.....36
圖 4- 8 填答者過去一年課外閱讀人數分析圖（n=1,184）.....37
圖 4- 9 填答者過去一年閱讀冊數分析圖（n=1,064）.....38
圖 4- 10 填答者過去一年平均一週課外閱讀時間分析圖（n=1,065）.....39
圖 4- 11 填答者課外閱讀動機分析圖（複選，n=1,068）.....39
圖 4- 12 填答者閱讀之課外讀物來源分析圖（複選，n=1,068）.....41
圖 4- 13 填答者擁有北市圖借閱證情況分析圖（n=1,182）.....54
圖 4- 14 填答者過去一年曾利用或到北市圖之分析圖（n=1,184）.....55
圖 4- 15 填答者過去一年利用或到北市圖之頻率分析圖（n=581）.....57
圖 4- 16 填答者較常利用北市圖之時間分析圖（複選，n=580）.....58
圖 4- 17 填答者利用北市圖之目的分析圖（複選，n=582）.....59
圖 4- 18 填答者過去一年利用北市圖館藏分析圖（n=582）.....60
圖 4- 19 填答者過去一年利用北市圖館藏類型分析圖（複選，n=407）.....61
圖 4- 20 填答者過去一年利用北市圖服務分析圖（n=579）.....66
圖 4- 21 填答者過去一年利用北市圖之服務項目分析圖（複選，n=318）.....68
圖 4- 22 填答者過去一年參加北市圖辦理活動分析圖（n=578）.....69
圖 4- 23 填答者過去一年參加北市圖活動類型分析圖（複選，n=47）.....70
圖 4- 24 填答者過去一年參加北市圖活動主題分析圖（複選，n=46）.....71
圖 4- 25 填答者獲取北市圖服務或活動資訊之管道分析圖（複選，n=555）.....71
圖 4- 26 填答者遭遇困難分析圖（n=579）.....73
圖 4- 27 填答者使用北市圖遭遇之困難分析圖（複選，n=230）.....74
圖 4- 28 填答者解決困難之方式分析圖（複選，n=229）.....76
表 2- 1 北市圖「2011-2015 年策略計畫」有關高中職學生服務內涵.....19
表 2- 2 高中職學生 2007 至 2010 年借閱北市圖館藏量統計表.....27
表 2- 3 抽樣學校一覽表.....30
表 4- 1 高中職學生最常從事之課餘活動差異分析表.....37
表 4- 2 高中職學生課外閱讀動機差異分析表.....40
表 4- 3 高中職學生課外讀物來源差異分析表.....41
表 4- 4 填答者資訊需求分析表（n=1,184）.....42
表 4- 5 不同年級學生升學資訊需求差異分析表.....43

表 4- 6 三年級高中職學生流行文化資訊需求差異分析表 44
表 4- 7 不同年級高中生及三年級高中職學生人際關係資訊需求差異分析表 44
表 4- 8 三年級高中職學生休閒旅遊資訊需求差異分析表 45
表 4- 9 不同年級高職生及三年級高中職學生身心發展資訊需求差異分析表 45
表 4- 10 不同年級高中生及三年級高中職生情緒問題資訊需求差異分析表 46
表 4- 11 不同年級高職生及三年級高中職學生運動資訊需求差異分析表 47
表 4- 12 高中職學生電動與網路資訊需求差異分析表 47
表 4- 13 不同年級高職生及三年級高中職學生就業資訊需求差異分析表 48
表 4- 14 高中職學生社會議題資訊需求差異分析表 48
表 4- 15 高中職學生健康美容資訊需求差異分析表 49
表 4- 16 不同年級高職生、一年級及三年級高中職生打工資訊需求差異分析表 49
表 4- 17 高中職學生投資理財資訊需求差異分析表 50
表 4- 18 填答者資訊尋求行為分析表（n=1,184） 51
表 4- 19 高中職學生資訊尋求行為差異分析表 52
表 4- 20 填答者居住地與擁有北市圖借閱證情況差異分析表 54
表 4- 21 填答者居住地與過去一年利用北市圖情況差異分析表 55
表 4- 22 高中職學生過去一年利用北市圖頻率差異分析表 57
表 4- 23 高中職學生過去一年較常利用北市圖之時間差異分析表 58
表 4- 24 高中職學生利用北市圖目的差異分析表 60
表 4- 25 高中職學生過去一年利用電子書及電子資料庫及參加使用介紹課程之差異分析表 62
表 4- 26 高中職學生利用北市圖館藏類型差異分析表 62
表 4- 27 填答者過去一年利用北市圖館藏主題分析表 63
表 4- 28 高中職學生資訊需求與利用北市圖館藏分析表 64
表 4- 29 高中職學生利用北市圖館藏主題差異分析表 65
表 4- 30 高中職學生過去一年利用北市圖服務差異分析表 67
表 4- 31 高中職學生利用北市圖服務項目差異分析表 68
表 4- 32 高中職學生獲知北市圖資訊管道差異分析表 73
表 4- 33 高中職學生使用北市圖遭遇之困難差異分析表 74
表 4- 34 填答者需求之北市圖服務分析表 76
表 4- 35 填答者利用青少年專屬空間情況與對此需求程度差異分析表 78
表 4- 36 填答者參與北市圖活動情況與對北市圖辦理青少年活動需求看法差異分析表 79
表 4- 37 高中職學生及年級對北市圖服務需求程度差異分析表 80
表 4- 38 填答者對北市圖之滿意度分析表 84
表 4- 39 高中職學生及過去一年利用北市圖館藏及服務情況與其對該項館藏或服務滿意度看法差異分析表 89

第一章 緒論

第一節 研究動機

在全球化浪潮的襲擊下，一個人若只依賴學校教科書的基礎知識，已無法因應時代的競爭與挑戰。因為教科書只是多元閱讀素材之一，無法涵蓋所有的知識。爰此，對學生而言，最重要的是培養終身學習的能力與習慣，以提升個人的創造力與競爭力。而終身學習的基礎能力乃是閱讀，藉由自主之閱讀學習，學生才能跨越學校教育的限制，隨時吸收及內化知識（許麗鈞，2009）。換言之，學生除了從教科書中吸收基礎知識外，更必須主動積極、廣泛地進行課外閱讀（鍾秀滿，2009）。

對高中職學生而言，此階段是人生完成國中、國小 9 年國民義務教育後，追求知識的第一個重要的轉折點（鄭美珍，2011）。然而，目前國內青少年存在一些閱讀上之問題，包括課業壓力因素導致純粹為興趣而閱讀之時間不足、閱讀的品質及廣度不足（王淑儀，2007）。《遠見》2007 年閱讀大調查亦顯示國內學生就讀國高中後，因為升學壓力即不太閱讀課外讀物（林奇柏、林珮萱，2010）。

事實上，兒童長成青少年後，要有獲取閱讀資源之去處，方有機會持續其閱讀興趣，養成終身閱讀的習慣（范豪英，2008）。而背負推廣閱讀責任之公共圖書館，要在 21 世紀維持其重要性，即需檢討其在青少年發展過程中所扮演之角色（Jones，2002）；易言之，青少年與成人及兒童有不同的需要，圖書館有必要為其提供服務（國立編譯館，1995）。再者，青少年享有與其他年齡層一樣的圖書館服務品質，需要能滿足其教育、資訊、文化及娛樂需求之圖書館服務，協助青少年成功地從童年時期轉變至成年（IFLA，2008）。美國青少年圖書館服務學會及美國圖書館協會「參考及讀者服務分會」（Reference and User Services Association）即指出圖書館應關注青少年之教育與發展需求，進行策略規劃、編列預算及提供單

獨之空間及館藏（Flowers, 2008）。

然而，青少年受限於升學壓力、同儕社交及多元休閒活動之吸引，該族群一直是公共圖書館致力開發的閱讀族群，尤其是高中職學生，此族群更是公共圖書館的少數族群。從臺北市立圖書館歷年「解讀臺北人閱讀行為及借閱排行榜」記者會報告書即可發現，高中職學生借閱量在學生族群及整體閱讀人口中已持續敬陪末座。

為增進高中職學生閱讀興趣與能力，瞭解高中職學生閱讀習慣及使用公共圖書館之動機及行為，以提升高中職學生終身學習能力及改善公共圖書館高中職學生服務，本研究即調查臺北市高中職學生資訊需求及使用臺北市立圖書館之行為，並根據研究結果提出建議供該館及公共圖書館改善高中職學生服務之參考。

第二節 研究目的

一、 瞭解臺北市高中職學生閱讀行為。

二、 探析臺北市高中職學生資訊需求及資訊尋求行為。

三、 探討臺北市高中職學生使用臺北市立圖書館之情況。

四、 探究臺北市高中職學生對臺北市立圖書館之滿意度。

第三節 研究範圍與限制

一、 本研究之參考文獻以中、英文為限。

二、 研究對象以臺北市高中職學生為限。

第四節 名詞解釋

高中職學生：高中職學生係指各類高級中學及高級職業學校在學學生。本研究依據教育部統計處網站公布之 100 學年度全國高級中學及高級職業學校名錄中位於臺北市之學校學生為研究母體。

第二章 文獻探討

本研究首先探究高中職學生資訊需求，其次探討高中職學生圖書館使用研究，繼之介紹美國公共圖書館高中職學生服務，最後則說明臺北市立圖書館高中職學生服務。

第一節 高中職學生資訊需求

一、 資訊需求與資訊尋求行為

各年齡層因所處的背景不同，資訊需求情境也各有差異。在獲取資訊之管道方面，因資訊科技的發展，資訊尋求管道亦變得更為多元。

Wilson（1981）相信動機是資訊需求的起源，他認為資訊是用來滿足人類在社會生活中所扮演各種角色的不同需求，包括維持生命延續所需的生理需求；用以維持心理滿足的情感需求，如娛樂、自我實現以及學習技能、安排計畫的認知需求等三種需求，因此，Wilson 主張不要只注意使用者使用資訊的種類，更應加強研究使用者尋求資訊的動機及心理需求。

根據 Belkin 的看法，資訊需求源自個人對知識的模糊狀態，當個人意識到自身的知識出現了某些問題，需要其他知識來解決這些異常現象時，便產生資訊需求（黃慕萱，2001）。

Wilson 在 1981 年提出資訊尋求行為模式，1996 年 Wilson 根據 1981 年的模式加以修正，引進其他相關理論學說，包括決策制訂、心理學、消費者研究等，使其資訊尋求行為模式更為豐富。到了 1999 年，Wilson 再度提出資訊尋求行為模式，此模式是根據 1981 年的模式所改編，Wilson 認為資訊尋求行為係因資訊使用者感受到需求而產生，為了滿足其資訊需求，使用者會透過正式或非正式的資訊來源及服務管道，直至成功找到滿意的資訊為止，或者是放棄尋求相關資訊。尋求過程中若能成功找到所需資訊，資訊尋求的過程就告終止；若是尋求失敗，無法獲得滿意的資訊時，

須從定義確切需求開始，再重覆一次所有尋求的過程，直至找到滿意資訊才告終止（Wilson, 1999）。

Ellis（1989）在「A Behavioural Approach to Information Retrieval Design」一文中，將資訊尋求行為模式歸納為：（1）開始（starting）-使用者開始尋求資訊時使用的方法，如詢問其他使用者;（2）鏈結（Chaining）-查文獻中的附註和摘要，並進一步串連已知款目；（3）瀏覽（Browsing）-以半導向及半架構的方式尋找資訊；（4）監視（Monitoring）-保持最新資訊的檢索；（5）區分（Differentiating）-辨別資訊來源，過濾所得資訊；（6）萃取（Extracting）-從資訊來源中選擇相關資訊;（7）確認（Verifying）-核對資訊的正確性；（8）結束（Ending）-搜尋結束等八種模式。

Kuhlthau 在 1983 年至 1989 年間經過 5 個實驗研究，以使用者的觀點，發展出一個資訊尋求過程的模式。Kuhlthau 將其過程分成六階段：（1）開始（Initiation）：開始覺察資訊需求；（2）選擇（Selection）：選擇研究的題目；（3）探索（Exploration）：先調查一般的文獻情形，以增加初步瞭解；（4）成形（Formulation）：從查尋到的資訊中確定題目與觀點；（5）收集（Collection）：收集焦點題目的相關資訊；（6）發表（Presentation）：完成收集資料，開始寫作。每一階段並整合三種人經驗的範疇，即感情的（Affective 或 Feeling）、認知的（Cognitive 或 Thoughts）、以及實體的（Physical 或 Action）。資訊尋求者的情緒在開始階段，充滿不確定，於選擇題目方向後開始感到樂觀，但在調查該方向的大致文獻後產生混淆、挫折與懷疑感，而確定研究論題後轉為清晰感，收集相關資料後有了方向感與信心，並對所收集到的資訊感到滿意或不滿意。其思想與認知方面，由模糊轉為焦點集中、清晰，且興趣增強。至於行動方面，則由尋求相關資訊，轉為選擇適當的資訊（傅雅秀，1997）。

林珊如（2001）從資訊需求的發生到資訊利用的過程來看，將資訊行為歸納為資訊需求、資訊搜尋、資訊蒐集、資訊評估與資訊利用等五面向，使用者產生資訊需求後，開始產生資訊搜尋的行為，透過資訊系統進行資訊的蒐集，取得資訊資源後進行資訊的評估進而利用資訊。

綜上所述，個人的資訊需求係起源於心中有所疑問或欲解決問題、制定決策、或了解某些事情時，在本身擁有的知識不足以解決問題或面對工作的情況下，需要資訊來解決疑問而產生的需求。資訊尋求行為則是為了滿足資訊需求而採取的途徑。

二、 高中職學生資訊需求及資訊尋求行為

高中職學生的資訊需求十分多元，學者專家認為青少年的資訊需求包括課業需求（完成學校規定課業及個人研究興趣之需求）、休閒性需求（生活、社交及娛樂需求）、生活需求（日常事物所需之資訊，如升學、打工、就業）、成長需求（個人成長所關心之資訊，如感情、友誼、心靈成長）（王嘉鈴，2001）。Harmon（1988）指出青少年主要的資訊需求包括研究需求、休閒資訊需求及資訊性需求。

林詠茹（2000）研究新北市金山中學高中部學生資訊需求發現，學生的資訊需求包括學校課程、動態休閒、靜態休閒、身心發展、人際關係、生涯規劃、技能養成、健康美容及一般資訊。

柯慧鈴（2006）問卷調查國立豐原高商 1,143 位高職學生，研究發現該校高職學生主要的資訊需求包括升學相關資訊、視聽媒體服務、選校選系相關資訊、各種型態的休閒性資料、心理健康資訊，換言之資訊需求範圍包括課業、圖書資訊、生涯發展、休閒娛樂及生活輔導。

綜上所述，高中職學生資訊需求除與課業有關外，亦包括休閒資訊需求、日常生活資訊需求、人際關係及生涯規劃需求等。

在資訊尋求方面，柯慧鈴（2006）問卷調查國立豐原高商學生發現高職學生資訊尋求主要管道為網際網路。卓淑玲（2011）研究臺中市立長億高中參與小論文比賽之高中生於合作撰寫小論文過程之資訊尋求管道，亦以網際網路為主。鄭瑞南（2005）研究發現高中生在學習地球科學之資訊尋求行為相當多元，包括網站、圖書、雜誌、教師、網路社群、實驗與觀測、同學、好友及大眾媒體等。

綜上所述，網際網路是高中職學生主要資訊尋求管道。此外，在課業資訊需求方面，學生亦尋求圖書資源、人際管道及大眾媒體等管道滿足資訊需求。

第二節 高中職學生圖書館使用研究

有關高中職學生使用公共圖書館之研究甚少，以下針對高中職學生使用學校圖書館及公共圖書館之研究進行探討，包括該族群使用圖書館之動機、使用頻率、借閱館藏類型、閱讀興趣、對圖書館之滿意度等。

一、 使用圖書館之動機

王嘉鈴（2001）針對 27 所縣市級以上公共圖書館館員進行問卷調查，研究發現館員認為青少年讀者利用公共圖書館以讀書自修及考試升學為主，其次為使用電腦及網路。Harris Interactive（2007）調查 8 至 18 歲學生使用公共圖書館之目的以借閱圖書及其他資料為主。

鍾秀滿（2009）問卷調查醒吾高中高中部普通科及職業類科學生使用學校圖書館目的則以借閱圖書為主，其次為檢索網路資料；此與霍曉坤（2008）研究高中生使用學校圖書館的目的以閱讀書報雜誌為主、蕭曉娟（1999）調查高中生使用學校圖書館以借閱圖書居多，以及 Harris Interactive（2007）調查 8 至 18 歲學生發現其使用學校圖書館以借閱圖書及其他資料為主相同。Rafste（2005）研究指出學校圖書館對高中生而言，主要是社交會面場所，學生可放鬆地在學校圖書館與同學聊天，其娛樂性質高於教育性質；其次則是基於課程需要使用學校圖書館。

由此可見，高中職學生使用學校圖書館及公共圖書館之主要原因為借閱館藏資料，其他原因尚包括檢索網路資源、自修及閱讀書報雜誌等。在借閱需求方面，Harris Interactive（2007）研究指出，8 至 18 歲學生借閱學校圖書館館藏主要係因學校課程需要，而借閱公共圖書館館藏則以滿足個人需要為主。

有關查尋館藏資料之途徑，蕭曉娟（1999）研究指出，高中生最常使用之途徑為直接至學校圖書館架上瀏覽，最常遭遇之困難則為找不到資料。

至於不使用公共圖書館原因，王嘉鈴（2001）問卷調查館員之看法發現，館員認為青少年不使用公共圖書館主因為不知道如何使用公共圖書館及對公共圖書館不瞭解。

二、 利用圖書館頻率

Harris Interactive（2007）研究 8 至 18 歲學生使用公共圖書館及學校圖書館之頻率發現，學生以利用學校圖書館及其網站之頻率較高，以 1 星期拜訪 2 次居多，然而使用公共圖書館及其網站以 1 個月拜訪 2 次居多。

三、 借閱館藏類型

高中生最常使用之學校圖書館資源為圖書（蕭曉娟，1999；霍曉坤，2008；Uche Arua, 2011），其次為報紙、雜誌等。黃育君（1998）調查青少年使用公共圖書館各類型資源發現，使用頻率依次為報紙、圖書、雜誌。

以性別分析男女生借閱類型，女生借閱圖書資料比例較高，且借閱時間較長（黃育君，1998；林湧順，2005；張麗雲、葉兆祺，2006；霍曉坤，2008）。

以年級分析，2 年級借閱學校圖書館館藏比例最高，因其對於學校環境已較熟悉且作業要求之故；三年級則因為升學壓力大，導致其無暇利用學校圖書館（鍾秀滿，2009；林湧順，2005；霍曉坤，2008）。

以館藏主題分析，高中生最常借閱學校圖書館之館藏主題為文學類圖書，其次為自然科學類、外國史地類（林湧順，2005；許義淵，2008）。高中生借閱主題會因所就讀之科系有異，如醒吾高中職業類科學生以借閱文學小說類居冠；觀光科及服美科以借閱旅遊、流行服飾及髮妝設計期刊為主；惟資訊科主要係透過網路獲取資訊，爰此對於圖書或期刊借閱率均

低（鍾秀滿，2009）。

由此可知，學生借閱館藏類型包括報紙、圖書、雜誌等，而使用學校圖書館之情形會因性別、年級及就讀之科系而有所差異。

四、 閱讀興趣

由博客來高中生銷售數據顯示，高中生閱讀類型較集中，以文學小說居多，其中又以科幻/奇幻小說最多，其他尚包括羅曼史、文學小說、愛情文藝、懸疑/推理、恐怖驚悚、影視、武俠、歷史人物。其次為漫畫、生活風格（休閒旅遊飲食）、心靈養生、人文科普、語言電腦、藝術設計、商業理財、家庭親子、專業考試用書（陳勇君，2011）。

張麗雲、葉兆祺（2006）調查青少年最感興趣之主題發現，青少年以閱讀文學類休閒小說（文藝愛情、武俠小說、科幻小說、神秘偵探、文學名著、歷史小說）為主，其次為運動娛樂旅遊、名人傳記、星座命理、勵志等。

從青少年性別差異而言，女生以偏好休閒小說為主（文藝愛情小說、恐怖小說、武俠小說等），其次為星座命理、勵志類（黃育君，1998；張麗雲、葉兆祺，2006）；男生則喜愛閱讀資訊理財、名人傳記為主（張麗雲、葉兆祺，2006）。但另有研究發現男生亦以文學類為首選（歷史小說、科幻小說、武俠小說、偵探推理...）（林湧順，2005；黃育君，1998）。

由上可知青少年最喜愛閱讀文學類圖書，尤其是休閒類小說。

五、 對學校圖書館滿意度

高中職學生對學校圖書館滿意度以「人員服務態度」及「環境設施」滿意度較高，其次為「館藏資源」（陳裕宏，2002；張麗雲、葉兆祺，2006；陳美玲，2007；蕭秀琴，2008；鍾秀滿，2009）；但亦有調查發現學生對「館員態度」最不滿意（霍曉坤，2008）。

第三節 美國公共圖書館高中職學生服務

圖書館青少年服務之使命旨在提供資源及可滿足青少年智力、情感及社交發展需求之環境，以協助青少年從童年時期成功地轉變至成年期。而圖書館青少年服務應提升青少年素養、終身學習、資訊素養及愉悅閱讀（IFLA, 2008）。

美國青少年圖書館服務學會（Young Adult Library Services Association）及美國圖書館協會「參考及讀者服務分會」（Reference and User Services Association）於 2007 年針對青少年服務提出「Guidelines for Library Services to Teens」，指出圖書館應關注青少年之教育與發展需求，進行策略規劃、編列預算及提供專門之空間及館藏，以及可滿足青少年課業與休閒需求之館藏與服務及可增進資訊素養之服務，同時善用新科技提供資訊服務，如利用社交網絡工具進行互動，並與學校或其他青少年福利團體合作，擴大服務範圍與成效（Flowers, 2008）。《圖書館青少年服務之新方向》（New Directions for Library Service to Young Adults）亦指出圖書館應將青少年服務列入機構使命、目標、目的及策略規劃，設置專門提供青少年使用之區域，並讓青少年參與規劃與決策（Jones, 2002）

綜言之，圖書館青少年服務旨在協助青少年從兒童期成功地轉變至成年期，為滿足此族群之需求，圖書館應提供適齡之館藏、專屬之空間及服務。

有關公共圖書館青少年服務與活動方面，《圖書館青少年服務指南》（Guidelines for Library Services for Young Adults）建議圖書館為青少年辦理讀書會、說故事活動、書籍行銷活動、提升特定能力之工作坊，以及辦理音樂、藝術及戲劇等文藝表演及青少年感興趣之主題活動，如健康等（IFLA, 2008）。美國青少年圖書館服務學會為了推廣閱讀，自 1998 年起將每年 10 月 17 日至 10 月 23 日訂為「青少年閱讀週」（Teen Read Week），鼓勵青少年愉悅閱讀（YALSA, 2010）。

美國公共圖書館於 21 世紀初將青少年服務視為重點業務，青少年服務紀錄之完備豐富亦以美國為首（范豪英，2010），以下介紹美國公共圖書館高中職學生服務現況。

一、 紐約市紐約公共圖書館（New York Public Library）

紐約公共圖書館提供之高中職學生等青少年服務包括於部分分館設置青少年專屬空間提供青少年館藏，或於部分時段提供特定空間供青少年在該區飲食、聊天、寫作業及玩電動遊戲等，以及辦理青少年活動、建置推薦網頁、利用 Web2.0 工具提供青少年活動資訊及成立青少年諮詢顧問團，茲分別介紹如下（New York Public Library, n. d.）：

（一）設置青少年專屬空間提供青少年館藏

1. St. George 圖書館中心「青少年圖書館」（Teen Library）

該館為 12 至 18 歲青少年設置青少年圖書館（Teen Library），提供圖書、圖像小說、雜誌及視聽資料，並設有座位、6 臺桌上型電腦及 12 臺筆記型電腦，亦舉辦寫作工作坊、「Yu-Gi-Oh」比賽、科學活動、影片欣賞、讀書會及升大學準備工作坊等。

2. Countee Cullen 分館「Teen Space」

該館於 3 樓設置「Teen Space」，於週一至週六每日下午 2 時至閉館時間提供青少年使用，該區提供參考工具書、期刊、青少年小說、非小說、視聽資料，並配置 7 臺電腦及筆記型電腦充電站。

3. Grand Central 分館「Teen Central」

該館設置「Teen Central」，提供青少年小說、非小說、電腦、無線網路及筆記型電腦供使用。

4. Bronx 圖書館中心「青少年中心」(Teen Center)

該館設置青少年中心(Teen Center),為 12 至 18 歲青少年提供小說、非小說、雜誌、視聽資料及設置電腦,青少年並可在此區做作業、聊天、下棋或閱讀。

5. Grand Concourse 分館「青少年閱覽室」(Young Adult Room)

該閱覽室提供期刊、青少年小說、非小說及視聽資料。

此外,部分分館亦設置青少年區域,提供青少年小說、非小說及視聽資料,如 Parkchester 分館、Battery Park City 分館、Clason's Point 分館。

(二)於部分時段提供特定空間供青少年使用

New Dorp 分館提供部分時段供 12 至 18 歲青少年於社區閱覽室(community room)與朋友飲食、做作業、聽 ipod、玩 Wii 及 PS3 遊戲,以及可向圖書館借用筆記型電腦上網。Great Kills 及 Morris Park 等分館為 13 至 18 歲青少年於部分時段提供輕鬆、非正式的空間環境供學生與朋友在該處飲食、聊天、聽廣播,以及利用筆記型電腦寫作業、看影片、玩遊戲等。

(三)辦理高中職學生等青少年活動

該館辦理之活動包括為 12 至 18 歲青少年辦理特定知識推廣活動,如水資源等,以及提供 wii、PS3 遊戲供青少年在館內玩。為 13 至 18 歲青少年辦理青少年讀書會,討論及瞭解其他青少年對該書之看法;漫畫素描工作坊,學習畫漫畫;小論文寫作工作坊,教導學生撰寫技巧以協助學生準備小論文考試;辦理電動遊戲比賽,如 wii 保齡球比賽等,以及棋賽、棋盤遊戲等。其他活動尚包括邀請青少年作家為青少年朗讀暢銷書籍,讓青少年與喜愛的作家面對面,深入瞭解該書。

（四）建置推薦網頁

該館建置推薦予青少年之圖書、圖像小說、音樂、電影、電動及遊戲等之推薦網頁。

（五）利用 Web2.0 工具提供青少年活動資訊

該館利用 Facebook、Twitter 平臺提供該館辦理之青少年活動資訊。

（六）成立青少年諮詢顧問團

該館亦成立青少年諮詢顧問團，邀請 13 至 18 歲青少年提出有關該館辦理之活動建議。

二、 加州（California）洛杉磯公共圖書館（Los Angeles Public Library）

洛杉磯公共圖書館為青少年設置專屬之「Teen'Scape」專區，提供青少年小說、非小說、圖像小說、漫畫、考試用書、大學指南、經典文學、暢銷書、雜誌、視聽資料等館藏，並設置團體學習區及提供 20 臺以上之電腦供青少年查詢資料庫、完成作業及上網查詢資料等。

此外，該館亦成立青少年委員會，召募 13 至 18 歲青少年協助圖書館規劃青少年活動與館藏。有關該館辦理之活動方面，包括大學準備工作坊，教導學習技巧、入學準備及迷思等；青少年讀書會，分享討論喜愛的圖書；圖書館利用教育；青少年藝術工作坊；影片欣賞；提供桌上遊戲供學生使用及辦理西洋棋教學；提供 X-Box 及 Wii 等遊戲供學生與朋友一起娛樂。

該館提供推薦青少年閱讀之書單，包含館員推薦及得獎書單，以及與青少年有關之網路資源，包括有趣的網站、音樂、電視及電影網站、運動網站、遊戲網站及作業相關網站。此外，亦提供青少年撰寫書評（Los Angeles Public Library, n. d.）。

三、 明尼蘇達州（Minnesota）Hennepin 郡圖書館（Hennepin County Library）

Hennepin 郡圖書館總館為 6 至 12 年級之青少年設置「Teen Central」，該區設有青少年會議室、可在此區使用向圖書館借閱的筆記型電腦，並可於該區享用食物及飲料；此外亦開放所有民眾借閱該區資料。

除設置青少年專屬空間外，該館亦提供青少年線上及實體作業指導、辦理連環漫畫讀書會（6 至 12 年級學生）、動漫畫讀書會（7 至 12 年級學生）、驚悚電影欣賞（7 至 12 年級學生）、與作家有約（Author Talk）（6 至 12 年級學生），以及將該館報廢或民眾捐贈之二手書辦理特賣會等活動。此外，亦召募 11 至 12 年級之青少年藝術志工，由其帶領 2 至 5 年級兒童藝術課程。

在網頁建置方面，該館為 12 至 18 歲青少年建置專屬網頁，提供圖書、音樂、軟體、家庭作業及青少年感興趣之主題（如遊戲、運動、學校、性別與性、約會等）之網路資源，以及新到館之青少年館藏。在青少年網頁之規劃設計方面，該館召募 8 至 12 年級青少年網頁志工，協助檢視、建議、建立及行銷青少年網頁（Hennepin Public Library, n. d.）。

四、 麻州（Massachusetts）波士頓公共圖書館（Boston Public Library）

波士頓公共圖書館總館設置青少年閱覽室（Teen Room），提供小說、非小說、參考工具書、考試用書、學習指南、圖像小說、漫畫書、同性戀及變性等主題圖書，以及有聲書、視聽資料、雜誌、西班牙語小說與非小說。。該空間設有 10 臺電腦及 30 席僅開放予 12 至 18 歲青少年使用之閱覽座位，但館藏可提供所有民眾皆瀏覽及找尋特定的圖書。

該館為青少年提供之服務與活動方面，包括線上作業指導、現場作業指導（由波士頓公立學校教師至該館提供各年級學生作業指導）、寫作工作坊、西洋棋教學（13 至 18 歲學生）、連環漫畫、動漫及圖像小說讀書會（13 至 18 歲學生）、作家有約（Author Talk）（13 歲以上民眾）、影片

欣賞、遊戲夜（13 至 18 歲等不同族群使用各種桌上遊戲）；另邀請 13 至 18 歲青少年協助規劃青少年活動。

此外，該館建置青少年部落格，提供辦理之青少年活動資訊、推薦書單，以及音樂、電影及遊戲、健康、求職、獎學金等網路資源，亦可撰寫書評（Boston Public Library, n. d.）。

五、 加州（California）舊金山公共圖書館（San Francisco Public Library）

舊金山公共圖書館總館及所有分館為青少年提供專屬之閱讀空間及館藏，其中總館「青少年中心」（Teen Center）提供 12 至 19 歲青少年受歡迎之館藏，包括小說、非小說、圖像小說、視聽資料、雜誌及有聲書。

在青少年服務與活動之辦理上，該館提供青少年導覽服務、辦理圖像小說與漫畫讀書會、教導有關高中課程之研究能力、為 12 至 18 歲青少年辦理漫畫課程、為 11 至 18 歲青少年辦理 wii 及 PlayStation 遊戲日等活動。該館大多於平日下午舉辦相關活動，週六亦在該中心櫃臺提供數小時的服務；其他時間，館員則於其他櫃臺提供服務。

該館亦為青少年建置專屬網頁，推薦適合之圖書，如國際經驗、運動及性別等主題圖書，以及與青少年健康與財富相關之網路資源，並提供新到館青少年小說與非小說圖書資訊。此外，亦利用 Facebook 平臺建置青少年服務，提供活動資訊、活動照片（San Francisco Public Library, n.d.）。

六、 華盛頓州（Washington）西雅圖公共圖書館（Seattle Public Library）

該館總館青少年中心（Teen Center）提供雜誌、小說、非小說、日本連環漫畫冊、圖像小說、有聲書等，櫃臺亦提供推薦圖書書單，包括推理小說、幻想作品、恐怖、幽默書籍等。此外，該中心設置僅限青少年使用之閱覽桌及電腦；成人如與青少年一同前來亦可使用。

該館辦理之高中職學生活動，包括邀請青少年暢銷小說作家為青少年讀詩；為高中生辦理大學入學準備訓練課程；為 5 至 18 歲學生辦理西洋棋俱樂部，讓學生學習及玩西洋棋；為青少年提供 wii 等遊戲軟體；於特定時段於青少年專屬空間提供點心、音樂、桌上遊戲、白板、鉛筆、橡皮擦等供青少年完成作業之用；由青少年將圖書館青少年活動製作成 podcast 並放置於網頁上提供下載，如大學入學準備 podcast；為幼稚園至 12 年級學生提供線上課業指導；於圖書館提供青少年課業指導。

有關該館與學校合作推廣閱讀方面，包括為高中生辦理班級線上資源利用工作坊，介紹線上報紙、雜誌、期刊及百科全書；至學校為高中生介紹新書、課業指導服務及作業所需資源；為班級提供特定學科或主題相關閱讀清單；至學校為高中生辦理活動等。

該館亦邀請 14 至 19 歲高中生擔任青少年中心諮詢顧問，作為圖書館與閱讀大使，參與撰寫青少年書評並發表於青少年部落格、主持閱讀馬拉松活動、將參與討論之議題錄製成 podcast、提供有關圖書館青少年活動等與青少年相關議題之建議，而參與之青少年亦可獲得服務學習紀錄。

在青少年活動之宣傳方面，發行青少年電子報，推廣及行銷青少年資源及活動。

該館建置推薦青少年閱讀之小說、非小說、圖像小說等推薦網頁，以及有關閱讀、字典、百科全書、健康與安全、歷史、傳記、地理、課業、雜誌、報紙、學校、獎學金、考試等主題網路資源連結(Seattle Public Library, n.d.)。

綜言之，美國公共圖書館高中職學生服務包括設置專屬空間提供青少年館藏及配置電腦等，亦辦理青少年活動，包括升學考試、寫作及漫畫等主題工作坊，以及作業指導、影片欣賞、讀書會、與作家有約等活動，另亦提供桌上遊戲、電動遊戲或舉辦遊戲比賽。

在活動之行銷方面，利用 Web2.0 工具建置青少年專屬平臺，行銷高中職學生等青少年活動。有關推薦予高中職學生等青少年之資源方面，包括推薦書單，以及有關作業、音樂、電視、電影、運動、遊戲、健康、求職、性別、約會等主題網路資源。

此外，美國公共圖書館重視高中職學生等青少年意見及參與感，部分圖書館邀請青少年參與規劃青少年網頁或提供青少年活動建議。

第四節 臺北市立圖書館高中職學生服務

臺北市立圖書館（以下簡稱北市圖）致力於推廣高中職學生閱讀，針對高中職學生提供多元服務，透過服務與活動之提供，培養高中職學生閱讀興趣與習慣，進而提升此族群閱讀能力、資訊素養及利用北市圖之能力。此外，北市圖更將高中職學生服務列入「2011-2015 年策略計畫」中據以執行。

茲就北市圖「2011-2015 年策略計畫」高中職學生服務相關策略、近 5 年提供之高中職學生服務及高中職學生利用北市圖現況分述如下。

一、 北市圖「2011-2015 年策略計畫」

在北市圖「2011-2015 年策略計畫」中計有 7 項行動方案與推動高中職等青少年閱讀相關，包括訂定閱讀政策、制定各類型服務發展政策與服務準則、提供閱讀課程及素材、配合學校課程及大學學群規劃閱讀活動、設置青少年閱讀專區、與學校機關合作主動發送活動及服務訊息等（策略計畫內涵參見表 2-1）。

由此可見，北市圖針對高中職等青少年除增設專屬之硬體空間外，亦著重充實適合此族群之館藏資源、辦理符合其需求之閱讀活動及與學校合作共同推廣閱讀；除此之外，北市圖更從政策面貫徹高中職學生之服務，如將著手訂定閱讀政策、服務發展政策及服務準則等，以建立服務模式。

表 2- 1 北市圖「2011-2015 年策略計畫」有關高中職學生服務內涵

目標	策略	行動方案
提供兼具各年齡層及多元族群之讀者服務。	發展閱讀與資訊服務政策，建立服務模式。	訂定適合各年齡層讀者之閱讀政策。
		制定各類型服務發展政策與服務準則。
	提升青少年閱讀及自我學習的能力，進而養成終身閱讀的習慣。	提供青少年中外文閱讀課程及素材，鼓勵多元閱讀內容與形式。
		配合學校課程及大學學群規劃閱讀活動，提升青少年利用圖書館之意願。
		設置青少年閱讀專區。
善用各種策略，強化圖書館推廣與行銷，建立品牌形象。	策劃各類型活動，吸引讀者利用圖書館。	依據不同年齡層或不同族群，辦理各類型活動。
	建立有效的宣傳管道，強化圖書館行銷。	與學校機關合作，主動發送活動及服務訊息，開發潛在讀者。

二、 北市圖 2007 年至 2011 年提供之高中職學生服務

（一）購置青少年館藏

北市圖除於年度預算中編列青少年館藏購置經費外，為採購適齡之館藏，亦函請臺北市公私立高中職學校提供閱讀書單，作為青少年閱覽室館藏採購之參考。此外，亦爭取教育部補助經費，增購青少年館藏。

（二）設置青少年閱覽室

Bolan（2008）指出為青少年設置專屬的、有吸引力之空間，提供學習、社交及休閒活動之環境，亦可吸引青少年進入圖書館，進而利用圖書館的服務。北市圖於 2008 年在士林分館設置青少年專屬閱覽室、2009 年於石牌分館設置青少年閱覽區、2010 年於景新分館設置青少年圖書專區、2011 年於景美分館設置多功能活動區，提供青少年閱讀與討論之空間；此外，北市圖目前刻正進行空間改造之天母分館及清江分館，未來亦將設置青少年閱讀專區。

（三）辦理高中職學生閱讀推廣活動

北市圖辦理之高中職學生閱讀推廣活動相當多元，包括系列閱讀活動、各類型閱讀活動、與高中職學校合作推廣閱讀及行銷館藏、鼓勵辦證閱讀、編輯好書推薦手冊及建置網頁，以下分別說明之：

1、 系列閱讀活動

（1）「超『閱』自我」青少年閱讀活動

北市圖 2010 年辦理「超『閱』自我」青少年閱讀活動，內容包括展出各領域專家及校長推薦高中職學生適讀之圖書，並邀請政大附中等校長參與製錄好書推薦影片，以及與高中生家長聯合會合辦「悅讀人生－高中生書單 仲夏與高中生的悅讀約會」閱讀講座；以高中職學生為參加對象之一，辦理「布可娃－圖書館館員形象設計」及好書分享推薦序徵稿，並針對專家評選出之優秀作品，於 2011 年開放民眾線上票選。

（2）「校園青少年閱讀大使－我是愛閱達人」閱讀推廣活動

2011 年為以高中職學生為活動對象之一，辦理「校園青少年閱讀大使－我是愛閱達人」閱讀推廣活動，內容包括愛閱分享、愛閱宣言簽署，以及邀請青少年組隊成為青少年閱讀大使並實

際推動全校或全班共讀；北市圖館員針對各隊提出之閱讀宣言、口號、標語或歌曲館員票選。

（3）「八芝蘭士子如林的喜閱」閱讀推廣活動

2010 年士林分館以高中職學生為參加對象之一，辦理「八芝蘭士子如林的喜閱」，活動內容包括青少年成長講座、青少年與作家講座、閱讀與寫作講座、閱讀心得徵文比賽、圖書加倍借、青少年悅讀人生書展等，培養高中職學生閱讀習慣。

2、 各類型閱讀活動

（1）好書票選活動

北市圖 2009 年與博客來網路書店合辦「最受青睞好書票選活動」，以 2008 至 2009 年間曾參與博客來中學生閱讀推廣活動之臺北市 27 所高中職學校為活動對象，請高中職學生自博客來網路書店與高中教師共同推薦之「2009 高中職選書推薦 100」所列之 9 大類圖書票選各類最喜愛之圖書，以共同推廣優良讀物。

（2）青少年寒假閱讀之旅

北市圖自 2009 年起每年「寒假閱讀節」均辦理學習護照集章活動，以高中職學生為活動對象之一，藉以鼓勵高中職學生利用北市圖並參與閱讀活動。

（3）主題書展

2007 年松山分館辦理閱讀三國主題書展。萬興分館於 2008 年及 2010 年為高一新生展出國內部分高中推薦之暑期書單，鼓勵高一新鮮人閱讀好書。2009 年萬興分館與政大附中合辦「品悅讀」北區高中職推薦閱讀主題書展，於萬興分館及政大附中

圖書館展出；東湖分館配合新學期開學，為高中職學生展出閱讀法、讀書學習方法及考試指南等主題圖書，協助高中職學生自我學習；景新分館辦理「我是K書高手」、「大學入學」等主題書展；龍山分館展出推薦青少年適讀圖書及偶像作家資訊；木柵分館為高中職學生展出勵志主題圖書，激發青少年向上努力的意志。2010年延平分館為高中職學生辦理「讀書秘訣大公開」主題書展，展出有關名人讀書法之圖書，藉以協助高中職學生於學期初妥善規劃課業及有效率地學習。2011年景新分館辦理「悅讀經典」主題書展。

（4）青少年主題講座

2007年東園分館辦理「學測英文作文實力大躍進」講座。2009年木柵分館以高中職學生為參加對象之一辦理「青春向上驚嘆號！」系列講座，主題包括精彩人生、青少年非常心事及未來不是夢；景新分館以高中生為參加對象之一辦理高效能時間分配法、大學甄選等主題講座；東園分館以高中職學生為參加對象之一辦理「青少年天文攝影學習營」，提升高中職學生對天文的興趣。2010 年景新分館辦理「與高中國文教師作家有約講座」，由《心痕履影》作者（高中國文退休教師）導讀該書，讓高中職學生與作者深入對談，藉以提升高中職學生閱讀興趣；2011年天母分館辦理「告別青春，擁抱精彩」生涯規劃講座，教導高中職學生選擇科系及規劃願景；前述二項講座均以高中職學生為參加對象之一。

（5）青少年讀書會

2009 年龍山分館辦理「青少年閱讀討論會」，導讀高中職學生適讀圖書，推動閱讀好書。2009年及2010年士林分館辦理「樂在其中讀書會」，指導高中職學生青少年自行運作讀書會之方式及藉由閱讀表達個人想法。西園分館於2010及2011年為高中職學生辦理「悅讀人生青年讀書會」，討論「悅讀人生－高中生

書單」及北市圖「青少年票選好書」之圖書，透過賞析及討論，提升高中職學生語文能力。2011 年於總館辦理美國經典青少年小說讀書會；於南港分館辦理青少年英語讀書會，解析生活及時事相關之英文短篇文章，討論文章結構及主題，藉以提升學生閱讀能力及英文學習興趣;於王貫英先生紀念圖書館辦理「好書大家讀」得獎圖書作品導讀等；前述活動皆以高中職學生為活動對象之一。

（6）研習課程

2009 年東園分館辦理「青少年寫作技巧研習營」，討論作家廖玉蕙、管家琪及陳幸蕙之作品，透過閱讀現代文學及團體探討，提升高中職學生閱讀興趣。2009 年及 2010 年士林分館辦理暑期閱讀研習營，其中 2010 年由資深國文教師導讀《電學之父》及《動物農莊》等圖書，藉以提升高中職學生閱讀能力。2010 年文山分館於暑假辦理「青少年彩繪生活速寫班」，讓青少年學習並創造屬於自己風格之美。2011 年景新分館辦理「悅讀經典・寫作滿點」研習，講授寫作技巧及進行閱讀賞析，以及辦理「環遊世界－英語研習班」，講授旅遊英語，藉以激發青少年英語學習興趣。前述活動均以高中職學生為參加對象之一。

（7）電影欣賞及導讀

2008 年北市圖挑選以青少年為主角之電影辦理影片欣賞及導讀活動，讓青少年共同探索關心之議題。2009 年木柵分館挑選能激發青少年向上奮發及產生共鳴之影片（烏干達天空下、39 磅的愛及奇蹟的夏天）進行導讀。2011 年北市圖亦針對青少年關心之議題，如情緒處理、校園暴力、人際關係辦理影展及導讀活動。前述活動均以高中職學生為參加對象之一。

（8） 性別平等主題活動

北市圖於 2007 至 2011 年持續針對高中職學生辦理性別平等主題書展。除辦理書展外，景新分館於 2009 年為高中職學生等青少年辦理「青少年之交往與性別教育」講座；2010 年北市圖辦理青少年性別平等戲劇體驗營，讓高中職學生等青少年以肢體表演方式吸收及傳遞正確之性別平等概念，以及辦理「我的青春心事誰能懂？—親愛的爸媽，請進入我的感情世界！」親子工作坊，以高中職學生與其家長為參加對象之一，讓家長瞭解青少年的感情世界及學習正確之性別平等概念；於士林分館辦理「青春‧解性‧不留白～從性別角色看青少年交往」，傳遞高中職學生等青少年性別平等理念及實踐要旨。2011 年辦理青少年性別平等動畫研習營，透過電影、漫畫、電視劇及動畫之解析，與高中職學生等青少年共同探討性別議題，建立正確之性別平等觀念。

（9） 漫畫及海報競賽

北市圖於 2007 至 2011 年持續辦理漫筆獎比賽，徵件對象包括高中職學生。2009 年木柵分館以「反煙、反毒、反詐騙、反暴力」為主題辦理海報比賽，徵件對象為高中職學生等青少年。

（10） 主題資源選粹及主題資源利用展

北市圖於 2007 至 2011 年持續針對青少年感興趣之主題提供主題資源選粹，介紹該主題定義、選介館藏圖書、期刊論文及網路資源，並置於網頁提供青少年查詢，同時辦理主題資源利用展，主題如「單車逍遙遊」、「悠遊水上達人」等。

（11） 圖書館利用教育

2010 年東湖分館以高中職學生為活動對象之一辦理「電子書閱讀新生活」圖書館利用教育課程，介紹北市圖電子書，推廣青

少年利用電子書。

3、 與高中職學校合作推廣閱讀、行銷館藏資源

（1） 提供教師新書圖書書單

2009 年起北市圖萬興分館提供萬芳高中教師新進圖書書單，共同推廣閱讀。

（2） 電子資源利用推廣

2009 年萬興分館至政大附中為該校英文科教師及英語聽力課程高一學生介紹北市圖 Tumble 及 NetLibrary 電子書，推廣高中生使用北市圖電子書。2011 年北市圖函送臺北市公私立高中職該館電子書及電子資料庫宣傳海報，請學校共同推廣宣傳，並於同年 5 月至臺北市開平餐飲學校辦理特色資料庫到校園推廣教育訓練，介紹餐飲文化暨管理資料庫及臺灣飲食文化資料庫；10 月至臺北市立復興高中介紹音樂與表演藝術資料庫與 Funday 線上英語學習網、Tumble TalkingBooks 及 udn 數位閱讀電子書等電子書，提升高中職學生利用電子資源之知能，同時推廣北市圖資源；10 月至臺北市立成功高中為該校教師辦理線上百科全書資料庫及青少年電子書教育訓練課程，藉以培訓種籽校園教師。

（3） 臺北市高中職參訪活動

北市圖提供高中職班級參訪活動，介紹該館館藏及服務，提升高中職學生資訊素養，使學生具備使用館藏資源之知能。另外，亦針對該館建築特色進行介紹，如為參訪北投分館之學生介紹該館綠建築，藉以增進學生相關知識。

4、 鼓勵青少年持有北市圖借閱證進而閱讀

（1）辦理青少年專屬借閱證票選活動

北市圖 2009 年發函請高中職學生踴躍參與「投出最ㄅㄧㄠˋ的借閱證」青少年專屬借閱證票選活動，票選出 3 款青少年專屬借閱證，並假松山家商「世界書香日活動」發行 3 款青少年專屬借閱證。藉由活動，鼓勵高中職學生擁有專屬的借閱證，進而利用北市圖館藏資源，提升閱讀興趣。

（2）推出「1 人 1 證・Fun to Read」校園團體辦證服務

為簡化辦證流程，鼓勵高中職學生借閱北市圖館藏，2009 年起推出校園團體辦證服務，並函請公私立高中職學校鼓勵學生申辦借閱證。截至 100 年 5 月計受理 1 萬 6,536 張借閱證。

（3）與臺北市公私立高中職合作結合北市圖借閱證與數位學生證

北市圖 2011 年函請教育局函知臺北市公私立高中職學校該館借閱證結合數位學生證申辦資訊，鼓勵並便利學生借閱北市圖館藏資源。

5、 編輯好書推薦手冊及建置推薦書單網頁

北市圖於 2011 年廣泛蒐集得獎書單，編印「好書 100」手冊、摺頁及書單，針對高中職等學生族群提供適讀之好書，並製作成有聲書及點字書，放置於視障電子圖書館。另於網站上建置高中職寒暑假閱讀書單、高中職新鮮人閱讀書單，以及教育部長、教育局長及校長推薦之青少年閱讀書單。

三、 高中職學生利用北市圖現況

在持有北市圖借閱證之高中職學生方面，截至今（2011）年 10 月底，約計有 3 萬 8,081 位學生持有借閱證。

在高中職學生借閱北市圖館藏情況方面，雖然高中職學生 2007 年至 2010 年借閱量呈現逐年成長之情況，惟借閱量仍為各年齡層及各學生族群之末（統計資料詳見表 2-2）。

表 2- 2 高中職學生 2007 至 2010 年借閱北市圖館藏量統計表

	2007	2008	2009	2010
借閱量	143,000	149,000	174,000	190,000
占總借閱量比例（皆為各年齡層之末）	1.86%	1.70%	1.81%	1.85%
成長率	-	4.2%	16.8%	9.2%

第三章 研究設計與實施

本研究採用問卷調查法，以臺北市公私立高中職學生為研究對象，採分層抽樣，於每一行政區各抽樣一所學校進行問卷調查，以瞭解臺北市高中職學生之資訊需求及使用臺北市立圖書館之現況與滿意度。茲針對研究架構、研究工具、調查實施及資料處理進行說明。

第一節 研究架構

一、 蒐集相關文獻，確定研究問題與研究目的。

二、 參考文獻資料及研究目的編製「臺北市高中職學生資訊需求及使用臺北市立圖書館之行為研究」問卷。

三、 抽分層抽樣法，於每一行政區各抽樣 1 所學校，共計抽樣 12 所學校；由臺北市政府教育局函請抽樣學校隨機抽選 1 至 3 年級各 1 班學生填寫問卷。

四、 利用社會科學統計軟體分析問卷資料。

五、 歸納研究結果，提出結論與建議。

第二節 研究方法

本研究採用問卷調查法，於每一行政區各抽樣一所學校，並請該校隨機抽選 1 至 3 年級各一班學生填寫問卷。茲針對問卷架構、研究對象、問卷發放與回收，分項說明如下：

一、 「臺北市高中職學生資訊需求及使用臺北市立圖書館之行為研究」問卷架構

（一）高中職學生的閱讀行為

（二）高中職學生資訊需求及資訊尋求行為

（三）高中職學生利用臺北市立圖書館之現況

（四）高中職學生對臺北市立圖書館之滿意度

（五）基本資料

二、 研究對象

本研究以臺北市公私立高中職學生為研究母體，採分層抽樣，於每一行政區各抽樣一所學校，並依臺北市 100 學年度高中職學生數比例計算抽樣之高中職校數，共計抽樣 7 所高中、5 所高職。繼之，以亂數方式抽樣參與調查之學校，並請每校隨機抽選 1 至 3 年級各一班參與問卷調查，其中 1 所學校因 2 年級學生時間無法配合、3 年級時間較能配合之因素，故校方直接請 1 年級一個班級及 3 年級二個班級填答問卷後寄回臺北市立圖書館；另 1 所學校因 3 年級學生時間無法配合，故僅 1、2 年級各一班填答。本研究共計 35 班學生參與調查，抽樣學校如表 3。

表 2- 3 抽樣學校一覽表

行政區	校名
大安區	國立臺灣師範大學附屬高級中學
文山區	市立木柵高級工業職業學校
信義區	市立松山高級商業家事職業學校
中正區	私立強恕高級中學
士林區	市立百齡高級中學
內湖區	私立文德女子高級中學
中山區	私立稻江高級護理家事職業學校

行政區	校名
北投區	私立惇敘高級工商職業學校
松山區	市立中崙高級中學
大同區	市立明倫高級中學
南港區	市立南港高級工業職業學校
萬華區	市立華江高級中學

三、 問卷發放與回收

於 10 月 13 至 10 月 28 日針對抽樣學校進行問卷施測，總計發放 1,398 份問卷，回收 1,389 份問卷，其中有效問卷計 1,184 份，有效問卷回收率為 85%。

第三節 資料處理

利用社會科學統計軟體（SPSS）分析問卷資料，將問卷之各題項轉化為可辨識的文字或數字，進行問卷編碼；依問卷題項與性質，運用次數分配、卡方檢定、交叉分析、t 檢定、單因子變異數分析及二因子變異數分析等統計方法分析。

第四章 研究結果分析與討論

本研究針對「臺北市高中職學生資訊需求及使用臺北市立圖書館之行為研究」問卷進行統計分析，茲針對參與問卷調查之學生基本資料、閱讀行為、資訊需求與資訊尋求行為、利用臺北市立圖書館（以下簡稱北市圖）之情況及對北市圖滿意度等五大項，分述如下。

第一節 填答者基本資料

一、 就讀學校及科別

參與本次調查之學生就讀之學校，以高級中學居多，計有 698 位（59%）；就讀於高級職業學校計 486 位（41%）。其中，就讀於高級中學開設之職業類科（含工業及商業類科），計有 57 位；就讀於高級職業學校開設之綜合高中（含尚未分組、社會組、自然組及工業學程），計有 151 位。（詳見圖 4-1）

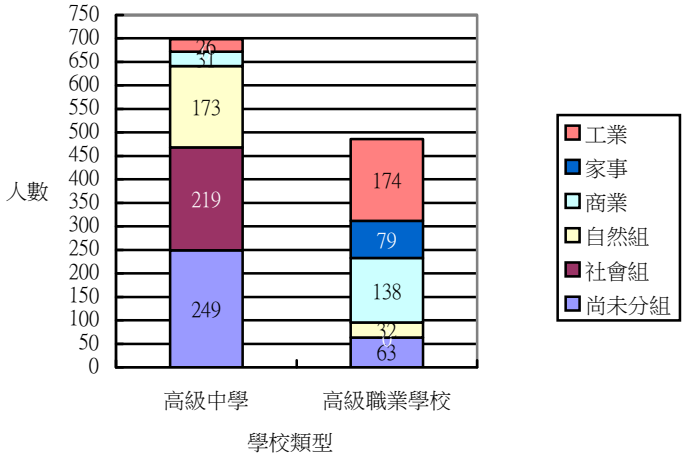

圖 4-1 填答者就讀學校及科別分析圖（n=1,184）

二、 就讀學校所在行政區

本研究以每一行政區抽樣 1 所學校參與調查，各行政區參與學生數依序大安區（126 位）、內湖區（122 位）、中山區（118 位）、士林區（105

位）、大同區（104 位）、信義區（102 位）、萬華區（95 位）、南港區（94 位）、北投區（88 位）、文山區（84 位）、中正區（81 位）、松山區（65 位）。（詳見圖 4-2）

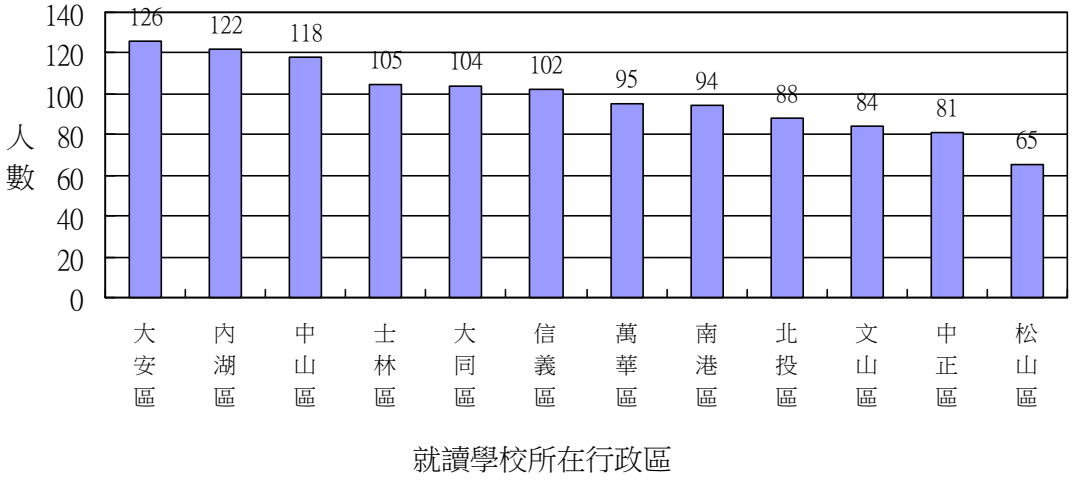

圖 4- 2 填答者就讀學校所在行政區分析圖（n=1,184）

三、 高中職學生及年級

參與本次調查之學生，以高中生（含綜合高中學生）居多，計有 792 位（67%）；高職生（含高級中學職業類科學生）計有 392 位（33%）。其中，高中生以高一居多（312 位），其次為高三（251 位），高二學生最少（229 位）。在高職生部分，以高職三年級居多（153 位），其次為高職二年級（130 位），最少者為高職一年級（109 位）。（高中職學生及年級分析詳見圖 4-3）

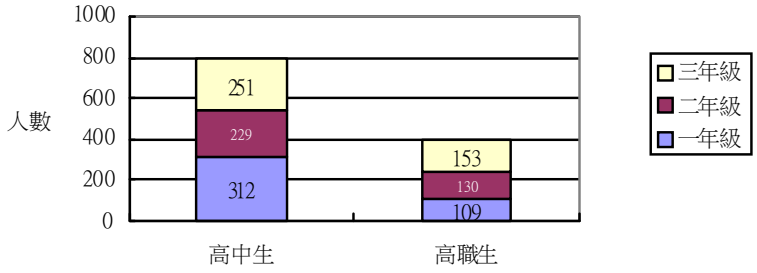

圖 4- 3 高中職學生與年級分析圖（n=1,184）

四、 性別

參與本次調查之學生，除 3 位未表示性別以外，其餘以女生（595 位，50%）略高於男生（586 位，50%）。（詳見圖 4-4）

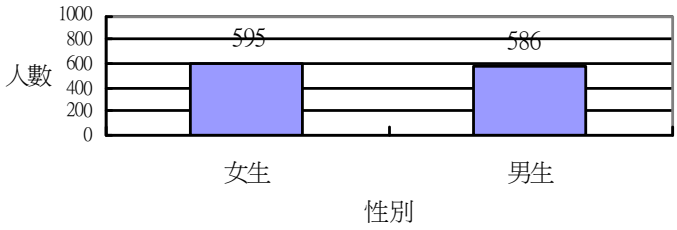

圖 4- 4 填答者性別分析圖（n=1,181）

五、 年齡

在填答者年齡方面，除 2 位未表示年齡外，就一年級高中職學生而言，以 15 歲以上未滿 16 歲居多（共計 328 位，78%）；二年級高中職學生，以 16 歲以上未滿 17 歲居多（259 位，72%）；三年級高中職學生，以 17 歲以上未滿 18 歲居多（333 位，83%）。（年齡與年級分析詳見圖 4-5）

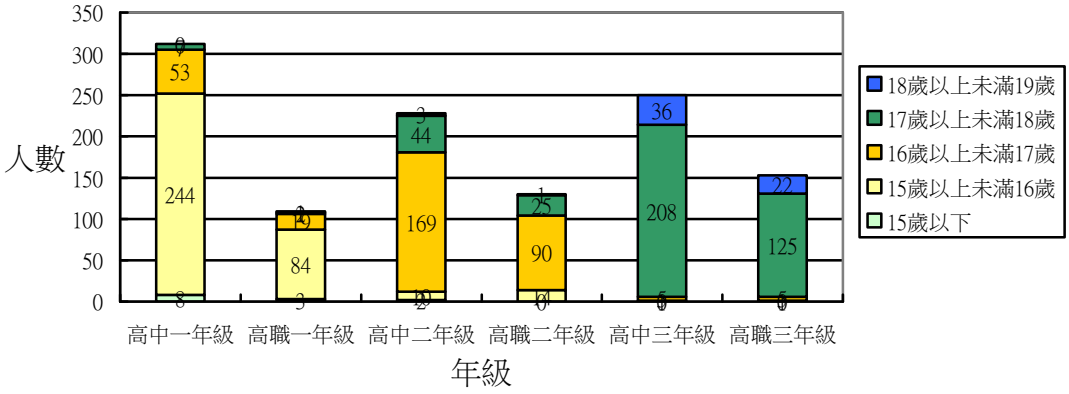

圖 4- 5 填答者年齡與年級分析圖（n=1,182）

六、 居住地

問卷調查結果顯示，除 29 位未表示居住地外，其餘以居住於臺北市者較多（590 位，51%）；居住於臺北市以外地區者，計 565 位（49%）。（詳

見圖 4-6）

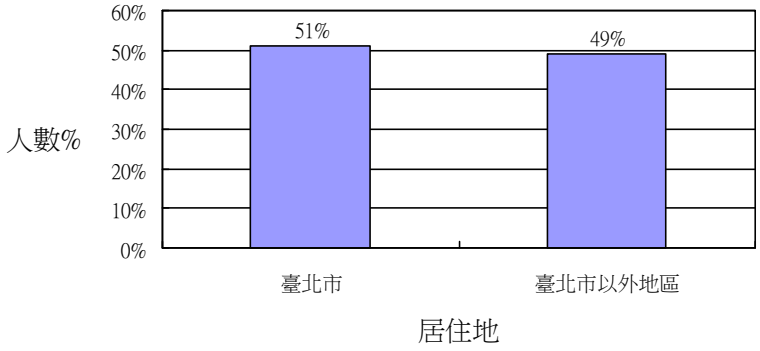

圖 4- 6 填答者居住地分析圖（n=1,155）

第二節 填答者閱讀行為

一、 最常從事之課餘活動

問卷調查結果顯示，除 1 位未表示最常從事之課餘活動外，其餘課餘活動以上網居多（1,001 位，85%），其次為聽音樂（989 位，84%），再者為看電視（817 位，69%）。

至於未超過半數填答者從事之課餘活動依序為閱讀（499 位，42%）、運動（472 位，40%）、看電影（432 位，37%）及打電玩（401 位，34%）。（詳見圖 4-7）

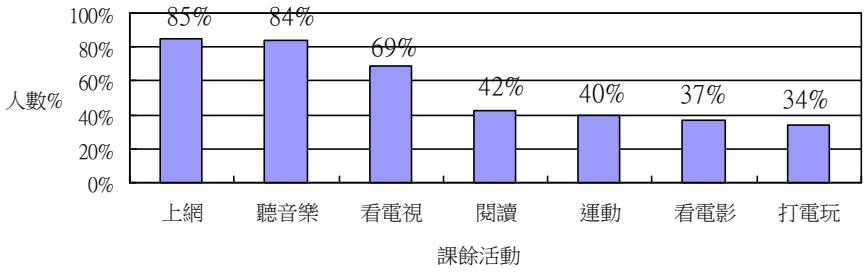

圖 4- 7 填答者最常從事之課餘活動分析圖（複選，n=1,183）

進一步以卡方檢定高中職學生最常從事之課餘活動的差異性，結果顯示，在上網、聽音樂、看電視及打電玩之課餘活動，高中職學生無顯著差

異外；在閱讀、運動及看電影之課餘活動方面，高中生經常從事者顯著高於高職生。（詳見表 4-1）

表 4- 1 高中職學生最常從事之課餘活動差異分析表

課餘活動	X^2	df	P 值	高中生 最常從事之比例	高職生 最常從事之比例
閱讀	16.370	1	.000***	46%	34%
運動	12.835	1	.000***	44%	33%
看電影	5.420	1	.020*	39%	32%

*P<.05 水準下達到顯著差異
***P<.001 水準下達到顯著差異

填答者平時之課餘活動尚包括繪畫、寫作、跳舞、唱歌、彈奏樂器等個人嗜好、參與社團及樂團活動、練習民俗技藝與棋藝，或外出遊玩踏青及追星等。另有 1 位學生表示利用課餘時間打工。

二、 過去一年閱讀課外讀物之情況

（一） 過去一年曾閱讀課外讀物之學生數

研究結果顯示，高達 9 成之填答者（1,079 位，91%）過去一年曾閱讀課外讀物，不到 1 成之填答者（105 位，9%）未曾閱讀。（詳見圖 4-8）

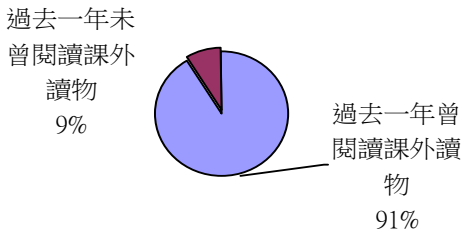

圖 4- 8 填答者過去一年課外閱讀人數分析圖（n=1,184）

進一步以卡方檢定分析高中職學生過去一年閱讀情況是否存在顯著差異，結果顯示高中職學生過去一年課外閱讀與否無顯著關聯。

（二） 過去一年課外閱讀冊數

在 1,079 位過去一年曾閱讀課外讀物之學生中，除 15 位未表示閱讀冊數外，其餘以 1-5 本較多（445 位，42%）；其次為 6-10 本（243 位，23%）；21 本以上（179 位，17%）；11-15 本（140 位，13%）；最少者則為 16-20 本（57 位，5%）。（詳見圖 4-9）

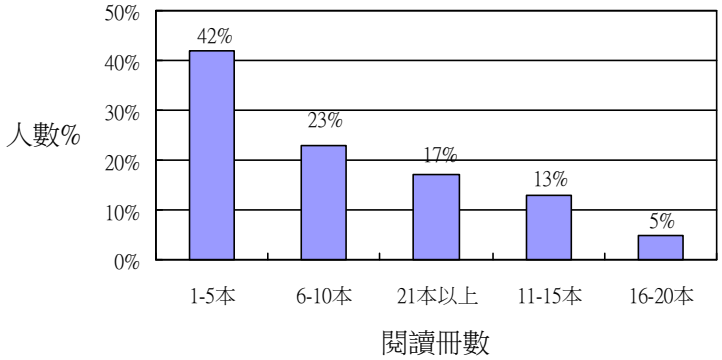

圖 4- 9 填答者過去一年閱讀冊數分析圖（n=1,064）

進一步以卡方檢定高中職學生過去一年課外閱讀冊數是否存在顯著差異，結果發現高中職學生並未呈現顯著差異。

（三） 過去一年平均一週課外閱讀時間

在 1,079 位過去一年曾閱讀課外讀物之學生中，除 14 位未表示閱讀時間外，其餘平均一週課外閱讀時間以半小時至 1 小時較多（305 位，29%），其次為 1-2 小時（210 位，20%），再者為不到半小時（167 位，16%）、2-3 小時（125 位，12%）、7 小時以上（75 位，7%）、3-4 小時（63 位，6%）、4-5 小時（47 位，4%）、5-6 小時（44 位，4%）、6-7 小時（29 位，3%）。（詳見圖 4-10）

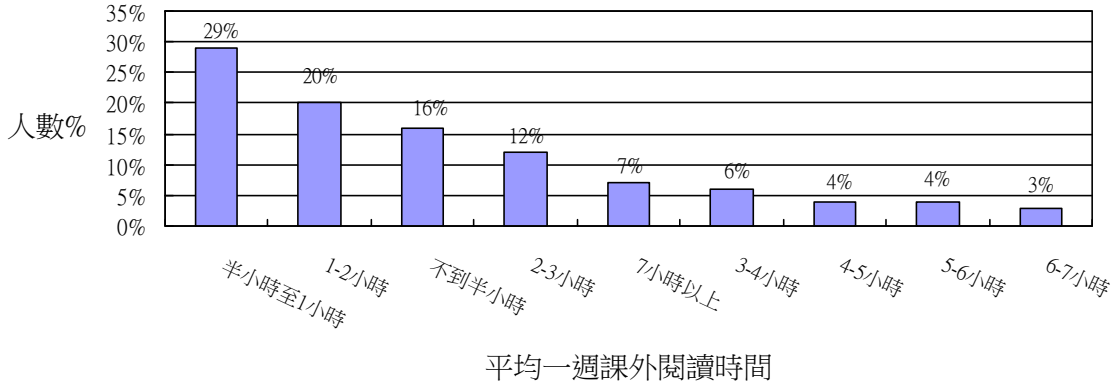

圖 4- 10 填答者過去一年平均一週課外閱讀時間分析圖（n=1,065）

進一步以卡方檢定高中職學生過去一年平均一週課外閱讀時間是否存在顯著差異，結果發現高中職學生並未呈現顯著差異。

（四） 課外閱讀動機

調查結果顯示，在 1,079 位過去一年曾閱讀課外讀物之學生中，除 11 位未表示閱讀動機外，其餘大多數閱讀課外讀物之動機為出自個人興趣（818 位，77%），其次為打發時間（684 位，64%）。其他動機尚包括紓解壓力（459 位，43%）；因同學、朋友介紹而閱讀（375 位，35%）；學校課業或作業需要（366 位，34%）；汲取知識（254 位，24%）；提升語文能力（167 位，16%）；因師長介紹而閱讀（123 位，12%）。解決切身問題而閱讀者最少（67 位，6%）。（詳見圖 4-11）

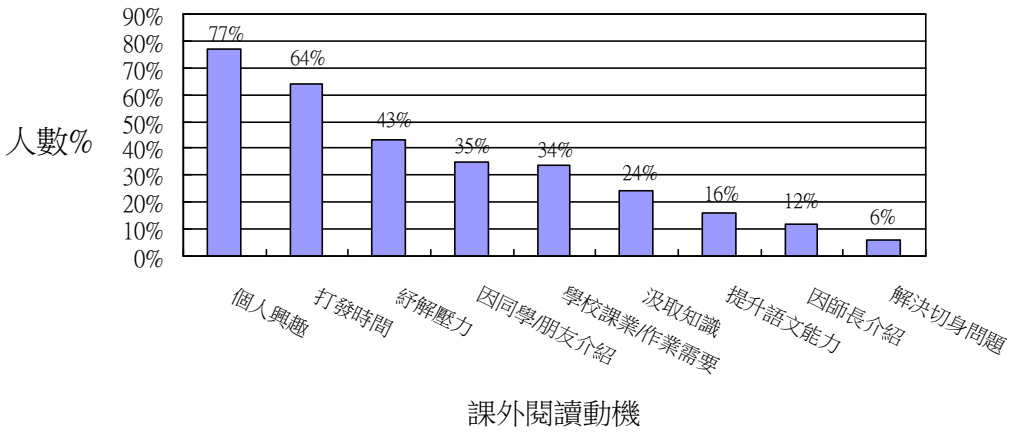

圖 4- 11 填答者課外閱讀動機分析圖（複選，n=1,068）

以卡方檢定分析高中職學生課外閱讀動機之差異性，結果顯示，高中生出自個人興趣、為了紓解壓力及汲取知識而閱讀者顯著高於高職生（詳見表 4-2）。此研究結果呼應經常於課餘時間閱讀課外讀物之高中生顯著高於高職生之研究結果。或許因高中生出自個人興趣及為了紓解壓力而閱讀者顯著高於高職生，爰高中生最常從事之課餘活動為閱讀者顯著高於高職生。

表 4- 2 高中職學生課外閱讀動機差異分析表

課外閱讀動機	X^2	df	P 值	高中生比例	高職生比例
個人興趣	20.745	1	.000***	81%	68%
紓解壓力	27.222	1	.000***	49%	32%
汲取知識	10.138	1	.001**	27%	18%

**P<.01 水準下達到顯著差異
***P<.001 水準下達到顯著差異

另有填答者補充說明閱讀課外讀物係自小養成之習慣，或因個人對讀物內容感到好奇、深受小說人物吸引、喜歡完全獨處、或為了提升閱讀速度及思考能力、或因心情不佳而閱讀；亦有填答者係因電視故障方進行課外閱讀。另有填答者表示純粹出自父母希望而閱讀或僅因宗教信仰研讀聖經。

（五） 課外讀物來源

調查結果顯示，在 1,079 位過去一年曾閱讀課外讀物之學生中，除 11 位未表示課外讀物來源外，其餘超過半數閱讀之課外讀物來自書店（667 位，63%），其次為家裡（553 位，52%）。由此可知，填答者主要自書店獲取課外讀物，另因家人重視閱讀或熱愛閱讀等因素，閱讀家中現有讀物者亦有半數以上。

其他來源依序為網路（484 位，45%）、公共圖書館（414 位，39%）、學校圖書館（347 位，33%）。以來自租書店者最少，計 263 位（25%）。（詳見圖 4-12）

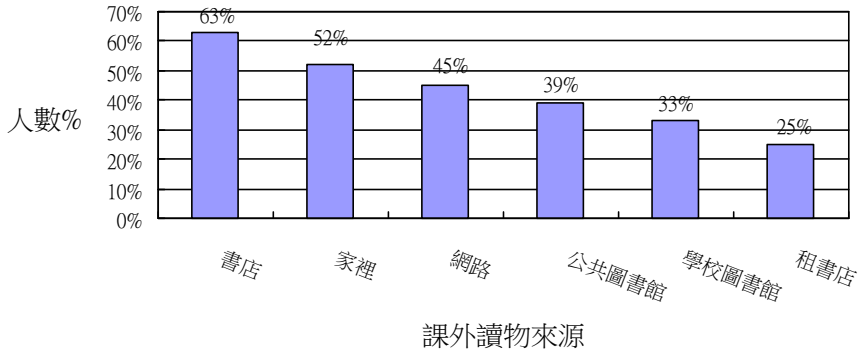

圖 4- 12 填答者閱讀之課外讀物來源分析圖（複選，n=1,068）

其中，值得注意的現象是，即便高中職學生可就近利用學校圖書館，惟研究結果顯示，高中職學生利用公共圖書館獲取課外讀物者高於利用學校圖書館。

進一步以卡方檢定高中職學生與其獲取課外讀物來源是否存在關聯性，結果顯示，僅網路來源高中職學生無顯著差異外，高職生自租書店獲取課外讀物者顯著高於高中生；反之，高中生利用家裡現有讀物，以及透過學校圖書館、公共圖書館及書店獲取課外讀物者顯著高於高職生。（詳見表 4-3）

表 4- 3 高中職學生課外讀物來源差異分析表

課外讀物來源	X^2	df	P 值	高中生獲取比例	高職生獲取比例
書店	11.669	1	.001**	66%	55%
家裡	3.940	1	.047*	54%	47%
公共圖書館	12.044	1	.001**	42%	31%
學校圖書館	7.065	1	.008**	35%	27%
租書店	4.698	1	0.30*	23%	29%

*P<.05 水準下達到顯著差異
**P<.01 水準下達到顯著差異

部分填答者於開放式意見中補充說明，課外讀物來源尚包括透過人際管道取得，諸如由親戚、同學、朋友及老師提供；或閱讀班級或經常造訪之機構提供之讀物，如社區圖書館或教會；或平時即有購書習慣，如利用

便利商店等管道購買課外讀物，或閱讀訂購的報紙雜誌。亦有填答者於咖啡廳閱讀店家提供的讀物。

除了傳統紙本閱讀外，亦有填答者透過平板電腦及手機閱讀電子書。由此可知，部分填答者相當習慣數位閱讀，透過平板電腦及手機等資訊科技閱讀電子書，或許對其而言較為便利。

第三節 填答者之資訊需求及資訊尋求行為

一、 填答者之資訊需求

調查結果顯示超過半數填答者所需之資訊依序為升學資訊（70%）、學校課業所需資訊（62%）、流行文化資訊（59%），以及友情、愛情、性別及家庭等人際關係資訊（58%）、休閒旅遊資訊（57%）。

至於其他未超過半數填答者需求之資訊包括身心發展、情緒問題（各44%）；運動資訊（41%）；電腦與網路遊戲資訊（39%）、就業資訊（37%）；社會議題、健康美容（各 34%）；打工資訊（31%）。最少填答者需要之資訊為投資理財資訊（26%）。（詳見表 4-4）

表 4- 4 填答者資訊需求分析表（n=1,184）

需要之資訊主題	非常需要	需要	普通	不需要	非常不需要	需要程度平均值	未填答
升學	363（31%）	463（39%）	301（25%）	40（3%）	16（1%）	3.94	1（0.1%）
學校課業所需資訊	272（23%）	461（39%）	389（33%）	37（3%）	17（1%）	3.79	8（0.7%）
流行文化	271（23%）	431（36%）	392（33%）	57（5%）	32（3%）	3.72	1（0.1%）
人際關係	268（23%）	417（35%）	404（34%）	71（6%）	23（2%）	3.71	1（0.1%）
休閒旅遊	234（20%）	435（37%）	427（36%）	65（6%）	22（2%）	3.67	1（0.1%）
身心發展	172	336	518	111	38	3.42	9

需要之資訊主題	非常需要	需要	普通	不需要	非常不需要	需要程度平均值	未填答
	（15%）	（29%）	（44%）	（9%）	（3%）		（0.8%）
情緒問題	176（15%）	346（29%）	489（41%）	121（10%）	50（4%）	3.40	2（0.2%）
運動	196（17%）	284（24%）	487（41%）	164（14%）	48（4%）	3.35	5（0.4%）
電動與網路遊戲	207（18%）	242（21%）	406（34%）	218（19%）	107（9%）	3.19	4（0.3%）
就業	162（14%）	276（23%）	476（40%）	207（18%）	59（5%）	3.23	4（0.3%）
社會議題	80（7%）	321（27%）	570（48%）	147（13%）	61（5%）	3.18	5（0.4%）
健康美容	129（11%）	270（23%）	529（45%）	172（15%）	81（7%）	3.16	3（0.3%）
打工	132（11%）	234（20%）	507（43%）	239（20%）	67（6%）	3.11	5（0.4%）
投資理財	90（8%）	199（18%）	484（43%）	240（21%）	113（10%）	2.92	58（5%）

進一步以二因子變異數分析高中職學生及其年級與資訊需求之關聯性，結果顯示除學校課業方面之資訊需求，高中職學生及其年級對此需求無顯著差異外，其餘資訊需求在高中職學生或其年級之間存在顯著差異，以下分述之：

（一） 升學資訊需求

高中職學生對升學資訊需求並未呈現顯著差異；顯著差異存在於不同年級間，易言之，三級年較一年級顯著需要此資訊。（詳見表 4-5）

表 4- 5 不同年級學生升學資訊需求差異分析表

升學資訊需求	F 值	顯著值	需要程度平均值
	5.804	.006**	
一年級			3.82
二年級			3.94
三年級			4.04

**P<.01 水準下達到顯著差異

（二） 流行文化資訊需求

不同年級高中生之間及不同年級高職生之間對流行文化資訊需求並未呈現顯著差異。在同年級之高中職學生間，除高職三年級學生對此資訊需求顯著高於同年級之高中生外，一、二年級高中職學生之間並未存在顯著差異。（詳見表 4-6）交叉分析顯示，高達 7 成（70%）高職生需要流行文化資訊；需求此資訊之高中生僅 5 成（55%）。

表 4- 6 三年級高中職學生流行文化資訊需求差異分析表

流行文化資訊需求	F 值	顯著值	需要程度平均值
	13.691	.000***	
高職三年級			3.97
高中三年級			3.61

***P<.001 水準下達到顯著差異

（三） 人際關係資訊需求

就高中生而言，三年級學生對人際關係資訊需求顯著低於一、二年級學生。對高職生而言，不同年級對人際關係資訊需求並未呈現顯著差異。至於相同年級之高中職學生之間，除高中三年級學生對此資訊需求顯著低於同年級之高職生外，一、二年級高中職學生間對此資訊需求並無顯著差別。（詳見表 4-7）交叉分析顯示，僅 4 成（46%）高中三年級學生需要此資訊，而超過半數高一及高二學生需求此資訊；更有高達 7 成（71%）高職三年級學生需求此資訊。

表 4- 7 不同年級高中生及三年級高中職學生人際關係資訊需求差異分析表

人際關係資訊需求	F 值	顯著值	需要程度平均值
高中生	5.327	.005**	
高中一年級			3.70
高中二年級			3.74
高中三年級			3.49
三年級學生	23.386	.000***	
高職生			3.95

人際關係資訊需求	F 值	顯著值	需要程度 平均值
高中生			3.49

**P<.01 水準下達到顯著差異
***P<.001 水準下達到顯著差異

（四） 休閒旅遊資訊需求

不同年級高中生之間及不同年級高職生之間對休閒旅遊資訊需求並未呈現顯著差異。對同年級之高中職學生而言，除高職三年級學生對此資訊需求程度顯著高於同年級高中生外，一、二年級高中職學生間並未存在顯著差別（詳見表 4-8）。交叉分析顯示，6 成（61%）高職三年級學生需要此資訊；需要此資訊之同年級高中生計 5 成（52%）。

表 4-8 三年級高中職學生休閒旅遊資訊需求差異分析表

休閒旅遊資訊需求	F 值	顯著值	需要程度 平均值
	5.417	.020*	
高職三年級			3.79
高中三年級			3.57

*P<.05 水準下達到顯著差異

（五） 身心發展資訊需求

不同年級高中生對身心發展資訊需求程度無顯著差異；在不同年級之高職生中，三年級對身心發展資訊需求顯著高於一年級。至於相同年級之高中職學生對此資訊需求差異性，除三年級高職生需求程度顯著高於同年級高中生外，一、二年級之間並無顯著差別。（詳見表 4-9）交叉分析顯示，超過半數高職三年級學生需求此資訊（54%）；高職一年級及高中三年級學生各僅 3 成（38%、39%）需求此資訊。

表 4-9 不同年級高職生及三年級高中職學生身心發展資訊需求差異分析表

身心發展資訊需求	F 值	顯著值	需要程度 平均值
高職生	3.456	.033*	
高職一年級			3.35

身心發展資訊需求	F 值	顯著值	需要程度平均值
高職二年級			3.56
高職三年級			3.64
三年級學生	13.464	.000***	
高職生			3.64
高中生			3.29

*P<.05 水準下達到顯著差異
***P<.001 水準下達到顯著差異

（六） 情緒問題資訊需求

對高中生而言，三年級對情緒問題之資訊需求程度顯著低於一、二年級；對高職生而言，不同年級間並無顯著差異。在相同年級之高中職學生資訊需求差異性方面，除高中三年級學生需求程度顯著低於同年級高職生外，一、二年級之間並無顯著差異。（詳見表 4-10）交叉分析顯示，僅 3 成（34%）高中三年級學生需求此資訊，而需求此資訊之高中一、二年級學生各 4 成（46%、49%）、高職三年級學生則超過半數（54%）。

表 4- 10 不同年級高中生及三年級高中職生情緒問題資訊需求差異分析表

情緒問題資訊需求	F 值	顯著值	需要程度平均值
高中生	6.380	.002**	
高中一年級			3.41
高中二年級			3.50
高中三年級			3.19
三年級學生	9.675	.002**	
高職生			3.52
高中生			3.19

**P<.01 水準下達到顯著差異

（七） 運動資訊需求

不同年級高中生對運動資訊需求無顯著差異；在不同年級高職生中，三年級對此資訊需求顯著高於一年級。在同年級高中職學生對此資訊需求差異性，除高職三年級學生需求程度顯著高於同年級高中生外，一、二年級之間並無顯著差異。（詳見表 4-11）交叉分析顯示，超過半數高職三年級學生（51%）需求此資訊，而高職一年級及高中三年級皆僅 3 成需要

（34%、37%）。

表 4- 11 不同年級高職生及三年級高中職學生運動資訊需求差異分析表

運動資訊需求	F 值	顯著值	需要程度平均值
高職生	5.853	.003**	
高職一年級			3.21
高職二年級			3.47
高職三年級			3.64
三年級學生	15.938	.000***	
高職生			3.64
高中生			3.23

**P<.01 水準下達到顯著差異
***P<.001 水準下達到顯著差異

（八） 電動與網路遊戲資訊需求

不同年級對電動與網路遊戲資訊需求並無顯著差異；顯著差異存在於高中職學生之間；易言之，高職生資訊需求顯著高於高中生（詳見表 4-12）。交叉分析顯示，需要此資訊之高中職學生各 3 成（39%、38%），而不需要此資訊之高職生（21%）低於高中生（31%）。

表 4- 12 高中職學生電動與網路資訊需求差異分析表

電動與網路資訊需求	F 值	顯著值	需要程度平均值
	6.467	.011*	
高職生			3.31
高中生			3.12

*P<.05 水準下達到顯著差異

（九） 就業資訊需求

對高中生而言，不同年級對就業資訊需求無顯著差異；然而，就高職生而言，三年級需求程度顯著高於一、二年級。另同年級之高中職學生間，除高職三年級學生需求程度顯著高於同年級高中生外，一、二年級高中職學生間並無明顯差別（詳見表 4-13）。交叉分析顯示，超過半數高職三年級學生需要此資訊（59%），僅 4 成一、二年級學生需要（40%、42%）、

僅 2 成高中三年級學生需要（29%）。

表 4- 13 不同年級高職生及三年級高中職學生就業資訊需求差異分析表

就業資訊需求	F 值	顯著值	需要程度平均值
高職生	11.657	.000***	
高職一年級			3.25
高職二年級			3.28
高職三年級			3.76
三年級學生	46.951	.000***	
高職生			3.76
高中生			3.07

***P<.001 水準下達到顯著差異

（十） 社會議題資訊需求

不同年級對社會議題資訊需求無顯著差異；顯著差異存在於高中職學生間，亦即高中生較高職生顯著需要此資訊（詳見表 4-14）。交叉分析顯示，3 成高中生（38%）需要此資訊，高職生僅 2 成（25%）需要。

表 4- 14 高中職學生社會議題資訊需求差異分析表

社會議題資訊需求	F 值	顯著值	需要程度平均值
	17.762	.000***	
高中生			3.26
高職生			3.02

***P<.001 水準下達到顯著差異

（十一） 健康美容資訊需求

不同年級對健康美容資訊需求程度無顯著差異；顯著差異存在於高中職學生間。易言之，高職生明顯較高中生需要此資訊（詳見表 4-15）。交叉分析顯示，4 成（42%）高職生需要此資訊，僅 3 成（30%）高中生需要此資訊。

表 4- 15 高中職學生健康美容資訊需求差異分析表

健康美容資訊需求	F 值	顯著值	需要程度平均值
	18.888	.000***	
高職生			3.35
高中生			3.08

***P<.001 水準下達到顯著差異

（十二） 打工資訊需求

對高中生而言，不同年級對打工資訊需求並無顯著差異；然而，對高職生而言，三年級學生較一、二年級顯著需要此資訊。至於高中職學生間資訊需求差異性，高職三年級及一年級學生需求程度皆顯著高於同年級高中生，僅二年級高中職學生間無顯著差別（詳見表 4-16）。交叉分析顯示，超過半數高職三年級學生需要此資訊（56%），而需要此資訊之高職一、二年級生僅 3 成（各 35%）、高中三年級學生僅 2 成（24%）。

另有 3 成（35%）高職一年級學生需要此資訊，而需要此資訊之同年級高中生僅 2 成（25%）。

表 4- 16 不同年級高職生、一年級及三年級高中職生打工資訊需求差異分析表

打工資訊需求	F 值	顯著值	需要程度平均值
高職學生	9.492	.000***	
高職一年級			3.26
高職二年級			3.18
高職三年級			3.66
一年級學生	6.222	.013*	
高職生			3.26
高中生			2.97
三年級學生	51.064	.000***	
高職生			3.66
高中生			2.95

*P<.05 水準下達到顯著差異

***P<.001 水準下達到顯著差異

（十三） 投資理財資訊需求

對高中生及高職生而言，不同年級對投資理財資訊需求無顯著差異；顯著差異存在於三年級高中職學生之間，亦即高職三年級學生對此資訊需求顯著高於同年級高中生（詳見表 4-17）。交叉分析顯示，3 成（37%）高職三年級學生需要此資訊，而僅 2 成（21%）同年級高中生需要此資訊。

表 4- 17 高中職學生投資理財資訊需求差異分析表

投資理財資訊需求	F 值	顯著值	需要程度平均值
三年級	9.962	.002**	
高職生			3.17
高中生			2.82

**P<.01 水準下達到顯著差異

綜上所述，三年級高中生對流行文化、人際關係、休閒旅遊、身心發展、情緒問題、運動資訊、就業資訊、打工資訊及投資理財資訊之需求程度皆顯著低於同年級之高職生，其中人際關係及情緒問題資訊需求，亦顯著低於一、二年級高中生。推測原因或許因三年級高中生面臨較大之升學壓力，爰較少關注於與升學無關之議題上，同時亦較無就業之規劃，爰較無上述資訊需求。

就升學資訊需求而言，三年級學生，無論是高中生或高職生，因較一年級面臨較重的升學壓力，爰需求程度較一年級學生來得強烈。

對高職生而言，三年級學生對身心發展及運動資訊需求顯著高於一年級；在就業資訊及打工資訊需求方面，三年級亦顯著高於一、二年級。推測原因或許在於三年級將面臨就業抉擇，就業需求更甚一、二年級，同時或許三年級學生欲利用打工機會了解未來就業市場及學習職場技能，爰打工資訊需求亦高於一、二年級。但對高中生而言，不同年級之間對前述資訊需求並無顯著差異。

就電動與網路遊戲、健康美容、社會議題資訊需求而言，不同年級之間並無顯著差異，顯著差異存在於高中職學生間；換言之，高職生較高中

生顯著需要電動與網路遊戲、健康美容資訊；交叉分析顯示，超過半數家事類科學生需要健康美容資訊，最不需要者為高中自然組學生，僅 2 成需要。此外，高中生亦較高職生顯著需要社會議題資訊，此或許反映高中生較高職生關心社會議題。

另有部分填答者於開放式意見中表示其需求之資訊尚包括圖書資訊，如新書、暢銷書及小說資訊，以及科學、科技、電腦、電子、通訊、政治、歷史及學術性資訊；動漫畫、美工動畫創作、設計、插畫、音樂、美術、攝影、改裝車等資訊。

二、 填答者之資訊尋求行為

將近 9 成填答者經常透過網路尋求所需資訊（89%）；其次為透過同學朋友（65%）、報章媒體（64%）找尋資訊。至於經常透過家長（43%）教師（36%）、書店（35%）、公共圖書館及租書店者（各 16%），均未達半數以上。填答者最少利用之管道為學校圖書館（13%）。（詳見表 4-18）

表 4- 18 填答者資訊尋求行為分析表（n=1,184）

資訊尋求管道	總是如此	經常如此	偶爾如此	很少如此	從不如此	利用程度平均值	未填答
網路	661（56%）	390（33%）	96（8%）	32（3%）	4（0.3%）	4.41	1（0.1%）
同學朋友	223（20%）	506（45%）	285（25%）	89（8%）	17（2%）	3.74	64（5.4%）
報章媒體	265（22%）	409（42%）	306（26%）	84（7%）	30（3%）	3.75	0
家長	148（13%）	353（30%）	404（34%）	194（17%）	74（6%）	3.26	11（0.9%）
教師	110（9%）	311（27%）	480（41%）	209（18%）	61（5%）	3.17	13（1.1%）
書店	108（9%）	299（26%）	399（34%）	260（22%）	98（8%）	3.05	20（1.7%）
公共圖書館	53（5%）	130（11%）	406（35%）	415（36%）	155（13%）	2.58	25（2.1%）
租書店	45（4%）	134（12%）	244（21%）	384（33%）	349（30%）	2.26	28（2.4%）
學校圖書館	31（3%）	112（10%）	335（29%）	472（41%）	211（18%）	2.38	23（1.9%）

此研究結果反映網路及報章媒體對填答者而言是相當便捷之管道，可即時查詢或獲取所需資訊；另外，同儕間之人際交流亦為高中職學生獲取資訊之重要管道。

進一步以 t 檢定分析高中職學生資訊尋求行為之差異性，結果顯示除透過教師、家長及同學朋友獲取所需資訊之情形，高中職學生間無顯著差異外，在網路及租書店利用情形方面，高職生利用程度皆顯著高於高中生。反之，在報章媒體、書店、公共圖書館及學校圖書館之利用程度上，高中生皆顯著高於高職生。(詳見表 4-19)

交叉分析顯示，高中職學生各有 8 成（89%）經常利用網路獲取所需資訊，其中並未有高職生從不透過網路找尋所需資訊之情形。在利用租書店滿足資訊需求方面，19%高職生經常透過此管道，13%高中生經常透過此管道;6 成(67%)高中生經常透過報章媒體獲取所需資訊,僅 5 成(59%)高職生經常利用此管道；37%高中生經常利用書店找尋所需資訊，僅 31%高職生經常利用此管道。此外，高中職學生各約 1 成經常利用公共圖書館找尋所需資訊（各為 17%、12%)，惟高職生中計有超過半數很少利用此管道（54%)，很少利用之高中生僅 4 成（47%)；1 成（14%）高中生經常利用學校圖書館找尋所需資訊，不到 1 成（9%）高職生經常利用此管道。

表 4- 19 高中職學生資訊尋求行為差異分析表

資訊尋求行為	t 值	顯著值	利用程度 平均值
網路	-2.458	.014*	
高職生			4.49
高中生			4.37
報章媒體	2.945	.003**	
高中生			3.81
高職生			3.63
書店	2.039	.042*	
高中生			3.10
高職生			2.96
公共圖書館	3.463	.001**	
高中生			2.65
高職生			2.43

資訊尋求行為	t 值	顯著值	利用程度 平均值
租書店	-4.208	.000***	
高職生			2.46
高中生			2.16
學校圖書館	3.409	.001**	
高中生			2.45
高職生			2.25

*P<.05 水準下達到顯著差異
**P<.01 水準下達到顯著差異
*** P <.001 水準下達到顯著差異

綜合第一節填答者獲取課外讀物來源結果可知，無論是獲取課外讀物之來源或滿足資訊需求之管道，公共圖書館、租書店及學校圖書館係填答者較少利用之管道；其中，學校圖書館相較於公共圖書館，對填答者來說雖具地利之便，惟在課外讀物獲取及資訊尋求管道上，利用程度皆低於公共圖書館。

進一步比較第一節高中職學生獲取課外讀物來源及本節高中職學生資訊尋求行為可知，高職生利用租書店獲取課外讀物及尋求所需資訊上，利用程度皆顯著高於高中生。反之，高中生利用書店、公共圖書館及學校圖書館獲取課外讀物及尋求所需資訊方面，利用程度皆顯著高於高職生。由此可知，高中職學生在獲取課外讀物及資訊尋求管道方面，呈現顯著差異，亦即各有習慣利用之管道。

第四節 填答者利用北市圖情況

一、 填答者擁有北市圖借閱證之現況

除 2 位填答者未表示是否擁有北市圖借閱證外，其餘超過半數擁有北市圖借閱證（616 位，52%）；未擁有者，計 566 位（48%）。（詳見圖 4-13）

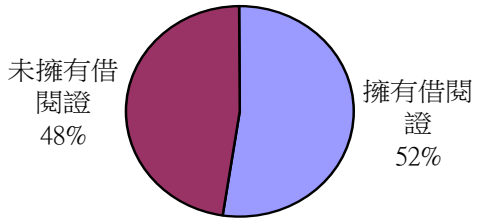

圖 4- 13 填答者擁有北市圖借閱證情況分析圖（n=1,182）

進一步以卡方檢定居住地與擁有北市圖借閱證之關聯性，結果顯示居住於臺北市者持證率（62%）顯著高於居住於臺北市以外地區者（42%）（詳見表 4-20）；換言之，居住於臺北市者超過半數擁有北市圖借閱證，而居住於臺北市以外地區擁有北市圖借閱證者則未達半數。由此可知，或許因居住於臺北市者具地利之便，申辦借閱證進而讓個人有機會利用北市圖之意願亦較高。

至於高中職學生間借閱證持有情形，並無顯著差異。

表 4- 20 填答者居住地與擁有北市圖借閱證情況差異分析表

居住地	X^2	df	P 值	擁有借閱證比例
	48.395	1	.000***	
臺北市				62%
臺北市以外地區				42%

***P<.001 水準下達到顯著差異

二、 過去一年利用北市圖情況

（一） 過去一年曾利用或到北市圖之學生數

超過半數填答者過去一年未曾利用或到北市圖（602 位，51%）；過去一年曾利用或到北市圖者，計 582 位（49%）。（詳見圖 4-14）

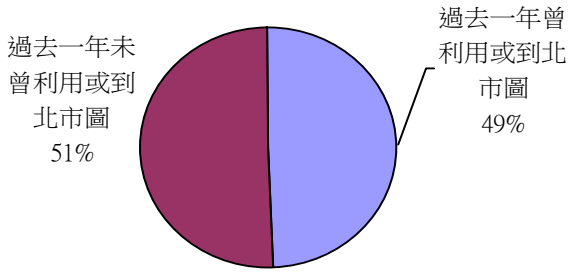

圖 4- 14 填答者過去一年曾利用或到北市圖之分析圖（n=1,184）

進一步以卡方檢定分析居住地與過去一年利用或到北市圖與否之關聯性，結果顯示居住於臺北市者利用北市圖者（64%）顯著高於居住於臺北市以外地區者（35%）(詳見表 4-21)。換言之，居住於臺北市者超過半數過去一年曾利用或到北市圖，而居住於臺北市以外地區者，超過半數未曾利用或到北市圖。由此可知，或許居住於臺北市者具地利之便，使用上較為方便，爰過去一年曾利用北市圖或到館者較多。

表 4- 21 填答者居住地與過去一年利用北市圖情況差異分析表

居住地	X^2	df	P 值	過去一年曾利用或到北市圖比例
	96.227	1	.000***	
臺北市				64%
臺北市以外地區				35%

***P<.001 水準下達到顯著差異

至於高中職學生過去一年是否曾利用北市圖，則無顯著差異。

另分析過去一年未利用或到北市圖之填答者於開放式意見說明未利用之原因可知，多數係因居住於臺北市以外地區，如基隆及新北市等，因離住家太遠或放學趕車因素，遂未利用或就近利用住家附近之公共圖書館。然而，亦有部分居住於臺北市者，認為住家離北市圖較遠或交通不便之因素，遂未利用該館或利用私立圖書館。

過去一年未利用或到北市圖之次要原因為缺乏時間，其中 1 位即表示補習看書已沒有多餘時間利用圖書館；1 位就讀國高中後，因為課業因素

很少至北市圖。

再者，缺乏使用北市圖之需求、習慣、意願、必要性、懶得利用，或本身缺乏閱讀興趣及閱讀習慣，或不喜歡外出等，亦為過去一年未曾利用之原因。

此外，亦有填答者因為未申辦借閱證、遺失借閱證、認為辦證麻煩或今年才拿到借閱證，致過去一年未曾利用。推測填答者或許因為無借閱館藏之需求或急迫性，爰未積極申辦借閱證以利用北市圖。

另外，無論居住於臺北市與否，皆有填答者不知北市圖服務據點位置；另有 1 位居住於臺北市以外地區者未曾聽過北市圖；2 位填答者不知如何利用北市圖。

其他因素尚包括已習慣利用其他管道查找資料或進行閱讀，如因查找網路資訊方便省時，多半利用網路查找資料；或已習慣至書店看書、買書、至租書店租書、跟同學借書，或利用家中讀物、班級圖書、學校圖書館館藏，其中即有填答者表示學校圖書館館藏對其而言已足夠。亦有填答者表示對於喜歡的書習慣以購買方式加以收藏或所需之書均屬收藏性質較高者。

除填答者個人利用意願與習慣是影響其利用北市圖與否之因素外，家長對學生的管教方式亦會影響學生利用北市圖之機會，即有填答者表示家長不允許，不認為學生去圖書館係進行閱讀，爰無法利用北市圖。

亦有填答者認為北市圖環境不佳、書較舊、找不到書或沒有需要之資料，或才剛搬來臺北，遂未利用。

（二） 過去一年利用或到北市圖之頻率

在 582 位過去一年曾利用或到北市圖之填答者中，除 1 位未表示利用頻率外，其餘以每 3 個月 1-2 次較多（161 位，28%）；其次為每月利用 1-3 次（154 位，27%）；每半年一次（100 位，17%）；每年 1 次（83 位，

14%）；每週 1-3 次（59 位，10%）；每週 4-6 次（20 位，3%）。；最少者則為每天（4 位，1%）。（詳見圖 4-15）

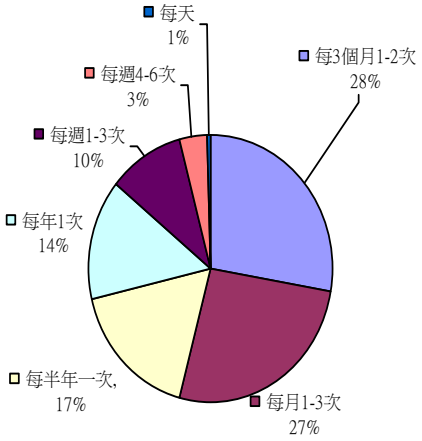

圖 4- 15 填答者過去一年利用或到北市圖之頻率分析圖（n=581）

進一步以卡方檢定分析過去一年曾利用北市圖之高中職學生中，其利用頻率是否存在顯著差異，結果顯示兩者呈現顯著差異，為低度的關聯強度（列聯係數=.184）。交叉分析顯示，高職生較不常利用者（即每半年或每年利用 1 次者）顯著高於高中生；反之，利用頻率為每 3 個月 1-2 次以上者（包括每週 4-6 以次上、每週 1-3 次及每月 1-3 次）皆以高中生為多。（詳見表 4-22）

表 4- 22 高中職學生過去一年利用北市圖頻率差異分析表

過去一年利用北市圖頻率	每週 4-6 次以上	每週 1-3 次	每月 1-3 次	每 3 個月 1-2 次	每半年 1 次	每年 1 次
高中生	5%	11%	28%	30%	15%	11%
高職生	2%	8%	24%	22%	22%	22%

X^2=20.267，df=5，p=.001　列聯係數＝.184，p=.001

（三） 過去一年較常利用北市圖之時間

在過去一年曾利用北市圖之 582 位填答者中，除 2 位未表示較常利用

之時間外，其餘高達 7 成填答者於寒暑假利用北市圖（408 位，70%），其次為週六（369 位，64%），再者為週日（342 位，59%）。顯見，大多數填答者皆利用寒暑假或週休假日利用。平日上課期間利用情形，除週五仍有 1 成外（55 位，10%），其餘時間皆不到 1 成，依序為週三（44 位，8%）、週二（37 位，6%）、週四（29 位，5%）、週一（15 位，3%）。（詳見圖 4-16）

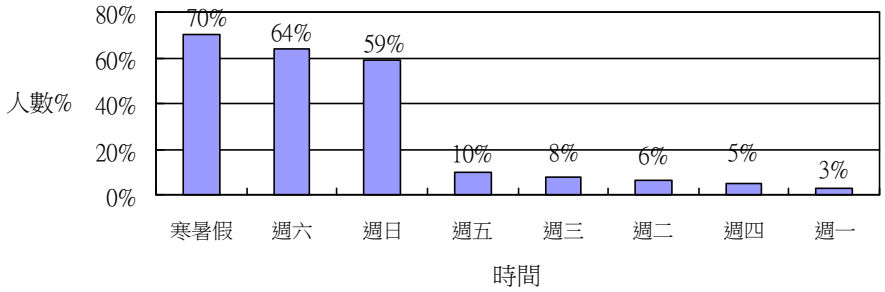

圖 4- 16 填答者較常利用北市圖之時間分析圖（複選，n=580）

進一步分析高中職學生利用時間差異性，結果顯示高中職學生於週六、週日及上課期間週一、週四及週五利用情形無顯著差異，但寒暑假時間利用情形，則以高職生顯著高於高中生（詳見表 4-23）；換言之，高達 8 成高職生利用寒暑假時間至北市圖，僅 6 成（66%）高中生於此期間利用北市圖。反之，上課期間週二及週三，則以高中生利用比例顯著高於高職生。

表 4- 23 高中職學生過去一年較常利用北市圖之時間差異分析表

較常利用北市圖之時間	X^2	df	P 值	學生比例
上課期間週二	7.447	1	.006**	
高中生				8%
高職生				2%
上課期間週三	6.621	1	.010*	
高中生				10%
高職生				3%
寒暑假	14.105	1	.000***	
高職生				81%
高中生				66%

*P<.05 水準下達到顯著差異
**P<.01 水準下達到顯著差異
***P<.001 水準下達到顯著差異

（四） 過去一年利用北市圖之目的

在 582 位過去一年曾利用或到北市圖之填答者中，以自修或寫作業為目的而使用者居多（354 位，61%），亦有超過半數填答者係為閱讀該館提供之圖書、期刊、雜誌及報紙（302 位，52%）。其餘未超過半數利用之目的依序為借還圖書、期刊雜誌及視聽資料（277 位，48%）；查找資料（190 位，33%）；純粹逛一逛，沒什麼特別目的（126 位，22%）；使用電腦，計 88 位（15%）；觀賞視聽資料（26 位，5%）。使用目的最少者參加活動，計 15 位（3%）。（詳見圖 4-17）

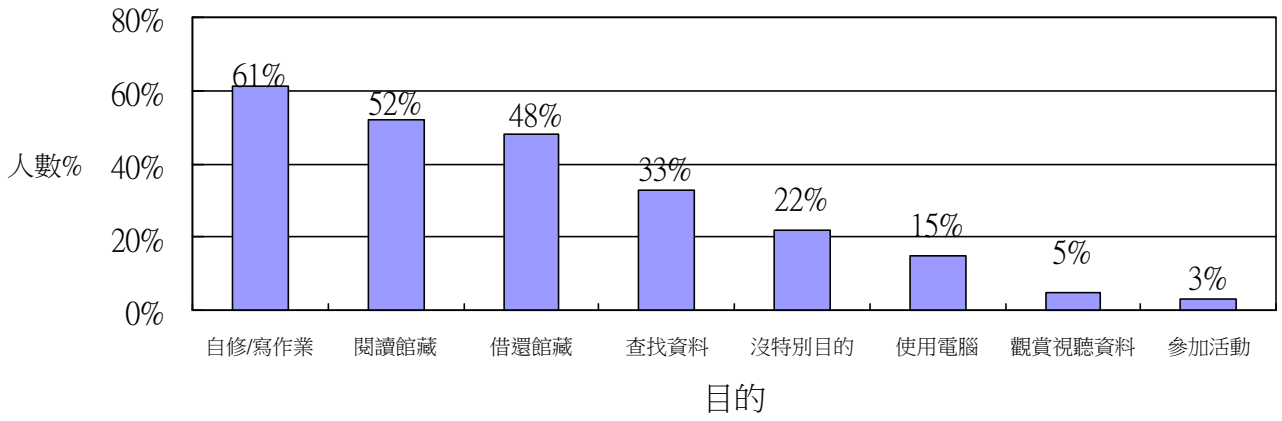

圖 4- 17 填答者利用北市圖之目的分析圖（複選，n=582）

亦有填答者補充說明其到北市圖之目的係為補充課外知識。另 1 位表示為打發時間而使用。

由此可知，填答者利用北市圖主要之目的為自修、寫作業或閱讀館藏資源。而為觀賞視聽資料而利用者較少之原因，或許因該館目前僅少數閱覽單位提供館內觀賞視聽資料，爰利用情形較少。此外，雖然以參加活動為目的而使用者僅 15 位，惟分析填答者過去一年參與北市圖活動情形得知，曾參與者計有 47 位，且超過半數係參觀書展，推測以參加活動為目的者僅 15 位之原因或許在於填答者非計畫性參加活動，或許係因填答者至該館時，適逢該館辦理書展，爰前往參觀，遂未將參與活動列為使用目的，但實際上確實曾參與活動。

進一步以卡方檢定分析高中職學生利用北市圖之目的是否存在顯著差異，結果顯示高中生為自修、寫作業而使用北市圖者（65%）顯著高於高職生（51%）；反之，高職生基於逛一逛、無特別目的而使用者（28%）明顯較高中生（19%）來得多（詳見表 4-24）。至於其他使用目的，高中職學生間並無顯著差異。

表 4- 24 高中職學生利用北市圖目的差異分析表

利用北市圖之目的	X^2	df	P 值	學生比例
自修、寫作業	9.643	1	.002**	
高中生				65%
高職生				51%
純粹逛一逛，無特別目的	6.017	1	.014*	
高職生				28%
高中生				19%

*P<.05 水準下達到顯著差異
**P<.01 水準下達到顯著差異

部分填答者於開放式意見補充說明其到北市圖之目的尚包括擔任表演團體、辦理活動、擔任志工或進行公共服務。

（五） 過去一年利用北市圖之項目

1. 利用館藏資料

（1） 曾利用館藏資料之學生數

過去一年曾利用或到北市圖之 582 位填答者中，高達 7 成曾使用該館館藏（413 位，71%）；未曾使用者計 169 位（29%）。（詳見圖 4-18）

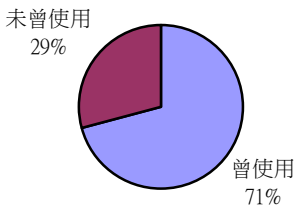

圖 4- 18 填答者過去一年利用北市圖館藏分析圖（n=582）

以卡方檢定分析過去一年曾利用或到北市圖之高中職學生，其利用館藏與否是否存在顯著差異，結果顯示兩者間並無顯著差異。

（2） 利用之館藏類型

在 413 位曾利用北市圖館藏之填答者中，除 6 位未表示利用之資料類型外，其餘 407 位學生中高達 8 成曾使用一般圖書（347 位，85%）。其他未超過半數曾使用之館藏類型依序為期刊、雜誌（148 位，36%）；參考工具書（118 位，29%）；漫畫（99 位，24%）；報紙（91 位，22%）；視聽資料（44 位，11%）。

相較上述館藏類型，填答者過去一年較少利用電子資源，各項電子資源利用情形皆未達 1 成，其中曾利用電子資料庫及數位影音平臺者，各計 30 位（7%）；電子書利用比例最低，計有 24 位（6%）。（詳見圖 4-19）

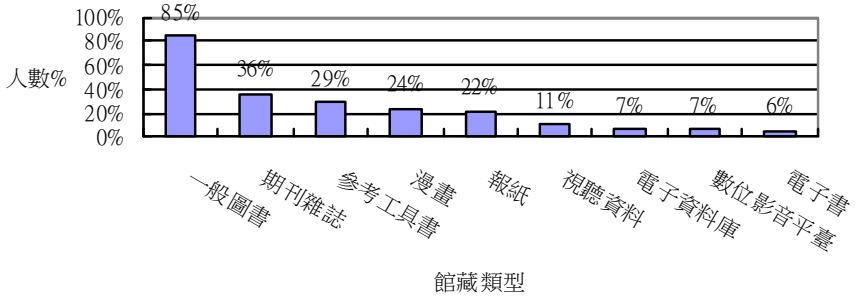

圖 4- 19 填答者過去一年利用北市圖館藏類型分析圖（複選，n=407）

由此可知，填答者過去一年仍以閱讀紙本館藏資料居多，利用北市圖電子資源進行數位閱讀者較少。推測原因或許在於填答者較習慣及依賴網路查找資料以滿足資訊需求，或透過網路閱讀網路文學、網路上的電子書，而未養成利用電子資料庫查找資料及利用北市圖電子書與數位影音平臺進行數位閱讀之習慣。此外，電子書及電子資料庫的利用上，以卡方檢定分析參加電子書及電子資料庫使用介紹課程與否，與過去一年是否曾利用此 2 種電子資源之關聯性，因 1 個細格期望值小於 5，需改採 Fisher's 精確檢定，結果顯示參加課程與否與利用情形呈現顯著關聯。易言之，曾參加電子書或電子資料庫使用介紹課程者，超過半數曾利用電子書（83%）

及電子資料庫（57%）；反之，未曾參加使用介紹課程而曾利用電子資源者不到 1 成（電子書 4%、電子資料庫 8%）。顯見，推廣電子書及電子資料庫確實可提升學生使用率；換言之，或許填答者不了解此 2 種資源之內容或未獲知相關資訊致未利用。（詳見表 4-25）

表 4- 25 高中職學生過去一年利用電子書及電子資料庫及參加使用介紹課程之差異分析表

	P 值（Fisher's 精確檢定）	曾利用之學生比例
過去一年參加電子書使用介紹課程之情況	.000***	
曾參加		83%
未曾參加		4%
過去一年參加電子資料庫使用介紹課程之情況	.002**	
曾參加		57%
未曾參加		8%

**P<.01 水準下達到顯著差異
***P<.001 水準下達到顯著差異

另以卡方檢定分析高中職學生利用北市圖館藏類型之差異性，結果顯示高中生利用一般圖書者（89%）顯著高於高職生（76%）；反之，高職生利用電子書者（12%）顯著高於高中生（3%）。由此可知，在圖書資源的利用上，高中生較高職生習慣以傳統閱讀方式滿足需求；而高職生較高中生習慣閱讀電子書。其餘資料類型的使用上，高中職學生無顯著差異。（詳見表 4-26）

表 4- 26 高中職學生利用北市圖館藏類型差異分析表

利用北市圖之館藏類型	X^2	df	P 值	學生比例
一般圖書	11.659	1	.001**	
高中生				89%
高職生				76%
電子書	13.110	1	.000***	
高職生				12%
高中生				3%

**P<.01 水準下達到顯著差異
***P<.001 水準下達到顯著差異

（3） 利用之館藏主題

在填答者利用北市圖之館藏資料主題方面，除 5 位未表示利用之主題外，其餘填答者利用之館藏主題並未有集中特定主題之現象，各種主題利用情況皆未超過半數。其中，以利用輕小說較多（176 位，43%），其次為文學、散文（169 位，41%），再者為懸疑、推理小說（166 位，41%）。

其他主題利用比例依序為休閒主題（146 位，36%）；奇幻小說、愛情小說（各 139 位，34%）；考試學習（138 位，34%）；科幻小說（132 位，32%）；漫畫主題（114 位，28%）；歷史小說（99 位，24%）；武俠小說（85 位，21%）；勵志讀物、電腦（各 82 位，20%）；藝術設計（76 位，19%）；語言（72 位，18%）；科學（69 位，17%）；歷史主題、星座命理（各 64 位， 16%）；傳記（59 位，15%）；人際關係（55 位，14%）；影視小說（54 位，13%）；身心發展（40 位，10%）。

不到 1 成填答者利用健康美容（36 位，9%）、心靈養生（34 位，8%）、地理（31 位，8%）、投資理財（21 位，5%）及就業主題館藏（16 位，4%）。（詳見表 4-27）

表 4- 27 填答者過去一年利用北市圖館藏主題分析表

過去一年利用之館藏主題	人數（複選，n=408）	百分比
輕小說	176	43%
文學、散文	169	41%
懸疑、推理小說	166	41%
休閒主題	146	36%
奇幻小說	139	34%
愛情小說	139	34%
考試學習	138	34%
科幻小說	132	32%
漫畫	114	28%
歷史小說	99	24%
武俠小說	85	21%
勵志讀物	82	20%
電腦	82	20%
藝術設計	76	19%
語言	72	18%
科學	69	17%

過去一年利用之館藏主題	人數（複選，n=408）	百分比
歷史主題	64	16%
星座命理	64	16%
傳記	59	15%
人際關係	55	14%
影視小說	54	13%
身心發展	40	10%
健康美容	36	9%
心靈養生	34	8%
地理	31	8%
投資理財	21	5%
就業主題館藏	16	4%

將上述填答者利用北市圖館藏主題情形與第三節填答者資訊需求研究結果進行交叉分析，發現填答者較少利用之健康美容、投資理財及就業主題館藏，皆為較少填答者需要之資訊，其中投資理財更是最少填答者需要之資訊。推測或許因填答者較少需要前述資訊，爰利用北市圖此類館藏者較少。

另以交叉分析填答者需求之資訊，包括學校課業所需資訊、升學資訊、身心發展、休閒旅遊及人際關係資訊與填答者利用北市圖相關館藏情形，結果發現有前述資訊需求者，並未有超過半數利用相關館藏。（詳見表 4-28）

表 4- 28 高中職學生資訊需求與利用北市圖館藏分析表

資訊需求	利用北市圖館藏主題	需要及非常需要資訊者利用館藏情形	比例
學校課業所需資訊	考試學習	曾利用 未曾利用	40% 60%
升學資訊	考試學習	曾利用 未曾利用	36% 64%
身心發展	身心發展	曾利用 未曾利用	17% 83%
休閒旅遊	休閒	曾利用 未曾利用	43% 57%
人際關係	人際關係	曾利用 未曾利用	20% 80%

推測原因或許在於填答者閱讀北市圖館藏主要目的乃在愉悅閱讀（pleasure reading），藉由閱讀愉悅身心。第一節填答者閱讀動機研究結果即顯示，填答者主要因個人興趣及打發時間而閱讀，或許因此其利用北市圖館藏主題以輕小說、小說、文學、散文居多。再者，有關填答者需求之升學、學校課業所需資訊、人際關係及休閒旅遊資訊，超過半數有前述需求者未利用北市圖相關館藏之因，亦可從第二節填答者資訊尋求行為研究結果可知，因填答者多半利用網路、同學、朋友、報章媒體等管道尋找上述資訊，爰較少透過公共圖書館滿足此類資訊需求。

有關高中職學生與其利用北市圖館藏主題之關聯性，卡方檢定顯示除輕小說、休閒主題館藏、奇幻小說、愛情小說、科幻小說、歷史小說、勵志讀物、藝術設計、語言、歷史、星座命理、傳記、人際關係、影視小說、身心發展、心靈養生、地理、投資理財館藏，高中職學生利用情形無顯著差異外，其餘主題中，高中生利用文學散文（46%）、懸疑推理小說（44%）、考試學習（37%）、武俠小說（25%）及科學主題館藏者（20%）顯著高於高職生（分別為 31%、32%、26%、12%、10%）；反之，高職生利用就業主題館藏（10%）、健康美容（16%）、電腦主題館藏（28%）及漫畫者（36%）顯著高於高中生（分別為 1%、6%、17%、25%）。（詳見表 4-29）

表 4- 29 高中職學生利用北市圖館藏主題差異分析表

北市圖館藏主題	X^2	df	P 值	利用館藏之學生比例
文學散文	8.335	1	.004**	
高中生				46%
高職生				31%
懸疑推理小說	5.095	1	.024*	
高中生				44%
高職生				32%
考試學習	4.182	1	.041*	
高中生				37%
高職生				26%
武俠小說	8.949	1	.003**	
高中生				25%
高職生				12%
科學	5.989	1	.014*	

北市圖館藏主題	X^2	df	P 值	利用館藏之學生比例
高中生				20%
高職生				10%
就業主題	16.412	1	.000***（Fisher's 精確檢定）	
高中生				1%
高職生				10%
健康美容	10.118	1	.001**	
高中生				6%
高職生				16%
電腦主題	6.857	1	.009**	
高中生				17%
高職生				28%
漫畫	4.030	1	.026*	
高中生				25%
高職生				36%

*P<.05 水準下達到顯著差異
**P<.01 水準下達到顯著差異
***P<.001 水準下達到顯著差異

部分填答者於開放式意見補充說明曾利用北市圖生物主題館藏、手工藝書、食譜、音樂、論文及童話故事。

2. 過去一年利用之服務

（1） 曾利用服務之學生數

在過去一年曾利用或到北市圖之 582 位填答者中，除 3 位未表示是否曾利用該館服務外，其餘超過半數曾利用該館之服務（320 位，55%）；未曾利用者計 259 位（45%）。（詳見圖 4-20）

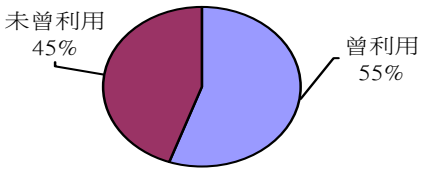

圖 4- 20 填答者過去一年利用北市圖服務分析圖（n=579）

進一步以卡方檢定過去一年曾利用或到北市圖之高中職學生與其利用北市圖服務之關聯性，結果顯示高中生利用之比例（58%）顯著高於高職生（49%）。（詳見表 4-30）

表 4- 30 高中職學生過去一年利用北市圖服務差異分析表

過去一年曾利用北市圖之服務	X^2	df	P 值	曾利用之學生比例
	3.907	1	.048*	
高中生				58%
高職生				49%

*P<.05 水準下達到顯著差異

（2） 利用之服務項目

除前述調查填答者使用北市圖之目的已顯示有 277 位填答者曾借還該館館藏外，另調查填答者過去一年曾利用之北市圖服務，結果顯示在 320 位過去一年曾利用北市圖服務之填答者中，除 2 位未表示曾利用之項目為何外，其餘曾利用之服務相當分散，其中以曾參訪北市圖者居多（147 位，46%），其次為利用青少年閱覽室（區）（124 位，39%），再者為利用自助借書機借閱圖書（96 位，30%）。

由此可見，填答者過去一年曾利用之服務，以借還館藏資源占大多數；此外，從參訪北市圖之學生比例可知，北市圖非常重視與學校合作，鼓勵班級參訪該館，藉以增進高中職學生對該館館藏與服務之瞭解，進而提升學生利用該館及資源之知能。此外，推測填答者利用青少年閱覽室（區）之原因，或許係作為自修、寫作業之空間，而從填答者利用北市圖之目的亦顯示，自修及寫作業是填答者利用北市圖最主要的目的。

其他曾利用之服務依序為線上預約圖書（90 位，28%）；申辦青少年專屬借閱證（84 位，26%）；瀏覽建置之推薦書單網頁（63 位，20%）；線上續借服務（54 位，17%）；智慧圖書館（36 位，11%）。較少填答者利用設置於總館之「FastBook 24 小時借書站」（15 位，5%）；參加電子資料庫使用介紹課程（10 位，3%）；電子書使用介紹課程（7 位，2%）。（詳見圖 4-21）

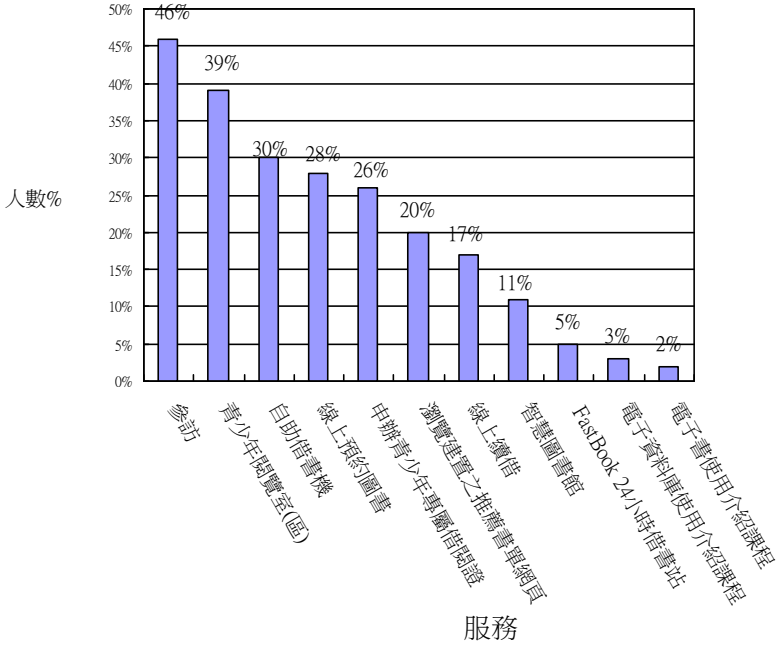

圖 4- 21 填答者過去一年利用北市圖之服務項目分析圖（複選，n=318）

雖然設置於總館之「FastBook 24 小時借書站」僅 15 位填答者曾利用，惟進一步交叉分析發現，除就讀於信義區、中正區及內湖區之學生未曾利用外，其餘行政區中皆有學生利用該項設備。由此可知，「FastBook 24 小時借書站」雖設置於位於大安區的總館，惟多數行政區所在學校學生亦曾利用，推測或許因學生住家至總館交通便利，亦曾利用此設備。

有關過去一年曾利用北市圖服務之高中職學生間，其利用之服務項目是否存在顯著差異，卡方檢定顯示，除參加資料庫使用介紹課程一項，高職生（7%）利用比例顯著高於高中生（2%）外，其餘服務項目，高中職學生並無顯著差異。（詳見表 4-31）

表 4- 31 高中職學生利用北市圖服務項目差異分析表

過去一年曾利用北市圖之服務	X^2	df	P 值（Fisher's 精確檢定）	曾利用之學生比例
資料庫使用介紹課程	5.391	1	.030*	
高中生				2%
高職生				7%

*P<.05 水準下達到顯著差異

另外，1 位曾參訪北市圖之填答者表示不知道該館已提供前述服務。由此推知，或許部分填答者未利用前述服務之原因係不知道北市圖已提供上述服務；此一意見亦反映參訪活動內容之規劃有其重要性，如能利用參訪時間，有效及有系統地介紹學生可利用之北市圖資源與服務，不僅能增進學生對於北市圖資源與服務之了解，更可提高學生利用之機會。

3. 過去一年參加北市圖之活動

（1） 曾參加活動之學生數

在過去一年曾利用或到北市圖之 582 位填答者中，除 4 位未表示是否曾參加活動外，其餘大多數未曾參加該館的活動（531 位，92%），曾參加者計有 47 位（8%）。（詳見圖 4-22）

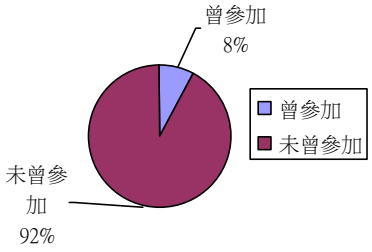

圖 4- 22 填答者過去一年參加北市圖辦理活動分析圖（n=578）

另以卡方檢定過去一年曾利用或到北市圖之高中職學生與活動參加與否之關聯性，結果顯示高中職學生過去一年參加活動與否，並未存在顯著差異。

（2） 參加之活動類型

在過去一年曾參加北市圖活動之 47 位填答者中，超過半數曾參加書展，計有 25 位（53%）；其他未超過半數參加之活動類型依序為電影欣賞導讀、好書票選活動（各 15 位，32%）；好書推薦序徵稿或閱讀心得徵文比賽（9 位，19%）；演講（7 位，15%）；讀書會、徵件比賽（如借閱證設計、館員形象設計、海報比賽、漫畫比賽）、寒假閱讀節（學習護

照集章活動）（各 4 位，9%）；研習課程（3 位，6%）；工作坊（2 位，4%）（詳見圖 4-23）。另有 1 位學生至北市圖演出。

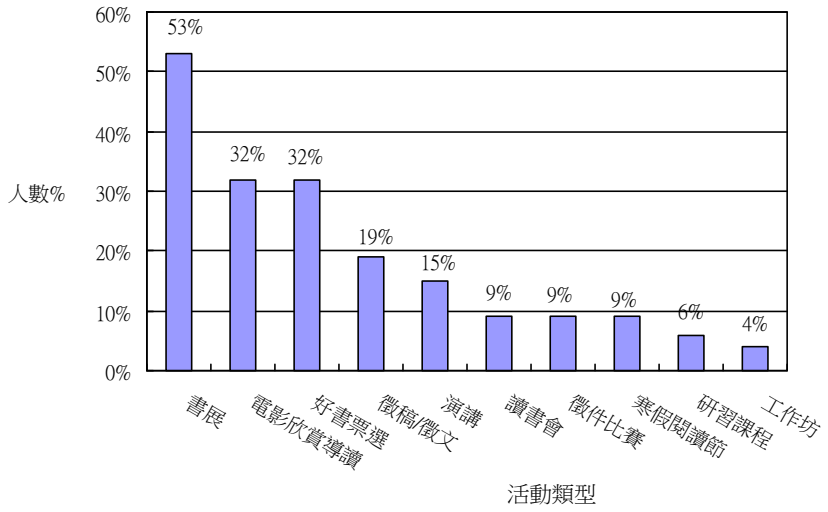

圖 4- 23 填答者過去一年參加北市圖活動類型分析圖（複選，n=47）

另以卡方檢定過去一年曾參加北市圖活動之高中職學生，其參加活動之類型是否存在顯著差異，結果並未呈現顯著差異。

（3） 參加之活動主題

在過去一年曾參加北市圖活動之 47 位填答者中，除 1 位未表示曾參與之活動主題外，其餘超過半數曾參加閱讀主題活動，計有 27 位（59%）。其他未超過半數參加之活動主題依序為漫畫（12 位，26%）；感情、性別議題（10 位，22%）；心理勵志（9 位，20%）；寫作主題、生涯發展（各 6 位，13%）；科普、英語學習（各 5 位，11%）；學習技巧與方法（4 位，9%）；升學考試（3 位，7%）；與作家討論作品（2 位，4%）。（詳見圖 4-24）

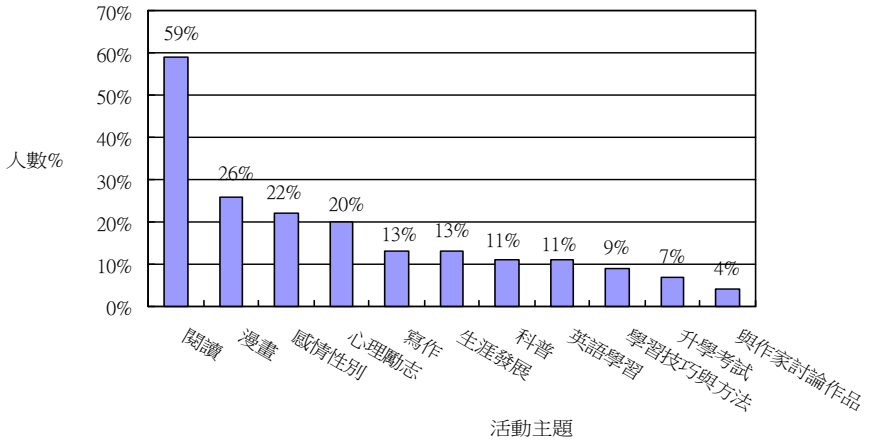

圖 4- 24 填答者過去一年參加北市圖活動主題分析圖（複選，n=46）

另以卡方檢定過去一年曾參加北市圖活動之高中職學生，其參加活動之主題是否存在顯著差異，結果並未呈現顯著差異。

三、　獲取北市圖服務或活動資訊之管道

在 582 位過去一年曾利用北市圖或到北市圖之填答者中，除 27 位未表示獲取資訊之管道外，其餘 555 位填答者中，超過半數係透過朋友或同學獲取北市圖服務或活動資訊（295 位，53%）。未超過半數利用之管道依序為網路（183 位，33%）；家長（175 位，32%）；老師（168 位，30%）；北市圖網站、學校圖書館（各 132 位，24%）；海報或 DM（116 位，21%）；報紙（52 位，9%）；北市圖電子報（21 位，4%）。（詳見圖 4-25）

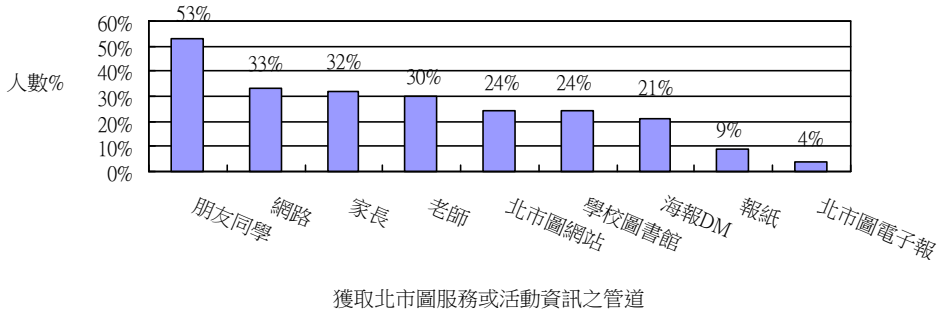

圖 4- 25 填答者獲取北市圖服務或活動資訊之管道分析圖（複選，n=555）

由此可知，填答者主要係透過同儕得知北市圖相關資訊，而此方式較透過網路取得北市圖資訊者來得高。易言之，第二節填答者資訊尋求行為研究結果顯示絕大多數填答者經常透過網路尋求所需資訊，然而對於獲知北市圖服務或活動資訊，則以同儕間之資訊交流為主，其比例高於網路管道；推測原因或許與填答者利用北市圖之目的有關，多數填答者利用北市圖之目的在於自修、寫作業及閱讀館藏，或許因填答者多半與同學及朋友一同至北市圖自修，爰透過同儕取得該館相關資訊者亦較多；另一方面，閱讀館藏亦為多數填答者利用北市圖之目的，推測或許填答者經由同儕介紹了解北市圖館藏現況，進而利用館藏。

此外，透過家長、老師得知北市圖資訊者較透過北市圖網站來得多，此顯示填答者透過人際管道取得北市圖相關資訊之情形高於主動瀏覽該館網站，而此結果可作為北市圖推廣服務之參考，未來該館可加強與老師合作推廣資源與服務。

此外，北市圖電子報是最少填答者獲取北市圖資訊之管道，推測原因或許在於電子報主要提供該館活動資訊，而填答者多半未參加該館活動，爰較少訂閱電子報。

另有 1 位填答者因經常利用北市圖，故經常獲知該館資訊；亦有部分填答者並未特別蒐尋該館相關資訊，而是到館時獲知該館資訊，或路過圖書館時獲知資訊。

有關高中職學生獲取北市圖服務或活動資訊之管道是否存在顯著差異，卡方檢定顯示，高中生經由家長告知有關北市圖資訊者（35%）顯著高於高職生（23%）；至於其他管道，高中職學生間並未存在顯著差異（詳見表 4-32）。由此可知，或許高中生家長對北市圖服務或活動較為了解，爰較主動提供子女相關資訊。

表 4- 32 高中職學生獲知北市圖資訊管道差異分析表

管道	X^2	df	P 值	利用此管道之學生比例
家長	8.235	1	.004**	
高中生				35%
高職生				23%

**P<.01 水準下達到顯著差異

四、 使用北市圖遭遇之困難及解決方式

在 582 位過去一年曾利用北市圖之填答者中，除 3 位未表示是否曾遭遇困難外，其餘大多數未曾遭遇困難（349 位，60%）；曾遭遇者較少，計有 230 位（40%）。（詳見圖 4-26）

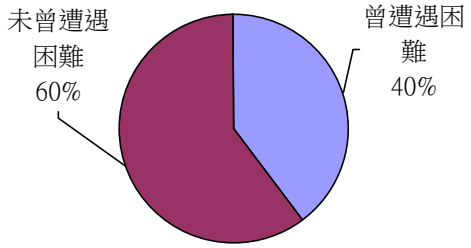

圖 4- 26 填答者遭遇困難分析圖（n=579）

進一步以卡方檢定高中職學生遭遇困難之情形是否存在顯著差異，結果顯示兩者間並無顯著差別。

（一） 遭遇之困難

在 230 位曾遭遇困難之填答者中，超過半數遭遇閱讀座位不夠（171 位，74%），其他未超過半數遭遇之困難依序為缺乏需要之資料（74，32%）、不知道如何找尋資料（68 位，30%）、電腦數量不夠（67 位，29%）。認為環境不舒適者最少，計有 27 位（12%），其中 1 位認為此非屬嚴重問題，爰無視問題之存在。（詳見圖 4-27）

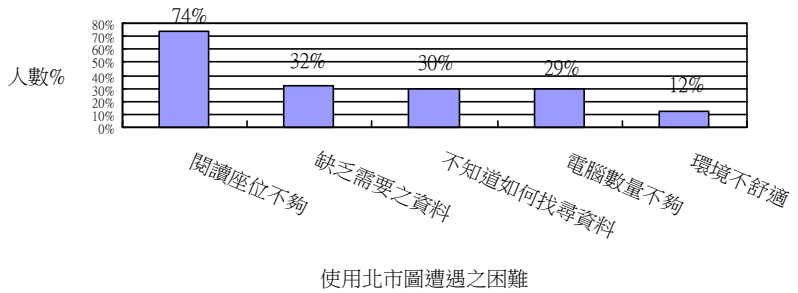

圖 4- 27 填答者使用北市圖遭遇之困難分析圖（複選，n=230）

進一步以卡方檢定遭遇困難之高中職學生間，困難類型是否存在顯著差異，結果顯示高職生不知如何找尋資料者(38%)顯著高於高中生(26%)（詳見表 4-33)。至於其他困難，高中職學生並無顯著差異。

表 4- 33 高中職學生使用北市圖遭遇之困難差異分析表

困難	X^2	df	P 值	利用此管道之學生比例
不知道如何找尋資料	3.969	1	.046*	
高中生				26%
高職生				38%

*P<.05 水準下達到顯著差異

部分填答者於開放式意見中說明其遭遇之困難尚包括閱覽空間與管理、館藏管理、資訊系統及服務態度等問題。在閱覽空間與管理方面，部分填答者表示民眾或兒童過於吵雜、學生佔用位置或缺乏公德心、自修室座位不夠、部分分館所在位置偏僻且需爬坡、冷氣不夠涼爽。針對上述意見，實際上北市圖各閱覽單位皆不定時巡視閱覽空間，如有讀者反映佔位或吵雜問題，皆要求同仁積極處理；在溫度控管部分，亦依照市府規定控制室內溫度；有關分館位址之便利性方面，未來如增設服務據點，將考量人口聚集情形及交通便利等因素作為選址之參考。

在館藏管理方面，1 位對限制級圖書標準感到疑惑，其認為某書內容應非屬限制級，惟因列為限制級致無法借閱；針對此意見，北市圖均依照出版品分級制度管理館藏，同時若有館內同仁或民眾建議將特定館藏列為

限制級出版品，該館將召開審查會議並研商列為限制級出版品管理之可行性；易言之，北市圖在限制級出版品管理方面已有完善制度及彈性措施。1 位表示未於圖書館找到所需圖書，惟該生並未說明是否因圖書已外借或書籍錯置致未尋獲該書。亦有填答者因欲借閱之圖書已外借尚未歸還致無法借閱。1 位因資料隨意擺放，致不知如何找尋；針對此意見，北市圖館藏均依類號擺放，惟該生未具體說明所找尋之資料類型為何，爰無法進一步分析其未能找到資料之因。另有填答者表示因各館典藏之圖書不一，較難找到所需館藏；有關此意見，北市圖各館均典藏預約量較大之圖書，同時館藏查詢系統亦能查找典藏地及館藏現況，並提供預約及通閱服務，推測填答者或許不了解北市圖服務，爰在獲取圖書上遭遇困難。

在資訊系統方面，填答者者認為電腦速度過慢、線上預約系統出現問題、自助借書機不易使用。有關前述意見，事實上北市圖逐年汰換讀者用電腦，同時如讀者反映電腦故障，皆要求同仁立即處理或報請廠商維修；有關線上預約系統問題，因該生未具體說明問題為何，致無法了解是否因無法預約未開放預約之館藏（如在架上視聽資料及當期期刊等）或其他問題，遂無法進一步分析此項意見。有關自助借書機不易使用部分，實際上如果讀者不知道如何操作皆可詢問館員，館員將親自教導讀者操作方式；如為條碼感應不佳，該館亦積極請廠商調整修正。

另有 1 位填答者認為館員服務態度不佳。此外，亦有部分困難實際上可於北市圖網頁獲知相關資訊，惟填答者仍遭遇困難，包括 1 位不清楚圖書館所在位置，惟北市圖各館位置可於該館網站查知；1 位未能於北市圖首頁找到圖書查詢之選項，惟該館首頁即可直接查詢館藏系統。

（二） 解決困難之方式

有關 230 位遭遇困難者解決困難之方式，除 1 位未表示解決方式外，其餘超過半數為自己想辦法解決（152 位，66%）；未超過半數之解決方式依序為詢問館員（99 位，43%）；放棄（83 位，36%）；詢問同行的人（48 位，21%）；詢問其他讀者（21 位，9%）。（詳見圖 4-28）推測填答者解決困難之方式以自己想辦法居多之原因可能與其遭遇之困難主要為閱讀座

位不夠有關。

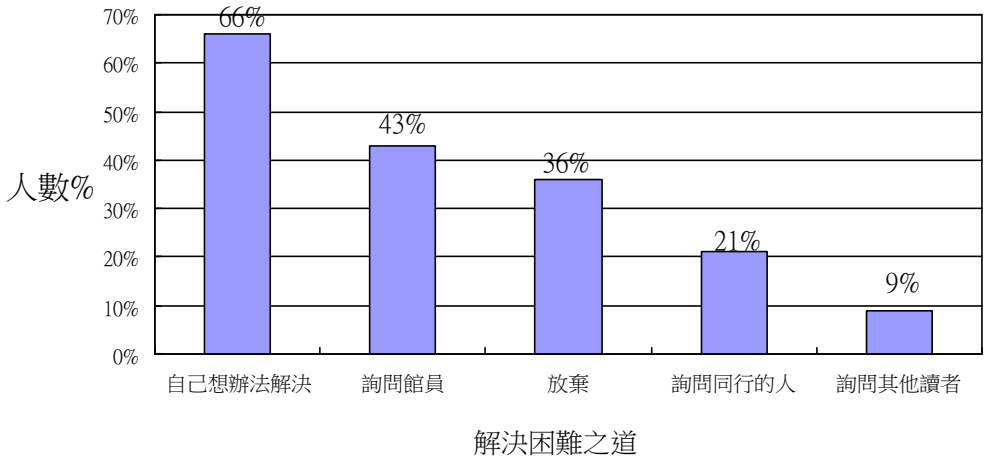

圖 4- 28 填答者解決困難之方式分析圖（複選，n=229）

另以卡方檢定高中職學生解決困難之方式是否存在顯著差異，結果發現兩者間並未呈現顯著差異。

2 位表示缺乏需要之資料者於開放式意見說明改查找其他分館是否典藏或以購買方式取得。1 位雖認為電腦數量不夠，但仍等候使用。

五、 需求之北市圖服務

在填答者需求之北市圖服務方面，超過半數需要「於圖書館網站提供有關作業、推薦書單、運動、音樂、電影、漫畫、電玩、求職及健康等主題之網路資源連結」(75%)、「設置青少年專屬空間，提供青少年適合之館藏，設有閱覽席位及配備電腦」(73%)、「於圖書館網站提供新採購到館的青少年書單」(62%)、「利用 Facebook、Plurk、Blog、Twitter 等工具建置青少年專屬平臺，提供有關圖書館辦理之青少年活動資訊」(58%)及「辦理適合青少年族群的活動」(53%)。(詳見圖 4-34)

表 4- 34 填答者需求之北市圖服務分析表

項目	非常需要	需要	無意見	不需要	非常不需要	需求程度平均值	未填答
於圖書館網站提供有	419	456	273	22	10	4.06	4

項目	非常需要	需要	無意見	不需要	非常不需要	需求程度平均值	未填答
關作業、推薦書單、運動、音樂、電影、漫畫、電玩、求職及健康等主題之網路資源連結。	（36%）	（39%）	（23%）	（2%）	（1%）		（0.3%）
設置青少年專屬空間，提供青少年適合之館藏，設有閱覽席位及配備電腦。	398（34%）	461（39%）	277（23%）	29（3%）	17（1%）	4.01	2（0.2%）
於圖書館網站提供新採購到館的青少年書單。	280（24%）	448（38%）	412（35%）	27（2%）	16（1%）	3.80	1（0.1%）
利用 Facebook、Plurk、Blog、Twitter 等工具建置青少年專屬平臺，提供有關圖書館辦理之青少年活動資訊。	303（26%）	382（32%）	437（37%）	42（4%）	19（2%）	3.77	1（0.1%）
辦理適合青少年族群的活動。	226（19%）	400（34%）	486（41%）	50（4%）	19（2%）	3.65	3（0.3%）
建置青少年專屬網頁（將與青少年相關之服務、活動、館藏資源及相關網路資源匯集於一處）。	210（18%）	368（31%）	545（46%）	41（4%）	17（1%）	3.60	3（0.3%）
徵詢青少年對圖書館青少年服務之建議。	190（16%）	379（32%）	537（46%）	48（4%）	25（2%）	3.56	5（0.4%）
由教師或其他專業人員在圖書館提供課業指導。	161（14%）	273（23%）	608（51%）	96（8%）	44（4%）	3.35	2（0.2%）
提供電腦遊戲軟體供青少年於館內使用。	195（17%）	213（18%）	446（38%）	184（16%）	143（12%）	3.11	2（0.3%）

其中，以「於圖書館網站提供有關作業、推薦書單、運動、音樂、電影、漫畫、電玩、求職及健康等主題之網路資源連結」需求程度最高，此亦呼應第二節填答者資訊尋求行為以查找網路資源居多，或許填答者認為北市圖將高中職學生需求之網路資源彙整並提供連結有助其找尋資訊，爰對此需求最高。

填答者需求之服務其次為「設置青少年專屬空間，提供青少年適合之

館藏，設有閱覽席位及配備電腦」，計有 7 成填答者需要。推測原因或許在於填答者希望能與其他讀者群區隔，以避免遭受孩童聲音干擾，即有填答者希望可藉此避免閱讀時受孩童吵雜聲音影響；或可方便與同學朋友齊聚討論，即有 1 位填答者建議設置聊天室；亦有填答者建議設置成人區，此亦反映填答者希望能將學生與一般民眾區隔。1 位非常希望設置青少年專專屬空間者建議該空間僅需配備公用電腦即可，避免同學將之作為網咖使用。

雖然曾使用北市圖青少年閱覽室（區）者僅 1 成，惟高達 7 成填答者對設置青少年專屬空間有其需求。由此可知，過去一年未曾利用不代表沒有潛在使用需求；推測過去一年曾利用青少年閱覽室（區）者僅約 1 成之原因，或許是目前北市圖僅 4 所分館設置青少年閱覽室（區），爰曾利用者較少。進一步以 t 檢定分析過去一年是否曾利用青少年閱覽室（區）與其對此項服務之需求程度是否存在關聯性，結果發現曾利用者對此項服務需求程度顯著高於未曾利用青少年閱覽室（區）但曾利用其他服務者（詳見表 4-35）；交叉分析顯示，將近 9 成（89%）過去一年曾利用者需求此項服務，而過去一年未曾利用者僅 7 成（71%）需求此服務。推測或許因曾利用者了解其使用效益及幫助，爰需求程度較未曾利用者來得高。

表 4- 35 填答者利用青少年專屬空間情況與對此需求程度差異分析表

是否曾利用青少年閱覽室(區)	t 值	顯著值	對設置青少年專屬空間之需求程度平均值
	-2.330	.020*	
是			4.29
否			4.07

*P<.05 水準下達到顯著差異

填答者需求之服務再者為「於圖書館網站提供新採購到館的青少年書單」，其中即有填答者建議進一步提供新書及推薦好書書單，方便獲知圖書資訊。

填答者需求之服務繼之為「利用 Facebook、Plurk、Blog、Twitter 等工具建置青少年專屬平臺，提供有關圖書館辦理之青少年活動資訊」，此或許反映填答者平時利用網路互動及參與網路社群之行為與習慣。推測因

填答者平時即習慣在個人、同學或朋友之 Facebook、Plurk、Blog 或 Twitter 等平臺發言、分享資訊及聯繫彼此，爰對北市圖提供此項服務之需求較高；對其而言，此服務或許亦較實用。

填答者需求之服務接續為「辦理適合青少年族群的活動」。雖然僅 4% 填答者過去一年曾參與北市圖之活動，但超過半數填答者需求青少年活動。由此可知，過去一年未曾參加北市圖活動不代表其不需要青少年活動，或許填答者因其他因素致未能實際參與。進一步以 t 檢定分析過去一年是否曾參與北市圖活動與其需求北市圖青少年活動之關聯性，結果發現過去一年曾參與者對此類型活動之需求程度顯著高於曾利用北市圖但未曾參加該館活動者（詳見表 4-36）；交叉分析顯示，過去一年曾參加活動者，計有 6 成（65%）需求此類活動，而過去一年未參加者，計有 5 成（53%）需要此類活動。由此可見，或許曾參與活動者了解參加活動確實有助增進相關知能，爰較未曾參與者需求程度來得高。

表 4- 36 填答者參與北市圖活動情況與對北市圖辦理青少年活動需求看法差異分析表

是否曾參加北市圖辦理的活動	t 值	顯著值	對北市圖辦理青少年活動需求程度平均值
	-2.029	.043*	
是			3.93
否			3.67

*P<.05 水準下達到顯著差異

至於「由教師或其他專業人員在圖書館提供課業指導」一項，大多數填答者表示無意見。另有 1 位填答者非常希望此項服務，並表示如能提供課業指導，對其而言，是非常不錯的服務。（詳見表 4-34）

有關「建置青少年專屬網頁（將與青少年相關之服務、活動、館藏資源及相關網路資源匯集於一處）」、「徵詢青少年對圖書館青少年服務之建議」及「提供電腦遊戲軟體供青少年於館內使用」等三項服務，填答者需求程度分歧，需要及不需要者皆未超過半數（詳見表 4-34）。有關建置青少年專屬網頁方面，雖然高達 7 成填答者對北市圖整理青少年相關網路資源並於網站提供連結有需求、超過半數填答者對於北市圖網站提供新採購

到館的青少年書單及利用 Web2.0 工具建置青少年專屬平臺亦有需求，惟對於進一步建置青少年專屬網頁，匯集青少年相關之網路資源、館藏、服務及活動於一處者，並未有超過半數有此需求。推測原因或許在於填答者需要的是透過北市圖網站獲取所需資訊與資源，以及一個具互動性、可發表個人看法及可隨時獲知北市圖最新資訊之網絡或平臺，而無須特別為青少年建置專屬網頁。針對「提供電腦遊戲軟體供青少年於館內使用」，有填答者認為圖書館是閱讀及查找資料之地方，而非提供讀者玩遊戲之用，如提供電腦遊戲將失去圖書館之功能；1 位亦建議北市圖訂定於公共電腦玩線上遊戲之罰則；但也有 1 位填答者持相反意見，其希望電腦可安裝遊戲。

另以二因子變異數分析高中職學生及年級與其對北市圖服務需求程度之關聯性，結果顯示高職生對於北市圖網站提供所需之網路資源連結需求程度顯著高於高中生（詳見表 4-37）。此亦呼應第二節高中職學生資訊尋求行為研究結果－高職生經常透過網路尋求資訊者顯著高於高中生；推測或許高職生利用網路查找資訊之情形較高中生高，認為圖書館將所需之網路資源匯集於一處將更便於查找資訊，爰需求程度較高。

另外，二年級高中職學生對於北市圖於網站上提供新採購到館之青少年書單需求程度顯著高於三年級學生（詳見表 4-37），推測或許因三年級學生面臨升學或就業壓力，爰對閱讀課外讀物之需求較二年級學生來得低。交叉分析顯示，6 成（66%）二年級學生需要此服務，需要此服務之三年級學生僅 5 成（59%）。

至於其他服務，高中職學生及其年級間並未呈現顯著關聯。

表 4- 37 高中職學生及年級對北市圖服務需求程度差異分析表

需求之北市圖服務	F 值	顯著值	需求程度平均值
於圖書館網站提供有關作業、推薦書單、運動、音樂、電影、漫畫、電玩、求職及健康等主題之網路資源連結	6.369	.012*	
高職生			4.15
高中生			4.02
於圖書館網站提供新採購到館的青少年書單	5.256	.005**	

需求之北市圖服務			F 值	顯著值	需求程度平均值
一年級					3.76
二年級					3.91
三年級					3.70

*P<.05 水準下達到顯著差異
**P<.01 水準下達到顯著差異

有關填答者於開放式意見表示其需求之北市圖服務方面，1 位曾借閱館藏者對北市圖服務持肯定之看法，認為北市圖服務良好，對該館無其他需求。另有部分填答者對北市圖之需求尚包括空間、閱覽環境管理、館藏、設備與系統、作業流程及開放時間方面之需求。在空間方面，無論是否曾閱讀北市圖館藏，皆有填答者認為僅需提供安靜及乾淨之閱讀空間即可滿足其需求。另一方面，亦有部分填答者建議增設座位，包括閱覽座位或自修座位；增設學生段考期間可使用之座位；乃至建議仿效 K 書中心，提供足夠座位數量及空間；提供專門供學生使用之自習室。有關前述意見，考量北市圖作為公共圖書館而非 K 書中心，其在提升閱讀及滿足學生自修需求下，僅能以兼顧上述二者之方式，於現有館舍空間適度規劃自修座位；同時，考量閱讀人口成長及館藏增長，在現有館舍空間下再擴充自修座位確實有其困難性。另有 1 位填答者希望設置一處可播放輕音樂之空間，提供讀者邊聽音樂邊看書。由此可知，填答者希望能有一處可放鬆心靈之閱讀空間。

在閱覽環境管理方面，部分填答者建議針對占用座位、睡覺、喧嘩及飲食之民眾加以管理；適度調整空調溫度並確保空氣流通；區隔閱覽區及館員作業區、縮短廣播時間及音量，避免機器及廣播聲音影響讀者閱讀；進行館舍空間改造，如營造森林圖書館之氛圍；在各層電梯外設置垃圾桶及加強環境整潔。針對前述意見，北市圖各閱覽單位皆不定時巡視閱覽空間，針對違反閱覽規定者予以規勸，同時如有民眾主動告知違反閱覽規定之情事，亦立即處理。在室內溫度部分，該館皆依照市府規定控制室內溫度。有關館員作業區機器聲音及廣播音量，將適度調整機器位置及廣播音量及時間，避免影響讀者閱讀。有關館舍空間改造，營造閱讀氛圍部分，北市圖近年皆編列經費並爭取外部經費針對老舊館舍進行空間改造，並致力於營造閱讀氛圍與館藏特色意象等。在環境整潔方面，除由清潔人員固

定清掃外，如有讀者反映環境整潔問題，館員亦立即處理，同時亦宣導讀者共同維護環境清潔。至於在各層電梯外設置垃圾桶方面，須考量各樓層使用性、民眾利用程度及洗手間外即設置垃圾桶等因素；再者，北市圖部分服務據點位於合署大樓，合署單位是否願意於經管之樓層電梯外設置垃圾桶，仍需由合署單位決定。

在館藏購置及管理方面，部分填答者建議提供更充足、新穎及深入之館藏，其中包括電子書、雜誌、輕小說、外文書、最新之日文月刊及完整套數之漫畫，或提高新書上架速度；有關此意見，北市圖皆逐年增購館藏，並提供讀者推薦圖書管道，歡迎讀者推薦圖書供本館購置之參考；另於標準作業流程中規定新書上架作業流程及期程，並規定各閱覽單位每批新到圖書上架時間，力求加速新書上架速度。另有 1 位建議參考工具書可提供利用；有關此意見，北市圖皆採開架方式提供參考工具書，但考量此類型館藏主要提供民眾查詢資料、作為工具書使用，而非提供民眾精讀用，爰較不適合提供外借服務。另有 1 位表示因學校指定圖書皆已外借尚未歸還，致無法借閱；有關此意見，如該書為預約量大之圖書或本館書展用書，各閱覽單位皆至少典藏 1 本；同時，該生亦可透過線上預約，如有讀者歸還且預約順位已輪至該生，即可辦理借閱。有關館藏分類方式，有填答者建議以民眾較習慣之方式分類，方便民眾找尋資料，其中 1 位填答者即表示現行分類方式不易找尋小說；有關此意見，北市圖依據圖書分類法分類小說，亦即將同一國別之小說聚集一處，並依據作者號依序排列，而此分類法並未再細分小說類型。或許填答者習慣於架上依小說類型查找，而現行分類方式僅能將同一作者之小說聚集一處，並未細分小說類型，爰填答者較無法立即於架上查找不同國別但同一類型小說。然而，北市圖實際上亦考量高中職學生閱讀需求，針對位於青少年聚集之西門町商圈所在的西門智慧圖書館，除設置一般圖書區外，另依青少年閱讀需求區分武俠小說、偵探推理小說、歷史小說及奇幻冒險小說區。未來，如增設青少年專屬空間，此建議可作為該空間館藏分類之參考。另有填答者建議加強讀架，俾利找尋資料；有關此意見，北市圖同仁於上架時亦同時讀架，同時亦請志工及進行公共服務之學生協助讀架，俾提升館藏位置正確性。

有關設備及系統方面，部分填答者建議增設電腦、提供 wifi 無線上

網、進行設備汰舊更新及減少資訊系統之問題。針對上述意見，北市圖所有閱覽單位皆提供電腦供民眾上網，同時於總館及 4 所區域分館設置「學習 e 樂園」，總館該區提供 36 臺、分館該區提供 25 臺電腦供民眾利用；考量北市圖館舍空間，較無法於既有空間再增設電腦；在設備汰換部分，除逐年汰換電腦設備外，亦編列經費及爭取外部經費改善及更新桌椅及書架等傢俱設備，同時已於 100 年 7 月配合北市府政策於各閱覽單位提供免費無線上網；另外若資訊系統發生問題，同仁將協助處理，若無法解決，同仁亦洽詢該館資訊人員或請廠商維修。

在作業流程方面，1 位建議簡化館藏借閱程序；有關此意見，事實上北市圖業於 99 年 6 月完成分館自助借書系統建置，提供民眾自助借書服務，藉以縮短民眾等候借書時間，並提升借閱作業效能。

在開放時間方面，1 位建議採取彈性之開放時間，1 位表示因現行週日僅開放至下午 5 時且國定假日未開放，致學生段考期間無可自修之場所。有關此意見，北市圖除政府公告之國定假日及每月休館日未開放外，週二至週六皆開放至晚上 9 時、週日及週一開放至下午 5 時，總計每週開放時間已遠超過「公共圖書館設立及營運基準」之規定；同時，為提供學生指考及學測準備時之自修空間，特別將 7 月休館日延至最後一週，俾利學生自修及準備考試。

此外，1 位建議北市圖除提供高中職學生公共服務之機會外，亦可提供學生服務他人之機會。有關此意見，實際上該生可申請擔任一般志工，支援北市圖活動及閱覽服務等。另有 1 位建議提供代訂圖書服務，有關此意見，因北市圖旨在提供館藏資源供民眾閱覽，而非作為圖書代訂及取貨之媒介，若學生有圖書訂購需求，可於網路書店購書並選擇最方便之取書方式，或請學校或教師統一訂購；另外，學生除以訂購方式取得圖書外，建議可由學校或班級教師向北市圖申請借閱，如此將可借閱較多冊圖書，並可作為班級圖書提供學生使用。

1 位居住於臺北市以外地區者表示今年推出之數位學生證結合北市圖借閱證服務方案，立意良好，能讓與該生一樣於臺北市就學之外縣市學生

受惠。由此可見，居住於臺北市以外地區之學生對北市圖服務亦存在潛在使用需求；主動並鼓勵學生申辦借閱證，將可提高學生利用北市圖。

第五節 填答者對北市圖之滿意度

研究結果顯示，超過半數填答者對北市圖一般圖書、期刊、雜誌、館藏查詢系統及報紙持肯定之看法，其中以一般圖書之滿意度最高（57%），其次為期刊、雜誌（55%），再者為館藏查詢系統（53%）；雖然報紙僅半數填答者曾利用，但曾利用者中亦有半數（50%）對此類型館藏持肯定之看法。

至於填答者對北市圖辦理之活動主題與類型之滿意度，以及對電子書、電子資料庫、數位影音平臺及視聽資料符合需求之程度，以及北市圖網站架構與美觀設計、非自修室之閱覽桌椅舒適度及借閱冊數之滿意度方面，超過半數填答者表示無意見。其中，超過半數填答者未曾參與北市圖辦理之活動；曾參加者，超過半數對此無意見。至於曾利用電子書、電子資料庫、數位影音平臺及視聽資料者亦未超過半數；而曾利用者，超過半數對此類型館藏滿意度無意見。

有關填答者滿意度看法分歧、未達共識之項目包括圖書分類方式整齊有序、續借服務、參考工具書符合需求程度、圖書預約服務、館員服務、借閱期限、無線網路、北市圖網站連線速度、自修室閱覽座位數量與桌椅舒適度、非自修室閱覽座位數量及電腦數量，滿意與不滿意者均未超過半數。其中，續借服務及無線網路服務皆有半數以上填答者未曾利用。（詳見表 4-38）

表 4- 38 填答者對北市圖之滿意度分析表

項目	非常滿意	滿意	無意見	不滿意	非常不滿意	滿意度平均值	未曾使用	未填答
一般圖書符合您的需求	64（9%）	330（48%）	250（37%）	34（5%）	4（1%）	3.61	502（42%）	0
期刊/雜誌符合您的需	83（14%）	248（41%）	243（40%）	36（6%）	2（0.3%）	3.61	570（48%）	2

項目	非常滿意	滿意	無意見	不滿意	非常不滿意	滿意度平均值	未曾使用	未填答
求								(0.2%)
館藏查詢系統	78 (13%)	241 (40%)	233 (38%)	42 (7%)	16 (3%)	3.53	573 (48%)	1 (0.1%)
報紙符合您的需求	79 (13%)	217 (37%)	274 (46%)	17 (3%)	3 (1%)	3.60	594 (50%)	0
圖書分類方式整齊有序	75 (11%)	257 (38%)	248 (42%)	55 (8%)	9 (1%)	3.49	504 (43%)	0
續借服務	59 (11%)	201 (37%)	248 (46%)	25 (5%)	7 (1%)	3.52	640 (54%)	4 (0.3%)
參考工具書符合您的需求	61 (10%)	224 (37%)	295 (49%)	23 (4%)	1 (0.2%)	3.53	580 (49%)	0
圖書預約服務	54 (10%)	181 (34%)	260 (49%)	28 (5%)	13 (2%)	3.44	502 (42%)	2 (0.3%)
館員服務	65 (10%)	220 (32%)	326 (48%)	45 (7%)	22 (3%)	3.38	505 (43%)	1 (0.1%)
借閱冊數	53 (8%)	200 (32%)	328 (52%)	41 (6%)	11 (2%)	3.38	551 (47%)	0
借閱期限	48 (8%)	184 (29%)	307 (48%)	81 (13%)	18 (3%)	3.26	545 (46%)	1 (0.1%)
視聽資料符合您的需求	35 (7%)	145 (28%)	298 (58%)	27 (5%)	7 (1%)	3.34	671 (57%)	1 (0.1%)
無線網路	53 (9%)	150 (25%)	265 (45%)	86 (15%)	39 (7%)	3.16	594 (50%)	3 (0.3%)
圖書館網站連線速度	38 (6%)	155 (26%)	287 (48%)	90 (15%)	31 (5%)	3.13	583 (49%)	0
數位影音平臺符合您的需求	34 (8%)	105 (24%)	284 (64%)	16 (4%)	2 (0.5%)	3.35	740 (63%)	3 (0.3%)
圖書館網站架構與美觀設計	38 (6%)	141 (23%)	368 (59%)	61 (10%)	14 (2%)	3.21	562 (47%)	0
電子資料庫符合您的需求	28 (6%)	102 (22%)	312 (68%)	14 (3%)	2 (0.4%)	3.31	726 (61%)	0
電子書符合您的需求	26 (6%)	100 (22%)	306 (69%)	11 (2%)	3 (1%)	3.30	737 (62%)	1 (0.1%)
自修室閱覽座位數量	41 (6%)	139 (21%)	213 (33%)	172 (26%)	85 (13%)	2.81	533 (45%)	1 (0.1%)
自修室閱覽桌椅舒適度	47 (7%)	127 (20%)	285 (44%)	135 (21%)	52 (8%)	2.97	534 (45%)	4 (0.3%)
閱覽桌椅舒適度（不含	37 (6%)	123 (19%)	348 (54%)	93 (15%)	40 (6%)	3.04	542 (46%)	1

項目	非常滿意	滿意	無意見	不滿意	非常不滿意	滿意度平均值	未曾使用	未填答
自修室）								（0.1%）
閱覽座位數量（不含自修室）	29（5%）	118（18%）	305（47%）	145（23%）	47（7%）	2.90	540（46%）	0
圖書館辦理的活動主題	19（5%）	70（17%）	311（74%）	16（4%）	2（0.5%）	3.21	765（65%）	1（0.1%）
圖書館辦理的活動類型	18（4%）	72（17%）	310（74%）	16（4%）	4（1%）	3.20	763（64%）	1（0.1%）
電腦數量	28（4%）	99（16%）	311（49%）	138（22%）	57（9%）	2.85	574（46%）	4（0.3%）

進一步以二因子變異數分析高中職學生及過去一年利用前述北市圖館藏與服務情況與其對該項館藏或服務滿意度之關聯性，結果顯示高中職學生及過去一年是否利用北市圖一般圖書、參考工具書、漫畫對圖書分類方式是否整齊有序之看法並無關聯性；高中職學生及過去一年是否曾借閱北市圖館藏，對借閱冊數及借閱期限之滿意度看法，無顯著差異；高中職學生及過去一年是否閱讀北市圖館藏與其對非自修室之閱覽座位數量與桌椅舒適度之滿意度，無顯著關聯。此外，高中職學生對北市圖館藏查詢系統、北市圖網站連線速度、架構及美觀設計、無線網路及館員服務之滿意度，無顯著差異。

至於高中職學生或過去一年利用北市圖館藏或服務之情況與其對該項館藏或服務之滿意度看法，呈現顯著關聯者分述如下：（詳見表 4-39）

一、 過去一年曾利用特定館藏者對該項館藏滿意度顯著高於過去一年未利用者

過去一年曾利用北市圖一般圖書、期刊、雜誌、視聽資料、電子書、電子資料庫者，認同該項館藏符合需求者較過去一年未曾利用者來得高。交叉分析顯示，6 成過去一年曾利用一般圖書者滿意此類館藏，而過去一年未利用者僅 5 成滿意；高達 7 成過去一年曾利用期刊雜誌者滿意此類館藏，而過去一年未利用者，僅 4 成滿意；6 成過去一年曾利用視聽資料者滿意此類館藏，僅 3 成過去一年未利用者滿意；高達 7 成過去一年曾利用電子書者滿意此類館藏，過去一年未利用者僅 2 成滿意；6 成過去一年曾

利用電子資料庫者滿意此館藏，且並未有不滿意或非常不滿意者，而過去一年未利用者僅 2 成滿意。推測原因或許在於北市圖每年充實館藏並力求館藏新穎性，而過去一年曾利用前述館藏者，在過去一年館藏增長及館藏新穎性中滿足閱讀需求，爰滿意度較過去一年未利用者來得高。

二、 高中職學生及其過去一年利用特定館藏情況與其對該項館藏滿意度呈現顯著關聯

（一） 報紙

高中職學生對報紙是否符合個人需求並無顯著差異。對高職生而言，過去一年是否曾利用報紙，與其對此類館藏滿意度之看法亦無顯著差異。然而，對高中生而言，過去一年曾利用者，認同北市圖報紙符合需求程度顯著高於過去一年未利用者。交叉分析顯示，高達 7 成過去一年曾利用報紙之高中生認為此類館藏符合需求，而在過去一年未利用之高中生中，僅 4 成認為符合需求。

（二） 數位影音平臺

高中職學生對數位影音平臺符合需求之看法並無顯著差異。對高中生而言，過去一年是否曾利用數位影音平臺，與其滿意度看法亦無顯著關聯。在高職生中，過去一年曾利用者，認同北市圖數位影音平臺符合需求之程度顯著高於過去一年未利用者。

（三） 參考工具書

在高中生及高職生中，過去一年曾利用北市圖參考工具書者對該項館藏符合需求之認同度顯著高於過去一年未利用者；其中，過去一年曾利用之高職生，對該館藏符合需求之認同度亦顯著高於曾利用之高中生。

綜言之，對高中生而言，過去一年曾利用報紙及參考工具書者，對此二項館藏滿意度顯著高於過去一年未利用者；對高職生而言，過去一年曾利數位影音平臺者及參考工具書者，對此二項館藏之滿意度顯著高於過去

一年未利用者。在高中職學生滿意度差異方面，過去一年曾利用參考工具書之高職生對該項館藏之認同度顯著高於過去一年曾利用之高中生。

三、 過去一年曾利用北市圖服務或參與活動者，對服務或活動之滿意度顯著高於過去一年未利用或參與者

過去一年曾續借、預約北市圖館藏或參與北市圖辦理之活動者，其對前述服務及活動主題與類型之滿意度顯著高於過去一年未利用或參與者。交叉分析顯示，6 成過去一年曾續借者滿意此項服務，而過去一年未利用者僅 4 成認同此項服務；7 成過去一年曾預約圖書者滿意該項服務，而過去一年未預約者，僅 3 成滿意此服務。過去一年曾參加北市圖活動者，計有 6 成滿意活動主題、4 成滿意活動類型，同時並未有填答者不滿意或非常不滿意活動主題及類型；反之，過去一年未參與活動者，僅 1 成滿意活動主題及類型。

由此可知，或許過去一年曾續借及預約北市圖圖書者，深刻體驗此二項服務之便利性或服務品質之提升，爰滿意度較過去一年未利用者來得高；而過去一年曾參與北市圖辦理之活動者，或許深刻感受活動對個人之效益，爰對活動主題與類型之滿意度較過去一年未參與者來得高。

四、 過去一年曾於北市圖自修或使用北市圖電腦者，對自修室及電腦數量之滿意度顯著低於過去一年未利用者

過去一年曾於北市圖自修、寫作業者，對自修室座位數量及桌椅舒適度之滿意度顯著低於過去一年未曾利用者。交叉分析顯示，過去一年曾至北市圖自修、寫作業者，計有 4 成不滿意自修室座位數量、3 成不滿意自修室桌椅舒適度；而過去一年未利用者計有 3 成不滿意自修室座位數量、2 成不滿意自修室桌椅舒適度。

另外，過去一年曾使用北市圖電腦者，對電腦數量滿意程度顯著低於過去一年未使用者。交叉分析顯示，過去一年曾利用電腦者，計有 5 成不滿意電腦設備數量，而過去一年未利用者，計有 2 成不滿意該項設備數量。

由填答者過去一年利用北市圖遭遇之困難及對北市圖服務需求可知，部分填答者希望增加自修座位及電腦設備。推測過去一年曾利用自修室或電腦者較未利用者急迫需要自修空間及電腦設備，且或許在使用上曾遭遇座位及電腦皆已被其他讀者利用而須等候或另覓他處利用之困境，爰對現有自修座位數量與桌椅舒適度及電腦數量之滿意度低於過去一年未利用者。

表 4- 39 高中職學生及過去一年利用北市圖館藏及服務情況與其對該項館藏或服務滿意度看法差異分析表

過去一年利用館藏或服務之情況/高中職學生	F 值	顯著值	滿意度平均值
一般圖書	13.763	.000***	一般圖書符合需求
曾利用			3.73
未利用			3.50
期刊、雜誌	16.775	.000***	期刊、雜誌符合需求
曾利用			3.87
未利用			3.53
報紙			報紙符合需求
高中生	28.586	.000***	
曾利用			4.05
未利用			3.50
續借服務	3.952	.047*	續借服務滿意度
曾利用			3.77
未利用			3.48
參考工具書			參考工具書符合需求
高中生	8.515	.004**	
曾利用			3.69
未利用			3.43
高職生	18.871	.000***	
曾利用			4.11
未利用			3.52
過去一年曾利用參考工具書	8.680	.004**	
高中生			3.69
高職生			4.11
預約圖書	16.135	.000***	圖書預約服務滿意度
曾利用			3.81

過去一年利用館藏或服務之情況/高中職學生	F 值	顯著值	滿意度平均值
未利用			3.35
視聽資料	11.887	.001**	視聽資料符合需求
曾利用			3.78
未利用			3.31
數位影音平臺			數位影音平臺符合需求
高職生	5.839	.017	
曾利用			3.92
未利用			3.35
電子書	28.095	.000***	電子書符合需求
曾利用			4.03
未利用			3.27
電子資料庫	26.014	.000***	電子資料庫符合需求
曾利用			3.96
未利用			3.27
到館自習、寫作業			
	7.611	.006**	自修室座位數量滿意度
曾利用			2.69
未利用			2.95
	4.677	.031*	自修室桌椅舒適度滿意度
曾利用			2.86
未利用			3.04
參加活動			
	14.962	.000***	活動主題滿意度
曾利用			3.54
未利用			3.17
	16.855	.000***	活動類型滿意度
曾利用			3.56
未利用			3.16
使用電腦	6.674	.010*	電腦數量滿意度
曾利用			2.56
未利用			2.88

第五章 結論與建議

本章根據研究目的歸納研究結果，彙整下述結論並針對北市圖高中職學生服務提出具體建議;最後提出進一步研究之建議,供後續研究者參考。

第一節 結論

本研究旨在探討臺北市高中職學生閱讀行為、資訊需求與資訊尋求行文、使用北市圖情況及對北市圖服務之看法。問卷調查結果已詳述於第四章，本節根據問卷調查結果，進一步歸結下述重要結論：

一、 填答者閱讀行為

（一）經常利用課餘時間閱讀者遠低於上網、聽音樂及看電視者

超過 8 成填答者課餘活動經常在上網及聽音樂中度過，經常看電視者亦有 6 成，而經常閱讀者僅 4 成。顯見，閱讀並非填答者課餘活動之首選。此研究結果與《親子天下》2011 年公布之青少年閱讀行為調查結果類似，該研究指出填答問卷之國高中生僅 3 成非常喜歡閱讀課外讀物（親子天下，2011）。

（二）超過 9 成填答者過去一年曾閱讀課外讀物，閱讀動機以來自個人興趣及打發時間居多

雖然填答者平常從事之課餘活動以上網、聽音樂及看電視居多，惟 9 成以上填答者過去一年曾閱讀課外讀物，更令人欣慰的是，1 位填答者表示其閱讀習慣係自小養成；另有 1 位填答者因電視故障爰改進行閱讀。至於填答者閱讀動機方面，主要為出自個人興趣及打發時間，然而亦有填答者純粹是因父母期望而閱讀。

（三）填答者過去一年閱讀 5 本（含）以下課外讀物者居多、平均一週課外閱讀以半小時至 1 小時為多

相較於《遠見雜誌》2010 年公布之「全民閱讀大調查」研究結果，本研究之填答者過去一年課外閱讀冊數較上述調查指出 18 歲以上民眾平均每月看 2 冊書來得低，且平均一週課外閱讀時間亦較該調查顯示民眾每週閱讀 3 小時來得低（遠見雜誌，2010）。由此發現，本研究之高中職學生在課外閱讀時間及冊數皆較成人來得低，而此結果與北市圖歷年借閱量統計分析結果相符，易言之，歷年借閱量皆顯示高中職學生借閱量在整體閱讀人口中已持續敬陪末座，不僅低於一般成人民眾亦低於其他學生族群。

（四）填答者課外讀物主要來自書店及家裡現有讀物，較少取自公共圖書館、學校圖書館及租書店

6 成以上填答者課外讀物來自書店、5 成以上來自家裡既有讀物，亦有填答者補充說明其亦透過親戚、同學、朋友及老師等人際管道取得。填答者較少透過公共圖書館、學校圖書館及租書店獲取課外讀物；其中，值得注意的是，雖然學校圖書館較公共圖書館對高中職學生而言具地利之便，惟本研究發現透過公共圖書館獲取課外讀物者較透過學校圖書館來得多，此或許反映公共圖書館較學校圖書館提供更多符合填答者興趣及可滿足其需求之讀物。

此外，本研究亦發現部分填答者利用平板電腦及手機閱讀電子書，或許以此類載具下載閱讀電子書相當便利及不受閱讀空間限制之因素，爰部分填答者透過此即時取得閱讀資源。

（五）高中職填答者過去一年閱讀行為無顯著差異

高中職填答者過去一年是否閱讀課外讀物、閱讀冊數及閱讀時間並無顯著差異。

（六）高中生因個人興趣、紓解壓力及汲取知識而閱讀者顯著高於高職生，並且利用課餘時間進行閱讀者亦顯著高於高職生。

推測高中生因上述閱讀動機較高職生來得強烈，爰經常於課餘時間閱讀者較高職生來得多。

二、 填答者之資訊需求及資訊尋求行為

（一）超過半數高中職學生需要升學資訊、學校課業所需資訊、流行文化資訊、人際關係資訊及休閒旅遊資訊

參與本研究之高中職學生需要之資訊與其求學、身心發展、生活型態及文化有關，包括需要程度最高之升學與學校課業資訊，以及青少年階段重視之人際關係資訊，以及追求流行文化及休閒生活型態所需之資訊。

（二）高中職學生及不同年級間部分資訊需求存在顯著差異

1. 高職生對電動與網路遊戲及健康美容資訊需求顯著高於高中生；反之，高中生對社會議題資訊需求顯著高於高職生

或許高職生較常玩電動與網路遊戲，爰較高中生有此方面之資訊需求。在健康美容資訊需求方面，或許與高職生本身所學相關，亦可能本身對健康美容議題較有興趣，爰家事類科高職生最需要此資訊，超過半數需要，而最不需要者為自然組高中生，僅 2 成需要。至於社會議題資訊需求方面，或許高中生較關心社會大事及公共議題，爰較高職生有此方面之資訊需求。

2. 三年級高中生較同年級高職生顯著無就業、打工及流行文化等與升學無直接相關之資訊需求

或許三年級高中生較同年級高職生面臨更重之升學壓力，較無心思及時間於打工、追求流行文化、關心人際關係、身心發展及情緒問題、重視休閒旅遊與運動、研究投資理財等與升學無關之事物上，同時亦較無就業

之規劃，爰對上述資訊需求顯著低於同年級高職生。

3. 高職三年級學生較一、二年級高職生顯著需要就業及打工資訊

超過半數三年級高職生需要此二類資訊，而需要此類資訊之一、二年級高職生未達半數。或許三年級高職生較一、二年級高職生更迫切面臨就業抉擇及較重之就業壓力，且較有意願利用打工機會瞭解職場環境、增進實務經驗與技能，爰較一、二年級高職生顯著需要就業及打工資訊。

4. 三年級高中職學生升學資訊需求顯著高於一年級

升學資訊需求差異性在於年級之不同，推測三年級學生顯著較一年級需求此類資訊之原因在於該年級學生面臨較重之升學壓力；再者，一年級學生甫自國三畢業，剛開學近 2 個月，較無升學之必要性與壓力，爰升學資訊需求顯著低於三年級學生。

（三）高中職填答者主要透過網路尋找資訊，其次為透過同儕及報章媒體，較少透過公共圖書館、租書店及學校圖書館；高中職學生部分資訊尋求管道呈現顯著差異

將近 9 成填答者經常透過網路找尋所需資訊，或許網路對高中職生而言相當便利，可即時查找且無時空限制；即有填答者表示需要資料時皆上網查找。此外，高職生經常利用網路查找資料者顯著高於高中生，同時並未有高職生從不透過網路查找所需資訊。此外，同儕之人際資訊交流在青少年身心發展階段扮演重要之角色，超過半數填答者經常利用此管道取得資訊。至於報章媒體管道方面，亦有半數以上填答者經常利用此管道獲取所需資訊，其中高中生利用程度顯著高於高職生。

（四）無論在獲取所需資訊及課外讀物上，高中職填答者較少利用公共圖書館、學校圖書館及租書店，並且高中職利用程度呈現顯著差異

高中職填答者較少利用公共圖書館、學校圖書館及租書店獲取所需資

訊及課外讀物，尤以高職生利用免費服務之公共圖書館及學校圖書館情形顯著低於高中生；反之，在利用付費的租書店方面，高職生利用程度顯著高於高中生。

（五）高中職填答者利用公共圖書館獲取課外讀物及找尋所需資訊高於利用學校圖書館

雖然學校圖書館相較於公共圖書館，對高中職填答者而言具地利之便，較具使用之便利性，惟無論在資訊尋求管道或課外讀物來源方面，填答者利用公共圖書館之情形皆高於學校圖書館，此或許反映公共圖書館開放時間及館藏資源較符合填答者使用需求。

三、 填答者利用北市圖情況

（一）超過半數填答者持有北市圖借閱證，且居住於北市者持證率顯著高於臺北市以外地區

超過半數填答者持有北市圖借閱證，且居住於北市者超過半數擁有該館借閱證，其持證率更顯著高於北市以外地區。顯見，或許因居住於臺北市之填答者具地利之便，較有意願申辦借閱證以進而利用北市圖。

（二）過去一年未利用或到北市圖者略高於曾利用者，且與居住於臺北市與否呈現顯著關聯

51%填答者過去一年曾利用或到北市圖，僅 49%未利用。6 成以上居住於臺北市者過去一年曾利用北市圖，而居住於臺北市以外地區者僅 3 成過去一年曾利用，或許因居住於臺北市者較方便利用北市圖，而居住於臺北市以外地區者可就近利用當地圖書館，爰居住於臺北市者利用北市圖情形顯著高於北市以外地區。

（三）高中職填答者過去一年未利用或到北市圖之原因主要為居住於臺北市以外地區，其次為缺乏時間，繼之為缺乏使用需求、意願或閱讀興趣，再者為無借閱證。

填答者於開放式意見說明其過去一年未利用北市圖之原因，多數係因居住於臺北市以外地區，如基隆及新北市等，因距離等因素，遂未利用或就近利用住家附近之公共圖書館。其次為缺乏時間利用，再者為缺乏使用需求、意願、習慣或本身對閱讀即無興趣與習慣，繼之為無借閱證致缺乏利用北市圖之動機，然而此或可推測因填答者無迫切使用北市圖館藏之需求，爰未主動積極申辦借閱證，遂未進一步利用該館。

（四）高中職填答者過去一年利用北市圖頻率以每 3 個月 1-2 次居多；利用時間以非上課期間較多；利用目的以自修、寫作業居多，其次為閱讀館藏。

普遍而言，填答者利用北市圖頻率為一季 1-2 次，並且 7 成較常於寒暑假、6 成於週六、5 成於週日利用；利用之目的 6 成為自修及寫作業、5 成為閱讀館藏。

（五）過去一年曾利用北市圖之填答者，高達 7 成曾利用館藏、半數以上曾利用服務，而曾參加活動者最少，未達 1 成。

圖書館服務之基礎為提供館藏，而本研究結果亦顯示高中職填答者利用北市圖之項目中以利用館藏居多，其次為利用服務，最少者則為參加活動。換言之，圖書館提供的服務與資源中，以館藏資源對高中職學生較有需要、利用情形亦較高，而對於圖書館活動之參與則較不熱衷。

進一步針對曾利用北市圖者利用該館館藏、服務及活動之情況分述如下：

1. 利用館藏情況

（1） 利用之館藏類型以一般圖書最多（85%），不到 1 成利用電子資源；利用之館藏主題分散，其中以輕小說居多，其次為文學、散文，再者為懸疑、推理小說。

一般而言，填答者利用紙本資料較多，其中又以利用一般圖書居多；至於電子書、數位影音平臺及電子資料庫之利用上，或許因填答者資訊尋求管道主要為網路，習慣利用網路查找所需資訊、滿足資訊需求及閱讀網路電子書、網路文學及線上影音資料，爰較少利用北市圖電子資料庫、電子書及數位影音平臺查找及閱讀資料。

至於利用之館藏主題部分，主要為小說及文學，此與博客來針對高中生之銷售數據統計結果類似，該研究指出高中生以閱讀文學小說居多（陳勇君，2011）。而本研究之填答者又以閱讀輕小說居多，顯見輕小說是多數填答者喜好之讀物。

（2） 利用北市圖館藏之目的以愉悅閱讀為主，高於滿足資訊需求

交叉分析高中職填答者資訊需求與利用北市圖館藏主題顯示，需求學校課業所需資訊、升學資訊、身心發展、休閒旅遊及人際關係資訊者，並未有超過半數利用相關館藏；而填答者滿足前述資訊需求之方式以上網查詢最多，較少利用公共圖書館；同時，填答者課外閱讀動機主要為個人興趣及打發時間，利用北市圖館藏主題則以輕小說、文學、散文及小說為主，爰推測填答者利用北市圖館藏以愉悅閱讀為主，而非查找前述資訊之主要尋求管道。

（3） 曾參加電子書及電子資料庫使用介紹課程者，利用該項館藏之比例顯著高於未曾參加者

高達 8 成曾參加電子書使用介紹課程者曾利用電子書，而未曾參加課程者僅不到 1 成利用；超過半數曾參加電子資料庫使用介紹課程者曾利用該類館藏，而未曾參加該類課程者僅不到 1 成曾利用。由此可知，推廣電

子書及電子資料庫確實有助高中職學生利用。

2. 填答者利用北市圖服務以借還館藏居多，其次為參訪，再者為利用青少年閱覽室(區);不到 1 成使用「FastBook 24 小時借書站」、電子資料庫及電子書使用介紹課程

從填答者利用北市圖之目的可知，為了借還館藏而使用者較曾參訪者多，而僅次於參訪者為利用青少年閱覽室（區）。由此可知，高中職填答者利用北市圖服務仍以館藏資源之借閱為主；同時，北市圖相當重視與學校合作辦理參訪，鼓勵學校或班級參訪，藉以向高中職學生行銷館藏與服務，進而提升學生使用該館知能及增進資訊素養。另外，推測高中職填答者使用青少年閱覽室（區）之因或許與使用該館目的有關，填答者或許係利用此空間自修及寫作業。

至於利用率不到 1 成之「FastBook 24 小時借書站」，或許因其於今（100）年 4 月方啟用且僅設置於總館，爰使用機會相較其他服務來得低；惟交叉分析顯示非就讀於大安區者亦曾利用該項設備，推測或許學生住家距總館相當便利有關。至於電子資料庫及電子書使用介紹課程方面，或許填答者對此類館藏認知較少，不熟悉且不清楚使用效益致未參加使用介紹課程。

此外，1 位曾參訪該館者表示不清楚該館已提供線上續借與預約、建置推薦書單網頁、智慧圖書館等服務，由此可知參訪活動之規劃對推廣館藏與服務之重要性，適切之參訪活動內容確實有助提升學生利用。

3. 填答者參加北市圖活動類型以書展居多、活動主題以閱讀居多；不到 1 成參加讀書會、徵件比賽、寒假閱讀節（學習護照集章活動）、研習課程與工作坊等活動類型，以及學習技巧與方法、升學考試及與作家討論作品等主題活動。

大致來說，填答者參加之活動仍以靜態書展為主，而活動主題主要與閱讀相關；推測或許填答者較常藉由網路、人際管道及報章媒體管道獲得

有關學習與升學考試等資訊，爰較少參與學習、升學考試主題活動及與作家討論作品。

（六）高中職學生利用北市圖情況之差異

1. 高中職學生是否擁有北市圖借閱證及過去一年利用北市圖與否無顯著差異。

一般而言，高中職填答者擁有北市圖借閱證與否及過去一年是否曾利用北市圖無顯著差異。

2. 高中生利用北市圖頻率顯著高於高職生，且二者利用目的及時間顯著不同。

高達 7 成高中生每季利用北市圖 1-2 次以上（高中生每週利用 4-6 次以上、每週 1-3 次、每月 1-3 次及每季 1-2 次者皆高於高職生），而僅 5 成高職生每季利用 1-2 次以上；反之，每年利用 1 次及每半年方利用 1 次者，高職生高於高中生。

此外，高中生因自修與寫作業之目的而利用北市圖者，顯著高於高職生；而高職生無特別目的而使用者，顯著高於高中生；寒暑假利用者，以高職生顯著高於高中生，而上課期間週二及週三利用者，高中生顯著高於高職生。

3. 過去一年曾利用北市圖之高中職學生，利用館藏與否無顯著差異，惟實際利用之館藏類型與主題呈現顯著差異

高中職學生過去一年是否利用北市圖館藏無顯著差別，惟高中生利用一般圖書者明顯較高職生來得多，而高職生利用電子書者顯著高於高中生；高中生利用文學散文、懸疑推理小說、考試學習主題、武俠小說及科學主題館藏者顯著高於高職生；而高職生利用就業主題、健康美容、電腦主題及漫畫館藏者顯著高於高中生。顯見，雖然高中職學生過去一年是否曾利用北市圖館藏並無顯著差異，惟實際利用之館藏主題與類型則呈現顯

著差別。

4. 過去一年曾利用北市圖之高中職學生，利用服務與否及實際利用之服務項目皆呈現顯著差異。

超過半數高中生過去一年曾利用北市圖服務，而曾利用該館服務之高職生未達半數；同時，高職生參與資料庫使用介紹課程者顯著高於高中生。

5. 過去一年曾利用北市圖之高中職學生，參加活動與否及參加之活動類型與主題皆無顯著差異。

高中職學生間過去一年是否參加活動、參加之活動主題及類型並無顯著差異。

四、 填答者獲取北市圖服務或活動資訊之管道

（一）同儕間之資訊交流為高中職填答者獲取所需資訊及獲知北市圖資訊之重要管道，而不到 1 成填答者自報紙及北市圖電子報獲知北市圖資訊。

無論在資訊尋求管道或獲取北市圖服務或活動資訊之管道方面，皆有超過半數填答者經由同學朋友得知，可見同儕間之資訊交流在此年齡族群扮演重要的角色。

雖然超過半數填答者藉由報章媒體找尋所需資訊，惟在獲取北市圖相關資訊方面，則較少留意報紙中有關該館之報導。另或許因北市圖電子報主要提供活動資訊，而填答者多半未參與該館之活動，爰較少訂閱電子報。

（二）經由家長告知北市圖相關資訊之高中生顯著高於高職生。

或許高中生家長較了解北市圖服務現況，較能主動提供資訊，爰高中生經由家長告知者顯著高於高職生。

五、 填答者使用北市圖遭遇之困難及解決方式

（一）超過半數遭遇閱讀座位不夠之困難

7 成填答者認為閱讀座位不夠，或許與填答者利用北市圖自修及寫作業有關。因該館自修空間有限，如遇假日或考季，自修座位需求量大增、使用率高，致部分填答者較難找到空位。

（二）解決困難方式以自己想辦法解決居多

推測或許多數填答者遭遇之困難為閱讀座位不夠，爰在解決困難方面，以自己想辦法居多。

（三）高職生不知如何找尋資料者顯著高於高中生

大致而言，高中生較高職生具備資訊素養，較熟悉查找資料之方法。

六、 填答者需求之北市圖服務

（一）超過半數填答者需要北市圖網站提供需求主題之網路資源連結與新採購到館之青少年書單、設置青少年專屬空間、利用 Web2.0 平臺建置青少年專屬平臺及辦理適合青少年族群的活動。

或許填答者主要利用網路查詢所需資訊，並且習慣於個人、同學或朋友之 Web2.0 平臺交流資訊，爰需要北市圖整理需求之網路資源及利用相同平臺提供該館青少年活動資訊。《親子天下》2011 年進行之青少年閱讀行為調查即指出，超過 8 成填答問卷之國高中生擁有 Facebook 帳號、超過半數上網時最常閱讀 Facebook 等社群網站及超過半數獲取資訊管道為在此平臺之交流。

此外，雖然過去一年曾利用青少年閱覽室（區）或參加青少年活動者不到 2 成，惟超過半數填答者需求此二類服務，可見填答者為潛在使用者；同時曾利用或參與前述服務或活動者，需求程度顯著高於未曾利用

者，顯見填答者肯定其服務效益。另外，填答者亦有圖書資訊需求，希望北市圖網站提供新採購到館之青少年書單。

（二）部分填答者建議增設自修座位及改善現行小說分類方式

由於填答者利用北市圖主要目的為自修及寫作業，爰對自修座位需求較高；另有填答者表示現行小說分類方式不易找尋小說，或許因現行分類方法無法將不同國別同類型小說聚集一處，爰欲以小說類型查找者較不方便。

（三）部分填答者肯定「數位學生證結合北市圖借閱證」服務方案

此方案鼓勵高中職學生申辦北市圖借閱證，並結合學生現有數位學生證，無須再另持一張借閱證。1 位居住於臺北市以外地區者表示此可案可使就讀於臺北市學校但居住於其他縣市之學生受惠，此亦反映具潛在使用需求者將因此項服務進而利用北市圖。

（四）大多數填答者對於由教師或其他專業人員在北市圖提供課業指導之服務無特別的想法

普遍而言，高中職填答者對於北市圖邀請教師或專業人員於館內提供學生課業指導無意見。

（五）填答者對於北市圖建置青少年專屬網頁、徵詢青少年對該館青少年服務之建議及提供電腦遊戲軟體供青少年於館內使用等需求，看法歧。

高中職填答者對上述需求未達共識，需要與不需要者皆未超過半數。

（六）高職生對於北市圖網站提供需求主題之網路資源連結需要程度顯著高於高中生。

高職生透過網路查詢所需資訊者顯著高於高中生，推測或許高職生認

為北市圖網站整理相關網路資源更有助於其利用與查詢，爰需求程度顯著高於高中生。

（七）三年級學對於北市圖網站提供新採購到館之青少年書單需求程度顯著低於二年級學生

或許三年級學生較二年級學生面臨較重之課業及升學壓力，較無時間及心思於課外閱讀上，爰對於北市圖網站提供新到館之青少年書單需求程度顯著較低。

七、 填答者對北市圖之滿意度

（一）超過半數填答者肯定北市圖一般圖書、期刊、雜誌、報紙及館藏查詢系統

大致而言，填答者認同北市圖一般圖書、期刊、雜誌及報紙符合其需求，亦對館藏查詢系統持正面肯定之看法。

（二）過去一年曾利用北市圖一般圖書、期刊、雜誌、視聽資料、電子書及電子資料庫者，對該項館藏認同度顯著高於過去一年未利用者。

6 成以上過去一年曾利用上述館藏者認同該項館藏，而過去一年未利用者計 2 至 5 成認同。或許過去一年未利用上述資源者較無法了解北市圖館藏近年增長與充實之情況，亦或許憑藉過去使用經驗；而過去一年曾利用者曾獲取所需資源及較認同館藏新穎性，爰滿意度較過去一年未利用者高。

（三）過去一年曾續借或預約北市圖館藏者較過去一年未利用者顯著認同該項服務。

過去一年曾續借或預約北市圖館藏者，6 成以上認同該項服務，而過去一年未利用者，僅 3 成認同。或許過去一年曾續借或預約北市圖館藏者

利用線上續借圖書（99 年 7 月推出）或體驗借取預約書時間縮短（99 年 11 月北市圖增加預約書運送次數）情形較普遍，爰較能體認前述服務品質之提升並深刻體驗其便利性，故認同度顯著高於過去一年未利用者。

（四）過去一年曾參與北市圖活動者對活動之滿意度顯著高於過去一年未參加者。

4 成以上過去一年曾參與北市圖活動者滿意活動主題與類型，且並未有填答者不滿意或非常不滿意，而僅 1 成過去一年未參與者滿意。或許過去一年曾參與北市圖活動者深刻感受活動之效益，認同度顯著高於過去一年未參加者。

（五）過去一年曾於北市圖自修或使用該館電腦者，對自修室或電腦數量滿意度顯著低於過去一年未利用者。

或許過去一年曾利用自修室或電腦者，其在使用需求上明顯較過去一年未利用者來得高且較急迫，爰如遭遇自修座位或電腦數量已滿，需等候使用時，將更為不耐煩，爰對自修座位或電腦數量之滿意度顯著低於過去一年未利用者。

（六）過去一年曾利用參考工具書之高職生對該項館藏滿意度顯著高於亦曾利用之高中生。

高中職學生對北市圖滿意度差異方面，僅參考工具書一項兩者間認同度呈現顯著差異，亦即高職生過去一年曾利用者對該項館藏之滿意度顯著高於亦曾利用之高中生。

（七）超過半數填答者對北市圖視聽資料、電子資源、借閱冊數、活動、網站設計及閱覽空間之桌椅舒適度無特別的想法

普遍而言，填答者多半對北市圖視聽資料、電子書、電子資料庫、數位影音平臺、借閱冊數、活動主題及類型、網站設計、閱覽區之桌椅舒適度無意見。

（八）填答者對北市圖圖書分類方式、參考工具書、借閱期限、續借與預約服務、無線網路、網站連線速度、電腦數量、自修室座位數及桌椅舒適度、閱覽區座位數看法分歧。

研究結果顯示填答者對上述項目看法未達共識，滿意及不滿意者皆未達半數。

第二節 建議

根據問卷調查結果，針對北市圖及欲提升高中職學生服務之公共圖書館提供有關館藏建構、資源利用與教育、閱讀推廣、館藏介紹及空間方面之建議。

一、 館藏建構

（一） 宜持續充實高中職學生興趣主題及需求主題館藏

問卷調查結果顯示，填答者課外讀物來源較少來自公共圖書館且資訊需求主要透過網路、同儕及報章媒體獲取，但填答者希望圖書館提供更充實之館藏。為培養高中職學生閱讀習慣、提升閱讀能力、滿足閱讀及資訊需求，建議公共圖書館持續針對高中職學生資訊需求及閱讀興趣提供適合之館藏。

（二） 宜持續充實及加強推廣電子資源

雖然超過半數填答者未曾利用北市圖電子書、電子資料庫及數位影音平臺，但過去一年曾利用電子書及電子資料庫者對該項館藏認同度顯著高於過去一年未利用者；同時亦有填答者建議增加電子書，或曾利用手機及平板電腦閱讀其他來源之電子書。爰此，建議公共圖書館充實可與智慧型裝置相容之高中職學生興趣主題電子資源，如文學、小說等電子書，藉以滿足高中職學生閱讀需求。

此外，考量部分填答者不知道使用北市圖之必要性何在，而過去一年曾利用電子書及電子資料庫者對該館藏認同度顯著高於未利用者；再者，曾參加電子書及電子資料庫使用介紹課程者利用該項館藏比例亦顯著高於未參加者，爰此建議公共圖書館加強電子書、電子資料庫及數位影音平臺利用推廣，針對高中職學生辦理電子資源利用課程，增進其利用館藏資源之知能，並進而提升其閱讀及資訊素養。

二、 資源利用與教育

（一） 宜持續針對高中職學生辦理網路資源利用教育課程

將近 9 成填答者經常透過網路查詢所需資訊，滿足資訊需求。有鑑於網路資源良莠不齊，為協助高中職學生習得評估網路資源之方式，建議公共圖書館持續針對高中職學生辦理網路資源利用教育課程，教導網路資源評估及選擇等，藉以協助高中職學生利用具權威性之網路資源。

（二） 宜利用 Web2.0 平臺建置高中職學生服務資訊

超過半數填答者希望北市圖利用 Web2.0 平臺建置青少年專屬平臺；從《親子天下》2011 年進行之國高中生閱讀行為調查發現，超過半數國高中生上網時最常閱讀社群網站且多半因 Facebook 平臺朋友分享而得知資訊。此外，本研究結果亦顯示較少高中職填答者主動上網蒐尋北市圖資訊或至北市圖網站尋找該館資訊。準此，公共圖書館宜藉由利用高中職學生平常習慣使用之平臺提供服務，拉近與高中職學生距離；其中，Facebook 平臺之粉絲團功能或 Twitter 平臺之 Following 功能，更可讓高中職學生於個人相同平臺隨時獲知北市圖最新資訊，主動將資訊帶給高中職學生；同時，Facebook 上亦可提供活動照片及讓使用者於平臺上報名參加活動。簡言之，公共圖書館可藉此平臺走進高中職學生，為學生提供最新服務資訊，並達到推廣服務之效。

三、 閱讀推廣

（一） 宜持續針對高中職學生需求之資訊主題辦理閱讀推廣活動

超過半數填答者需求北市圖辦理適合青少年族群之活動，且過去一年曾參與活動者並未有填答者不滿意或非常不滿意北市圖之活動，爰此建議公共圖書館針對高中職學生需求之資訊辦理相關主題活動，除可滿足高中職學生資訊需求外，亦可提供除網路、同儕及報章媒體之外另一種獲取資訊之管道。

（二） 宜持續推廣數位學生證結合北市圖借閱證

部分填答者過去一年未利用北市圖之原因在於未擁有借閱證、認為辦證作業麻煩或今（100）年方擁有借閱證，而亦有填答者於開放式意見肯定北市圖借閱證結合數位學生證之方案，準此，建議公共圖書館推廣此種e卡通服務，藉由鼓勵學生申辦借閱證進而提高學生利用公共圖書館之興趣及習慣。

（三） 宜持續與教師合作推廣高中職學生閱讀

目前北市圖已與教師合作推廣閱讀，如提供教師新進圖書書單及為教師辦理電子資源利用教育課程等，希冀教師將北市圖館藏推廣至高中職學生利用，惟在過去一年曾利用北市圖之填答者中僅有3成係經由教師告知而獲知該館相關資訊。爰此，建議北市圖與其他公共圖書館持續加強與教師合作，藉此更深入瞭解學生之閱讀需求，並介紹教師及學生適合之公共圖書館館藏與資源，提升學生之閱讀素養。

（四） 宜於公共圖書館網站建置適合之網路資源連結及新到館適讀書單

7成以上填答者建議於北市圖網站提供需求主題之網路資源連結及新採購到館之青少年書單，爰此建議公共圖書館針對高中職學生資訊需求及閱讀需求於網站提供推薦網路資源連結、新到館適讀館藏清單及推薦書單

四、 館藏介紹：宜深化參訪活動內涵

參訪活動旨在提升參訪者對館藏及服務之了解與認識，而為了增進高中職學生了解公共圖書館館藏與服務，參訪活動之規劃彌足重要，建議除樓層介紹及閱覽規定之說明外，宜深入介紹適合高中職學生利用之館藏及服務，增進學生對館藏及服務之認識，進而鼓勵學生利用公共圖書館。

五、 空間：宜於館舍空間許可下增設青少年專屬空間

7 成以上填答者希望北市圖設置青少年專屬空間，另有填答者建議提供一處可播放輕音樂之空間，爰此建議公共圖書館於現有館舍空間許可情況下或進行空間改造時，適度設置青少年專屬空間，提供高中職學生適讀之館藏，並建議依高中職學生興趣主題分類排架小說等主題館藏；同時設置閱覽席位，並在空間及經費許可下設置電腦，並營造輕鬆、紓壓之閱讀氛圍。

第三節 進一步研究之建議

本研究囿於時間及人力等因素，僅針對臺北市高中職學生進行抽樣問卷調查，瞭解臺北市高中職學生閱讀行為、資訊需求與資訊尋求行為、使用北市圖情形及對北市圖服務之滿意度。由於仍有許多值得探討之議題，爰提出進一步研究之建議，供後續研究者參考。

一、 探討其他縣市高中職學生利用該縣市公共圖書館之行為

本研究以臺北市高中職學生為研究對象，而其他縣市高中職學生利用公共圖書館研究尚缺乏，建議未來研究者以其他縣市高中職學生為研究對象，除可全面性了解高中職學生使用公共圖書館之現況及看法外，亦可比較不同縣市高中職學生使用行為差異。

二、 探究高中職學校對與公共圖書館合作推廣閱讀之看法

提升高中職學生閱讀興趣、習慣及利用圖書館知能，除公共圖書館積極推動閱讀外，尚須學校共同推動或學校與公共圖書館間之合作推廣，爰此建議未來研究者進一步探討學校對與公共圖書館合作推廣閱讀之看法，藉以增進高中職學生閱讀能力與興趣，並提升公共圖書館與學校合作推廣閱讀之效益。

參考書目

一、中文書目

王淑儀（2010）。公共圖書館的青少年閱讀推廣服務探討。**臺灣圖書館管理季刊，3（2）**，53-60。

王嘉鈴（2001）。**台灣地區公共圖書館青少年服務現況與發展探討**（未出版之碩士論文）。國立臺灣大學，臺北市。

卓淑鈴（2011）。**從小組合作撰寫小論文歷程探討高中生之資訊需求和資訊尋求行為**（未出版之碩士論文）。國立中興大學，臺中市。

林奇伯（2010）。2010 全民閱讀大調查。**遠見雜誌，292**，120-121。

林奇柏、林珮萱（2010）。閱讀救台灣　2300 萬人的閱讀力總體驗。**遠見雜誌網**，2011 年 9 月 6 日，取自 http://www.gvm.com.tw/Board/content.aspx?ser=16706&pg=2

林珊如（2001）。資訊行為。載於賴鼎銘等編著（主編），**圖書資訊學概論**（219-265 頁）。臺北縣：空大。

林湧順（2005）。**以資料探勘技術探討高中生使用圖書館之行為模式－以國立台灣師範大學附屬高級中學為例**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。

林詠茹（2000）。**金山中學高中部普通班學生資訊需求之研究**（未出版之碩士論文）。國立臺灣大學，臺北市。

柯慧鈴（2006）。**高職學生資訊需求與資訊尋求行為之研究**（未出版之碩士論文）。國立中興大學，臺中市。

范豪英（2008）。公共圖書館疏忽的環節：青少年服務。**臺灣圖書館管理**

季刊，**4**（**3**），75-82。

范豪英（2010）。公共圖書館青少年服務策略性規畫芻議。**臺灣圖書館管理季刊**，**6**（**1**），3。

國立編譯館（主編）（1995）。**圖書館學與資訊科學大辭典**（上冊）。臺北市：漢美圖書有限公司。

張麗雲、葉兆祺（2006）。中學生閱讀與圖書館利用之探討－以南投縣立旭光高中為例。**彰化師大教育學報**，**9**，93-122。

許美惠（2005）。**技專校院圖書館網站使用者資訊需求與使用研究**（未出版之碩士論文）。國立臺灣大學，臺北市。

許義淵（2008）。宜蘭縣公立高中圖書館館藏利用情況分析。**蘭女學報**，**11**，25-44。

許麗鈞（2009）。**家庭閱讀環境、學校閱讀環境與國小一年級學童閱讀能力與閱讀動機之相關研究**（未出版之碩士論文）。國立臺南大學，臺南市。

陳勇君（2011）。公共圖書館服務新趨勢－青少年服務。載於國立臺中圖書館編著（主編），**100 年公共圖書館卓越領導研習－科長班第一期**（79-80 頁）。臺中市：國立臺中圖書館。

陳美玲（2007）。**台東縣高中職圖書館使用現況之研究**（未出版之碩士論文）。國立臺東大學教育研究所，臺東市。

陳裕宏（2002）。**高職師生對學校圖書館各項服務滿意度之研究**（未出版之碩士論文）。國立臺北科技大學，臺東市。

傅雅秀（1997）。資訊尋求的理論與實證研究。**圖書與資訊學刊**，**20**，13-28。

黃育君（1998）。青少年閱讀行為與公共圖書館服務探討：以雲林縣立文化中心圖書館閱覽室青少年讀者為例。*圖書與資訊學刊，26*，54-78。

黃慕萱（2001）。成人讀者之資訊尋求行為。**臺北市立圖書館館訊，19（2）**，9-19。

蔡妍芳（2010）。淺談公共圖書館青少年讀者服務。**臺北市立圖書館館訊，28（1）**，14-28。

鄭美珍（2011）。**台北市高職學生網路休閒閱讀動機與行為之調查研究**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。

鄭瑞南（2005）。**從學生資訊需求及資訊尋求行為探討高中地球科學學習網站之規劃**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。

蕭秀琴（2008）。**高中生對高中圖書館推廣服務方案滿意度之研究：以臺北市立和平高中「圖書館出走」活動為例**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。

蕭曉娟（1999）。**高中圖書館實施使用者利用教育之探討**（未出版之碩士論文）。淡江大學，臺北縣。

親子天下（2011）。青少年閱讀行為大調查。**親子天下**，2011 年 11 月 30 日，取自 http://parenting.cw.com.tw/article/article.action?id=5028230

賴苑玲（2008）。公共圖書館的網路與資訊服務。載於國立臺中圖書館編著（主編），**打造公共圖書館新紀元**（155 頁）。臺中市：國立臺中圖書館。

霍曉坤（2008）。**高雄縣市高中學生對學校圖書館利用與滿意度分析**（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。

鍾秀滿（2009）。**私立高中職學生對學校圖書館服務的滿意度研究－以醒吾高中為例**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。

二、英文書目

Arua, U., & Chinaka,G. I.. (2011). *Use of library resources by staff and students of secondary in Umuahia North Local Government Area of Abia State*. Retrieved May 19, 2011, from http://findarticles.com/p/articles/mi_7005/is_2011_Feb/ai_n57336443/.

Bolan, Kimberly (2008). *The Need for Teen Spaces in Public Libraries*. Retrieved July 7, 2011, from http://www.ala.org/ala/mgrps/divs/yalsa/profdev/whitepapers/teenspaces.cfm

Boston Public Library (n. d.). *Boston Public Library Teen Lounge*. Retrieved May 10, 2011, from http://www.bpl.org/teens/

Ellis, D.（1989）. A Behavioural Approach to Information Retrieval Design. *Journal of Documentation, 45*(3), 176-201.

Flowers, Sarah (2008). Guidelines for Library Services to Teens. *Young Adult Library Services*, *6*(3), 41-42.

Harmon, C., & Bradburn, F. B. (1988). Realizing the reading and information needs of youth. *Library Trends, 37*(1), 19-27

Harris Interactive Inc. (2007). *Youth and library use study topline*. Retrieved May 20, 2011, from http://www.ala.org/ala/mgrps/divs/yalsa/HarrisYouthPoll.pdf.

Hennepin Public Library (n. d.). *TeenLinks*. Retrieved May 11, 2011, from

http://www.hclib.org/teens/

IFLA (2008). *Guidelines for Library Services for Young Adults*. Retrieved July 24, 2011, from http://archive.ifla.org/VII/s10/pubs/Profrep107.pdf

Jones, Patrick (2002). *New Directions for Library Service to Young Adults*. Chicago: American Library Association.

Los Angeles Public Library (n. d.). *Teen Web*. Retrieved May 10, 2011, from http://www.lapl.org/ya/

New York Public Library (n. d.). *Resources for Teens*. Retrieved September 5, 2011, from http://www.nypl.org/help/getting-oriented/resources-teens

Rafste, E. T. (2005). A place to learn or a place for leisure? Students' use of the school library in Norway. *School Libraries Worldwide*, *11*(1), 1-16.

San Francisco Public Library (n. d.). *Dropbox: Teen Site of SFPL*. Retrieved May 10, 2011, from http://sfpl.org/teen_blog/

Wilson, T. D. (1981). On User Studies and Information Needs. *Journal of the Documentation*, *27*(1), 3-15.

Wilson, T. D.(1999). Models in Information Behaviour Research. *Journal of Documentation*, *55*(3), 249-70.

Young Adult Library Services Association (2010). *Teen Read Week*. Retrieved August 28, 2011, from http://www.ala.org/ala/mgrps/divs/yalsa/teenreading/trw/trw2010/home.cfm

Young Adult Library Services Association. (n.d.). *YALSA's Professional*

Development Center. Retrieved September 6, 2011, from http://www.ala.org/ala/mgrps/divs/yalsa/profdev/professionaldevelopment.cfm#resource

附錄：「臺北市高中職學生資訊需求及使用臺北市立圖書館之行為研究」問卷

親愛的同學，您好：

為瞭解高中職學生所需資訊之種類、查找資訊之方式及對本館服務之看法與滿意度，作為本館未來服務規劃之參考，請同學協助填答問卷。本問卷採不記名方式，個人資料絕不公開，請您放心填答。謝謝您的協助，祝福您學習愉快，學業順利！

臺北市立圖書館

第一部分：您的閱讀行為

1. 您最常從事的課餘活動（可複選）
   □閱讀　□看電視　□上網　□打電玩　□運動
   □聽音樂　□看電影　□其他_____
2. 您過去一年是否曾閱讀課外讀物
   □是
   □否（**請跳至第二部分填答**）
3. 您過去一年大約閱讀幾本課外讀物
   □1-5本 □6-10本 □11-15本 □16-20本 □21本以上
4. 您過去一年平均一週花在課外閱讀的時間
   □不到半小時 □半小時至1小時 □1-2小時 □2-3小時 □3-4小時
   □4-5小時 □5-6小時 □6-7小時 □7小時以上
5. 您閱讀課外讀物的動機（可複選）
   □個人興趣 □紓解壓力 □打發時間 □學校課業/作業需要
   □因同學/朋友介紹 □因師長介紹□解決切身問題
   □汲取知識 □提升語文能力
   □其他_____
6. 您閱讀的課外讀物來自何處（可複選）
   □家裡 □學校圖書館 □公共圖書館 □書店 □租書店
   □網路 □其他_____

第二部分：您平常需要的資訊種類及尋求資訊之管道

（一） 您平常需要的資訊主題（請勾選需要程度）

	非常需要	需要	普通	不需要	非常不需要
1. 學校課業所需資訊	□	□	□	□	□
2. 升學	□	□	□	□	□
3. 就業	□	□	□	□	□
4. 打工	□	□	□	□	□
5. 身心發展	□	□	□	□	□
6. 運動	□	□	□	□	□
7. 電動與網路遊戲	□	□	□	□	□
8. 流行文化	□	□	□	□	□
9. 休閒旅遊	□	□	□	□	□
10. 社會議題	□	□	□	□	□
11. 人際關係（友情、愛情、性別、家庭等）	□	□	□	□	□
12. 情緒問題	□	□	□	□	□
13. 健康美容	□	□	□	□	□
14. 投資理財	□	□	□	□	□

15. 其他資訊（請說明）：_____

（二） 您透過哪些管道取得上述資訊（請勾選利用程度）

	總是如此	經常如此	偶爾如此	很少如此	從不如此
1. 網路	□	□	□	□	□
2. 公共圖書館	□	□	□	□	□
3. 學校圖書館	□	□	□	□	□
4. 書店	□	□	□	□	□
5. 租書店	□	□	□	□	□

	總是如此	經常如此	偶爾如此	很少如此	從不如此
6. 報章媒體	□	□	□	□	□
7. 教師	□	□	□	□	□
8. 家長	□	□	□	□	□
9. 同學朋友	□	□	□	□	□

10. 其他：_____

第三部分：您利用臺北市立圖書館之情況

1. 您是否擁有臺北市立圖書館借閱證

□是

□否

2. 您過去一年是否曾利用臺北市立圖書館或到臺北市立圖書館

□是

□未曾使用之原因：_____（**填寫完，請跳答第18題**）

3. 您過去一年利用臺北市立圖書館或到臺北市立圖書館的頻率

□每天 □每週4-6次 □每週1-3次 □每月1-3次

□每3個月1-2次 □每半年1次 □每年1次

4. 您過去一年較常利用臺北市立圖書館或到臺北市立圖書館的時間（可複選）

□上課期間週一 □上課期間週二 □上課期間週三

□上課期間週四 □上課期間週五 □週六 □週日 □寒暑假

5. 您使用臺北市立圖書館之目的（可複選）

□閱讀圖書館提供的圖書/期刊雜誌/報紙 □觀賞視聽資料

□借還圖書/期刊雜誌/視聽資料 □查找資料 □參加活動

□使用電腦 □自修/寫作業 □純粹逛一逛，沒什麼特別目的

□其他：_____

6. 您過去一年是否曾使用臺北市立圖書館的資料

□是

□否（**請跳答第9題**）

7. 您使用臺北市立圖書館的資料類型（可複選）

☐一般圖書 ☐參考工具書（百科全書、地圖等）☐報紙 ☐期刊/雜誌

☐漫畫 ☐視聽資料 ☐電子書 ☐電子資料庫 ☐數位影音平臺

☐其他_____

8. 您使用臺北市立圖書館的資料主題（可複選）

☐考試學習 ☐就業 ☐文學/散文 ☐輕小說 ☐影視小說

☐歷史小說 ☐奇幻小說 ☐科幻小說 ☐懸疑/推理小說

☐武俠小說 ☐愛情小說 ☐漫畫 ☐休閒

☐星座命理 ☐心靈養生 ☐身心發展 ☐人際關係

☐健康美容 ☐勵志 ☐傳記 ☐科學

☐電腦 ☐語言 ☐歷史 ☐地理

☐投資理財 ☐藝術設計 ☐其他_____

9. 您過去一年是否曾利用臺北市立圖書館的服務項目

☐是

☐否（**請跳答第11題**）

10. 您曾利用臺北市立圖書館何項服務（可複選）

☐申辦青少年專屬借閱證 ☐線上續借 ☐線上預約圖書 ☐自助借書機

☐FastBook 24小時借書站 ☐智慧圖書館 ☐青少年閱覽室（區）

☐電子書使用介紹課程 ☐電子資料庫使用介紹課程

☐參訪臺北市立圖書館 ☐瀏覽臺北市立圖書館建置之推薦書單網頁

☐其他_____

11. 您過去一年是否曾參加臺北市立圖書館辦理的活動

☐是

☐否（**請跳答第14題**）

12. 您曾參加臺北市立圖書館辦理的活動類型（可複選）

☐書展 ☐演講 ☐讀書會 ☐研習、課程

☐工作坊（參與者可於工作坊互相分享討論） ☐電影欣賞導讀

☐徵件比賽（如借閱證設計、館員形象設計、海報比賽、漫畫比賽）

☐好書推薦序徵稿/閱讀心得徵文比賽 ☐好書票選活動

☐寒假閱讀節（學習護照集章活動）

☐其他_____

13. 您參加臺北市立圖書館辦理的活動主題（可複選）

☐閱讀　☐寫作　☐感情/性別議題 ☐心理勵志　☐漫畫

☐英語學習　☐生涯發展 ☐升學考試　☐科普

☐學習技巧與方法　☐與作家討論作品

☐其他＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

14. 您從哪裡獲得臺北市立圖書館的服務/活動資訊（可複選）

☐老師　☐家長　☐朋友、同學　☐學校圖書館

☐臺北市立圖書館網站 ☐臺北市立圖書館電子報

☐海報、DM　☐報紙　☐網路　☐其他＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

15. 您使用臺北市立圖書館是否曾遭遇困難

☐是

☐否（**請跳答第18題**）

16. 您使用臺北市立圖書館遭遇之困難（可複選）

☐不知道如何找尋資料　☐沒有需要之資料　☐電腦數量不夠

☐環境不舒適　☐閱讀座位不夠

☐其他＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

17. 遭遇上述困難，您的解決方式為何（可複選）

☐詢問館員　☐詢問同行的人　☐詢問其他讀者 ☐自己想辦法解決

☐放棄　☐其他＿＿＿＿＿＿

18. 您對臺北市立圖書館服務項目的需求程度（請勾選需要程度）

	非常需要	需要	無意見	不需要	非常不需要
（1）設置青少年專屬空間，提供青少年適合之館藏，設有閱覽席位及配備電腦。	☐	☐	☐	☐	☐
（2）辦理適合青少年族群的活動。	☐	☐	☐	☐	☐
（3）於圖書館網站提供有關作業、推薦書單、運動、音樂、電影、漫畫、電玩、求職及健康等主題之網路資源連結。	☐	☐	☐	☐	☐

	非常需要	需要	無意見	不需要	非常不需要
（4） 於圖書館網站提供新採購到館的青少年書單。	□	□	□	□	□
（5） 建置青少年專屬網頁（將與青少年相關之服務、活動、館藏資源及相關網路資源匯集於一處）。	□	□	□	□	□
（6） 利用Facebook、Plurk、Blog、Twitter等工具建置青少年專屬平臺，提供有關圖書館辦理之青少年活動資訊。	□	□	□	□	□
（7） 由教師或其他專業人員在圖書館提供課業指導。	□	□	□	□	□
（8） 提供電腦遊戲軟體供青少年於館內使用。	□	□	□	□	□
（9） 徵詢青少年對圖書館青少年服務之建議。	□	□	□	□	□

19. 您對臺北市立圖書館之其他需求，請說明：

_____

第四部分：您對臺北市立圖書館之滿意度

如未曾使用，請勾選「未曾使用」

	非常滿意	滿意	無意見	不滿意	非常不滿意	未曾使用
1. 圖書分類方式整齊有序	□	□	□	□	□	□
2. 一般圖書符合您的需求	□	□	□	□	□	□
3. 參考工具書符合您的需求	□	□	□	□	□	□

	非常滿意	滿意	無意見	不滿意	非常不滿意	未曾使用
4. 期刊/雜誌符合您的需求	□	□	□	□	□	□
5. 報紙符合您的需求	□	□	□	□	□	□
6. 視聽資料符合您的需求	□	□	□	□	□	□
7. 電子書符合您的需求	□	□	□	□	□	□
8. 電子資料庫符合您的需求	□	□	□	□	□	□
9. 數位影音平臺符合您的需求	□	□	□	□	□	□
10. 圖書館辦理的活動主題	□	□	□	□	□	□
11. 圖書館辦理的活動類型	□	□	□	□	□	□
12. 借閱冊數	□	□	□	□	□	□
13. 借閱期限	□	□	□	□	□	□
14. 圖書預約服務	□	□	□	□	□	□
15. 續借服務	□	□	□	□	□	□
16. 館藏查詢系統	□	□	□	□	□	□
17. 圖書館網站連線速度	□	□	□	□	□	□
18. 圖書館網站架構與美觀設計	□	□	□	□	□	□
19. 電腦數量	□	□	□	□	□	□
20. 無線網路	□	□	□	□	□	□
21. 自修室閱覽座位數量	□	□	□	□	□	□
22. 自修室閱覽桌椅舒適度	□	□	□	□	□	□
23. 閱覽座位數量（不含自修室）	□	□	□	□	□	□
24. 閱覽桌椅舒適度（不含自修室）	□	□	□	□	□	□
25. 館員服務	□	□	□	□	□	□

第五部分：基本資料

1. 性別：□男　　□女
2. 年齡：□15歲以下　□15歲以上，未滿16歲　□16歲以上，未滿17歲
   □17歲以上，未滿18歲　□18歲以上
3. 就讀學校類別（請依據校名勾選）：□高中　□高職

4. 年級：☐高中一年級 ☐高中二年級 ☐高中三年級
☐高職一年級 ☐高職二年級 ☐高職三年級

5. 就讀學校所在行政區：☐松山區 ☐信義區 ☐大安區 ☐中山區
☐中正區 ☐大同區 ☐萬華區 ☐文山區
☐南港區 ☐內湖區 ☐士林區 ☐北投區

6. 居住地：☐臺北市 ☐臺北市以外地區

7. 就讀科別

☐尚未分組

☐高中社會組/綜合高中學術社會學程/普通科社會組

☐高中自然組/綜合高中學術自然學程/普通科自然組

☐高中特教班（美術班、音樂班、舞蹈班、戲劇班）、體育班

☐商業類科/專門學程（廣告設計、商業經營、商業服務、會計、國貿、資料處理、電子商務、應用外語、觀光事業、餐飲管理）

☐家事類科/專門學程（家政、美容、幼保、流行服飾、時尚模特兒）

☐設計類科/專門學程（室內設計、多媒體設計、電腦動畫、美術設計）

☐藝術類科/專門學程（西樂、國樂、戲劇、舞蹈、表演藝術）

☐工業類科/專門學程（資訊、控制、電子、電機、機電、冷凍空調、機械、汽車、鑄造、模具、製圖、重機、配管、土木、建築、圖文傳播、化工、美工、室內空間設計）

☐農業類科/專門學程（園藝科、食品加工）

☐其他_____

~本問卷到此結束，謝謝您的填答~