臺北市政府政風處 100 年度委託研究案

「臺北市政府清廉度民調及警察人員評價因子」

期中報告書－

國際透明組織臺灣總會—臺灣透明組織協會

計畫主持人: 莊文忠 副教授
Project Coordinator: Dr. Wen-jong Juang

計畫執行單位: 臺灣透明組織協會
Project Executive Institution: Transparency International-Taiwan

計畫執行期間: 中華民國 100 年 06 月 01 日至 100 年 12 月 30 日
Period of Project: 01, June 2011—30, December 2011

印製日期: 中華民國 100 年 11 月 15 日
Date of Publication: November 15, 2011

臺北市政府政風處 100 年度委託研究案

「臺北市政府清廉度民調及警察人員評價因子」

期中報告書－

TRANSPARENCY INTERNATIONAL TAIWAN

國際透明組織臺灣總會—臺灣透明組織協會

計畫主持人：莊文忠
聯絡地址：臺北市文山區木柵路一段111號5樓M508室
聯絡電話：02-2236-8225#63464
傳真：02-2236-3325
電子郵件: tict@tict.org.tw
網址：www.tict.org.tw

中華民國 100 年 11 月 15 日

研・究・人・員

計畫主持人

莊文忠　　　臺灣透明組織協會副執行長

　　　　　　世新大學行政管理學系副教授

協同主持人

陳俊明　　　臺灣透明組織協會理事

　　　　　　世新大學行政管理學系副教授

研究人員

張鐙文　　　政治大學公共行政學系博士生

徐明莉　　　世新大學行政管理學系碩士

摘　要

本次調查係在 100 年 7 月 15 日至 7 月 18 日以隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），針對居住臺北市且年滿 20 歲的成年人進行電話調查，總計完成 1,609 個有效樣本，以百分之九十五之信賴度估計，最大可能抽樣誤差不超過±2.4%有效樣本。茲將本次調查結果摘要如下：

壹、研究發現

一、受訪民眾對臺北市政府整體清廉滿意程度的評價略見下滑，但認為公務人員違反廉政行為的嚴重程度稍有改善

首先，在臺北市政府整體清廉程度的評價部分，表示滿意的比例接近半數，相較於上次（97 年 10 月）調查結果，雖然民眾對臺北市政府整體的清廉程度表示滿意的比例明顯下降(減少 5.1%)，而表示不滿意的比例亦有提升(增加 5.9%)，導致滿意和不滿意的差距逐年拉大，值得臺北市政府加以重視。

其次，在臺北市政府違反廉政行為嚴重程度的認知部分，三類違反廉政行為的情形仍以關說為最高，三成六的比例認為此一行為已屬嚴重，相較於上次(97 年 10 月)調查結果，除請客招待行為(增加 1.7%)之外，民眾認為送紅包行為(減少 1.6%)、與關說行為(減少 0.2%)的嚴重程度均有減少；但民眾表示不嚴重的比例，增加幅度相對更大，以送紅包行為變動的幅度最高(減少 6.7%)、依序為請客招待行為(減少 5.5%)與關說行為(減少 4.5%)。

二、民眾對臺北市政府各級官員的不清廉評價明顯增加，但對臺北市政府各類型公務人員清廉程度的評價互有消長

首先，在臺北市政府各級官員清廉程度的評價部分，以一般公務人員的清廉評價為最高，接近七成，臺北市市長的清廉評價居次，為六成六，而機關首長的清廉評價僅有過半；相較於上次(97 年 10 月)調查結果，民眾對市長、機關首長及一般公務人員的清廉評價變化較大，不清廉評價變動比例較小。

其次，在臺北市政府各類型公務人員清廉程度的評價部分，相較於上次(97 年 10 月)調查結果，民眾對臺北市政府各類型公務人員表示清廉的比例均為減少，下降幅度最多前三者依序為都市計畫業務人員(下降 7.1%)、消防安全檢查人員(下降 6.5%)、辦理殯葬業務人員(下降 6.3%)；另一方面，民眾對臺北市政府各類型公務人員表示不清廉的比例增加幅度最多的前三者依序為都市計畫業務人員(增加5.5%)、辦理殯葬業務人員(增加 4.1%)及消防安全檢查人員(增加 3.7%)，僅有 3 類公務人員的不清廉比例略有下降，依序為辦理監理業務人員(減少 0.2%)、辦理地政業務人員(減少 0.1%)、警察人員(減少 0.1%)。

三、電子和平面媒體仍是民眾形成公務人員清廉評價的主要來源，而且由個人經驗和電視得知之比例略有上升

形成民眾對公務人員清廉評價之認知管道方面，有近二成二的民眾是透過與公務人員的面對面接觸而產生印象，有五成二的民眾是透過電子和平面媒體獲得有關臺北市公務人員的清廉印象。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，由個人經驗和電視得知的比例呈現上升的情形，來自人際網絡與報紙的比例呈現減少的情形，其他管道的比例變化幅度較不大。

四、臺北市政府肅貪和防貪工作成效仍有提升空間，而民眾對參與反貪的政策誘因瞭解有限

在臺北市政府的肅貪和防貪工作成效方面，有四成的民眾對臺北市政府這一年來在肅貪和防貪方面的工作成效表示肯定，但有四成四的民眾表示不滿意，顯見滿意與不滿意的比例不相上下。與上次（97年10月）的調查結果比較，民眾表示不滿意和無意見的比例略有上升，滿意的比例明顯下降。

在檢舉貪污獎金方面，有七成五的民眾對檢舉貪污的相關獎勵不甚瞭解，僅有近二成五的人知道此一規定，與上次（97年10月）的調查結果比較，知道此一獎勵政策的比例略有下降，不知道則略有上升。由此可知，以立法塑造全民防貪反貪的良意，在民眾欠缺瞭解的情況下仍難以實現，未來應持續加強政策宣導，提高民眾的檢舉誘因，才能落實建立全民反貪網絡的理念。

五、民眾的檢舉貪污不法行為意願變化不大，主要管道仍以向政風單位提出檢舉為主，而「事不關己，少管為妙」的消極想法稍有改善

首先，在是否檢舉貪污行為方面，有七成一左右的民眾表示若發現公務人員有貪污不法行為時會出面提出檢舉，有近三成的民眾則表示不會提出檢舉。與上次（97年10月）的調查結果比較，民眾有檢舉意願比例略有上升，沒有檢舉意願的比例略有下降。

其次，在檢舉管道方面，有25.9%的民眾表示會向政風單位提出檢舉，其次是撥打市民熱線 1999（13.2%），其他比例較高的單位包括市長室（7.5%）及警察局等（5.0%）。值得注意的是，有近四成（39.7%）的民眾未明確表示會用何種管道提出檢舉。與上次（97年10月）調查結果比較，若知道公務人員有不法情事，考慮向政風單位檢舉的比例明顯下降，考慮撥打檢舉專線或 1999 的比例明顯上升，未表示明

確意見的民眾的比例略有上升。

最後，在不提出檢舉的受訪者中，有 25.2%的民眾抱持明哲保身的消極態度，認為「事不關己，少管為妙」；有 26.4%的民眾認為「即使提出檢舉也沒有什麼用」，最後可能是不了了之；有 19.4%的民眾表示「怕遭到報復」；有 9.6%的民眾認為「難以提出證據」；8.6%的民眾表示「不知道如何檢舉」；僅有 0.2 的民眾檢認為檢舉手續麻煩。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，民眾對公務人員的貪污不法行為不願意提出檢舉的主要原因中，「檢舉程序太麻煩」與「不知如何檢舉」比例上升的幅度較大；「事不關己，少管為妙」比例下降的幅度較大。

六、臺北市政府行政程序的便民程度受民眾肯定，有助於提升民眾的滿意度，改善政府的清廉形象

在行政程序的便利性方面，有七成六的民眾對臺北市政府行政程序的便民程度表示肯定，僅有一成四的民眾表示還有改善的空間。與上次（97 年 10）的調查結果比較，民眾對臺北市政府行政程序便利程度的整體評價，認為方便的比例變化不大，不方便的比例略有下降，未表達明確意見者比例略有上升。此外，對臺北市政府行政程序的便民程度表示肯定的受訪者，有較高比例的人傾向肯定一般公務人員的清廉程度；反之，對臺北市政府行政程序的便民程度表示負面評價的受訪者，亦有較高比例的人對一般公務人員的清廉程度表示質疑，由此可知，臺北市政府各機關應該釐清行政之程序，儘量簡化行政的流程性，以提高民眾對一般公務人員清廉形象的評價。

貳、政策建議

一、由近幾次的調查結果可以發現，臺北市民對市政府整體的清廉程度表示滿意的比例接近五成，但表示不滿意的比例則有增加之趨勢，導致兩者之間的差距有縮小之勢；此一趨勢亦反映在民眾認為市府各級官員的清廉評價上，民眾對市長、機關首長和一般公務人員的正面評價的有下降之趨勢，負面評價除一般公務人員外，其他兩者亦有上升之勢，此是否與近來媒體報導「花博」、「新生高工程」等弊案傳聞有關，值得臺北市政府深入瞭解，並應利用適當時機主動澄清不實傳聞，以正視聽。

二、從受訪者的個人基本特徵可以發現，男性、年紀較大、教育程度較低、藍領階級的受訪者對臺北市政府的整體清廉度的滿意比例較低；而與臺北市政府公務人員有接觸經驗或曾經去臺北市政府辦事情的受訪者表示滿意的比例偏高。因之，前者可能是因為缺乏接觸經驗，對臺北市政府的廉政作為資訊較為不足，或可設法透過村里長或社區大學等管道，加強對老年族群與勞動階層的政策行銷與宣導。

三、一如過去幾次的調查結果，在三類違反廉政情形中仍以到市政府辦事情找人關說情形的比例最高，受訪者認為嚴重的比例約在三成五左右，遠高於送紅包和請客吃飯的比例。雖然關說並不必然導致公務員出現貪腐行為，然公務員若因關說壓力而做出有利於特定人士，非但是圖利他人，也易給民眾有利益輸送之感受，此即可能導致市民對臺北市政府各項廉政評價無法大幅提升的另一個重要原因。因之，臺北市政府除了以簡政便民和資訊公開等做法來降低關說的需求外，更應落實「公務員廉政倫理規範」中有關關說行為的管理措施，甚至對找人關說者訂定處罰辦法。

四、本次調查結果發現，相較於民國 97 年的調查結果，民眾對各類型公務人員清廉度的正面評價均呈下降的情形，但負面評價方面，除了殯葬業務人員和都市計畫人員之外，民眾對其他公務人員的評價變化不大，此或許與最近媒體所報導之殯葬業務弊端和都市更新爭議等事件有關；此外，受訪民眾對臺北市政府工程業務人員、建管業務人員與都市計畫人員的負面評價均高過正面評價，仍是值得繼續列為重點檢討之對象。

五、在臺北市政府的防貪肅貪成效方面，各有四成左右的民眾表示滿意與不滿意，相較於前二年的調查結果，滿意的比例並沒有明顯的增加；另一方面，民眾對公務人員違法貪污行為的檢舉意願仍維持在七成左右，和前二次的調查結果相近，而願意檢舉的民眾中，會向政風單位檢舉的比例明顯減少，無反應的比例大幅增加；有四分之三的臺北市民並不知道政府設置檢舉貪污獎金，和前次的調查結果相近。凡此均反映出，臺北市政府及政風單位可能需要採取更積極的反貪與肅貪策略，以爭取市民的肯定與支持。

Abstract

We conducted our investigation by using a Random Digit Dialing (RDD) survey of adults aged over 20 from July 15 to July 18, 2011 in Taipei. We surveyed a total of 1609 respondents; the maximum sampling error is below ±2.4 percent at the 95 % level of confidence. The investigation results are listed as following:

<u>The findings</u>

I. While less than one half respondents offer a negative assessment of government integrity, most of them seem to be more optimistic in asessing the improvement of public servants' misconduct prevention.

- The public's positive satis faction ratio is close to 50% on the integrity of Taipei City Government. In comparison to the last survey (October 2008), although the satisfied ratio has decreased severely (5.1% less), but there is also an increase in unsatisfied ratio (5.9% more). This leads to an increasing gap between two opposite ratio, which deserves more attention from Taipei City Government.
- On the overall perception of Taipei City Government towards integrity violation, lobbied illegally seems to be the most common one among three kinds of integrity violation, and 36% of respondents perceived it as the most severe behavior. In comparison with the last survey (October 2008), except treat behavior (increased by 1.7%), the public perceives the degree of bribe (decreased by 1.6%) and lobbied illegally (decreased by 0.2%) has both decreased. However the perception of less integrity violation tends to be increased significantly, bribe has the highest fluctuation (decreased by 6.7%), followed by the behavior of treat (decreased by 5.5%) and lobbied illegally (decreased by 4.5%).

II. Respondents have tended to offer a negative assement of government integrity compared to previous survey. Integrity level of Public servants is considered declining in general, with those who work for urban planning, fire prevention and mortuary services in particular.

- On the evaluation for all levels of public servants, public (civil) servants are perceived to have the highest integrity, which 70% of respondents agree with this statement, and followed by the Mayor of Taipei City in second which is 66%, and heads of the government with only 50 %. In comparison with the last survey (October 2008), the fluctuation on the Mayor of Taipei City, heads of government and public (civil) servants' integrity tends to be higher than integrity violation.
- On the evaluation for all types of public servants, the public perceived less of them have integrity in comparison of the last survey (October 2008). The top three kinds of public servants with strongest declines in integrity perceptions are urban plan administrators (decreased by 7.1%), fire security inspectors (decreased by 6.5%), and funeral and interment administrators (decrease by 6.3%). On the other hand, the public perceives all types of public servants commit in integrity violation have increased in comparison with the last survey, the top three kinds with strongest growth are urban plan administrators (increased by 5.5%), funeral and interment administrators (increase by 4.1%) and fire security inspectors (increased by 3.7%); but only three kinds with minor recession, they are motor vehicle affair administrators (decreased by 0.2%) , land affair administrators (decreased by 0.1 %), and police officers (decreased by 0.1%).

III. Electronic and print media are still the fundamental sources to shape citizens' perception of integrity level of public servants.

- The fundamental sources and channels of public's perception on public servants' integrity are composed by 22% of direct contact (face to face) of public servants, and other 52% through electronic and print media to gain the integrity image of Taipei City Government. In comparison with last survey (October 2008), it demonstrates growth through personal experiences and television broadcasting, and less changes through human network and newspaper, other channels remain steady in fluctuation.

IV. There is rooms for Taipei City Government to improve embezzlement elimination and corruption prevention, and citizen's participation in fighting corruption is limited because of government failing to provide information and incentives necessary for effective engagement.

- On Taipei City Government's overall embezzlement elimination and corruption prevention effects, 40% citizens has recognized, but 44% disapproved, which shows a very close correlation. In comparison with the last survey (October 2008), the rate of unsatisfied and no opinion has slightly grown, which results decline in satisfaction rate in consequences.
- For the monetary rewards for reporting corruption cases, 75% of respondents have no acknowledgement, and only 25% of respondents are aware of it. In comparison with the last survey (October 2008), it demonstrates the awareness of this reward has declined slightly and growth in no acknowledgement. As proven, the intention to promote embezzlement elimination and corruption prevention is hard to exercise due to public lacks of understanding. Further promotions

should be implemented to lure corruption reporting, thus to build up anti-corruption network for the public.

V. There is no significant fluctuation in terms of citizenas' willingness to filing corruption report. Government Ethics Office as always has been the major channel ushered in whistleblowers. For those who decline to file report, "it's not my business" has been the most salient reason.

- On corruption reporting, 71% of respondents will report public servants who violate integrity, and 30% of respondents will not. In comparison with last survey (October 2008), the willingness has increased to report has slightly, and decreased in unwillingness.
- On the reporting channel, 25.9% of respondents will report to the ethic unit, than followed by calling citizen hotline 1999 (13.2%). Others with higher reporting ratio include the Mayor's office (7.5%), and police office (5.5%). It brings to attention that almost 40% (39.7%) do not clearly state how or by which channel they would use to report corruption cases. In comparison with the last survey (October 2008), it demonstrates less reporting will be made to ethic unit if public servants violate integrity; instead of considering to report through hotline 1999 tends to increase obviously, and for those did not make clear statements have also raised slightly.
- For those who decided not to report corruption cases, 25.2% of the respondents tends to hold the passive attitude of protecting themselves from the consequences of report something "not my business"; 26.4% of respondents think it is useless even if the cases are reported and may turn out as nothing has been done; 19.4% of respondents would be afraid of the potential retributions (or reprisals);

9.6% believe that it is difficult to provide evidence of corruption; 8.6% do not know how to report cases; and only with 0.2% think the procedure for reporting corruption is too complicated. In comparison with the last survey (October 2008), the ratio of the reasons not willing to report "the procedure for reporting corruption is too complicated" and "do not know how to report cases" has higher fluctuation which has risen; and the ratio of "not my business, and better stay away" has higher fluctuation which has declined.

VI. Easy to gaining access and relatively friendly procedures has been conducive to the image building of Taipei City Government. It in rturn tends to increase the satisfactory level of government integrity.

- For the administrative convenience, 76% of respondents are highly recognized, and only 14% think it should be improved. In comparison with the last survey (October 2008), the public's overall evaluation towards the administrative convenience remain stable (did not change much) and the ratio for those who think it is administrative inconvenient has decreased slightly, but for those who did not clearly state their opinions has increased. Moreover, for those who recognize the Taipei City Government administrative convenience tends to proposed higher recognition for public servants' integrity. On the other hand, for those who give negative evaluation on inconvenience also proposed higher doubts on public servants' integrity. It demonstrates Taipei City Government should make the administrative procedure clear, as well as to simplified its process thus to promote public servant integrity.

Policy Recommendations

I. According to recent investigation results, they have demonstrate that 50% of respondents are satisfied with Taipei City Government's overall integrity. However there is an increase in the unsatisfied ratio, which leads the gap shrink between two parties. This trend also reflects in the overall integrity perception towards all level of public servants. The positive satisfied ratio tends to decline for Mayor of Taipei City, heads of government and public (civil) servants. For the negative unsatisfied ratio, it tends to rise for both Mayor of Taipei City and heads of governments,except for public (civil) servants. It is worth Taipei City Government to pay more attention and study if such perception is formed due to the media report about maladministration of "Floral Expo" and "Hsin Sheng viaduct construction"; thus to make real time declaration to eliminate rumors and other negative consequences.

II. It is shown that respondents who fit the profile of male, senior in age, lower education level and blue collar level perceive lower satisfaction on Taipei City Government's integrity. For those who had direct contact (personal) experiences with Taipei City Government public servants are likely to be satisfied. Therefore the prior group of respondents may lack of direct contact (personal) experiences, thus do not have enough information to evaluate the integrity of Taipei City Government. It could be improved through the channel such as heads of neighborhood or community colleges to promote and reinforce government policy to elderly and labor group.

III. Similar to the past surveys, lobbied illegally still seems to be the most common integrity violation among all three kinds. 35% of respondents think this phenomenon is severe, much higher than the portion of bribe and treat behavior. Although lobbied illegally may not directly result integrity violation, it may still delivery the image of bring someone benefits even this behaviors do not benefit certain people or group and are done by public servants under pressure. This may be the main reason why Taipei City Government could not dramatically increase its integrity satisfaction. Therefore Taipei City Government should simplified administration procedures and increase the flow of public information to minimize the needs of lobbied illegally, moreover the "Integrity and Ethics Directions for Civil Servants" should be enforced more strictly, even to punish those who lobbied illegally.

IV. According to this survey and compared with the findings in 2008, respondents' overall satisfaction level on public servants integrity is declining; for unsatisfactory level, respondents do not show big changes in their evaluation and perception, except towards funeral and interment administrators and urban plan administrators. This may be related to the relevant maladministration cases reported on the media. Moreover, respondents tend to have higher negative perception rather than positive perception towards the engineering administrators, building administrators and urban plan administrators of Taipei City Government. These types of public servants are the primary review targets who worth further attention from the government.

V. On the Taipei City Government's embezzlement elimination and corruption prevention effectiveness, only 40% of respondents are satisfied and does not show any significant growth in satisfaction in compared with the survey conducted two years ago. On the other hand, the respondents' willingness to report integrity violation cases still remain around 70%, which is very close to the results to the last two surveys. For those who are willing to report, it shows obvious decline to report through ethic units and significant growth in no response respondents. Nearly 75% of respondents do not aware Taipei City Government provides monetary reward for reporting integrity violation cases, and this result is very similar close to the last survey. All of these results indicate Taipei City Government and Ethic Unit should take more aggressive actions in embezzlement elimination and corruption prevention to gain the public recognition and support.

目 錄

表次

圖次

第一章　研究背景與研究目的

揆諸目前全球的發展趨勢，倡廉反貪已經成為先進國家十分重視的議題，無論是學術界、政府部門或是非營利組織，均已注意到有效管理政府和防杜公部門貪腐的迫切性與必要性(Botchwey et al., 2000; Caiden, 2001)，而良善治理目標之達成則有賴持續性監測政府部門在提升廉潔和對抗貪腐方面所做的努力。再者，目前國際上各大評估國家競爭力指標中，以世界經濟論壇(World Economic Forum, WEF)的成長競爭力指標(Growth Competitiveness Index, GCI)及瑞士洛桑管理學院所公布的國家競爭力指標最具代表性，而這兩個機構咸皆將廉潔與效能納入建構國家競爭力綜合指標的重要項目之一。由此可知，廉能成為攸關國家競爭力之重要指標，一個貪污或沒有效率的政府，非但無法為人民帶來好的生活環境，也無法為企業創造出好的投資環境，這也是現今各國政府都開始重視「反貪」與行政效能提升的原因。凡此皆足以說明，當政府官員貪腐普遍存在的時候，相對的政府效能就更不可求了，所以，就追求國家經濟發展而言，建構一個廉能的政府，其重要性就更加不容忽視。

從 2000 年至今，台灣經過兩次的政黨輪替，民主政治的發展也越趨於成熟，使得台灣在民主化的成果中，深受世人讚許。但是，近年來在台灣的政壇上也出現了一連串重大的政治貪腐的弊案，民選政治人物或公務人員藉由職務之便、利用制度上的漏洞，甚至使用一些不法的手段使其財產異常暴增等案件時有所聞。如此，不但使我國的國際形象受到嚴重的傷害，更直接反映在我國在國際清廉形象的排名停滯不前。如前文所言，由於國際上有許多針對國家間競爭力所做的評量，在眾多的指標中也都將政府官員的廉潔程度列為重要的評比項目。所以，測量政府相關人員的廉潔程度，以及瞭解在不同環境下，如何建構出一個廉潔與有效能的政府，是我國政

府一直努力的目標。

另一方面，隨著我國民主法治日趨於成熟，國人在追求民主法治的過程中，漸漸地意識到了民主國家需全力推動廉政建設，如此才能更加地保障國民之權利。若是一個國家的政府官員貪污成習，各項社會福利措施，也很難可以全面的去落實與執行，那麼影響所及的就會是人民權益的損失了。所以，為了要確保一個國家能夠擁有廉潔的政府，行政首長與公務員就扮演著很重要的角色。尤其是公務員作為全民的公僕，應是為全體國民服務，其使用及分配公共資源乃基於人民對於他們的公共信任，是以「政府公共服務倫理」目的在引導公務員執行職務過程，服膺上開核心價值，以提升政府之清廉形象，並減少以及降低公共資源的浪費與濫用公權力。為此聯合國經濟合作暨發展組織(Organization for Economic Co-operation and Development, OECD)以及亞太經濟合作組織(Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC)都針對此，積極的致力於政府公共服務倫理之建設，這些均已成為國際趨勢及先進國家努力之目標。

綜觀世界各國的經驗，我們可發現，基於對政府公共服務倫理重要性之體認，現今各國莫不致力於型塑出一個廉潔的政府，因而反貪腐運動在當前也成為一股銳不可擋的趨勢。為了要順應世界的潮流，確保所屬公務員執行職務時，能廉潔自持、公正無私、依法行政，我國參酌美、日、新加坡等國家公共服務者之行為準則，經行政院責成法務部訂定「公務員廉政倫理規範」，並於 97 年 6 月 26 日發函頒佈，自中華民國 97 年 8 月 1 日起開始生效。[1]行政院希望藉此樹立廉能政治的新典範，以做為推動公務倫理之首要工作，並透過此規範引導公務員使其能在執行公務的過程中，恪遵以公共利益考量優先為依歸，以樹立廉能的政府，並重建與加強國民對政府的支持與信任，此即我國政府施政目前努力的重要方向之一。

[1]參見行政院院臺法字第 0970087013 號函令。

當然，如何建立廉能政府這不僅是中央政府所面臨的課題，也是地方政府不可逃避的任務。易言之，由於知識經濟與資訊網路的發展，「全球思維，地方布局」的策略盛行，隨著跨國公司影響力，競爭模式從傳統的國對國競爭模式，逐步轉變成透過地方城市來進行，在與全球經濟與競爭接軌上，地方政府的角色將愈來愈重要。有鑑於此，臺北市政府政風處自 2004 年起即委託台灣透明組織，進行廉政問卷調查之研究，期能透過此項研究瞭解民眾與臺北市政府機關之接觸經驗，並進一步瞭解民眾對臺北市政府整體清廉程度，以及對當前臺北市政府推行廉政措施與防貪、肅貪成效之滿意度與評價。

綜言之，建立一個廉潔、有效率、便民的政府，不僅是執政者的重要施政理念，也是全民所引頸企盼的目標，而欲達成此一目標，除有賴於政府機關及人員戮力於確實、積極執行法定職掌業務外，在執行業務過程中亦應摒除閉門造車之心理，須時時關心民眾真正需求，並瞭解目前整體施政之具體成效，以自我檢視業務執行有無偏差，調整應改進及精進之方向。據此，本計畫之主要目的，即在期望立基於臺北市政府對此議題累積之研究成果，延續過去對於影響市府清廉形象問題之診斷，深入發掘廣大市民對整體清廉評價。綜言之，本研究之主要研究目的分述如下：

一、瞭解民眾對當前臺北市政府整體清廉程度的評價。

二、瞭解民眾對臺北市政府公務人員、機關在業務執行中相關違反廉政規定行為之觀感。

三、瞭解民眾對當前臺北市政府推行廉政措施與防貪、肅貪成效之滿意度。

四、瞭解民眾獲得臺北市政府廉政認知之傳播管道。

五、瞭解民眾與臺北市政府機關接觸之經驗與評價。

第二章　文獻檢閱

壹、貪腐之意涵與態樣

「貪腐」(corruption)的問題由來已久，自古以來就已存在，中外皆然。對於貪腐的看法，回顧與檢視相關的研究文獻可以發現，在眾多研究中，對貪腐的觀點大致可以將之歸納為幾類：一是從公共利益維護的角度出發，透過對於該項行為是否會侵害公共利益，來判定該行為是否為貪污行為，如Heidenheimer(1978)的相關研究即是由此出發。另外，也有學者從「道德和操守」的觀點來看待貪腐行為，認為貪腐行為將構成在道德上的瑕疵，因而對此類行為加以界定並批判，例如Dwivedi(1978)在其著作《Public Service Ethics》中便是抱持此種立場。

McMullan(1961)從制度功能面出發，認為一般對公務人員貪污行為的刑事課責仍有「刑事責任的侷限」(1imits of criminal responsibility)，但對於公務員的「道德責任」(moral responsibility)、「政治責任」(political responsibility)卻常被忽視而導致對貪腐發生的助長。對於判斷行為是否為貪腐，應以該項行為是否「違反職權」來界定，亦即該項行為是否出於職務執行者以私人利益為考量，而濫用或違背職權，其強調此種賄賂給予的私利不一定限於金錢利益形式。

除上述外，尚有從經濟交易角度出發，如Van Klaveren(1978)於《The Concept of Corruption》一文中，從「市場行為」觀點來界定貪污，Van Klaveren認為「公務人員將其公共職權視為一種『生意』，以牟取個人最大利益；其所能獲取的利益乃是依據市場的情勢，及其自身所能找到公共需求的最大獲利點」。除了從較為個人利益觀點出發外，Huntington(1968)從制度環境的演變觀點出發，認為政治制度轉型過程中容易導致貪腐的出現，並且從文化觀點而言，在現代化過程中，傳統社會價值觀中的一些行為，會因為現

代化的新價值觀而被視為是貪腐的行為。

綜合上述相關研究所指涉的貪腐行為來看，傳統上對貪腐的定義：「濫用公權力以牟取私利」(the misuse or the abuse of public office for private gain)似乎已嫌不足(WorldBank, 1997; UNDP, 1999)。尤其隨著國際間的國際組織(IGO)、國際非政府組織(INGO)對於國家事務介入的普遍(如人道救援、經濟發展援助)，各國「政府再造」風潮興起，以及國內非政府組織(NGO)與第三部門的普遍發展，政府開始將其業務大量委託給民間機構執行的情況也日益普遍，使得公權力的行使不僅限於國家公務員，亦可能包括受委託的民間團體或個人，因此貪腐的主體亦可能是受政府委託的當地民間團體或個人，對於貪腐對象的防範因此必須擴大及於後者(余致力、陳敦源、黃東益，2003)，此亦可由國際透明組織(Transparency International ,TI)相關研究報告中窺知。因應環境的變遷，TI 在相關研究報告中，進一步將「貪腐」行為定義再一步擴大界定為：「濫用受託的權力以牟取私利」(the abuse of entrusted power for private gain)，此類行為不僅包括欺詐(fraud)，侵佔公款(embezzlement)和收受回扣(contract kickbacks)，並且還包含非財務形式的貪腐行為。非財務形式的貪腐行為可以是透過操控或轉移人道主義援助資源(的行為)，用以圖利特定個人或團體，以加強貪污者的政治、社會或經濟實力；透過分配救援資源以換取性招待；在為家庭成員或者朋友進行受益人的登記過程中給予優先的處理；或脅迫，恐嚇相關工作人員或受益人對貪污視而不見或非自願性的參與貪污等等(Mike Sidwell, 2008)。

依循從國際透明組織對貪腐的廣義定義及其 2001 年以來的歷年全球貪腐報告(TI Global Corruption Report, GCR)中，對於貪腐的類型主要可以區分為三個大類：政治貪污(political corruption)、行政貪污(administrative corruption)與司法貪污(judicial corruption)三大類，而此三種貪污類型則多發生在公部門之中，以下分別說明之：

1.政治貪污：係指「政治領導者濫用人民所託付之權利來圖利自身或增大其自身之權利或財富」(Robin Hodess,2004)。

2.行政貪污：又稱為小額貪污、官僚貪污或經濟貪污(economic corruption)，是指「公務人員濫用公權力謀取私利」的行為(Gould, 1991)。這其中又可以分為兩種類型：一種是官員不需要和民間進行交易而直接貪污；另一種則是官員和民間進行權、錢交易。行政貪污常是研究腐敗的重點，例如 TI GCR 2005 焦點放在重建與衝突後重建中的貪污；GCR 2006 焦點放在健康體系中的貪污；GCR 2008 焦點放在水資源部門中的貪污；GCR 2009 將焦點放在私部門貪腐行為上。

3.司法貪污：是指當事人向法官行賄以換取庭外和解，或促使法官下達對特定一方有利的判決。另外，法庭職員也可能受賄而將案件分給特定法官審理，以達到期約之目的(Mary Noel Pepys, 2007)。

此外，聯合國具體列舉的 10 種貪腐的行為亦可供為參考(UNDCCP, 2002)：

1.賄賂(bribery)：賄賂涉及承諾，是指直接或間接提供、給予、要求或接受任何不正當的好處，經由利益給付，影響公務員的行為或決策。

2.盜用(embezzlement)：一個人被授權管理有價值的財物，卻盜竊所託管之物。

3.欺詐、舞弊(fraud)：所謂詐術是指傳遞不實的資訊，而不實資訊的傳遞包括積極的欺騙與消極的隱匿重要資訊(即不告知重要資訊)，目的在牟取個人或第三者之利益。

4.勒索敲詐(extortion)：強迫他人以金錢或有價物品換取某項作為或不作為。

5.濫用自由裁量(abuse of discretion)：利用法律賦予的職權，給予某一群體

或個人不當的特別優惠待遇，或對人採取歧視性或差別待遇，藉以換取本身利益。

6.利用利益衝突或內線交易(exploiting a conflict of interest/insider trading)：違反官方所賦予自己的身份和職責，參與交易，並且從中得利。

7.收受不法之餽贈、恩惠、或佣金(receiving an unlawful gratuity, favor or illegal commission)：公務員收受任何想和政府做生意者的有價物品。

8.偏私(favoritism)：將資源或服務提供給具有親屬、政黨、種族、宗教關係或其他受到偏愛的團體。

9.裙帶關係(nepotism)：裙帶關係是指一種特別的人際關係。乃指因親人、家屬、宗族、朋友、黨派、利益團體成員及有要好關係者，因「一人得道」而「雞犬升天」。在現代，裙帶關係常指擁有任命權力之首長，提名自己親戚擔任公職、任用親朋黨羽以圖私利的腐敗行為。

10.非法之獻金(illegal contributions)：一團體或個人向政黨或執政的政府提供金錢，換取免於侵犯騷擾。

貳、國內、外貪腐民意調查相關研究成果

國際上所發展的一些測量貪腐的指數或量表，通常是各國作為測量指標或設計問卷的參考，這些指數或量表主要是來自：國際透明組織的貪腐印象指數(Corruption Perceptions Index ,CPI)、行賄指數(Bribe Payers Index, BPI)，以及世界銀行(World Bank, WB)的治理指標(Governance Indicators, GI)，而台灣貪腐排名的歷年調查結果茲分述如下。

一、貪腐印象指數

國際透明組織 1995 年首度公布貪腐印象指數，嗣後約每年 9 月公布該指數，我國在過去 14 年間排名在 25 名到 39 名之間，分數則在 4.98 至 5.7

之間，從全球比較的觀點而言，臺灣尚屬中度廉潔的國家。以 2010 年「貪腐印象指數」為例，在全球 178 個納入評比的國家中，我國從第 37 名提升至第 33 名，雖然名次有明顯的提升，但分數的變化不大，僅有 5.8 分(台灣透明組織新聞稿，2010)。

表 2.1　2001 年至 2010 年貪腐印象指數亞洲主要國家排名

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
新加坡	4	5	5	5	5	5	4	4	3	1
香港	14	14	14	16	15	15	14	12	12	13
日本	21	20	21	24	21	17	17	18	17	17
台灣	27	29	30	35	32	34	34	39	37	**33**
南韓	42	40	50	47	40	42	43	40	39	39
中國	57	59	66	71	78	70	72	72	79	78
評比國家總數	91	102	133	146	159	163	180	180	180	178

資料來源：臺 灣透明組織新聞稿，2010。

二、行賄指數

國際透明組織自 1999 年迄今分別於 2002 年、2006 年、2008 年、進行調查發布 4 次「行賄指數」，此一調查是以全球的主要經濟體為調查對象，訪問企業菁英，瞭解各國商人向外國政府行賄的情形。我國歷來在此項指數的排名並不理想，如 1999 年在 19 個國家中排名第 17 名，倒數第 3；2002 年在 21 個國家中排名第 19 名，倒數第 3；2006 年在 30 個國家中排名第 26 名，倒數第 5；2008 年在 22 個國家中排名第 14 名，形象明顯不佳(台灣透明組織新聞稿，2010)。

三、治理指標

世界銀行從治理的概念發展一系列測量工具，稱之為治理指標(Governance Indicator,GI)，並發表每年度的《全球治理指標》(Worldwide

Governance Indicators)報告書。該指標自 1996 年起進行調查，總共分成六個面向進行測量，內涵描述分別為：(1)發聲與課責性(Voice and Accountability)：內涵描述一國民眾表達意見的自由度和得到政府回應的可能性；(2)政治穩定(Political Stability/ No Violence)：政治的穩定程度，以及免於國內暴力和國際恐怖主義威脅的防範能力；(3)政府效能(Government Effectiveness)：政府傳遞服務與執行政策的效能和獨立性；(4)管制品質(Regulator)：民眾與企業對政府執行管制政策的感受；(5)法治程度(Rule of law)：政府執法能力、公眾對其信心以及犯罪率；(6)貪腐控制(Control of Corruption)：政府制約貪腐的能力與政府部門濫用公共權力牟取私利的程度。與亞洲四小龍比較，台灣 2008 年除代表民主化程度的「公民表達與課責」領先其他三小龍外，其餘指標均落在新加坡及香港之後。其中的「反貪污指標：衡量借助公權力謀取私利的程度」，台灣評分 0.55，百分位排名 72.9，在亞洲四龍中僅領先南韓(林蕙薰，2008)。

如何持續監控政府的清廉度則成為各國政府責無旁貸之要務，就目前我國的情況而言，有系統性針對政府廉政問題進行民意調查的機關包括中央部會(法務部、財政部)與地方政府(台北市政府、臺南縣政府、苗栗縣政府)，茲將這些機關的調查結果分述如下。

一、法務部

法務部早在1997年即開始規劃「台灣地區民眾對政府廉政主觀指標與廉政政策的評價」民意調查，初期委由政治大學選舉研究中心執行，自2003年後，則委由台灣透明組織執行，提供豐富的實證資料做為政策興革的參考依據。以2010年的調查結果為例，此一調查主要是皆是針對台灣地區(不含金門縣、連江縣)年滿20歲的成年人進行電話調查，主要的測量面向含民眾對各類機關貪污嚴重程度的評價、對政府未來三年貪污情況增減的預期、

對政府打擊貪污行動成效的評價。調查結果顯示，公立醫院醫療人員清廉度最高，其次是一般公務人員，監理人員則是第三；至於清廉程度最低的最後三名分別是：河川砂石業務管理人員、辦理公共工程人員和立法委員。

二、財政部

財政部在 2009 年和 2010 年分別針對廉政議題進行質化或量化調查，以 2010 年的調查結果為例，主要研究方法包含電話訪問與焦點座談會，前者的調查母體為台灣地區過去一年內，曾經有過與財政部或其所屬單位接觸之年滿 20 歲以上民眾，完成有效樣本數 1,608 份；後者則是針對稅務中間業者與民眾舉辦焦點座談會。問卷測量面向有民眾對財政部的清廉、行政效能、服務品質的評價。主要的研究發現如下：(1)不論是稅務中間業者或民眾，對近年財政部暨所屬機關清廉程度都有相當高的評價與正面之印象，但仍有少數機關被點名；(2)民眾獲得廉能印象的管道多元，網路在宣導廉能扮演的角色在未來可能愈形重要；(3)政府若要推動廉政，與會者建議可以從資訊透明先著手，因為只要資訊透明，民眾知道自己的案件在什麼階段，就不會產生是否需要送紅包或關說的疑惑，並且對政府更有信心。

三、臺北市政府

2004 年，臺北市政府政風處亦委託台灣大學洪永泰教授主持「臺北市政府廉政指標建立」研究案，首次建立國內第一個測量政府廉潔程度的指標體系。該體系為一綜合性指標，同時包括主觀指標和客觀指標的成分，除了利用文獻分析法蒐集指標的資訊外，亦利用學者專家座談和深度訪談的方法進行政府機關內部和外部的意見徵詢，最後由以腦力激盪方式逐一檢視各項指標的效度，並分配各項指標的權值。

四、台南縣政府

台南縣政府在 2009 年進行廉政民意調查，主要是針對台南縣年滿二十歲以上之受訪者進行電話調查，共計有效樣本為 1,101 份，主要問卷測量的面向涵蓋民眾對台南縣政府清廉及服務態度的評價，其研究結果顯示約七成左右的民眾認為臺南縣政府員工操守為清廉，而認為不清廉的民眾不到一成；整體而言，有八成四的民眾肯定台南縣政府推動廉政的整體成效，亦有五成五的民眾認為與 2008 年比較廉政成效有改善。

五、苗栗縣政府

苗栗縣政府環境保護局 2010 年委託中興大學商情暨民意調查研究中心執行的廉政民意調查，針對苗栗縣年滿二十歲以上之受訪者以及與環保局有業務接觸之廠商進行電訪調查，共計有效樣本為 559 份，主要測量面向有民眾對苗栗縣政府環保局的清廉與服務態度評價，其研究結果顯示民眾對苗栗縣環保局各項業務承辦人員「服務態度」滿意度較高，而對苗栗縣環保局各項業務承辦人員「清廉程度」滿意度較低。其次，在對苗栗縣環保局及所屬單位公務人員政風現況的評價方面，大約有七成左右的受訪者並未親身經歷或聞悉苗栗縣環保局相關承辦人員有運用「請託關說」、「餽贈禮物」或「飲宴應酬」的情形。

第三章　研究設計與研究方法

基於上述之研究目的，本研究途徑將採取多元的研究途徑，以文獻分析法和電話訪問法，作為主要之資料蒐集方式，以下分述之：

一、文獻分析法

首先,依據本研究之核心議題,先行檢視過去關於本研究之相關文獻，依據所得現行制度面之相關問題，作為調查研究實務經驗基礎。此外，進一步比較不同機關所進行的調查結果,瞭解政府機關歷年來的清廉度變化，作為檢視目前防止貪腐機制之成效。

二、電話問卷調查

主要針對「臺北市政府廉政問卷調查」部分之資料蒐集，依據相關理論與上開文獻分析結果，進行問卷題目設計，並以電話訪問的方式進行資料收集，透過嚴謹的抽樣程序及結構式問卷的設計，以期望得到具代表性及較為客觀的資料，作為研究分析之用。此外，本次調查將延續過去已執行研究之重要主題，以期達到研究資料持續之追蹤、累積之目的，並藉此提出相關之參考價值與政策建議。

臺北市政府廉政問卷調查主要以電話訪問為主,針對臺北市年滿20歲以上的成年人作為對象，以瞭解民眾對臺北市政府整體廉政評價。而問卷設計、調查對象、抽樣方法及後續資料處理方法說明如下：

(一)問卷設計

本研究問卷設計的特色：1.延續過去已執行調查之重要主題，以期累積研究成果；2.針對過去研究中所發現之問題，進行題目設計，以瞭解問題普遍性的程度；3.調查問卷之設計，著重於與國內、外相關研究之可比較性。

主要的問卷內容包括以下幾個面向：(1)民眾對臺北市政府整體廉政表現的觀感；(2)民眾對不當、不法行為之觀感：包括賄賂、關說、應酬等違反廉政作為；(3)民眾對臺北市政府行政首長、各機關首長、一般公務員等人員廉潔度之評價；(4)民眾認為臺北市政府機關最容易發生弊端的業務或部門(包括工程、建管、地政、殯葬、警政、消防、工商登記、都市計畫、監理、稅務、醫療、環保、教育等易滋弊端業務)；(5)民眾對當前臺北市政府防貪、肅貪成效之滿意度；(6)民眾對臺北市政府行政流程之評價及滿意度，題目請詳見【附錄二】。

(二)調查對象

以居住臺北市且年滿 20 歲的成年人為母體。本次調查規劃至少完成有效樣本 1,600 份，實際完成 1,609 份有效樣本，以簡單隨機抽樣方式（SRS）估計抽樣誤差，在百分之九十五的信心水準下，最大誤差應不超過正負 2.4%。

(三)抽樣方法

臺北市民—本研究將採用隨機撥號抽樣方法(Random Digit Dialing, RDD)，為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據 99 年臺北市宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼局碼組合(prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後三碼，搭配第一部分之局碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊，此一作法相較於後一碼或後二碼隨機，將有更高的母體涵蓋率。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。

(四)資料處理

電話訪問結束後立即進行資料檢誤工作，並利用 SPSS 進行相關的統計

分析，包括描述性分析、交叉分析與變異數分析等。另外，為避免因訪問過程的種種因素造成樣本的代表性不足，無法適切地推論臺北市民眾的看法與意見，本研究將針對成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「戶籍地」等變數，以內政部所出版之最新人口統計資料為母體參數，進行樣本代表性檢定，並以「多變數反覆加權(raking)」的方式進行成功樣本統計加權。經加權處理後，確定加權後成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「戶籍地」等結構均與母體一致，也就是說樣本可以代表母體，詳細內容請參考【附錄一】與【附錄三】。

第四章　民眾對各項違反廉政行為嚴重程度的認知

為民服務與行政公平乃是公務倫理的首要價值，而人民與公務員彼此的互動關係，則直接受到法律的明確規範，故在公務辦理過程中不應有饋贈、請託或應酬等不當行為，否則，此類不當行為的嚴重程度將影響人民對政府廉潔程度的評價。因之，本次調查的第一個重點即是瞭解民眾對臺北市政府各項違反廉政行為嚴重程度的認知，以及對臺北市政府整體清廉程度的評價。

壹、民眾對臺北市政府整體清廉程度的評價

本次調查首先詢問民眾對臺北市政府整體清廉程度的評價，問卷題目如下：

<u>請問您對臺北市政府整體的清廉程度還是滿意不滿意？</u>（問卷第 A2 題）

調查結果發現，7.8%的受訪者表示「非常滿意」，40.8%的受訪者表示「有點滿意」，合計二者的比例近四成九（48.6%）；13.9%的受訪者表示「非常不滿意」，21.3%的受訪者表示「有點不滿意」，合計二者的比例為三成五（35.2%）；另有 16.1 %的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 4.1 所示）。就此一結果而言，有近四成九的民眾對臺北市政府整體的清廉程度表示肯定，三成五的民眾認為臺北市政府的清廉程度是不佳的。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，表示滿意的比例明顯下降，表示不滿意的比例則明顯上升[2]。

[2] 96 年 10 月的調查，調查時間係自 96 年 10 月 10 日（星期日）至 10 月 18 日（星期四）於晚間 6 時至 10 時在全國公信力民意調查中心執行，星期六和星期日下午則增加下午 1 時至 5 時的訪問場次，，共計完成有效樣本 1,611 份。97 年 10 月的調查，調查時間係自 97 年 10 月 7 日（星期四）至 10 月 17 日（星期五）於晚間 6 時至 10 時在全國公信力民意調查中心執行，星期六和星期日下午則增加下午 1 時至 5 時的

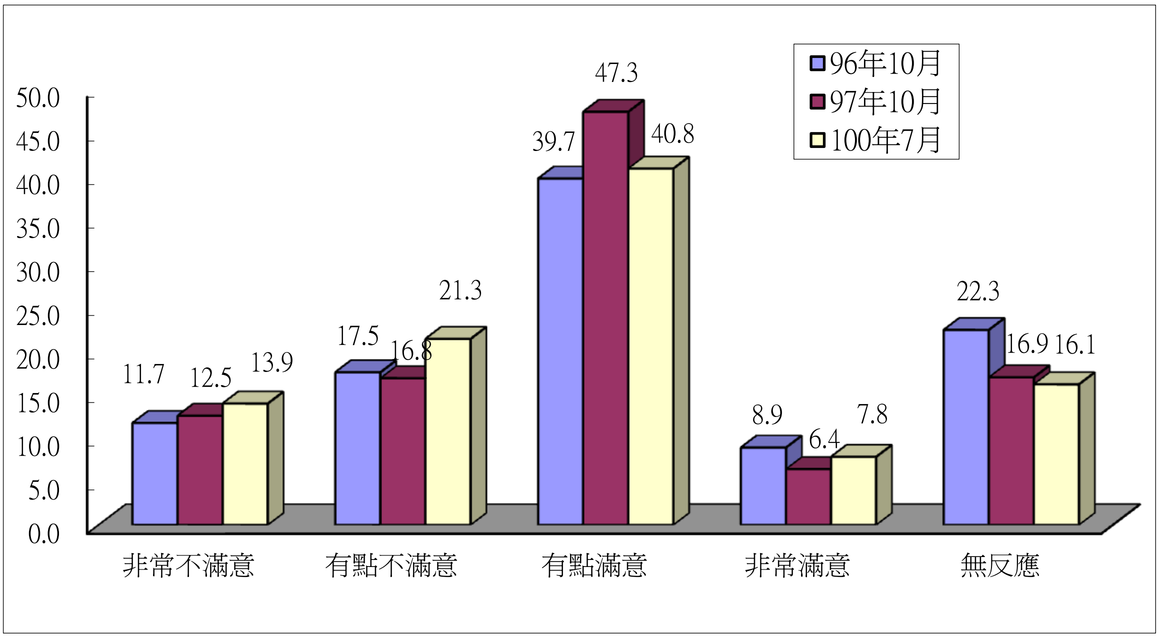

圖 4.1　民眾對臺北市政府整體清廉程度的評價[3]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府整體清廉程度的看法」可以發現[4]（如附錄五表 E.1），在對公務人員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在性別、年齡、教育程度、省籍背景、職業、居住地、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

一、在性別方面，男性的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於女性的受訪者；女性的受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性的受訪者。

二、在年齡方面，20 至 29 歲和 40 至 49 歲的受訪者回答「滿意」的比例相

訪問場次，，共計完成有效樣本 1,648 份。98 年 10 月的調查，調查時間係自 98 年 10 月 17 日（星期二）至 10 月 30 日（星期一）於晚間 6 時至 10 時在國立臺北大學民意與選舉研究中心執行，共計完成有效樣本 1,600 份。100 年 7 月的調查，調查時間係自 100 年 7 月 15 日（星期五）至 7 月 18 日（星期一）於晚間 6 時至 10 時在全國公信力民意調查中心執行，星期六和星期日下午則增加下午 1 時至 5 時的訪問場次，共計完成有效樣本 1,609 份。連同本次調查在內，三次調查皆是同樣採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD）進行抽樣，調查對象皆為臺北市年滿二十歲以上的成年人，而為求涵蓋完整，三次調查的抽樣也皆分兩部分進行。第一部分先依據各該年度的臺北市住宅電話簿為基礎抽取電話號碼，以取得所有的局碼組合（prefixes），第二部分則對用戶碼再做末三碼隨機，搭配第一部分之局碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。執行電訪時，訪員於電話接通後，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。

[3] 98 年度調查結果為非常不滿意佔 13.0%、有點不滿意佔 15.0%、有點滿意佔 32.7%、非常滿意佔 9.5%、無反應佔 20.8%，但因調查機構不同，為避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

[4] 各類別的比例是否偏高係以是各格子內的調整後殘差(adjusted standardized residuals)為判斷依據，以下各題交叉分析亦同。

對高於其他年齡層的受訪者；60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

三、在教育程度方面，小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者；國、初中和高中、職的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；專科和大學及以上的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

四、在省籍背景方面[5]，省籍背景為本省客家和大陸各省市的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南人的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

五、在職業方面，高、中階白領[6]的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他職業的受訪者；藍領的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

六、在居住地區方面，居住在信義區和大安區的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在中山區和大同區的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在松山區和南港區的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。

七、在政黨支持方面[7]，支持國民黨的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨和政黨中立的受訪者回答「不滿

---

[5]省籍背景爲原住民的受訪者僅有 9 個，爲避免過度推論，在此不列入比較分析，以下各題同。

[6]本文所指稱之高、中級白領的分類是結合了民代、政府行政主管、公營事業主管、政府部門研究人員（科學家）、公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、公立教育機構教師、私立教育機構教師、法官、書記官、檢察官、司法官、公營事業工程師（機師）、政府單位與公營事業部門職員、政府單位與公營事業部門營工、軍警調查局人員等職業類別。中低、低級白領的分類是結合了民營事業主管、民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人、民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人、私人部門研究人員（科學家）、非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、會計師、律師、宗教工作者、藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）、文字工作者（作家、記者、劇作家）、民營事業工程師（機師）、職業運動專業人士等職業類別，以下各題同。

[7]政黨支持爲台聯黨、親民黨和新黨的受訪者分別僅有 9、28 和 26 個，爲避免造成過度推論，在此不列入比較分析，以下各題同。

意」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

八、在電視媒體接觸方面[8]，最常看中視、TVBS、中天電視新聞報導的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看台視、民視和三立電視新聞報導的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看年代和不看電視新聞報導的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

九、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年曾到臺北市政府及所屬各機關辦事 4 次以上的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

貳、民眾對送紅包行為嚴重程度的評價

一般而言，傳統官場文化中，常見的違反廉政行為包括送紅包（或送禮）、關說請託、應酬交際等三項，如今民眾如何看待臺北市政府公務人員在上述三種行為上的表現值得關注。首先，在詢問民眾對送紅包行為嚴重程度的認知時，本研究所使用的題目如下：

請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，送紅包給承辦人員的情形嚴重還是不嚴重？（問卷第 A3 題）

調查結果發現，7.6%的受訪者表示「非常嚴重」，9.0%的受訪者表示「有點嚴重」，合計二者的比例近一成七（16.6%）；22.6%的受訪者表示「非常不嚴重」，29.6%的受訪者表示「不太嚴重」，合計二者的比例為五成二（52.2%）；另有 31.2%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 4.2 所

[8]收看華視的受訪者僅有 24 個，為避免造成過度推論，在此不列入比較分析，以下各題同。

示)。就此一結果而論，有三成一的民眾並不瞭解到臺北市政府辦事情送紅包給公務人員的情況嚴重與否；有五成二的民眾認為送紅包的情形並不嚴重，僅有一成七左右的民眾認為此一不當行為已屬嚴重。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，認為不嚴重比例明顯下降，嚴重的比例略有下降，無反應的比例明顯上升。

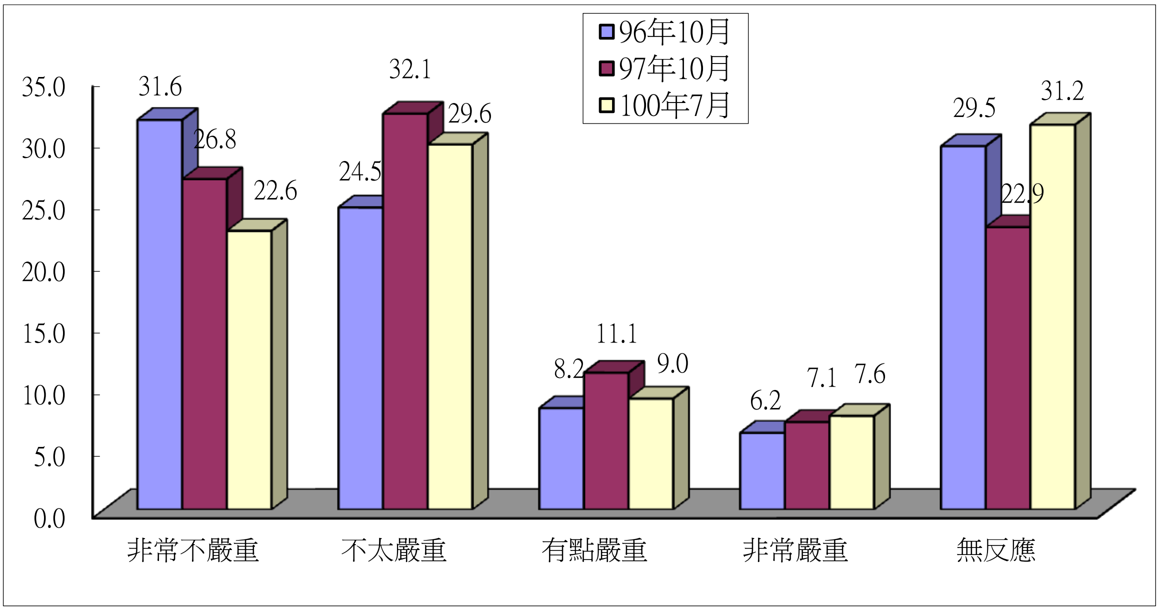

圖 4.2　民眾對到臺北市政府辦事情送紅包行為嚴重程度的認知[9]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「到臺北市政府辦事情送紅包行為的認知」可以發現（如附錄五表 E.2），在性別和對公務人員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、省籍背景、職業、居住地、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

一、在年齡方面，30 至 39 歲和 40 至 49 歲的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20 至 29 歲的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲以上的受訪者未表示明確意見

[9] 98 年度調查結果為非常不嚴重佔 21.6%、不太嚴重佔 24.9%、有點嚴重佔 9.1%、非常嚴重佔 6.8%、無反應佔 38.6%，但因調查機構不同，為避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

二、在教育程度方面，專科和大學及以上的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；國、初中和高中、職的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

三、在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

四、在職業方面，高、中階白領與中低、低階白領的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他職業的受訪者；藍領的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

五、在居住地區方面，居住在大同區和北投區的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他居住地的受訪者。

六、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

七、在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS、東森、中天新聞報導的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一台皆收看和最常看民視和三立電視新聞報導的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

八、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年曾到臺北市政府及所屬各機關辦事 4 次以上的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

參、民眾對關說行為嚴重程度的評價

其次，本次調查詢問民眾對關說行為嚴重程度的認知，問卷題目如下：

<u>請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，找人關說的情形嚴重還是不嚴重？</u>（問卷第 A4 題）

調查結果發現，14.3%的受訪者表示「非常嚴重」，21.3%的受訪者表示「有點嚴重」，合計二者的比例近三成六（35.6%）；12.5%的受訪者表示「非常不嚴重」，27.4%的受訪者表示「不太嚴重」，合計二者的比例近四成（39.9%）；另有 24.6%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 4.3 所示）。就此一結果而論，有近二成五的民眾對到臺北市政府辦事情找人向公務人員關說的情形嚴重與否並不瞭解；有近四成的民眾認為找人關說的情形並不嚴重，但亦有近三成六的民眾認為此一不當情形已屬嚴重。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，認為不嚴重的比例略有下降，嚴重的比例變化不大，無反應的比例則明顯下降。

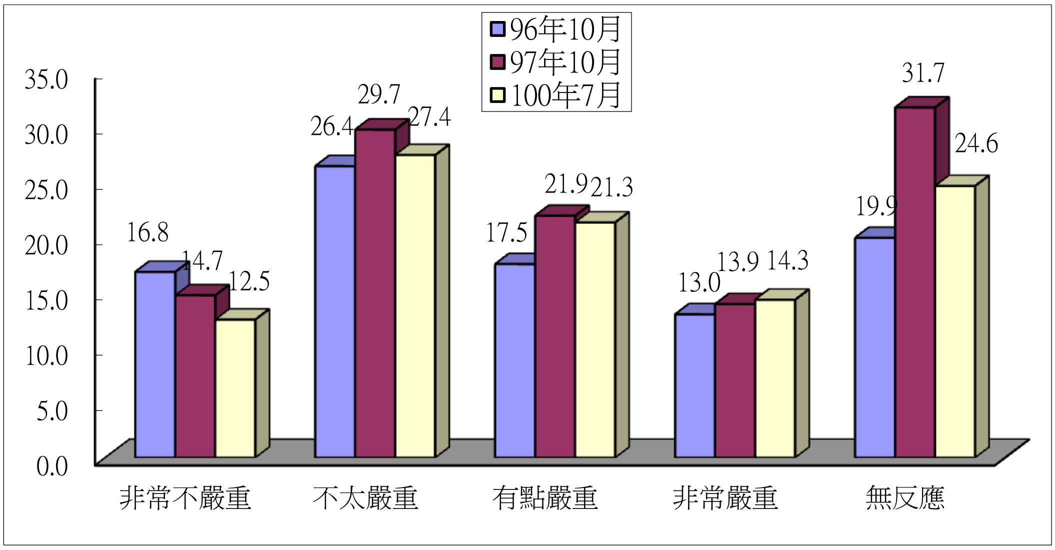

圖 4.3　民眾對到臺北市政府辦事情找人關說行為嚴重程度的認知[10]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「到臺北市政府辦事情找人關說情形的認知」可以發現（如附錄五表 E.3），在性別和對公務人員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、省籍背景、職業、居住地、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

一、在年齡方面，20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50 至 59 歲和 60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

二、在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

三、在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

四、在職業方面，高、中階白領的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

五、在居住地區方面，居住在大安區的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在松山區的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。

六、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨和政黨中立的受訪者回答「嚴

[10] 98 年度調查結果爲非常不嚴重佔 15.4%、不太嚴重佔 19.1%、有點嚴重佔 20.4%、非常嚴重佔 13.4%、無反應佔 30.6%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

重」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

七、在電視媒體接觸方面，最常看中視、TVBS、東森、中天電視新聞報導的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看三立電視新聞報導的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一台接收看和最常看民視新聞報導的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

八、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年曾到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者;過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 4 次以上的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

肆、民眾對請客招待行為嚴重程度的評價

最後，本次調查詢問民眾對請客招待行為嚴重程度的認知，問卷題目如下：

<u>請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，需要請客招待的情形嚴重還是不嚴重？</u>（問卷第 A5 題）

調查結果發現，6.5%的受訪者表示「非常嚴重」，12.9%的受訪者表示「有點嚴重」，合計二者的比例為一成九（19.4%）； 24.8%的受訪者表示「非常不嚴重」，30.8%的受訪者表示「不太嚴重」，合計二者的比例近五成六（55.6%）；另有 25.0%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 4.4 所示）。就此一結果而論，有二成五左右的民眾對到臺北市政府辦事情需請客

招待公務人員的情況嚴重與否並不瞭解；有近五成六的民眾認為請客招待的情形並不嚴重，但有一成九的民眾認為此一不當情形已屬嚴重。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，認為不嚴重的比例明顯下降，嚴重的比例略有上升，無反應的比例則略有下降。

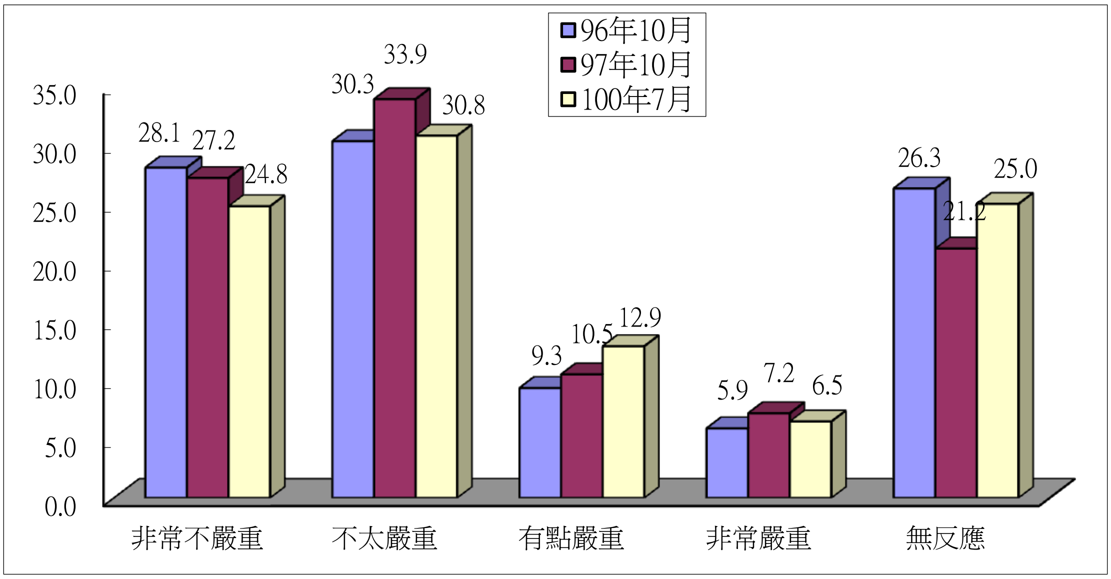

圖 4.4　民眾對到臺北市政府辦事情請客招待行為嚴重程度的認知[11]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「到臺北市政府辦事情請客招待行為的認知」可以發現（如附錄五表 E.4），在性別、居住地和對公務人員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、省籍背景、職業、居住地、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

一、在年齡方面，30 至 39 歲和 40 至 49 歲的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20 至 29 歲的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50 至 59 歲和 60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

[11] 98 年度調查結果爲非常不嚴重佔 23.7%、不太嚴重佔 24.1%、有點嚴重佔 11.7%、非常嚴重佔 7.5%、無反應佔 32.9%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

二、在教育程度方面，專科與大學及以上的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；高中、職的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下與國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

三、在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

四、在職業方面，高、中階白領和中低、低階白領的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他職業的受訪者；藍領的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

五、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨和政黨中立的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

六、在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS、東森和中天電視新聞報導的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視電視新聞報導的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一台皆收看與最常看三立電視新聞報導的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

七、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年曾到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次和 4 次以上的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

伍、小結

一、整體而言，本次調查結果發現，有近四成九(48.6%)的民眾對臺北市政府整體的清廉程度表示肯定，有三成五(35.2%)的民眾則認為臺北市政府整體的清廉程度是不佳的。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，表示滿意的比例明顯下降，表示不滿意的比例則明顯上升；另一方面，由近幾年的調查結果可以看到，滿意和不滿意的差距有逐漸拉近的趨勢，值得警惕(詳見表 4.1)。就受訪者的背景分析，年齡層為 20 至 49 歲，學歷在專科以上，省籍背景為本省客家和大陸各省市，職業為高、中階白領，居住在信義區和大安區，支持國民黨，最常收看中視、TVBS 和中天電視新聞報導，過去一年曾到臺北市政府及所屬機關辦事 4 次以上，回答「滿意」的比例較高；性別為男性，教育程度為國初中和高中職，省籍背景為本省閩南，職業為藍領，居住在中山區和大同區，支持民進黨和政黨中立，最常收看台視、民視和三立電視新聞報導，回答「不滿意」的比例較高。

表 4.1　歷年調查中民眾對臺北市政府整體清廉程度的評價[12]

調查時間	回答人數	滿意	不滿意	無反應	滿意-不滿意差距
93 年 9 月	1606	56.7%	17.2%	26.2%	39.5%
94 年 9 月	1605	50.0%	21.7%	28.3%	28.3%
95 年 5 月	1339	52.3%	23.0%	24.7%	29.3%
95 年 8 月	1307	53.9%	27.6%	18.5%	26.3%
95 年 11 月	1311	52.8%	29.9%	17.3%	22.9%
96 年 5 月	1648	43.5%	29.1%	27.4%	14.4%
96 年 10 月	1611	48.6%	29.2%	22.3%	19.4%
97 年 10 月	1605	53.7%	29.3%	16.9%	24.4%

[12] 98 年度調查結果因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

100 年 7 月	1609	48.6%	35.2%	16.1%	13.4%

二、其次，在臺北市市民對公務人員違反廉政行為，包括送紅包（或送禮）、關說請託、應酬交際等三項的認知，其中違反廉政情形不嚴重者，以到市政府辦事情需要請客招待公務人員的情形比例最高，其次是送紅包給公務人員的情形，惟二者的比例差距不大；而認為嚴重者，則以到市政府辦事情找人關說情形的比例最高。此結果和上次(97 年 10 月)的調查結果相較，發現在三種違反廉政的行為當上，受訪者回答「嚴重」的比例變化不大，但回答「不嚴重」的比例呈現下降的趨勢(詳見表 4.2)。

表 4.2　民眾對臺北市政府各種違反廉政行為嚴重程度的認知[13]

	調查時間	不嚴重	嚴重	無反應	回答人數	不嚴重-嚴重差距
送紅包行為	96 年 05 月	49.5%	14.0%	36.5%	1648	35.5%
	96 年 10 月	56.1%	14.5%	29.5%	1611	41.6%
	97 年 10 月	58.9%	18.2%	22.9%	1605	40.7%
	100 年 07 月	52.2%	16.6%	31.2%	1609	35.6%
關說行為	96 年 05 月	39.0%	28.0%	33.0%	1648	11.0%
	96 年 10 月	43.2%	30.5%	26.2%	1611	12.7%
	97 年 10 月	44.4%	35.8%	19.9%	1605	8.6%
	100 年 07 月	39.9%	35.6%	24.6%	1609	4.3%
請客招待行為	96 年 05 月	55.4%	14.2%	30.5%	1648	41.2%
	96 年 10 月	58.4%	15.3%	26.3%	1611	43.1%
	97 年 10 月	61.1%	17.7%	8.6%	1605	43.4%
	100 年 07 月	55.6%	19.4%	25.0%	1609	36.2%

[13] 98 年度調查結果因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

第五章　民眾對臺北市公務人員清廉程度的認知

民眾對政府廉能與否感受主要是由二個部分所構成：一是從「事」的角度評估政府機關各種不當的行為的嚴重程度，此一部分的調查結果已如前章所述；二是由「人」的角度，觀察公務人員的清廉程度，此處以後者為分析重點。公務人員既是公共政策的制定者與執行者，基於法律的授與而享有一定的行政裁量權，則能否清廉自持，往往決定了民眾對政府的滿意和信任程度。基於這樣的理解，本章特別針對一般民眾對行政首長、一般公務員及其他易滋弊端業務人員清廉程度的評價，加以剖析。

壹、民眾對臺北市市長清廉程度的評價

臺北市市長為臺北市政府的最高行政首長，若能廉潔自持，自能產生「風行草偃」的作用，並有助於提升行政團隊整體的清廉評價。本次調查所詢問民眾對臺北市市長清廉程度認知的題目如下：

<u>請問您認為現任臺北市市長郝龍斌是清廉還是不清廉？</u>（問卷第 B1 題）

調查結果發現，28.5%的受訪者表示「非常清廉」，37.4%的受訪者表示「有點清廉」，合計二者的比例近六成六（65.9%）；6.7%的受訪者表示「非常不清廉」，11.4%的受訪者表示「有點不清廉」，合計二者的比例為一成八（18.1%）；另有 16.0%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.1 所示）。就此一結果而論，有近六成六的民眾對現任臺北市市長郝龍斌的清廉操守表示正面肯定，有一成八的民眾認為他的清廉操守是有問題的。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，認為不清廉的比例略有上升，清廉的比例明顯下降，無反應的比例略有上升。

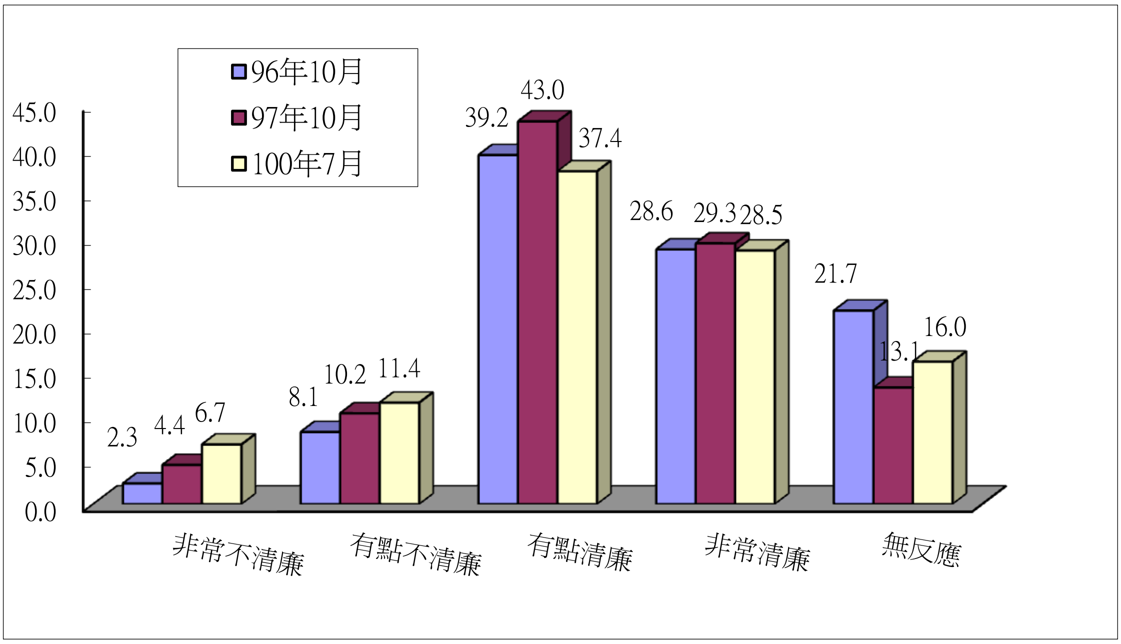

圖 5.1　民眾對臺北市市長清廉程度的認知[14]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「現任臺北市市長清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.5），在性別、居住地、對公務人員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、省籍背景、職業、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

一、在年齡方面，30 歲至 39 歲和 40 歲至 49 歲的受訪者回答「清廉[15]」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50 歲至 59 歲和 60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

二、在教育程度方面，專科和大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；國、初中的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

---

[14] 98 年度調查結果爲非常不清廉佔 4.7%、有點不清廉佔 7.0%、有點清廉佔 11.4%、非常不清廉佔 34.2%、無反應佔 22.7%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

[15] 在交叉分析的過程中，本文係將有點清廉與非常清廉兩個選項合併爲「清廉」，有點不清廉與非常不清廉兩個選項合併爲「不清廉」。以下各題同。

三、在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

四、在職業方面，高、中階白領和中低、低階白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

五、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

六、在電視媒體接觸方面，最常看中視、TVBS、東森、中天電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視和三立電視台電視新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一台皆收看和不看電視新聞報導的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

七、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 4 次以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

貳、民眾對臺北市政府各機關首長清廉程度的評價

臺北市政府各機關首長承市長之命，分別領導員工推動各項市政，操守良窳自然為民眾所關切。本次調查所詢問民眾對臺北市政府各機關首長清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府各機關首長是清廉還是不清廉？（問卷第 B2 題）

調查結果發現，12.6%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，40.1%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例近五成三（52.7%）；19.9%的受訪者表示「大部分不清廉」；4.6%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例近二成五（24.5%）；另有 22.9%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.2 所示）。就此一結果而論，有近五成三的民眾對臺北市政府各機關首長的清廉操守表示正面肯定，有二成五左右的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，認為不清廉的比例略有上升，清廉的比例明顯下降，無反應的比例略有上升。

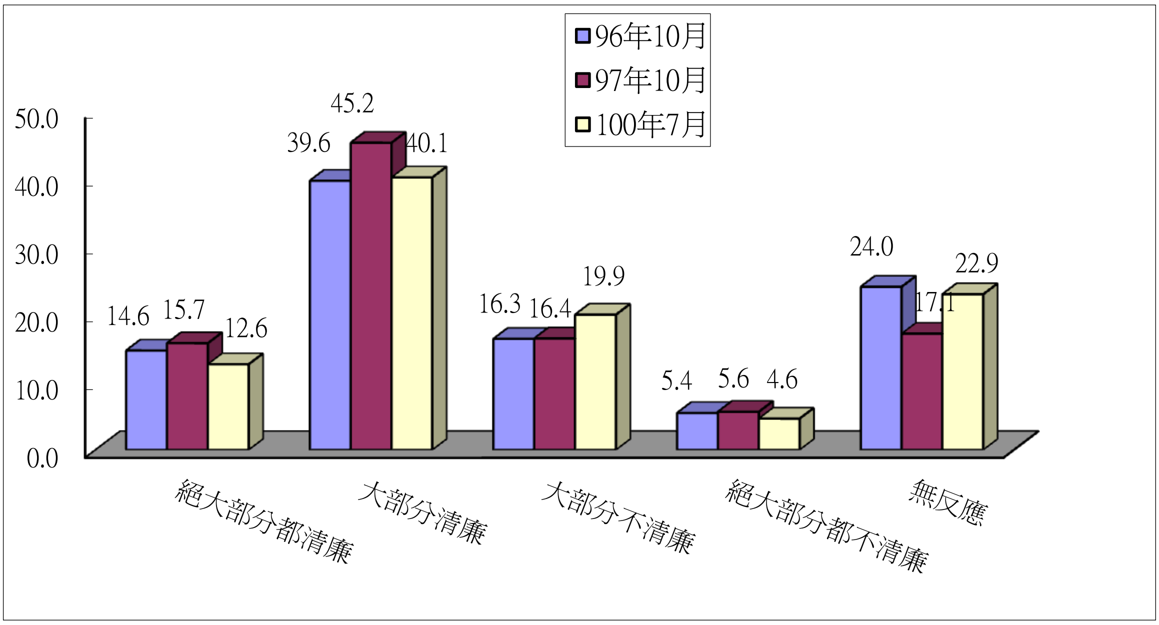

圖 5.2　民眾對臺北市政府各機關首長清廉程度的認知[16]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府各機關首長清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.6），在對公務人員印象主要來源

[16] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 14.9%、大部分清廉佔 34.5%、大部分不清廉佔 12.9%、絕大部分不清廉佔 5.1%、無反應佔 32.6%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在性別、年齡、教育程度、省籍背景、職業、居住地、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：：

一、在性別方面，男性的受訪者回答「清廉」的比例相對高於女性的受訪者；女性的受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性的受訪者。

二、在年齡方面，30 至 39 和與 40 至 49 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20 至 29 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50 至 59 歲和 60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

三、在教育程度方面，專科和大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

四、在省籍背景方面，省籍背景為本省客家與大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

五、在職業方面，高、中階白領和中低、低階白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

六、在居住地區方面，居住在文山區的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在士林區的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在松山區、大同區、北投區的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。

七、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨與政黨中立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

八、在電視媒體接觸方面，最常看中視、TVBS、中天電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視和三立電視新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一台皆收看和不看電視新聞報導的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

九、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 4 次以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對於其他接觸經驗的受訪者。

參、民眾對臺北市政府一般公務人員清廉程度的評價

臺北市政府一般公務人員實際負責業務的執行，直接與民眾做近距離接觸的對象，民眾的感受理應加以重視。本次調查所詢問民眾對臺北市政府一般公務人員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府一般公務人員是清廉還是不清廉？（問卷第 B3 題）

調查結果發現，16.5%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，53.0%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例近七成（69.5%）；12.3%的受訪者表示「大部分不清廉」；2.7%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例為一成五（15.0%）；另有 15.4%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.3 所示）。就此一結果而論，有近七成的民眾對臺北市政府一般公務人員的清廉操守表示正面肯定，有一成五的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，認為不清

廉和清廉的比例略有下降，無反應的比例略有上升。

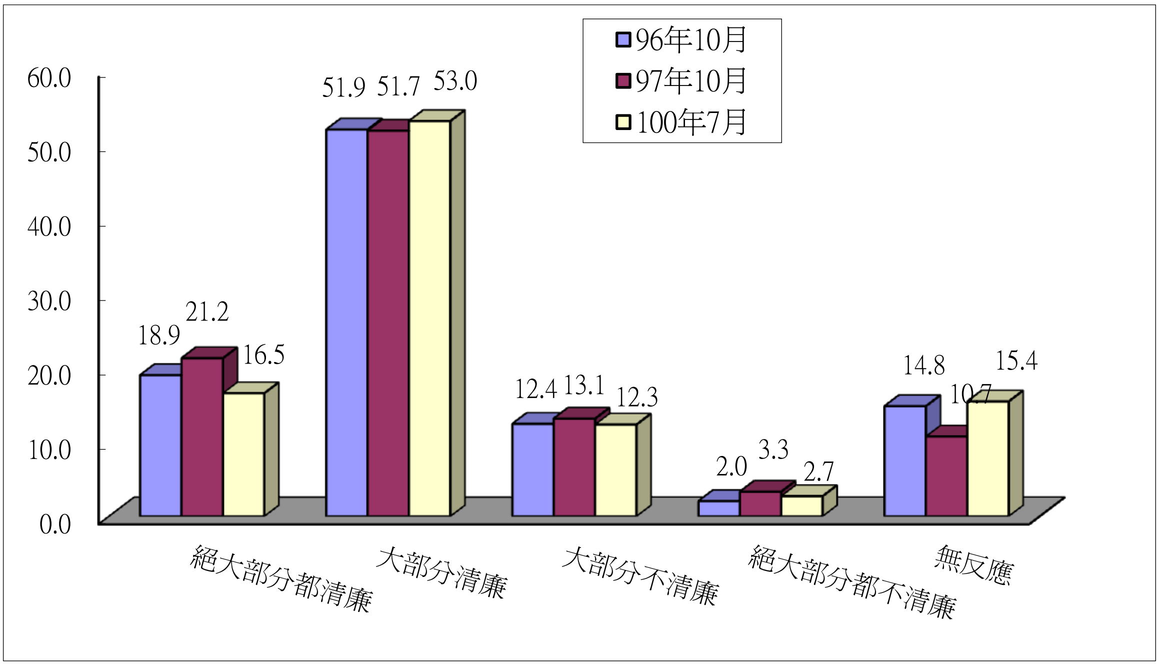

圖 5.3　民眾對臺北市一般公務人員清廉程度的認知[17]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府一般公務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.7），在對公務人員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在性別、年齡、教育程度、省籍背景、職業、居住地、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

一、在性別方面，男性的受訪者回答「清廉」的比例相對高於女性受訪者；女性的受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性受訪者。

二、在年齡方面，20 至 29 歲、30 至 39 歲、40 至 49 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50 至 59 歲和 60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

三、在教育程度方面，專科和大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相

[17] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 19.4%、大部分清廉佔 50.2%、大部分不清廉佔 9.1%、絕大部分不清廉佔 2.6%、無反應佔 18.7%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

對高於其他教育程度的受訪者；高中、職的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下和國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

四、在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「不清廉」的比例較相對高於其他省籍背景的受訪者。

五、在職業方面，高、中階白領和中低、低階白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；藍領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

六、在居住地區方面，居住在文山區和內湖區的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在松山區和大同區的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。

七、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

八、在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 和中天電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看台視、民視、三立電視新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一台皆收看和都不看電視新聞報導的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

九、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年曾到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次和 4 次以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確

意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

肆、民眾對臺北市市議員清廉程度的評價

臺北市市議員代表民意監督市政府的各項施政與業務的執行，並接受市民的陳情與要求服務，與行政部門和民眾的互動頻仍，民眾對他們的清廉評價亦值得關注。本次調查所詢問民眾對臺北市市議員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市市議員是清廉還是不清廉？（問卷第 B4 題）

調查結果發現，3.7%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，31.2%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例近三成五（34.9%）；30.7%的受訪者表示「大部分不清廉」；11.7%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例為四成二（42.4%）；另有 22.6%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.4a 所示[18]）。就此一結果而論，有四成二的民眾對臺北市市議員的清廉操守表示負面評價，有近三成五的民眾認為他們的清廉操守是良好的。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，認為不清廉和清廉的比例略有下降，無反應的比例明顯上升。

[18] 98 年 10 月無此調查。

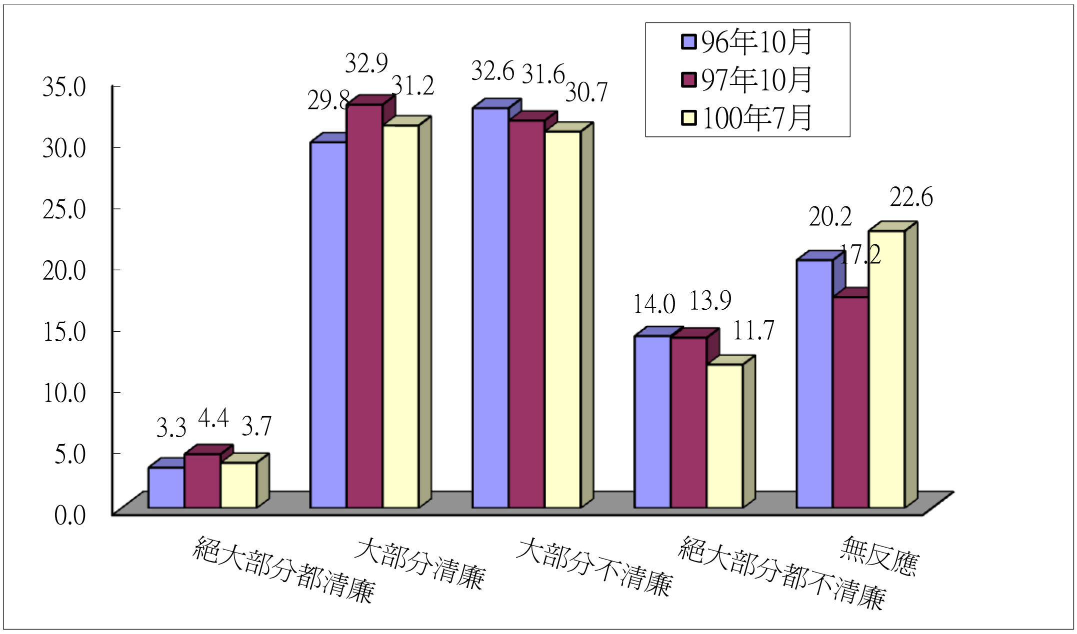

圖 5.4a 民眾對臺北市市議員清廉程度的認知

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市市議員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.8），在省籍、居住地和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、電視媒體接觸和對公務人員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

一、在性別方面，男性的受訪者回答「清廉」的比例相對高於女性的受訪者；女性的受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性的受訪者。

二、在年齡方面，20 至 29 歲、30 至 39 歲、40 至 49 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50 至 59 歲與 60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

三、在教育程度方面，專科與大學及以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

四、在職業方面，高、中階白領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見

的比例相對高於其他職業的受訪者。

五、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

六、在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一台皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

七、在對臺北市政府公務人員印象來源方面，來自電視的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他印象來源的受訪者。

伍、民眾對臺北市政府各類公務人員清廉程度的評價

根據法務部的調查研究發現,各機關中最容易發生弊端的業務或部門，包括工程、建管、地政、殯葬、警政、消防、工商登記、都市計劃、監理、稅務、醫護、環保、教育等，本調查特別針對這些業務或部門市屬人員的清廉程度，探詢民眾的觀感，以下分別述之。

一、臺北市政府辦理工程業務人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府辦理工程業務人員清廉程度認知，題目如下：

<u>請問您認為臺北市政府辦理工程業務人員是清廉還是不清廉？</u>（問卷第 B5 題）

調查結果發現，4.1%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，27.8%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例近三成二（31.9%）；34.4%的受

訪者表示「大部分不清廉」；12.8%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例為四成七（47.2%）；另有 20.8%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.4 所示）。就此一結果而論，有近三成二的民眾對臺北市政府辦理工程業務人員的清廉操守表示正面肯定，有四成七的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，認為不清廉的比例略有上升，清廉的比例略有下降。

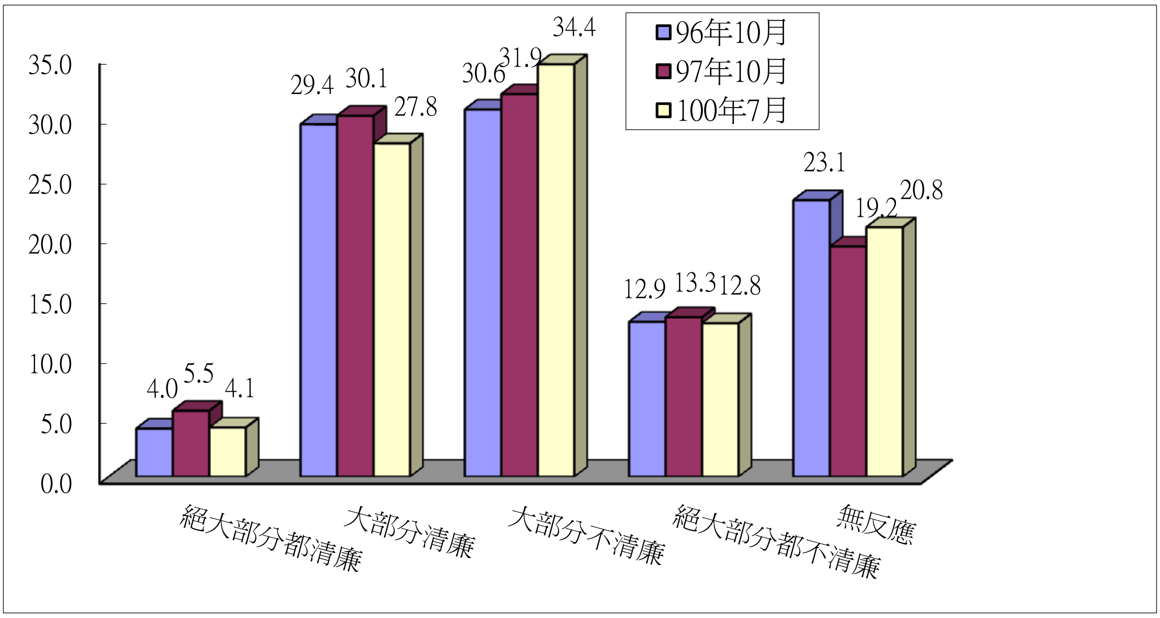

圖 5.4　民眾對臺北市政府辦理工程業務人員清廉程度的認知[19]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府辦理工程業務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.9），在居住地方面，受訪者對此一問題的看法無顯著差異；在性別、年齡、教育程度、省籍背景、職業、政黨支持、電視媒體接觸、洽公經驗和對公務人員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在性別方面，男性的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於女性的受訪者；女性的受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性的受訪

[19] 98 年度調查結果為絕大部分清廉佔 6.0%、大部分清廉佔 25.6%、大部分不清廉佔 23.9%、絕大部分不清廉佔 12.4%、無反應佔 27.4%，但因調查機構不同，為避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

者。

（二）在年齡方面，20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（三）在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（四）在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

（五）在職業方面，高、中階白領與藍領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（七）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（八）在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視、三立電視新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一台皆收看與最常看中視電視新聞報導的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（九）在對臺北市政府公務人員印象來源方面，來自個人經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他印象來的受訪者。

（十）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市

政府及所屬各機關辦事1至3次的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

二、臺北市政府負責建管業務人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府負責建管業務人員清廉程度認知，題目如下：

<u>請問您認為臺北市政府建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員）是清廉還是不清廉？</u>（問卷第B6題）

調查結果發現，4.3%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，28.4%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例近三成三（32.7%）；30.8%的受訪者表示「大部分不清廉」，13.1%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例近四成四（43.9%）；另有23.4%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖5.5所示）。就此一結果而論，有近三成三的民眾對臺北市政府負責建管業務人員的清廉操守表示正面肯定，有近四成四的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。與上次（97年10月）的調查結果比較，認為不清廉的比例變化不大，清廉的比例略有下降，無反應的比例呈現上升的情形。

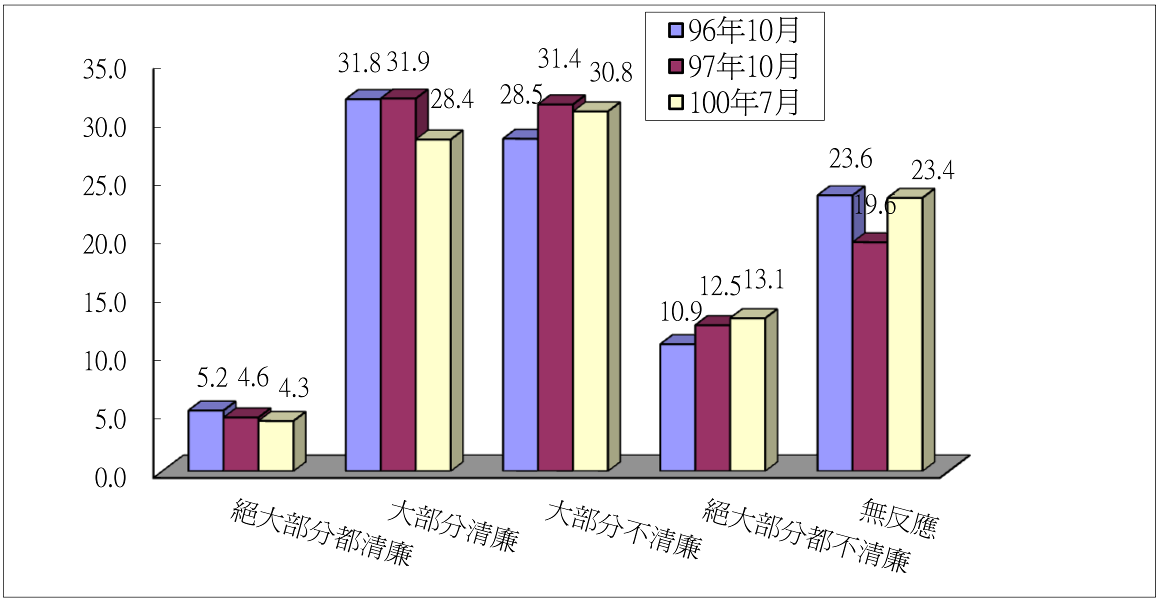

圖 5.5　民眾對臺北市政府負責建管業務人員清廉程度的認知[20]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府負責建管業務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.10），在對公務員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在性別、年齡、教育程度、省籍背景、職業、居住地、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在性別方面，男性的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於女性的受訪者；女性的受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性的受訪者。

（二）在年齡方面，20 至 29 歲、30 至 39 歲、40 至 49 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（三）在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學以下的受訪者未表示明確意見的比

[20] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 5.3%、大部分清廉 24.3%、大部分不清廉佔 27.3%、絕大部分不清廉佔 13.2%、無反應佔 29.4%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

例相對高於其他教育程度的受訪者。

（四）在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

（五）在職業方面，高、中階白領、藍領和中低、低階白領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（六）在居住地區方面，居住在士林區的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在松山區的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。

（七）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（八）在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視和三立電視台電視新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一台皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（九）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 4 次以上的受訪者回答「不清廉」比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

三、臺北市政府辦理地政業務人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府辦理地政業務人員清廉程度認知，

題目如下：

請問您認為臺北市政府辦理地政業務人員（如地政事務所人員以及辦理土地登記、測量、徵收、重劃的公務人員）是清廉還是不清廉？（問卷第 B7 題）

調查結果發現，10.1%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，43.9%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為五成四（54.0%）；15.4%的受訪者表示「大部分不清廉」，4.3%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例近二成（19.7%）；另有 26.3%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.6 所示）。就此一結果而論，有五成四的民眾對臺北市政府辦理地政業務人員的清廉操守表示正面肯定，有二成左右的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，認為不清廉的比例變化不大，清廉的比例略有下降，無反應的比例明顯上升。

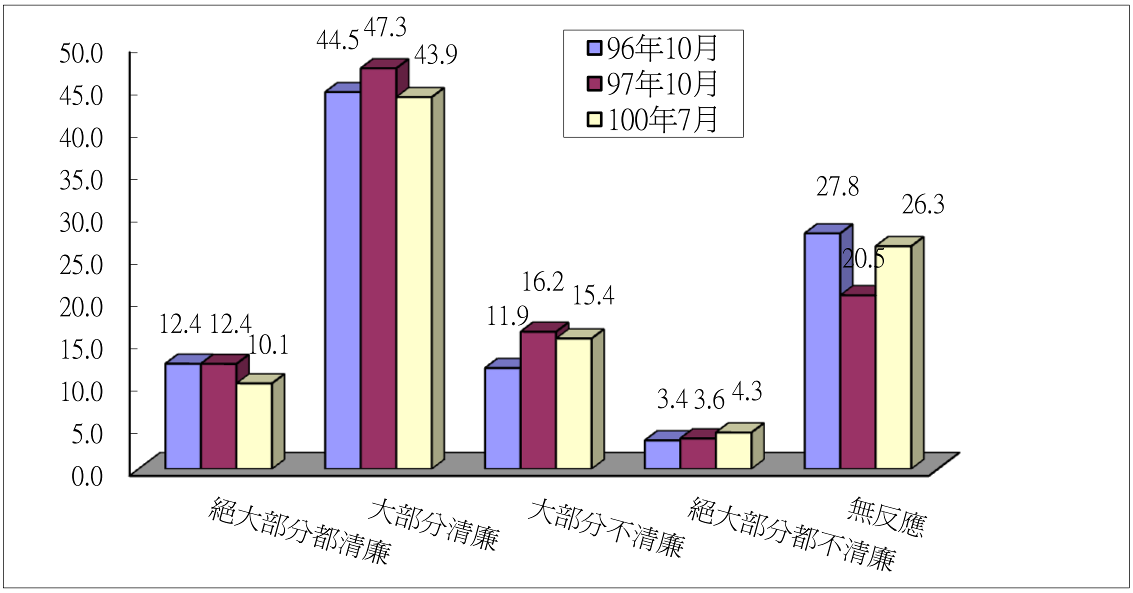

圖 5.6　民眾對臺北市政府辦理地政業務人員清廉程度的認知[21]

[21] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 13.3%、大部分清廉佔 40.9%、大部分不清廉佔 13.1%、絕大部分不清廉佔 4.1%、無反應佔 28.6%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府辦理地政業務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.11，在性別、居住地、對公務員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、省籍背景、職業、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在年齡方面，30 至 39 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20 至 29 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50 至 59 歲和 60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（二）在教育程度方面，專科和大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下和國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（三）在省籍背景方面，省籍背景為本省客家的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

（四）在職業方面，高、中級白領和藍領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；中低、低級白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（五）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（六）在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一台皆收看與最常看中視、民視、三立與電視新聞報導的受訪者未表示明確

意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（七）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次和 4 次以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

四、臺北市政府辦理殯葬業務人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府辦理殯葬業務人員清廉程度認知，題目如下：

<u>請問您認為臺北市政府辦理殯葬業務人員是清廉還是不清廉？</u>（問卷第 B8 題）

調查結果發現，5.4%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，31.3%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例近三成七（36.7%）；23.2%的受訪者表示「大部分不清廉」，10.3%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例近三成四（33.5%）；另有 29.9%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.7 所示）。就此一結果而論，有近三成七的民眾對臺北市政府辦理殯葬業務人員的清廉操守表示正面肯定，有近三成四的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，認為不清廉的比例略有上升，清廉的比例明顯下降，無反應的比例略有上升。

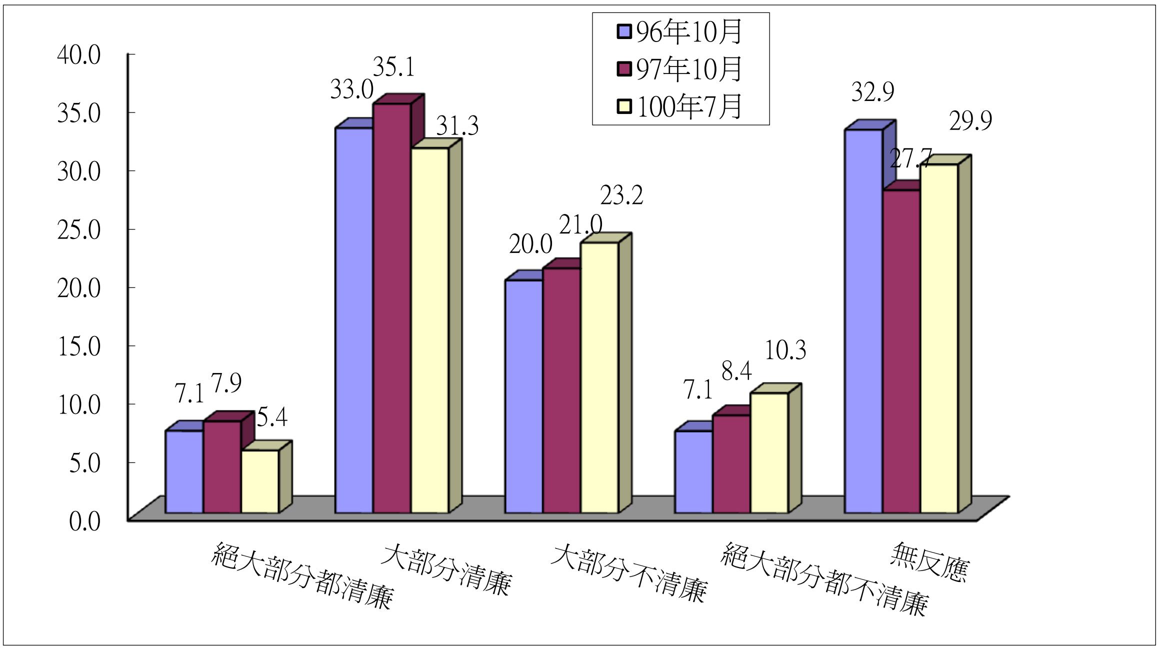

圖 5.7　民眾對臺北市政府辦理殯葬業務人員清廉程度的認知[22]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府辦理殯葬業務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.12），在居住地方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在性別、年齡、教育程度、省籍背景、職業、政黨支持、電視媒體接觸、對公務員印象主要來源和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在性別方面，男性的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於女性的受訪者；女性的受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性的受訪者。

（二）在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；30 至 39 歲和 40 至 49 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（三）在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高

[22] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 7.8%、大部分清廉佔 30.2%、大部分不清廉佔 16.6%、絕大部分不清廉佔 6.5%、無反應佔 38.9%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

於其他教育程度的受訪者；高中、職的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下和國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（四）在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

（五）在職業方面，高、中階白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；藍領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（六）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（七）在電視媒體接觸方面，最常看中視、TVBS、年代電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看三立電視台新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一台電視新聞報導都收看和都不看及無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（八）在對臺北市政府公務人員印象來源方面，其他來源的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他來源的受訪者；來自於個人經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他來源的受訪者。

（九）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 4 次以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見

的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

五、臺北市政府警察人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府警察人員清廉程度認知，題目如下：

<u>請問您認為臺北市政府警察人員是清廉還是不清廉？</u>（問卷第 B9 題）

調查結果發現，6.7%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，42.4%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為四成九（49.1%）；25.9%的受訪者表示「大部分不清廉」，10.0%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例近三成六(35.9%)；另有 15.0%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.8 所示）。就此一結果而論，有四成九的民眾對臺北市政府警察人員的清廉操守表示正面肯定，有近三成六的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，認為不清廉的比例變化不大，清廉的比例明顯下降，無反應的比例明顯上升。

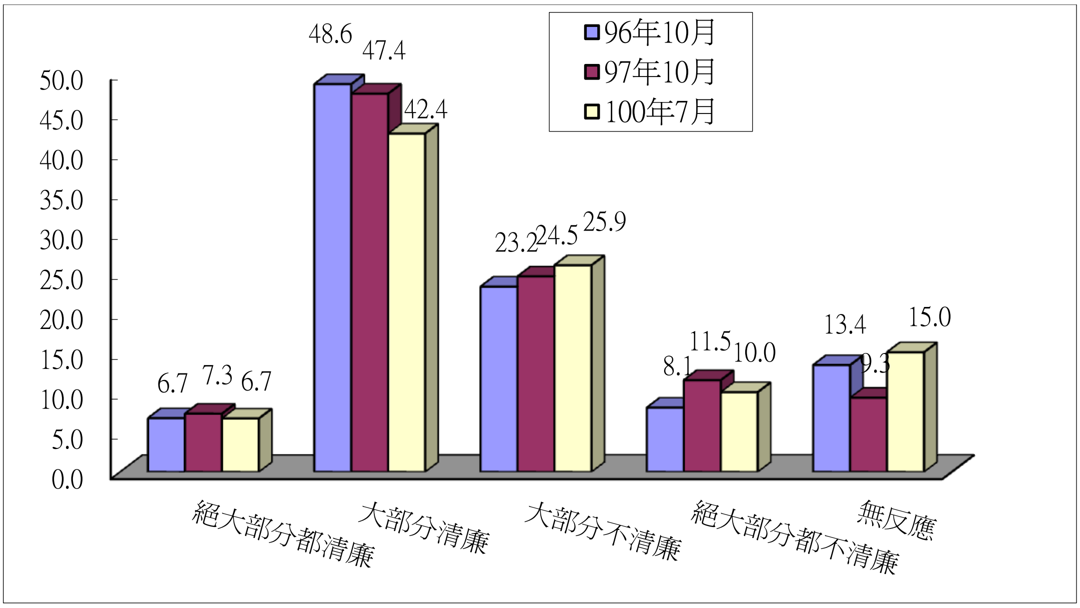

圖 5.8　民眾對臺北市政府警察人員清廉程度的認知[23]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府警察人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.13），在性別和對公務員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、省籍背景、職業、居住地、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在年齡方面，20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（二）在教育程度方面，高中、職的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（三）在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

[23] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 10.1%、大部分清廉佔 38.5%、大部分不清廉佔 21.9%、絕大部分不清廉佔 10.3%、無反應佔 19.2%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

（四）在職業方面，高、中階白領和中低、低階白領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（五）在居住地區方面，居住在文山區的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在中山區的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在大同區和松山區的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。

（六）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（七）在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 和中視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視和三立電視台新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一台電視新聞報導都收看和都不看及無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（八）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；4 次以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

六、臺北市政府消防安全檢查人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府消防安全檢查人員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府消防安全檢查人員是清廉還是不清廉？（問卷第B10題）

調查結果發現，9.5%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，41.4%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例近五成一（50.9%）；20.3%的受訪者表示「大部分不清廉」，6.1%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例為二成六（26.4%）；另有22.7%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖5.9所示）。就此一結果而論，有近五成一的民眾對臺北市政府消防安全檢查人員的清廉操守表示正面肯定，有二成六的民眾認為他們的清廉操守是有問題的，持正面評價的比例明顯偏高。與上次（97年10月）的調查結果比較，認為不清廉和無反應的比例略有上升，清廉的比例明顯下降。

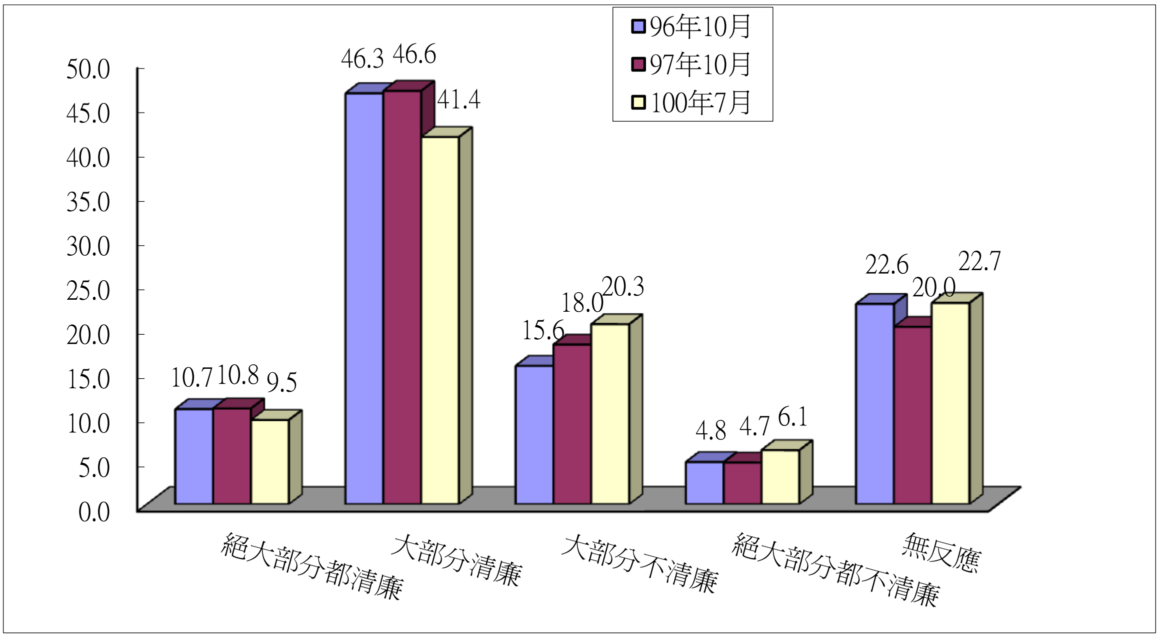

圖 5.9　民眾對臺北市政府消防安全檢查人員清廉程度的認知[24]

[24] 98年度調查結果爲絕大部分清廉佔13.1%、大部分清廉佔19.7%、大部分不清廉佔15.9%、絕大部分不清廉佔4.5%、無反應佔26.8%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府消防安全檢查人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.14），在居住地和對公務員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在性別、年齡、教育程度、省籍背景、職業、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在性別方面，女性的受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性的受訪者。

（二）在年齡方面，20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50 至 59 歲和 60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（三）在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（四）在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

（五）在職業方面，高、中階白領和中低、低階白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；藍領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（六）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨和政黨中立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（七）在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視新聞

報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一台電視新聞報導都收看和都不看及無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（八）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；4 次以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

七、臺北市政府工商事業稽查人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府工商事業稽查人員清廉程度認知，題目如下：

<u>請問您認為臺北市政府工商事業稽查人員（例如違規營業）是清廉還是不清廉？</u>（問卷第 B11 題）

調查結果發現，6.1%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，35.4%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例近四成二（41.5%）；24.2%的受訪者表示「大部分不清廉」，8.6%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例近三成三（32.8%）；另有 25.6%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.10 所示）。就此一結果而論，有近四成二的民眾對臺北市政府工商事業稽查人員的清廉操守表示正面肯定，有近三成三的民眾認為他們的清廉操守是有問題的，持正負面評價的比例非常接近。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，認為不清廉和清廉的比例略有下降，無反應的比例明顯上升。

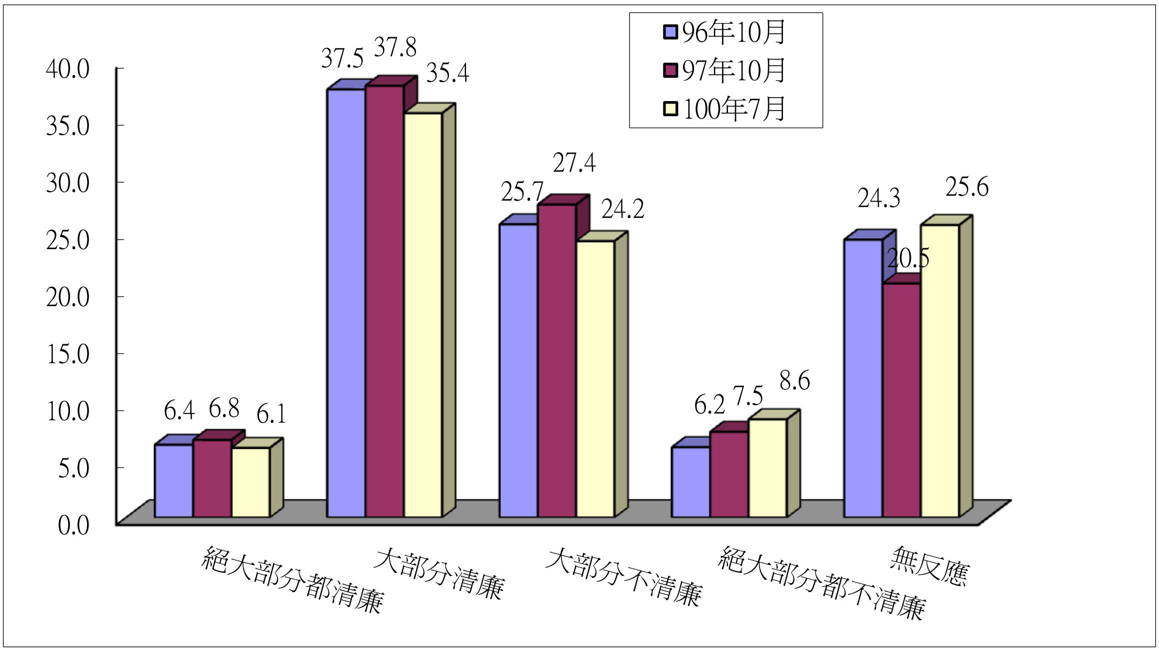

圖 5.10　民眾對臺北市政府工商事業稽查人員清廉程度的認知[25]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府工商事業稽查人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.15），在性別方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、省籍背景、職業、居住地、政黨支持、電視媒體接觸、公務員印象主要來源和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；30 至 39 歲和 40 至 49 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（二）在教育程度方面，大學及以上和專科的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學以下和國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（三）在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「清廉」的

[25] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 8.2%、大部分清廉佔 35.0%、大部分不清廉佔 20.8%、絕大部分不清廉佔 5.8%、無反應佔 30.1%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

（四）在職業方面，高、中階白領和中低、低階白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；藍領、家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（五）在居住地區方面，居住在信義區的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在大同區和松山區的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。

（六）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨和政黨中立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（七）在電視媒體接觸方面，最常看中視、TVBS、東森電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視電視台新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一台皆收看的受訪者未明確表示意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（八）在對臺北市政府公務人員印象來源方面，來自人際網絡的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他來源的受訪者；來自於個人經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他來源的受訪者。

（九）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 4 次以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

八、臺北市政府辦理都市計畫業務人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府辦理都市計畫業務人員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府辦理都市計畫業務人員(如辦理都市更新、設計、開發以及土地使用分區管制）是清廉還是不清廉？（問卷第 B12 題）

調查結果發現，5.3%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，29.9%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為三成五（35.2%）；27.4%的受訪者表示「大部分不清廉」，11.4%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例近三成九（38.8%）；另有 26.0%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.11 所示）。就此一結果而論，有三成五的民眾對臺北市政府辦理都市計畫業務人員的清廉操守表示正面肯定，有近三成九的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，認為不清廉的比例明顯上升，清廉的比例明顯下降，無反應的比例略有上升。

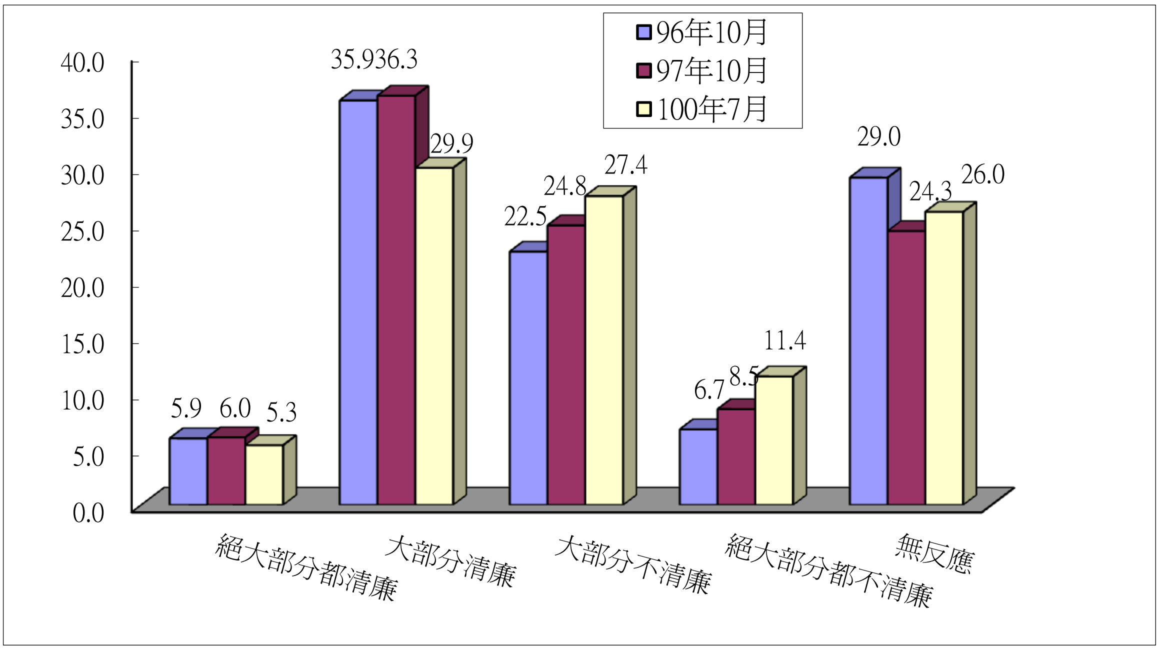

圖 5.11　民眾對臺北市政府辦理都市計畫業務人員清廉程度的認知[26]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府辦理都市計畫業務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.16），在性別和居住地方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、省籍背景、職業、政黨支持、電視媒體接觸、對公務員印象主要來源和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在年齡方面，20 至 29 歲、30 至 39 歲、40 至 49 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50 至 59 歲和 60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（二）在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學以下和國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（三）在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「清廉」的

[26] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 7.0%、大部分清廉 28.7%、大部分不清廉佔 21.8%、絕大部分不清廉佔 8.0%、無反應佔 34.5%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

（四）在職業方面，高、中階白領和中低、低階白領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（五）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨和政黨中立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（六）在電視媒體接觸方面，最常看中視、TVBS 電視台新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視和三立電視台新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；都看的受訪者未明確表示意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（七）在對臺北市政府公務人員印象來源方面，來自於電視的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他來源的受訪者；來自於人際網絡的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他來源的受訪者；來自於個人經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他來源的受訪者。

（八）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 4 次以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者，沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

九、臺北市政府辦理監理業務人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府辦理監理業務人員清廉程度認知，

題目如下：

請問您認為臺北市政府辦理監理業務人員（如辦理車輛檢驗、駕駛執照考驗、汽機車牌照管理的公務人員）是清廉還是不清廉？（問卷第 B13 題）

調查結果發現，16.1%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，51.7%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例近六成八（67.8%）；13.1%的受訪者表示「大部分不清廉」，3.4%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例近一成七（16.5%）；另有 15.6%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.12 所示）。就此一結果而論，有近六成八的民眾對臺北市政府辦理監理業務人員的清廉操守表示正面肯定，有近一成七的民眾認為他們的清廉操守是有問題的，持正面評價的比例明顯高於持負面評價的比例。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，認為不清廉的比例變化不大，清廉的比例略有下降，無反應的比例略有上升。

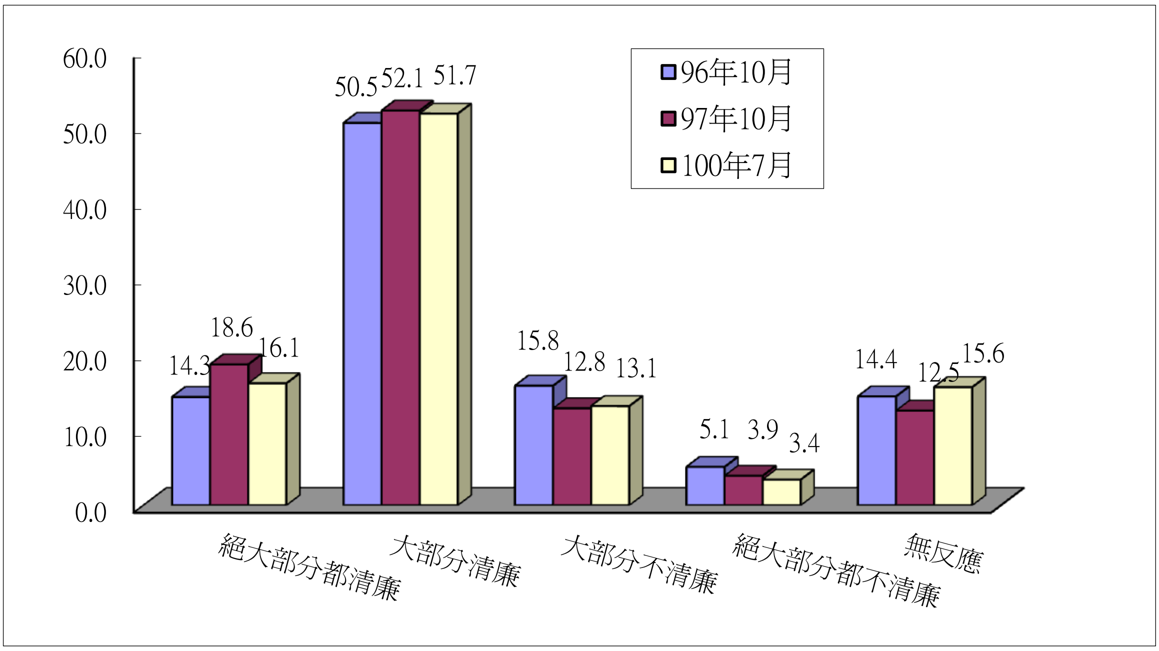

圖 5.12　民眾對臺北市政府辦理監理業務人員清廉程度的認知[27]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府辦理監理業務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.17），在對公務員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在性別、年齡、教育程度、省籍背景、職業、居住地、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在性別方面，男性的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於女性的受訪者；女性的受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性的受訪者。

（二）在年齡方面，20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（三）在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；專科的受訪者回答「不清廉」的比例相

[27] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 17.0%、大部分清廉佔 47.0%、大部分不清廉佔 13.1%、絕大部分不清廉佔 4.8%、無反應佔 18.1%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

對高於其他教育程度的受訪者；小學以下和國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（四）在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

（五）在職業方面，高、中階白領和中低、低階白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；藍領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（六）在居住地區方面，居住在萬華區、大同區和松山區的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。

（七）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（八）在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 電視台新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看台視和民視電視台新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一台皆收看與不看電視新聞報導的受訪者未明確表示意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（九）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次與 4 次以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

十、臺北市政府稅務人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府稅務人員清廉程度認知，題目如下：

<u>請問您認為臺北市政府稅務人員是清廉還是不清廉？</u>（問卷第 B14 題）

調查結果發現，13.2%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，49.0%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為六成二（62.2%）；14.2%的受訪者表示「大部分不清廉」，3.7%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例近一成八（17.9%）；另有 19.9%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.13 所示）。就此一結果而論，有六成二的民眾對臺北市政府稅務人員的清廉操守表示正面肯定，有近一成八的民眾認為他們的清廉操守是有問題的，持正面評價的比例明顯地高於持負面評價的比例。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，認為不清廉和無反應的比例略有上升，清廉的比例略有下降。

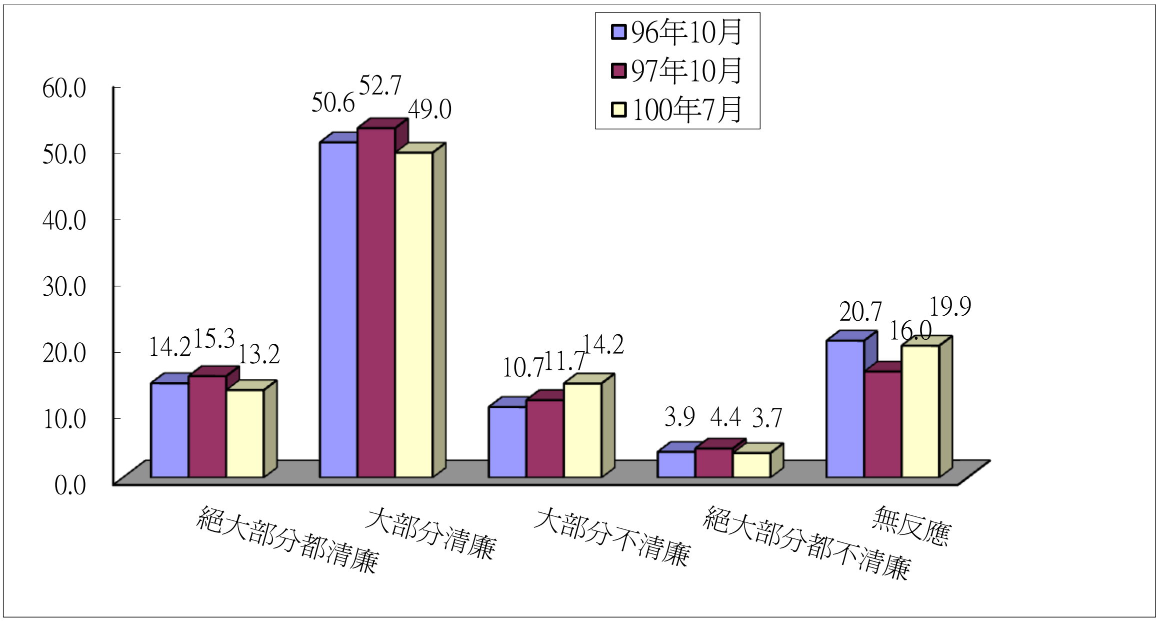

圖 5.13　民眾對臺北市政府稅務人員清廉程度的認知[28]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府稅務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.18），在性別、居住地、對公務員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、省籍背景、職業、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在年齡方面，30 至 39 歲和 40 至 49 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20 至 29 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（二）在教育程度方面，專科和大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；國、初中與小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（三）在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「清廉」的

[28] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 15.4%、大部分清廉佔 45.9%、大部分不清廉佔 12.4%、絕大部分不清廉佔 4.6%、無反應佔 21.7%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

（四）在職業方面，高、中階白階和中低、低級白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（五）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨與政黨中立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（六）在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 和東森電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看台視和三立電視台電視新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一台皆收看的受訪者未明確表示意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（七）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次與 4 次以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

十一、臺北市政府市立醫院醫護和行政人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府市立醫院醫護和行政人員清廉程度認知，題目如下：

<u>請問您認為臺北市政府市立醫院醫護和行政人員是清廉還是不清廉？</u>

（問卷第 B15 題）

調查結果發現，18.7%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，53.3%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為七成二（72.0%）；8.7%的受訪者表示「大部分不清廉」，2.6%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例為一成一（11.3%）；另有16.7%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖5.14所示）。就此一結果而論，有七成二的民眾對臺北市政府市立醫院醫護和行政人員的清廉操守表示正面肯定，有一成一的民眾認為他們的清廉操守是有問題的，持正面評價的比例明顯地高於持負面評價的比例。與上次（97年10月）的調查結果比較，認為不清廉的比例變化不大，清廉的比例明顯下降，無反應的比例略有上升。

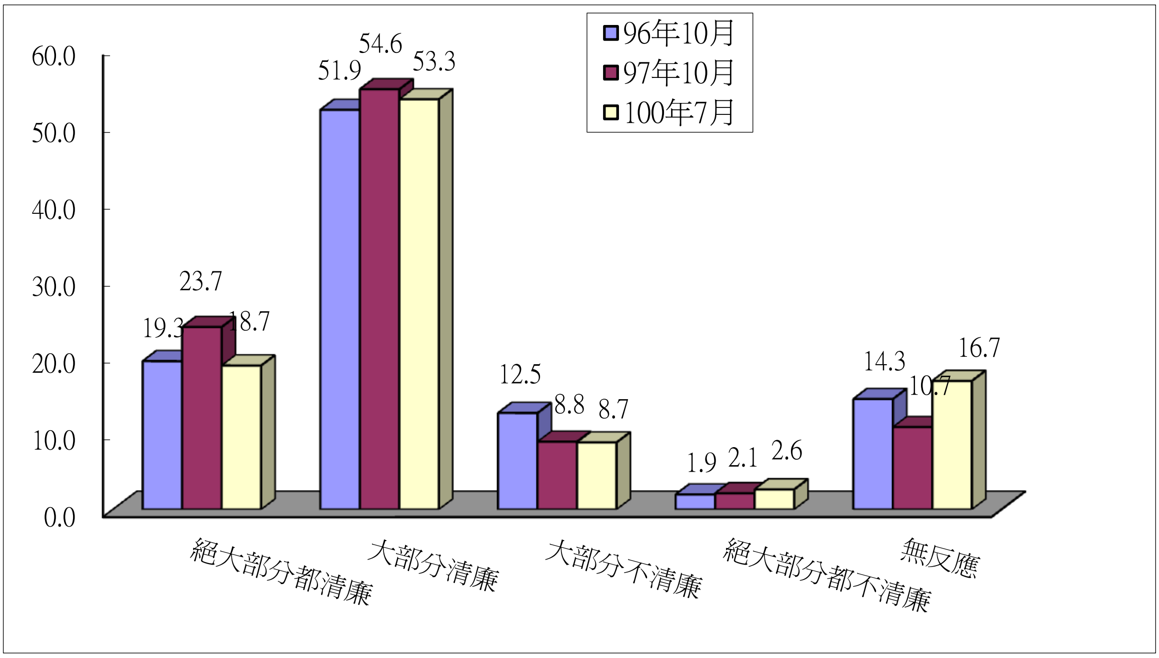

圖 5.14　民眾對臺北市政府市立醫院醫護和行政人員清廉程度的認知[29]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府市立醫院醫護和行政人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表E.19），在性別和對公務員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、

[29] 98年度調查結果爲絕大部分清廉佔18.5、大部分清廉佔48.3%、大部分不清廉佔11.5%、絕大部分不清廉佔2.3%、無反應佔19.4%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

教育程度、省籍背景、職業、居住地、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在年齡方面，30 至 39 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20 至 29 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50 至 59 歲和 60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（二）在教育程度方面，專科與大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（三）在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

（四）在職業方面，高、中級白領和中低、低級白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（五）在居住地區方面，居住在內湖區的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在大同區的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。

（六）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（七）在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 和東森電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視電視台新聞報導的受訪者未明確表示意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（八）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市

政府及所屬各機關辦事1至3次與4次以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

十二、臺北市政府環保人員

本次調查詢問民眾對臺北市政府環保人員清廉程度認知，題目如下：

<u>請問您認為臺北市政府環保人員（如清潔隊員、衛生稽查人員）是清廉還是不清廉？</u>（問卷第B16題）

調查結果發現，20.4%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，54.2%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例近七成五（74.6%）；9.6%的受訪者表示「大部分不清廉」，2.0%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例近一成二（11.6%）；另有13.9%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖5.15所示）。就此一結果而論，有近七成五的民眾對臺北市政府環保人員的清廉操守表示正面肯定，有近一成二的民眾認為他們的清廉操守是有問題的，持正面評價的比例明顯地高於持負面評價的比例。與上次（97年10月）的調查結果比較，認為不清廉的比例變化不大，清廉的比例略有下降，無反應比例略有上升。

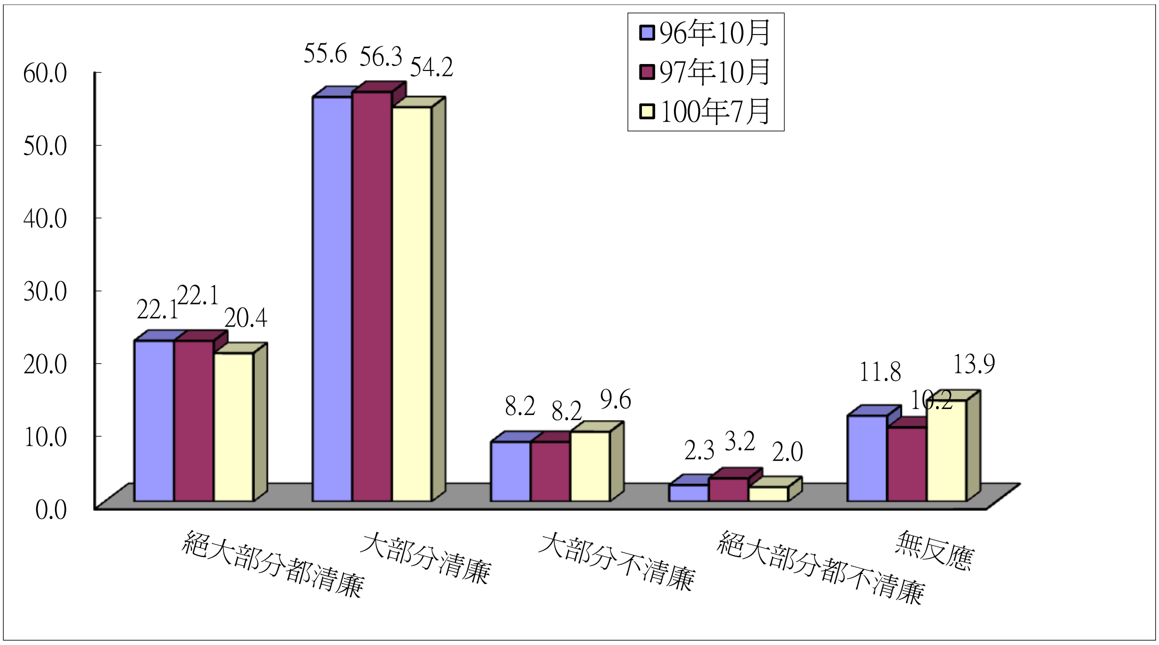

圖 5.15　民眾對臺北市政府環保人員清廉程度的認知[30]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府環保人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.20），在性別和居住地方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、省籍背景、職業、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在年齡方面，20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（二）在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；高中、職的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；國、初中與小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（三）在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省客家的受訪

[30] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 18.7%、大部分清廉佔 48.5%、大部分不清廉佔 10.5%、絕大部分不清廉佔 3.0%、無反應佔 19.2%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

（四）在職業方面，高、中階白領和中低、低階白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；藍領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（五）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（六）在電視媒體接觸方面，最常看中視、TVBS、東森電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看台視電視新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一台皆收看和最常看民視電視新聞報導的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（七）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次和 4 次以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

十三、臺北市政府教育行政人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府教育行政人員清廉程度認知，題目如下：

<u>請問您認為臺北市政府教育行政人員（例如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）是清廉還是不清廉？</u>（問卷第 B17 題）

調查結果發現，12.7%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，45.6%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為五成八（58.3%）；16.8%的受訪者表示「大部分不清廉」，5.3%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例為二成二（22.1%）；另有 19.7%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.16 所示）。就此一結果而論，有五成八的民眾對臺北市政府教育行政人員的清廉操守表示正面肯定，有二成二的民眾認為他們的清廉操守是有問題的，持正面評價的比例高於持負面評價的比例。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，認為不清廉的比例沒有變化，清廉的比例略有下降，無反應的比例略有上升。

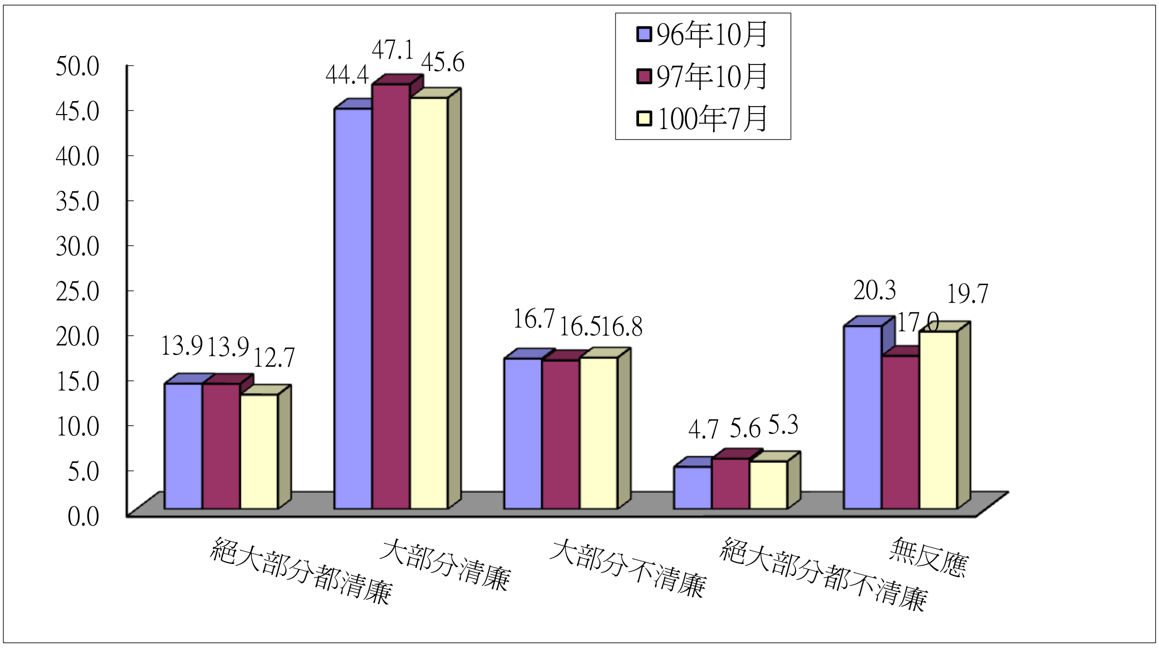

圖 5.16　民眾對臺北市政府教育行政人員清廉程度的認知[31]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府教育行政人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.21），性別和居住地方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、省籍背景、職業、

[31] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 19.3%、大部分清廉佔 46.2%、大部分不清廉佔 9.2%、絕大部分不清廉佔 3.5%、無反應佔 21.8%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

政黨支持、電視媒體接觸、對公務員印象主要來源和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；30 至 39 歲和 40 至 49 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50 至 59 歲和 60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（二）在教育程度方面，專科和大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；國、初中和國小及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（三）在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

（四）在職業方面，高、中階白領和中低、低階白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；藍領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（五）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（六）在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看三立電視台電視新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；都看與最常看民視電視新聞報導的受訪者未明確表示意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（七）在對臺北市政府公務人員印象來源方面，來自於報紙的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他來源的受訪者；來自於人際網絡的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他來源的受訪者；來自於個人經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他來源的受訪者。

（八）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年曾經到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次與 4 次以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

陸、小結

一、在臺北市政府各級官員當中（如表 5.1 所示），從清廉面來看，以現任一般公務人員獲民眾清廉評價最高，有近七成的受訪者持正面肯定的看法；其次則是臺北市市長，有近六成六的比例表示肯定，而民眾對機關首長的清廉評價則較不盡理想，持正面評價的比例僅近五成三；若從不清廉面向來看，民眾對機關首長的不清廉評價為最高，接近二成五；其次是臺北市市長，接近二成，民眾認為公務人員不清廉的比例僅有一成五。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，民眾對各級官員的正面清廉評價的比例有減少的現象，特別是機關首長的正面清廉評價減少的比例最多；但持負面清廉評價的比例呈現上升的現象，尤其是臺北市市長負面清廉增加的比例最多。

表 5.1　民眾對臺北市政府各級政府人員清廉程度的評價[32]

	清廉評價			不清廉評價		
	97 年 10 月	100 年 7 月	增減	97 年 10 月	100 年 7 月	增減
市長	72.3%	65.9%	-6.40%	14.6%	18.1%	3.50%
機關首長	60.9%	52.7%	-8.20%	22.0%	24.5%	2.50%
一般公務人員	72.9%	69.5%	-3.40%	16.4%	15.0%	-1.40%

二、在臺北市政府各局處所屬公務人員當中，從清廉面來看，以環保人員和醫護與行政人員獲民眾的清廉評價和最高，有七成二以上的正面評價，其次辦理監理業務人員與稅務人員亦有近六成八和六成二的受訪者加以肯定；至於清廉評價較低的公務人員類型，包括辦理工程業務人員、建管業務人員、都市計畫人員和警察人員，均有三成五以上的受訪者對其清廉程度給予負面評價。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，在清廉評價的變化方面，各類型公務人員清廉評價皆為下降，其中以教育行政人員下降最少，其次是辦理監理業務人員與工商業務稽查人員；在不清廉評價的變化方面，以辦理都市計畫業務人員和辦理殯葬業務人員增加的比例較多；在清廉與不清廉的差距方面，本次調查負面清廉評價高於正面清廉評價增加比例最多的是負責殯葬業務人員與消防安全檢查人員。

[32] 98 年度調查結果因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

表 5.2　民眾對臺北市政府各類型公務人員清廉程度的評價[33]

評價 / 人員	清廉評價			不清廉評價			清廉-不清廉		
	97/10	100/7	增減	97/10	100/7	增減	97/10	100/7	增減
環保人員	78.4%	74.6%	-3.8%	11.4%	11.6%	0.2%	67.0%	63.0%	-4.0%
醫護和行政人員	78.3%	72.0%	-6.3%	10.9%	11.3%	0.4%	67.4%	60.7%	-6.7%
辦理監理業務人員	70.7%	67.8%	-2.9%	16.7%	16.5%	-0.2%	54.0%	51.3%	-2.7%
稅務人員	68.0%	62.2%	-5.8%	16.1%	17.9%	1.8%	51.9%	44.3%	-7.6%
教育行政人員	61.0%	58.3%	-2.7%	22.1%	22.1%	0%	38.9%	36.2%	-2.7%
辦理地政業務人員	59.7%	54.0%	-5.7%	19.8%	19.7%	-0.1%	39.9%	34.3%	-5.6%
消防安全檢查人員	57.4%	50.9%	-6.5%	22.7%	26.4%	3.7%	34.7%	24.5%	-10.2%
警察人員	54.7%	49.1%	-5.6%	36.0%	35.9%	-0.1%	18.7%	13.2%	-5.5%
工商事業稽查人員	44.6%	41.5%	-3.1%	34.9%	32.8%	-2.1%	9.7%	8.7%	-1.0%
辦理殯葬業務人員	43.0%	36.7%	-6.3%	29.4%	33.5%	4.1%	13.6%	3.2%	-10.4%
都市計畫業務人員	42.3%	35.2%	-7.1%	33.3%	38.8%	5.5%	9.0%	3.6%	-5.4%
負責建管業務人員	36.5%	32.7%	-3.8%	43.9%	43.9%	0.0%	-7.4%	-11.2%	-3.8%
辦理工程業務人員	35.6%	31.9%	-3.7%	45.2%	47.2%	2.0%	-9.6%	-15.3%	-5.7%

註：本表的排列順序是以本次調查清廉比例由高至低排列。

[33] 98 年度調查結果因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

第六章　民眾對臺北市政府廉政措施的看法

一如所知，要建立一個廉能的政府，除了應瞭解民眾對各種違反廉政行為和對各類公務人員清廉程度的評價外，更應積極地採取各種行動有效消弭違反廉政行為，提升公務人員的清廉意識。基於此一理解，本調查最後一項重點即在於瞭解民眾透過何種管道形成對臺北市政府公務人員的清廉與否的認知；在防貪和肅貪方面的滿意程度；是否願意扮演監督者的角色，檢舉公務人員的各種違反廉政的行為；及對臺北市政府各機關行政流程便利與否的評價。

壹、民眾形成對公務人員清廉與否之認知管道

本次調查詢問民眾如何得知有關臺北市政府公務人員清廉印象，其主要的管道為何。問卷題目如下：

請問您最常從哪裡得到對市政府那些公務人員的印象？（問卷第B18題）

調查結果發現，32.6 %的受訪者表示對公務人員的印象主要是由電視報導接收到相關的資訊，29.5%受訪者表示是來自於個人親身經驗，14.7%的受訪者分別透過人際網絡關係[34]和由報紙得知相關的訊息，其他管道來源所占比例僅有 3.7%。由此可知，有近三成三的民眾是透過電視報導而產生印象，有五成九民眾是透過電子和平面媒體獲得有關臺北市公務人員的清廉印象。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，來自人際網絡和報紙呈現下降的情形，電視和個人經驗呈現上升的情形，其他管道的比例變化幅度較

[34]家人、親戚、朋友、鄰居、同事與鄰里長合併爲人際網絡；雜誌、廣播、網路及都有則是合併至其他。

小。

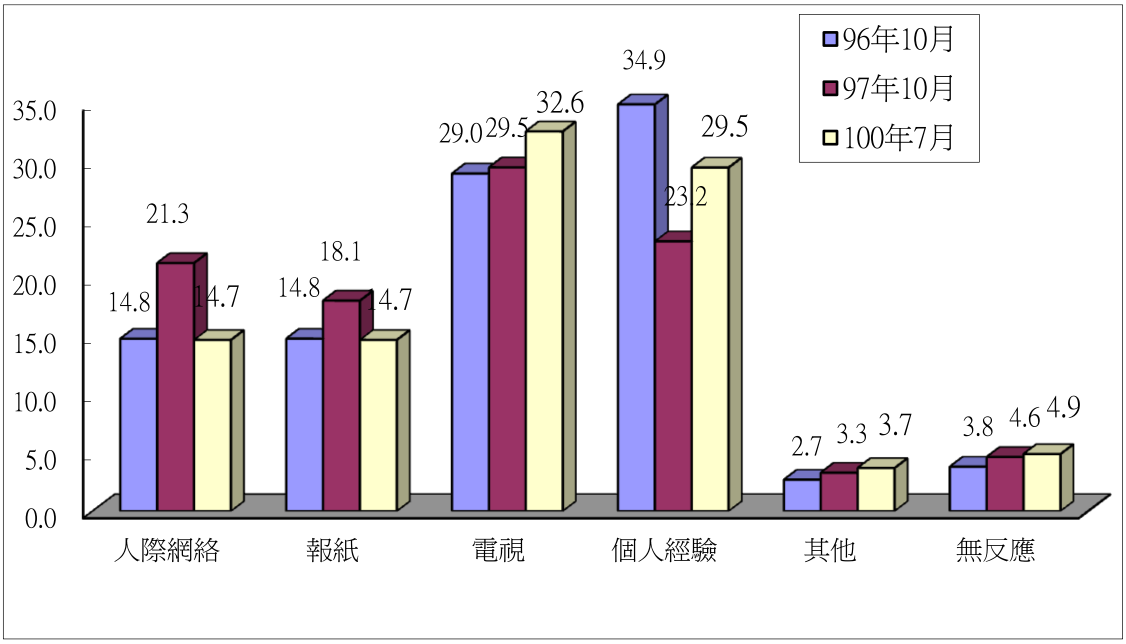

圖 6.1　民眾得知臺北市政府公務人員清廉印象（主要管道）[35]

除了詢問民眾取得有關臺北市政府公務人員清廉印象的主要管道之外，在本次調查中亦追問其次要的管道來源，將二者合併後可以發現，29.6%的受訪者表示對公務人員的印象主要是由電視報導接收到相關的資訊；21.9%的受訪者表示是來自於個人親身經驗，21.4%的受訪者表示是透過人際網絡關係[36]而取得有關公務人員清廉印象，另有 17.7%的受訪者表示是由報紙得知相關的訊息，其他管道來源所占比例僅有 6.1%。由此可知，有近二成二的民眾是透過與公務人員的面對面接觸而產生印象，有近五成三的民眾是透過電子和平面媒體獲得有關臺北市公務人員的清廉印象。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，由個人經驗和電視得知的比例呈現上升的情形，來自人際網絡與報紙的比例呈現減少的情形，其他管道的比例變化幅度較不大。

[35] 98 年的調查並未區分主要管道和次要管道的問法，而是採用複選題的題型，故納入合併主要和次要管道的分析。
[36]家人、親戚、朋友、鄰居、同事與鄰里長合併爲人際網絡；雜誌、廣播、網路及都有則是合併至其他。

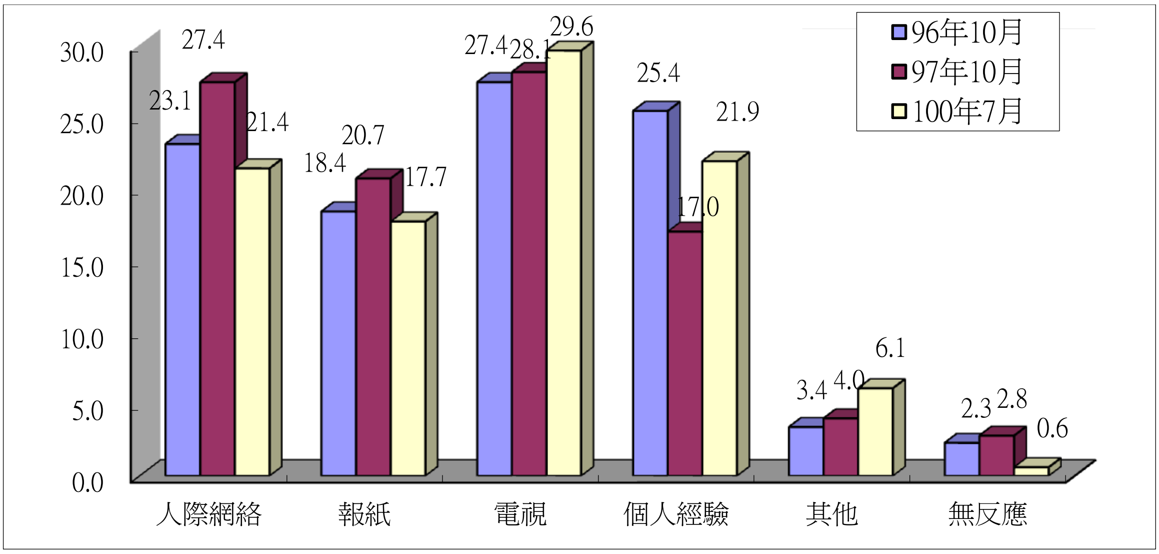

圖 6.2　民眾得知臺北市政府公務人員清廉印象的管道(合併主要和次要的管道)[37]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「接收臺北市政府公務人員清廉印象的管道」[38]可以發現(如附錄五表 E.22)，在性別和政黨支持方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、省籍背景、職業和居住地方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

(一)在年齡方面，20 至 29 歲回答透過「電視」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲以上的受訪者回答透過「報紙」的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

(二)在教育程度方面，小學及以下的受訪者回答透過「人際網絡」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；大學及以上的受訪者回答透過「報紙」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；專科的受訪者回答「個人經驗」的比例相對高於其他教育程度的受訪者

(三)在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答透過「報紙」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者

[37] 98 年度調查結果爲人際網絡佔 20.9%、報紙佔 15.2%、電視佔 22.5%、個人經驗佔 34.0%、其他佔 6.9%、無反應佔 0.9%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。
[38] 基於分析與比較的一致性，本題的交叉分析仍以最主要的管道爲分析對象。

回答透過「電視」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

(四)在職業方面，中低、低階白領的受訪者回答透過「電視」的比例相對高於其他職業的受訪者；退休失業及其他的受訪者回答透過「報紙」的比例相對高於其他職業的受訪者。

(五)在居住地區方面，居住在大同區的受訪者回答透過「人際網絡」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在文山區的受訪者回答透過「報紙」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在大安區和中正區的受訪者回答「個人經驗」的比例相對高於其他居住地的受訪者。

貳、民眾對臺北市政府肅貪和防貪工作成效的評價

本次調查詢問民眾對臺北市政府這一年來在肅貪和防肅方面的表現是否滿意，問卷題目如下：

整體而言，請問您對於臺北市政府這一年來在執行肅貪、防貪方面的工作成效滿不滿意？（問卷第 C1 題）

調查結果發現，6.5%的受訪者表示「非常滿意」，33.8%的受訪者表示「有點滿意」，合計二者的比例為四成（40.3%）； 20.4%的受訪者表示「非常不滿意」，23.8%的受訪者表示「有點不滿意」，合計二者的比例為四成四（44.2%）；另有 15.5%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 6.3 所示）。就此一結果而言，有四成的民眾對臺北市政府這一年來在肅貪和防貪方面的工作成效表示肯定，但有四成四的民眾表示不滿意，顯見滿意與不滿意的比例不相上下。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，民眾表示不滿意和無意見的比例略有上升，滿意的比例明顯下降。

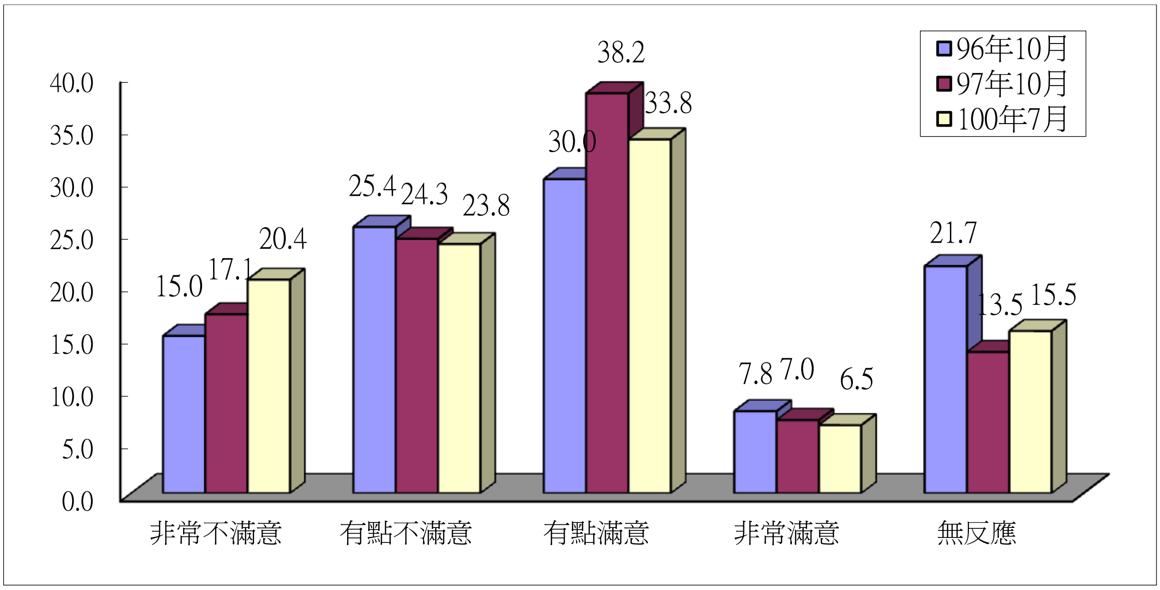

圖 6.3　民眾對臺北市政府這一年來肅貪和防貪工作成效的評價[39]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府這一年來肅貪和防貪工作成效的評價」可以發現（如附錄五表 E.23），在居住地和對公務員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在性別、年齡、教育程度、省籍背景、職業、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在性別方面，男性的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於女性的受訪者；女性的受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性的受訪者。

（二）在年齡方面，30 至 39 歲的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20 至 29 歲回答「滿意」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（三）在教育程度方面，國小及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

[39] 98 年度調查結果爲非常不滿意佔 19.7%、有點不滿意佔 20.4%、有點滿意佔 28.5%、非常滿意佔 7.9%、無反應佔 23.5%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

（四）在省籍背景方面，省籍背景為本省閩南的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為大陸各省市和本省客家的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

（五）在職業方面，藍領的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（六）在政黨支持方面，支持民進黨和政黨中立的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持國民黨的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（七）在電視媒體接觸方面，最常看民視和三立電視台電視新聞報導的受訪者回答「不滿意」的比例對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；常看中視、TVBS、中天電視新聞報導的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一台都看與不看電視新聞報導的受訪者未表示意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（八）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

參、民眾檢舉貪污不法行為的意願

本次調查也詢問民眾若有發現臺北市政府公務人員有貪污不法的行為，是否願意提出檢舉，再根據所提供答案，進一步追問會向哪一個單位檢舉及不願意檢舉的理由。相關的問卷題目如下：

<u>請問您如果知道臺北市政府人員有貪污不法（違法）行為時，您會不會</u>

提出檢舉？（問卷第 C2 題）

調查結果發現，70.7%的受訪者表示「會」提出檢舉，29.3%的受訪者表示「不會」提出檢舉（如圖 6.4 所示）。就此一結果而言，有七成一左右的民眾表示若發現公務人員有貪污不法行為時會出面提出檢舉，有近三成的民眾則表示不會提出檢舉。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，民眾有檢舉意願比例略有上升，沒有檢舉意願的比例略有下降。

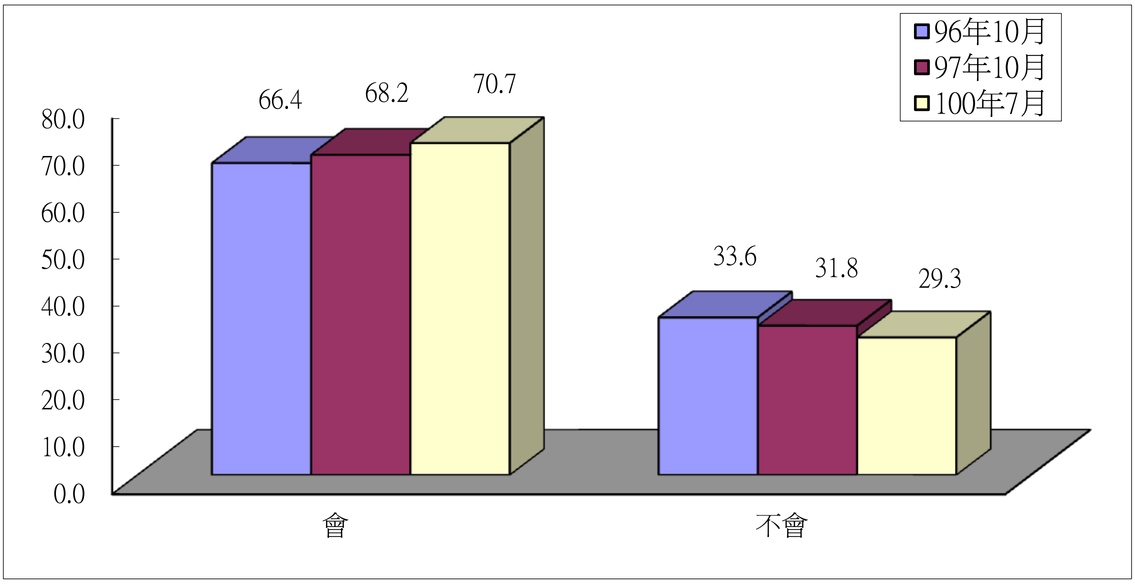

圖 6.4　民眾檢舉臺北市公務人員貪污不法行為的意願[40]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「檢舉臺北市公務人員貪污不法行為的意願」可以發現（如附錄五表 E.24），在性別、年齡、教育程度、省籍背景、職業、居住地、政黨支持、電視媒體接觸、對公務員印象主要來源和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在性別方面，男性的受訪者回答「會」的比例相對高於女性的受訪者；女性的受訪者回答「不會」的比例相對高於男性的受訪者。

[40] 98 年度調查結果爲會佔 70.1%、不會佔 29.9%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

（二）在年齡方面，20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者回答「會」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50 至 59 歲和 60 歲及以上的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（三）在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「會」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下和國、初中的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他教育程度的受訪者

（四）在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「會」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

（五）在職業方面，高、中階白領和中低、低階白領的受訪者回答「會」的比例相對高於其他職業的受訪者；藍領和家管的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他職業的受訪者。

（六）在居住地區方面，居住在大安、文山、北投區的受訪者回答「會」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在中山區的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他居住地的受訪者；

（七）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「會」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（八）在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 和中天電視新聞報導的受訪者回答「會」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視和三立電視台電視新聞報導的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（九）在對臺北市政府公務人員印象來源方面，來自於電視的受訪者回答「會」的比例相對高於其他來源的受訪者；來自於人際網絡的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他來源的受訪者。

（十）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年曾經到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次的受訪者回答「會」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

以下再就民眾偏好使用何種檢舉管道和民眾不願意提出檢舉的考量進行分析。首先，追問回答「會」提出檢舉的民眾，向哪一個單位提出檢舉，題目如下：

<u>請問您會向臺北市政府的哪一個單位提出檢舉？</u>（問卷第 C3 題）

調查結果發現（如表 6.1 所示），25.9%的受訪者表示會向政風單位提出檢舉，其次是撥打市民熱線 1999（13.2%），其他比例較高的單位包括市長室（7.5%）及警察局等（5.0%）。值得注意的是，有近四成（39.7%）的民眾未明確表示會用何種管道提出檢舉。與上次（97 年 10 月）調查結果比較，若知道公務人員有不法情事，考慮向政風單位檢舉的比例明顯下降，考慮撥打檢舉專線或 1999 的比例明顯上升，未表示明確意見民眾的比例略有上升。

表 6.1　民眾會向一個單位檢舉貪污不法行為[41]

單位	97 年 10 月		100 年 7 月		增減
	個數	百分比	個數	百分比	百分比
市長室	58	5.3	85	7.5	2.2
政風單位	335	30.6	295	25.9	-4.7
警察局	34	3.1	57	5.0	1.9
民意代表	27	2.5	35	3.1	0.6
檢調單位	20	1.8	28	2.5	0.7
媒體	20	1.8	5	0.5	-1.3
檢舉專線或 1999	66	6.1	150	13.2	7.1
上級機關			1	0.1	
該機關單位主管	44	4.0	12	1.0	-3.0
總統府			2	0.2	
法規委員會			1	0.1	
監察院	6	0.6	4	0.4	
廉政署			4	0.4	
上市政府網站投書	68	6.2			
其他	18	1.6	/	/	
無反應	399	36.5	452	39.7	3.2
合計			1137	100.0%	

註：因資料已經過加權處理，個數為四捨五入之整數，故可能出現個數相同但百分比不同之情形。

另外，我們也追問那些回答「不會」提出檢舉的民眾，是基於何種考量？題目如下：

請問您不會提出檢舉的理由是什麼？（問卷第 C4 題）

調查結果發現（如表 6.2 所示），有 25.2%的受訪者抱持明哲保身的消極態度，認為「事不關己，少管為妙」；有 26.4%的受訪者認為「即使提出檢舉也沒有什麼用」，最後可能是不了了之；有 19.4%的受訪者表示「怕遭到

[41] 98 年度調查結果爲市長室佔 12.2%、政風單位佔 38.7%、警察局佔 5.4%、市議員 8.3%、檢調單位佔 8.1%、媒體佔 10.5%、檢舉專線或 1999 佔 3.5%、該機關單位主管佔 2.4%、其他佔 2.9%、無反應佔 8.2%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

報復」；有 9.6%的受訪者認為「難以提出證據」；8.6%的受訪者表示「不知道如何檢舉」；僅有 0.2 的受訪者認為檢舉手續麻煩。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，民眾對公務人員的貪污不法行為不願意提出檢舉的主要原因中，「檢舉程序太麻煩」與「不知如何檢舉」比例上升的幅度較大；「事不關己，少管為妙」比例下降的幅度較大。

表 6.2　民眾不願意提出檢舉的原因[42]

原因	97 年 10 月		100 年 7 月		增減
	個數	百分比	個數	百分比	百分比
事不關己，少管為妙	143	28.0	119	25.2	-2.8
檢舉也沒有用	131	25.7	125	26.4	0.7
怕遭到報復	101	19.8	91	19.0	-0.8
難以提出證據	50	9.8	45	9.6	-0.2
不知如何檢舉	37	7.3	40	8.6	1.3
檢舉程序太麻煩	1	0.2	9	1.8	1.6
其他	8	1.5	5	1.0	-0.5
無反應	39	7.7	38	8.1	0.4
合計	510	100.0	472	100.0	

註：因資料已經過加權處理，個數為四捨五入之整數，故可能出現個數相同但百分比不同之情形。

最後，為了鼓勵民眾對貪污不法行為勇於提出檢舉，根據政府相關法令的規定，民眾所檢舉之案件一旦被判刑確定，檢舉人可以依貪污案件之情節獲得獎金。本次調查也詢問民眾是否知悉此一政策。相關的問卷題目如下：

請問您知不知道法律規定，如果法院把民眾所檢舉貪污違法的案件，判決有罪，那麼檢舉的人，就可以領三十萬元到一千萬元的獎金？（問卷

[42] 98 年度調查結果爲事不關己，少管爲妙佔 19.9%、檢舉也沒有用佔 28.1%、怕遭到報復佔 19.9%、難以提出證據 11.8%、不知如何檢舉佔 8.9%、其他佔 5.3%、無反應佔 7.5%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

第 C5 題）

調查結果發現，75.1%的受訪者表示「不知道」有此一獎勵政策，24.9%的受訪者表示「知道」此一政策（如圖 6.5 所示）。就此一結果而言，有七成五的民眾對檢舉貪污的相關獎勵不甚瞭解，僅有近二成五的人知道此一規定，與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，知道此一獎勵政策的比例略有下降，不知道則略有上升。由此可知，以立法塑造全民防貪反貪的良意，在民眾欠缺瞭解的情況下仍難以實現，未來應持續加強政策宣導，提高民眾的檢舉誘因，才能落實建立全民反貪網絡的理念。

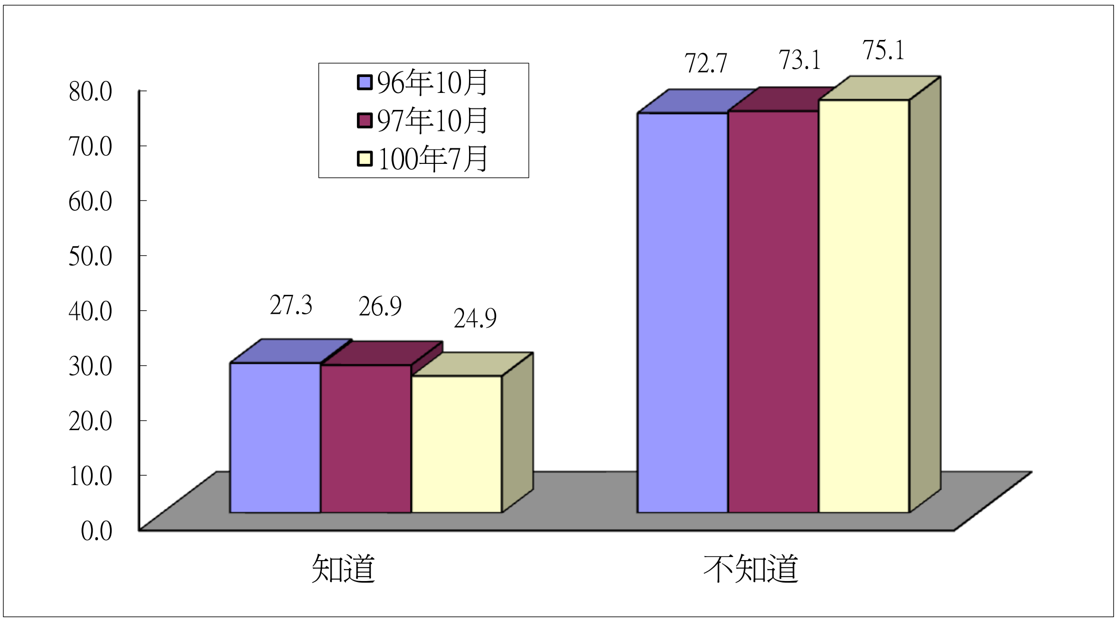

圖 6.5 民眾對檢舉貪污獎金政策的瞭解程度[43]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「民眾所檢舉貪污違法案件被判決有罪，檢舉人可以領三十萬元到一千萬元的獎金」的規定可以發現（如附錄五表 E.25），在居住地、政黨支持、電視媒體接觸、對公務員印象

[43] 98 年度調查結果為知道 19.9%、不知道佔 75.5%，但因調查機構不同，為避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

主要來源和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在性別、年齡、教育程度、省籍背景、職業和電視媒體接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在性別方面，男性的受訪者回答「知道」的比例相對高於女性的受訪者；女性受訪者回答「不知道」的比例相對高於男性的受訪者。

（二）在年齡方面，50 至 59 歲和 60 歲及以上的受訪者回答「知道」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；30 至 39 歲和 40 至 49 歲的受訪者回答「不知道」的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（三）在教育程度方面，國、初中的受訪者回答「知道」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；大學及以上的受訪者回答「不知道」的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（四）在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「不知道」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

（五）在職業方面，藍領和退休失業及其他的受訪者回答「知道」的比例相對高於其他職業的受訪者；中低、低階白領的受訪者回答「不知道」的比例相對高於其他職業的受訪者。

（六）在電視媒體接觸方面，最常看三立電視台和每一台都看電視新聞報導的受訪者回答「知道」的比例對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

肆、民眾對臺北市政府行政流程便利性的評價

行政流程的便利性是影響民眾對政府廉能印象的重要因素，當政府的政策過程愈不公開，行政程序愈不便民，可能提供公務人員從中玩法弄權的機會，甚至藉此圖謀私利。要言之，行政流程的繁瑣形成效率不佳，進而造成貪腐的來源，因此，本次調查特別詢問民眾對臺北市政府行政程序

的便利程度，問卷題目如下：

整體來說，您認為臺北市政府和所屬機關單位所規定的行政程序（臺語：辦代誌的手續）是方便還是不方便？（問卷第 C8 題）

調查結果發現，21.5%的受訪者表示「非常方便」，54.9%的受訪者表示「有點方便」，合計二者的比例為七成六（76.4%）； 3.8%的受訪者表示「非常不方便」，10.5%的受訪者表示「有點不方便」，合計二者的比例為一成四（14.3%）；另有 9.4%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 6.6 所示）。就此一結果而言，有七成六的民眾對臺北市政府行政程序的便民程度表示肯定，僅有一成四的民眾表示還有改善的空間。與上次（97 年 10）的調查結果比較，民眾對臺北市政府行政程序便利程度的整體評價，認為方便的比例變化不大，不方便的比例略有下降，未表達明確意見者比例略有上升。

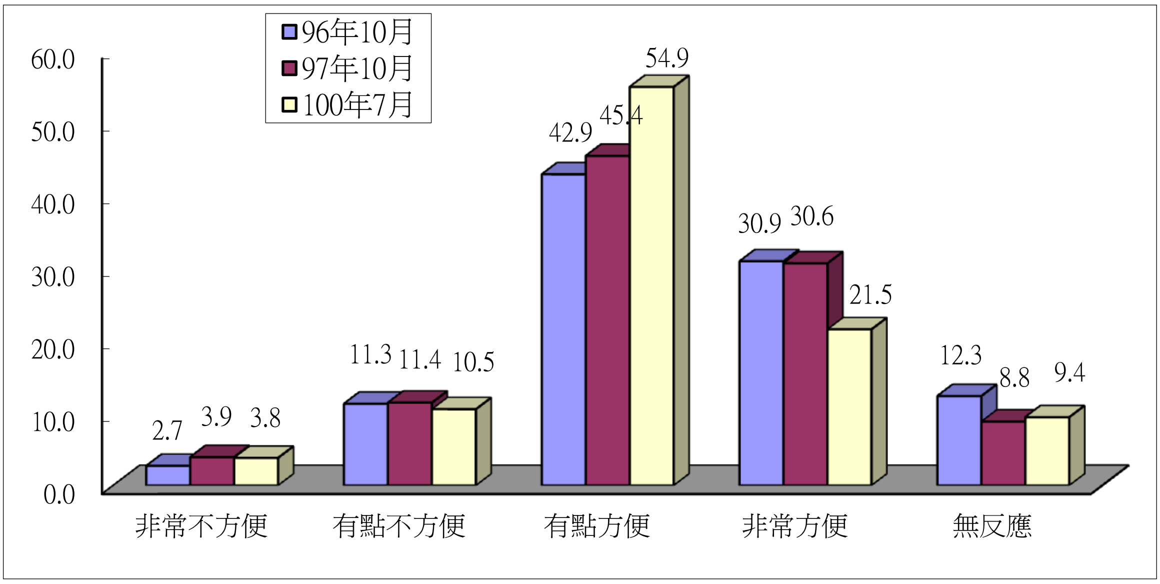

圖 6.6 民眾對臺北市政府行政流程便利性的評價[44]

[44] 98 年度調查結果為非常不方便佔 3.9%、有點不方便佔 10.7%、有點方便佔 50.9%、非常方便佔 18.1%、無反應佔 16.5%，但因調查機構不同，為避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府行政程序便利程度的評價」可以發現（如附錄五表 E.26），在性別和對公務員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、省籍背景、職業、居住地、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在性別方面，男性的受訪者回答「不方便」的比例相對高於女性的受訪者。

（二）在年齡方面，20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者回答「不方便」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50 至 59 歲回答「方便」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（三）在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「不方便」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（三）在省籍背景方面，省籍背景為本省閩南的受訪者回答「不方便」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省客家的受訪者回答「方便」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

（四）在職業方面，高、中階白領的受訪者回答「不方便」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管的受訪者回答「方便」的比例相對高於其他職業的受訪者；退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（五）在居住地區方面，居住在大同區的受訪者回答「不方便」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在士林區未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。

（六）在政黨支持方面，國民黨的受訪者回答「方便」的比例相對高於其

他政黨傾向的受訪者；政黨中立的受訪者回答「不方便」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（七）在電視媒體接觸方面，最常看三立電視台電視新聞報導的受訪者回答「不方便」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看 TVBS 和中天電視新聞報導的受訪者回答「方便」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視電視新聞報導的受訪者未明確表示意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（八）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年曾經到臺北市政府及所屬各機關辦事 4 次以上的受訪者回答「不方便」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年曾經到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次的受訪者回答「方便」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

此外，檢視民眾對臺北市政府行政流程便利性的評價與對一般公務人員的清廉評價發現（如表 6.3 所示），表示行政流程「不方便」的受訪者中，雖然有 61.1%的人認為一般公務人員是清廉的，但仍有 31.9%的受訪者表示一般公務人員是「不清廉」，明顯高於整體回答「不清廉」的比例（15.0%）；另一方面，表示行政流程「方便」的受訪者中，74.2%的受訪者表示一般公務人員是「清廉」，明顯高於整體回答「清廉」的比例（69.5%）；未對行政流程的便利程度表示意見的受訪者中，沒有對公務人員的清廉程度回答明確意見的比例亦明顯偏高（45.6%）。就此一結果而言，對臺北市政府行政程序的便民程度表示肯定的受訪者，有較高比例的人傾向肯定一般公務人員的清廉程度；反之，對臺北市政府行政程序的便民程度表示負面評價的

受訪者，亦有較高比例的人對一般公務人員的清廉程度表示質疑，由此可知，臺北市政府各機關應該釐清行政之程序，儘量簡化行政的流程性，以提高民眾對一般公務人員清廉形象的評價。

表 6.3　民眾對臺北市政府行政流程便利性的評價與一般公務人員清廉程度的評價分析

			您認為臺北市政府一般公務人員清廉還是不清廉？			
			不清廉	清廉	無反應	總和
整體來說，您認為臺北市政府和所屬機關單位所規定的行政程序方不方便？	不方便	橫%(個數)	31.9(73)	61.1(140)	7.0(16)	100.0(229)
	普通	橫%(個數)	7.1(1)	57.1(8)	35.7(5)	100.0(14)
	方便	橫%(個數)	12.4(152)	74.2(912)	13.4(165)	100.0(1229)
	無反應	橫%(個數)	11.8(16)	42.6(58)	45.6(62)	100.0(136)
	總和	橫%(個數)	15.0(242)	69.5(1118)	15.4(248)	100.0(1608)

註：卡方值＝127.009，自由度=6，P 值＝0.000，灰色部分表示調整後標準化殘差值超出±1.96，即達到統計上的顯著差異。

最後，為了瞭解送禮、找人關說及請客吃飯等違反廉政行為的普遍程度，本次調查特別針對過去一年內曾經到過臺北市政府各機關辦事的民眾，詢問其是否為求案件處理順利而做出違反廉政的行為。相關的問卷題目如下：

請問您到臺北市政府和所屬各機關辦事情時，有沒有送禮、找人關說或請客吃飯的經驗？（問卷第 C7 題）

調查結果發現，高達 96.4%的受訪者表示到臺北市政府各機關辦事時並沒有送禮、關說或請客等行為，僅有 3.5%的受訪者表示曾經從事這類違反廉政的行為；另有 0.1%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 6.7 所示）。就此一結果而言，高達九成六的臺北市民到市政府各機關辦事時都能遵守廉政規範的要求，僅有極為少數的人會透過送禮、關說或請客等方式影響申辦案件的處理流程。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，各個

選項的比例變化不大。

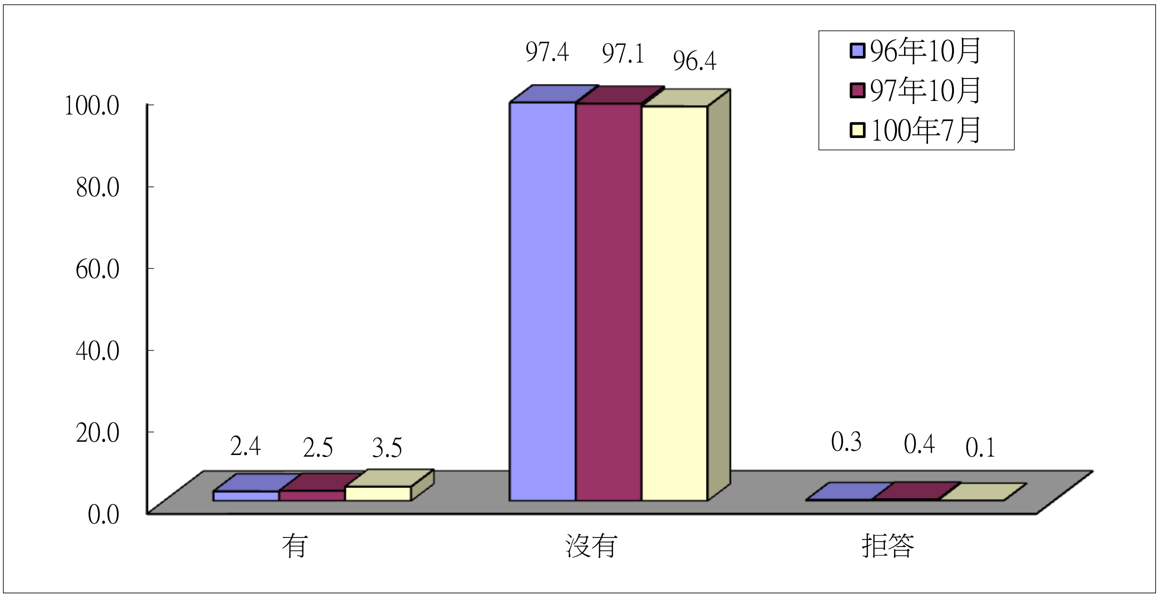

圖 6.7　民眾到臺北市政府辦事是否從事違反廉政行為[45]

伍、小結

一、有近三成的受訪者表示對公務人員的印象主要是由電視報導接收到相關的資訊；有近二成二的受訪者表示是來自於個人親身經驗，有二成一的受訪者表示是透過人際網絡關係而取得有關公務人員清廉印象，另有近一成八的受訪者表示是由報紙得知相關的訊息，其他管道來源所占比例僅有 6.1%。由此可知，有近二成二的民眾是透過與公務人員的面對面接觸而產生印象，有近五成三的民眾是透過電子和平面媒體獲得有關臺北市公務人員的清廉印象。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，由個人經驗和電視得知的比例呈現上升的情形，來自人際網絡與報紙的比例呈現減少的情形，其他管道的比例變化幅度較不大。

二、有四成的民眾對臺北市政府這一年來在肅貪和防貪方面的工作成效表

[45] 98 年度調查結果為有佔 2.3%、沒有佔 97.3%、拒答 0.4%，但因調查機構不同，為避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

示肯定，但有四成四的民眾表示不滿意，顯見滿意與不滿意的比例不相上下。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，民眾表示不滿意和無意見的比例略有上升，滿意的比例明顯下降。

三、有七成一左右的民眾表示若發現公務人員有貪污不法行為時會出面提出檢舉，有近三成的民眾則表示不會提出檢舉。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，民眾有檢舉意願比例略有上升，沒有檢舉意願的比例略有下降。

四、在檢舉管道方面，有 25.9%的受訪者表示會向政風單位提出檢舉，其次是撥打市民熱線 1999（13.2%），其他比例較高的單位包括市長室（7.5%）及警察局等（5.0%）。值得注意的是，有近四成（39.7%）的民眾未明確表示會用何種管道提出檢舉。與上次（97 年 10 月）調查結果比較，若知道公務人員有不法情事，考慮向政風單位檢舉明顯下降，考慮撥打檢舉專線或 1999 明顯上升，未表示明確意見的受訪者的比例略有上升。

五、有 25.2%的受訪者抱持明哲保身的消極態度，認為「事不關己，少管為妙」；有 26.4%的受訪者認為「即使提出檢舉也沒有什麼用」，最後可能是不了了之；有 19.4%的受訪者表示「怕遭到報復」；有 9.6%的受訪者認為「難以提出證據」、8.6%的受訪者表示「不知道如何檢舉」、認為檢舉手續麻煩所占比例較低。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，民眾對公務人員的貪污不法行為不願意提出檢舉的主要原因中，「檢舉程序太麻煩」與「不知如何檢舉」比例上升的幅度較大；「事不關己，少管為妙」比例下降的幅度較大。

六、在檢舉貪污獎金方面，有七成五的民眾對檢舉貪污的相關獎勵不甚瞭解，僅有近二成五的人知道此一規定，與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，知道此一獎勵政策的比例略有下降，不知道則略有上升。由

此可知，以立法塑造全民防貪反貪的良意，在民眾欠缺瞭解的情況下仍難以實現，未來應持續加強政策宣導，提高民眾的檢舉誘因，才能落實建立全民反貪網絡的理念。另外一方面，高達九成八的臺北市民到市政府各機關辦事時都能遵守廉政規範的要求，僅有極為少數的人會透過送禮、關說或請客等方式影響申辦案件的處理流程。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，各個選項的比例變化不大。

七、在行政程序的便利性方面，有有七成六的民眾對臺北市政府行政程序的便民程度表示肯定，僅有一成四的民眾表示還有改善的空間。與上次（97 年 10）的調查結果比較，民眾對臺北市政府行政程序便利程度的整體評價，認為方便的比例變化不大，不方便的比例略有下降，未表達明確意見者比例略有上升。此外，對臺北市政府行政程序的便民程度表示肯定的受訪者，有較高比例的人傾向肯定一般公務人員的清廉程度；反之，對臺北市政府行政程序的便民程度表示負面評價的受訪者，亦有較高比例的人對一般公務人員的清廉程度表示質疑，由此可知，臺北市政府各機關應該釐清行政之程序，儘量簡化行政的流程性，以提高民眾對一般公務人員清廉形象的評價。

第七章　研究發現與政策建議

壹、研究發現

一、民眾對臺北市政府整體清廉滿意程度的評價略有下滑，但對公務人員違反廉政行為的正面評價略有提升

首先，在臺北市政府整體清廉程度的評價部分，表示滿意的比例接近半數，相較於上次（97 年 10 月）調查結果，雖然民眾對臺北市政府整體的清廉程度表示滿意的比例明顯下降(減少 5.1%)，而表示不滿意的比例亦有提升(增加 5.9%)，導致滿意和不滿意的差距逐年拉大，值得臺北市政府加以重視。

其次，在臺北市政府違反廉政行為嚴重程度的認知部分，三類違反廉政行為的情形仍以關說為最高，三成六的比例認為此一行為已屬嚴重，相較於去年(97 年 10 月)調查結果，除請客招待行為(增加 1.7%)之外，民眾認為送紅包行為(減少 1.6%)、與關說行為(減少 0.2%)的嚴重程度均有減少；但民眾表示不嚴重的比例，增加幅度相對更大，以送紅包行為變動的幅度最高(減少 6.7%)、依序為請客招待行為(減少 5.5%)與關說行為(減少 4.5%)。

二、民眾對臺北市政府各級官員的不清廉評價明顯增加，但對臺北市政府各類型公務人員清廉程度的評價互有消長

首先，在臺北市政府各級官員清廉程度的評價部分，以一般公務人員的清廉評價為最高，接近七成，臺北市市長的清廉評價居次，為六成六，而機關首長的清廉評價僅有過半；相較於上次(97 年 10 月)調查結果，民眾對市長、機關首長及一般公務人員的清廉評價變化較大，不清廉評價變動比例較小。

其次，在臺北市政府各類型公務人員清廉程度的評價部分，相較於上

次(97 年 10 月)調查結果，民眾對臺北市政府各類型公務人員表示清廉的比例均為減少，下降幅度最多前三者依序為都市計畫業務人員(下降 7.1%)、消防安全檢查人員(下降 6.5%)、辦理殯葬業務人員(下降 6.3%)；另一方面，民眾對臺北市政府各類型公務人員表示不清廉的比例增加幅度最多的前三者依序為都市計畫業務人員(增加 5.5%)、辦理殯葬業務人員(增加 4.1%)及消防安全檢查人員(增加 3.7%)，僅有 3 類公務人員的不清廉比例略有下降，依序為辦理監理業務人員(減少 0.2%)、辦理地政業務人員(減少 0.1%)、警察人員(減少 0.1%)。

三、電子和平面媒體仍是民眾形成公務人員清廉評價的主要來源，而且由個人經驗和電視得知之比例略有上升

形成民眾對公務人員清廉評價之認知管道方面，有近二成二的民眾是透過與公務人員的面對面接觸而產生印象，有五成二的民眾是透過電子和平面媒體獲得有關臺北市公務人員的清廉印象。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，由個人經驗和電視得知的比例呈現上升的情形，來自人際網絡與報紙的比例呈現減少的情形，其他管道的比例變化幅度較不大。

四、臺北市政府肅貪和防貪工作成效仍有提升空間，而民眾對參與反貪的政策誘因瞭解有限

在臺北市政府的肅貪和防貪工作成效方面，有四成的民眾對臺北市政府這一年來在肅貪和防貪方面的工作成效表示肯定，但有四成四的民眾表示不滿意，顯見滿意與不滿意的比例不相上下。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，民眾表示不滿意和無意見的比例略有上升，滿意的比例明顯下降。

在檢舉貪污獎金方面，有七成五的民眾對檢舉貪污的相關獎勵不甚瞭解，僅有近二成五的人知道此一規定，與上次（97 年 10 月）的調查結果比

較，知道此一獎勵政策的比例略有下降，不知道則略有上升。由此可知，以立法塑造全民防貪反貪的良意，在民眾欠缺瞭解的情況下仍難以實現，未來應持續加強政策宣導，提高民眾的檢舉誘因，才能落實建立全民反貪網絡的理念。

五、民眾的檢舉貪污不法行為意願變化不大，主要管道仍以向政風單位提出檢舉為主，而「事不關己，少管為妙」的消極想法稍有改善

首先，在是否檢舉貪污行為方面，有七成一左右的民眾表示若發現公務人員有貪污不法行為時會出面提出檢舉，有近三成的民眾則表示不會提出檢舉。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，民眾有檢舉意願比例略有上升，沒有檢舉意願的比例略有下降。

其次，在檢舉管道方面，有 25.9%的民眾表示會向政風單位提出檢舉，其次是撥打市民熱線 1999（13.2%），其他比例較高的單位包括市長室（7.5%）及警察局等（5.0%）。值得注意的是，有近四成（39.7%）的民眾未明確表示會用何種管道提出檢舉。與上次（97 年 10 月）調查結果比較，若知道公務人員有不法情事，考慮向政風單位檢舉的比例明顯下降，考慮撥打檢舉專線或 1999 的比例明顯上升，未表示明確意見的民眾的比例略有上升。

最後，在不提出檢舉的受訪者中，有 25.2%的民眾抱持明哲保身的消極態度，認為「事不關己，少管為妙」；有 26.4%的民眾認為「即使提出檢舉也沒有什麼用」，最後可能是不了了之；有 19.4%的民眾表示「怕遭到報復」；有 9.6%的民眾認為「難以提出證據」；8.6%的民眾表示「不知道如何檢舉」；僅有 0.2 的民眾檢認為檢舉手續麻煩。與上次（97 年 10 月）的調查結果比較，民眾對公務人員的貪污不法行為不願意提出檢舉的主要原因中，「檢舉程序太麻煩」與「不知如何檢舉」比例上升的幅度較大；「事不關己，少管為妙」比例下降的幅度較大。

六、臺北市政府行政程序的便民程度受民眾肯定，有助於提升民眾的滿意度，改善政府的清廉形象

在行政程序的便利性方面，有七成六的民眾對臺北市政府行政程序的便民程度表示肯定，僅有一成四的民眾表示還有改善的空間。與上次（97年10)的調查結果比較，民眾對臺北市政府行政程序便利程度的整體評價，認為方便的比例變化不大，不方便的比例略有下降，未表達明確意見者比例略有上升。此外，對臺北市政府行政程序的便民程度表示肯定的受訪者，有較高比例的人傾向肯定一般公務人員的清廉程度；反之，對臺北市政府行政程序的便民程度表示負面評價的受訪者，亦有較高比例的人對一般公務人員的清廉程度表示質疑，由此可知，臺北市政府各機關應該釐清行政之程序，儘量簡化行政的流程性，以提高民眾對一般公務人員清廉形象的評價。

貳、政策建議

一、由近幾次的調查結果可以發現，臺北市民對市政府整體的清廉程度表示滿意的比例接近五成，但表示不滿意的比例則有增加之趨勢，導致兩者之間的差距有縮小之勢；此一趨勢亦反映在民眾認為市府各級官員的清廉評價上，民眾對市長、機關首長和一般公務人員的正面評價的有下降之趨勢，負面評價除一般公務人員外，其他兩者亦有上升之勢，此是否與近來媒體報導「花博」、「新生高工程」等弊案傳聞有關，值得臺北市政府深入瞭解，並應利用適當時機主動澄清不實傳聞，以正視聽。

二、從受訪者的個人基本特徵可以發現，男性、年紀較大、教育程度較低、藍領階級的受訪者對臺北市政府的整體清廉度的滿意比例較低；而與臺北市政府公務人員有接觸經驗或曾經去臺北市政府辦事情的受訪者

表示滿意的比例偏高。因之，前者可能是因為缺乏接觸經驗，對臺北市政府的廉政作為資訊較為不足，或可設法透過村里長或社區大學等管道，加強對老年族群與勞動階層的政策行銷與宣導。

三、一如過去幾次的調查結果，在三類違反廉政情形中仍以到市政府辦事情找人關說情形的比例最高，受訪者認為嚴重的比例約在三成五左右，遠高於送紅包和請客吃飯的比例。雖然關說並不必然導致公務員出現貪腐行為，然公務員若因關說壓力而做出有利於特定人士，非但是圖利他人，也易給民眾有利益輸送之感受，此即可能導致市民對臺北市政府各項廉政評價無法大幅提升的另一個重要原因。因之，臺北市政府除了以簡政便民和資訊公開等做法來降低關說的需求外，更應落實「公務員廉政倫理規範」中有關關說行為的管理措施，甚至對找人關說者訂定處罰辦法。

四、本次調查結果發現，相較於民國 97 年的調查結果，民眾對各類型公務人員清廉度的正面評價均呈下降的情形，但負面評價方面，除了殯葬業務人員和都市計畫人員之外，民眾對其他公務人員的評價變化不大，此或許與最近媒體所報導之殯葬業務弊端和都市更新爭議等事件有關；此外，受訪民眾對臺北市政府工程業務人員、建管業務人員與都市計畫人員的負面評價均高過正面評價，仍是值得繼續列為重點檢討之對象。

五、在臺北市政府的防貪肅貪成效方面，各有四成左右的民眾表示滿意與不滿意，相較於前二年的調查結果，滿意的比例並沒有明顯的增加；另一方面，民眾對公務人員違法貪污行為的檢舉意願仍維持在七成左右，和前二次的調查結果相近，而願意檢舉的民眾中，會向政風單位檢舉的比例明顯減少，無反應的比例大幅增加；有四分之三的臺北市民並不知道政府設置檢舉貪污獎金，和前次的調查結果相近。凡此均

反映出，臺北市政府及政風單位可能需要採取更積極的反貪與肅貪策略，以爭取市民的肯定與支持。

參考文獻

一、中文參考書目

中興大學商情暨民意調查中心，2010，《苗栗縣政府環境保護局 99 年度廉政民意問卷調查結果報告》，苗栗縣：苗栗縣政府。

王清峰，2010，《打造乾淨政府-我國廉政體系的建立》，《研習論壇月刊》，第109期，頁8-27。

台灣透明組織新聞稿，2010，〈國際透明組織公布 2010 貪腐印象指數〉。

台灣透明組織新聞稿，2009，〈國際透明組織公布 2009 全球貪腐趨勢指數〉。

行政院經建會新聞稿，2010，〈世界經濟論壇公布 2010 年全球競爭力指數〉。

宋筱元，1998，〈貪污發生原因之分析〉，《人力發展》，第55期，頁16-24。

余致力、陳敦源、黃東益，2003，〈非政府組織與反貪腐運動：國際透明組織與台灣透明組織簡介〉，《國家政策論壇》，夏季號，頁39-62。

陳俊明、蘇毓昌、張國偉，2010，《法務部 99 年台灣地區廉政指標民意調查第一次調查報告書》，台北：法務部。

林水波，1983，〈貪污與行政制度的關聯〉，《中國論壇》，第 187 期，頁 20。

林昱廷，2007，《論本國貪污犯罪防制之特別規範》，國立台灣大學法律研究所碩士論文，未出版。

林蕙薰，2008，〈台灣公共治理競爭力之趨勢與挑戰〉，http://www.cepd.gov.tw/book/m1.aspx?sNo=0013017&key=&ex=+&ic=&cd=，查詢日期：2010/11/15。

林子揚、陳琮淵，2008，〈貪腐與經濟成長：東南亞四國的分析〉，發表於2008 年台灣的東南亞區域研究年度研討會。

法務部政風司，2008，《政風工作白皮書》，台北市：法務部政風司，網址：http://www.ethics.moj.gov.tw/ct.asp?xItem=192967&ctNode=28181&mp=189，查詢日期：2010/11/16。

吳定，1995，《公共行政論叢》，臺北市：順達。

洪永泰、余致力、劉坤鱧、李長晏，1991，〈台中市政府施政指標制度建立之研究〉，《行政發展》，第 2 期，頁 59-82。

陳儔美，2000，〈當前日本公職人員貪瀆問題之研析〉，《問題與研究》，第39 卷第8

期，頁37-51。
莊文忠、陳俊明、胡龍騰、余致力，2006，〈公民的廉政認知與民主治理：組織、成員與制度的實證分析〉，發表於全球化時代的公民與國家暨台灣社會變遷基本調查第十次研討會。
陶在僕，2000，〈新的痛若指數—貪污與腐化〉，《新世智庫論壇》，第9期，頁89-92。
異視行銷研究公司，2009，《臺南縣政府 98 年度廉政民意問卷調查報告》，臺南縣：臺南縣政府。
黃同圳，2000，〈績效評估與管理〉，收錄於李誠主編，《人力資源管理的 12 堂課》，臺北市：天下文化。
黃水願、陳佳德，2001，〈從『激勵管理』談端正警察風紀〉，《警學叢刊》，第12期第2卷45-70。
孫德華，2002，《貪污腐敗之成因分析—一個理論與實證的探討》，國立成功大學政治經濟學研究所碩士論文，未出版。
魏慧娟，2004，〈焦點團體〉，收錄於謝臥龍策劃主編《質性研究》，台北：心理。
聯合報，2010，〈台灣競爭力大躍升 IMD：不可思議〉。
國家廉政現況報告，網址：http://www.moi.gov.tw/dcse/sideline_content.aspx?sn=13&sideline_class_sn=11&caption=99%E5%B9%B4%E5%8D%94%E8%BE%A6%E6%94%BF%E9%A2%A8%E6%A5%AD%E5%8B%99%E4%BA%BA%E5%93%A1%E7%A0%94%E7%BF%92&url=&page=0，查詢日期：2010/11/15。

二、英文參考書目

Botchwey, K. et al. 2000, *Fighting Corruption, Promoting Good Governance: Common wealth Expert Group on Good Governance and the Eliminationof Corruption.* London: Commonwealth Secretariat.
Caiden, G. E. 2001, "Corruption and Governance." In Caiden, G. E., Dwivedi, O.P. and Jabbra, J. (eds). *Where Corruption Lives*. Connecticut: Kumarian Press.
Dwivedi, O. P. 1978, *Public Service Ethics.* Belgium: International Institute of Administrative Sciences.
Deming, W. 1981, *Management of Statistical Techniques for Quality and Productivity.*New York: NYU College of Business

Gonzáles, M. de Asis. 2002, *Reducing corruption at the local level*. World Bank Institute, Washington, DC.

Huntington, Samuel P (1968), *Political Order in Changing Societies*, Yale University Press, New Haven.

Heidenheimer, A. J. (ed.). 1978, *Political Corruption*：*Cases in Comparative Analysis*, New Brunswick：Transaction.

Rossi, R. J. and K. J. Gilmartin. 1980. *The Handbook of Social Indicators: Sources, Characteristics, and Analysis*. New York: Garland.

Robin Hodess.2004, www.transparency.org/content/download/4459/26786/file/introduction_to_political_corruption.pdf

Kaufmann, D. 2000, Governance and Controlling Corruption Is Central for Socioeconomic Development and Growth: New Reports and Evidence. http://www.worldbank.org/wbi/governance/pdf/seize_eng.ppt.

Klitgarrd, R. 1996, "Bolivia: Healing Sick Instituotions in La Paz." In Governance and the Economy in Africa: Tools for Analysis and Reform of Corruption**.** Edited by Patrick Meagher. University of Maryland Press: College Park.

McMullan, M. 1961," A theory of corruption". *Sociological Review 9*, 181–200.

Mike Sidwe.2008, http://www.transparency.org/publications/newsletter/2008/spring_2008/spotlight

Mary Noel Pepys.2008, Corruption in the Justice System**.** http://usaid.gov/our_work/.../publications/ac/sector/justice.doc

World Bank.1997, *Helping Countries Combat Corruption: The Role of the World Bank*, Washington DC: World Bank

UNDP 1999 .*Human Development Report 1999*. New York: UNDP/Oxford UP

UNDCCP. 2002,*Global Programme Against Corruption: Anti-Corruption Tool Kit*.

New York: United Nations Office for Drug Control and Crime Prevention.

van Klaveren, Jacob . 1978, "The concept of corruption. "In: A.J. Heidenheimer (ed.),*Political Corruption*, ,New Brunswick, NJ: Transaction Books.

附錄一　電訪執行過程

壹、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人莊文忠副教授召集研究人員，數度研商討論後提出問卷初稿，經臺北市政府相關人員討論認可後定稿。

貳、調查對象

以臺北市年滿二十歲以上的成年人做為本次訪問的母體。

參、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據 99 年臺北市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的局碼組合（prefixes），第二部分則對用戶碼再做末三碼隨機，搭配第一部分之局碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。執行電訪時，訪員於電話接通後，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。本次調查實際訪問完成 1,609 個有效樣本，以百分之九十五之信賴度估計，最大可能抽樣誤差不會超過±2.4%。

肆、調查方法

以電話訪問方式進行。自 100 年 7 月 15 日（星期五）至 7 月 18 日（星期一）於下午 1 時至 5 時及晚間 6 時至 10 時在全國公信力民意調查中心執行，共計完成有效樣本 1,609 份，訪問成功率為 7.2%，接通後之訪問成功率為 15.5%，拒訪率（含接電話即拒訪者）為 11.4%。詳細訪問結果如表 A.1 所示。

表 A.1　訪問結果表

（A） 有效接通訪問結果

	人數	百分比	總計
（1） 合格受訪者			
訪問結果			
訪問成功	1609	33.4%	7.2%
受訪者不在(非當日約訪者)	2163	44.9%	9.7%
受訪者中拒(非當日約訪者)	121	2.5%	0.5%
受訪者拒訪(無法再訪者)	116	2.4%	0.5%
受訪者中拒(無法再訪者)	757	15.7%	3.4%
因語言因素無法受訪	14	0.3%	0.1%
因生理因素無法受訪	20	0.4%	0.1%
受訪者訪問期間不在	21	0.4%	0.1%
小計	4821	100.0%	21.7%
（2） 其他			
訪問結果			
接電話者即拒訪	1551	93.4%	7.0%
戶中無合格受訪對象	36	2.2%	0.2%
已訪問過或非受訪地區	74	4.5%	0.3%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	0	0.0%	0.0%
小計	1661	100.0%	7.5%
合計	6482	100.0%	29.1%

（B） 非人為因素統計表

	人數	百分比	總計
訪問結果			
無人接聽	6904	43.7%	31.0%
電話中	1325	8.4%	6.0%
電話停話改號故障空號	5024	31.8%	22.6%
傳真機	1238	7.8%	5.6%
答錄機	304	1.9%	1.4%
宿舍機關公司營業用電話	986	6.2%	4.4%
小計	15781	100.0%	70.9%

（C） 撥號紀錄統計表

接通率	46.4%
訪問成功率	7.2%
接通後訪問成功率	15.5%
拒訪率(含接電話者即拒訪)	11.4%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)	4.5%

伍、樣本代表性檢定

為了解 1,609 份有效樣本的代表性，以下分別就性別、年齡、教育程度、行政區域等變數以母體參數予以檢定。

由表 A.2 至表 A.5 所呈現的樣本代表性檢定結果可知,樣本結構與母體不完全一致。為使樣本合於母體結構，本研究使用多變數反覆加權法（raking）對樣本的分布特性進行加權。

表 A.2　訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣本		母體	檢　定　結　果
	人數	百分比	百分比	
男	728	45.2	47.2	卡方值=2.466 $p > 0.05$ 樣本與母體一致
女	881	54.8	52.8	
合　計	1609	100.0	100.0	

表 A.3　訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣本		母體	檢　定　結　果
	人數	百分比	百分比	
20─29 歲	203	12.9	16.3	卡方值=45.023 $p < 0.05$ 樣本與母體不一致
30─39 歲	259	16.4	19.7	
40─49 歲	362	23.0	20.9	
50─59 歲	403	25.6	20.3	
60 歲以上	348	22.1	22.8	
合　計	1575	100.0	100.0	

註：因扣除「拒答」的比例，故樣本數合計不等於 1,609。

表 A.4　訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣本		母體	檢　定　結　果
	人數	百分比	百分比	
小學及以下	119	7.4	11.6	卡方值=61.686 p < 0.05 樣本與母體不一致
國、初中	96	6.0	8.4	
高中、職	359	22.4	24.3	
專科	259	16.2	15.6	
大學及以上	768	48.0	40.2	
合　計	1601	100.0	100.0	

註：因扣除「拒答」的比例，故樣本數合計不等於 1,609。

表 A.5　訪問成功樣本之代表性檢定：居住地（加權前）

	樣本		母體	檢　定　結　果
	人數	百分比	百分比	
松山區	101	6.4	7.8	卡方值=40.602 p < 0.05 樣本與母體不一致
信義區	144	9.1	8.8	
大安區	166	10.5	11.8	
中山區	106	6.7	8.6	
中正區	74	4.7	5.9	
大同區	63	4.0	4.8	
萬華區	137	8.7	7.5	
文山區	193	12.2	9.8	
南港區	61	3.9	4.4	
內湖區	161	10.2	10.0	
士林區	208	13.2	11.0	
北投區	164	10.4	9.5	
合　計	1578	100.0	100.0	

註：因扣除「拒答」的比例，故樣本數合計不等於 1,609。

表 A.6 至表 A.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，其中顯示加權後的樣本結構和母體已無差異。

表 A.6　訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣本		母體	檢　定　結　果
	人數	百分比	百分比	
男	759	47.2	47.2	卡方值=0.001 p > 0.05 樣本與母體一致
女	850	52.8	52.8	
合　計	1609	100.0	100.0	

表 A.7　訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣本		母體	檢　定　結　果
	人數	百分比	百分比	
20─29 歲	254	16.1	16.3	卡方值=0.042 p> 0.05 樣本與母體一致
30─39 歲	309	19.7	19.7	
40─49 歲	329	20.9	20.9	
50─59 歲	320	20.3	20.3	
60 歲以上	361	23.0	22.8	
合　計	1573	100.0	100.0	

註：因扣除「拒答」的比例，故樣本數合計不等於 1,609。

表 A.8　訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣本		母體	檢　定　結　果
	人數	百分比	百分比	
小學及以下	186	11.6	11.6	卡方值=0.006 p > 0.05 樣本與母體一致
國、初中	134	8.4	8.4	
高中、職	389	24.3	24.3	
專科	250	15.6	15.6	
大學及以上	642	40.1	40.2	
合　計	1601	100.0	100.0	

註：因扣除「拒答」的比例，故樣本數合計不等於 1,609。

表 A.9　訪問成功樣本之代表性檢定：居住地（加權後）

	樣本		母體	檢　定　結　果
	人數	百分比	百分比	
松山區	123	7.8	7.8	卡方值=0.034 p> 0.05 樣本與母體一致
信義區	139	8.8	8.8	
大安區	186	11.8	11.8	
中山區	136	8.6	8.6	
中正區	93	5.9	5.9	
大同區	77	4.9	4.8	
萬華區	119	7.6	7.5	
文山區	155	9.8	9.8	
南港區	69	4.4	4.4	
內湖區	158	10.0	10.0	
士林區	173	11.0	11.0	
北投區	150	9.5	9.5	
合　計	1577	100.0	100.0	

註：因扣除「拒答」的比例，故樣本數合計不等於 1,609。

附錄二　問卷題目

問卷編號 | | | | |（訪員免填） 樣本編號 | | | | |

「臺北市民眾對市政府廉政主觀指標」之研究

計畫主持人：莊文忠老師

| | | | — | | | | | | | | 訪問對象：□男　□女

（區域號碼）　　　　（電話號碼）

訪員簽名：

您好，我們是世新大學的學生，我們老師正在做一項關於臺北市政府最近一年來清廉問題的研究，有幾個問題想請教您。首先想請您家中年滿二十歲以上的成年人（男性／女性）一共有＿＿＿＿＿人，（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象），哪麼，麻煩請＿＿＿＿來聽電話好嗎？我們想請教他一些問題，謝謝！

請轉記受訪者的稱呼方式

＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

（在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子）

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答，請您告訴我，我們就跳過去。

（訪問開始，訪員請記下現在的時間：____月____日 星期____ ____時____分）

Ａ１・請問您最常看哪一臺的電視新聞？【本題容許第二個答案】

01. 台 視	02. 中 視	03. 華 視	04. 民 視
05. ＴＶＢＳ	06. 三立ｓｅｔ	07. 東 森	08. 中 天
09. 公 視	10. 年 代	11. 八大ＧＴＶ	12. 客家電視台
13. 其他________			
91.不一定、都看	92. 很少看、都不看	98. 不 知 道	95. 拒答

Ａ２・請問您對臺北市政府整體的清廉程度是滿意還是不滿意？【訪員請追問強弱度】

1.非常不滿意	2.有點不滿意	3.普通	4.有點滿意	5.非常滿意
95.拒答	96.很難說、看情形	97.無意見	98.不知道	

Ａ３・請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情（臺語：代誌)，送紅包給承辦人員的情形是嚴重還是不嚴重？【訪員請追問強弱度】

1.非常不嚴重	2.有點不嚴重	3.普通	4.有點嚴重	5.非常嚴重
95.拒答	96.很難說、看情形	97.無意見	98.不知道	

Ａ４・請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情（臺語：代誌)，找人關說的情形是嚴重還是不嚴重？【訪員請追問強弱度】

1.非常不嚴重	2.有點不嚴重	3.普通	4.有點嚴重	5.非常嚴重
95.拒答	96.很難說、看情形	97.無意見	98.不知道	

Ａ５・請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情（臺語：代誌)，需要請客招待（臺語：應酬）的情形是嚴重還是不嚴重？【訪員請追問強弱度】

1. 非常不嚴重　2. 有點不嚴重　3. 普通　4. 有點嚴重　5. 非常嚴重

95. 拒答　96. 很難說、看情形　97. 無意見　98. 不知道

接下來，我們想請問您一些有關於政府官員清廉程度的問題。

Ｂ１・請問您認為現任臺北市市長郝龍斌是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 非常不清廉　2. 有點不清廉　3. 普通　4. 有點清廉　5. 非常清廉

95. 拒答　96. 很難說、看情形　97. 無意見　98. 不知道

Ｂ２・請問您認為臺北市政府各機關首長是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉　2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉　4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答　96. 很難說、看情形　97. 無意見　98. 不知道

Ｂ３・請問您認為臺北市政府一般公務人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉　2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉　4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答　96. 很難說、看情形　97. 無意見　98. 不知道

Ｂ４．請問您認為臺北市的市議員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉　2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉　4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答　96. 很難說、看情形　97. 無意見　98. 不知道

Ｂ５．請問您認為臺北市政府辦理工程業務的公務人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉　2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉　4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答　96. 很難說、看情形　97. 無意見　98. 不知道

Ｂ６．請問您認為臺北市政府建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員）是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉　2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉　4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答　96. 很難說、看情形　97. 無意見　98. 不知道

Ｂ７．請問您認為臺北市政府辦理地政業務人員(如地政事務所人員以及辦理土地登記、測量、徵收、重劃的公務人員）是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉　2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉　4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答　96. 很難說、看情形　97. 無意見　98. 不知道

Ｂ８・請問您認為臺北市政府辦理殯葬業務的公務人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉　2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉　4. 絕大部分都不清廉

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ９・請問您認為臺北市政府的警察人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉　2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉　4. 絕大部分都不清廉

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ１０・請問您認為臺北市政府辦理消防安全檢查的公務人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉　2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉　4. 絕大部分都不清廉

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ１１・請問您認為臺北市政府辦理工商事業稽查的公務人員（如違規營業）是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉　2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉　4. 絕大部分都不清廉

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ１２·請問您認為臺北市政府辦理都市計畫業務的公務人員(如辦理都市更新、設計、開發以及土地使用分區管制）是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉　2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉　4. 絕大部分都不清廉

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ１３·請問您認為臺北市政府辦理監理業務的公務人員（如辦理車輛檢驗、駕駛執照考驗、汽機車牌照管理的公務人員)是清廉還是不清廉?【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉　2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉　4. 絕大部分都不清廉

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ１４·請問您認為臺北市政府的稅務人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉　2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉　4. 絕大部分都不清廉

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ１５·請問您認為臺北市政府市立醫院的醫護人員和行政人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉　2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉　4. 絕大部分都不清廉

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ１６・請問您認為臺北市政府的環保人員（如清潔隊員、衛生稽查人員）是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉	2. 大部分清廉
3. 大部分不清廉	4. 絕大部分都不清廉
95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道

Ｂ１７・請問您認為臺北市政府的教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉	2. 大部分清廉
3. 大部分不清廉	4. 絕大部分都不清廉
95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道

Ｂ１８・請問您對前面所提到的各種公務員的印象，主要是從哪裡得到的？【本題容許第二個答案】

01. 家人	02. 親戚	03. 朋友	04. 鄰居	05. 同事	06. 鄰里長
07. 報紙	08. 電視	09. 廣播	10. 網路	11. 個人經驗
12. 其他____	91. 都有	96. 很難說	98. 不知道、忘了	95. 拒 答

接下來，我們想請教您一些有關臺北市政府政策的問題。

Ｃ１・整體而言，請問您對於臺北市政府過去這一年來在執行肅貪、防貪（臺語：抓貪污、防止貪污）方面的工作成效（臺語：成果）是滿意還是不滿意？【訪員請追問強弱度】

| 01. 非常不滿意 | 02. 有點不滿意 | 03. 普通 | 04. 有點滿意 | 05. 非常滿意 |
| 96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒 答 |

C２・請問您如果知道臺北市政府的公務人員有貪污不法（臺語：違法）行為時，您會不會提出檢舉？

1. 會 （回答會 請續問C３） 2. 不會 （回答不會 請跳問C４）

C３・請問您會向臺北市政府的哪一個單位提出檢舉？

1. 市長室 | 2. 政風單位 | 3. 警察局

90. 其他：市議員、調查局、檢察官、 ________

96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒 答

C４・請問您不會提出檢舉的理由是什麼？

1. 怕遭到報復 | 2. 檢舉也沒有用 | 3. 不知如何檢舉

4. 事不關己少管為妙 | 5. 難以提出證據 | 90. 其他________

96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒 答

C５・請問您知不知道法律規定，如果法院把(臺語：將)民眾所檢舉貪污違法的案件，判決有罪，那麼檢舉的人，就可以領三十萬元到一千萬元的獎金？

1. 知道 | 2. 不知道

C６・請問您最近一年內到臺北市政府和所屬各機關辦過幾次事情（臺語：辦代誌）？【沒有去過者請輸入「0」，並跳問第C８題】

________次 | 98. 忘記了

C７・整體來說，您認為臺北市政府和所屬機關單位所規定的行政程序（臺語：辦代誌的手續）是方便還是不方便？

1. 非常不方便 | 2. 有點不方便 | 3. 普通 | 4. 還算方便 | 5. 非常方便

95. 拒答 | 96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道

接下來，我們想請教您一些有關警察的題目。

Ｄ１・整體來說，您認為臺北市的警察在維護社會治安方面的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

01. 非常不滿意 | 02. 有點不滿意 | 03. 普通 | 04. 有點滿意 | 05. 非常滿意

96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒 答

Ｄ２・整體來說，您認為臺北市的警察在執行法律時公不公正？【訪員請追問強弱度】

01. 非常不公正 | 02. 不太公正 | 03. 普通 | 04. 還算公正 | 05. 非常公正

96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒 答

Ｄ３・整體來說，您認為臺北市的警察在執行法律時的態度好不好？【訪員請追問強弱度】

01. 非常不好 | 02. 不太好 | 03. 普通 | 04. 還算好 | 05. 非常好

96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒 答

Ｄ４・有人認為臺北市的警察執行法律時有很大的權力，可以自己就決定怎麼處理，請問您同不同意這種看法？【訪員請追問強弱度】

01. 非常不同意 | 02. 不太同意 | 03. 普通 | 04. 有點同意 | 05. 非常同意

96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒 答

Ｄ５・請問您過去一年來，你個人有沒有和警察接觸過的經驗【如受訪者回答「有」，訪員請追問是何種接觸經驗】？

1. 沒有 | 2. 臨檢 | 3. 報案 | 4. 交通違規 | 5. 請求協助

6. 其他：______ | 95. 拒答

Ｄ６・請問您在最近一年內，有沒有聽說過警察收受賄賂的傳聞？【訪員請追問是否為親身經歷】

| 1.沒有 | 2. 有，親身經歷的 | 3. 有，聽說的 | 95.拒答 |

最後，我們想請教您一些個人的問題。

Ｅ１・請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 100－歲數＝出生年次）

| ______________年 | 95. 拒答 |

Ｅ２・請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

| 01. 不識字及未入學 | 02. 小 學 | 03. 國、初中 | 04. 高中、職 |

| 05. 專 科 | 06. 大 學 | 07. 研究所及以上 | 95. 拒 答 |

Ｅ３・請問您的父親是本省客家人、本省閩南（臺語：福佬）人、大陸各省市人，還是原住民？

| 01. 本省客家人 | 02. 本省閩南人 | 03. 大陸各省市 |

| 04. 原 住 民 | 98. 不 知 道 | 95. 拒 答 |

Ｅ４．請問您的職業是什麼？

1．主管→人員
- 101. 民代
- 102. 政府行政主管
- 103. 公營事業主管
- 104. 民營事業主管
- 105.民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人
- 106. 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人

2．專業→人員
- 201. 政府部門研究人員（科學家）
- 202. 私人部門研究人員（科學家）
- 203. 公立醫護單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫護人員）
- 204. 非公立醫護單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫護人員）
- 205. 會計師
- 206. 公立教育機構教師
- 207. 私立教育機構教師
- 208. 法官、書記官、檢察官、司法官
- 209. 律師
- 210. 宗教工作者
- 211. 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）
- 212. 文字工作者（作家、記者、劇作家）
- 213. 公營事業工程師（機師）
- 214. 民營事業工程師（機師）
- 215. 職業運動專業人士

3．佐理→人員
- 301. 政府單位與公營事業部門職員
- 302. 民營事業職員
- 303. 買賣業務人員

4．服務→人員
- 401. 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）

5．農林→漁牧
- 501. 農林漁牧

6．勞工→
- 601. 政府單位與公營事業部門勞工
- 602. 民營事業勞工

7．學生→
- 701. 學生

8．軍警→
- 801. 軍警調查局人員

9．家管→
- 901. 沒有做家庭代工
- 902. 有做家庭代工
- 903. 家裡有事業，有幫忙但未領薪水
- 904. 家裡有事業，有幫忙且領薪水
- 905. 失業、退休者
- 911. 其他
- 995. 拒答

Ｅ５．請問您居住在臺北市的哪一個行政區？

01. 松 山 區　02. 信 義 區　03. 大 安 區　04. 中 山 區

05. 中 正 區　06. 大 同 區　07. 萬 華 區　08. 文 山 區

09. 南 港 區　10. 內 湖 區　11. 士 林 區　12. 北 投 區

98. 不 知 道　95. 拒　答

Ｅ６．在國民黨、民進黨、新黨、臺聯黨及親民黨（政黨順序隨機出現）這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨）

01. 國民黨　02. 民進黨　03. 新　黨　04. 臺聯黨

05. 親民黨　06. 都支持　07. 都不支持　08. 其他____

96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道　95.拒 答

【我們的訪問到這裡結束，謝謝您接受我們的訪問】

Ｆ１．性別：

01. 男　性　02. 女　性

訪問結束時間 ________ 時 _______分，共用 _______分鐘

附錄三　樣本結構表

表 B.1　樣本分配表(加權前)

		次　數	百分比
性別	男	728	45.2%
	女	881	54.8%
年齡	20 至 29 歲	203	12.9%
	30 至 39 歲	259	16.4%
	40 至 49 歲	362	23.0%
	50 至 59 歲	403	25.6%
	60 歲以上	348	22.1%
教育程度	小學及以下	119	7.4%
	國、初中	96	6.0%
	高中、職	359	22.4%
	專科	259	16.2%
	大學及以上	768	48.0%
省籍	本省客家人	139	8.9%
	本省閩南人	1094	69.9%
	大陸各省市	326	20.8%
	原住民	7	0.4%
職業	高、中階白領	554	34.4%
	中低、低階白領	401	24.9%
	農林漁牧	1	0.1%
	藍領	74	4.6%
	家管	314	19.5%
	退休失業其他	265	16.5%
居住地	松山區	101	6.4%
	信義區	144	9.1%
	大安區	166	10.5%
	中山區	106	6.7%
	中正區	74	4.7%
	大同區	63	4.0%
	萬華區	137	8.7%
	文山區	193	12.2%
	南港區	61	3.9%
	內湖區	161	10.2%
	士林區	208	13.2%
	北投區	164	10.4%
政黨支持	國民黨	608	37.8%
	民進黨	262	16.3%
	新黨	29	1.8%
	臺聯	7	0.4%
	親民黨	28	1.7%
	政黨中立	361	22.4%
	無反應	314	19.5%

表 B.2　樣本分配表(加權後)

		次　數	百分比
性別	男	759	47.2%
	女	850	52.8%
年齡	20 至 29 歲	254	16.1%
	30 至 39 歲	309	19.7%
	40 至 49 歲	329	20.9%
	50 至 59 歲	320	20.3%
	60 歲以上	361	23.0%
教育程度	小學及以下	186	11.6%
	國、初中	134	8.4%
	高中、職	389	24.3%
	專科	250	15.6%
	大學及以上	642	40.1%
省籍	本省客家人	146	9.3%
	本省閩南人	1122	71.6%
	大陸各省市	290	18.5%
	原住民	9	0.6%
職業	高、中階白領	527	32.8%
	中低、低階白領	411	25.6%
	農林漁牧	1	0.0%
	藍領	90	5.6%
	家管	320	19.9%
	退休失業其他	260	16.1%
居住地	松山區	123	7.8%
	信義區	139	8.8%
	大安區	186	11.8%
	中山區	136	8.6%
	中正區	93	5.9%
	大同區	77	4.9%
	萬華區	119	7.6%
	文山區	155	9.8%
	南港區	69	4.4%
	內湖區	158	10.0%
	士林區	173	11.0%
	北投區	150	9.5%
政黨支持	國民黨	581	36.1%
	民進黨	284	17.7%
	新黨	27	1.7%
	臺聯	8	0.5%
	親民黨	28	1.8%
	政黨中立	358	22.3%
	無反應	322	20.0%

註：加權變數包括：性別、年齡、教育程度、行政區域等變數。

附錄四　單題次數分配表（加權後）

	A1・請問您最常看哪一台的電視新聞？（主要）	
	個數	%
台視	54	3.4
中視	111	6.9
華視	24	1.5
民視	149	9.3
TVBS	340	21.1
三立 SET	162	10.1
東森	122	7.6
中天	141	8.8
年代	38	2.4
其他電視台	64	4.0
都看	229	14.3
不看/無反應	175	10.9
合計	1609	100.0

	A1.請問您最常看哪一台的電視新聞？（次要）	
	個數	%
台視	33	5.0
中視	47	7.1
華視	21	3.1
民視	97	14.6
TVBS	93	14.0
三立 SET	93	14.0
東森	107	16.1
中天	92	13.9
年代	44	6.7
其他電視台	37	5.6
合計	664	100.0

	A1.請問您最常看哪一台的電視新聞？（合併主要和次要）	
	個數	
台視	87	3.8
中視	158	7.0
華視	44	1.9
民視	246	10.8
TVBS	433	19.0
三立 SET	255	11.2
東森	229	10.1
中天	233	10.3
年代	83	3.6
其他電視台	101	4.4
都看	229	10.1
不看/無反應	175	7.7
合計	2273	100.0

註：本題為問卷第A1題的二個答案合併，以回答次數為計算基礎，故人數多於1609個。

	A2‧請問您對臺北市政府整體的清廉程度是滿意還是不滿意？	
	個數	%
非常不滿意	223	13.9
有點不滿意	343	21.3
有點滿意	657	40.8
非常滿意	125	7.8
無反應	260	16.2
合計	1609	100.0

	A3．請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，送紅包給承辦人員的情形是嚴重還是不嚴重？	
	個數	%
非常不嚴重	363	22.6
不太嚴重	476	29.6
有點嚴重	146	9.0
非常嚴重	123	7.6
無反應	502	31.2
合計	1609	100.0

	A4．請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，找人關說的情形是嚴重還是不嚴重？	
	個數	%
非常不嚴重	201	12.5
不太嚴重	441	27.4
有點嚴重	342	21.3
非常嚴重	230	14.3
無反應	395	24.6
合計	1609	100.0

	Ａ５．請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，需要請客招待的情形是嚴重還是不嚴重？	
	個數	%
非常不嚴重	399	24.8
不太嚴重	496	30.8
有點嚴重	207	12.9
非常嚴重	105	6.5
無反應	402	25.0
合計	1609	100.0

	Ｂ１．請問您認為現任臺北市市長郝龍斌是清廉還是不清廉？	
	個數	%
非常不清廉	107	6.7
有點不清廉	184	11.4
有點清廉	603	37.4
非常清廉	458	28.5
無反應	257	16.0
合計	1609	100.0

	Ｂ２．請問您認為臺北市政府各機關首長是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	202	12.6
大部分清廉	645	40.1
大部分不清廉	320	19.9
絕大部分都不清廉	74	4.6
無反應	368	22.9
合計	1609	100.0

	Ｂ３．請問您認為臺北市政府一般公務人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	266	16.5
大部分清廉	853	53.0
大部分不清廉	199	12.3
絕大部分都不清廉	44	2.7
無反應	248	15.4
合計	1609	100.0

	Ｂ４・請問您認為臺北市的市議員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	60	3.7
大部分清廉	502	31.2
大部分不清廉	495	30.7
絕大部分都不清廉	189	11.7
無反應	363	22.6
合計	1609	100.0

	Ｂ５・請問您認為臺北市政府辦理工程業務的公務人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	67	4.1
大部分清廉	447	27.8
大部分不清廉	553	34.4
絕大部分都不清廉	207	12.8
無反應	335	20.8
合計	1609	100.0

	Ｂ６・請問您認為臺北市政府建管人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	69	4.3
大部分清廉	457	28.4
大部分不清廉	495	30.8
絕大部分都不清廉	211	13.1
無反應	377	23.4
合計	1609	100.0

	Ｂ７・請問您認為臺北市政府辦理地政業務人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	163	10.1
大部分清廉	706	43.9
大部分不清廉	248	15.4
絕大部分都不清廉	69	4.3
無反應	423	26.3
合計	1609	100.0

	Ｂ８・請問您認為臺北市政府辦理殯葬業務的公務人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	86	5.4
大部分清廉	503	31.3
大部分不清廉	373	23.2
絕大部分都不清廉	165	10.3
無反應	481	29.9
合計	1609	100.0

	Ｂ９・請問您認為臺北市政府的警察人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	108	6.7
大部分清廉	682	42.4
大部分不清廉	417	25.9
絕大部分都不清廉	161	10.0
無反應	241	15.0
合計	1609	100.0

	Ｂ１０．請問您認為臺北市政府辦理消防安全檢查的公務人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	153	9.5
大部分清廉	666	41.4
大部分不清廉	327	20.3
絕大部分都不清廉	98	6.1
無反應	365	22.7
合計	1609	100.0

	Ｂ１１．請問您認為臺北市政府辦理工商事業稽查的公務人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	99	6.1
大部分清廉	570	35.4
大部分不清廉	390	24.2
絕大部分都不清廉	139	8.6
無反應	412	25.6
合計	1609	100.0

	Ｂ１２．請問您認為臺北市政府辦理都市計畫業務的公務人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	85	5.3
大部分清廉	481	29.9
大部分不清廉	440	27.4
絕大部分都不清廉	184	11.4
無反應	419	26.0
合計	1609	100.0

	Ｂ１３・請問您認為臺北市政府辦理監理業務的公務人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	259	16.1
大部分清廉	832	51.7
大部分不清廉	211	13.1
絕大部分都不清廉	55	3.4
無反應	252	15.6
合計	1609	100.0

	Ｂ１４・請問您認為臺北市政府的稅務人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	213	13.2
大部分清廉	789	49.0
大部分不清廉	228	14.2
絕大部分都不清廉	60	3.7
無反應	320	19.9
合計	1609	100.0

	Ｂ１５・請問您認為臺北市政府市立醫院的醫護人員和行政人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	301	18.7
大部分清廉	858	53.3
大部分不清廉	139	8.7
絕大部分都不清廉	42	2.6
無反應	269	16.7
合計	1609	100.0

	Ｂ１６・請問您認為臺北市政府的環保人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	329	20.4
大部分清廉	871	54.2
大部分不清廉	154	9.6
絕大部分都不清廉	31	2.0
無反應	223	13.9
合計	1609	100.0

	Ｂ１７・請問您認為臺北市政府的教育行政人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	204	12.7
大部分清廉	734	45.6
大部分不清廉	270	16.8
絕大部分都不清廉	85	5.3
無反應	316	19.7
合計	1609	100.0

	B１８・請問您對前面所提到的各種公務員的印象最主要是從哪裡得到的？(主要管道)	
	個數	%
家人	15	0.9
親戚	25	1.6
朋友	166	10.3
鄰居	15	1.0
同事	12	0.7
鄰里長	2	0.2
報紙	237	14.7
電視	524	32.6
廣播	2	0.1
網路	40	2.5
個人經驗	474	29.5
雜誌	2	0.1
都有	16	1.0
無反應	78	4.9
合計	1609	100.0

	B１８・請問您對前面所提到的各種公務員的印象最主要是從哪裡得到的？(次要管道)	
	個數	%
家人	23	2.5%
親戚	36	3.9%
朋友	206	22.3%
鄰居	23	2.4%
同事	19	2.1%
鄰里長	1	0.1%
報紙	212	23.0%
電視	226	24.5%
廣播	10	1.1%
網路	75	8.1%
個人經驗	81	8.8%
雜誌	12	1.3%
合計	922	100.0%

	B１８・請問您對前面所提到的各種公務員的印象最主要是從哪裡得到的？(合併管道)	
	個數	%
家人	38	1.5%
親戚	61	2.4%
朋友	372	14.7%
鄰居	38	1.5%
同事	31	1.2%
鄰里長	3	0.1%
報紙	449	17.7%
電視	750	29.6%
廣播	12	0.5%
網路	114	4.5%
個人經驗	555	21.9%
雜誌	13	0.5%
都有	16	0.6%
無反應	78	3.1%
合計	2531	100.0%

註：本題為問卷第B18題的二個答案合併，以回答次數為計算基礎，故人數多於1609個。

	C１・對於臺北市政府這一年來在執行肅貪、防貪方面工作成效是滿意還是不滿意？	
	個數	%
非常不滿意	328	20.4
有點不滿意	383	23.8
有點滿意	544	33.8
非常滿意	105	6.5
無反應	250	15.5
合計	1609	100.0

	Ｃ２．請問您如果知道臺北市政府人員有貪污不法行為時，您會不會提出檢舉？	
	個數	%
會	1137	70.7
不會	472	29.3
合計	1609	100.0

	Ｃ３．請問您會向臺北市政府的哪一個單位提出檢舉？	
	個數	%
市長室	85	7.5
政風單位	295	25.9
警察局	57	5.0
市議員	34	3.0
調查局	28	2.5
檢察官	7	0.6
1999	150	13.2
上級機關	1	0.1
該機關單位主管	12	1.0
總統府	2	0.2
法規委員會	1	0.1
媒體	5	0.5
監察院	4	0.4
廉政署	4	0.4
人事處	0	0.0
民意代表	1	0.1
無反應	452	39.7
合計	1137	100.0

	Ｃ４．請問您不會提出檢舉的理由是什麼？	
	個數	%
怕遭到報復	91	19.4
檢舉也沒有用	125	26.4
不知如何檢舉	40	8.6
事不關己少管為妙	119	25.2
難以提出證據	45	9.6
檢舉程序麻煩	9	1.8
不想害對方失去工作	5	1.0
無反應	38	8.1
合計	472	100.0

	Ｃ５．是否知道法院把民眾檢舉之貪污違法案件判有罪，檢舉人就可以領三十萬元到一千萬元獎金？	
	個數	%
知道	401	24.9
不知道	1208	75.1
合計	1609	100.0

	Ｃ６．請問您最近一年內到臺北市政府和所屬各機關辦過幾次事情？	
	個數	%
沒有去過	649	40.3
1 次	184	11.5
2 次	266	16.5
3 次	159	9.9
4 次	72	4.5
5 次	107	6.7
6 次	32	2.0
7 次以上	139	8.7
合計	1609	100.0

	Ｃ７・到臺北市政府和所屬各機關辦事情時，有沒有送禮、找人關說或請客吃飯的經驗？	
	個數	%
有	33	3.5
沒有	926	96.4
拒答	1	0.1
合計	960	100.0

	Ｃ８・整體來說，您認為臺北市政府和所屬機關單位所規定的行政程序是方便還是不方便？	
	個數	%
非常不方便	61	3.8
有點不方便	169	10.5
有點方便	883	54.9
非常方便	346	21.5
無反應	150	9.3
合計	1609	100.0

	E１・年齡	
	個數	%
20-29 歲	254	15.8
30-39 歲	309	19.2
40-49 歲	329	20.4
50-59 歲	320	19.9
60 歲及以上	361	22.4
拒答	36	2.2
合計	1609	100.0

	E２・教育程度	
	個數	%
小學及以下	186	11.5
國、初中	134	8.3
高中、職	389	24.2
專科	250	15.5
大學及以上	642	39.9
拒答	8	0.5
合計	1609	100.0

	E3・省籍	
	個數	%
本省客家人	146	9.1
本省閩南人	1122	69.8
大陸各省市	290	18.0
原住民	9	0.6
其他/拒答	41	2.5
合計	1609	100.0

	E４・職業	
	個數	%
高、中級白領	527	32.8
中低、低級白領	411	25.6
農林漁牧	1	0.0
藍領	90	5.6
家管	320	19.9
退休失業其他	260	16.1
合計	1609	100.0

	E４・職業八分類	
	個數	%
軍公教人員	120	7.5
私部門管理階層及專業人員	336	20.9
私部門職員	375	23.3
私部門勞工	84	5.2
農林漁牧	1	0.0
學生	114	7.1
家管	320	19.9
退休失業及其他	260	16.1
合計	1609	100.0

	E5・行政區	
	個數	%
松山區	123	7.7
信義區	139	8.6
大安區	186	11.6
中山區	136	8.4
中正區	93	5.8
大同區	77	4.8
萬華區	119	7.4
文山區	155	9.6
南港區	69	4.3
內湖區	158	9.8
士林區	173	10.8
北投區	150	9.3
拒答	32	2.0
合計	1609	100.0

	E６・政黨支持	
	個數	%
國民黨	581	36.1
民進黨	284	17.7
新黨	27	1.7
台聯	8	0.5
親民黨	28	1.8
政黨中立	358	22.3
無反應	322	20.0
合計	1609	100.0

	E7・性別	
	個數	%
男性	759	47.2
女性	850	52.8
合計	1609	100.0

附錄五　交叉分析表（加權後）

表 E.1　請問您對臺北市政府整體的清廉程度滿意不滿意？（續下頁）

		不滿意 %	滿意 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		35.2	48.6	16.2	1609	
性別	男性	39.5	47.5	13.0	759	χ2=16.527
	女性	31.4	49.7	19.0	850	p 值=0.000
年齡	20-29 歲	31.9	54.5	13.5	254	χ2=28.636
	30-39 歲	32.8	49.7	17.5	309	p 值=0.000
	40-49 歲	35.0	54.1	11.0	329	
	50-59 歲	38.6	47.0	14.4	320	
	60 歲以上	36.6	40.6	22.8	361	
教育程度	小學及以下	34.0	32.4	33.6	186	χ2=77.600
	國、初中	50.0	37.6	12.3	134	p 值=0.000
	高中、職	40.3	45.7	14.0	389	
	專科	32.4	56.6	11.0	250	
	大學及以上	30.5	54.0	15.4	642	
省籍	本省客家人	26.0	57.6	16.4	146	χ2=70.915
	本省閩南人	40.9	42.9	16.2	1122	p 值=0.000
	大陸各省市	18.4	66.7	14.9	290	
	原住民	11.4	52.7	35.8	9	
職業	高、中階白領	32.3	53.6	14.1	527	χ2=27.032
	中低、低階白領	33.2	51.9	14.9	411	p 值=0.001
	藍領	53.0	34.4	12.6	90	
	家管	35.9	44.7	19.5	320	
	退休失業其他	37.3	43.2	19.5	260	
居住地	松山區	36.0	37.2	26.8	123	χ2=47.104
	信義區	30.9	57.4	11.8	139	p 值=0.001
	大安區	28.3	55.8	16.0	186	
	中山區	43.6	43.5	12.9	136	
	中正區	40.0	38.3	21.7	93	
	大同區	45.9	39.6	14.5	77	
	萬華區	38.1	46.8	15.1	119	
	文山區	31.9	54.8	13.2	155	
	南港區	26.0	46.0	28.0	69	
	內湖區	33.5	52.0	14.5	158	
	士林區	40.3	46.0	13.7	173	
	北投區	31.7	53.2	15.1	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.1　請問您對臺北市政府整體的清廉程度滿意不滿意？（續上頁）

		不滿意 %	滿意 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持	國民黨	14.3	74.9	10.8	581	χ2=330.519
	民進黨	63.5	21.8	14.6	284	p 值=0.000
	新黨	18.0	71.4	10.6	27	
	臺聯	55.5	10.6	33.9	8	
	親民黨	39.2	49.5	11.3	28	
	政黨中立	45.2	36.6	18.3	358	
	無反應	37.4	37.3	25.3	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	52.7	38.1	9.2	54	χ2=303.812
	中視	10.3	76.0	13.7	111	p 值=0.000
	華視	29.0	58.2	12.8	24	
	民視	59.5	23.5	17.0	149	
	TVBS	18.0	70.5	11.5	340	
	三立 SET	73.8	15.9	10.3	162	
	東森	30.2	50.9	18.9	122	
	中天	25.0	61.2	13.8	141	
	年代	17.6	56.2	26.2	38	
	其他電視台	46.5	32.8	20.7	64	
	都看	38.8	40.7	20.5	229	
	不看，無反應	30.1	45.4	24.5	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	40.1	43.5	16.4	237	χ2=11.557
	報紙	37.4	45.2	17.5	237	p 值=0.172
	電視	36.7	50.9	12.4	524	
	個人經驗	33.1	53.3	13.6	474	
	其他	30.7	51.1	18.2	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	34.3	43.0	22.7	649	χ2=42.361
	1 至 3 次	36.7	50.0	13.3	609	p 值=0.000
	4 次以上	34.3	56.7	8.9	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表E.2　請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，送紅包給承辦人員的情形是嚴重還是不嚴重?（續下頁）

		不嚴重 %	嚴重 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		52.1	16.7	31.2	1609	
性別	男性	52.3	18.6	29.1	759	χ^2=5.186
	女性	52.0	14.9	33.1	850	p 值=0.075
年齡	20-29 歲	50.5	25.9	23.6	254	χ^2=100.708
	30-39 歲	63.8	17.7	18.5	309	p 值=0.000
	40-49 歲	59.7	13.9	26.4	329	
	50-59 歲	52.7	11.9	35.4	320	
	60 歲以上	37.4	15.4	47.1	361	
教育程度	小學及以下	23.0	20.9	56.2	186	χ^2=135.820
	國、初中	38.9	23.8	37.3	134	p 值=0.000
	高中、職	44.6	21.1	34.4	389	
	專科	61.4	11.9	26.7	250	
	大學及以上	64.2	13.2	22.6	642	
省籍	本省客家人	54.9	15.1	29.9	146	χ^2=39.523
	本省閩南人	48.7	18.9	32.4	1122	p 值=0.000
	大陸各省市	65.0	6.7	28.3	290	
	原住民	34.2	37.6	28.2	9	
職業	高、中階白領	58.2	17.9	23.9	527	χ^2=74.087
	中低、低階白領	60.6	14.9	24.4	411	p 值=0.000
	藍領	38.4	29.2	32.4	90	
	家管	44.7	16.1	39.2	320	
	退休失業其他	40.4	13.3	46.3	260	
居住地	松山區	55.5	12.7	31.8	123	χ^2=48.875
	信義區	59.1	14.7	26.2	139	p 值=0.001
	大安區	54.1	14.8	31.0	186	
	中山區	53.9	11.2	34.9	136	
	中正區	53.0	10.7	36.2	93	
	大同區	27.8	35.0	37.2	77	
	萬華區	48.6	16.4	35.0	119	
	文山區	55.7	11.9	32.4	155	
	南港區	54.4	22.3	23.3	69	
	內湖區	57.0	15.1	27.8	158	
	士林區	51.8	18.8	29.4	173	
	北投區	45.1	22.7	32.2	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.2　請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，送紅包給承辦人員的情形是嚴重還是不嚴重？（續上頁）

		不嚴重 %	嚴重 %	無反應 %	合計個數	檢定
政黨支持	國民黨	67.7	10.1	22.2	581	χ^2=135.723
	民進黨	34.7	30.3	35.0	284	p 值=0.000
	新黨	75.8	9.8	14.4	27	
	臺聯	49.9	9.3	40.8	8	
	親民黨	60.4	4.3	35.3	28	
	政黨中立	45.8	19.5	34.6	358	
	無反應	43.7	15.2	41.0	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	37.3	25.4	37.3	54	χ^2=156.573
	中視	55.0	9.0	36.0	111	p 值=0.000
	華視	36.7	20.7	42.7	24	
	民視	31.9	23.5	44.6	149	
	TVBS	69.6	12.1	18.3	340	
	三立 SET	27.6	29.7	42.6	162	
	東森	66.5	12.0	21.5	122	
	中天	66.5	14.6	18.9	141	
	年代	58.5	15.0	26.5	38	
	其他電視台	57.6	14.9	27.5	64	
	都看	43.1	18.7	38.2	229	
	不看，無反應	49.8	12.6	37.6	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	50.9	16.2	33.0	237	χ^2=2.395
	報紙	53.1	17.1	29.7	237	p 值=0.966
	電視	53.6	17.8	28.6	524	
	個人經驗	54.5	16.3	29.1	474	
	其他	58.0	16.9	25.1	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	43.9	17.4	38.7	649	χ^2=46.668
	1 至 3 次	53.4	17.5	29.1	609	p 值=0.000
	4 次以上	65.2	13.9	20.8	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.3　您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，找人關說的情況是嚴重還是不嚴重？（續下頁）

		不嚴重 %	嚴重 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		39.9	35.6	24.6	1609	
性別	男性	40.3	37.1	22.6	759	χ^2=3.025
	女性	39.5	34.2	26.3	850	p 值=0.220
年齡	20-29 歲	40.7	50.8	8.5	254	χ^2=128.434
	30-39 歲	42.7	41.9	15.4	309	p 值=0.000
	40-49 歲	42.7	37.7	19.6	329	
	50-59 歲	39.5	29.6	30.9	320	
	60 歲以上	35.9	23.1	41.0	361	
教育程度	小學及以下	20.7	23.8	55.5	186	χ^2=130.313
	國、初中	29.5	41.8	28.7	134	p 值=0.000
	高中、職	39.9	36.6	23.5	389	
	專科	41.0	37.5	21.5	250	
	大學及以上	47.1	36.4	16.5	642	
省籍	本省客家人	42.1	32.9	25.0	146	χ^2=31.205
	本省閩南人	37.3	38.7	24.0	1122	p 值=0.000
	大陸各省市	49.9	24.7	25.3	290	
	原住民	24.5	11.4	64.1	9	
職業	高、中階白領	45.3	38.7	16.0	527	χ^2=78.932
	中低、低階白領	41.9	38.7	19.4	411	p 值=0.000
	藍領	28.4	43.4	28.2	90	
	家管	33.8	34.4	31.9	320	
	退休失業其他	37.2	23.0	39.9	260	
居住地	松山區	36.4	30.4	33.2	123	χ^2=38.209
	信義區	34.0	41.9	24.1	139	p 值=0.017
	大安區	48.8	32.4	18.8	186	
	中山區	38.6	32.6	28.8	136	
	中正區	42.8	40.8	16.3	93	
	大同區	23.6	45.3	31.1	77	
	萬華區	37.3	34.7	28.0	119	
	文山區	43.7	30.5	25.8	155	
	南港區	42.7	38.4	18.9	69	
	內湖區	46.5	34.4	19.1	158	
	士林區	41.5	36.3	22.2	173	
	北投區	35.1	36.8	28.2	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.3　您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，找人關說的情況是嚴重還是不嚴重？（續上頁）

		不嚴重 %	嚴重 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持	國民黨	52.5	28.9	18.5	581	χ^2=117.863
	民進黨	23.9	50.3	25.7	284	p 值=0.000
	新黨	59.6	35.0	5.4	27	
	臺聯	28.3	30.9	40.8	8	
	親民黨	55.6	15.5	28.9	28	
	政黨中立	34.3	41.8	23.9	358	
	無反應	34.6	29.5	35.9	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	27.4	43.4	29.2	54	χ^2=129.626
	中視	52.4	21.7	25.9	111	p 值=0.000
	華視	28.5	47.2	24.4	24	
	民視	24.7	40.4	34.9	149	
	TVBS	52.6	31.1	16.3	340	
	三立 SET	18.8	52.0	29.2	162	
	東森	52.6	33.4	14.0	122	
	中天	48.7	34.7	16.6	141	
	年代	45.5	35.7	18.8	38	
	其他電視台	43.5	36.4	20.1	64	
	都看	27.3	38.1	34.6	229	
	不看，無反應	43.2	28.1	28.7	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	30.7	42.6	26.7	237	χ^2=12.731
	報紙	42.9	34.3	22.8	237	p 值=0.121
	電視	40.8	36.3	22.9	524	
	個人經驗	43.4	34.9	21.6	474	
	其他	41.6	41.6	16.8	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	37.8	31.1	31.2	649	χ^2=30.505
	1 至 3 次	39.3	38.9	21.8	609	p 值=0.000
	4 次以上	44.8	38.1	17.1	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.4　您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，需要請客招待的情形是嚴重還是不嚴重?
（續下頁）

		不嚴重 %	嚴重 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		55.6	19.4	25.0	1609	
性別	男性	57.7	19.0	23.3	759	χ2=2.843
	女性	53.7	19.8	26.5	850	p 值=0.241
年齡	20-29 歲	57.8	29.6	12.6	254	χ2=136.922
	30-39 歲	64.0	23.1	12.9	309	p 值=0.000
	40-49 歲	66.5	16.3	17.3	329	
	50-59 歲	52.0	15.9	32.0	320	
	60 歲以上	42.4	15.4	42.2	361	
教育程度	小學及以下	25.6	23.3	51.1	186	χ2=149.399
	國、初中	42.8	18.5	38.8	134	p 值=0.000
	高中、職	49.8	25.3	24.9	389	
	專科	65.0	16.7	18.3	250	
	大學及以上	66.9	16.2	16.9	642	
省籍	本省客家人	58.4	15.8	25.9	146	χ2=31.748
	本省閩南人	53.3	22.4	24.4	1122	p 值=0.000
	大陸各省市	66.0	9.3	24.7	290	
	原住民	52.7	0.0	47.3	9	
職業	高、中階白領	65.2	18.6	16.2	527	χ2=120.034
	中低、低階白領	62.8	19.6	17.5	411	p 值=0.000
	藍領	33.2	33.8	33.0	90	
	家管	45.1	22.6	32.3	320	
	退休失業其他	45.5	11.7	42.8	260	
居住地	松山區	53.5	17.4	29.1	123	χ2=27.824
	信義區	57.2	21.4	21.5	139	p 值=0.182
	大安區	57.2	15.7	27.0	186	
	中山區	55.6	18.4	26.0	136	
	中正區	57.9	18.8	23.3	93	
	大同區	40.9	37.1	22.1	77	
	萬華區	56.7	18.5	24.8	119	
	文山區	60.4	13.9	25.7	155	
	南港區	60.5	17.7	21.8	69	
	內湖區	60.2	20.3	19.5	158	
	士林區	52.2	21.3	26.6	173	
	北投區	51.2	21.4	27.4	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.4　您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，需要請客招待的情形是嚴重還是不嚴重? （續上頁）

		不嚴重 %	嚴重 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持	國民黨	69.7	13.4	25.0	581	χ^2=135.448
	民進黨	43.5	33.8	23.3	284	p 值=0.000
	新黨	67.7	18.6	26.5	27	
	臺聯	74.3	9.3	12.6	8	
	親民黨	55.6	19.4	12.9	28	
	政黨中立	50.5	22.8	17.3	358	
	無反應	45.2	13.9	32.0	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	48.5	24.0	42.2	54	χ^2=130.453
	中視	60.5	11.0	51.1	111	p 值=0.000
	華視	61.1	18.6	38.8	24	
	民視	39.7	30.2	24.9	149	
	TVBS	70.3	16.5	18.3	340	
	三立 SET	36.3	30.5	16.9	162	
	東森	67.3	14.4	25.9	122	
	中天	65.8	18.3	24.4	141	
	年代	61.8	16.7	24.7	38	
	其他電視台	53.7	27.1	47.3	64	
	都看	43.4	16.8	16.2	229	
	不看，無反應	56.0	15.0	17.5	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	54.1	23.6	33.0	237	χ^2=8.043
	報紙	58.0	16.1	32.3	237	p 值=0.429
	電視	55.1	21.5	42.8	524	
	個人經驗	58.5	18.7	29.1	474	
	其他	63.6	20.8	21.5	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	46.6	18.7	27.0	649	χ^2=61.104
	1 至 3 次	59.3	20.7	26.0	609	p 值=0.000
	4 次以上	65.9	18.4	23.3	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.5　您認為現任臺北市市長是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
全體		18.1	65.9	16.0	1609	
性別	男性	20.2	64.4	15.5	759	χ2=4.191
	女性	16.3	67.3	16.4	850	p 值=0.123
年齡	20-29 歲	21.9	66.6	11.6	254	χ2=56.854
	30-39 歲	18.7	71.3	10.0	309	p 值=0.000
	40-49 歲	14.9	75.0	10.1	329	
	50-59 歲	17.7	62.3	20.0	320	
	60 歲以上	18.5	56.2	25.3	361	
教育程度	小學及以下	20.6	39.4	40.0	186	χ2=137.099
	國、初中	35.0	50.3	14.8	134	p 值=0.000
	高中、職	17.9	67.3	14.7	389	
	專科	12.4	73.9	13.6	250	
	大學及以上	16.1	72.8	11.1	642	
省籍	本省客家人	16.5	71.6	12.0	146	χ2=63.181
	本省閩南人	21.7	60.5	17.8	1122	p 值=0.000
	大陸各省市	5.8	83.7	10.5	290	
	原住民	.0	90.3	9.7	9	
職業	高、中階白領	17.1	70.1	12.8	527	χ2=34.246
	中低、低階白領	17.7	71.2	11.2	411	p 值=0.000
	藍領	25.8	51.1	23.1	90	
	家管	18.2	59.9	21.9	320	
	退休失業其他	18.0	61.7	20.3	260	
居住地	松山區	14.9	64.8	20.3	123	χ2=28.685
	信義區	21.2	65.6	13.2	139	p 值=0.154
	大安區	14.5	71.6	14.0	186	
	中山區	20.9	59.9	19.2	136	
	中正區	18.1	68.0	13.9	93	
	大同區	23.2	56.2	20.5	77	
	萬華區	21.1	59.1	19.8	119	
	文山區	15.9	72.9	11.2	155	
	南港區	10.3	69.9	19.8	69	
	內湖區	17.6	68.8	13.6	158	
	士林區	23.7	62.7	13.7	173	
	北投區	14.6	66.2	19.2	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.5　您認為現任臺北市市長是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
政黨支持	國民黨	5.5	89.6	5.0	581	χ2=372.976
	民進黨	46.8	36.5	16.8	284	p 值=0.000
	新黨	10.3	85.4	4.3	27	
	臺聯	47.2	18.9	33.9	8	
	親民黨	16.5	70.2	13.4	28	
	政黨中立	17.4	60.0	22.6	358	
	無反應	5.5	89.6	28.5	581	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	13.3	66.4	20.4	54	χ2=319.478
	中視	6.6	80.5	12.9	111	p 值=0.000
	華視	27.0	66.3	6.7	24	
	民視	36.6	35.1	28.3	149	
	TVBS	7.6	86.3	6.1	340	
	三立 SET	49.1	32.5	18.4	162	
	東森	8.8	81.1	10.1	122	
	中天	9.3	82.4	8.3	141	
	年代	16.3	74.6	9.1	38	
	其他電視台	27.3	61.5	11.3	64	
	都看	16.9	58.1	25.0	229	
	不看，無反應	13.7	60.4	25.9	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	21.6	60.6	17.8	237	χ2=14.143
	報紙	17.2	71.2	11.6	237	p 值=0.078
	電視	20.9	67.3	11.8	524	
	個人經驗	16.4	66.9	16.7	474	
	其他	14.3	74.3	11.4	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	18.4	61.5	20.2	649	χ2=18.345
	1 至 3 次	19.3	67.2	13.5	609	p 值=0.001
	4 次以上	15.4	72.0	12.6	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.6 您認為臺北市政府各機關首長是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		24.5	52.7	22.9	1609	
性別	男性	25.7	55.4	19.0	759	χ^2=12.383
	女性	23.4	50.2	26.3	850	p 值=0.002
年齡	20-29 歲	36.9	53.9	9.3	254	χ^2=136.589
	30-39 歲	28.5	60.6	10.8	309	p 值=0.000
	40-49 歲	22.5	60.2	17.3	329	
	50-59 歲	19.6	49.3	31.2	320	
	60 歲以上	18.0	43.2	38.8	361	
教育程度	小學及以下	19.3	27.5	53.2	186	χ^2=151.411
	國、初中	29.8	42.3	27.9	134	p 值=0.000
	高中、職	28.2	47.2	24.6	389	
	專科	21.9	60.4	17.7	250	
	大學及以上	23.6	62.5	13.8	642	
省籍	本省客家人	19.3	61.3	19.5	146	χ^2=56.619
	本省閩南人	29.1	48.0	22.9	1122	p 值=0.000
	大陸各省市	10.2	67.4	22.4	290	
	原住民	21.1	42.5	36.4	9	
職業	高、中階白領	27.6	57.5	14.9	527	χ^2=93.256
	中低、低階白領	23.9	60.4	15.7	411	p 值=0.000
	藍領	31.6	48.4	20.0	90	
	家管	23.9	40.2	36.0	320	
	退休失業其他	17.2	47.4	35.4	260	
居住地	松山區	14.8	55.4	29.8	123	χ^2=52.817
	信義區	29.2	44.9	25.9	139	p 值=0.000
	大安區	24.7	57.1	18.3	186	
	中山區	26.1	51.5	22.4	136	
	中正區	24.5	54.8	20.8	93	
	大同區	27.2	32.7	40.1	77	
	萬華區	29.1	49.8	21.0	119	
	文山區	22.0	62.3	15.7	155	
	南港區	22.4	57.6	19.9	69	
	內湖區	24.9	57.7	17.4	158	
	士林區	30.9	49.2	19.8	173	
	北投區	14.8	55.4	29.8	123	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.6 您認為臺北市政府各機關首長是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
政黨支持	國民黨	12.1	71.6	16.3	581	χ^2=219.106
	民進黨	47.7	34.4	17.9	284	p 值=0.000
	新黨	21.6	64.9	13.6	27	
	臺聯	47.2	20.0	32.8	8	
	親民黨	34.5	35.0	30.6	28	
	政黨中立	28.4	46.4	25.1	358	
	無反應	20.7	42.8	36.5	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	28.0	52.9	19.2	54	χ^2=185.517
	中視	14.1	64.7	21.2	111	p 值=0.000
	華視	33.7	56.9	9.4	24	
	民視	41.2	28.3	30.5	149	
	TVBS	14.8	70.0	15.2	340	
	三立 SET	48.2	29.1	22.7	162	
	東森	21.6	57.1	21.4	122	
	中天	14.0	69.9	16.2	141	
	年代	18.1	62.1	19.8	38	
	其他電視台	32.4	47.8	19.8	64	
	都看	22.7	44.8	32.5	229	
	不看，無反應	22.7	46.3	31.0	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	29.3	49.8	20.8	237	χ^2=12.817
	報紙	25.1	54.3	20.6	237	p 值=0.118
	電視	26.7	55.2	18.1	524	
	個人經驗	21.6	53.2	25.2	474	
	其他	26.0	58.9	15.1	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	24.1	47.1	28.7	649	χ^2=25.008
	1 至 3 次	25.8	54.5	19.7	609	p 值=0.000
	4 次以上	22.9	59.7	17.4	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.7　您認為臺北市政府一般公務人員是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
全體		15.1	69.5	15.4	1609	
性別	男性	16.9	72.1	11.0	759	χ^2=22.600
	女性	13.4	67.2	19.4	850	p 值=0.000
年齡	20-29 歲	19.6	75.9	4.5	254	χ^2=134.925
	30-39 歲	18.0	76.0	6.1	309	p 值=0.000
	40-49 歲	14.8	75.9	9.2	329	
	50-59 歲	12.6	67.5	19.9	320	
	60 歲以上	12.1	56.6	31.3	361	
教育程度	小學及以下	14.6	38.4	47.0	186	χ^2=225.641
	國、初中	20.2	54.0	25.8	134	p 值=0.000
	高中、職	19.8	66.4	13.8	389	
	專科	14.1	78.6	7.3	250	
	大學及以上	11.7	80.5	7.8	642	
省籍	本省客家人	16.6	74.0	9.4	146	χ^2=24.542
	本省閩南人	16.9	67.0	16.1	1122	p 值=0.000
	大陸各省市	7.0	78.0	15.0	290	
	原住民	21.1	52.7	26.1	9	
職業	高、中階白領	14.1	77.5	8.4	527	χ^2=128.170
	中低、低階白領	12.5	77.8	9.7	411	p 值=0.000
	藍領	36.6	49.9	13.4	90	
	家管	17.4	58.4	24.2	320	
	退休失業其他	10.9	60.6	28.5	260	
居住地	松山區	13.7	62.9	23.4	123	χ^2=54.183
	信義區	13.4	73.4	13.2	139	p 值=0.000
	大安區	11.8	74.0	14.2	186	
	中山區	14.1	67.8	18.1	136	
	中正區	17.0	72.7	10.3	93	
	大同區	24.8	45.2	30.0	77	
	萬華區	17.5	67.0	15.5	119	
	文山區	8.6	76.7	14.7	155	
	南港區	17.0	75.2	7.8	69	
	內湖區	14.6	76.4	9.0	158	
	士林區	19.8	67.3	12.9	173	
	北投區	16.4	65.3	18.4	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%

。

表 E.7　您認為臺北市政府一般公務人員是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持	國民黨	9.5	80.9	9.6	581	χ^2=114.353
	民進黨	28.5	58.0	13.4	284	p 值=0.000
	新黨	5.9	76.1	18.0	27	
	臺聯	47.2	52.8	0.0	8	
	親民黨	14.8	71.7	13.4	28	
	政黨中立	14.5	68.3	17.2	358	
	無反應	13.9	60.0	26.1	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	24.3	63.8	11.9	54	χ^2=109.014
	中視	6.2	75.9	17.8	111	p 值=0.000
	華視	12.9	77.1	10.0	24	
	民視	24.4	52.9	22.8	149	
	TVBS	12.0	81.3	6.8	340	
	三立 SET	24.7	58.2	17.1	162	
	東森	14.5	76.3	9.2	122	
	中天	9.2	78.5	12.3	141	
	年代	8.7	81.3	10.1	38	
	其他電視台	15.4	75.4	9.2	64	
	都看	12.4	63.1	24.5	229	
	不看，無反應	17.2	59.5	23.3	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	18.3	71.0	10.8	237	χ^2=3.668
	報紙	14.0	72.5	13.5	237	p 值=0.886
	電視	16.1	70.3	13.6	524	
	個人經驗	14.1	71.8	14.1	474	
	其他	14.8	73.6	11.5	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	17.1	61.1	21.8	649	χ^2=43.449
	1 至 3 次	13.1	74.9	12.0	609	p 值=0.000
	4 次以上	14.7	75.6	9.7	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.8　您認為臺北市市議員是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
全體		42.5	34.9	22.6	1609	
性別	男性	44.4	37.6	18.0	759	χ^2=17.394
	女性	40.7	32.6	26.7	850	p 值=0.000
年齡	20-29 歲	52.8	39.5	7.8	254	χ^2=173.097
	30-39 歲	50.3	39.1	10.6	309	p 值=0.000
	40-49 歲	52.7	31.8	15.5	329	
	50-59 歲	40.0	30.8	29.2	320	
	60 歲以上	22.8	36.1	41.2	361	
教育程度	小學及以下	15.3	33.5	51.2	186	χ^2=134.115
	國、初中	35.2	37.4	27.4	134	p 值=0.000
	高中、職	41.9	35.9	22.2	389	
	專科	48.9	36.1	15.0	250	
	大學及以上	50.1	33.9	16.0	642	
省籍	本省客家人	41.3	37.6	21.1	146	χ^2=1.154
	本省閩南人	43.0	35.0	21.9	1122	p 值=0.979
	大陸各省市	41.6	34.9	23.5	290	
	原住民	35.4	38.4	26.1	9	
職業	高、中階白領	54.0	32.0	14.0	527	χ^2=115.796
	中低、低階白領	45.4	38.5	16.1	411	p 值=0.000
	藍領	42.3	39.4	18.3	90	
	家管	31.4	31.8	36.8	320	
	退休失業其他	28.0	37.7	34.3	260	
居住地	松山區	44.2	27.3	28.5	123	χ^2=31.155
	信義區	40.5	39.6	19.9	139	p 值=0.093
	大安區	43.5	32.4	24.1	186	
	中山區	45.9	28.2	26.0	136	
	中正區	46.2	32.9	20.9	93	
	大同區	36.2	29.8	34.1	77	
	萬華區	38.8	41.6	19.5	119	
	文山區	43.3	39.9	16.9	155	
	南港區	40.5	33.8	25.7	69	
	內湖區	43.3	35.6	21.1	158	
	士林區	49.9	31.1	19.0	173	
	北投區	34.7	44.1	21.2	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.8　您認為臺北市市議員是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
政黨支持	國民黨	38.9	42.6	18.5	581	χ^2=65.469
	民進黨	46.0	35.1	18.9	284	p 值=0.000
	新黨	49.1	30.5	20.4	27	
	臺聯	30.9	59.7	9.4	8	
	親民黨	37.4	40.9	21.6	28	
	政黨中立	52.0	26.7	21.3	358	
	無反應	35.2	29.4	35.3	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	42.9	39.9	17.3	54	χ^2=58.228
	中視	37.4	33.2	29.4	111	p 值=0.000
	華視	55.3	44.7	0.0	24	
	民視	43.1	31.2	25.7	149	
	TVBS	40.1	44.1	15.8	340	
	三立 SET	42.0	32.8	25.2	162	
	東森	42.6	36.1	21.3	122	
	中天	39.0	41.0	20.0	141	
	年代	39.0	44.2	16.8	38	
	其他電視台	60.6	22.0	17.4	64	
	都看	40.5	28.1	31.4	229	
	不看，無反應	47.7	26.7	25.7	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	46.9	32.5	20.6	237	χ^2=16.016
	報紙	48.0	34.0	18.0	237	p 值=0.042
	電視	40.1	40.0	19.9	524	
	個人經驗	42.3	35.1	22.6	474	
	其他	61.8	25.0	13.2	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	14.7	13.5	12.1	649	χ^2=21.705
	1 至 3 次	17.5	13.9	6.5	609	p 值=0.093
	4 次以上	10.4	7.5	3.9	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.9　您認為臺北市政府辦理工程業務人員是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
全體		47.2	32.0	20.8	1609	
性別	男性	51.2	32.5	16.3	759	χ^2=19.121
	女性	43.7	31.4	24.9	850	p 值=0.000
年齡	20-29 歲	58.1	35.5	6.5	254	χ^2=124.620
	30-39 歲	58.2	28.8	13.0	309	p 值=0.000
	40-49 歲	50.1	33.2	16.7	329	
	50-59 歲	44.0	34.0	22.0	320	
	60 歲以上	32.5	30.0	37.5	361	
教育程度	小學及以下	31.1	18.3	50.5	186	χ^2=131.671
	國、初中	49.8	27.6	22.6	134	p 值=0.000
	高中、職	51.3	28.2	20.5	389	
	專科	46.9	36.4	16.7	250	
	大學及以上	49.2	37.5	13.3	642	
省籍	本省客家人	45.1	34.2	20.7	146	χ^2=34.224
	本省閩南人	51.8	28.9	19.3	1122	p 值=0.000
	大陸各省市	33.8	42.8	23.4	290	
	原住民	21.1	43.0	35.8	9	
職業	高、中階白領	54.2	35.1	10.7	527	χ^2=101.274
	中低、低階白領	47.5	35.0	17.5	411	p 值=0.000
	藍領	62.8	15.9	21.3	90	
	家管	41.8	26.1	32.1	320	
	退休失業其他	33.9	33.6	32.5	260	
居住地	松山區	45.6	28.5	25.9	123	χ^2=26.546
	信義區	51.3	29.4	19.2	139	p 值=0.229
	大安區	45.1	35.0	19.9	186	
	中山區	48.5	28.4	23.1	136	
	中正區	46.0	32.2	21.9	93	
	大同區	59.2	20.0	20.8	77	
	萬華區	46.5	31.0	22.5	119	
	文山區	39.5	42.9	17.6	155	
	南港區	51.7	27.6	20.7	69	
	內湖區	50.5	34.8	14.7	158	
	士林區	51.4	27.3	21.3	173	
	北投區	43.9	36.1	20.0	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.9　您認為臺北市政府辦理工程業務人員是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持	國民黨	37.1	43.8	19.1	581	χ^2=130.119
	民進黨	70.6	13.6	15.8	284	p 值=0.000
	新黨	33.7	44.5	21.8	27	
	臺聯	39.2	27.0	33.9	8	
	親民黨	53.0	38.2	8.8	28	
	政黨中立	51.3	28.7	20.0	358	
	無反應	41.0	29.1	30.0	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	56.9	34.4	8.7	54	χ^2=100.739
	中視	33.9	35.9	30.2	111	p 值=0.000
	華視	38.4	40.5	21.1	24	
	民視	58.0	22.0	20.0	149	
	TVBS	42.5	42.8	14.7	340	
	三立 SET	67.8	13.9	18.3	162	
	東森	43.4	38.9	17.6	122	
	中天	43.1	35.3	21.6	141	
	年代	45.2	35.4	19.4	38	
	其他電視台	57.5	29.5	13.0	64	
	都看	46.1	26.5	27.3	229	
	不看，無反應	38.6	31.5	29.9	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	53.8	32.6	13.6	237	χ^2=23.500
	報紙	50.7	33.4	16.0	237	p 值=0.003
	電視	51.0	31.3	17.7	524	
	個人經驗	41.8	33.6	24.6	474	
	其他	54.6	34.2	11.1	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	43.7	27.2	29.1	649	χ^2=47.683
	1 至 3 次	48.6	35.3	16.1	609	p 值=0.000
	4 次以上	51.3	34.9	13.8	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.10　您認為臺北市政府建管人員是清廉還是不清廉（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		43.9	32.7	23.4	1609	
性別	男性	46.8	32.3	20.9	759	χ^2=6.820
	女性	41.3	33.0	25.7	850	p 值=0.033
年齡	20-29 歲	51.8	39.3	8.8	254	χ^2=158.000
	30-39 歲	52.8	35.0	12.2	309	p 值=0.000
	40-49 歲	50.4	32.8	16.7	329	
	50-59 歲	41.5	32.8	25.6	320	
	60 歲以上	29.0	26.3	44.7	361	
教育程度	小學及以下	24.7	16.4	58.9	186	χ^2=169.503
	國、初中	50.2	24.0	25.8	134	p 值=0.000
	高中、職	48.2	30.6	21.1	389	
	專科	48.1	34.2	17.7	250	
	大學及以上	44.1	40.0	15.9	642	
省籍	本省客家人	42.0	34.9	23.1	146	χ^2=9.983
	本省閩南人	46.4	30.9	22.7	1122	p 值=0.125
	大陸各省市	37.9	38.2	23.9	290	
	原住民	21.1	43.0	35.8	9	
職業	高、中階白領	48.7	38.0	13.3	527	χ^2=136.206
	中低、低階白領	48.6	34.8	16.6	411	p 值=0.000
	藍領	59.0	25.0	16.0	90	
	家管	40.2	24.0	35.8	320	
	退休失業其他	26.1	32.0	41.9	260	
居住地	松山區	37.6	29.6	32.8	123	χ^2=34.179
	信義區	45.4	33.4	21.2	139	p 值=0.047
	大安區	43.1	37.9	19.0	186	
	中山區	47.7	29.7	22.6	136	
	中正區	39.3	31.0	29.7	93	
	大同區	44.8	24.7	30.5	77	
	萬華區	38.5	32.6	28.9	119	
	文山區	43.3	38.5	18.2	155	
	南港區	50.4	27.7	21.9	69	
	內湖區	42.5	37.0	20.5	158	
	士林區	54.0	29.7	16.3	173	
	北投區	40.4	31.6	28.0	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.10　您認為臺北市政府建管人員是清廉還是不清廉（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
政黨支持	國民黨	36.4	43.8	19.8	581	χ^2=104.764
	民進黨	59.8	24.2	16.0	284	p 值=0.000
	新黨	24.9	53.1	22.0	27	
	臺聯	30.9	10.6	58.5	8	
	親民黨	53.0	33.9	13.1	28	
	政黨中立	47.4	27.8	24.9	358	
	無反應	40.6	24.4	35.1	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	54.7	35.4	9.9	54	χ^2=84.843
	中視	28.7	40.8	30.5	111	p 值=0.000
	華視	41.1	51.7	7.2	24	
	民視	55.3	18.3	26.4	149	
	TVBS	45.6	38.6	15.8	340	
	三立 SET	55.0	20.9	24.1	162	
	東森	40.7	38.3	20.9	122	
	中天	36.8	36.7	26.6	141	
	年代	48.5	36.3	15.2	38	
	其他電視台	55.5	28.4	16.1	64	
	都看	38.8	28.9	32.3	229	
	不看，無反應	36.5	34.6	28.9	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	46.7	29.8	23.5	237	χ^2=10.132
	報紙	47.8	35.7	16.5	237	p 值=0.256
	電視	47.7	32.6	19.7	524	
	個人經驗	42.0	34.8	23.2	474	
	其他	47.1	38.7	14.3	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	39.4	29.3	31.3	649	χ^2=40.699
	1 至 3 次	45.2	35.0	19.8	609	p 值=0.000
	4 次以上	49.8	35.0	15.2	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.11　您認為臺北市政府辦理地政業務人員是清廉還是不清廉（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		19.7	54.0	26.3	1609	
性別	男性	21.2	55.1	23.7	759	χ^2=5.586
	女性	18.3	53.1	28.6	850	p 值=0.061
年齡	20-29 歲	31.8	56.7	11.6	254	χ^2=169.082
	30-39 歲	25.1	62.8	12.1	309	p 值=0.000
	40-49 歲	21.2	58.4	20.4	329	
	50-59 歲	14.3	52.3	33.4	320	
	60 歲以上	10.7	43.1	46.2	361	
教育程度	小學及以下	6.2	34.2	59.5	186	χ^2=143.301
	國、初中	18.6	47.6	33.8	134	p 值=0.000
	高中、職	19.9	55.2	24.9	389	
	專科	20.1	61.7	18.2	250	
	大學及以上	23.6	57.8	18.6	642	
7 省籍	本省客家人	18.2	66.0	15.9	146	χ^2=15.997
	本省閩南人	21.0	52.0	26.9	1122	p 值=0.014
	大陸各省市	15.4	57.4	27.2	290	
	原住民	21.1	43.0	35.8	9	
職業	高、中階白領	23.9	58.3	17.8	527	χ^2=124.013
	中低、低階白領	22.2	60.5	17.4	411	p 值=0.000
	藍領	30.0	47.1	22.9	90	
	家管	14.8	49.7	35.5	320	
	退休失業其他	9.7	42.8	47.5	260	
居住地	松山區	18.5	47.9	33.7	123	χ^2=24.120
	信義區	15.9	60.0	24.0	139	p 值=0.341
	大安區	20.9	54.2	24.9	186	
	中山區	20.6	53.4	26.0	136	
	中正區	16.2	61.0	22.8	93	
	大同區	22.7	44.7	32.6	77	
	萬華區	19.5	49.6	30.9	119	
	文山區	17.8	58.8	23.4	155	
	南港區	14.2	53.3	32.4	69	
	內湖區	26.3	52.4	21.3	158	
	士林區	23.1	54.8	22.1	173	
	北投區	16.3	58.4	25.3	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.11　您認為臺北市政府辦理地政業務人員是清廉還是不清廉（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持	國民黨	16.3	63.7	20.0	581	χ^2=64.959
	民進黨	27.3	47.9	24.8	284	p 值=0.000
	新黨	22.7	54.2	23.0	27	
	臺聯	30.9	43.4	25.8	8	
	親民黨	5.7	58.3	36.0	28	
	政黨中立	21.2	52.9	25.9	358	
	無反應	18.1	43.1	38.8	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	28.9	54.7	16.3	54	χ^2=92.102
	中視	8.9	55.9	35.2	111	p 值=0.000
	華視	22.6	59.0	18.4	24	
	民視	17.9	47.7	34.4	149	
	TVBS	21.6	66.2	12.2	340	
	三立 SET	25.0	40.2	34.8	162	
	東森	18.2	58.5	23.4	122	
	中天	17.7	59.1	23.2	141	
	年代	19.6	55.2	25.2	38	
	其他電視台	27.2	56.5	16.3	64	
	都看	18.0	44.1	37.8	229	
	不看，無反應	18.3	51.3	30.4	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	23.0	52.2	24.8	237	χ^2=4.478
	報紙	20.9	53.2	25.9	237	p 值=0.812
	電視	21.0	56.3	22.7	524	
	個人經驗	18.1	57.8	24.1	474	
	其他	18.0	57.0	25.0	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	18.8	46.9	34.2	649	χ^2=37.158
	1 至 3 次	20.5	58.1	21.4	609	p 值=0.000
	4 次以上	19.9	60.1	20.0	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.12　您認為臺北市政府辦理殯葬業務人員是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
全體		33.4	36.6	29.9	1609	
性別	男性	37.5	36.3	26.2	759	χ2=13.357
	女性	29.8	36.9	33.2	850	p 值=0.001
年齡	20-29 歲	28.8	55.6	15.6	254	χ2=127.657
	30-39 歲	39.3	40.6	20.1	309	p 值=0.000
	40-49 歲	41.6	32.2	26.1	329	
	50-59 歲	36.6	31.7	31.7	320	
	60 歲以上	22.5	29.8	47.7	361	
教育程度	小學及以下	19.7	24.4	55.9	186	χ2=114.048
	國、初中	36.2	23.1	40.6	134	p 值=0.000
	高中、職	40.2	30.5	29.4	389	
	專科	37.8	38.7	23.5	250	
	大學及以上	31.2	45.9	22.9	642	
省籍	本省客家人	29.4	39.0	31.6	146	χ2=18.462
	本省閩南人	36.0	34.0	30.0	1122	p 值=0.005
	大陸各省市	26.6	46.6	26.7	290	
	原住民	21.1	43.0	35.8	9	
職業	高、中階白領	38.0	41.1	21.0	527	χ2=77.518
	中低、低階白領	35.6	40.2	24.2	411	p 值=0.000
	藍領	45.3	24.8	29.9	90	
	家管	27.4	30.5	42.0	320	
	退休失業其他	24.3	33.5	42.2	260	
居住地	松山區	28.9	32.0	39.2	123	χ2=25.769
	信義區	34.1	37.5	28.4	139	p 值=0.262
	大安區	31.7	39.1	29.2	186	
	中山區	35.6	32.9	31.4	136	
	中正區	27.0	49.0	24.0	93	
	大同區	40.0	27.0	32.9	77	
	萬華區	36.9	32.7	30.4	119	
	文山區	29.8	44.3	25.9	155	
	南港區	34.5	28.0	37.6	69	
	內湖區	33.8	38.0	28.2	158	
	士林區	36.6	37.5	25.9	173	
	北投區	35.0	35.7	29.3	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.12　您認為臺北市政府辦理殯葬業務人員是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持	國民黨	30.9	46.1	22.9	581	χ^2=74.822
	民進黨	40.0	28.2	31.8	284	p 值=0.000
	新黨	21.2	52.4	26.4	27	
	臺聯	47.2	43.4	9.4	8	
	親民黨	32.5	44.6	22.9	28	
	政黨中立	36.4	35.4	28.3	358	
	無反應	29.7	26.2	44.2	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	43.3	36.3	20.4	54	χ^2=76.813
	中視	27.4	45.3	27.3	111	p 值=0.000
	華視	48.3	42.8	8.8	24	
	民視	39.5	29.1	31.4	149	
	TVBS	31.0	47.4	21.7	340	
	三立 SET	44.1	23.5	32.4	162	
	東森	26.5	38.6	34.9	122	
	中天	29.4	39.7	30.9	141	
	年代	24.1	52.2	23.7	38	
	其他電視台	39.1	33.2	27.8	64	
	都看	37.2	26.2	36.6	229	
	不看，無反應	25.2	35.9	38.9	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	37.3	35.4	27.3	237	χ^2=19.858
	報紙	37.1	37.4	25.5	237	p 值=0.011
	電視	35.2	39.9	25.0	524	
	個人經驗	31.9	33.9	34.2	474	
	其他	33.0	50.9	16.1	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	28.0	33.6	38.4	649	χ^2=40.320
	1 至 3 次	35.8	39.6	24.6	609	p 值=0.000
	4 次以上	39.5	37.1	23.4	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.13　您認為臺北市政府警察人員是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		35.9	49.1	15.0	1609	
性別	男性	36.4	50.4	13.2	759	χ^2=3.739
	女性	35.5	47.9	16.6	850	p 值=0.154
年齡	20-29 歲	46.7	48.5	4.9	254	χ^2=138.367
	30-39 歲	43.3	49.4	7.4	309	p 值=0.000
	40-49 歲	40.9	51.1	8.1	329	
	50-59 歲	33.1	49.3	17.6	320	
	60 歲以上	20.9	48.8	30.3	361	
教育程度	小學及以下	17.2	38.4	44.4	186	χ^2=158.801
	國、初中	31.8	50.4	17.8	134	p 值=0.000
	高中、職	40.2	46.6	13.2	389	
	專科	39.0	52.7	8.3	250	
	大學及以上	38.5	52.2	9.3	642	
省籍	本省客家人	33.9	53.0	13.1	146	χ^2=18.989
	本省閩南人	38.7	46.7	14.5	1122	p 值=0.004
	大陸各省市	26.7	57.6	15.7	290	
	原住民	21.1	42.5	36.4	9	
職業	高、中階白領	40.9	51.5	7.6	527	χ^2=97.452
	中低、低階白領	41.9	48.4	9.7	411	p 值=0.000
	藍領	42.5	37.5	20.0	90	
	家管	30.1	47.2	22.8	320	
	退休失業其他	21.2	51.8	27.0	260	
居住地	松山區	33.1	44.1	22.8	123	χ^2=46.112
	信義區	34.6	49.7	15.7	139	p 值=0.002
	大安區	39.7	46.6	13.7	186	
	中山區	45.0	41.5	13.6	136	
	中正區	31.9	53.5	14.6	93	
	大同區	43.8	31.9	24.3	77	
	萬華區	36.2	48.9	15.0	119	
	文山區	24.7	62.9	12.4	155	
	南港區	33.3	45.7	21.0	69	
	內湖區	35.5	54.5	10.0	158	
	士林區	40.7	46.3	13.0	173	
	北投區	33.1	54.8	12.2	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.13　您認為臺北市政府警察人員是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
政黨支持	國民黨	30.9	60.3	8.9	581	χ^2=114.339
	民進黨	49.2	39.1	11.6	284	p 值=0.000
	新黨	24.1	67.2	8.7	27	
	臺聯	47.2	43.4	9.4	8	
	親民黨	24.5	42.8	32.7	28	
	政黨中立	39.9	45.3	14.8	358	
	無反應	30.4	41.2	28.4	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	41.1	54.1	4.8	54	χ^2=116.934
	中視	22.9	61.6	15.5	111	p 值=0.000
	華視	31.2	68.8	0.0	24	
	民視	45.3	33.7	21.0	149	
	TVBS	32.7	60.0	7.4	340	
	三立 SET	49.2	35.8	15.0	162	
	東森	33.2	57.0	9.8	122	
	中天	32.1	52.4	15.5	141	
	年代	32.5	54.7	12.9	38	
	其他電視台	56.9	37.5	5.6	64	
	都看	33.2	40.4	26.4	229	
	不看，無反應	30.7	47.7	21.6	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	40.9	45.1	14.1	237	χ^2=8.329
	報紙	41.3	48.2	10.5	237	p 值=0.402
	電視	34.6	53.1	12.3	524	
	個人經驗	35.6	50.8	13.7	474	
	其他	32.7	56.6	10.7	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	31.5	45.8	22.7	649	χ^2=61.701
	1 至 3 次	35.5	52.7	11.8	609	p 值=0.000
	4 次以上	44.8	49.0	6.2	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.14　您認為臺北市政府消防安全檢查人員是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
全體		26.4	50.9	22.7	1609	
性別	男性	28.4	51.6	20.0	759	χ^2=7.362
	女性	24.6	50.3	25.1	850	p 值=0.025
年齡	20-29 歲	32.6	59.7	7.8	254	χ^2=171.550
	30-39 歲	31.2	60.2	8.6	309	p 值=0.000
	40-49 歲	30.8	51.7	17.5	329	
	50-59 歲	26.2	47.8	26.0	320	
	60 歲以上	15.9	40.3	43.8	361	
教育程度	小學及以下	13.4	31.8	54.7	186	χ^2=130.475
	國、初中	27.6	47.6	24.9	134	p 值=0.000
	高中、職	27.8	53.1	19.1	389	
	專科	29.3	53.2	17.4	250	
	大學及以上	28.1	55.1	16.8	642	
省籍	本省客家人	30.0	51.8	18.2	146	χ^2=12.779
	本省閩南人	28.0	49.4	22.6	1122	p 值=0.047
	大陸各省市	18.7	57.1	24.2	290	
	原住民	21.1	52.7	26.1	9	
職業	高、中階白領	30.2	56.8	13.0	527	χ^2=123.866
	中低、低階白領	27.9	57.3	14.8	411	p 值=0.000
	藍領	37.3	38.2	24.4	90	
	家管	24.6	39.7	35.7	320	
	退休失業其他	14.8	47.1	38.1	260	
居住地	松山區	30.7	42.1	27.2	123	χ^2=27.152
	信義區	27.2	49.3	23.5	139	p 值=0.206
	大安區	23.5	52.4	24.1	186	
	中山區	28.8	49.4	21.8	136	
	中正區	23.8	55.4	20.7	93	
	大同區	34.6	43.8	21.6	77	
	萬華區	20.4	53.5	26.1	119	
	文山區	22.5	60.1	17.4	155	
	南港區	25.4	39.9	34.7	69	
	內湖區	28.3	53.1	18.7	158	
	士林區	30.7	50.7	18.6	173	
	北投區	23.3	51.1	25.6	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.14　您認為臺北市政府消防安全檢查人員是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持	國民黨	22.5	59.4	18.1	581	χ^2=68.241
	民進黨	36.3	43.8	19.9	284	p 值=0.000
	新黨	22.6	60.3	17.1	27	
	臺聯	47.2	43.4	9.4	8	
	親民黨	27.6	51.8	20.7	28	
	政黨中立	30.3	48.1	21.7	358	
	無反應	20.0	44.3	35.7	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	37.2	53.2	9.6	54	χ^2=68.748
	中視	24.1	50.8	25.1	111	p 值=0.000
	華視	19.3	62.3	18.4	24	
	民視	34.0	40.6	25.4	149	
	TVBS	26.2	61.1	12.7	340	
	三立 SET	29.8	43.4	26.8	162	
	東森	25.7	51.0	23.2	122	
	中天	20.0	57.3	22.7	141	
	年代	37.7	36.5	25.8	38	
	其他電視台	36.5	49.8	13.7	64	
	都看	22.5	45.9	31.6	229	
	不看，無反應	20.7	49.6	29.7	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	32.1	45.6	22.3	237	χ^2=12.460
	報紙	28.1	55.4	16.6	237	p 值=0.132
	電視	26.0	53.0	21.0	524	
	個人經驗	26.0	50.4	23.6	474	
	其他	27.1	60.8	12.2	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	21.9	46.3	31.8	649	χ^2=54.736
	1 至 3 次	27.9	55.5	16.7	609	p 值=0.000
	4 次以上	32.1	51.6	16.3	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.15　您認為臺北市政府工商事業稽查人員是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		32.8	41.6	25.6	1609	
性別	男性	32.4	43.2	24.4	759	χ^2=1.772
	女性	33.2	40.1	26.7	850	p 值=0.412
年齡	20-29 歲	49.6	42.0	8.4	254	χ^2=209.176
	30-39 歲	38.1	48.8	13.1	309	p 值=0.000
	40-49 歲	34.1	47.5	18.4	329	
	50-59 歲	29.2	44.0	26.9	320	
	60 歲以上	20.3	29.2	50.5	361	
教育程度	小學及以下	21.4	21.4	57.2	186	χ^2=146.472
	國、初中	33.1	31.0	35.9	134	p 值=0.000
	高中、職	32.0	42.1	25.9	389	
	專科	30.1	51.9	18.0	250	
	大學及以上	37.8	45.5	16.7	642	
省籍	本省客家人	33.4	40.7	25.9	146	χ^2=13.288
	本省閩南人	35.0	39.7	25.4	1122	p 值=0.039
	大陸各省市	24.9	49.7	25.4	290	
	原住民	21.1	43.0	35.8	9	
職業	高、中階白領	38.2	48.7	13.2	527	χ^2=163.776
	中低、低階白領	33.2	49.7	17.2	411	p 值=0.000
	藍領	37.8	27.9	34.3	90	
	家管	33.7	29.5	36.8	320	
	退休失業其他	18.7	33.9	47.4	260	
居住地	松山區	29.9	30.3	39.8	123	χ^2=46.114
	信義區	44.5	33.9	21.5	139	p 值=0.002
	大安區	31.7	45.3	23.0	186	
	中山區	20.9	49.2	29.9	136	
	中正區	33.3	46.5	20.2	93	
	大同區	29.4	34.6	36.0	77	
	萬華區	34.5	41.3	24.3	119	
	文山區	33.0	43.8	23.2	155	
	南港區	27.7	39.2	33.1	69	
	內湖區	35.4	44.1	20.4	158	
	士林區	35.6	43.0	21.4	173	
	北投區	31.1	43.0	25.9	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.15　您認為臺北市政府工商事業稽查人員是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持	國民黨	28.4	52.0	19.6	581	χ^2=100.239
	民進黨	43.2	31.9	24.9	284	p 值=0.000
	新黨	37.0	55.3	7.7	27	
	臺聯	30.9	43.4	25.8	8	
	親民黨	35.0	49.4	15.6	28	
	政黨中立	37.7	39.3	23.0	358	
	無反應	25.7	32.0	42.3	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	35.0	38.0	27.0	54	χ^2=85.753
	中視	23.1	51.2	25.8	111	p 值=0.000
	華視	32.7	47.5	19.8	24	
	民視	40.9	27.6	31.4	149	
	TVBS	31.7	52.8	15.5	340	
	三立 SET	37.6	36.1	26.3	162	
	東森	31.9	51.4	16.7	122	
	中天	31.8	45.2	23.0	141	
	年代	25.2	37.5	37.3	38	
	其他電視台	48.4	22.0	29.5	64	
	都看	28.7	33.2	38.1	229	
	不看，無反應	32.1	40.1	27.8	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	42.9	35.4	21.7	237	χ^2=19.970
	報紙	32.3	46.6	21.1	237	p 值=0.010
	電視	35.2	43.7	21.1	524	
	個人經驗	29.0	43.4	27.6	474	
	其他	36.3	44.8	18.9	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	30.6	36.6	32.8	649	χ^2=32.846
	1 至 3 次	34.2	43.4	22.4	609	p 值=0.000
	4 次以上	34.6	47.5	17.9	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.16 您認為臺北市政府辦理都市計劃業務人員是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
全體		38.8	35.1	26.0	1609	
性別	男性	41.3	34.7	24.1	759	χ^2=4.379
	女性	36.6	35.6	27.8	850	p 值=0.112
年齡	20-29 歲	55.7	35.9	8.4	254	χ^2=214.723
	30-39 歲	48.3	40.9	10.8	309	p 值=0.000
	40-49 歲	43.8	35.6	20.6	329	
	50-59 歲	33.5	35.7	30.8	320	
	60 歲以上	19.6	30.7	49.7	361	
教育程度	小學及以下	17.6	30.5	51.9	186	χ^2=112.353
	國、初中	36.1	27.6	36.3	134	p 值=0.000
	高中、職	37.9	34.4	27.7	389	
	專科	40.7	39.3	20.0	250	
	大學及以上	45.7	37.3	17.0	642	
省籍	本省客家人	39.4	36.0	24.6	146	χ^2=38.984
	本省閩南人	42.5	32.1	25.4	1122	p 值=0.000
	大陸各省市	24.3	48.8	26.9	290	
	原住民	21.1	52.7	26.1	9	
職業	高、中階白領	47.1	38.0	14.9	527	χ^2=141.843
	中低、低階白領	44.4	37.7	17.8	411	p 值=0.000
	藍領	41.9	28.6	29.6	90	
	家管	32.7	30.9	36.4	320	
	退休失業其他	19.8	32.8	47.4	260	
居住地	松山區	29.1	36.6	34.3	123	χ^2=19.983
	信義區	40.4	33.3	26.2	139	p 值=0.584
	大安區	35.7	38.2	26.1	186	
	中山區	39.6	31.3	29.1	136	
	中正區	45.1	33.4	21.4	93	
	大同區	41.1	27.1	31.8	77	
	萬華區	34.1	40.5	25.4	119	
	文山區	41.6	35.2	23.2	155	
	南港區	39.1	35.4	25.4	69	
	內湖區	41.3	37.3	21.4	158	
	士林區	44.4	34.2	21.5	173	
	北投區	35.3	35.6	29.1	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.16　您認為臺北市政府辦理都市計劃業務人員是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
政黨支持	國民黨	31.9	46.2	21.9	581	χ2=96.924
	民進黨	51.9	27.7	20.5	284	p 值=0.000
	新黨	37.0	38.4	24.6	27	
	臺聯	63.6	10.6	25.8	8	
	親民黨	49.4	32.5	18.1	28	
	政黨中立	45.0	30.1	24.9	358	
	無反應	31.5	28.0	40.5	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	32.7	43.0	24.3	54	χ2=85.321
	中視	21.7	48.1	30.2	111	p 值=0.000
	華視	29.4	59.4	11.2	24	
	民視	46.2	29.9	23.9	149	
	TVBS	41.2	43.8	15.0	340	
	三立 SET	46.5	26.7	26.8	162	
	東森	39.9	32.8	27.3	122	
	中天	34.9	35.8	29.3	141	
	年代	33.3	40.5	26.2	38	
	其他電視台	55.7	24.0	20.3	64	
	都看	35.3	26.8	37.9	229	
	不看，無反應	36.7	31.8	31.4	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	47.1	33.1	19.9	237	χ2=20.873
	報紙	42.3	33.0	24.6	237	p 值=0.007
	電視	40.1	38.8	21.1	524	
	個人經驗	35.0	35.0	30.0	474	
	其他	47.4	33.0	19.7	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	35.8	31.0	33.2	649	χ2=29.751
	1 至 3 次	41.3	37.0	21.8	609	p 值=0.000
	4 次以上	40.2	39.6	20.2	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.17　您認為臺北市政府辦理監理業務人員是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		16.5	67.8	15.6	1609	
性別	男性	19.6	68.6	11.8	759	χ2=21.955
	女性	13.8	67.1	19.1	850	p 值=0.000
年齡	20-29 歲	20.5	74.2	5.3	254	χ2=150.772
	30-39 歲	18.5	76.3	5.2	309	p 值=0.000
	40-49 歲	18.4	72.5	9.1	329	
	50-59 歲	17.7	64.8	17.4	320	
	60 歲以上	9.8	57.0	33.2	361	
教育程度	小學及以下	7.2	42.9	49.9	186	χ2=223.076
	國、初中	20.0	58.1	21.8	134	p 值=0.000
	高中、職	18.7	67.5	13.8	389	
	專科	21.2	70.4	8.4	250	
	大學及以上	15.5	76.7	7.8	642	
省籍	本省客家人	21.4	66.1	12.5	146	χ2=14.685
	本省閩南人	16.9	66.7	16.4	1122	p 值=0.023
	大陸各省市	10.9	76.6	12.5	290	
	原住民	21.1	52.7	26.1	9	
職業	高、中階白領	19.3	73.5	7.2	527	χ2=122.050
	中低、低階白領	15.9	73.7	10.3	411	p 值=0.000
	藍領	26.6	63.2	10.2	90	
	家管	16.9	54.5	28.7	320	
	退休失業其他	8.1	65.0	27.0	260	
居住地	松山區	16.5	61.9	21.5	123	χ2=43.114
	信義區	15.9	71.8	12.3	139	p 值=0.005
	大安區	12.6	72.9	14.5	186	
	中山區	18.3	62.8	18.8	136	
	中正區	23.1	63.5	13.5	93	
	大同區	23.5	52.1	24.4	77	
	萬華區	8.8	67.0	24.2	119	
	文山區	12.8	74.0	13.2	155	
	南港區	21.0	69.5	9.5	69	
	內湖區	14.8	73.8	11.4	158	
	士林區	20.3	68.6	11.1	173	
	北投區	15.3	68.8	15.9	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.17　您認為臺北市政府辦理監理業務人員是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持	國民黨	12.4	78.9	8.7	581	χ^2=80.617
	民進黨	23.7	60.6	15.7	284	p 值=0.000
	新黨	23.7	69.5	6.9	27	
	臺聯	9.3	81.2	9.4	8	
	親民黨	18.4	63.2	18.4	28	
	政黨中立	17.4	65.1	17.5	358	
	無反應	16.2	57.0	26.8	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	26.2	62.2	11.6	54	χ^2=94.277
	中視	9.5	73.8	16.7	111	p 值=0.000
	華視	8.9	87.4	3.7	24	
	民視	21.9	58.4	19.7	149	
	TVBS	14.2	80.0	5.8	340	
	三立 SET	20.7	63.1	16.2	162	
	東森	20.8	69.5	9.7	122	
	中天	13.7	70.0	16.3	141	
	年代	23.0	68.5	8.5	38	
	其他電視台	28.4	55.9	15.7	64	
	都看	13.2	59.5	27.2	229	
	不看，無反應	13.1	63.9	23.0	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	22.1	66.9	10.9	237	χ^2=7.567
	報紙	13.7	73.8	12.5	237	p 值=0.477
	電視	16.8	68.9	14.3	524	
	個人經驗	16.8	69.7	13.5	474	
	其他	18.6	69.2	12.2	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	14.2	60.2	25.6	649	χ^2=82.307
	1 至 3 次	17.2	73.4	9.5	609	p 值=0.000
	4 次以上	19.8	72.1	8.1	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.18　您認為臺北市政府稅務人員是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
全體		17.9	62.2	19.9	1609	
性別	男性	18.1	63.4	18.6	759	χ2=1.571
	女性	17.8	61.2	21.0	850	p 值=0.456
年齡	20-29 歲	31.6	60.2	8.2	254	χ2=152.840
	30-39 歲	15.3	74.5	10.1	309	p 值=0.000
	40-49 歲	16.6	69.9	13.5	329	
	50-59 歲	17.9	60.4	21.7	320	
	60 歲以上	13.5	48.8	37.8	361	
教育程度	小學及以下	12.2	39.5	48.2	186	χ2=145.496
	國、初中	17.5	51.7	30.8	134	p 值=0.000
	高中、職	18.3	60.3	21.4	389	
	專科	19.4	68.9	11.7	250	
	大學及以上	19.1	69.4	11.6	642	
省籍	本省客家人	14.3	61.8	23.9	146	χ2=15.600
	本省閩南人	19.9	60.7	19.3	1122	p 值=0.016
	大陸各省市	12.1	70.1	17.8	290	
	原住民	21.1	43.0	35.8	9	
職業	高、中階白領	22.0	67.2	10.8	527	χ2=110.451
	中低、低階白領	16.0	71.2	12.8	411	p 值=0.000
	藍領	24.1	48.9	27.0	90	
	家管	16.5	54.5	29.0	320	
	退休失業其他	12.3	52.1	35.5	260	
居住地	松山區	19.2	52.3	28.4	123	χ2=32.803
	信義區	15.3	67.3	17.4	139	p 值=0.065
	大安區	19.2	60.9	19.9	186	
	中山區	16.4	58.9	24.7	136	
	中正區	20.8	63.0	16.2	93	
	大同區	21.0	50.1	29.0	77	
	萬華區	14.9	65.2	19.8	119	
	文山區	14.2	71.6	14.2	155	
	南港區	16.5	53.7	29.8	69	
	內湖區	18.3	66.9	14.8	158	
	士林區	19.4	63.5	17.1	173	
	北投區	20.3	61.9	17.8	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.18　您認為臺北市政府稅務人員是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持	國民黨	12.4	72.8	14.8	581	$\chi 2$=77.810
	民進黨	24.6	53.4	21.9	284	p 值=0.000
	新黨	21.8	65.1	13.1	27	
	臺聯	25.7	64.9	9.4	8	
	親民黨	23.5	59.2	17.4	28	
	政黨中立	22.9	60.6	16.5	358	
	無反應	15.4	52.7	31.9	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	30.3	58.7	11.0	54	$\chi 2$=89.699
	中視	9.6	66.2	24.3	111	p 值=0.000
	華視	28.5	53.1	18.4	24	
	民視	19.0	54.6	26.4	149	
	TVBS	15.1	73.9	10.9	340	
	三立 SET	24.7	53.8	21.5	162	
	東森	14.6	73.8	11.6	122	
	中天	11.9	68.7	19.4	141	
	年代	24.6	69.1	6.3	38	
	其他電視台	26.6	49.9	23.5	64	
	都看	17.2	51.4	31.5	229	
	不看，無反應	19.6	57.6	22.8	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	22.8	60.6	16.6	237	$\chi 2$=14.824
	報紙	21.7	63.5	14.8	237	p 值=0.063
	電視	18.1	65.9	16.0	524	
	個人經驗	15.7	62.4	21.9	474	
	其他	15.7	70.0	14.3	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	16.6	54.3	29.0	649	$\chi 2$=58.605
	1 至 3 次	18.3	67.4	14.3	609	p 值=0.000
	4 次以上	19.6	67.9	12.6	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.19　您認為臺北市政府市立醫院(醫護和行政人員)是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		11.3	72.0	16.7	1609	
性別	男性	12.1	72.3	15.6	759	χ^2=1.913
	女性	10.6	71.7	17.7	850	p 值=0.384
年齡	20-29 歲	19.7	73.8	6.5	254	χ^2=116.043
	30-39 歲	10.4	82.6	7.0	309	p 值=0.000
	40-49 歲	12.0	75.7	12.2	329	
	50-59 歲	10.4	69.2	20.4	320	
	60 歲以上	6.3	63.2	30.4	361	
教育程度	小學及以下	6.1	51.3	42.7	186	χ^2=129.584
	國、初中	12.5	68.9	18.6	134	p 值=0.000
	高中、職	11.2	69.4	19.4	389	
	專科	8.5	81.3	10.2	250	
	大學及以上	13.6	76.7	9.7	642	
省籍	本省客家人	13.5	69.1	17.4	146	χ^2=13.175
	本省閩南人	11.5	70.6	17.9	1122	p 值=0.040
	大陸各省市	8.0	80.1	11.9	290	
	原住民	9.7	53.9	36.4	9	
職業	高、中階白領	13.5	77.1	9.4	527	χ^2=77.548
	中低、低階白領	11.8	76.6	11.6	411	p 值=0.000
	藍領	15.9	64.6	19.6	90	
	家管	10.5	63.3	26.1	320	
	退休失業其他	5.3	67.7	27.0	260	
居住地	松山區	11.4	69.1	19.5	123	χ^2=42.837
	信義區	13.6	69.9	16.5	139	p 值=0.005
	大安區	11.5	75.5	13.0	186	
	中山區	12.0	71.5	16.5	136	
	中正區	11.4	76.6	12.0	93	
	大同區	12.4	49.8	37.7	77	
	萬華區	9.5	73.8	16.7	119	
	文山區	11.4	73.7	15.0	155	
	南港區	6.1	76.1	17.8	69	
	內湖區	8.3	79.9	11.8	158	
	士林區	15.4	68.8	15.8	173	
	北投區	9.6	73.6	16.8	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.19　您認為臺北市政府市立醫院(醫護和行政人員)是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持	國民黨	8.0	81.3	10.7	581	χ^2=64.788
	民進黨	13.3	70.4	16.3	284	p 值=0.000
	新黨	7.6	88.9	3.5	27	
	臺聯	0.0	81.2	18.8	8	
	親民黨	3.3	83.5	13.2	28	
	政黨中立	15.8	64.6	19.6	358	
	無反應	11.7	62.4	25.9	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	15.1	70.0	14.9	54	χ^2=95.513
	中視	10.1	77.2	12.7	111	p 值=0.000
	華視	15.3	81.5	3.2	24	
	民視	13.2	58.8	28.0	149	
	TVBS	7.2	84.9	7.9	340	
	三立 SET	14.8	68.4	16.8	162	
	東森	9.5	81.8	8.7	122	
	中天	9.4	77.6	13.0	141	
	年代	12.9	73.4	13.6	38	
	其他電視台	20.9	63.7	15.4	64	
	都看	11.0	60.3	28.7	229	
	不看，無反應	12.6	64.5	22.8	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	12.4	71.2	16.4	237	χ^2=9.809
	報紙	10.2	76.6	13.2	237	p 值=0.279
	電視	11.3	76.2	12.5	524	
	個人經驗	11.0	71.8	17.2	474	
	其他	19.7	65.7	14.6	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	10.2	66.4	23.4	649	χ^2=35.364
	1 至 3 次	11.9	75.6	12.4	609	p 值=0.000
	4 次以上	12.2	76.2	11.7	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.20　您認為臺北市政府環保人員是清廉還是不清廉?（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		11.5	74.6	13.9	1609	
性別	男性	12.5	73.7	13.8	759	χ2=1.327
	女性	10.7	75.3	14.0	850	p 值=0.515
年齡	20-29 歲	13.5	82.0	4.5	254	χ2=110.466
	30-39 歲	12.2	81.6	6.2	309	p 值=0.000
	40-49 歲	13.9	77.7	8.4	329	
	50-59 歲	12.8	71.0	16.2	320	
	60 歲以上	7.1	64.9	28.0	361	
教育程度	小學及以下	7.5	56.6	35.9	186	χ2=107.275
	國、初中	9.9	69.4	20.8	134	p 值=0.000
	高中、職	14.1	72.6	13.3	389	
	專科	11.8	78.1	10.1	250	
	大學及以上	11.2	80.9	7.9	642	
省籍	本省客家人	19.5	68.9	11.6	146	χ2=23.251
	本省閩南人	11.6	74.0	14.4	1122	p 值=0.001
	大陸各省市	6.5	82.2	11.3	290	
	原住民	21.1	42.5	36.4	9	
職業	高、中階白領	14.3	78.7	7.0	527	χ2=98.050
	中低、低階白領	9.7	79.6	10.7	411	p 值=0.000
	藍領	26.3	62.2	11.5	90	
	家管	11.4	67.2	21.4	320	
	退休失業其他	4.0	71.7	24.4	260	
居住地	松山區	12.8	68.7	18.5	123	χ2=32.494
	信義區	9.7	81.3	9.0	139	p 值=0.069
	大安區	11.6	76.2	12.1	186	
	中山區	12.4	70.3	17.3	136	
	中正區	9.3	79.6	11.0	93	
	大同區	18.6	60.6	20.8	77	
	萬華區	9.0	75.1	15.9	119	
	文山區	8.7	77.4	13.9	155	
	南港區	9.9	72.0	18.1	69	
	內湖區	15.6	76.2	8.3	158	
	士林區	9.8	73.7	16.6	173	
	北投區	11.8	79.5	8.7	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.20　您認為臺北市政府環保人員是清廉還是不清廉?（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
政黨支持	國民黨	9.4	83.0	7.6	581	χ2=54.094
	民進黨	15.1	68.6	16.2	284	p 值=0.000
	新黨	4.4	86.2	9.4	27	
	臺聯	9.3	81.2	9.4	8	
	親民黨	12.5	72.9	14.6	28	
	政黨中立	13.7	71.4	14.9	358	
	無反應	10.4	67.1	22.5	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	21.8	73.4	4.8	54	χ2=72.799
	中視	7.1	82.8	10.2	111	p 值=0.000
	華視	14.6	72.1	13.2	24	
	民視	13.7	64.6	21.7	149	
	TVBS	11.4	81.6	7.0	340	
	三立 SET	15.5	66.6	18.0	162	
	東森	11.0	81.8	7.2	122	
	中天	10.0	79.0	11.0	141	
	年代	10.5	82.7	6.8	38	
	其他電視台	16.0	73.1	10.9	64	
	都看	10.4	65.7	24.0	229	
	不看，無反應	7.3	74.4	18.2	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	14.0	74.1	11.9	237	χ2=5.018
	報紙	12.6	76.1	11.2	237	p 值=0.756
	電視	10.3	77.6	12.1	524	
	個人經驗	11.7	76.0	12.3	474	
	其他	14.4	81.0	4.6	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	11.4	67.0	21.6	649	χ2=56.060
	1 至 3 次	11.3	79.3	9.4	609	p 值=0.00
	4 次以上	12.2	80.4	7.3	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.21　您認為臺北市政府教育行政人員是清廉還是不清廉? （續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		22.0	58.3	19.7	1609	
性別	男性	22.3	58.8	18.9	759	χ2=0.487
	女性	21.8	57.9	20.3	850	p 值=0.784
年齡	20-29 歲	36.2	57.2	6.7	254	χ2=206.602
	30-39 歲	24.0	69.1	6.9	309	p 值=0.000
	40-49 歲	22.5	65.5	12.0	329	
	50-59 歲	19.6	57.3	23.1	320	
	60 歲以上	12.4	46.5	41.2	361	
教育程度	小學及以下	14.4	33.1	52.5	186	χ2=192.875
	國、初中	24.3	45.2	30.5	134	p 值=0.000
	高中、職	24.6	55.5	19.9	389	
	專科	18.3	70.1	11.6	250	
	大學及以上	23.7	65.7	10.6	642	
省籍	本省客家人	19.7	58.7	21.6	146	χ2=13.665
	本省閩南人	24.3	56.8	18.9	1122	p 值=0.034
	大陸各省市	14.9	65.1	20.1	290	
	原住民	9.7	64.2	26.1	9	
職業	高、中階白領	26.9	62.5	10.7	527	χ2=135.549
	中低、低階白領	23.8	64.2	12.0	411	p 值=0.000
	藍領	31.5	44.7	23.7	90	
	家管	21.2	49.6	29.2	320	
	退休失業其他	7.2	55.9	36.9	260	
居住地	松山區	19.1	57.8	23.1	123	χ2=21.965
	信義區	27.2	58.7	14.1	139	p 值=0.462
	大安區	22.4	55.9	21.6	186	
	中山區	21.7	60.8	17.5	136	
	中正區	18.7	62.0	19.2	93	
	大同區	28.0	48.0	24.1	77	
	萬華區	24.0	53.0	23.0	119	
	文山區	20.1	61.9	18.0	155	
	南港區	19.8	62.5	17.7	69	
	內湖區	24.1	59.6	16.3	158	
	士林區	25.1	56.6	18.4	173	
	北投區	12.5	64.6	22.9	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.21　您認為臺北市政府教育行政人員是清廉還是不清廉?（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持	國民黨	16.0	69.5	14.5	581	$\chi2$=103.833
	民進黨	34.7	51.8	13.5	284	p 值=0.000
	新黨	16.6	64.7	18.7	27	
	臺聯	30.9	59.7	9.4	8	
	親民黨	21.1	47.5	31.5	28	
	政黨中立	23.9	56.1	19.9	358	
	無反應	20.0	46.6	33.4	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	27.1	68.7	4.2	54	$\chi2$=108.791
	中視	18.7	55.9	25.4	111	p 值=0.000
	華視	37.3	56.3	6.3	24	
	民視	23.5	44.2	32.4	149	
	TVBS	17.0	73.4	9.6	340	
	三立 SET	32.9	50.4	16.7	162	
	東森	18.7	64.2	17.1	122	
	中天	19.2	61.2	19.6	141	
	年代	22.3	64.5	13.2	38	
	其他電視台	32.4	42.3	25.3	64	
	都看	24.2	46.8	29.0	229	
	不看，無反應	17.0	60.2	22.8	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	27.9	53.9	18.2	237	$\chi2$=22.753
	報紙	17.8	67.0	15.2	237	p 值=0.004
	電視	23.6	61.9	14.5	524	
	個人經驗	21.1	56.5	22.3	474	
	其他	26.6	63.9	9.6	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	21.1	51.5	27.4	649	$\chi2$=42.475
	1 至 3 次	23.3	62.3	14.4	609	p 值=0.000
	4 次以上	21.6	63.9	14.5	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.22 您最常從哪裡得到對市政府那些公務人員的印象？（續下頁）

		人際網絡	報紙	電視	個人經驗	其他	合計	檢定
		%	%	%	%	%	個數	
全體		15.5	15.5	34.3	31.0	3.8	1531	
性別	男性	15.1	15.7	33.2	32.2	3.8	735	χ2=1.277
	女性	15.8	15.2	35.3	29.9	3.8	796	p 值=0.865
年齡	20-29 歲	14.7	13.2	46.0	18.5	7.6	251	χ2=72.216
	30-39 歲	17.2	8.2	35.2	34.2	5.2	301	p 值=0.000
	40-49 歲	13.8	18.1	30.8	32.8	4.5	322	
	50-59 歲	13.5	17.0	33.4	34.5	1.6	313	
	60 歲以上	18.1	20.9	30.2	29.9	1.0	310	
教育程度	小學及以下	22.3	13.5	37.3	25.6	1.2	146	χ2=41.141
	國、初中	16.9	16.8	38.4	27.9	0.0	127	p 值=0.001
	高中、職	15.0	11.0	36.6	33.8	3.7	374	
	專科	10.6	15.1	29.9	37.6	6.7	243	
	大學及以上	15.7	18.6	33.3	28.2	4.2	632	
省籍	本省客家人	19.6	12.4	30.3	34.9	2.7	142	χ2=22.543
	本省閩南人	16.1	14.4	36.2	29.7	3.5	1067	p 值=0.032
	大陸各省市	10.9	20.7	30.9	32.4	5.3	280	
	原住民	28.9	17.8	53.3	0.0	0.0	6	
職業	高、中階白領	14.4	16.7	32.0	32.0	4.9	520	χ2=32.613
	中低、低階白領	14.1	12.5	40.7	29.2	3.5	397	p 值=0.008
	藍領	19.8	12.5	34.6	29.5	3.5	87	
	家管	18.6	13.2	36.2	28.1	3.9	291	
	退休失業其他	14.9	21.6	25.9	35.9	1.7	236	
政黨支持	國民黨	14.7	15.8	34.3	32.4	2.9	568	χ2=25.856
	民進黨	15.5	15.3	39.2	27.5	2.6	271	p 值=0.360
	新黨	15.2	11.9	22.3	48.4	2.2	27	
	臺聯	27.0	37.6	0.0	35.5	0.0	7	
	親民黨	16.7	16.1	25.8	41.4	0.0	28	
	政黨中立	15.8	15.2	35.3	28.0	5.6	337	
	無反應	16.2	15.1	31.2	32.2	5.3	291	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.22 您最常從哪裡得到對市政府那些公務人員的印象？（續上頁）

		人際網絡 %	報紙 %	電視 %	個人經驗 %	其他 %	合計個數	檢定
居住地	松山區	17.4	15.1	35.1	28.7	3.8	114	$\chi 2$=71.684
	信義區	17.2	12.9	34.7	31.6	3.6	137	p 值=0.005
	大安區	11.8	18.1	25.2	41.9	2.9	181	
	中山區	11.3	15.7	37.4	33.4	2.2	130	
	中正區	13.8	20.1	21.3	42.2	2.6	89	
	大同區	25.8	5.2	31.0	31.4	6.6	69	
	萬華區	19.5	14.6	35.6	24.3	5.9	107	
	文山區	10.7	21.8	39.8	24.1	3.6	149	
	南港區	18.8	14.8	28.9	32.9	4.6	68	
	內湖區	12.0	13.0	37.8	33.3	3.9	150	
	士林區	19.3	10.4	39.8	24.7	5.8	164	
	北投區	17.2	19.7	35.1	25.5	2.4	143	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.23　整體而言，請問您對於臺北市政府這一年來在執行肅貪、防貪的工作成效滿不滿意?（續下頁）

		不滿意 %	滿意 %	無反應 %	合計個數	檢定
全體		44.2	40.3	15.5	1609	
性別	男性	49.5	38.8	11.6	759	$\chi2$=24.060
	女性	39.4	41.7	19.0	850	p 值=0.000
年齡	20-29 歲	45.3	46.1	8.6	254	$\chi2$=54.495
	30-39 歲	49.9	34.8	15.2	309	p 值=0.000
	40-49 歲	46.7	42.0	11.3	329	
	50-59 歲	42.9	43.4	13.7	320	
	60 歲以上	36.6	36.8	26.6	361	
教育程度	小學及以下	31.2	32.9	35.9	186	$\chi2$=71.954
	國、初中	47.0	41.2	11.9	134	p 值=0.000
	高中、職	46.8	38.9	14.3	389	
	專科	47.0	44.4	8.6	250	
	大學及以上	44.6	41.4	14.0	642	
省籍	本省客家人	35.9	50.5	13.6	146	$\chi2$=64.658
	本省閩南人	50.1	35.1	14.7	1122	p 值=0.000
	大陸各省市	26.2	54.9	19.0	290	
	原住民	35.8	64.2	0.0	9	
職業	高、中階白領	46.8	42.7	10.6	527	$\chi2$=51.573
	中低、低階白領	44.9	42.6	12.5	411	p 值=0.000
	藍領	59.8	32.7	7.5	90	
	家管	38.5	37.3	24.3	320	
	退休失業其他	39.3	38.4	22.3	260	
居住地	松山區	39.7	34.6	25.7	123	$\chi2$=24.362
	信義區	46.5	39.8	13.7	139	p 值=0.329
	大安區	38.4	47.3	14.3	186	
	中山區	50.7	33.0	16.3	136	
	中正區	42.2	40.7	17.1	93	
	大同區	50.6	31.5	17.9	77	
	萬華區	45.8	38.4	15.8	119	
	文山區	41.4	42.4	16.2	155	
	南港區	45.4	43.5	11.1	69	
	內湖區	46.6	41.6	11.8	158	
	士林區	46.7	38.7	14.7	173	
	北投區	41.8	43.9	14.3	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.23　整體而言，請問您對於臺北市政府這一年來在執行肅貪、防貪的工作成效滿不滿意?（續上頁）

		不滿意 %	滿意 %	無反應 %	合計個數	檢定
政黨支持	國民黨	25.8	63.2	11.0	581	χ2=271.782
	民進黨	71.8	17.5	10.7	284	p 值=0.000
	新黨	37.5	54.8	7.7	27	
	臺聯	89.4	10.6	0.0	8	
	親民黨	38.6	47.6	13.8	28	
	政黨中立	51.6	29.7	18.7	358	
	無反應	44.4	30.0	25.5	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	48.4	36.6	15.0	54	χ2=204.477
	中視	22.7	58.1	19.2	111	p 值=0.000
	華視	37.1	59.6	3.2	24	
	民視	67.2	18.2	14.7	149	
	TVBS	34.6	55.0	10.3	340	
	三立 SET	77.4	13.7	8.9	162	
	東森	37.8	46.6	15.6	122	
	中天	35.1	50.7	14.1	141	
	年代	42.5	38.0	19.5	38	
	其他電視台	56.8	23.9	19.3	64	
	都看	45.5	34.5	20.0	229	
	不看，無反應	31.1	44.1	24.7	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	48.5	37.2	14.3	237	χ2=11.004
	報紙	48.0	39.2	12.8	237	p 值=0.201
	電視	46.6	42.6	10.8	524	
	個人經驗	41.2	42.0	16.8	474	
	其他	45.0	41.9	13.1	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	43.5	37.0	19.4	649	χ2=13.782
	1 至 3 次	44.4	42.9	12.7	609	p 值=0.008
	4 次以上	45.0	41.9	13.1	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.24　您如果知道臺北市政府人員有貪污不法行為時，您會不會提出檢舉？（續下頁）

		會 %	不會 %	合計 個數	檢定
全體		70.7	29.3	1609	
性別	男性	73.0	27.0	759	χ^2=3.886
	女性	68.5	31.5	850	p 值=0.049
年齡	20-29 歲	78.9	21.1	254	χ^2=34.406
	30-39 歲	78.6	21.4	309	p 值=0.000
	40-49 歲	71.0	29.0	329	
	50-59 歲	65.1	34.9	320	
	60 歲以上	62.3	37.7	361	
教育程度	小學及以下	49.7	50.3	186	χ^2=64.887
	國、初中	56.5	43.5	134	p 值=0.000
	高中、職	73.3	26.7	389	
	專科	75.0	25.0	250	
	大學及以上	76.3	23.7	642	
省籍	本省客家人	75.3	24.7	146	χ^2=8.082
	本省閩南人	68.6	31.4	1122	p 值=0.044
	大陸各省市	75.9	24.1	290	
	原住民	62.4	37.6	9	
職業	高、中階白領	75.5	24.5	527	χ^2=32.445
	中低、低階白領	76.5	23.5	411	p 值=0.000
	藍領	61.0	39.0	90	
	家管	61.2	38.8	320	
	退休失業其他	66.6	33.4	260	
居住地	松山區	70.9	29.1	123	χ^2=21.009
	信義區	70.0	30.0	139	p 值=0.033
	大安區	77.4	22.6	186	
	中山區	63.4	36.6	136	
	中正區	70.6	29.4	93	
	大同區	65.2	34.8	77	
	萬華區	63.9	36.1	119	
	文山區	78.3	21.7	155	
	南港區	67.2	32.8	69	
	內湖區	69.9	30.1	158	
	士林區	67.6	32.4	173	
	北投區	78.3	21.7	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.24　您如果知道臺北市政府人員有貪污不法行為時，您會不會提出檢舉？（續上頁）

		會 %	不會 %	合計 個數	檢定
政黨支持	國民黨	77.4	22.6	581	χ^2=24.646
	民進黨	64.2	35.8	284	p 值=0.000
	新黨	79.0	21.0	27	
	臺聯	69.1	30.9	8	
	親民黨	56.4	43.6	28	
	政黨中立	68.0	32.0	358	
	無反應	67.8	32.2	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	70.2	29.8	54	χ^2=44.849
	中視	74.0	26.0	111	p 值=0.000
	華視	76.4	23.6	24	
	民視	59.3	40.7	149	
	TVBS	78.0	22.0	340	
	三立 SET	60.4	39.6	162	
	東森	72.5	27.5	122	
	中天	83.0	17.0	141	
	年代	68.3	31.7	38	
	其他電視台	78.9	21.1	64	
	都看	64.7	35.3	229	
	不看，無反應	66.9	33.1	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	61.7	38.3	237	χ^2=20.961
	報紙	76.0	24.0	237	p 值=0.000
	電視	76.1	23.9	524	
	個人經驗	68.7	31.3	474	
	其他	72.4	27.6	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	66.1	33.9	649	χ^2=11.644
	1 至 3 次	74.8	25.2	609	p 值=0.003
	4 次以上	71.8	28.2	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.25　請問您是否知道法院把民眾檢舉之貪污違法案件判有罪，檢舉人就可以領三十萬元到一千萬元獎金？（續下頁）

		知道 %	不知道 %	合計 個數	檢定
全體		24.9	75.1	1609	
性別	男性	27.7	72.3	759	χ^2=5.853
	女性	22.4	77.6	850	p 值=0.016
年齡	20-29 歲	22.9	77.1	254	χ^2=19.058
	30-39 歲	20.0	80.0	309	p 值=0.001
	40-49 歲	20.9	79.1	329	
	50-59 歲	31.8	68.2	320	
	60 歲以上	29.3	70.7	361	
教育程度	小學及以下	23.5	76.5	186	χ^2=19.515
	國、初中	38.3	61.7	134	p 值=0.001
	高中、職	27.7	72.3	389	
	專科	24.2	75.8	250	
	大學及以上	21.1	78.9	642	
省籍	本省客家人	25.2	74.8	146	χ^2=9.075
	本省閩南人	26.1	73.9	1122	p 值=0.028
	大陸各省市	19.9	80.1	290	
	原住民	54.4	45.6	9	
職業	高、中階白領	25.6	74.4	527	χ^2=23.149
	中低、低階白領	19.3	80.7	411	p 值=0.000
	藍領	33.9	66.1	90	
	家管	21.6	78.4	320	
	退休失業其他	33.3	66.7	260	
居住地	松山區	23.5	76.5	123	χ^2=7.993
	信義區	30.5	69.5	139	p 值=0.714
	大安區	25.0	75.0	186	
	中山區	24.3	75.7	136	
	中正區	30.6	69.4	93	
	大同區	24.3	75.7	77	
	萬華區	25.4	74.6	119	
	文山區	18.4	81.6	155	
	南港區	21.8	78.2	69	
	內湖區	22.2	77.8	158	
	士林區	25.4	74.6	173	
	北投區	25.4	74.6	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.25　請問您是否知道法院把民眾檢舉之貪污違法案件判有罪，檢舉人就可以領三十萬元到一千萬元獎金？（續上頁）

		知道 %	不知道 %	合計個數	檢定
政黨支持	國民黨	22.1	77.9	581	χ^2=12.567
	民進黨	27.2	72.8	284	p 值=0.050
	新黨	32.2	67.8	27	
	臺聯	55.4	44.6	8	
	親民黨	40.0	60.0	28	
	政黨中立	26.3	73.7	358	
	無反應	23.7	76.3	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	21.1	78.9	54	χ^2=20.473
	中視	28.2	71.8	111	p 值=0.039
	華視	22.6	77.4	24	
	民視	27.8	72.2	149	
	TVBS	21.3	78.7	340	
	三立 SET	32.5	67.5	162	
	東森	18.4	81.6	122	
	中天	24.4	75.6	141	
	年代	14.1	85.9	38	
	其他電視台	28.8	71.2	64	
	都看	30.1	69.9	229	
	不看，無反應	20.9	79.1	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	22.9	77.1	237	χ^2=2.273
	報紙	25.1	74.9	237	p 值=0.686
	電視	25.2	74.8	524	
	個人經驗	27.8	72.2	474	
	其他	25.2	74.8	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	24.7	75.3	649	χ^2=2.928
	1 至 3 次	23.2	76.8	609	p 值=0.231
	4 次以上	28.2	71.8	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.26　整體來說，您認為臺北市政府和所屬機關單位所規定的行政程序（臺語：辦代誌的手續）是方便還是不方便？（續上頁）

		不方便 %	方便 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		14.3	76.4	9.3	1609	
性別	男性	16.6	74.2	9.2	759	χ2=6.660
	女性	12.2	78.3	9.5	850	p 值=0.036
年齡	20-29 歲	25.7	65.0	9.3	254	χ2=106.206
	30-39 歲	20.5	73.1	6.3	309	p 值=0.000
	40-49 歲	16.9	78.2	4.9	329	
	50-59 歲	8.1	83.6	8.4	320	
	60 歲以上	4.3	78.7	17.0	361	
教育程度	小學及以下	3.8	73.8	22.4	186	χ2=68.637
	國、初中	7.5	80.2	12.3	134	p 值=0.000
	高中、職	15.5	76.9	7.5	389	
	專科	15.4	76.5	8.2	250	
	大學及以上	17.4	76.2	6.5	642	
省籍	本省客家人	7.5	86.7	5.7	146	χ2=15.092
	本省閩南人	15.9	74.3	9.8	1122	p 值=0.020
	大陸各省市	12.6	79.3	8.1	290	
	原住民	0.0	90.3	9.7	9	
職業	高、中階白領	19.9	75.0	5.1	527	χ2=69.339
	中低、低階白領	15.8	75.9	8.3	411	p 值=0.000
	藍領	19.1	67.0	13.9	90	
	家管	7.7	82.7	9.7	320	
	退休失業其他	6.9	75.4	17.7	260	
居住地	松山區	15.9	71.5	12.6	123	χ2=60.732
	信義區	14.6	78.8	6.6	139	p 值=0.000
	大安區	16.5	77.2	6.4	186	
	中山區	11.6	78.1	10.3	136	
	中正區	15.6	75.6	8.7	93	
	大同區	26.5	49.0	24.4	77	
	萬華區	11.7	79.6	8.7	119	
	文山區	12.3	81.6	6.1	155	
	南港區	10.6	85.6	3.8	69	
	內湖區	13.5	81.0	5.5	158	
	士林區	11.8	74.4	13.8	173	
	北投區	12.1	82.3	5.6	150	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

表 E.26　整體來說，您認為臺北市政府和所屬機關單位所規定的行政程序（臺語：辦代誌的手續）是方便還是不方便？（續上頁）

		不方便 %	方便 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持	國民黨	9.6	85.9	4.5	581	χ2=64.896
	民進黨	16.9	72.2	10.9	284	p 值=0.000
	新黨	18.1	81.9	0.0	27	
	臺聯	21.5	78.5	0.0	8	
	親民黨	11.5	69.7	18.8	28	
	政黨中立	20.6	67.5	11.9	358	
	無反應	13.0	72.9	14.1	322	
您最常看哪一臺的電視新聞？	臺視	16.2	83.8	0.0	54	χ2=56.224
	中視	9.4	80.7	9.9	111	p 值=0.000
	華視	18.5	81.5	0.0	24	
	民視	13.0	69.9	17.1	149	
	TVBS	13.5	81.2	5.3	340	
	三立 SET	21.7	67.3	11.0	162	
	東森	13.9	79.6	6.4	122	
	中天	9.5	85.6	4.8	141	
	年代	9.3	83.2	7.4	38	
	其他電視台	18.0	72.6	9.4	64	
	都看	15.7	72.4	11.8	229	
	不看，無反應	13.7	70.6	15.6	175	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	15.6	77.2	7.2	237	χ2=7.612
	報紙	15.2	76.4	8.4	237	p 值=0.472
	電視	13.6	76.7	9.6	524	
	個人經驗	14.8	77.0	8.2	474	
	其他	21.7	76.0	2.3	58	
一年內到市政府機關辦事次數？	沒有	11.6	68.2	20.2	649	χ2=162.377
	1 至 3 次	13.4	84.6	2.0	609	p 值=0.000
	4 次以上	20.6	77.3	2.1	351	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20%。

附錄六 期中報告審查會議記錄

壹、 時間：100 年 10 月 12 日(三)上午 9:30-11:30

貳、 地點：臺北市政府 11 樓西南區 1102 會議室

參、 主席：臺北市政府政風處王副處長贊佳

肆、 出席人員：中央研究院政治學研究所吳研究員重禮、中時民調中心李主任大為、TVBS 民意調查中心王葉鼎主任、臺北市政府研究發展考核委員會、臺灣透明組織協會、臺北市政府政風處第三科

伍、 主席致詞：略

陸、 臺灣透明組織：調查結果報告(略)

柒、 討論

TVBS 民意調查中心王主任業鼎：

1. 第 25 頁，抽樣方法是後三碼隨機，比較常見的是後兩碼。
2. 第 28 頁，電話訪問執行時間是從 7 月 15 日星期五到 7 月 18 日星期一，看起來是有延續的，但是報告時間是寫上午一點到下午五點，而星期六和星期日是不是也是下午進行，建議調查時間應撰寫更為明確。
3. 問卷普通選項的意涵，在執行電訪過程中有沒有加以提示，建議普通可以併到無意見。
4. 第 30 頁，民眾對各項違反廉政行為嚴重認知的分析撰寫，出現「沒有這種情形」的解釋，但問卷的選項卻沒有，可能要加以確認。
5. 第 37 頁，98 年 10 月臺北市政府整體清廉評價調查中，回答普通的比例偏高，因此 98 年是否適合作為跨年度的比較基礎。
6. 第 148 頁，卡方檢定表是否需要加註期望值小於 5。

中時民調中心李主任大為：

1. 第 ii 頁，摘要中的最大抽樣誤差不會超過正負多少，數字應補上。

2. 第 24 頁，研究方法與設計中電訪對象是臺北市民，還是居住在臺北市的民眾，受訪者的操作型定義應更明確。
3. 第 28 頁，從對臺北市政府清廉度的評價來看，98 年 10 月「普通」的選項，一看就知道是有問題的，所以不能把 98 年 10 月的資料拿來做任何的比較，否則所有的推論都是錯誤。
4. 第 79 頁，今年臺北市政府教育行政人員的調查結果與 98 年 10 月比較，和之前研究發現有所差距，但如果與 98 年 10 月比較，發現兩個年度的清廉評價變化不大。
5. 第 84 頁，建議媒體可以和負面清廉印象交叉，補強解釋的證據。
6. 第 85 頁，從本次報告看出電視跟報紙上呈現的情況有增加，個人經驗的明顯減少，但是要如何去解釋這個原因，因為不符合一般的經驗法則。
7. 摘要第 v 頁，在摘要其中一個結論是臺北市政府的行政效率提升，可是好像不是真的提升，如果以整個權重來看，「非常方便」下降也快十個百分點，所以前面提到行政效率提高，但為什麼整體清廉度評價降低，有互相矛盾之處。
8. 第 103 頁，研究發現的描述應該要有一致性。
9. 第 103 頁，研究發現方面，像臺北市民眾對整體清廉度的評價略有下滑，評價包含了正面評價跟負面評價，但究竟是哪一個，會讓讀者困惑。
10. 第 106 頁，對於第三點政策建議，首先應先驗證有人關說會導致清廉負面評價的上升，報告中並無看到兩者的關聯性，加上關說是不是每一個人都認為是一個很重要的影響，說不定它的影響程度不見得那麼大。
11. 第 106 頁，第一點建議中指出花博事件是影響清廉負面評價的原因，這個地方可能不是直接有關聯性。
12. 第 112 頁，調查結果中受訪者不在佔了 44.9%，是否意味著放棄這些樣本，所以改用替代樣本，這個情況下戶中抽樣是否就變得沒有意義。
13. 第 131 頁，「請問您最常看哪一台的電視新聞」，描述性分析分成主要跟次要，可是這題是複選題，如何區分主要次要。

中央研究院政治學研究所吳研究員重禮：

1. 報告書錯字、贅字、敘述不一致、語意不通，請修正。
2. 摘要第 vi 頁，提到有關負面評價的上升，是不是受到花博弊案的影響，建議至少期中報告先不要這樣寫，因為到目前為止，雖然之前花博出了很多問題，可是事後證明其實並沒有太多的後續弊案。
3. 摘要第 vi 頁，政策建議的第三點，這一段的文字看不太懂，前面描述變化不大，後面又提到殯葬的弊端跟都市更新，同樣除非有受訪者直接明顯提到，否則建議這部分的連結先稍微保守一下。
4. 第 52 頁，第一行開始，語意不是很順，並且交叉描述請修正成過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次的受訪者回答清廉比例「相對高於」其他接觸經驗的受訪者。
5. 第 82 頁，清廉程度最不受民眾認可的公務人員，語意不是很清楚。
6. 第 106 頁，政策建議的第二點，有關受訪者的基本資料遺漏一些變項，例如性別。

臺北市政府研究發展委員會：

1. 在文獻中提到國際透明組織的貪腐指數評比，建議把亞州地區的排名拉出來，然後舉一個成功的例子，例如香港。

臺北市政府政風處王副處長贊佳：

1. 在教育行政人員的部分，因為用案件來連結可能會影響問卷的結果，造成民眾會錯認，如之前美術館的案子可能影響也很大，是不是會歸咎至教育行政人員，值得加以探討。

臺灣透明組織莊老師回應：

1. 最大的爭議點就是 98 年 10 月的調查是否納入比較，研究團隊亦認為拿掉會比較好。
2. 文字錯誤的地方很感謝委員指正。

3. 提到後三碼的問題，執行方式是每一年度都會先抽電話號碼，由於電話號碼不可能一直重抽，加上成本很高，所以我們就用後三碼去變化，所以不會那麼精確，但是基本每一次抽樣都會把後三碼換掉。
4. 關於「普通」選項該不該放，93 年第一次執行的時候，擔心中立的民眾會不會因為沒有選項可以選，結果跑去選不滿意，所以就有一個中立選項出來，可是實際執行的方式是訪員會先詢問方向，然後再去追問受訪者的強弱，如果沒有方向直接回答普通，訪員再追問有沒有偏正面或是比較偏負面的。
5. 教育行政人員，已經考慮把 98 年拿掉再進行分析。
6. 花博的寫法會再作調整，分析的時候會先把因素提出來，先不要做推論。
7. 關說是不是影響清廉評價的因素，當然在我國的文化中，關說是人之常情，不過在其他的調查中，也都把關說列入違反廉政倫理規範的行為，雖然它不一定是負面評價，可是基本上希望這部分能夠減少。
8. 調查對象的部分，的確詢問居住在臺北市的民眾而不是戶籍設在臺北市，如果是選舉調查不會這樣問，因為第一題就會先篩選受訪者的戶籍地是不是在台北，當然這可以討論，不過一向做法是如果問政策，基本上是居住地為主。
9. 公務人員印象的來源不一定都是代表負面，的確可能還要再仔細解釋一下。
10. 認為不方便的比例增加，我們也許在推論方面應該作比較細緻的補充。
11. 整體的評價包含正面、負面的部分，用詞會更為精確。
12. 有關主要及次要的問法，之前我們都是詢問最常收看哪一臺，可是後來想說最常看的可能不只一臺，所以會先問最常看的是哪一臺，是否還有沒有其他的答案，次要選項是這樣來的，並非複選題。

臺灣透明組織陳老師回應：

1. 98 年的調查可以放在註記，說明因為它數據跟整個趨勢比起來有特別不一樣的情況，所以為了避免造成比較的基礎和個趨勢差異過大。
2. 有關普通的部分，普通是不是整個就拿掉，後續研究就不要放入。

3. 關說的部分，在台灣來講，可能不是我們想像的那麼輕，因為連續看了幾個貪汙的案子，其實是關說產生的影響，所以加在建議中，不會讓民意機關因為有審預算的權力所造成的品質惡化。

主席結論：請廠商參考各審查委員意見修改期末報告內容，並於 10 月 26 日前將修正完成之期末報告函送本處。

附錄七 臺北市政府政風處委託研究案報告修訂說明表

委託研究名稱	99年度臺北市政府清廉度民調及警察人員評價因子				
提議單位人員及意見內容	報告初稿原內容	頁次	報告修正後內容	頁次	備註
TVBS民意調查中心王主任業鼎：第25頁，抽樣方法是後三碼隨機，比較常見的是後兩碼。	第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後三碼，搭配第一部分之局碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。	25	此一作法相較於後一碼或後二碼隨機，將有更高的母體涵蓋率。	13	
TVBS民意調查中心王主任業鼎：第28頁，電話訪問執行時間是從7月15日星期五到7月18日星期一，看起來是有延續的，但是報告時間是寫上午一點到下午五點，而星期六和星期日是不是也是下午進行，建議調查時間應撰寫更為明確。	調查時間係自100年7月15日(星期五)至7月18日(星期一）於下午1時至5時及晚間6時至10時在全國公信力民意調查中心執行，共計完成有效樣本1,609份。	28	感謝委員指正，將內容修正為「自100年7月15日(星期五）至7月18日（星期一）於晚間6時至10時在全國公信力民意調查中心執行，星期六和星期日下午則增加下午1時至5時的訪問場次，以提高樣本代表性。」	15-16	
TVBS民意調查中心王主任業鼎：問卷普通選項的意涵，在執行電訪過程中有沒有加以提示，建議普通可以併到無意見。			依照委員建議及會議決定，修改為分析「滿意」與「不滿意」的比例，將「普通」與「無反應」選項合併，不分析「普通」。	16-93	
TVBS民意調查中心王主任業鼎：第30頁，民眾對各項違反廉政行為嚴重認知的分析撰寫，出現「沒有這種情形」的解釋，但問卷的選項卻沒有，可能要加以確認。		30	感謝委員指正，將「沒有這種情形」選項修改為「非常不嚴重」。	18、21、23	
TVBS民意調查中心王主任業鼎：第37頁，98年10月臺北市政府整體清廉評價調查中，回答普通的比例偏高，因此98年是否適合作為跨年度的比較基礎。		37	依照委員建議與會議決議，後續的比較題目，將本次調查資料與97年10月與96年10月資料進行比較，而數值有疑慮的98年10月則放在附註。	16-93	
TVBS民意調查中心王主任業鼎：第148頁，卡方檢定表是否需要加註期望值小於5。		148	感謝委員指正，已於附錄五的交叉分析表下方加註說明。	142-193	

中時民調中心李主任大為：第 ii 頁，摘要中的最大抽樣誤差不會超過正負多少，數字應補上。	最大可能抽樣誤差不會超過±有效樣本	ii	感謝委員指正，修改為最大可能抽樣誤差不會超過±2.4%有效樣本。	ii	
中時民調中心李主任大為：第 24 頁，研究方法與設計中電訪對象是臺北市民，還是居住在臺北市的民眾，受訪者的操作型定義應更明確。	以臺北市年滿 20 歲的成年人為母體。本次調查規劃至少完成有效樣本 1,600 份，實際完成 1,609 份有效樣本。	24	感謝委員指正，修改為以居住臺北市且年滿20歲的成年人為母體。本次調查規劃至少完成有效樣本1,600份，實際完成1,609份有效樣本。	ii、13	
中時民調中心李主任大為：第 28 頁，從對臺北市政府清廉度的評價來看，98 年 10 月「普通」的選項，一看就知道是有問題的，所以不能把 98 年 10 月的資料拿來做任何的比較，否則所有的推論都是錯誤。	與上次（96 年 10 月）的調查結果比較，持正面評價的比例明顯下降，持負面評價的比例明顯上升，無反應的比例則是略微下降。	28	依照委員建議與會議決議，後續的比較題目，將本次調查資料與 97 年 10 月與 96 年 10 月資料進行比較，而數值有疑慮的 98 年 10 月則放在附註。	16-93	
中時民調中心李主任大為：第 79 頁，今年臺北市政府教育行政人員的調查結果與 98 年 10 月比較，和之前研究發現有所差距，但如果與 98 年 10 月比較，發現兩個年度的清廉評價變化不大。		97	依照委員建議與會議決議，後續的比較題目，將本次調查資料與 97 年 10 月與 96 年 10 月資料進行比較，而數值有疑慮的 98 年 10 月則放在附註。	16-93	
中時民調中心李主任大為：第 84 頁，建議媒體可以和負面清廉印象交叉，補強解釋的證據。		84	媒體(常看哪臺電視新聞及印象來源)與負面清廉印象已經交叉分析過，請見整體清廉評價交叉表。		
中時民調中心李主任大為：第 85 頁，從本次報告看出電視跟報紙上呈現的情況有增加，個人經驗的明顯減少，但是要如何去解釋這個原因，因為不符合一般的經驗法則。		85	依照委員建議，後續的比較題目，將本次調查資料與 97 年 10 月與 96 年 10 月資料進行比較，而數值有疑慮的 98 年 10 月則放在附註。	16-93	

中時民調中心李主任大為：摘要第 v 頁，在摘要其中一個結論是臺北市政府的行政效率提升，可是好像不是真的提升，如果以整個權重來看,「非常方便」下降也快十個百分點，所以前面提到行政效率提高，但為什麼整體清廉度評價降低，有互相矛盾之處。		v	依照委員建議與會議決議，後續的比較題目，將本次調查資料與 97 年 10 月與 96 年 10 月資料進行比較，而數值有疑慮的 98 年 10 月則放在附註。 此外，研究是以「方便」與「不方便」來進行比較，雖然「非常方便」滿意度下降，但「有點方便」滿意度也上升，兩者均屬「方便」的選項。因此，民眾對臺北市政府行政程序便利程度的整體評價，在「方便」的比例變化不大。	v、89	
中時民調中心李主任大為：第 103 頁，研究發現的描述應該要有一致性。		103	依照委員建議，統一研究發現的文字描述方式。	ii-v、96-99	
中時民調中心李主任大為：第 103 頁，研究發現方面，像臺北市民眾對整體清廉度的評價略有下滑，評價包含了正面評價跟負面評價，但究竟是哪一個，會讓讀者困惑。	一、民眾對臺北市政府整體清廉程度的評價略有下滑，但對公務人員違反廉政行為的評價略有提升	103	感謝委員指正，修改為民眾對臺北市政府整體清廉滿意程度的評價略有下滑，但對公務人員違反廉政行為的滿意評價略有提升。	ii、96	
中時民調中心李主任大為：第 106 頁，對於第三點政策建議，首先應先驗證有人關說會導致清廉負面評價的上升，報告中並無看到兩者的關聯性，加上關說是不是每一個人都認為是一個很重要的影響，說不定它的影響程度不見得那麼大。	在三類違反廉政情形中仍以到市政府辦事情找人關說情形的比例最高，受訪者認為嚴重的比例約在三成五左右，遠高於送紅包和請客吃飯的比例，此應是市民對臺北市政府各項廉政評價無法大幅提升的另一個重要原因。	106	感謝委員指正，將內容補充說明如下：「雖然關說並不必然導致公務員出現貪腐行為，然公務員若因關說壓力而做出有利於特定人士，非但是圖利他人，也易給民眾有利益輸送之感受，此即可能導致市民對臺北市政府各項廉政評價無法大幅提升的另一個重要原因。」。	vi、100	
中時民調中心李主任大為：第 106 頁，第一點建議中指出花博事件是影響清廉負面評價的原因，這	此一趨勢亦反映在民眾認為市府各級官員的清廉評價上，民眾對市長、	106	感謝委員指正，將內容修正如下：「此是否與近來媒體報導「花博」、「新生高工程」等弊案傳聞有關，值得臺北	vi、99	

個地方可能不是直接有關聯性。	機關首長和一般公務人員的正評價的變化不大，但負面評價均有明顯上升之勢，此實值得臺北市政府深入瞭解，民眾是否受到「花博」弊案傳聞之影響，導致負面評價的增加。		市政府深入瞭解，並應利用適當時機主動澄清不實傳聞，以正視聽。」		
中時民調中心李主任大為：第 112 頁，調查結果中受訪者不在佔 44.9%，是否意味著放棄這些樣本，所以改用替代樣本，這個情況下戶中抽樣是否就變得沒有意義。		112	感謝委員指正，本研究在調查執行過程中均會針對這些樣本進行約訪和再次回撥電話，惟因訪問天數較短，可能是導致此一比例偏高的原因，日後將更加注意此一問題，以確保戶中抽樣的有效性。		
中時民調中心李主任大為：第 131 頁，「請問您最常看哪一台的電視新聞」，描述性分析分成主要跟次要，可是這題是複選題，如何區分主要次要。		131	感謝委員指正，本題不提示選項，由受訪者自行回答，回答完畢後，再由訪員追問一次有無其他電視新聞臺。		
中央研究院政治學研究所吳研究員重禮：報告書錯字、贅字、敘述不一致、語意不通，請修正。			依照委員建議修正。		
中央研究院政治學研究所吳研究員重禮：摘要第 vi 頁，提到有關負面評價的上升，是不是受到花博弊案的影響，建議至少期中報告先不要這樣寫，因為到目前為止，雖然之前花博出了很多問題，可是事後證明其實並沒有太多的後續弊案	此一趨勢亦反映在民眾認為市府各級官員的清廉評價上，民眾對市長、機關首長和一般公務人員的正評價的變化不大，但負面評價均有明顯上升之勢，此實值得臺北市政府深入瞭解，民眾是否受到「花博」弊案傳聞之影響，導致負面評價的增加。	vi	感謝委員指正，將內容修正如下：「此是否與近來媒體報導「花博」、「新生高工程」等弊案傳聞有關，值得臺北市政府深入瞭解，並應利用適當時機主動澄清不實傳聞，以正視聽。」	vi、99	

中央研究院政治學研究所吳研究員重禮：摘要第 vi 頁，政策建議的第三點，這一段的文字看不太懂，前面描述變化不大，後面又提到殯葬的弊端跟都市更新，同樣除非有受訪者直接明顯提到，否則建議這部分的連結先稍微保守一下。	其次，民眾對殯葬業務人員和都市計畫人員的清廉評價變化不大，但不清廉評價則是增加一成左右，此或許與最近媒體所報導之殯葬業務弊端和都市更新爭議等事件有關；最後，受訪民眾對臺北市政府工程業務人員、建管業務人員與都市計畫人員的負面評價均高過正面評價，仍是值得繼續列為重點檢討之對象。	vi	感謝委員指正，為避免造成誤解，已將相關內容作一修正。	vii、100	
中央研究院政治學研究所吳研究員重禮：第 52 頁，第一行開始，語意不是很順，並且交叉描述請修正成過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次的受訪者回答清廉比例「相對高於」其他接觸經驗的受訪者。	過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次的受訪者回答清廉比例相對其他接觸經驗的受訪者。		依照委員建議修正，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。	40	
中央研究院政治學研究所吳研究員重禮：第 82 頁，清廉程度最不受民眾認可的公務人員，語意不是很清楚。	至於清廉程度最不受民眾認可的公務人員，包括辦理工程業務人員、建管業務人員、都市計畫人員和警察人員，均有三成五以上的受訪者對其清廉程度給予負面評價。	82	依照委員建議，修改為至於清廉評價較低的公務人員類型，包括辦理工程業務人員、建管業務人員、都市計畫人員和警察人員，均有三成五以上的受訪者對其清廉程度給予負面評價	iii、96	
中央研究院政治學研究所吳研究員重禮：第 106 頁，政策建議的第二點，有關受訪者的基本資料遺漏一些變項，例如性別。	從受訪者的個人基本特徵可以發現，年紀較大、教育程度較低、藍領階級的受訪者對臺北市政府的整體清廉度		感謝委員指正，依照委員建議增列性別。	vi、99	

	的滿意比例較低；而與臺北市政府公務人員有接觸經驗或曾經去臺北市政府辦事情的受訪者表示滿意的比例偏高。				
臺北市政府研究發展委員會：在文獻中提到國際透明組織的貪腐指數評比，建議把亞洲地區的排名拉出來，然後舉一個成功的例子，例如香港			感謝委員指正，本研究已加入亞洲地區的排名結果。	8	
臺北市政府政風處王副處長贊佳：在教育行政人員的部分，因為用案件來連結可能會影響問卷的結果，造成民眾會錯認，如之前美術館的案子可能影響也很大，是不是會歸咎至教育行政人員，值得加以探討。			感謝委員指正，本研究將 98 年度的調查結果不納入跨年度比較後，即已排除教育行政人員的相關論述，以避免造成誤解。		
臺北市政府政風處：摘要 ii 第 1 段第 4 行，不會超過±有效樣本，漏填數字	不會超過±有效樣本，	ii	感謝委員指正，修改為最大可能抽樣誤差不會超過±2.4%有效樣本。	ii	
臺北市政府政風處：第 29 頁四、五、六、七、八、九，交叉分析的敘述宜改成回答滿意/不滿意的比例相對高於其他 OO 的受訪者。		29	依照委員建議修改。	16-17	
臺北市政府政風處：第 31 頁，三、四、五、六、七、八，交叉分析的敘述宜改成回答嚴重/不嚴重的比例相對高於其他 OO 的受訪者。		31	依照委員建議修改。	19-20	
臺北市政府政風處：第 34 頁，三、四、五、六、七、八，交叉分析的敘述宜改成回答嚴重/不嚴重的比		34	依照委員建議修改。	22	

例相對高於其他 OO 的受訪者。					
臺北市政府政風處：第 36 頁，三、四、五、六、七，交叉分析的敘述宜改成回答嚴重/不嚴重的比例相對高於其他 OO 的受訪者。		36	依照委員建議修改。	24-25	
臺北市政府政風處：臺北市長宜改成臺北市市長			依照委員建議修改。		