臺北市政府政風處 101 年度委託研究案

「臺北市政府 101 年廉政委託研究案」

期中報告書

TRANSPARENCY INTERNATIONAL TAIWAN

國際透明組織臺灣總會—臺灣透明組織協會

計畫主持人: 莊文忠 副教授
Project Coordinator: Dr. Wen-jong Juang

計畫執行單位: 臺灣透明組織協會
Project Executive Institution: Transparency International-Taiwan

計畫執行期間: 中華民國 101 年 05 月 01 日至 101 年 12 月 31 日
Period of Project: 01, May 2012—31, December 2012

印製日期: 中華民國 101 年 11 月 15 日
Date of Publication:15, November 2012

臺北市政府政風處 101 年度委託研究案

「臺北市政府 101 年廉政委託研究案」

期中報告書

國際透明組織臺灣總會—臺灣透明組織協會

計畫主持人：莊文忠
聯絡地址：臺北市文山區木柵路一段111號5樓M508室
聯絡電話：02-2236-8225#63464
傳真：02-2236-3325
電子郵件: tict@tict.org.tw
網址：www.tict.org.tw

中華民國 101 年 11 月 15 日

研・究・人・員

計畫主持人

莊文忠　　　臺灣透明組織協會前副執行長

　　　　　　世新大學行政管理學系副教授

協同主持人

陳俊明　　　臺灣透明組織協會前理事

　　　　　　世新大學行政管理學系副教授

研究人員

徐明莉　　　世新大學行政管理學系碩士

游旻穎　　　世新大學行政管理學系碩士生

中文摘要

本次調查係在 101 年 6 月 10 日至 6 月 15 日以隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），針對居住臺北市且年滿 20 歲的成年人進行電話調查，總計完成 1,633 個有效樣本，以百分之九十五之信賴度估計，最大可能抽樣誤差不超過±2.4%有效樣本。茲將本次調查結果摘要如下：

壹、 研究發現

1. 民眾對臺北市政府整體清廉程度不滿意的比例呈現上升趨勢，三類違反廉政行為認知中仍以找人關說情形的比例最高

首先，民眾在臺北市政府整體清廉程度的評價部分，有近四成五的民眾表示滿意臺北市政府整體的清廉程度，有四成一的民眾則表示不滿意臺北市政府整體的清廉程度。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查表示滿意的比例略有下降，而不滿意的比例則呈現上升情形，導致滿意和不滿意的差距逐年拉近，值得臺北市政府加以重視。

其次，在臺北市政府違反廉政行為嚴重程度的認知部分，三類違反廉政行為的情形仍以關說為最高，三成七的比例認為此一行為已屬嚴重。相較於上次(100 年 7 月)調查結果，本次調查除關說行為之外，民眾認為送紅包行為與請客招待行為的嚴重程度均有減少。

綜合以上，從本次調查結果來看，雖然民眾對於整體清廉的不滿意比例增加，但是對於公務人員送禮和送紅包的負面觀感減少，由此可知，送禮、送紅包、關說等違反廉政認知無法解釋整體清廉觀感下降的原因。

二、半數以上的民眾肯定臺北市政府各級官員的清廉表現，給予各類型公務人員清廉程度的評價則互有消長

首先，在臺北市政府各級官員清廉程度的正面評價部分，以一般公務人員獲民眾清廉正面評價最高(71.7%)，臺北市市長的清廉評價居次(65.8%)，而機關首長的清廉評價僅有過半(54.6%)；相較於（100年7月）的調查結果，本次調查民眾對機關首長和一般公務人員的清廉和不清廉評價的比例小幅上升，民眾對臺北市長的清廉評價比例不變，但不清廉評價的比例略有增加。

其次，在臺北市政府各類型公務人員清廉程度的評價部分，本次調查獲得民眾給予正面評價最多的前三名依序為環保人員(80.6%)、醫護和行政人員(79.7%)及稅務人員(67.4%)；而獲得民眾給於負面評價最多的前三名則依序為辦理工程業務人員(44.9%)、負責建管業務人員(43.8%)、都市計畫業務人員(43.7%)。另一方面，民眾對臺北市政府各類型公務人員表示不清廉的比例增加幅度最多的前三者依序為都市計畫業務人員(增加 10.4%)、教育行政人員(增加 4.9%)及消防安全檢查人員(增加 2.8%)。相較於上次(100 年 7 月)調查結果，本次調查對臺北市政府各類型公務人員表示正面清廉的比例上升幅度最多前三者依序為警察人員(上升 8.8%)、醫護和行政人員(上升 7.7%)及辦理殯葬業務人員(上升 6.3%)；而負面清廉的比例上升幅度最多前二名則分別為都市計畫業務人員(上升 10.5%)和教育行政人員(5.7%)。

三、電視是民眾獲取公務人員清廉訊息的主要管道，而且由個人親身經驗之比例有明顯下滑的情形

形成民眾對公務人員清廉評價之認知主要管道方面，有近三成八

的民眾是由電視報導接收到相關的資訊，有近二成一的民眾表示是來自於個人親身經驗，有一成八的民眾表示透過人際網絡關係，有一成五的民眾表示報紙得知相關的訊息，與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查從人際網絡及電視得知清廉訊息呈現上升的情形，個人經驗則明顯下降。

四、臺北市政府肅貪和防貪工作成效仍有提升空間，而民眾對參與反貪的政策誘因瞭解有限

首先，在臺北市政府的肅貪和防貪工作成效方面，有近三成八的民眾對臺北市政府這一年來在肅貪和防貪方面的工作成效表示肯定，但有四成七的民眾表示不滿意，顯見不滿意的比例高於滿意的比例。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查表示不滿意的比例呈現上升，滿意的比例則呈現下降。

其次，在檢舉貪污獎金方面，有近七成八的民眾對檢舉貪污的相關獎勵不甚瞭解，僅有近二成三的人知道此一規定。與上次（100 年 7 月)的調查結果比較，本次調查知道此一獎勵政策的比例略有下降，不知道則略有上升。

五、民眾的檢舉貪污不法行為意願變化不大，主要管道仍以向政風單位提出檢舉為主，「即使提出檢舉也沒有什麼用」」為不檢舉的主因

首先，在是否檢舉貪污行為方面，有近六成九的民眾表示若發現公務人員有貪污不法行為時會出面提出檢舉，有三成一的民眾則表示不會提出檢舉。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查有檢舉意願比例略有下降，沒有檢舉意願的比例則略有上升。

其次，在檢舉管道方面，民眾檢舉最多管道依序為政風單位

(27.2%)、撥打市民熱線 1999 次之（14.0%），其他比例較高的單位包括警察局（5.0%）、市長室（4.4%）等。值得注意的是，有約三成四的民眾未明確表示會用何種管道提出檢舉。與上次（100 年 7 月）調查結果比較，若知道公務人員有不法情事，考慮向政風單位檢舉的比例略有上升，考慮向廉政署檢舉的比例則由 0.4%增加至 2.8%。

最後，在不提出檢舉理由方面，有二成五的民眾抱持明哲保身的消極態度，認為「事不關己，少管為妙」；有二成六的民眾認為「即使提出檢舉也沒有什麼用」，最後可能是不了了之；有近二成的民眾表示「怕遭到報復」；有一成二的民眾認為「難以提出證據」；7.5%的民眾表示「不知道如何檢舉」；僅有 0.5%的民眾認為檢舉手續麻煩。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查「難以提出證據」比例略有上升，其他原因的比例變化不大。

六、臺北市政府行政程序的便民程度受民眾肯定，有助於提升民眾的滿意度，改善政府的清廉形象

在行政程序的便利性方面，有近七成九的民眾對臺北市政府行政程序的便民程度表示肯定，僅有一成三的民眾表示還有改善的空間。與上次（100 年 7）的調查結果比較，本次調查認為方便的比例略有上升，認為不方便和未表達明確意見者的比例略有下降。此外，對臺北市政府行政程序的便民程度表示肯定的受訪者，有較高比例的人傾向肯定一般公務人員的清廉程度；反之，對臺北市政府行政程序的便民程度表示負面評價的受訪者，亦有較高比例的人對一般公務人員的清廉程度表示質疑。

貳、政策建議

1. 綜觀近幾次的調查結果可以發現，臺北市民對市政府整體的清廉程度評價方面，滿意和不滿意的差距有逐漸縮小之勢。因此，建議市府政風單位在後續的研究規劃中， 或許可以針對過去三年曾經接受訪問之受訪者進行追蹤調查(panel study)，以瞭解哪些受訪者的評價產生變化及其特徵為何，並且針對評價變化較大的受訪者進行深度訪問。不過，進行追蹤調查時可能產生的缺點，例如：樣本流失會導致測量上的偏誤、調查成本較高等，這些是值得研究者實施追蹤調查需注意之處。
2. 在三類違反廉政情形中仍以到市政府辦事情找人關說情形的比例最高，而送紅包和請客吃飯的比例則有減少之趨勢。因之，臺北市政府各機關應可善用網際網路與資訊科技，再提高網路申辦業務與查詢申辦進度的比例，或對申辦案件不順利之民眾主動提供協助，以減少找人關說之需求。
3. 本次調查結果發現，民眾對臺北市政府各類型公務人員表示不清廉的比例增加幅度最多的前二者為都市計畫業務人員和教育行政人員，此應與年初所爆發的文林苑都更案及國中小營養午餐弊案有關，雖非完全與公務人員涉及貪腐行為有關，然經過媒體的持續報導，仍會影響到民眾對相關公務人員的清廉評價，建議相關單位日後在類似事件發生後應主動說明公務機關與人員在事件中的權責角色與處理原則，以避免波及機關人員的清廉形象。
4. 在臺北市政府的防貪肅貪成效方面，在臺北市政府的肅貪和防貪工作成效方面，有近三成八的民眾表示肯定，但有四成七的民眾表示不滿意，相較於上次（100 年 7 月）的調查結果，本次調查表示不滿意的比例上升，滿意的比例則下降，因此臺北市政府政

風單位可能需要採取主動宣傳的策略，例如發新聞稿讓民眾瞭解臺北市政府的防貪肅貪相關作為及成果或是利用獎勵創意提案方式鼓勵各機關同仁就相關業務與行政流程如何防貪與肅貪，提出創新作為。

5. 在不提出檢舉理由方面，本次調查有二成六的民眾表示「即使提出檢舉也沒有什麼用」，因此建議臺北市政府政風處應建立受理民眾檢舉案件查詢進度或是主動發電子郵件告知案件受理的結果，讓民眾知道檢舉的有效性。再者，本次調查亦有兩成五的民眾表示「事不關己，少管為妙」，由此可知民眾基於人身安全考量而不願檢舉，因此建議臺北市政府政風處可以和檢舉人簽屬保密條款，一旦有檢舉人的資料洩密，將給予洩密者重罰處置，以提高民眾檢舉意願。

6. 在檢舉獎金方面，仍有超過四分之三的民眾對檢舉貪污的相關獎勵不甚瞭解。因此，臺北市政府政風單位可透過政策行銷管道向民眾宣導，例如張貼檢舉獎金訊息在公車車箱內，讓更多市民得知檢舉貪污的獎勵訊息。

Abstract

The survey was conducted between June 10th and June 15th of 2012 via Random Digit Dialing (RDD). The study objects comprised adults aged 20 or above who live in Taipei City. A total of 1,633 effective samples was completed and was estimated on 95% reliability, whereas the maximum possible sampling error of ±2.4% for the effective samples. The research findings are described in the follows:

I. Research Findings

1. The proportion of public discontent on the perception of the overall corruption for Taipei City Government is on the rise, particularly lobbying accounts for the highest proportion among the three cognitions for behaviors violating clean government

First of all, the nearly 45% of the public shows satisfaction with the evaluation for the overall Taipei City Government perception of corruption and nearly 41% of the public exhibited discontent with the overall Taipei City Government perception of corruption. Compared with the survey findings from last time (July, 2011), the survey shows slightly declined satisfaction while the proportion of discontent is on the rise, causing the gap between satisfaction and discontent to approximate year by year, which merits drawing attention from the Taipei City Government.

Secondly, in terms of cognition for Taipei City Government severity in clean government violations, lobbying still accounts for the highest proportion among the three behaviors violating clean government, whereas 37% of the public suggests this behavior as highly severe. Compared with the findings from last survey (July, 2011), the public

recognized reduced severity in under table money and treatment behaviors in addition to the lobbying behaviors.

In sum of the aforementioned research findings, although the public has increased discontent in the overall perception of corruption, the public has also reduced their negative perception towards public servants taking gifts and under table money. We can conclude that gifts, under table money and lobbying as well as other cognition for violation of clean government are the main reasons that could not explain the overall decline in perception of corruption.

2. About half of the public recognizes the clean performance of Taipei City Government officials at all levels, with offsets to the evaluations for the perception of corruption on the public servants of different types.

First, in terms of positive evaluation for the perception of corruption in Taipei City Government officials at all levels, the general public servants received the highest positive evaluation for the perception of corruption (71.7%), followed by the evaluation on the perception of corruption (65.8%) received by Taipei City Mayor, while agency heads received only half of public evaluation for perception of corruption (54.6%).

Secondly, in terms of evaluation for the perception of corruption among the various types Taipei City Government public servants, the top three receiving most positive evaluation from the public in this survey were namely the environmental protection personnel (80.6%), medical care and administrative staff (79.7%), and the tax officials (67.4%). The top three places receiving negative evaluation from the public include the staff handling project business (44.9%), the staff in charge of construction and management business (43.8%) and the urban plan business staff

(43.7%).

3. The television serves the main public access to the information of perception of public servant corruption, while the proportion of personal experience in such information is significantly declined.

Among the main access forming public evaluation on public servants’ perception of corruption, nearly 38% of the public receives relevant information from television report, 21% of the public receives information from personal experience, 18% of the public receives information through interpersonal network relationship, while 15% of the public received relevant information from the newspapers.

4. The effectiveness of anti-corruption and corruption prevention work for Taipei City Government has yet to be improved, while the public limited access to the understanding of involvement in the incentives for anti-corruption policies.

First, nearly 38% of the public recognized the effectiveness of Taipei City Government in terms of anti-corruption and corruption prevention work in the past year; however nearly 47% of the public showed discontent, indicating that the proportion of discontent higher than the satisfaction.

Secondly, nearly 78% of the public showed little knowledge to the incentives related to the corruption reporting rewards, while nearly 23% of the public were aware of such rules.

5. The public shows low changes in willingness to report corruption and wrongdoings. The main access is still based on reporting to the government ethics units. The main reason for

low willingness in reporting is that the public believes in "useless reporting."

First, nearly 69% of the public expressed that they would report in the discovering of public servants involving corruption and wrongdoings, while nearly 31% of the public would not report.

Secondly, the majority of public reports via the government ethics units (27.2%) as the reporting access, followed by calling the Citizen Hotline 1999 (14.0%). Other units with high proportion include the police station (5.0%), Mayor Office (4.4%) etc. Notwithstanding that nearly 34% of the public did not clearly express which access they intended to report corruption. Compared with the research findings for the last survey (July, 2011), the proportion of the public considering reporting to the government ethics units slightly rose in case the people became aware of wrongdoings by the public servants, while the proportion of considering reporting to the Agency Against Corruption increased from 0.4% to 2.8%.

Finally, for the reasons not to report corruption, 25% of the public holds the negative attitudes of self-preservation and believes in "minding their own business." Nearly 26% of the public believes that "reporting is useless" and which could have ended without results. Nearly 20% of the public fear the "act of revenge."

6. The public recognizes the convenience provided by the Taipei City Government's administrative procedures, which facilitates the improvement in public satisfaction and the clean image of the government.

In terms of convenience in administrative procedures, approximately 79% of the public recognizes the degree of convenience with the Taipei City Government's administrative procedures, and only 13% of the public suggests room for improvement.

I. Policy and Recommendations

1. In view of the recent research findings, we discover that the gap between satisfaction and discontent in Taipei Citizens towards the evaluation on the overall City Government perception of corruption is gradually reduced. For this reason, the City Government Ethics Units are recommended to conduct panel study on the respondents receiving interview in the past three years for their following research planning, in order to understand which changes and characteristics take place in respondent evaluation. The respondents with larger changes in evaluation are recommended for implementation of in-depth interview. Nonetheless, the panel study could encounter flaws such as sample lost leading to bias in measurement and higher survey costs. These precautions need to be taken into consideration for the researchers in the implementation of panel study.
2. Among the three types of behaviors violating the clean government, lobbying for affairs at the City Government still accounts for the highest proportion, while the proportion of under table money and meals buying shows a downward declining trend. Therefore, the Taipei City Government agencies can utilize internet and information technology to enhance the proportion of online application business and query on application progress, or alternatively taking initiative to help the public with difficulties in application cases in order to reduce the needs for lobbying.
3. The research findings showed the public indicated the most substantial increase in the proportion of corruption among the various types of Taipei City Government public servants were the urban planning business staff and the educational administrators. The results were likely to be related to the Wenlinyuan Urban

Renewal Project and the scandals with the junior high and elementary school lunch that occurred early this year. Although the behavior was not totally related to public servants involving in corruptive behaviors, the continuous media reporting still affects the public evaluation on the perception of corruption for relevant public servants. The relevant units are recommended to take initiative in explain the functional rules and handling principles in similar future incidents, in order avoid damaging the image of agency staff.

4. In terms of effectiveness of anti-corruption and corruption prevention from the Taipei City Government, nearly 38% of the public recognized the effectiveness nonetheless 47% of the public showed discontent. Compared with the last research finding (July, 2011), the survey showed increasing proportion of discontent while the proportion of satisfaction declined. It is recommended for Taipei City Government Ethics Unit to take initiatives of strategies in propaganda. For example, release newsletters to help the government with understanding the relevant behaviors and outcome of corruption prevention and anti-corruption taking by the Taipei City Government; or using incentive or creative proposals to encourage the agency peers with proposing innovative behaviors on how to prevent and flight against corruption in terms of business and administrative procedures.
5. In terms of the reasons for non-reporting on corruption, 26% of the public in the survey indicated that “corruption reporting is useless” and therefore the Taipei City Government is recommended to establish progress query for public corruption reporting or automatically sending email to inform the outcome of case acceptance, so that the public knows the effectiveness of reporting. Moreover, 25% of the public expressed the opinion of “minding

their own business," indicating the public unwillingness to report due to sake of personal safety. The Taipei city Government Ethics Unit is also recommended to sign confidential agreement with the informer and will impose heavy penalties to leakers once the information data is disclosed, in order to raise the public willingness to report.

6. In terms of rewards, over 75% of the public do not understand the relevant incentives to reporting of corruption. Hence, the Taipei City Government Ethics Unit is recommended to advocate to the public through political marketing channels, such as posting the information on reporting rewards on bus so that more public can have access to the information on rewards for corruption report.

目 錄

表次

圖次

第一章　研究背景與研究目的

揆諸目前全球的發展趨勢，倡廉反貪已經成為先進國家十分重視的議題，無論是學術界、政府部門或是非營利組織，均已注意到有效管理政府和防杜公部門貪腐的迫切性與必要性(Botchwey et al., 2000; Caiden, 2001)，而良善治理目標之達成則有賴持續性監測政府部門在提升廉潔和對抗貪腐方面所做的努力。再者，目前國際上各大評估國家競爭力指標中，以世界經濟論壇(World Economic Forum, WEF)的成長競爭力指標(Growth Competitiveness Index, GCI)及瑞士洛桑管理學院所公布的國家競爭力指標最具代表性，而這兩個機構咸皆將廉潔與效能納入建構國家競爭力綜合指標的重要項目之一。由此可知，政府的廉能程度成為攸關國家競爭力之重要指標，一個貪污或沒有效率的政府，非但無法為人民帶來好的生活環境，也無法為企業創造出好的投資環境，這也是現今各國政府都開始重視「反貪」與行政效能提升的原因。凡此皆足以說明，當政府官員貪腐普遍存在的時候，相對的政府效能就更不可求了，所以，就追求國家經濟發展而言，建構一個廉能的政府，其重要性就更加不容忽視。

從 2000 年至今，臺灣經過兩次的政黨輪替，民主政治的發展也日趨於成熟，使得臺灣在民主化的成果中，深受世人讚許。但是，不可諱言地，近年來在臺灣的政壇上也出現了一連串重大的政治貪腐弊案，民選政治人物或公務人員藉由職務之便、利用制度上的漏洞，甚至使用一些不法的手段使其財產異常暴增等案件時有所聞。如此，不但使我國的國際形象受到嚴重的傷害，更直接反映在我國在國際清廉形象的排名停滯不前。如前文所言，由於國際上有許多針對國家間競爭力所做的評量，在眾多的指標中也都將政府官員的廉潔程度列為重

要的評比項目。所以，測量政府相關人員的廉潔程度，以及瞭解在不同環境下，如何建構出一個廉潔與有效能的政府，是我國政府一直努力的目標。

另一方面，隨著我國民主法治日趨於成熟，國人在追求民主法治的過程中，也漸漸意識到民主國家需全力的推動廉政建設，如此才更能保障國民之權利。若是一個國家的政府官員貪污成習，各項的社會福利措施方面也很難得以落實與執行，影響所及即是人民權益的損失。所以，為了確保一個國家能夠擁有廉潔的政府，行政首長與公務員就扮演著很重要的角色。尤其是公務員作為全民的公僕，應是為全體國民服務，其使用及分配公共資源乃基於人民對於他們的公共信任，是以「政府公共服務倫理」目的在引導公務員執行職務過程，服膺上開核心價值，以提升政府之清廉形象，並減少以及降低公共資源的浪費與濫用公權力。為此聯合國經濟合作暨發展組織(Organization for Economic Co-operation and Development, OECD)以及亞太經濟合作組織(Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC)都針對此一議題，積極致力於建立政府公共服務倫理準則，這些均已成為國際趨勢及先進國家努力之目標。

綜觀世界各國的經驗，我們可發現，基於對政府公共服務倫理重要性之體認，現今各國莫不致力於形塑出一個廉潔的政府，因而反貪腐運動在當前也成為一股銳不可擋的趨勢。為了順應世界的潮流，確保所屬公務員執行職務時，能廉潔自持、公正無私、依法行政，我國參酌美、日、新加坡等國家公共服務者之行為準則，經行政院責成法務部訂定「公務員廉政倫理規範」，並於 97 年 6 月 26 日發函頒佈，自中華民國 97 年 8 月 1 日起開始生效。[1]行政院希望藉此樹立廉能政

[1] 參見行政院院臺法字第 0970087013 號函令。

治的新典範，以做為推動公務倫理之首要工作，並透過此規範引導公務員使其能在執行公務的過程中，恪遵以公共利益考量優先為依歸，以期望樹立廉能的政府，並重建與加強國民對政府的支持與信任，此即我國政府施政目前努力的重要方向之一。

當然，如何建立廉能政府不僅是中央政府所面臨的課題，也是地方政府不可逃避的任務。易言之，由於知識經濟與資訊網路的發展，「全球思維，地方布局」隨著跨國公司影響力，競爭模式從傳統的國對國競爭模式，逐步轉變成透過地方城市來進行，在與全球經濟與競爭接軌上，地方政府的角色將愈來愈重要。有鑑於此，臺北市政府政風處自 2004 年起即委託臺灣透明組織，進行廉政問卷調查之研究，期能透過是項研究瞭解民眾與臺北市政府機關之接觸經驗，並進一步瞭解民眾對臺北市政府整體清廉程度，以及對當前臺北市政府推行廉政措施與防貪、肅貪成效之滿意度與評價。

建立一個廉潔、有效率、便民的政府，不僅是執政者的重要施政理念，也是全民所引頸企盼的目標，而欲達成此一目標，除有賴於政府機關及人員戮力於確實、積極執行法定職掌業務外，在執行業務過程中亦應摒除閉門造車之心理，尚須時時關心民眾真正需求，並瞭解目前整體施政之具體成效，以自我檢視業務執行有無偏差，調整應改進及精進之方向。根據臺北市政府政風處委託專業團隊 2008 年 10 月之調查結果發現，在市府第一線為民服務機關當中，民眾給予環保人員、醫護與行政人員、監理業務人員及稅務人員的正面清廉評價最高；相較於此，清廉程度最不受民眾認可的公務人員，依序為辦理工程業務人員、負責建管業務人員、警察人員、都市計畫業務人員、工商事業稽查人員及殯葬業務人員等六類。針對上述結果，除排名居末的業務單位必須以更積極的作為來改變民眾的觀感，改變其在民眾心中的

形象外，市府更應對此問卷結果，亟思打擊貪腐、導正不良之公務行為。

據此，本計畫之主要目的，即在期望立基於臺北市政府對此議題累積之研究成果，延續過去對於影響市府清廉形象問題之診斷，深入發掘廣大市民對整體清廉評價。綜言之，本研究之主要研究目的分述如下：

一、 瞭解民眾對當前臺北市政府整體清廉程度的評價。

二、 瞭解民眾對臺北市政府公務人員、機關在業務執行中相關違反廉政規定行為之觀感。

三、 瞭解民眾對當前臺北市政府推行廉政措施與防貪、肅貪成效之滿意度。

四、 瞭解民眾獲得臺北市政府廉政認知之傳播管道。

五、 瞭解民眾與臺北市政府機關接觸之經驗與評價。

第二章　文獻檢閱

壹、貪腐之意涵與態樣

「貪腐」(corruption)的問題自古以來就已存在，中外皆然。對於貪腐的看法，回顧與檢視相關的研究文獻可以發現，在眾多研究中，對貪腐的觀點大致可以將之歸納為幾類：一是從公共利益維護的角度出發，透過對於該項行為是否會侵害公共利益，來判定該行為是否為貪污行為，如Heidenheimer(1978)的相關研究即是由此出發。另外，也有學者從「道德和操守」的觀點來看待貪腐行為，認為貪腐行為將構成在道德上的瑕疵，因而對此類行為加以界定並批判，例如Dwivedi(1978)在其著作《Public Service Ethics》中便是抱持此種立場。

McMullan(1961)從制度功能面出發，認為一般對公務人員貪污行為的刑事課責仍有「刑事責任的侷限」(limits of criminal responsibility)，但對於公務員的「道德責任」(moral responsibility)、「政治責任」(political responsibility)卻常被忽視而導致對貪腐發生的助長。對於判斷行為是否為貪腐，應以該項行為是否「違反職權」來界定，亦即該項行為是否出於職務執行者以私人利益為考量，而濫用或違背職權，其強調此種賄賂給予的私利不一定限於金錢利益形式。

除上述外，尚有從經濟交易角度出發，如Van Klaveren(1978)於《The Concept of Corruption》一文中，從「市場行為」觀點來界定貪污，Van Klaveren認為「公務人員將其公共職權視為一種『生意』，以牟取個人最大利益；其所能獲取的利益乃是依據市場的情勢，及其自身所能找到公共需求的最大獲利點」。除了從較為個人利益觀點出發外，Huntington(1968)從制度環境的演變觀點出發，認為政治制度轉型過程中容易導致貪腐的出現，並且從文化觀點而言，在現代化過程

中，傳統社會價值觀中的一些行為，會因為現代化的新價值觀而被視為是貪腐的行為。

綜合上述相關研究所指涉的貪腐行為來看，傳統上對貪腐的定義：「濫用公權力以牟取私利」(the misuse or the abuse of public office for private gain)似乎已嫌不足(World Bank, 1997; UNDP, 1999)。尤其隨著國際間的國際組織(IGO)、國際非政府組織(INGO)對於國家事務介入的普遍(如人道救援、經濟發展援助)，各國「政府再造」風潮興起，以及國內非政府組織(NGO)與第三部門的普遍發展，政府開始將其業務大量委託給民間機構執行的情況也日益普遍，使得公權力的行使不僅限於國家公務員，亦可能包括受委託的民間團體或個人，因此貪腐的主體亦可能是受政府委託的當地民間團體或個人，對於貪腐對象的防範因此必須擴大及於後者(余致力、陳敦源、黃東益，2003)，此亦可由國際透明組織(Transparency International ,TI)相關研究報告中窺知。因應環境的變遷，TI 在相關研究報告中，進一步將「貪腐」行為定義再一步擴大界定為:「濫用受託的權力以牟取私利」(the abuse of entrusted power for private gain)，此類行為不僅包括欺詐(fraud)，侵佔公款(embezzlement)和收受回扣(contract kickbacks)，並且還包含非財務形式的貪腐行為。非財務形式的貪腐行為可以是透過操控或轉移人道主義援助資源(的行為)，用以圖利特定個人或團體，以加強貪污者的政治、社會或經濟實力；透過分配救援資源以換取性招待；在為家庭成員或者朋友進行受益人的登記過程中給予優先的處理；或脅迫，恐嚇相關工作人員或受益人對貪污視而不見或非自願性的參與貪污等等(Sidwell, 2008)。

依循從國際透明組織對貪腐的廣義定義及其 2001 年以來的歷年全球貪腐報告(TI Global Corruption Report, GCR)中，對於貪腐的類型

主要可以區分為三個大類：政治貪污(political corruption)、行政貪污(administrative corruption)與司法貪污(judicial corruption)三大類，而此三種貪污類型則多發生在公部門之中，以下分別說明之：

1. 政治貪污：係指「政治領導者濫用人民所託付之權力來圖利自身或增大其自身之權力或財富」(Hodess, 2004)。
2. 行政貪污：又稱為小額貪污、官僚貪污或經濟貪污(economic corruption)，是指「公務人員濫用公權力謀取私利」的行為(Gould, 1991)。這其中又可以分為兩種類型：一種是官員不需要和民間進行交易而直接貪污；另一種則是官員和民間進行權、錢交易。行政貪污常是研究腐敗的重點，例如 TI GCR 2005 焦點放在重建與衝突後重建中的貪污；GCR 2006 焦點放在健康體系中的貪污；GCR 2008 焦點放在水資源部門中的貪污；GCR 2009 將焦點放在私部門貪腐行為上。
3. 司法貪污：是指當事人向法官行賄以換取庭外和解，或促使法官下達對特定一方有利的判決。另外，法庭職員也可能受賄而將案件分給特定法官審理，以達到期約之目的(Mary Noel Pepys, 2007)。

再者，聯合國具體列舉的9種貪腐的行為亦可供為參考(UNDCCP, 2002)：

1. 賄賂(bribery)：賄賂涉及承諾，是指直接或間接提供、給予、要求或接受任何不正當的好處，經由利益給付，影響公務員的行為或決策。
2. 盜用(embezzlement)：一個人被授權管理有價值的財物，卻盜竊所託管之物。
3. 欺詐、舞弊(fraud)：所謂詐術是指傳遞不實的資訊，而不實資訊的

傳遞包括積極的欺騙與消極的隱匿重要資訊(即不告知重要資訊)，目的在牟取個人或第三者之利益。

4. 勒索敲詐(extortion)：強迫他人以金錢或有價物品換取某項作為或不作為。
5. 濫用自由裁量(abuse of discretion)：利用法律賦予的職權，給予某一群體或個人不當的特別優惠待遇，或對人採取歧視性或差別待遇，藉以換取本身利益。
6. 利用利益衝突或內線交易(exploiting a conflict of interest/insider trading)：違反官方所賦予自己的身份和職責，參與交易，並且從中得利。收受不法之餽贈、恩惠、或佣金(receiving an unlawful gratuity, favor or illegal commission)：公務員收受任何想和政府做生意者的有價物品。
7. 偏私(favoritism)：將資源或服務提供給具有親屬、政黨、種族、宗教關係或其他受到偏愛的團體。
8. 裙帶關係(nepotism)：裙帶關係是指一種特別的人際關係。乃指因親人、家屬、宗族、朋友、黨派、利益團體成員及有要好關係者，因「一人得道」而「雞犬升天」。在現代，裙帶關係常指擁有任命權力之首長，提名自己親戚擔任公職、任用親朋黨羽以圖私利的腐敗行為。
9. 非法之獻金(illegal contributions)：團體或個人向政黨或執政的政府提供金錢，換取免於侵犯騷擾。

貳、國內、外貪腐民意調查相關研究成果

國際上所發展的一些測量貪腐的指數或量表，通常是各國作為測

量指標或設計問卷的參考，這些指數或量表主要是來自：國際透明組織的貪腐印象指數(Corruption Perceptions Index ,CPI)、行賄指數(Bribe Payers Index, BPI)、世界銀行(World Bank, WB)的治理指標(Governance Indicators, GI)，以及瑞士洛桑管理學院(International Institute for Management Development, IMD)的世界競爭力年報，而臺灣貪腐排名的歷年調查結果茲分述如下。

一、貪腐印象指數(Corruption Perceptions Index ,CPI)

國際透明組織自 1995 年，開始建構並公布貪腐印象指數。「貪腐印象指數」(Corruption Perception Index, CPI)是根據各國商人、學者與國情分析專家，對一國之公務人員與政治人物廉潔認可的評價。貪腐印象指數同時也是一項綜合指數(a composite index)，每年納入評比的指標有些不同，以 2010 年為例，即是彙整了來自 10 個不同機構所進行的 13 項有關貪腐的調查資料[2]。上述 13 項調查資料之所以能被選擇納入建構貪腐印象指數，是因為它們符合下列兩項條件：(一)係以國家或地區為分析單位進行跨國貪污程度評比排序，(二)係測量整體的貪污狀況。貪腐印象指數的優點在於，其為整合多重資料來源而建構的指數，而提高了每個國家評分之可信度，如此整合多重資料，可避免單一資料來源因偏見或調查方法的瑕疵，而對特定國家貪腐程度做出錯估與誤判(余致力、陳敦源、黃東益，2003)。而根據國際透明組織發布 2011 年「貪腐印象指數」來看，在全球 183 個納入評比的國家和地區中，臺灣以 6.1 分排名第 32 名，與葡萄牙、非洲波紮那共和國並列 32 名，與 2010 年相比（排名 33），臺灣名次上升 1 名，分數略有進步。若進一步比較東亞各國的指數（如圖 2.1），我國與

[2] 相關資料請參考國際透明組織網站，http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2009。

新加坡（9.2 分，第 5 名）、香港（8.4 分，第 12 名）及日本（8.0 分，第 14 名）仍有一段差距，微幅領先南韓（5.4 分，第 43 名）、澳門（5.1 分，第 46 名），遠勝於中國（3.6 分，第 75 名），而今年納入調查的北韓(1.0 分，第 182 名)則為最後一名(臺灣透明組織新聞稿，2011/12/1)。

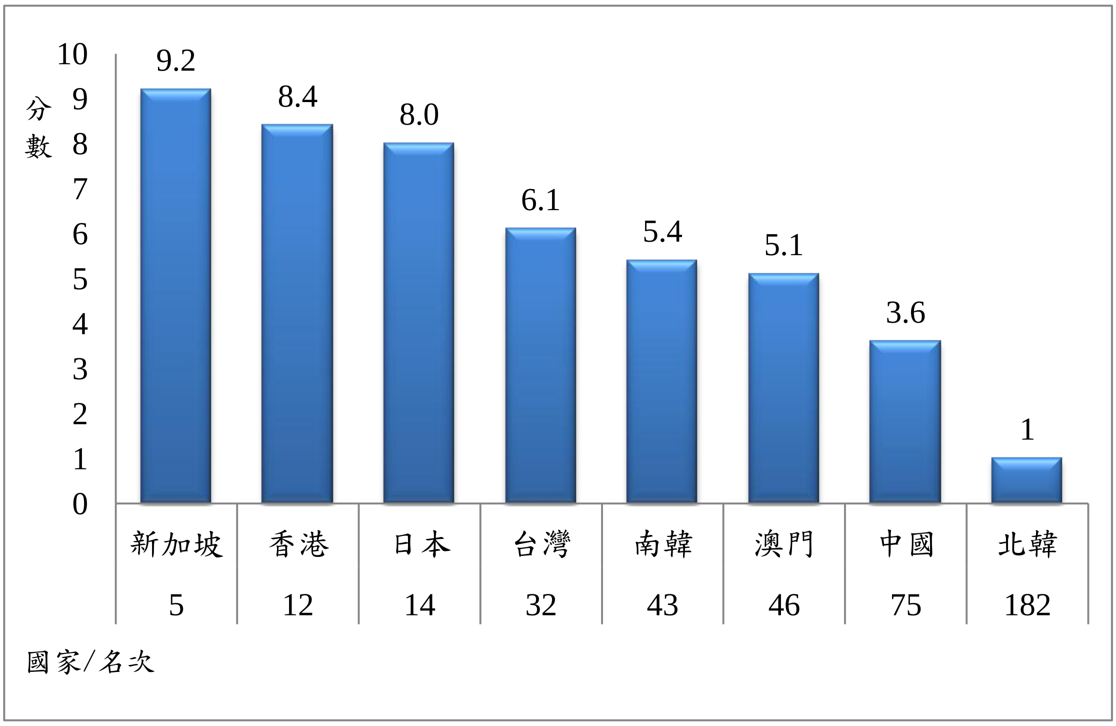

圖 2.1　2011 年東亞各國貪腐印象指數比較

資料來源：根據臺灣透明組織資料繪製

二、全球貪腐趨勢指數(Global Corruption Barometer, GCB)

從國內觀點來觀察貪腐現況，國際透明組織於 2003 年 7 月首度公布「全球貪腐趨勢指數」(Global Corruption Barometer, GCB)，由國際透明組織委託國際蓋洛普民意調查公司(Gallup International)執行有關各國貪腐情況的調查，問卷題目包括民眾對貪腐問題嚴重程度的認知、對貪腐影響政治、商業及個人與家庭生活的感受、對未來 3 年貪腐情況的預期以及過去 1 年內受訪者或其家人是否有過行賄的經

驗，這份調查同時也針對幾個政府機關、私部門以及非政府組織進行貪腐情況評比。臺灣於 2004 年第一次被納入評比之中，在國際透明組織 2010 年全球貪腐趨勢報告中，在臺灣的部分，民眾普遍認為「警察」的貪腐問題最為嚴重，得分為 3.9 分，而「非政府組織」則是民眾眼中最為廉潔的機關。將 2006 年與 2010 年做比較，可以發現到臺灣各機關與部門的貪腐程度有逐漸改善的情況(詳見圖 2.2)，其中，以「非政府組織」與「政黨」的改善較為明顯。檢視東亞國家部門與機關之貪腐程度(詳見表 1.1)，新加坡民眾認為「媒體」的貪腐程度最高，韓國民眾認為「政黨」與「國會」的貪腐程度最為嚴重，日本民眾認為「政黨」貪腐程度最高，而香港與中國民眾則是將「私部門」列為貪腐程度最為嚴重的首位。

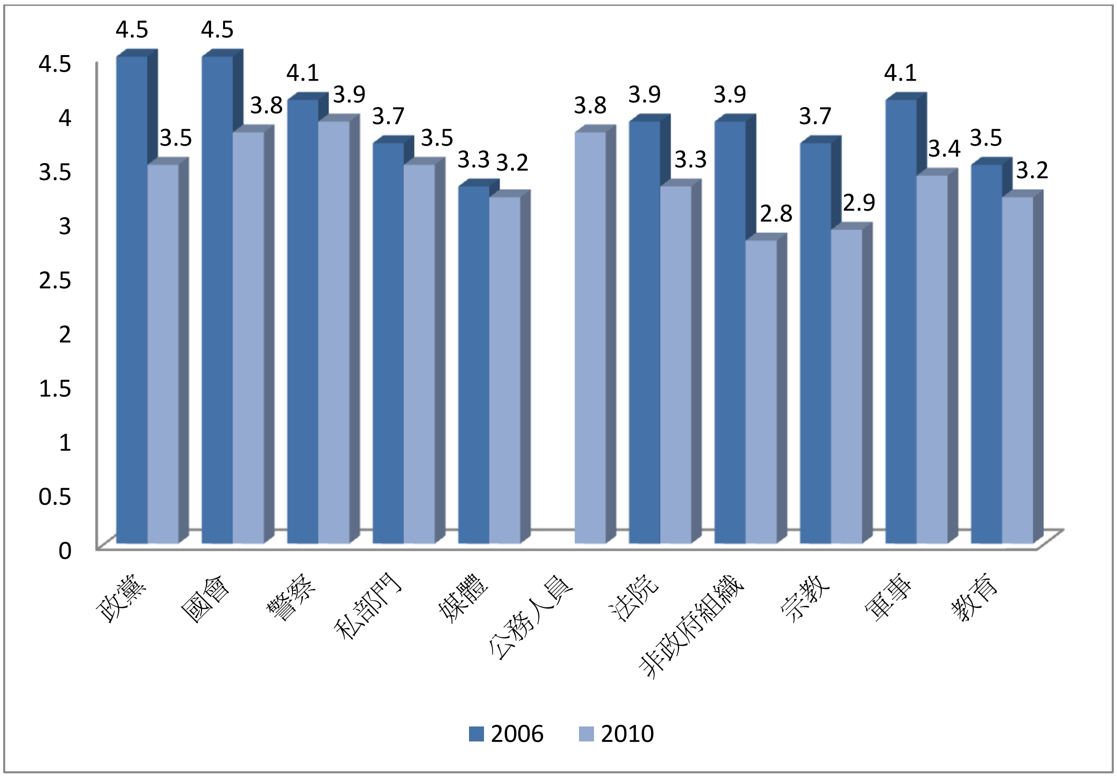

圖 2.2　2006 年與 2010 年臺灣各部門與機關貪腐程度之比較

資料來源：根據臺灣透明組織資料繪製

表 2.1　2010 年東亞國家部與機關之貪腐嚴重程度比較

右列哪個部門的貪腐情況最為嚴重? (1 表示非常不嚴重；5 表示非常嚴重)	政黨	國會	警察	私部門	媒體	公務人員	法院	非政府組織	宗教	軍事	教育
香港 Hong Kong	3.3	3.0	3.4	3.6	3.2	3.4	2.9	2.7	2.6	2.8	2.8
新加坡 Singapore	2.9	2.6	2.8	2.9	3.0	2.9	2.7	2.6	2.8	2.7	2.7
韓國 Korea, Rep.	4.0	4.0	3.7	3.4	3.4	3.6	3.6	2.7	3.0	3.3	3.5
臺灣 Taiwan	3.5	3.8	3.9	3.5	3.2	3.8	3.3	2.8	2.9	3.4	3.2
日本 Japan	4.2	3.8	3.7	3.7	3.5	3.9	3.1	3.1	4.0	3.3	3.6
中國 China	3.4	3.4	3.4	3.6	3.3	3.4	3.0	2.9	2.8	2.7	3.0

說明：1.問卷題目為：您覺得下列的部門在這些國家或區域中，被貪腐影響的程度如何？(1 表示一點都不貪腐，…5 表示極端貪腐)

資料來源：臺灣透明組織新聞稿(2010)

三、行賄指數(Bribe Payers Index, BPI)

國際透明組織自 1999 年迄今分別於 2002 年、2006 年、2008 年、2011 年進行調查發布 5 次「行賄指數」，此一調查是以全球的主要經濟體為調查對象，訪問企業菁英，瞭解各國商人向外國政府行賄的情形。我國歷來在此項指數的排名並不理想，如 1999 年在 19 個國家中排名第 17 名，倒數第 3；2002 年在 21 個國家中排名第 19 名，倒數第 3；2006 年在 30 個國家中排名第 26 名，倒數第 5；2008 年在 22 個國家中排名第 14 名，形象明顯不佳；在 2011 年的調查中，臺灣在 28 個納入調查的國家中排名第 19 名，依然是不盡理想(臺灣透明組織新聞稿，2011/11/2)。

此外，在 2011 年的調查中有以下幾點發現：(1)這次調查的國家中，沒有任何一個國家已「根絕賄賂情事」，且幾乎沒幾個國家自 2008 年上次公布行賄指數以來有長足進步。(2)跨國企業經理人反映，在商業往來中，賄賂無所不在，各國企業和公司為了爭取訂單、逃避規則、

加快辦事速度或影響決策，都會向政府官員賄賂。(3)此一調查結果亦發現，企業之間的賄賂也十分常見，顯見貪腐問題並非僅存在公部門。(4)在行業別方面，公共工程和建築行業的營私舞弊、偷工減料問題普遍存在，嚴重影響公共安全；天然氣和石油也是另一個易滋生賄賂的溫床。

四、治理指標(Governance Indicators, GI)

「全球治理指標」是由世界銀行和布魯金斯研究所合作編製，根據言論自由與政府責任、政治穩定、反暴力、政府效能、法規執行品質、法治、肅貪等七個領域進行評比，在加上本身對廠商及大眾之訪問，統整後所發表的指標。[3]根據世界銀行 2009 年 6 月公布的「1996 至 2008 年全球治理指標」，2008 年臺灣在 6 個評比項目中，僅公民表達與課責及監管品質指標較 1996 年略有進步，另 4 項指標(政治穩定、政府效能、法治及反貪污)均較 1996 年退步，凸顯國內公共治理品質仍有相當改善空間。尤其是與亞洲四小龍比較，臺灣 2008 年除代表民主化程度的「公民表達與課責」領先其他三小龍外，其餘 5 項指標均落在新加坡及香港之後。其中反貪污指標：衡量借助公權力謀取私利的程度，臺灣評分 0.55，百分位排名 72.9，亞洲四龍中領先南韓。

如何持續監控政府的清廉度則成為各國政府責無旁貸之要務，就目前我國的情況而言，有系統性針對政府廉政問題進行民意調查的機關包括中央部會(法務部、財政部、行政院研究發展考核委員會)與地方政府(臺北市政府、臺南縣政府、苗栗縣政府)，茲將這些機關的調查結果分述如下。

[3]林蕙薰(2008)，臺灣公共治理競爭力之趨勢與挑戰，http://www.cepd.gov.tw/book/m1.aspx?sNo=0013017&key=&ex=+&ic=&cd=，查詢日期：2011/6/27。

一、法務部

法務部早在1997年即開始規劃「臺灣地區民眾對政府廉政主觀指標與廉政政策的評價」民意調查，初期委由政治大學選舉研究中心執行，自2003年後，則委由臺灣透明組織執行，提供豐富的實證資料做為政策興革的參考依據。以2010年的調查結果為例，此一調查主要是皆是針對臺灣地區(不含金門縣、連江縣)年滿20歲的成年人進行電話調查，主要的測量面向含民眾對各類公務人員貪污嚴重程度的評價、廉政政策的評價、違反廉政行為嚴重的評價等。調查結果顯示，各類公務人員的清廉程度，民眾心中清廉評價最高的前三名，分別是公立醫院醫療人員、一般公務人員、監理人員；清廉評價最低的前三名則分別是河川砂石業務管理人員、辦理公共工程人員、立法委員 (陳俊明等，2010)。再者，從近五年(2006-2010年)的調查結果來看(表2.2)，民眾仍給予公立醫院醫療人員最高的清廉評價，河川砂石管理業務人員則最低，再者，在警察人員排名方面，警察人員的排名維持中後，並且2010年民眾對於警察人員的負面評價平均分數顯著增加。

表 2.2　2006-2010 年各類公務人員清廉程度的評價[4]

人員類別	95 年 7 月		96 年 7 月		97 年 7 月		98 年 6 月		99 年 7 月	
	排名	平均	排名	平均數	排名	平均數	排名	平均	排名	平均數
公立醫院醫療人員	2	5.81	1	6.08	1	6.08	1	5.94	1	5.94
地政人員	--	--	--	--	3	5.75	2	5.75	5	5.56
一般公務人員	1	5.83	2	5.95	2	5.80	3	5.72	2	5.87
監理人員	3	5.71	3	5.71	4	5.74	4	5.66	3	5.77
稅務稽查人員	6	5.48	4	5.56	6	5.58	8	5.34	4	5.62
環保稽查人員	4	5.68	5	5.54	5	5.61	5	5.63	7	5.52
消防設施稽查人員	5	5.50	6	5.52	7	5.57	6	5.55	10	5.44
檢察官	7	5.33	7	5.51	8	5.46	9	5.27	8	5.48
法官	8	5.14	8	5.26	9	5.28	11	5.15	9	5.46
殯葬管理人員	9/10	4.96	9	5.05	10	5.03	10	5.17	11	5.12
海關人員	9/10	4.96	10	4.95	11	4.96	13	4.82	14	4.81
監獄管理人員	11	4.93	11	4.94	13	4.86	21	4.32	19	4.50
警察	12	4.88	12	4.88	12	4.93	12	4.88	16	4.61
縣市政府首長及主管	14	4.44	13	4.56	14	4.72	15	4.76	13	4.85
建管人員	13	4.49	14	4.50	15	4.68	17	4.60	17	4.56
鄉鎮市首長及主管	15	4.35	15	4.43	16	4.63	16	4.66	15	4.64
中央政府首長及主管	18	3.82	16	4.33	--	--	14	4.77	12	4.92
鄉鎮市民代表	16	4.27	17	4.25	17	4.36	19	4.40	18	4.50
縣市議員	17	3.91	18	3.99	18	4.15	22	4.13	20	4.48
政府採購或公共工程人員	19	3.77	19	3.91	--	--	--	--	--	--
立法委員	20	3.65	20	3.81	19	4.04	23	4.07	22	4.37
河川砂石管理業務人員	21	3.61	21	3.77	22	3.70	24	3.75	24	3.84
軍人	--	--	--	--	--	--	7	5.39	6	5.56
辦理政府採購業務人員	--	--	--	--	20	3.98	18	4.40	21	4.47
辦理公共工程人員	--	--	--	--	20	3.98	20	4.33	23	4.35
平均	--	4.79	--	4.88	--	5.05	--	4.97	--	5.04

資料來源：本研究整理

二、財政部

財政部在 2009 年和 2010 年分別針對廉政議題進行質化或量化調查，以 2010 年的調查結果為例，主要研究方法包含電話訪問與焦點座談會，前者的調查母體為臺灣地區過去一年內，曾經有過與財政部

[4] 資料來源：法務部，http://www.moj.gov.tw/，查詢日期，2011/12/14。

或其所屬單位接觸之年滿 20 歲以上民眾，完成有效樣本數 1,608 份；後者則是針對稅務中間業者與民眾舉辦焦點座談會。問卷測量面向有民眾對財政部的清廉、行政效能、服務品質的評價。主要的研究發現如下：(1)不論是稅務中間業者或民眾，對近年財政部暨所屬機關清廉程度都有相當高的評價與正面之印象，但仍有少數機關被點名；(2)民眾獲得廉能印象的管道多元，網路在宣導廉能扮演的角色在未來可能愈形重要；(3)政府若要推動廉政，與會者建議可以從資訊透明先著手，因為只要資訊透明，民眾知道自己的案件在什麼階段，就不會產生是否需要送紅包或關說的疑惑，並且對政府更有信心。

三、行政院研究發展考核委員會

在2011年行政院研究發展考核委員會委託政治大學公共行政學系黃東益教授主持「民眾對政府清廉感受之成因分析」研究案，以臺灣地區年滿20歲以上的成年人為母體，探討影響民眾清廉的因素，其研究發現包含：(1)政府清廉形象概況方面：地方政府的滿意度及清廉評價高於中央、對首長的清廉評價優於政府整體清廉評價、對於政府整體信任仍低、貪腐容忍度高、聽聞或親自經歷送禮、送紅包或請公務員吃飯情形仍佔相當比例；(2)影響民眾清廉印象的因素方面：行政構面影響清廉評價的所有面向、政治構面的影響僅及於整體及中央政府和首長清廉評價、媒體對於中央及地方清廉評價影響不一。

四、臺北市政府

在 2004 年臺北市政府政風處委託臺灣大學洪永泰教授主持「臺北市政府廉政指標建立」研究案，首次建立國內第一個測量政府廉潔程度的指標體系。該體系為一綜合性指標，同時包括主觀指標和客觀指標的成分，除了利用文獻分析法蒐集指標的資訊外，亦利用學者專

家座談和深度訪談的方法進行政府機關內部和外部的意見徵詢，最後由以腦力激盪方式逐一檢視各項指標的效度，並分配各項指標的權值。

五、臺南縣政府

臺南縣政府在 2009 年委託異視行銷市場調查股份有限公司進行廉政民意調查，主要是針對臺南縣年滿二十歲以上之受訪者進行電話調查，共計有效樣本為 1,101 份，主要問卷測量的面向涵蓋民眾對臺南縣政府清廉及服務態度的評價，其研究結果顯示約七成左右的民眾認為臺南縣政府員工操守為清廉，而認為不清廉的民眾不到一成；整體而言，有八成四的民眾肯定臺南縣政府推動廉政的整體成效，亦有五成五的民眾認為與 2008 年比較廉政成效有改善。

六、苗栗縣政府

苗栗縣政府環境保護局 2010 年委託中興大學商情暨民意調查研究中心執行的廉政民意調查，針對苗栗縣年滿二十歲以上之受訪者以及與環保局有業務接觸之廠商進行電訪調查，共計有效樣本為 559 份，主要測量面向有民眾對苗栗縣政府環保局的清廉與服務態度評價，其研究結果顯示民眾對苗栗縣環保局各項業務承辦人員「服務態度」滿意度較高，而對苗栗縣環保局各項業務承辦人員「清廉程度」滿意度較低。其次，在對苗栗縣環保局及所屬單位公務人員政風現況的評價方面，大約有七成左右的受訪者並未親身經歷或聞悉苗栗縣環保局相關承辦人員有運用「請託關說」、「餽贈禮物」或「飲宴應酬」的情形。

第三章　研究設計與研究方法

基於上述之研究目的，本研究途徑將採取不同的研究途徑，以文獻分析法和電話訪問法作為主要之資料蒐集方式，以下分述之：

一、文獻分析法

首先，依據本研究之核心議題，先行檢視過去關於本研究之相關文獻，依據所得現行制度面之相關問題，作為調查研究實務經驗基礎。此外，進一步比較不同機關所進行的調查結果，瞭解政府機關歷年來的清廉度變化，作為檢視目前防止貪腐機制之成效。

二、電話問卷調查

主要針對「臺北市政府廉政問卷調查」部分之資料蒐集，依據相關理論與上開文獻分析結果，進行問卷題目設計，並以電話訪問的方式進行資料收集，透過嚴謹的抽樣程序及結構式問卷的設計，以期望得到具代表性及較為客觀的資料，作為研究分析之用。此外，本次調查將延續過去已執行研究之重要主題，以期達到研究資料持續之追蹤、累積之目的，並藉此提出相關之參考價值與政策建議。

臺北市政府廉政問卷調查主要以電話訪問為主，針對居住臺北市且年滿20歲以上的成年人作為對象，以瞭解民眾對臺北市政府整體廉政評價。而問卷設計、調查對象、抽樣方法及後續資料處理方法說明如下：

(一)問卷設計

本研究問卷設計的特色：1.延續過去已執行調查之重要主題，以期累積研究成果；2.針對過去研究中所發現之問題，進行題目設計，

以瞭解問題普遍性的程度；3.調查問卷之設計，著重於與國內、外相關研究之可比較性。主要的問卷內容包括以下幾個面向：(1)民眾對臺北市政府整體廉政表現的觀感；(2)民眾對不當、不法行為之觀感：包括賄賂、關說、應酬等違反廉政作為；(3)民眾對臺北市政府行政首長、各機關首長、一般公務員等人員廉潔度之評價；(4)民眾認為臺北市政府機關最容易發生弊端的業務或部門(包括工程、建管、地政、殯葬、警政、消防、工商登記、都市計畫、稅務、醫療、環保、教育等易滋弊端業務)；(5)民眾對當前臺北市政府防貪、肅貪成效之滿意度：(6)民眾對臺北市政府行政流程之評價及滿意度，題目請詳見【附錄二】。

(二)調查對象

以居住在臺北市且年滿 20 歲的成年人為母體。本次調查規劃至少完成有效樣本 1,600 份，實際完成 1,633 份有效樣本，以簡單隨機抽樣方式（SRS）估計抽樣誤差，在百分之九十五的信心水準下，最大誤差應不超過正負 2.4%。

(三)調查時間

本次電話調查時間係自 101 年 6 月 10 日（星期日）至 6 月 15 日（星期五）於晚間 6 時至 10 時在全國公信力民意調查中心執行，星期日下午則增加下午 1 時至 5 時的訪問場次。

(四)抽樣方法

本研究將採用隨機撥號抽樣方法(Random Digit Dialing, RDD)，為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據 100 年臺北市宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼局碼組合(prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後三碼，搭配第一部分之局碼組

合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。

(五)資料處理

電話訪問結束後立即進行資料檢誤工作，並利用 SPSS 進行相關的統計分析，包括描述性分析、交叉分析與變異數分析等。另外，為避免因訪問過程的種種因素造成樣本的代表性不足，無法適切地推論臺北市民眾的看法與意見，本研究將針對成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「戶籍地」等變數，以內政部所出版之最新人口統計資料為母體參數，進行樣本代表性檢定，並以「多變數反覆加權(raking)」的方式進行成功樣本統計加權。經加權處理後，確定加權後成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「戶籍地」等結構均與母體一致，也就是說樣本可以代表母體，詳細內容請參考【附錄一】與【附錄三】。

第四章　民眾對各項違反廉政行為嚴重程度的認知

為民服務與行政公平乃是公務倫理的首要價值，而人民與公務員彼此的互動關係，則直接受到法律的明確規範，故在公務辦理過程中不應有接受饋贈、請託關說或應酬飲宴等不當行為，否則，此類不當行為的嚴重程度將影響人民對政府廉潔程度的評價。因之，本次調查的第一個重點即是瞭解民眾對臺北市政府各項違反廉政行為嚴重程度的認知，以及對臺北市政府整體清廉程度的評價。

壹、民眾對臺北市政府整體清廉程度的評價

本次調查首先詢問民眾對臺北市政府整體清廉程度的評價，問卷題目如下：

<u>請問您對臺北市政府整體的清廉程度是滿意還是不滿意？</u>（問卷第 A2 題）

調查結果發現，5.4%的受訪者表示「非常滿意」，39.2%的受訪者表示「有點滿意」，合計二者的比例為近四成五（44.6%）；16.4%的受訪者表示「非常不滿意」，24.8%的受訪者表示「有點不滿意」，合計二者的比例為四成一（41.2%）；另有 14.3%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 4.1 所示）。就此一結果而言，有近四成五的民眾對臺北市政府整體的清廉程度表示肯定，有四成一的民眾認為臺北市政府的清廉程度是不佳的，並且滿意者的滿意強度偏低，不滿意者的不滿意強度則偏高。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查表示不滿意的比例呈現上升，表示滿意及

無反應的比例則略有下降[5]。

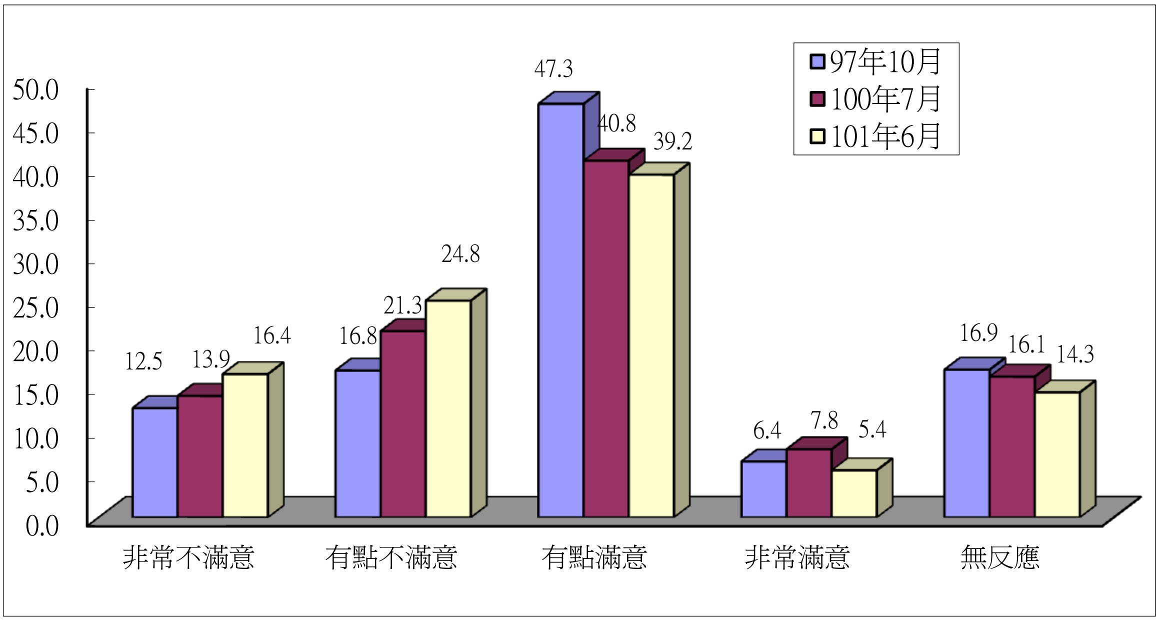

圖 4.1　民眾對臺北市政府整體清廉程度的評價[6]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府整體清廉程度的看法」可以發現[7]（如附錄五表 E.1），在性別、居住地和對公務人員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、省籍背景、職業、政黨支持、電視媒體和洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

一、在年齡方面，60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

二、在教育程度方面，小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高

[5] 97 年 10 月的調查，調查時間係自 97 年 10 月 7 日（星期四）至 10 月 17 日（星期五）於晚間 6 時至 10 時在全國公信力民意調查中心執行，星期六和星期日下午則增加下午 1 時至 5 時的訪問場次，共計完成有效樣本 1,648 份。98 年 10 月的調查，調查時間係自 98 年 10 月 17 日（星期二）至 10 月 30 日（星期一）於晚間 6 時至 10 時在國立臺北大學民意與選舉研究中心執行，共計完成有效樣本 1,600 份。100 年 7 月的調查，調查時間係自 100 年 7 月 15 日（星期五）至 7 月 18 日（星期一）於晚間 6 時至 10 時在全國公信力民意調查中心執行，星期六和星期日下午則增加下午 1 時至 5 時的訪問場次，共計完成有效樣本 1,609 份。。101 年 6 月的調查，調查時間係自 101 年 6 月 10 日（星期日）至 6 月 15 日（星期五）於晚間 6 時至 10 時在全國公信力民意調查中心執行，星期日下午則增加下午 1 時至 5 時的訪問場次，共計完成有效樣本 1,633 份。

[6] 98 年度調查結果為非常不滿意佔 13.0%、有點不滿意佔 15.0%、有點滿意佔 32.7%、非常滿意佔 9.5%、無反應佔 20.8%，但因調查機構不同，為避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

[7] 各類別的比例是否偏高係以是各格子內的調整後殘差(adjusted standardized residuals)為判斷依據，以下各題交叉分析亦同。

於其他教育程度的受訪者；大學及以上的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；國、初中和高中、職的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

三、在省籍背景方面[8]，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南人的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

四、在職業方面，高、中階白領[9]的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他職業的受訪者；藍領的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管與退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

五、在政黨支持方面[10]，支持國民黨的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨、臺聯、親民黨和政黨中立的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、其他和無反應[11]的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

六、在電視媒體接觸方面[12]，最常看中視、TVBS 和中天電視新聞報導的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視、三立和年代電視新聞報導的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺皆收看和不看電

---

[8] 省籍背景爲原住民的受訪者僅有 3 個，爲避免過度推論，在此不列入比較分析，以下各題同。

[9] 本文所指稱之高、中級白領的分類是結合了民代、政府行政主管、公營事業主管、政府部門研究人員（科學家）、公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、公立教育機構教師、私立教育機構教師、法官、書記官、檢察官、司法官、公營事業工程師（機師）、政府單位與公營事業部門職員、政府單位與公營事業部門營工、軍警調查局人員等職業類別。中低、低級白領的分類是結合了民營事業主管、民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人、民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人、私人部門研究人員（科學家）、非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、會計師、律師、宗教工作者、藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）、文字工作者（作家、記者、劇作家）、民營事業工程師（機師）、職業運動專業人士等職業類別，以下各題同。

[10] 政黨支持爲新黨的受訪者僅有 16 個，爲避免造成過度推論，在此不列入比較分析，以下各題同。

[11] 其他和無反應係指支持綠黨、拒答、看情形、無意見及不知道等，以下各題相同。

[12] 收看華視的受訪者僅有 22 個，爲避免造成過度推論，在此不列入比較分析，以下各題同。

視新聞報導的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

七、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年曾到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

貳、民眾對送紅包行為嚴重程度的評價

一般而言，傳統官場文化中，常見的違反廉政行為包括送紅包（或送禮）、關說請託、應酬交際等三項，如今民眾如何看待臺北市政府公務人員在上述三種行為上的表現值得關注。首先，在詢問民眾對送紅包行為嚴重程度的認知時，本研究所使用的題目如下：

<u>請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，送紅包給承辦人員的情形嚴重還是不嚴重？</u>（問卷第 A3 題）

調查結果發現，25.9%的受訪者表示「沒有這種情形」，36.2%的受訪者表示「不太嚴重」，合計二者的比例為六成二（62.1%）；6.7%的受訪者表示「非常嚴重」，6.9%的受訪者表示「有點嚴重」，合計二者的比例為近一成四（13.6%）；另有 24.3%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 4.2 所示）。就此一結果而論，有二成四的民眾對到臺北市政府辦事情送紅包給承辦人員的情形嚴重與否並不瞭解；有六成二的民眾認為送紅包的情形並不嚴重，僅有一成四左右的民眾認為此一不當行為已屬嚴重。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查認為不嚴重比例明顯上升，嚴重的比例略有下降，無反應的比例明顯下降。

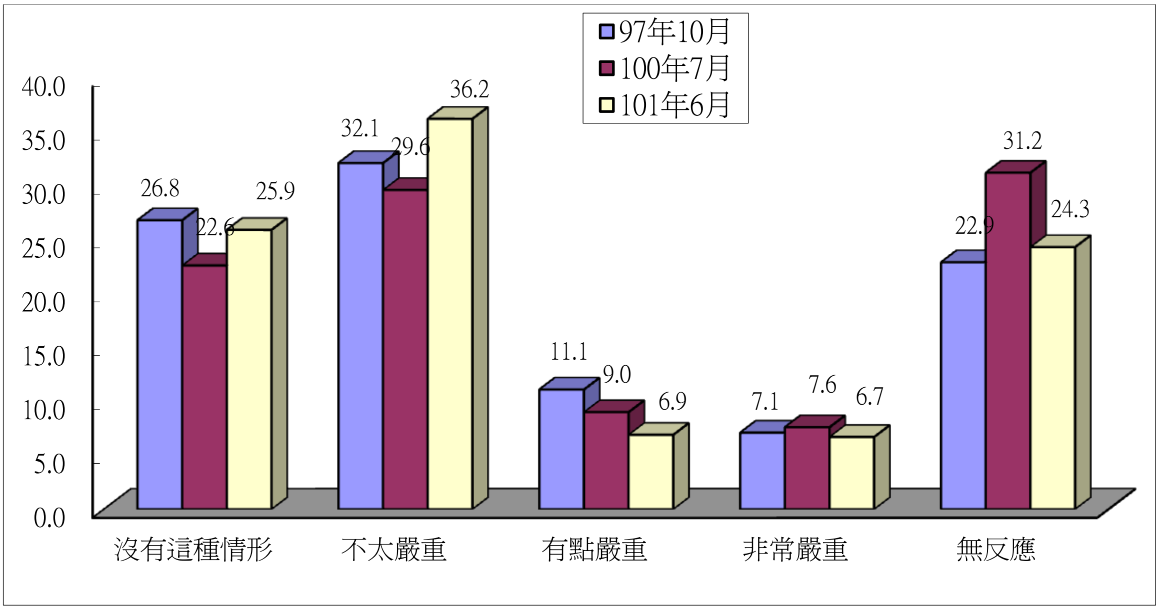

圖 4.2　民眾對到臺北市政府辦事情送紅包行為嚴重程度的認知[13]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「到臺北市政府辦事情送紅包行為的認知」可以發現（如附錄五表 E.2），在性別方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、省籍背景、職業、居住地、政黨支持、電視媒體接觸、洽公經驗和對公務人員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

一、在年齡方面，30 至 39 歲和 40 至 49 歲的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20 至 29 歲的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50 至 59 歲和 60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

二、在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者回答「不嚴重」的比例愈高，其中，專科和大學及以上的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下和國、初中的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下與國、初中和高

[13] 98 年度調查結果爲非常不嚴重佔 21.6%、不太嚴重佔 24.9%、有點嚴重佔 9.1%、非常嚴重佔 6.8%、無反應佔 38.6%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

中、職的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

三、在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

四、在職業方面，高、中階白領和中低、低階白領的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

五、在居住地區方面，居住在南港區的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在萬華區和士林區的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在士林區的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。

六、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨和親民黨的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持臺聯、政黨中立、其他和無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

七、在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 和東森新聞報導的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看臺視和三立新聞報導的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺皆收看及不看和最常看民視及三立電視新聞報導的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

八、 在對臺北市政府公務員印象主要來源方面，由其他來源獲得印象的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他方式獲得印象的受訪者；由

人際網絡獲得印象的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他印象來源的受訪者。

九、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年曾到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次和 4 次以上的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

參、民眾對關說行為嚴重程度的評價

其次，本次調查詢問民眾對關說行為嚴重程度的認知，問卷題目如下：

請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，找人關說的情形嚴重還是不嚴重？（問卷第 A4 題）

調查結果發現，12.1%的受訪者表示「沒有這種情形」，30.4%的受訪者表示「不太嚴重」，合計二者的比例為近四成三（42.5%）；12.6%的受訪者表示「非常嚴重」，24.4%的受訪者表示「有點嚴重」，合計二者的比例為三成七（37.0%）；另有 20.5%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 4.3 所示）。就此一結果而論，有近二成一的民眾對到臺北市政府辦事情找人向公務人員關說的情形嚴重與否並不瞭解；有近四成三的民眾認為找人關說的情形並不嚴重，但有三成七的民眾認為此一不當情形已屬嚴重。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查認為不嚴重及嚴重的比例呈現上升，無反應的比例則呈現下降。

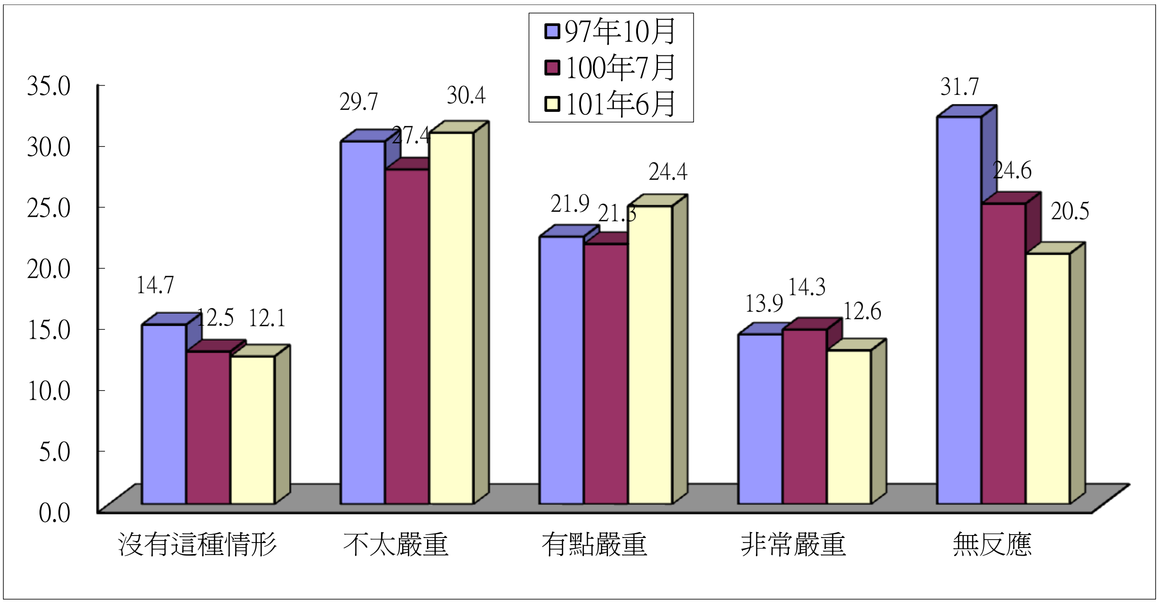

圖 4.3　民眾對到臺北市政府辦事情找人關說行為嚴重程度的認知[14]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「到臺北市政府辦事情找人關說情形的認知」可以發現（如附錄五表 E.3），在對公務人員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在性別、年齡、教育程度、省籍背景、職業、居住地、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

一、在性別方面，男性受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於女性受訪者。

二、在年齡方面，年齡層愈低的受訪者回答「嚴重」的比例愈高，其中，20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；40 至 49 歲的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

三、在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下和國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

[14] 98 年度調查結果為非常不嚴重佔 15.4%、不太嚴重佔 19.1%、有點嚴重佔 20.4%、非常嚴重佔 13.4%、無反應佔 30.6%，但因調查機構不同，為避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

四、在職業方面，高、中階白領和中低、低階白領的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

五、在居住地區方面，居住在松山區的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在大安區和大同區的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在南港區和士林區的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。

六、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨和親民黨的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、其他和無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

七、在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 電視新聞報導的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看三立電視新聞報導的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

八、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年曾到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次和 4 次以上的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

肆、民眾對請客招待行為嚴重程度的評價

最後，本次調查詢問民眾對請客招待行為嚴重程度的認知，問卷題目如下：

請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，需要請客招待的情形嚴重還是不嚴重？（問卷第 A5 題）

調查結果發現，23.7%的受訪者表示「沒有這種情形」，36.4%的受訪者表示「不太嚴重」，合計二者的比例為六成（60.1%）；5.3%的受訪者表示「非常嚴重」，12.4%的受訪者表示「有點嚴重」，合計二者的比例為近一成八（17.7%）；另有 22.3%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 4.4 所示）。就此一結果而論，有二成二的民眾對到臺北市政府辦事情需請客招待公務人員的情況嚴重與否並不瞭解；有六成的民眾認為請客招待的情形並不嚴重，僅有近一成八的民眾認為此一不當情形已屬嚴重。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查認為不嚴重的比例呈現上升，嚴重及無反應的比例則略有下降。

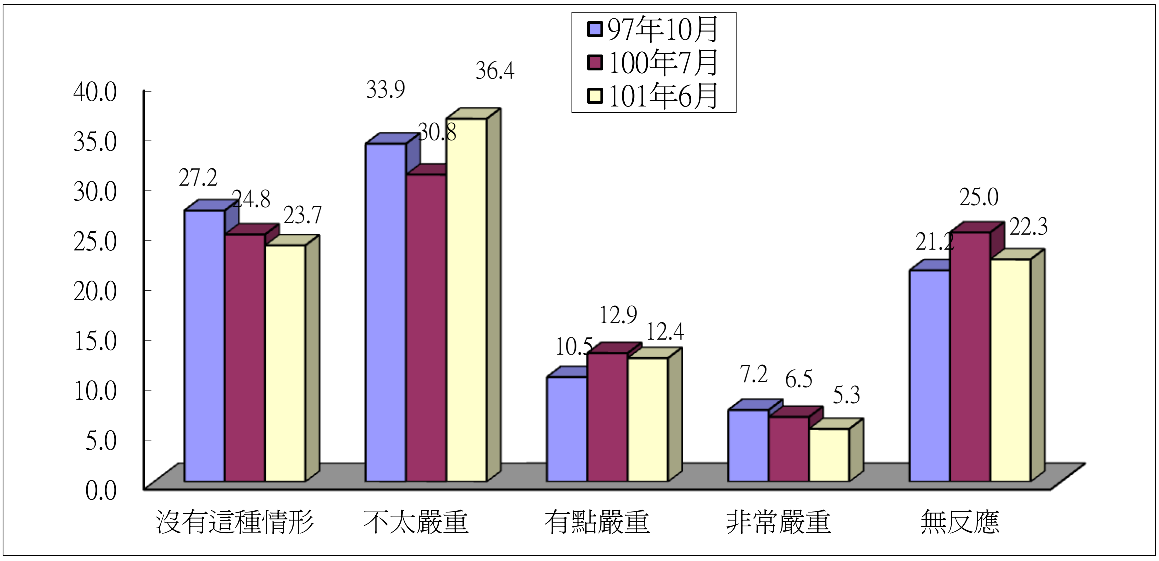

圖 4.4　民眾對到臺北市政府辦事情請客招待行為嚴重程度的認知[15]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「到臺北市政府辦事情請客招待行為的認知」可以發現（如附錄五表 E.4），在性別、省籍背景、居住

[15] 98 年度調查結果爲非常不嚴重佔 23.7%、不太嚴重佔 24.1%、有點嚴重佔 11.7%、非常嚴重佔 7.5%、無反應佔 32.9%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

地和對公務人員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、職業、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

一、在年齡方面，30 至 39 歲和 40 至 49 歲的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20 至 29 歲與 30 至 39 歲的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50 至 59 歲和 60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

二、在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者回答「不嚴重」的比例愈高，其中，專科和大學及以上的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下和國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

三、在職業方面，高、中階白領和中低、低階白領的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他職業的受訪者；藍領的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

四、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨和臺聯的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、其他和無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

五、在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 電視新聞報導的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看臺視、三立和東森電視新聞報導的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺皆收看與最常看三立和民視電視新聞報導的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

六、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年曾到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次和 4 次以上的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

伍、小結

一、整體而言，本次調查結果發現，有近四成五的民眾對臺北市政府整體的清廉程度表示肯定，有四成一的民眾則認為臺北市政府整體的清廉程度是不佳的。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查表示不滿意的比例呈現上升情形，表示滿意及無反應的比例則略為下降；另一方面，由近幾年的調查結果可以看到，滿意和不滿意的差距呈現逐漸拉近的趨勢，值得臺北市政府警惕(詳見表 4.1)。就受訪者的背景分析，學歷在大學及以上，省籍背景為大陸各省市，職業為高、中階白領，支持國民黨，最常收看中視、TVBS 和中天電視新聞報導的受訪者，回答「滿意」的比例較高；教育程度為國、初中和高、中職，省籍背景為本省閩南，職業為藍領，支持民進黨、臺聯、親民黨和政黨中立，最常收看民視、三立和年代電視新聞報導，回答「不滿意」的比例較高。

表 4.1　歷年調查中民眾對臺北市政府整體清廉程度的評價[16]

調查時間	回答人數	滿意	不滿意	無反應	滿意-不滿意差距
93 年 09 月	1606	56.7%	17.2%	26.2%	39.5%
94 年 09 月	1605	50.0%	21.7%	28.3%	28.3%
95 年 05 月	1339	52.3%	23.0%	24.7%	29.3%
95 年 08 月	1307	53.9%	27.6%	18.5%	26.3%
95 年 11 月	1311	52.8%	29.9%	17.3%	22.9%
96 年 05 月	1648	43.5%	29.1%	27.4%	14.4%
96 年 10 月	1611	48.6%	29.2%	22.3%	19.4%
97 年 10 月	1605	53.7%	29.3%	16.9%	24.4%
100 年 07 月	1609	48.6%	35.2%	16.1%	13.4%
101 年 06 月	1633	44.6%	41.2%	14.3%	3.4%

二、在臺北市市民對公務人員違反廉政行為，包括送紅包、關說請託、請客招待等三項的認知，其中違反廉政情形不嚴重者，以到市政府辦事情需要送紅包公務人員的情形比例最高，其次是請客招待公務人員的情形，惟二者的比例差距不大；而認為嚴重者，則以到市政府辦事情找人關說情形的比例最高。此結果和上次(100 年 7 月)的調查結果相較，發現在三種違反廉政的行為當中，在送紅包和請客招待方面，受訪者回答「嚴重」的比例略有下降，回答「不嚴重」的比例則呈現上升的趨勢；在找人關說方面，受訪者回答「嚴重」和「不嚴重」的比例略有增加(詳見表 4.2)。

16 98 年度調查結果因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

表 4.2　民眾對臺北市政府各種違反廉政行為嚴重程度的認知[17]

	調查時間	不嚴重	嚴重	無反應	回答人數	不嚴重-嚴重 差距
送紅包行為	96 年 05 月	49.5%	14.0%	36.5%	1648	35.5%
	96 年 10 月	56.1%	14.5%	29.5%	1611	41.6%
	97 年 10 月	58.9%	18.2%	22.9%	1605	40.7%
	100 年 07 月	52.2%	16.6%	31.2%	1609	35.6%
	101 年 06 月	62.1%	13.6%	24.3%	1633	48.5%
關說行為	96 年 05 月	39.0%	28.0%	33.0%	1648	11.0%
	96 年 10 月	43.2%	30.5%	26.2%	1611	12.7%
	97 年 10 月	44.4%	35.8%	19.9%	1605	8.6%
	100 年 07 月	39.9%	35.6%	24.6%	1609	4.3%
	101 年 06 月	42.5%	37.0%	20.5%	1633	5.5%
請客招待行為	96 年 05 月	55.4%	14.2%	30.5%	1648	41.2%
	96 年 10 月	58.4%	15.3%	26.3%	1611	43.1%
	97 年 10 月	61.1%	17.7%	8.6%	1605	43.4%
	100 年 07 月	55.6%	19.4%	25.0%	1609	36.2%
	101 年 06 月	60.1%	17.7%	22.3%	1633	42.3%

[17] 98 年度調查結果因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

第五章　民眾對臺北市公務人員清廉程度的認知

民眾對政府廉能與否的感受主要是由二個部分所構成：一是從「事」的角度評估政府機關各種不當的行為的嚴重程度，此一部分的調查結果已如前一章所述；二是由「人」的角度，觀察公務人員的清廉程度，本章乃是以此為分析重點。蓋公務人員既是公共政策的制定者與執行者，基於法律的授與而享有一定的行政裁量權，則能否清廉自持，往往決定了民眾對政府的滿意和信任程度。基於這樣的理解，本章特別針對一般民眾對行政首長、一般公務員及其他易滋弊端業務人員清廉程度的評價，加以剖析。

壹、民眾對臺北市市長清廉程度的評價

臺北市市長為臺北市政府的最高行政首長，若能廉潔自持，自能產生「風行草偃」的作用，並有助於提升行政團隊整體的清廉評價。本次調查所詢問民眾對臺北市市長清廉程度認知的題目如下：

<u>請問您認為現任臺北市市長郝龍斌是清廉還是不清廉？</u>（問卷第 B1 題）

調查結果發現，25.5%的受訪者表示「非常清廉」，40.3%的受訪者表示「有點清廉」，合計二者的比例為近六成六（65.8%）；8.0%的受訪者表示「非常不清廉」，12.2%的受訪者表示「有點不清廉」，合計二者的比例為二成（20.2%）；另有 13.9%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.1 所示）。就此一結果而論，有近六成六的民眾對現任臺北市市長郝龍斌的清廉操守表示正面肯定,有二成的民眾認為他的清廉操守是有問題的。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查認為不清廉的比例略有上升，清廉的比例變化不大，無反應的比例略有下降。

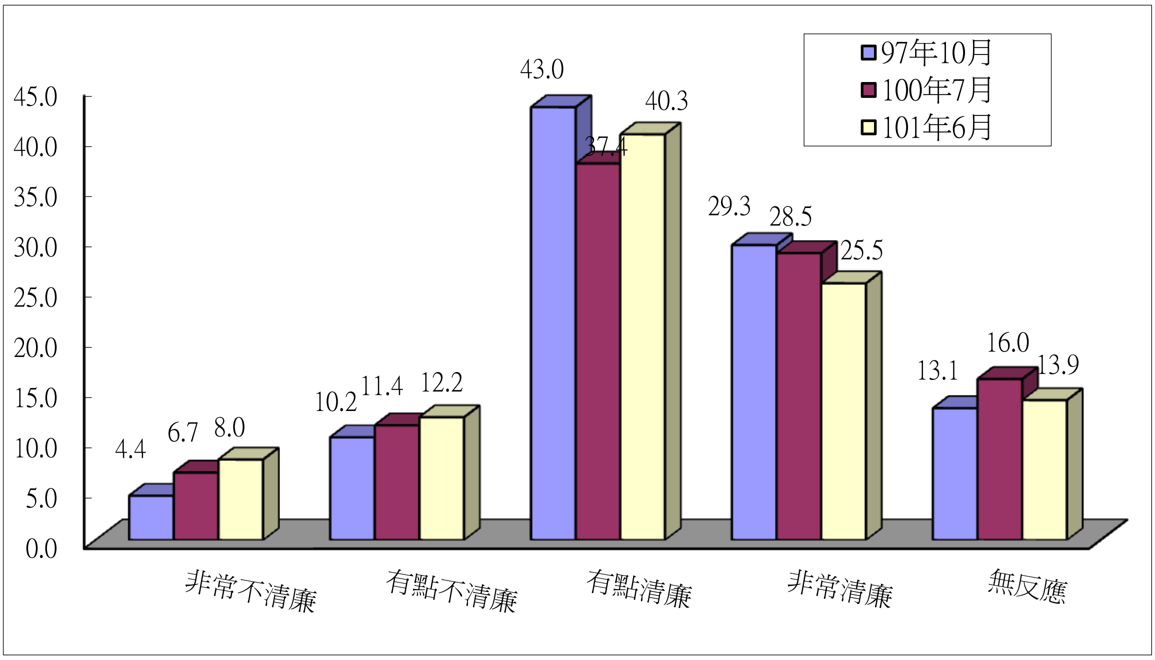

圖 5.1　民眾對臺北市市長清廉程度的認知[18]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「現任臺北市市長清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.5），在性別、居住地和對公務人員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、省籍背景、職業、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

一、在年齡方面，40 歲至 49 歲的受訪者回答「清廉[19]」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50 歲至 59 歲和 60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

二、在教育程度方面，專科和大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；國、初中的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下與國、初中及高中、職的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

[18] 98 年度調查結果爲非常不清廉佔 4.7%、有點不清廉佔 7.0%、有點清廉佔 11.4%、非常不清廉佔 34.2%、無反應佔 22.7%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

[19] 在交叉分析的過程中，本文係將有點清廉與非常清廉兩個選項合併爲「清廉」，有點不清廉與非常不清廉兩個選項合併爲「不清廉」。以下各題同。

三、在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；本省閩南的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

四、在職業方面，高、中階白領和中低、低階白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；藍領、家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

五、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨和臺聯的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、其他和無反應受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

六、在電視媒體接觸方面，最常看臺視、中視、TVBS、東森和中天電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視和三立電視臺電視新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺皆收看及不看和最常看民視及三立電視新聞報導的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

七、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事1至3次的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

貳、民眾對臺北市政府各機關首長清廉程度的評價

臺北市政府各機關首長承市長之命，分別領導員工推動各項市政，操守良窳自然為民眾及基層員工所關切。本次調查所詢問民眾對臺北市政府

各機關首長清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府各機關首長是清廉還是不清廉？（問卷第 B2 題）

調查結果發現，12.3%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，42.3%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為近五成五（54.6%）；21.7%的受訪者表示「大部分不清廉」；5.1%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例為近二成七（26.8%）；另有 18.6%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.2 所示）。就此一結果而論，有近五成五的民眾對臺北市政府各機關首長的清廉操守表示正面肯定，有近二成七的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查認為清廉和不清廉的比例略有上升，無反應的比例則呈現下降。

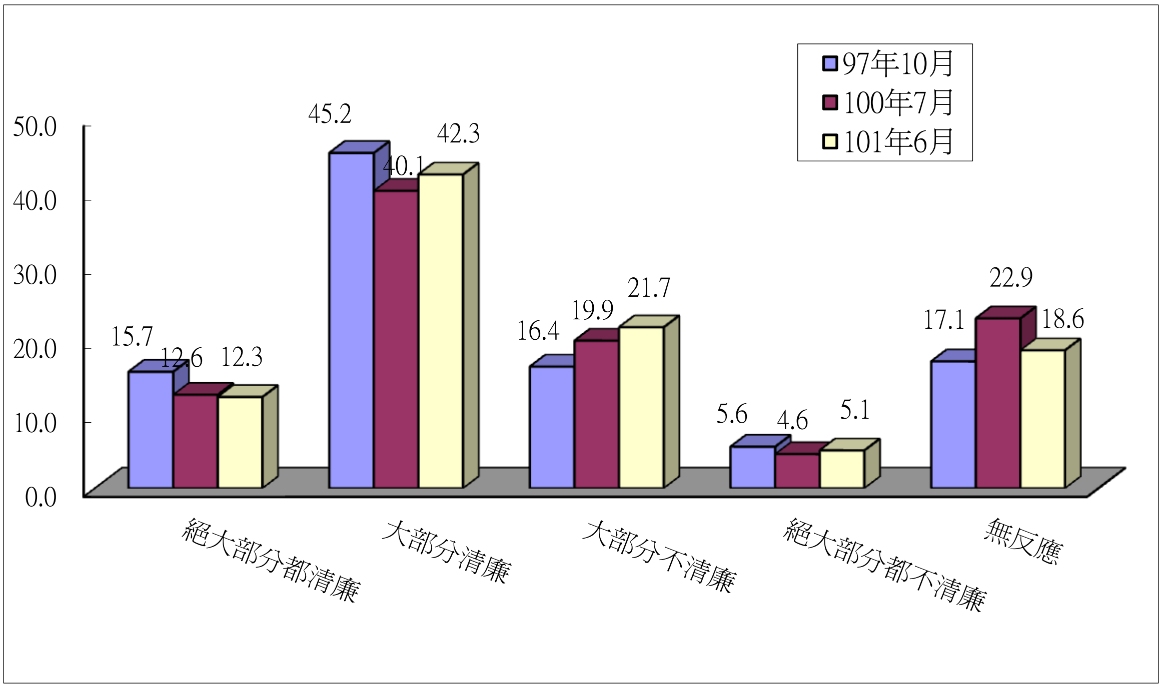

圖 5.2　民眾對臺北市政府各機關首長清廉程度的認知[20]

[20] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 14.9%、大部分清廉佔 34.5%、大部分不清廉佔 12.9%、絕大部分不清廉佔 5.1%、無反應佔 32.6%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府各機關首長清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.6），在性別、居住地和對公務人員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、省籍背景、職業、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

一、在年齡方面，40 至 49 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20 至 29 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者； 60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

二、在教育程度方面，專科和大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；國、初中的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學以下和國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

三、在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

四、在職業方面，高、中階白領和中低、低階白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

五、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨和臺聯的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、其他和無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

六、在電視媒體接觸方面，最常看中視、TVBS、東森和中天電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪

者；最常看民視、三立和年代電視新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺皆收看及不看和最常看民視電視新聞報導的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

七、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次和 4 次以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對於其他接觸經驗的受訪者。

參、民眾對臺北市政府一般公務人員清廉程度的評價

臺北市政府一般公務人員實際負責業務的執行，直接與民眾做近距離接觸的對象，民眾的感受理應加以重視。本次調查所詢問民眾對臺北市政府一般公務人員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府一般公務人員是清廉還是不清廉？（問卷第 B3 題）

調查結果發現，17.5%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，54.2%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為近七成二（71.7%）；14.8%的受訪者表示「大部分不清廉」；1.9%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例約為一成七（16.7%）；另有 11.6%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.3 所示）。就此一結果而論，有近七成二的民眾對臺北市政府一般公務人員的清廉操守表示正面肯定，僅有近一成七的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查認為清廉的比例略有上升，不清廉的比例變化不大，無反應的比例呈現下降。

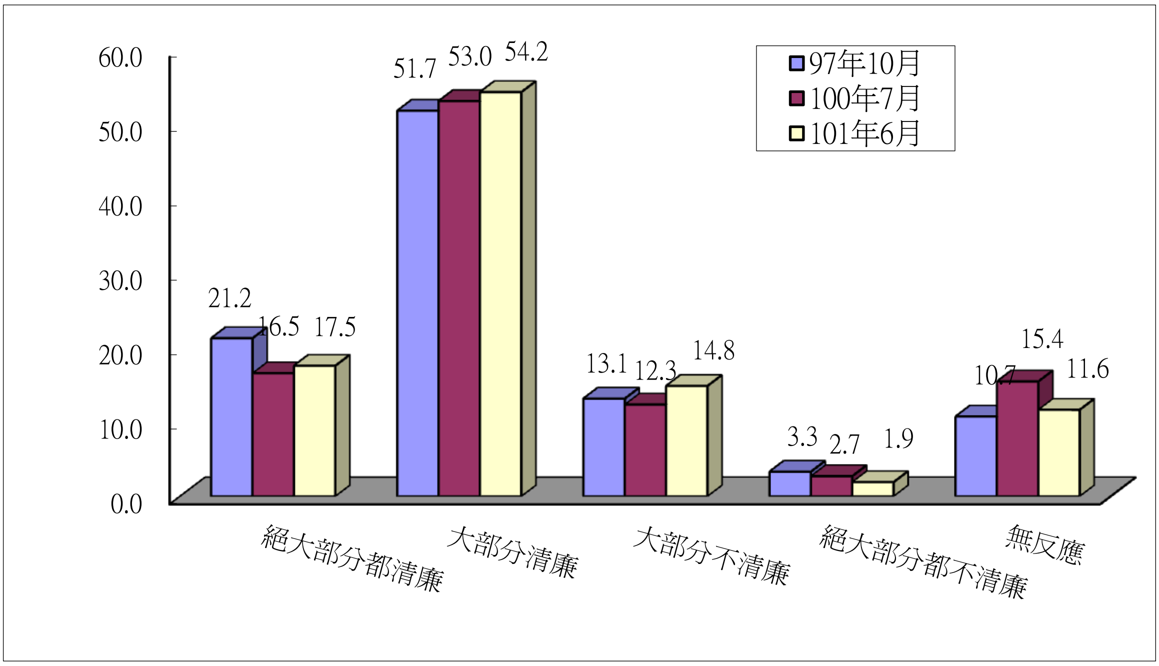

圖 5.3　民眾對臺北市一般公務人員清廉程度的認知[21]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府一般公務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.7），在省籍背景方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在性別、年齡、教育程度、職業、居住地、政黨支持、電視媒體接觸、對公務人員印象主要來源和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

一、在性別方面，男性的受訪者回答「清廉」的比例相對高於女性受訪者；女性的受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性受訪者。

二、在年齡方面，年齡層愈低的受訪者回答「不清廉」的比例愈高，其中，40 至 49 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20 至 29 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

[21] 98 年度調查結果為絕大部分清廉佔 19.4%、大部分清廉佔 50.2%、大部分不清廉佔 9.1%、絕大部分不清廉佔 2.6%、無反應佔 18.7%，但因調查機構不同，為避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

三、在教育程度方面，專科和大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；國、初中和高中、職的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下和國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

五、在職業方面，高、中階白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；中低、低階白領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

六、在居住地區方面，居住在中正區的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在北投區的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。

七、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、其他和無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

八、在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 和其他電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看三立電視新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺皆收看及都不看和最常看民視電視新聞報導的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

九、在對臺北市政府公務員印象主要來源方面，由電視獲得印象的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他印象來源的受訪者。

十、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年曾到臺北市政府及所屬各機關辦事 4 次以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高

於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

肆、民眾對臺北市政府各類公務人員清廉程度的評價

根據法務部的調查研究發現,各機關中最容易發生弊端的業務或部門，包括工程、建管、地政、殯葬、警政、消防、工商登記、都市計劃、稅務、醫護、環保、教育等，本調查特別針對這些業務或部門市屬人員的清廉程度，探詢民眾的觀感，以下分別述之。

一、臺北市政府辦理工程業務人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府辦理工程業務人員清廉程度認知，題目如下：

<u>請問您認為臺北市政府辦理工程業務人員是清廉還是不清廉？</u>（問卷第 B4 題）

調查結果發現，5.4%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，28.8%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為三成四（34.2%）；30.9%的受訪者表示「大部分不清廉」；14.0%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例為近四成五（44.9%）；另有 20.9%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.4 所示）。就此一結果而論，有三成四的民眾對臺北市政府辦理工程業務人員的清廉操守表示正面肯定，有近四成五的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查認為清廉的比例略有上升，不清廉的比例略有下降，無反應的比例變化不大。

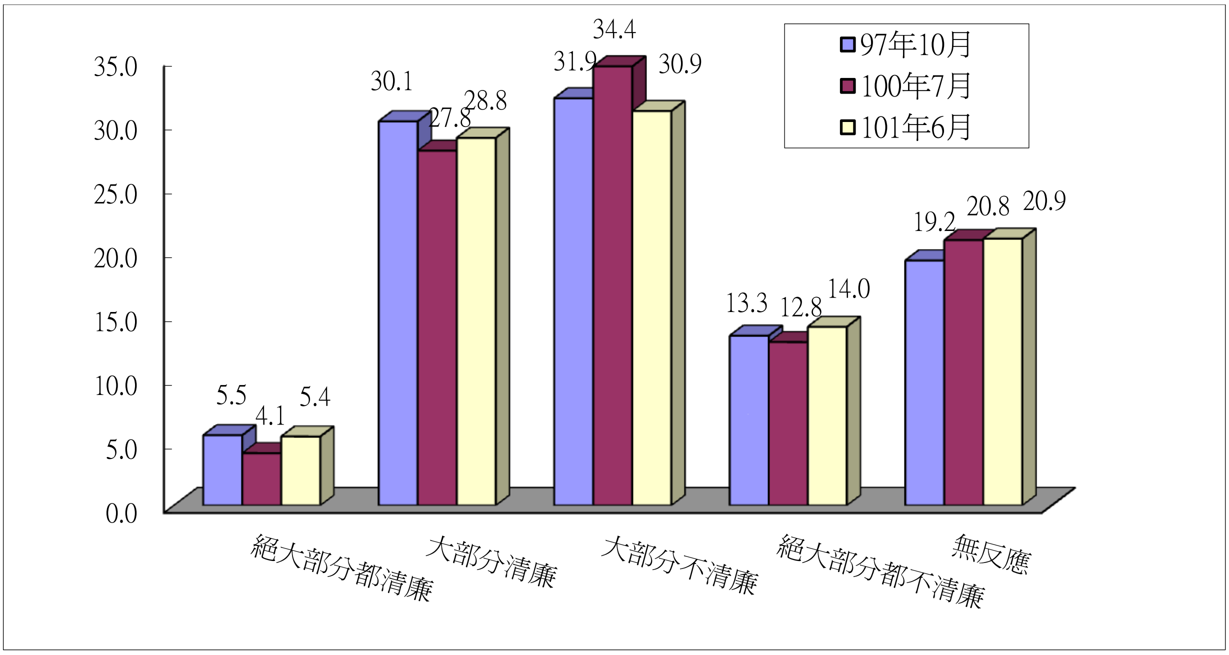

圖 5.4　民眾對臺北市政府辦理工程業務人員清廉程度的認知[22]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府辦理工程業務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.8），在居住地和對公務人員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法無顯著差異；在性別、年齡、教育程度、省籍背景、職業、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在性別方面，男性的受訪者回答「清廉」的比例相對高於女性的受訪者；女性的受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性的受訪者。

（二）在年齡方面，年齡層愈低的受訪者回答「不清廉」的比例愈高，其中，20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50 至 59 歲和 60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（三）在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高

[22] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 6.0%、大部分清廉佔 25.6%、大部分不清廉佔 23.9%、絕大部分不清廉佔 12.4%、無反應佔 27.4%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

於其他教育程度的受訪者；專科的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（四）在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

（五）在職業方面，高、中階白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；中低階、低階白領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（六）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨和臺聯的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、其他和無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（七）在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視、三立和年代電視新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（八）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 4 次以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

二、臺北市政府負責建管業務人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府負責建管業務人員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員）是清廉還是不清廉？（問卷第 B5 題）

調查結果發現，5.8%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，30.6%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為三成六（36.4%）；31.9%的受訪者表示「大部分不清廉」，11.9%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例為近四成四（43.8%）；另有 19.9%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.5 所示）。就此一結果而論，有三成六的民眾對臺北市政府負責建管業務人員的清廉操守表示正面肯定，有近四成四的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查認為清廉的比例略有上升，不清廉的比例變化不大，無反應的比例呈現下降的情形。

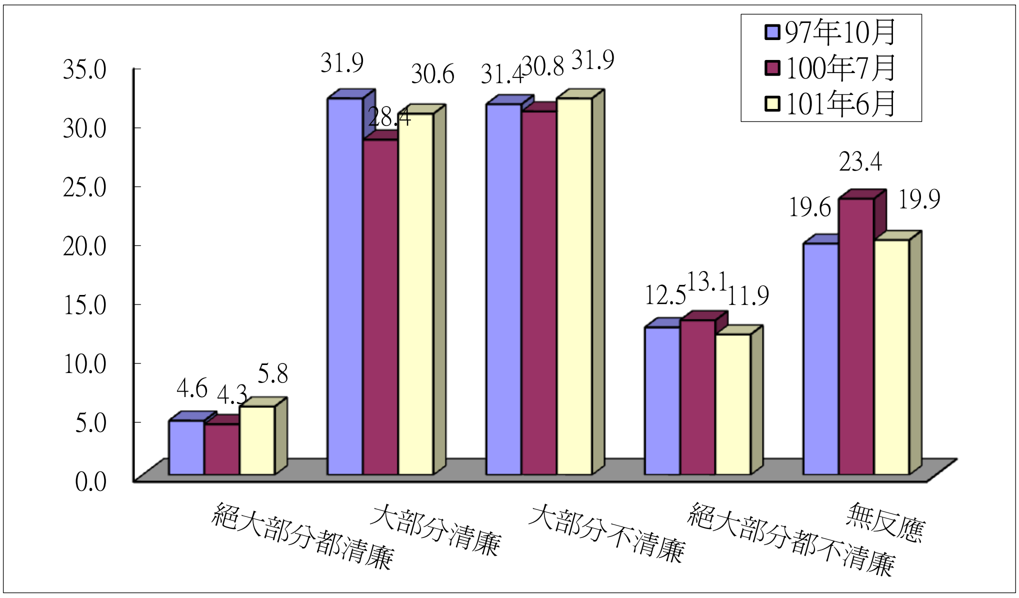

圖 5.5　民眾對臺北市政府負責建管業務人員清廉程度的認知[23]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府負責建管業務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.9），在省籍背景、居住地和對公務員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在性別方面，男性的受訪者回答「清廉」的比例相對高於女性的受訪者。

（二）在年齡方面，年齡層愈低的受訪者回答「不清廉」的比例愈高，其中，20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；40 至 49 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（三）在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者回答「清廉」的比例愈高，

[23] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 5.3%、大部分清廉 24.3%、大部分不清廉佔 27.3%、絕大部分不清廉佔 13.2%、無反應佔 29.4%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

其中，大學及以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學以下和國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（四）在職業方面，高、中階白領和中低、低階白領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（五）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨和臺聯的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、其他和無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（六）在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看三立電視臺電視新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺皆收看、最常看中視和民視電視臺電視新聞報導的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（七）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次以上的受訪者回答「不清廉」比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

三、臺北市政府辦理地政業務人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府辦理地政業務人員清廉程度認知，

題目如下：

請問您認為臺北市政府辦理地政業務人員（如地政事務所人員以及辦理土地登記、測量、徵收、重劃的公務人員）是清廉還是不清廉？（問卷第 B6 題）

調查結果發現，11.4%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，44.8%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為五成六（56.2%）；17.3%的受訪者表示「大部分不清廉」，4.3%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例為近二成二（21.6%）；另有 22.2%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.6 所示）。就此一結果而論，有五成六的民眾對臺北市政府辦理地政業務人員的清廉操守表示正面肯定，有近二成二的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查認為清廉和不清廉的比例略有上升，無反應的比例則呈現下降。

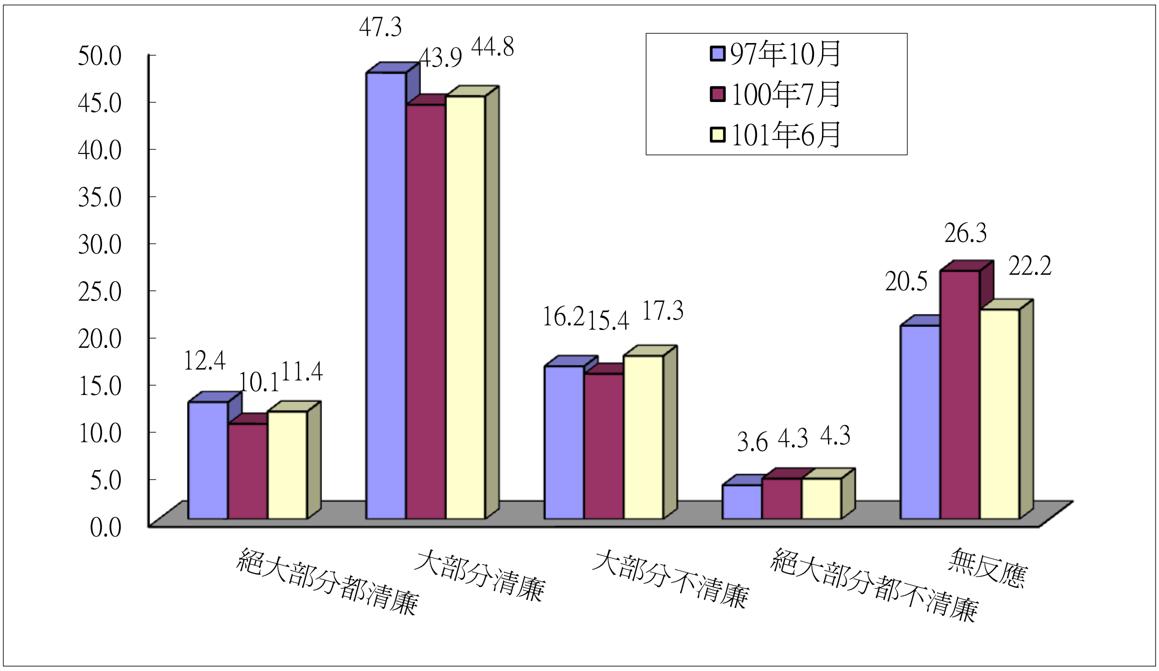

圖 5.6　民眾對臺北市政府辦理地政業務人員清廉程度的認知[24]

[24] 98 年度調查結果為絕大部分清廉佔 13.3%、大部分清廉佔 40.9%、大部分不清廉佔 13.1%、絕大部分

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府辦理地政業務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.10），在性別、居住地和省籍背景方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、職業、政黨支持、電視媒體接觸、公務員印象主要來源和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在年齡方面，年齡層愈低的受訪者回答「不清廉」的比例愈高，其中，30 至 39 歲與 40 至 49 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20 至 29 歲與 30 至 39 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50 至 59 歲和 60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（二）在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者回答「清廉」的比例愈高，其中，大學及以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下和國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（三）在職業方面，高、中級白領和中低、低級白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（四）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨和親民黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、其他和無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

不清廉佔 4.1%、無反應佔 28.6%，但因調查機構不同，為避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

（五）在電視媒體接觸方面，最常看臺視、TVBS 和年代電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看三立電視新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（六）在對臺北市政府公務員印象主要來源方面，由電視獲得印象的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他方式獲得印象的受訪者；由個人經驗獲得印象的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他方式獲得印象的受訪者。

（七）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

四、臺北市政府辦理殯葬業務人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府辦理殯葬業務人員清廉程度認知，題目如下：

<u>請問您認為臺北市政府辦理殯葬業務人員是清廉還是不清廉？</u>（問卷第 B7 題）

調查結果發現，8.0%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，35.0%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為四成三（43.0%）；23.5%的受訪者表示「大部分不清廉」，8.3%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例為近三成二（31.8%）；另有 25.2%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.7 所示）。就此一結果而論，有四成三的民眾對臺

北市政府辦理殯葬業務人員的清廉操守表示正面肯定，有近三成二的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查認為清廉的比例呈現上升，不清廉的比例和無反應的比例呈現下降。

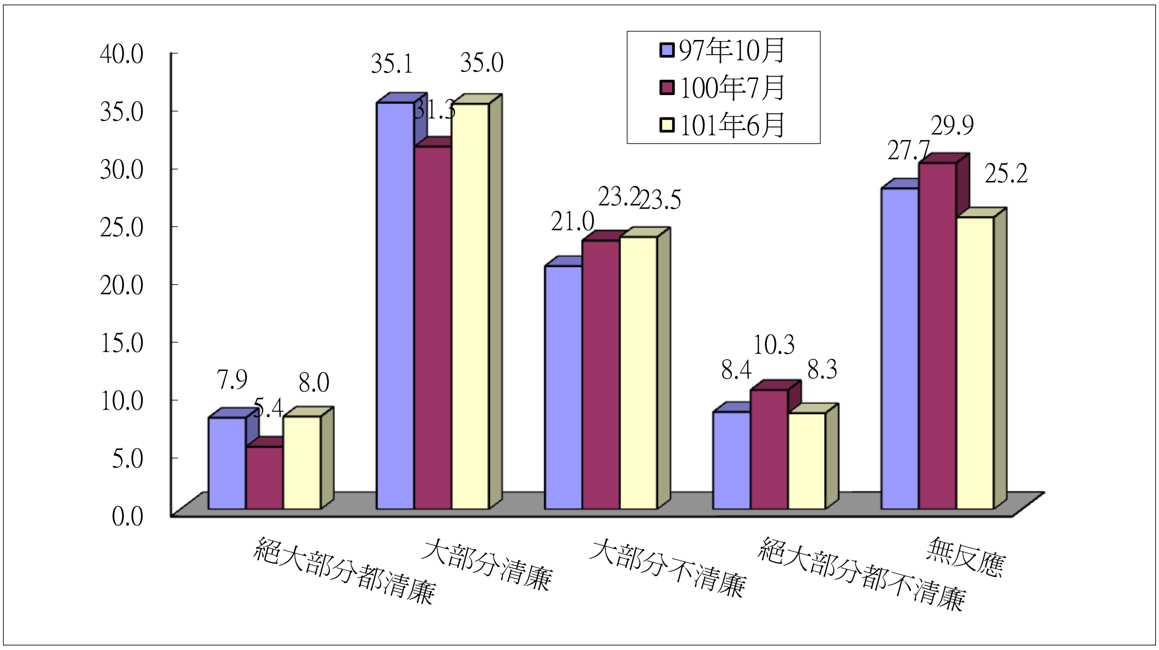

圖 5.7　民眾對臺北市政府辦理殯葬業務人員清廉程度的認知[25]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府辦理殯葬業務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.11），在居住地方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在性別、年齡、教育程度、省籍背景、職業、政黨支持、電視媒體接觸、對公務員印象主要來源[26]和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在性別方面，女性的受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性的受訪者。

（二）在年齡方面，年齡層愈低的受訪者回答「清廉」的比例愈高，其中，

[25] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 7.8%、大部分清廉佔 30.2%、大部分不清廉佔 16.6%、絕大部分不清廉佔 6.5%、無反應佔 38.9%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

[26] 雖整體的卡方檢定結果呈現有顯著差異的結果，但各格子內的調整後殘差(adjusted standardized residuals)皆無顯著偏高，故不作交叉分析描述。

20 至 29 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；30 至 39 歲和 40 至 49 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（三）在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者回答「清廉」的比例愈高，其中，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；專科的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下和國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（四）在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

（五）在職業方面，中低、低級白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；藍領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（六）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、其他和無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（七）在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看三立電視臺新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺電視新聞報導都收看和都不看及無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行

為的受訪者。

（八）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

五、臺北市政府警察人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府警察人員清廉程度認知，題目如下：

<u>請問您認為臺北市政府警察人員是清廉還是不清廉？</u>（問卷第 B8 題）

調查結果發現，8.6%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，49.3%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為近五成八（57.9%）；23.3%的受訪者表示「大部分不清廉」，8.0%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例為三成一（31.3%）；另有 10.8%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.8 所示）。就此一結果而論，有近五成八的民眾對臺北市政府警察人員的清廉操守表示正面肯定，有三成一的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查認為清廉的比例明顯上升，不清廉和無反應的比例則明顯下降。

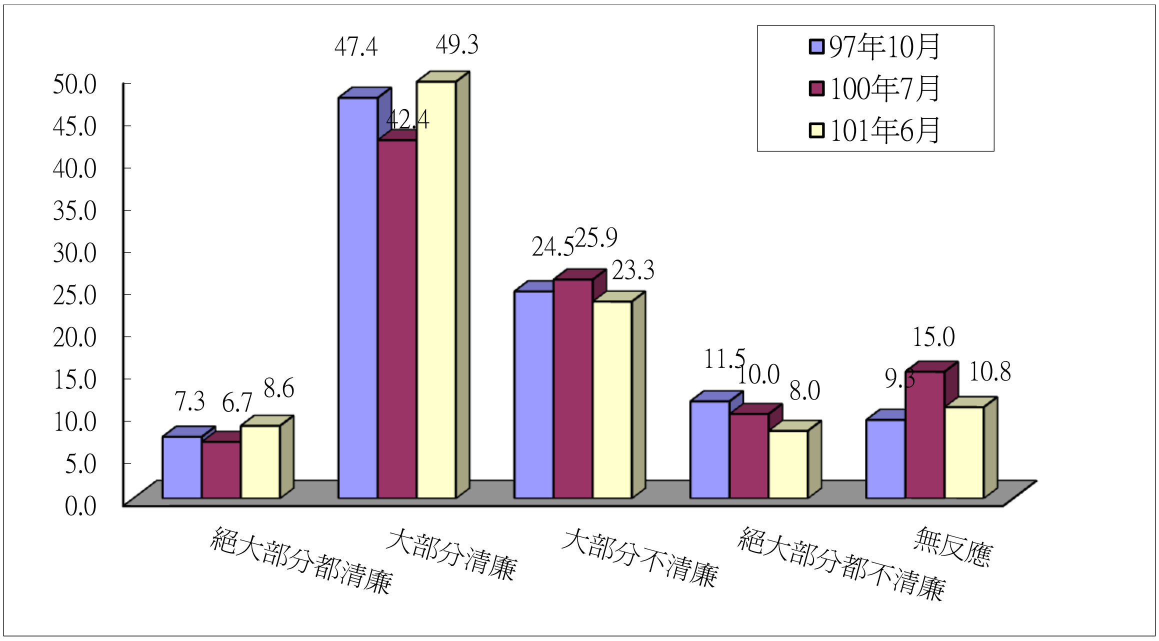

圖 5.8　民眾對臺北市政府警察人員清廉程度的認知[27]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府警察人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.12），在省籍背景、居住地和對公務員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在性別方面，女性的受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性的受訪者。

（二）在年齡方面，20 至 29 歲、30 至 39 歲和 40 至 49 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（三）在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（四）在職業方面，中低、低階白領和藍領的受訪者回答「不清廉」的比

[27] 98 年度調查結果為絕大部分清廉佔 10.1%、大部分清廉佔 38.5%、大部分不清廉佔 21.9%、絕大部分不清廉佔 10.3%、無反應佔 19.2%，但因調查機構不同，為避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

例相對高於其他職業的受訪者；高、中階白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（五）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨、臺聯和親民黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、其他和無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（六）在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看三立電視臺新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視、每一臺電視新聞報導都收看及都不看和無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（七）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

六、臺北市政府消防安全檢查人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府消防安全檢查人員清廉程度認知，題目如下：

<u>請問您認為臺北市政府消防安全檢查人員是清廉還是不清廉？</u>（問卷第 B9 題）

調查結果發現，11.6%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，43.2%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為近五成五（54.8%）；19.5%

的受訪者表示「大部分不清廉」，6.0%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例為近二成六（25.5%）；另有 19.7%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.9 所示）。就此一結果而論，有近五成五的民眾對臺北市政府消防安全檢查人員的清廉操守表示正面肯定，有近二成六的民眾認為他們的清廉操守是有問題的，持正面評價的比例明顯偏高。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查認為清廉的比例略有上升，不清廉的比例變化不大，無反應的比例略有下降。

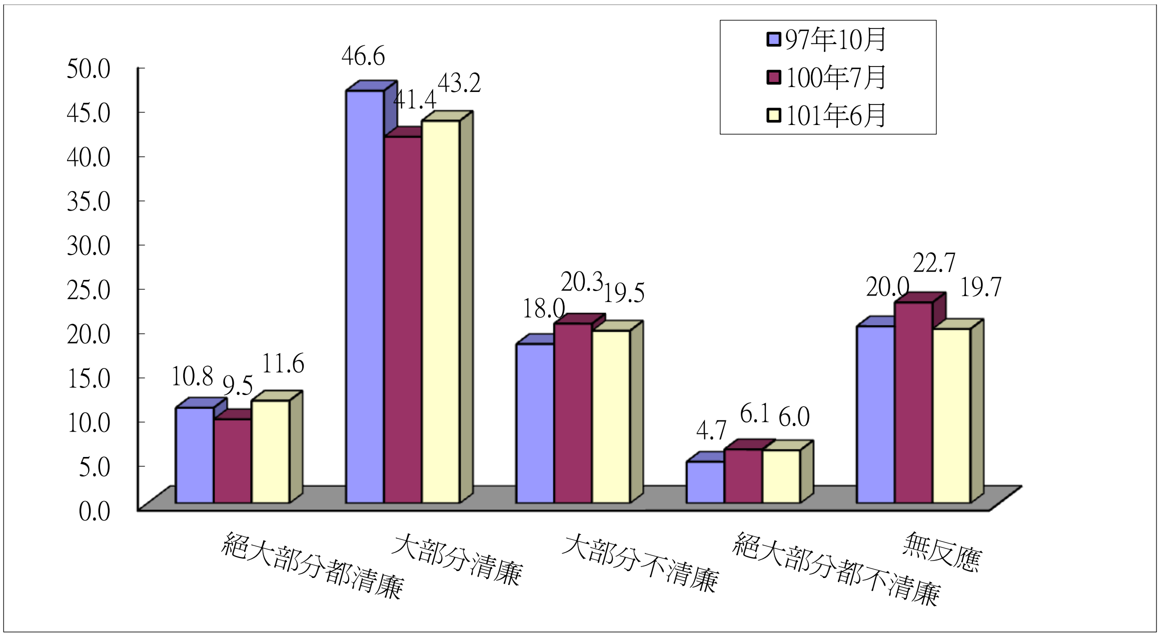

圖 5.9　民眾對臺北市政府消防安全檢查人員清廉程度的認知[28]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府消防安全檢查人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.13），在居住地和省籍背景方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、電視媒體接觸、對公務員印象主要來源和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

[28] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 13.1%、大部分清廉佔 19.7%、大部分不清廉佔 15.9%、絕大部分不清廉佔 4.5%、無反應佔 26.8%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

（一）在性別方面，男性的受訪者回答「清廉」的比例相對高於女性受訪者；女性的受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性的受訪者。

（二）在年齡方面，年齡層愈低的受訪者回答「清廉」的比例愈高，其中，20 至 29 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；30 至 39 歲和 40 至 49 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50 至 59 歲和 60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（三）在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者回答「清廉」的比例愈高，其中，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下和國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（四）在職業方面，高、中階白領和中低、低階白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；高、中階白領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（五）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、其他和無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（六）在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視和三立新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視和每一臺電視新聞報導都收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（七）在對臺北市政府公務員印象主要來源方面，由電視獲得印象的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他方式獲得印象的受訪者；由人際網絡獲得印象的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他方式獲得印象的受訪者。

（八）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；4 次以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

七、臺北市政府工商事業稽查人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府工商事業稽查人員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府工商事業稽查人員（例如違規營業）是清廉還是不清廉？（問卷第 B10 題）

調查結果發現，7.4%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，37.8%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為四成五（45.2%）；27.9%的受訪者表示「大部分不清廉」，6.6%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例為近三成五（34.5%）；另有 20.4%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.10 所示）。就此一結果而論，有四成五的民眾對臺北市政府工商事業稽查人員的清廉操守表示正面肯定，有近三成五的民眾認為他們的清廉操守是有問題的，持正負面評價的比例非常接近。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查認為清廉和不清廉的比例呈現

上升，無反應的比例明顯下降。

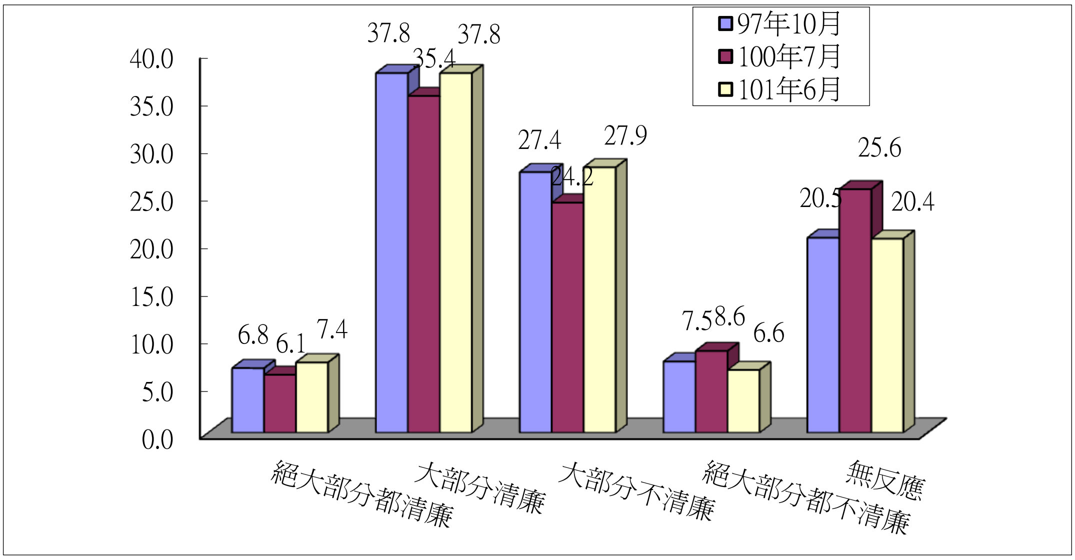

圖 5.10　民眾對臺北市政府工商事業稽查人員清廉程度的認知[29]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府工商事業稽查人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.14），在居住地和公務員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在性別、年齡、教育程度、省籍背景[30]、職業、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在性別方面，男性的受訪者回答「清廉」的比例相對高於女性受訪者。

（二）在年齡方面，年齡層愈低的受訪者回答「不清廉」的比例愈高，其中，20 至 29 歲、30 至 39 歲和 40 至 49 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；30 至 39 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50 至 59 歲和 60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（三）在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高

[29] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 8.2%、大部分清廉佔 35.0%、大部分不清廉佔 20.8%、絕大部分不清廉佔 5.8%、無反應佔 30.1%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。
[30]省籍背景爲原住民的受訪者僅有 3 個，爲避免過度推論，在此不列入比較分析。

於其他教育程度的受訪者；小學以下和國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（四）在職業方面，高、中階白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；高、中階白領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（五）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、其他和無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（六）在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視和三立電視臺新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視和每一臺皆收看的受訪者未明確表示意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（七）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 4 次以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

八、臺北市政府辦理都市計畫業務人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府辦理都市計畫業務人員清廉程度認

知，題目如下：

請問您認為臺北市政府辦理都市計畫業務人員(如辦理都市更新、設計、開發以及土地使用分區管制）是清廉還是不清廉？（問卷第 B11 題）

調查結果發現，5.3%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，29.8%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為三成五（35.1%）；29.5%的受訪者表示「大部分不清廉」，14.2%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例為近四成四（43.7%）；另有 21.2%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.11 所示）。就此一結果而論，有三成五的民眾對臺北市政府辦理都市計畫業務人員的清廉操守表示正面肯定，有近四成四的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查認為清廉的比例變化不大，不清廉的比例呈現上升，無反應的比例明顯下降。

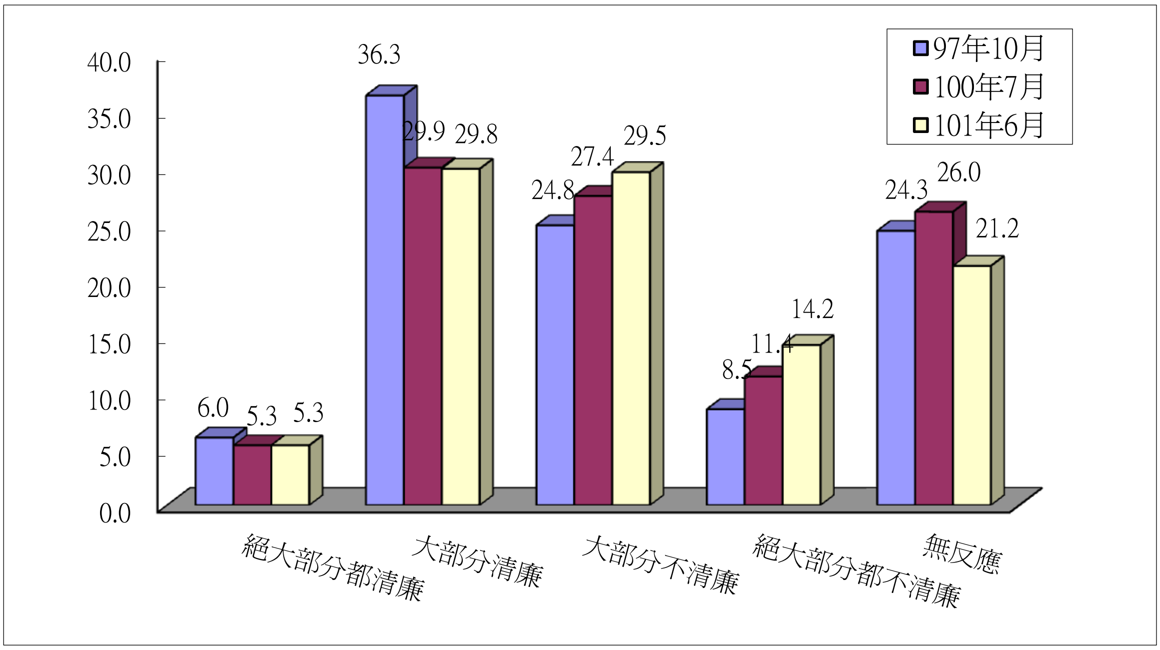

圖 5.11　民眾對臺北市政府辦理都市計畫業務人員清廉程度的認知[31]

[31] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 7.0%、大部分清廉 28.7%、大部分不清廉佔 21.8%、絕大部分不清

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府辦理都市計畫業務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.15），在性別和居住地方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、省籍背景、職業、政黨支持、電視媒體接觸、對公務員印象主要來源和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在年齡方面，年齡層愈低的受訪者回答「不清廉」的比例愈高，其中，20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（二）在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；專科的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學以下和國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（三）在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

（四）在職業方面，高、中階白領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；中低、低階白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（五）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨和臺聯的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、其他和無

廉佔 8.0%、無反應佔 34.5%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（六）在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 和東森電視臺新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視和三立電視臺新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺皆收看的受訪者未明確表示意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（七）在對臺北市政府公務人員印象來源方面，來自於個人經驗的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他來源的受訪者；來自於電視的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他來源的受訪者；來自於人際網絡的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他來源的受訪者。

（八）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 4 次以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

九、臺北市政府稅務人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府稅務人員清廉程度認知，題目如下：

<u>請問您認為臺北市政府稅務人員是清廉還是不清廉？</u>（問卷第 B12 題）

調查結果發現，15.7%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，51.7%的受

訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為六成七（67.4%）；13.5%的受訪者表示「大部分不清廉」，3.6%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例為一成七（17.1%）；另有 15.6%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.12 所示）。就此一結果而論，有六成七的民眾對臺北市政府稅務人員的清廉操守表示正面肯定，有一成七的民眾認為他們的清廉操守是有問題的，持正面評價的比例明顯地高於持負面評價的比例。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查認為清廉比例略有上升，不清廉的比例變化不大，無反應的比例呈現下降。

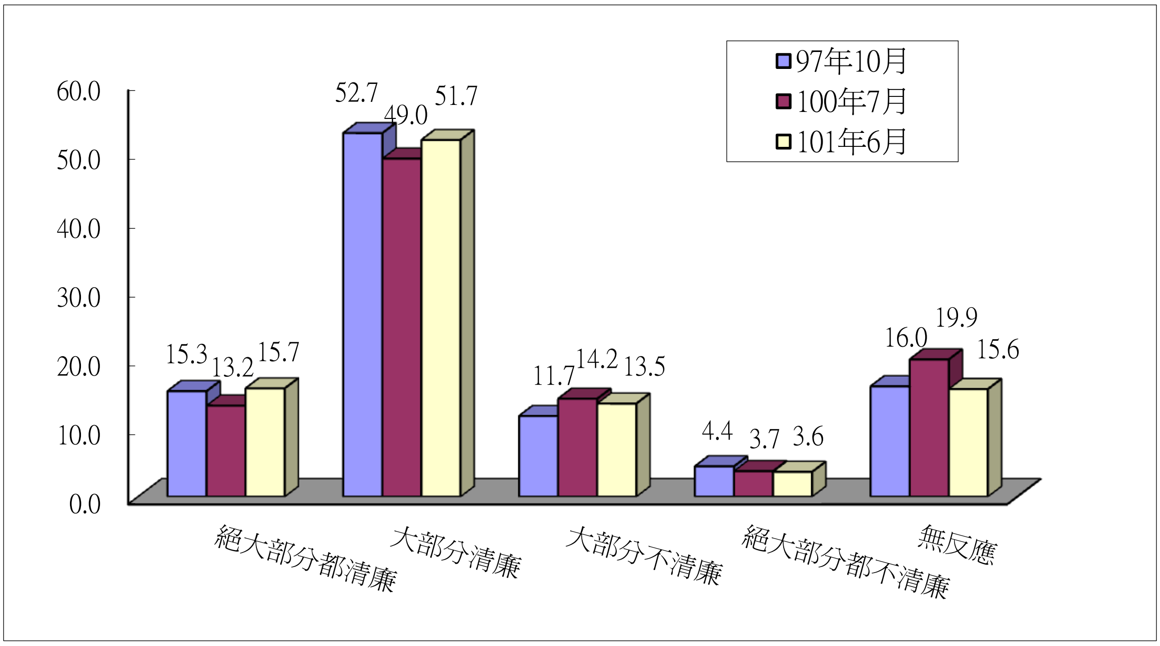

圖 5.12　民眾對臺北市政府稅務人員清廉程度的認知[32]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府稅務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.16），在性別、居住地和省籍背景方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、職業、政黨支持、電視媒體接觸、對公務員印象主要來源和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

[32] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 15.4%、大部分清廉佔 45.9%、大部分不清廉佔 12.4%、絕大部分不清廉佔 4.6%、無反應佔 21.7%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

（一）在年齡方面，年齡層愈低的受訪者回答「不清廉」的比例愈高，其中，30 至 39 歲和 40 至 49 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20 至 29 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（二）在教育程度方面，專科和大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下和國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（三）在職業方面，高、中階白階和中低、低級白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（四）在政黨支持方面，支持國民黨和親民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨與政黨中立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、其他和無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（五）在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS、東森和年代電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視電視臺電視新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視、中視和每一臺皆收看的受訪者未明確表示意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（六）在對臺北市政府公務人員印象來源方面，來自於人際網絡的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他來源的受訪者。

（七）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市

政府及所屬各機關辦事1至3次與4次以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

十、臺北市政府市立醫院醫護和行政人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府市立醫院醫護和行政人員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府市立醫院醫護和行政人員是清廉還是不清廉？（問卷第B13題）

調查結果發現，25.9%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，53.8%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為七成九（79.7%）；7.4%的受訪者表示「大部分不清廉」，1.9%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例為近一成（9.3%）；另有 11.0%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖5.13所示）。就此一結果而論，有七成九的民眾對臺北市政府市立醫院醫護和行政人員的清廉操守表示正面肯定，有近一成的民眾認為他們的清廉操守是有問題的，持正面評價的比例明顯地高於持負面評價的比例。與上次（100年7月）的調查結果比較，本次調查認為清廉的比例明顯上升，不清廉的比例略有下降，無反應的比例明顯下降。

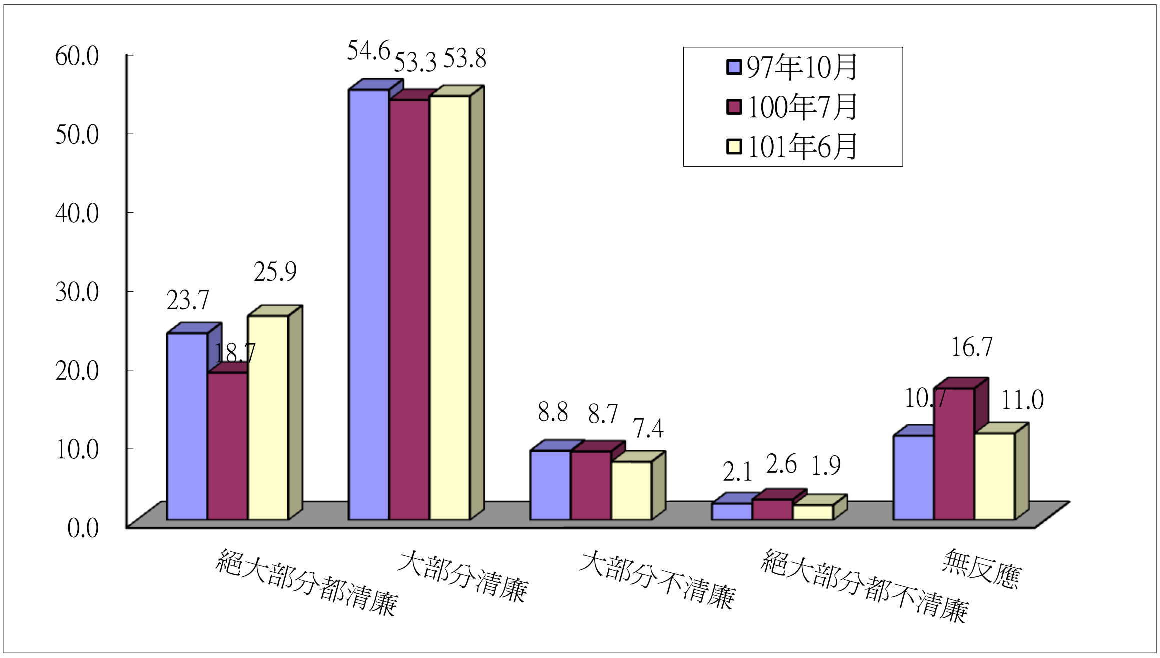

圖 5.13　民眾對臺北市政府市立醫院醫護和行政人員清廉程度的認知[33]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府市立醫院醫護和行政人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.17），在性別、省籍背景、居住地和對公務員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、職業、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在年齡方面，年齡層愈低的受訪者回答「不清廉」的比例愈高，其中，30 至 39 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20 至 29 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者； 60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（二）在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者回答「清廉」的比例愈高，其中，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；大學及以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高

[33] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 18.5、大部分清廉佔 48.3%、大部分不清廉佔 11.5%、絕大部分不清廉佔 2.3%、無反應佔 19.4%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

於其他教育程度的受訪者；小學及以下和國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（三）在職業方面，高、中級白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（四）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；民進黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、其他和無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（五）在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視和三立電視新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺皆收看和不看的受訪者未明確表示意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（六）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 4 次以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

十一、臺北市政府環保人員

本次調查詢問民眾對臺北市政府環保人員清廉程度認知，題目如下：

<u>請問您認為臺北市政府環保人員（如清潔隊員、衛生稽查人員）是清廉還是不清廉？</u>（問卷第 B14 題）

調查結果發現，23.0%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，57.6%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為近八成一（80.6%）；7.9%的受訪者表示「大部分不清廉」，1.9%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例為近一成（9.8%）；另有 9.6%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.14 所示）。就此一結果而論，有近八成一的民眾對臺北市政府環保人員的清廉操守表示正面肯定，有近一成的民眾認為他們的清廉操守是有問題的，持正面評價的比例明顯地高於持負面評價的比例。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查認為清廉和無反應的比例呈現上升，不清廉的比例略有下降。

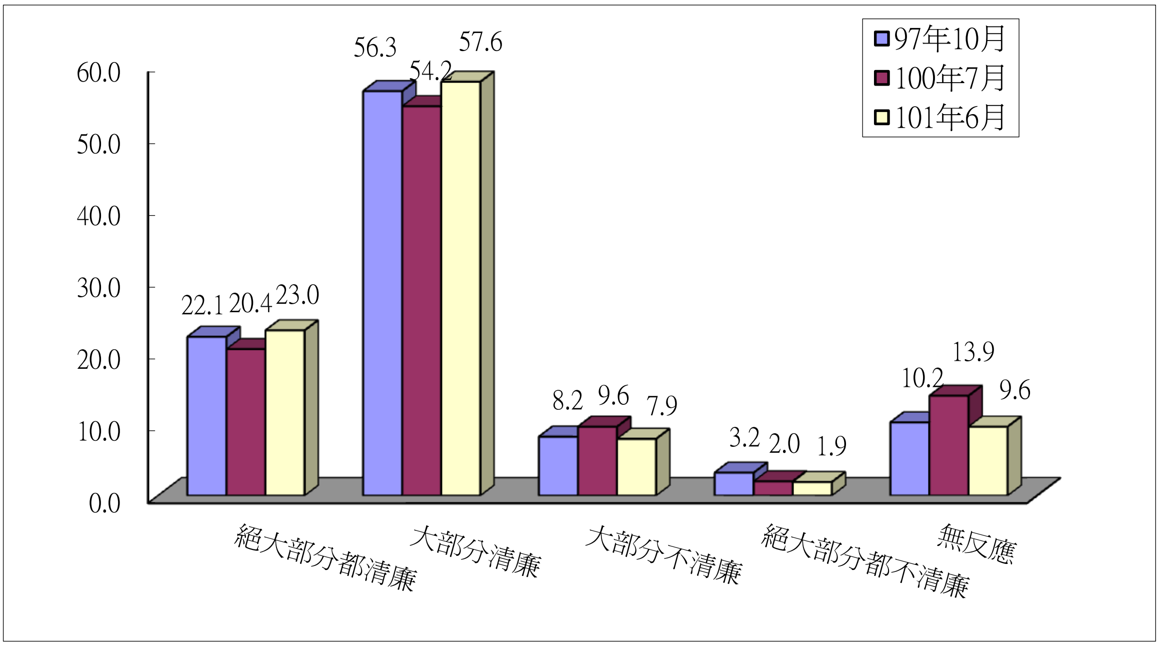

圖 5.14　民眾對臺北市政府環保人員清廉程度的認知[34]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府環保人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.18），在性別、省籍背景、居住地和對公務員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在

[34] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 18.7%、大部分清廉佔 48.5%、大部分不清廉佔 10.5%、絕大部分不清廉佔 3.0%、無反應佔 19.2%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

年齡、教育程度、職業、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在年齡方面，年齡層愈低的受訪者回答「清廉」的比例愈高，其中，20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；40 至 49 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（二）在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下與國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（三）在職業方面，高、中階白領和中低、低階白領與藍領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（四）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；其他及無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（五）在電視媒體接觸方面，最常看其他電視台新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（六）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事 4 次以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

十二、臺北市政府教育行政人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府教育行政人員清廉程度認知，題目如下：

<u>請問您認為臺北市政府教育行政人員（例如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）是清廉還是不清廉？</u>（問卷第 B15 題）

調查結果發現，11.7%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，45.8%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為近五成八（57.5%）；19.9%的受訪者表示「大部分不清廉」，7.1%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，合計二者的比例為二成七（27.0%）；另有 15.5%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 5.15 所示）。就此一結果而論，有近五成八的民眾對臺北市政府教育行政人員的清廉操守表示正面肯定，有二成七的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查認為清廉的比例變化不大，不清廉的比例呈現上升，無反應的比例呈現下降。

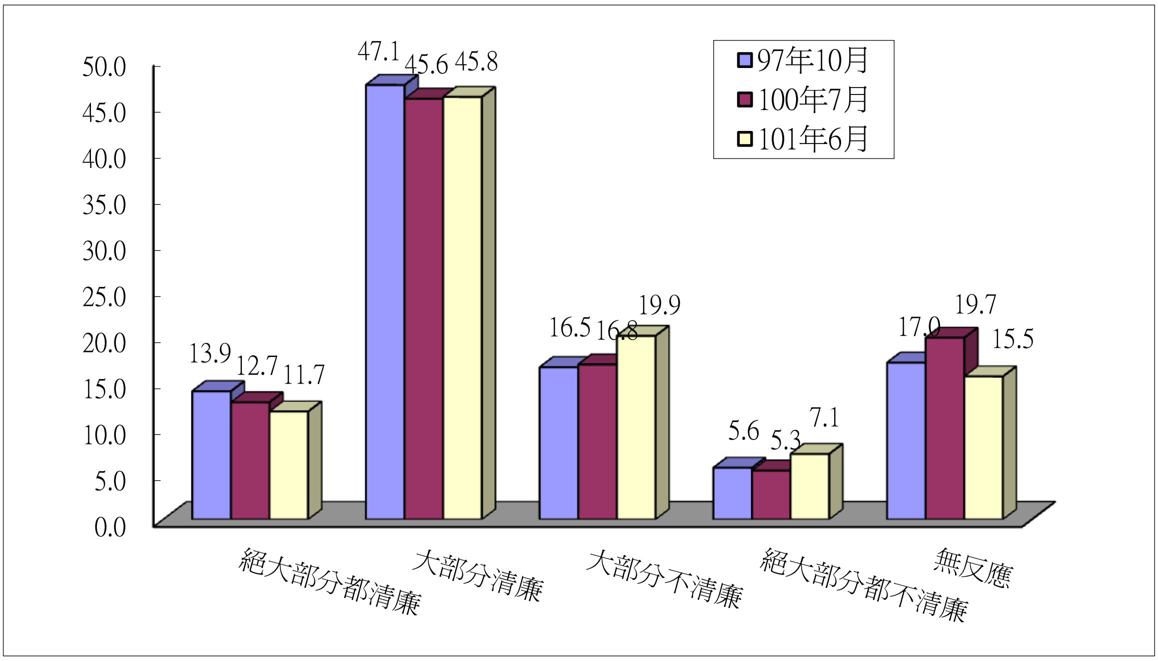

圖 5.15　民眾對臺北市政府教育行政人員清廉程度的認知[35]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府教育行政人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表 E.19），性別、省籍背景、居住地和對公務員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、職業、政黨支持、電視媒體接觸和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在年齡方面，年齡層愈低的受訪者回答「不清廉」的比例愈高，其中，20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20 至 29 歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者； 60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（二）在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；大學及以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；國小及以下和國、初中的受

[35] 98 年度調查結果爲絕大部分清廉佔 19.3%、大部分清廉佔 46.2%、大部分不清廉佔 9.2%、絕大部分不清廉佔 3.5%、無反應佔 21.8%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（三）在職業方面，高、中階白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；中低、低階白領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（四）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持臺聯、政黨中立、其他和無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（五）在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 和東森電視新聞報導的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看三立電視臺電視新聞報導的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者;每一臺皆收看與最常看民視、中視電視新聞報導的受訪者未明確表示意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（六）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年曾經到臺北市政府及所屬各機關辦事 4 次以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

陸、小結

一、在臺北市政府各級官員當中（如表 5.1 所示），從清廉面來看，以現任一般公務人員獲民眾清廉評價最高，有近七成二的受訪者持正面肯定

的看法；其次則是臺北市市長，有近六成六的比例表示肯定，而民眾對機關首長的清廉評價則較不盡理想,持正面評價的比例僅近五成五；若從不清廉面向來看，民眾對機關首長的不清廉評價為最高，接近二成五；其次是臺北市市長，接近二成，民眾認為公務人員不清廉的比例僅有一成五。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查民眾對機關首長和一般公務人員的清廉和不清廉評價的比例均略有上升，民眾對臺北市長的清廉評價比例變化不大,但不清廉評價的比例略增，不過,這些變化都在誤差範圍內,可以說是兩個年度的調查結果相近。

表 5.1　民眾對臺北市政府各級政府人員清廉程度的評價[36]

	清廉評價			不清廉評價		
	100 年 7 月	101 年 6 月	增減	100 年 7 月	101 年 6 月	增減
市長	65.9%	65.8%	-0.1%	18.1%	20.2%	2.1%
機關首長	52.7%	54.6%	1.9%	24.5%	26.8%	2.3%
一般公務人員	69.5%	71.7%	2.2%	15.0%	16.7%	1.7%

二、在臺北市政府各局處所屬公務人員當中，從清廉面來看，以環保人員的清廉評價最高，有八成的正面評價，其次是醫護和行政人員亦有近八成受訪者加以肯定；至於清廉評價較低的公務人員類型，包括辦理工程業務人員、負責建管業務人員和都市計畫業務人員，均有四成以上的民眾對其清廉程度給予負面評價。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查在正面清廉評價的變化方面，除了教育行政人員及都市計畫業務人員民眾給予正面清廉評價比例幾乎不變外，其他各類型公務人員的正面清廉評價比例皆為上升，並且以警察人員及醫護和行政人員增加的比例較多。在負面清廉評價的變化方面，教育行政人員、殯葬業務人員及辦理都市計畫業務人員的比例增加，警察人員的比例減少外，其他各類型公務人員的負面清廉評價比例皆變化不大。

[36] 98 年度調查結果因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

在清廉與不清廉的差距方面，相較於上次(100 年 7 月)調查結果，本次調查正面清廉評價高於負面清廉評價最多的是警察、醫護和行政人員、環保人員；負面清廉評價高於正面清廉評價最多的則是辦理都市計畫業務人員及教育行政人員。

表 5.2　民眾對臺北市政府各類型公務人員清廉程度的評價[37]

評價 / 人員	清廉評價			不清廉評價			清廉-不清廉		
	100/7	101/6	增減	100/7	101/6	增減	100/7	101/6	增減
環保人員	74.6%	80.6%	6.0%	11.6%	9.8%	-1.8%	63.0%	70.8%	7.8%
醫護和行政人員	72.0%	79.7%	7.7%	10.9%	9.4%	-1.5%	61.1%	70.3%	9.2%
稅務人員	62.2%	67.4%	5.2%	16.1%	17.1%	1.0%	46.1%	50.3%	4.2%
警察人員	49.1%	57.9%	8.8%	36.0%	31.3%	-4.7%	13.1%	26.6%	13.5%
教育行政人員	58.3%	57.5%	-0.8%	22.1%	27.0%	4.9%	36.2%	30.5%	-5.7%
辦理地政業務人員	54.0%	56.2%	2.2%	19.8%	21.6%	1.8%	34.2%	34.6%	0.4%
消防安全檢查人員	50.9%	54.8%	3.9%	22.7%	25.5%	2.8%	28.2%	29.3%	1.1%
工商事業稽查人員	41.5%	45.2%	3.7%	34.9%	34.4%	-0.5%	6.6%	10.8%	4.2%
辦理殯葬業務人員	36.7%	43.0%	6.3%	29.4%	31.8%	2.4%	7.3%	11.2%	3.9%
負責建管業務人員	32.7%	36.4%	3.6%	43.9%	43.8%	-0.1%	-11.2%	-7.4%	3.8%
都市計畫業務人員	35.2%	35.1%	-0.1%	33.3%	43.7%	10.4%	1.9%	-8.6%	-10.5%
辦理工程業務人員	31.9%	34.2%	2.3%	45.2%	44.9%	-0.3%	-13.3%	-10.7%	2.6%

註：本表的排列順序是以本次調查清廉比例由高至低排列。

[37] 98 年度調查結果因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

第六章　民眾對臺北市政府廉政措施的看法

一如所知，要建立一個廉能的政府，除了應瞭解民眾對各種違反廉政行為和對各類公務人員清廉程度的評價外，更應積極地採取各種行動有效消弭違反廉政行為，提升公務人員的清廉意識。基於此一理解，本調查最後一項重點即在於瞭解民眾透過何種管道形成對臺北市政府公務人員的清廉與否的認知；在防貪和肅貪方面的滿意程度；是否願意扮演監督者的角色，檢舉公務人員的各種違反廉政的行為；及對臺北市政府各機關行政流程便利與否的評價。

壹、民眾形成對公務人員清廉與否之認知管道

本次調查詢問民眾如何得知有關臺北市政府公務人員清廉印象，其主要的管道為何。問卷題目如下：

<u>請問您最常從哪裡得到對市政府那些公務人員的印象？</u>（問卷第B16題）

調查結果發現，37.5%的受訪者表示對公務人員的印象主要是由電視報導接收到相關的資訊，20.8%受訪者表示是來自於個人親身經驗，18.3%的受訪者表示透過人際網絡關係[38]，15.4%的受訪者表示報紙得知相關的訊息，其他管道來源所占比例僅有 3.8%。由此可知，在獲取臺北市政府公務人員清廉訊息主要管道方面，受訪者以電視得知清廉訊息最多，個人親身經驗

[38]家人、親戚、朋友、鄰居、同事、鄰里長、客戶和老師合併爲人際網絡；廣播、網路、雜誌及都有則是合併至其他。

(20.8%)次之。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查從人際網絡及電視得知清廉訊息呈現上升的情形，個人經驗則明顯下降。

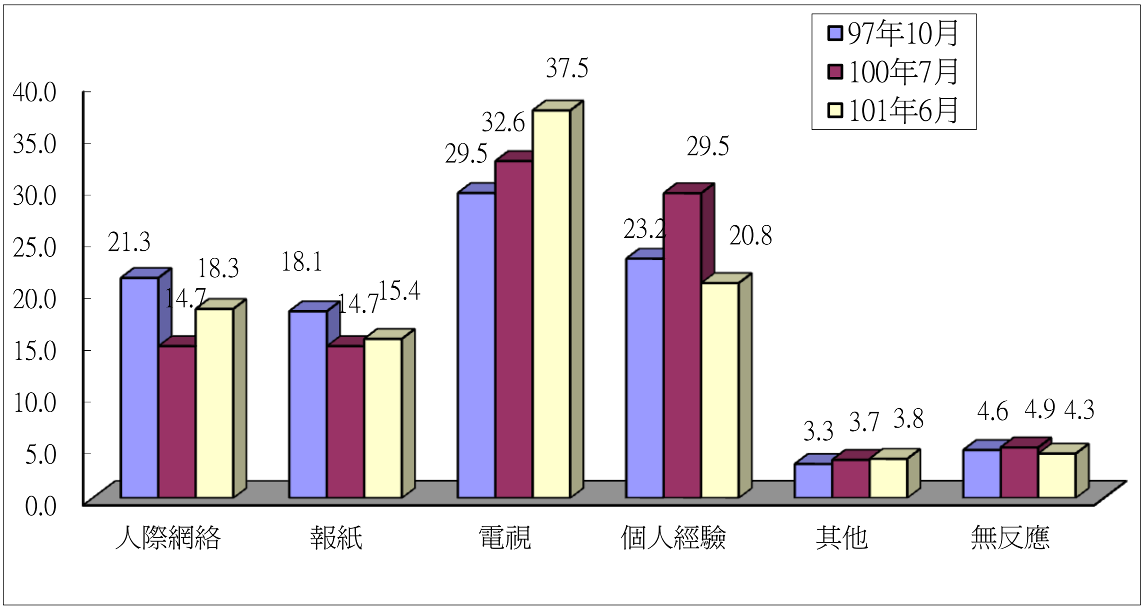

圖 6.1　民眾得知臺北市政府公務人員清廉印象（主要管道）[39]

除了詢問民眾取得有關臺北市政府公務人員清廉印象的主要管道之外，在本次調查中亦追問其次要的管道來源，將二者合併後可以發現，31.5%的受訪者表示對公務人員的印象主要是由電視報導接收到相關的資訊；18.1%的受訪者表示是由報紙得知相關的訊息，23.4%的受訪者表示是透過人際網絡關係[40]而取得有關公務人員清廉印象，另有 16.2%的受訪者表示是來自於個人親身經驗，其他管道來源所占比例僅有 8.3%。由此可知，受訪者獲取臺北市政府公務人員清廉訊息主要管道的比例，以電視得知清廉訊息最多，人際網絡次之。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查由人際網絡、電視、其他管道獲取清廉訊息及無反應的比例呈現上升的情形，個人

[39] 98 年的調查並未區分主要管道和次要管道的問法，而是採用複選題的題型，故納入合併主要和次要管道的分析。

[40] 家人、親戚、朋友、鄰居、同事、鄰里長、客戶和老師合併為人際網絡；廣播、網路、雜誌及都有則是合併至其他。

經驗的比例則呈現下降的情形。

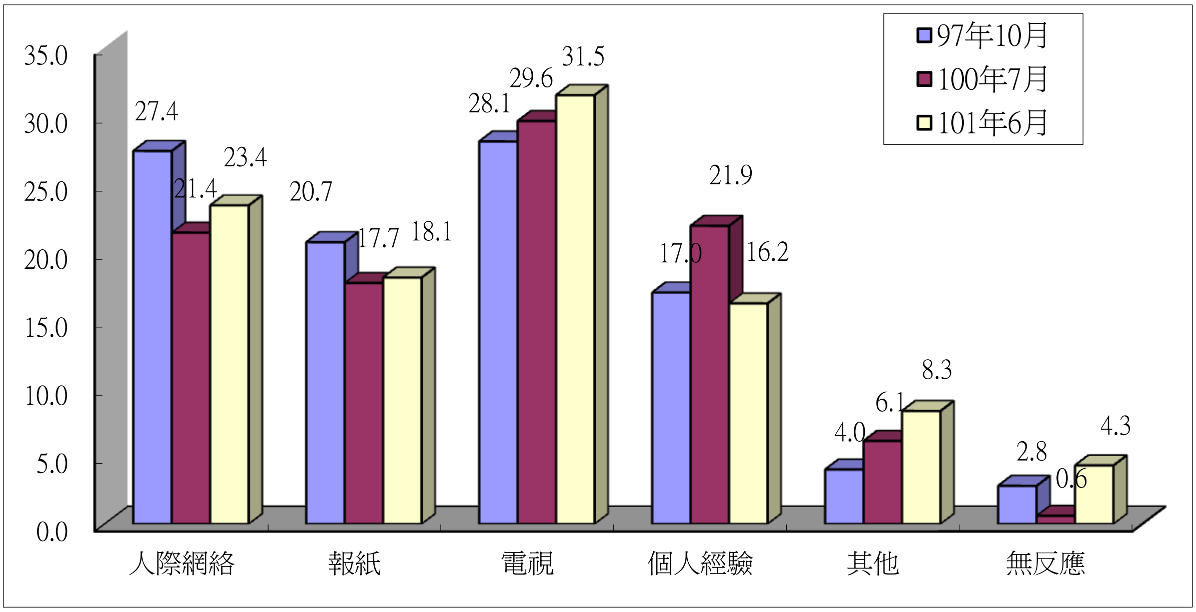

圖 6.2　民眾得知臺北市政府公務人員清廉印象的管道(合併主要和次要的管道)[41]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「接收臺北市政府公務人員清廉印象的管道」[42]可以發現（如附錄五表 E.20），在性別、省籍背景和居住地方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、職業和政黨支持方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在年齡方面，20 至 29 歲和 30 至 39 歲回答透過「電視」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲以上的受訪者回答透過「人際網絡」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；30 至 29 歲和回答透過「其他」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（二）在教育程度方面，國、初中和高中、職的受訪者回答透過「人際網

[41] 98 年度調查結果為人際網絡佔 20.9%、報紙佔 15.2%、電視佔 22.5%、個人經驗佔 34.0%、其他佔 6.9%、無反應佔 0.9%，但因調查機構不同，為避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。
[42] 基於分析與比較的一致性，本題的交叉分析仍以最主要的管道為分析對象。

絡」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；大學及以上的受訪者回答透過「報紙」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；高中、職的受訪者回答「個人經驗」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；大學及以上的受訪者回答「其他」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（三）在職業方面，藍領的受訪者回答透過「人際網絡」的比例相對高於其他職業的受訪者；高、中級白領的受訪者回答「個人經驗」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（四）在政黨支持方面，支持臺聯及親民黨的受訪者回答透過「人際網絡」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者：政黨中立、其他和無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

貳、民眾對臺北市政府肅貪和防貪工作成效的評價

本次調查詢問民眾對臺北市政府這一年來在肅貪和防肅方面的表現是否滿意，問卷題目如下：

整體而言，請問您對於臺北市政府這一年來在執行肅貪、防貪方面的工作成效滿不滿意？（問卷第 C1 題）

調查結果發現，6.4%的受訪者表示「非常滿意」，31.5%的受訪者表示「有點滿意」，合計二者的比例為近三成八（37.9%）；21.1%的受訪者表示「非常不滿意」，26.0%的受訪者表示「有點不滿意」，合計二者的比例為四成七（47.1%）；另有 15.1%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 6.3 所示）。就此一結果而言，有近三成八的民眾對臺北市政府這一年來在

肅貪和防貪方面的工作成效表示肯定，但有四成七的民眾表示不滿意，顯見不滿意的比例較滿意高些，並且滿意者的滿意強度偏低，不滿意者的不滿意則偏高。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查表示不滿意的比例呈現上升，滿意的比例則呈現下降。

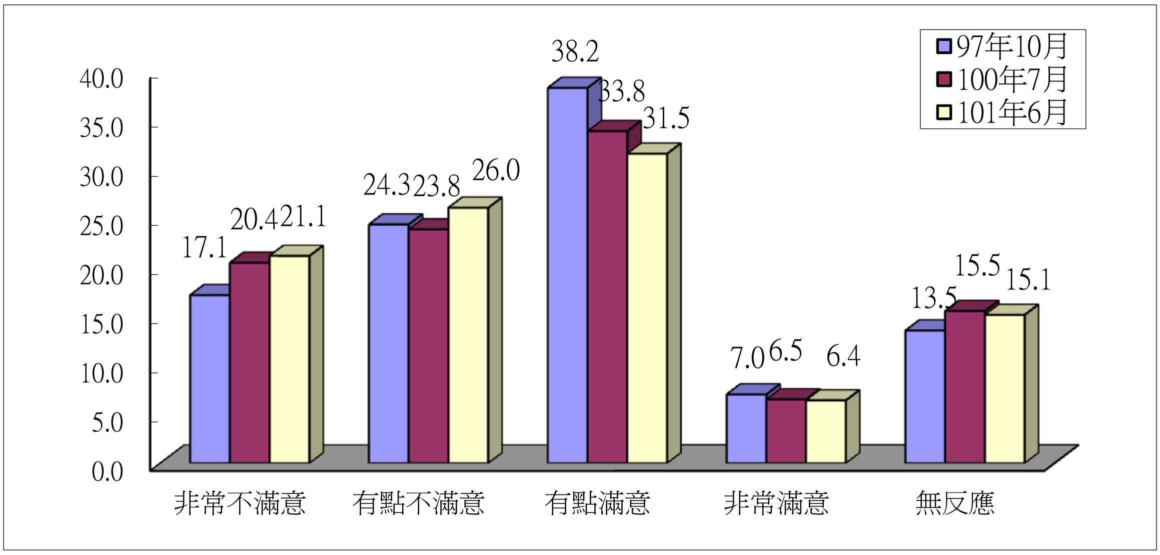

圖 6.3　民眾對臺北市政府這一年來肅貪和防貪工作成效的評價[43]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府這一年來肅貪和防貪工作成效的評價」可以發現（如附錄五表 E.23），在性別和居住地方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、省籍背景、職業、政黨支持、電視媒體接觸、對公務員印象主要來源和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在年齡方面，30 至 39 歲的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他年齡層的受訪者； 60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（二）在教育程度方面，專科的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；國小及以下的受訪者未表示明確意見的比例

[43] 98 年度調查結果為非常不滿意佔 19.7%、有點不滿意佔 20.4%、有點滿意佔 28.5%、非常滿意佔 7.9%、無反應佔 23.5%，但因調查機構不同，為避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

相對高於其他教育程度的受訪者。

（三）在省籍背景方面，省籍背景為本省閩南人的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

（四）在職業方面，高、中級白領的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（五）在政黨支持方面，支持民進黨和臺聯的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持國民黨的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、其他和無反應的受訪者未表示意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（六）在電視媒體接觸方面，最常看民視、三立和年代電視臺電視新聞報導的受訪者回答「不滿意」的比例對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；常看 TVBS、東森和中天電視新聞報導的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺都看和不看電視新聞報導的受訪者未表示意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

（七）在對臺北市政府公務人員印象來源方面，來自於人際網絡的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他來源的受訪者；來自於個人經驗和「其他」來源的受訪者未表示意見的比例相對高於其他來源的受訪者。

（八）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年曾經到臺北市政府及所屬各機關辦事 4 次以上的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

參、民眾檢舉貪污不法行為的意願

本次調查也詢問民眾若有發現臺北市政府公務人員有貪污不法的行為，是否願意提出檢舉，再根據所提供答案，進一步追問會向哪一個單位檢舉及不願意檢舉的理由。相關的問卷題目如下：

請問您如果知道臺北市政府人員有貪污不法（違法）行為時，您會不會提出檢舉？（問卷第 C2 題）

調查結果發現，68.8%的受訪者表示「會」提出檢舉，31.2%的受訪者表示「不會」提出檢舉（如圖 6.4 所示）。就此一結果而言，有近六成九的民眾表示若發現公務人員有貪污不法行為時會出面提出檢舉，有三成一的民眾則表示不會提出檢舉。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查有檢舉意願比例略有下降，沒有檢舉意願的比例則略有上升。

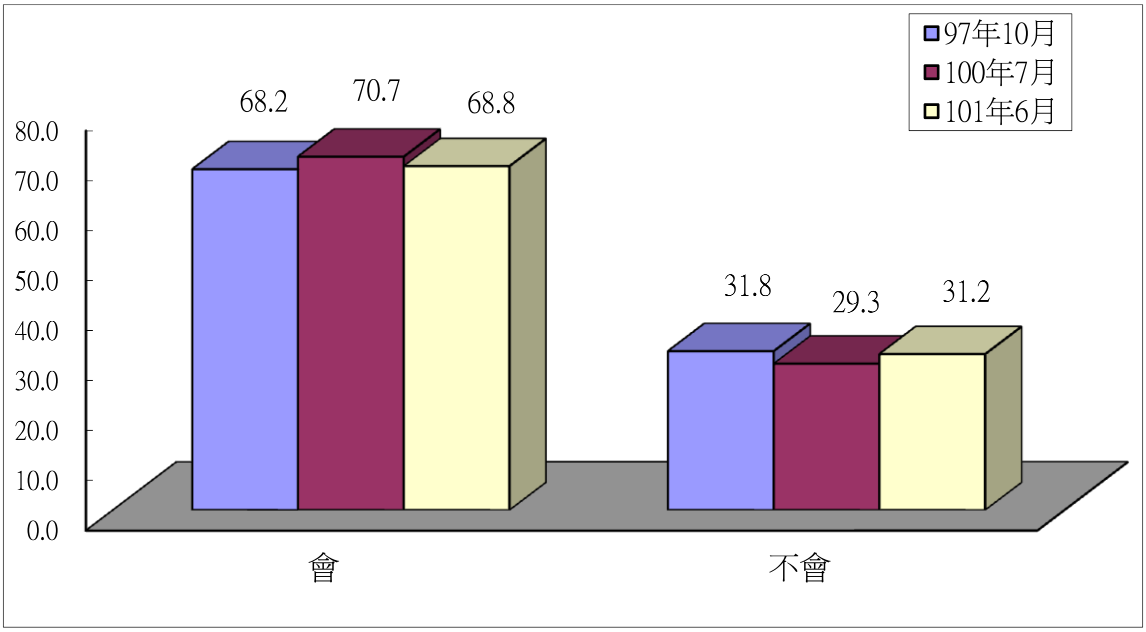

圖 6.4　民眾檢舉臺北市公務人員貪污不法行為的意願[44]

[44] 98 年度調查結果爲會佔 70.1%、不會佔 29.9%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「檢舉臺北市公務人員貪污不法行為的意願」可以發現（如附錄五表 E.24），在性別、居住地和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、省籍背景、職業、政黨支持、電視媒體接觸和對公務員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在年齡方面，20 至 29 歲和 40 至 49 歲的受訪者回答「會」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲及以上的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（二）在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「會」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（三）在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「會」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。

（四）在職業方面，中低、低階白領的受訪者回答「會」的比例相對高於其他職業的受訪者；退休失業及其他的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他職業的受訪者。

（五）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「會」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（六）在電視媒體接觸方面，最常看 TVBS 電視新聞報導的受訪者回答「會」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視電視臺電視新聞報導的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

跨年度比較。

（七）在對臺北市政府公務人員印象來源方面，表示「其他」來源的受訪者回答「會」的比例相對高於其他來源的受訪者；來自於人際網絡的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他來源的受訪者。

以下再就民眾偏好使用何種檢舉管道和民眾不願意提出檢舉的考量進行分析。首先，追問回答「會」提出檢舉的民眾，向哪一個單位提出檢舉，題目如下：

<u>請問您會向臺北市政府的哪一個單位提出檢舉？</u>（問卷第 C3 題）

調查結果發現（如表 6.1 所示），27.2%的受訪者表示會向政風單位提出檢舉，其次是撥打市民熱線 1999（14.0%），其他比例較高的單位包括警察局（5.0%）市長室（4.4%）等。值得注意的是，有約三成四（33.5%）的民眾未明確表示會用何種管道提出檢舉。與上次(100 年 7 月)調查結果比較，本次調查若知道公務人員有不法情事，考慮向政風單位檢舉的比例略有上升，考慮向廉政署檢舉的比例則由 0.4%增加至 2.8%，未表示明確意見民眾的比例有下降的趨勢。

表 6.1　民眾會向一個單位檢舉貪污不法行為[45]

單位	100 年 7 月		101 年 6 月		增減
	個數	百分比	個數	百分比	百分比
市長室	85	7.5	50	4.4	-3.1
政風單位	295	25.9	306	27.2	1.3
警察局	57	5.0	56	5.0	0
民意代表	35	3.1	31	2.7	-0.4
檢調單位	28	2.5	21	1.8	-0.7
媒體	5	0.5	27	2.4	1.9
檢舉專線或 1999	150	13.2	158	14.0	0.8
上級機關	1	0.1	15	1.3	1.2
該機關單位主管	12	1.0	3	0.3	-0.7
總統府	2	0.2	1	0.1	-0.1
法規委員會	1	0.1	/	/	/
監察院	4	0.4	7	0.6	0.2
廉政署	4	0.4	36	3.2	2.8
市長信箱	/	/	34	3.0	/
市政府民政局	/	/	1	0.1	/
市政府人事處	/	/	3	0.2	/
無反應	452	39.7	377	33.5	-6.2
合計	1137	100.0	1124	100.0	

註：因資料已經過加權處理，個數為四捨五入之整數，故可能出現個數相同但百分比不同之情形。

另外，我們也追問那些回答「不會」提出檢舉的民眾，是基於何種考量？題目如下：

請問您不會提出檢舉的理由是什麼？（問卷第 C4 題）

調查結果發現（如表 6.2 所示），有 24.7%的受訪者抱持明哲保身的消極態度，認為「事不關己，少管為妙」；有 25.5%的受訪者認為「即使提出檢舉也沒有什麼用」，最後可能是不了了之；有 19.4%的受訪者表示「怕遭到

[45] 98 年度調查結果爲市長室佔 12.2%、政風單位佔 38.7%、警察局佔 5.4%、市議員 8.3%、檢調單位佔 8.1%、媒體佔 10.5%、檢舉專線或 1999 佔 3.5%、該機關單位主管佔 2.4%、其他佔 2.9%、無反應佔 8.2%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

報復」；有 11.6%的受訪者認為「難以提出證據」；7.5%的受訪者表示「不知道如何檢舉」；僅有 0.5%的受訪者認為檢舉手續麻煩。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查對公務人員的貪污不法行為不願意提出檢舉的主要原因中，「難以提出證據」的比例略有上升外，其他原因的比例變化不大。

表 6.2　民眾不願意提出檢舉的原因[46]

原因	100 年 7 月		101 年 6 月		增減
	個數	百分比	個數	百分比	百分比
事不關己，少管為妙	119	25.2	126	24.7	-0.5
檢舉也沒有用	125	26.4	130	25.5	-0.9
怕遭到報復	91	19.0	99	19.4	0.4
難以提出證據	45	9.6	59	11.6	2.0
不知如何檢舉	40	8.6	38	7.5	-1.1
檢舉程序太麻煩	9	1.8	3	0.5	-1.3
其他	5	1.0	5	0.9	-0.1
無反應	38	8.1	50	9.8	1.7
合計	472	100.0	509	100.0	

註：因資料已經過加權處理，個數為四捨五入之整數，故可能出現個數相同但百分比不同之情形。

最後，為了鼓勵民眾對貪污不法行為勇於提出檢舉，根據政府相關法令的規定，民眾所檢舉之案件一旦被判刑確定，檢舉人可以依貪污案件之情節獲得獎金。本次調查也詢問民眾是否知悉此一政策。相關的問卷題目如下：

請問您知不知道法律規定，如果法院把民眾所檢舉貪污違法的案件，判決有罪，那麼檢舉的人，就可以領三十萬元到一千萬元的獎金？（問卷

[46] 98 年度調查結果爲事不關己，少管爲妙佔 19.9%、檢舉也沒有用佔 28.1%、怕遭到報復佔 19.9%、難以提出證據 11.8%、不知如何檢舉佔 8.9%、其他佔 5.3%、無反應佔 7.5%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

第 C5 題）

調查結果發現，77.5%的受訪者表示「不知道」有此一獎勵政策，22.5%的受訪者表示「知道」此一政策（如圖 6.5 所示）。就此一結果而言，有近七成八的民眾對檢舉貪污的相關獎勵不甚瞭解，僅有近二成三的人知道此一規定，與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查知道此一獎勵政策的比例略有下降，不知道則略有上升。由此可知，以立法塑造全民防貪反貪的良意，在民眾欠缺瞭解的情況下仍難以實現，未來應持續加強政策宣導，提高民眾的檢舉誘因，才能落實建立全民反貪網絡的理念。

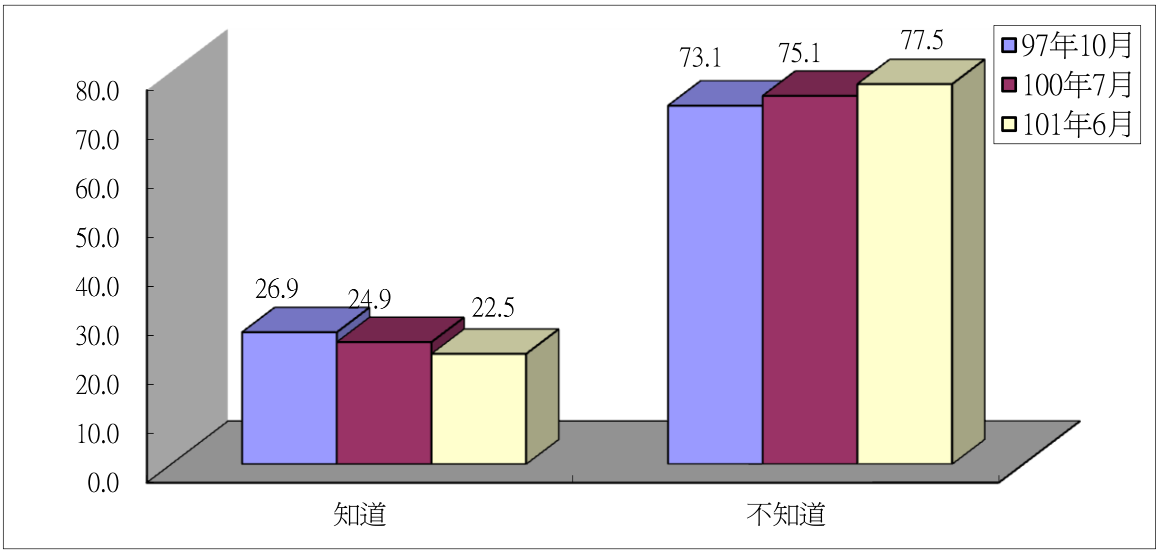

圖 6.5 民眾對檢舉貪污獎金政策的瞭解程度[47]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「民眾所檢舉貪污違法案件被判決有罪，檢舉人可以領三十萬元到一千萬元的獎金」的規定可以發現（如附錄五表 E.25），在居住地、政黨支持、電視媒體接觸、省籍背景、對公務員印象主要來源和電視媒體接觸方面方面，受訪者對此一問題的看法

[47] 98 年度調查結果為知道 19.9%、不知道佔 75.5%，但因調查機構不同，為避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

沒有顯著差異；在性別、年齡、教育程度、職業和洽公經驗，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在性別方面，男性的受訪者回答「知道」的比例相對高於女性的受訪者；女性受訪者回答「不知道」的比例相對高於男性的受訪者。

（二）在年齡方面，50 至 59 歲的受訪者回答「知道」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；30 至 39 歲的受訪者回答「不知道」的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（三）在教育程度方面，小學及以下的受訪者回答「知道」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；大學及以上的受訪者回答「不知道」的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（四）在職業方面，中低、低階白領的受訪者回答「不知道」的比例相對高於其他職業的受訪者。

（五）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年曾經到臺北市政府及所屬各機關辦事 4 次以上的受訪者回答「知道」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年曾經到臺北市政府及所屬各機關辦事 1 至 3 次的受訪者回答「不知道」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

肆、民眾對臺北市政府行政流程便利性的評價

行政流程的便利性是影響民眾對政府廉能印象的重要因素，當政府的政策過程愈不公開，行政程序愈不便民，可能提供公務人員從中玩法弄權的機會，甚至藉此圖謀私利。要言之，行政流程的繁瑣形成效率不佳，進而造成貪腐的來源，因此，本次調查特別詢問民眾對臺北市政府行政程序的便利程度，問卷題目如下：

<u>整體來說，您認為臺北市政府和所屬機關單位所規定的行政程序(臺語：</u>

辦代誌的手續）是方便還是不方便？（問卷第 C7 題）

調查結果發現，23.5%的受訪者表示「非常方便」，55.2%的受訪者表示「有點方便」，合計二者的比例為近七成九（78.7%）； 3.6%的受訪者表示「非常不方便」，9.6%的受訪者表示「有點不方便」，合計二者的比例為一成三（13.2%）；另有 8.0%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖 6.6 所示）。就此一結果而言，有近七成九的民眾對臺北市政府行政程序的便民程度表示肯定，僅有一成三的民眾表示還有改善的空間。與上次（100 年 7）的調查結果比較，本次調查對臺北市政府行政程序便利程度的整體評價，認為方便的比例略有上升，認為不方便和未表達明確意見者的比例略有下降。

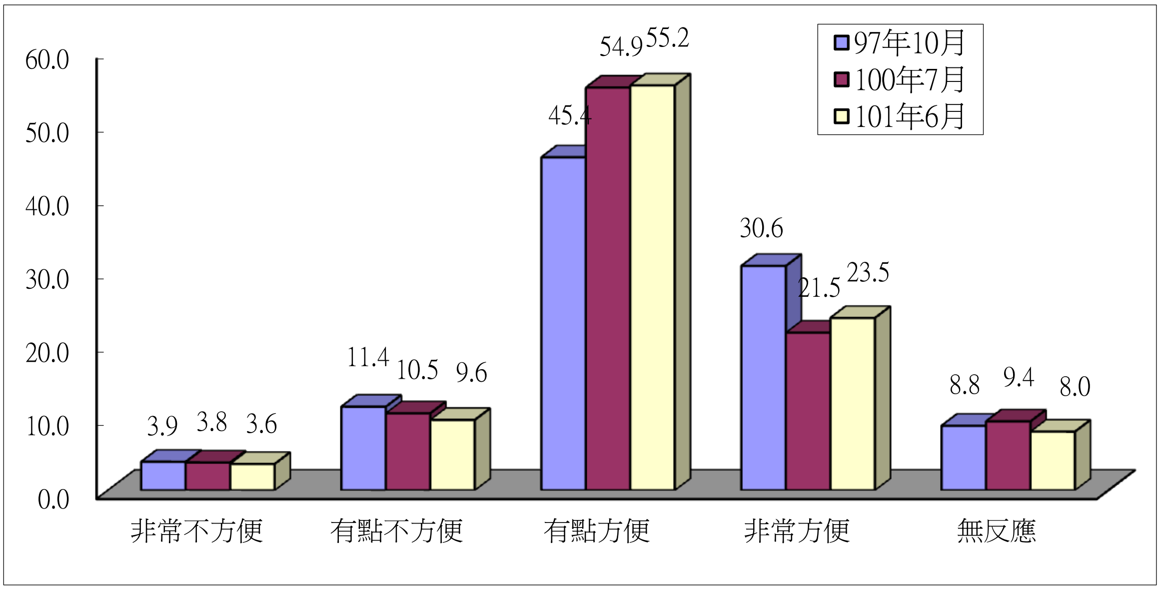

圖 6.6 民眾對臺北市政府行政流程便利性的評價[48]

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府行政程序便利程度的評價」可以發現（如附錄五表 E.26），在性別、省籍背景、居住地和

[48] 98 年度調查結果爲非常不方便佔 3.9%、有點不方便佔 10.7%、有點方便佔 50.9%、非常方便佔 18.1%、無反應佔 16.5%，但因調查機構不同，爲避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

電視媒體接觸方面，受訪者對此一問題的看法沒有顯著差異；在年齡、教育程度、職業、政黨支持、對公務員印象主要來源和洽公經驗方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

（一）在年齡方面，年齡層愈低的受訪者回答「不方便」的比例愈高，其中，20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者回答「不方便」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50 至 59 歲回答「方便」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

（二）在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者回答「不方便」的比例愈高，其中，大學及以上的受訪者回答「不方便」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

（三）在職業方面，中低、低級白領的受訪者回答「不方便」的比例相對高於其他職業的受訪者；藍領和家管的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

（四）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「方便」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨的受訪者回答「不方便」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

（五）在對臺北市政府公務人員印象來源方面，來自於個人經驗的受訪者回答「不方便」的比例相對高於其他來源的受訪者；來自於電視的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他來源的受訪者。

（六）在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年曾經到臺北市政府及所屬各機關辦事 4 次以上的受訪者回答「不方便」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年曾經到臺北市政府及

所屬各機關辦事 1 至 3 次的受訪者回答「方便」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；沒有去過的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

此外，檢視民眾對臺北市政府行政流程便利性的評價與對一般公務人員的清廉評價發現（如表 6.3 所示），表示行政流程「不方便」的受訪者中，雖然有 57.9%的人認為一般公務人員是清廉的，但仍有 36.1%的受訪者表示一般公務人員是「不清廉」，明顯高於整體回答「不清廉」的比例（16.6%）；另一方面，表示行政流程「方便」的受訪者中，76.3%的受訪者表示一般公務人員是「清廉」，明顯高於整體回答「清廉」的比例（71.8%）；未對行政流程的便利程度表示意見的受訪者中，沒有對公務人員的清廉程度回答明確意見的比例亦明顯偏高（11.6%）。就此一結果而言，對臺北市政府行政程序的便民程度表示肯定的受訪者，有較高比例的人傾向肯定一般公務人員的清廉程度；反之，對臺北市政府行政程序的便民程度表示負面評價的受訪者，亦有較高比例的人對一般公務人員的清廉程度表示質疑，由此可知，臺北市政府各機關應該釐清行政之程序，儘量簡化行政的流程性，以提高民眾對一般公務人員清廉形象的評價。

表 6.3　民眾對臺北市政府行政流程便利性的評價與一般公務人員清廉程度的評價分析

			一般公務人員清廉程度的評價			
			不清廉	清廉	無反應	總和
臺北市政府行政流程便利性的評價	不方便	%(個數)	**36.1(78)**	57.9(125)	6.0(13)	100.0(216)
	方便	%(個數)	14.0(180)	**76.3(980)**	9.7(125)	100.0(1285)
	無反應	%(個數)	9.9(13)	50.4(66)	**39.7(52)**	100.0(131)
	總和	%(個數)	16.6(271)	71.8(1171)	11.6(190)	100.0(1632)

註：卡方值＝127.009，自由度=6，p 值＝0.000，粗體部分表示調整後標準化殘差值超出±1.96，即達到統計上的顯著差異。

伍、小結

一、 在獲取臺北市政府公務人員清廉訊息主要管道方面，民眾以電視得知清廉訊息最多(37.5%)，個人親身經驗次之(20.8%)。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查從人際網絡及電視得知清廉訊息呈現上升的情形，個人經驗則有明顯下降的情形。

二、 在肅貪和防貪成效方面，有近三成八的民眾對臺北市政府這一年來在肅貪和防貪方面的工作成效表示肯定，但有四成七的民眾表示不滿意，顯見不滿意的比例高於滿意的比例。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查表示不滿意的比例呈現上升，滿意的比例則呈現下降。

三、 在檢舉意願方面，有近六成九的民眾表示若發現公務人員有貪污不法行為時會出面提出檢舉，有三成一的民眾則表示不會提出檢舉。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查有檢舉意願比例略有下降，沒有檢舉意願的比例則略有上升。

四、 在檢舉單位方面，有二成七的民眾表示會向政風單位提出檢舉，其次是撥打市民熱線 1999（14.0%），其他比例較高的單位包括警察局（5.0%）、市長室（4.4%）等。值得注意的是，約有三成四的民眾未明確表示會用何種管道提出檢舉。與上次（100 年 7 月）調查結果比較，若知道公務人員有不法情事，考慮向政風單位檢舉的比例略有上升，考慮向廉政署檢舉的比例則由 0.4%增加至 2.8%，未表示明確意見民眾的比例有下降的趨勢。

五、 在不提出檢舉的理由方面，有二成五的民眾抱持明哲保身的消極態度，認為「事不關己，少管為妙」；有二成六的民眾認為「即使提出檢舉也沒有什麼用」，最後可能是不了了之；有近二成的民眾表示「怕遭到報復」；有一成二的民眾認為「難以提出證據」；7.5%的民眾表示

「不知道如何檢舉」；僅有 0.5%的民眾認為檢舉手續麻煩。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查對公務人員的貪污不法行為不願意提出檢舉的主要原因中,「難以提出證據」的比例略有上升，其他原因的比例變化不大。

六、 在檢舉貪污獎金方面，有近七成八的民眾對檢舉貪污的相關獎勵不甚瞭解，僅有近二成三的人知道此一規定，與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查知道此一獎勵政策的比例略有下降，不知道則略有上升。

七、 在行政程序的便利性方面，有有近七成九的民眾對臺北市政府行政程序的便民程度表示肯定，僅有一成三的民眾表示還有改善的空間。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查對臺北市政府行政程序便利程度的整體評價，認為方便的比例略有上升，認為不方便和未表達明確意見者的比例略有下降。此外，對臺北市政府行政程序的便民程度表示肯定的受訪者，有較高比例的人傾向肯定一般公務人員的清廉程度；反之，對臺北市政府行政程序的便民程度表示負面評價的受訪者，亦有較高比例的人對一般公務人員的清廉程度表示質疑。

第七章　研究發現與政策建議

貳、 研究發現

一、 民眾對臺北市政府整體清廉程度不滿意的比例呈現上升趨勢，三類違反廉政行為認知中仍以找人關說情形的比例最高

首先，民眾在臺北市政府整體清廉程度的評價部分，有近四成五的民眾表示滿意臺北市政府整體的清廉程度，有四成一的民眾則表示不滿意臺北市政府整體的清廉程度，由此可知，本次的調查結果滿意和不滿意的差距不到一成。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查表示滿意的比例略有下降(減少 2.0%)，而不滿意的比例則呈現上升情形(增加 6.0%)，導致滿意和不滿意的差距逐年拉近，值得臺北市政府加以重視。

其次，在臺北市政府違反廉政行為嚴重程度的認知部分，三類違反廉政行為的情形仍以關說為最高，三成七的比例認為此一行為已屬嚴重。相較於上次(100 年 7 月)調查結果，除關說行為(增加 1.4%)之外，民眾認為送紅包行為(減少 3.0%)與請客招待行為(減少 2.3%)的嚴重程度均有減少；另一方面，民眾表示這三者之中不嚴重的比例，以送紅包行為增加的幅度最高(增加 9.9%)、請客招待行為次之(增加 4.5%)、第三是關說行為(增加 2.6%)。

二、半數以上的民眾肯定臺北市政府各級官員的清廉表現，給予各類型公務人員清廉程度的評價則互有消長

首先，在臺北市政府各級官員清廉程度的正面評價部分，以一般公務人員獲民眾清廉正面評價最高(71.7%)，臺北市市長的清廉評價居次(65.9%)，而機關首長的清廉評價僅有過半(54.6%)；相較於上次（100 年 7 月）的調查結果，本次調查民眾對機關首長和一般公務人員的清廉和不清廉評價的

比例小幅上升，民眾對臺北市長的清廉評價變化不大，但不清廉評價的比例略有增加。

其次，在臺北市政府各類型公務人員清廉程度的評價部分，本次調查獲得民眾給予正面評價最多的前三名依序為環保人員(80.6%)、醫護和行政人員(79.7%)及稅務人員(67.4%)；而獲得民眾給於負面評價最多的前三名則依序為辦理工程業務人員(44.9%)、負責建管業務人員(43.8%)、都市計畫業務人員(43.7%)，而上述三類人員的負面評價亦高於正面評價。相較於上次(100 年 7 月)調查結果，民眾對臺北市政府各類型公務人員表示正面清廉的比例上升幅度最多前三者依序為警察人員(上升 8.8%)、醫護和行政人員(上升 7.7%)及辦理殯葬業務人員(上升 6.3%)；另一方面，民眾對臺北市政府各類型公務人員表示不清廉的比例增加幅度最多的前三者依序為都市計畫業務人員(增加 10.4%)、教育行政人員(增加 4.9%)及消防安全檢查人員(增加 2.8%)。

三、電視是民眾獲取公務人員清廉訊息的主要管道，而且由個人親身經驗之比例有明顯下滑的情形

形成民眾對公務人員清廉評價之認知主要管道方面，有近三成八的民眾是由電視報導接收到相關的資訊，有近二成一的民眾表示是來自於個人親身經驗，有一成八的民眾表示透過人際網絡關係，有一成五的民眾表示報紙得知相關的訊息，與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查從人際網絡及電視得知清廉訊息呈現上升的情形，個人經驗則明顯下降。

四、臺北市政府肅貪和防貪工作成效仍有提升空間，而民眾對參與反貪的政策誘因瞭解有限

首先，在臺北市政府的肅貪和防貪工作成效方面，有近三成八的民眾對臺北市政府這一年來在肅貪和防貪方面的工作成效表示肯定，但有四成

七的民眾表示不滿意，顯見不滿意的比例高於滿意的比例。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查表示不滿意的比例呈現上升，滿意的比例則呈現下降。

其次，在檢舉貪污獎金方面，有近七成八的民眾對檢舉貪污的相關獎勵不甚瞭解，僅有近二成三的人知道此一規定。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查知道此一獎勵政策的比例略有下降，不知道則略有上升。

五、民眾的檢舉貪污不法行為意願變化不大，主要管道仍以向政風單位提出檢舉為主，「即使提出檢舉也沒有什麼用」」為不檢舉的主因

首先，在是否檢舉貪污行為方面，有近六成九的民眾表示若發現公務人員有貪污不法行為時會出面提出檢舉，有三成一的民眾則表示不會提出檢舉。與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，本次調查有檢舉意願比例略有下降，沒有檢舉意願的比例則略有上升。

其次，在檢舉管道方面，民眾檢舉最多管道依序為政風單位(27.2%)、撥打市民熱線 1999 次之(14.0%)，其他比例較高的單位包括警察局(5.0%)、市長室（4.4%）等。值得注意的是，約有三成四的民眾未明確表示會用何種管道提出檢舉。與上次（100 年 7 月）調查結果比較，若知道公務人員有不法情事，考慮向政風單位檢舉的比例略有上升，考慮向廉政署檢舉的比例則由 0.4%增加至 2.8%，未表示明確意見民眾的比例有下降的趨勢。

最後，在不提出檢舉理由方面，有二成五的民眾抱持明哲保身的消極態度，認為「事不關己，少管為妙」；有二成六的民眾認為「即使提出檢舉也沒有什麼用」，最後可能是不了了之；有近二成的民眾表示「怕遭到報復」；有一成二的民眾認為「難以提出證據」；7.5%的民眾表示「不知道如何檢舉」；僅有 0.5%的民眾認為檢舉手續麻煩。與上次（100 年 7 月）的調查結果比

較，本次調查民眾對公務人員的貪污不法行為不願意提出檢舉的主要原因中，「難以提出證據」比例略有上升，其他原因的比例變化不大。

六、臺北市政府行政程序的便民程度受民眾肯定，有助於提升民眾的滿意度，改善政府的清廉形象

在行政程序的便利性方面，有近七成九的民眾對臺北市政府行政程序的便民程度表示肯定，僅有一成三的民眾表示還有改善的空間。與上次（100年7）的調查結果比較，本次調查認為方便的比例略有上升，認為不方便和未表達明確意見者的比例略有下降。此外，對臺北市政府行政程序的便民程度表示肯定的受訪者，有較高比例的人傾向肯定一般公務人員的清廉程度；反之，對臺北市政府行政程序的便民程度表示負面評價的受訪者，亦有較高比例的人對一般公務人員的清廉程度表示質疑，由此可知，臺北市政府各機關應該釐清行政之程序，儘量簡化行政的流程性，以提高民眾對一般公務人員清廉形象的評價。

貳、政策建議

一、綜觀近幾次的調查結果可以發現，臺北市民對市政府整體的清廉程度評價方面，滿意和不滿意的差距有逐漸縮小之勢。因此，建議市府政風單位在後續的研究規劃中， 或許可以針對過去三年曾經接受訪問之受訪者進行追蹤調查(panel study)，以瞭解哪些受訪者的評價產生變化及其特徵為何，並且針對評價變化較大的受訪者進行深度訪問。不過，進行追蹤調查時可能產生的缺點，例如：樣本流失會導致測量上的偏誤、調查成本較高等，這些是值得研究者實施追蹤調查需注意之處。

二、在三類違反廉政情形中仍以到市政府辦事情找人關說情形的比例最

高，而送紅包和請客吃飯的比例則有減少之趨勢。因之，臺北市政府各機關應可善用網際網路與資訊科技，再提高網路申辦業務與查詢申辦進度的比例，或對申辦案件不順利之民眾主動提供協助，以減少找人關說之需求。

三、本次調查結果發現，民眾對臺北市政府各類型公務人員表示不清廉的比例增加幅度最多的前二者為都市計畫業務人員和教育行政人員，此應與年初所爆發的文林苑都更案及國中小營養午餐弊案有關，雖非完全與公務人員涉及貪腐行為有關，然經過媒體的持續報導，仍會影響到民眾對相關公務人員的清廉評價，建議相關單位日後在類似事件發生後應主動說明公務機關與人員在事件中的權責角色與處理原則，以避免波及機關人員的清廉形象。

四、在臺北市政府的防貪肅貪成效方面，在臺北市政府的肅貪和防貪工作成效方面，有近三成八的民眾表示肯定，但有四成七的民眾表示不滿意，相較於上次（100 年 7 月）的調查結果，本次調查表示不滿意的比例上升，滿意的比例則下降，因此臺北市政府政風單位可能需要採取主動宣傳的策略，例如發新聞稿讓民眾瞭解臺北市政府的防貪肅貪相關作為及成果或是利用獎勵創意提案方式鼓勵各機關同仁就相關業務與行政流程如何防貪與肅貪，提出創新作為。

五、在不提出檢舉理由方面，本次調查有二成六的民眾表示「即使提出檢舉也沒有什麼用」，因此建議臺北市政府政風處應建立受理民眾檢舉案件查詢進度或是主動發電子郵件告知案件受理的結果，讓民眾知道檢舉的有效性。再者，本次調查亦有兩成五的民眾表示「事不關己，少管為妙」，由此可知民眾基於人身安全考量而不願檢舉，因此建議臺北市政府政風處可以和檢舉人簽屬保密條款，一旦有檢舉人的資料洩密，將給予洩密者重罰處置，以提高民眾檢舉意願。

六、 在檢舉獎金方面，仍有超過四分之三的民眾對檢舉貪污的相關獎勵不甚瞭解。因此，臺北市政府政風單位可透過政策行銷管道向民眾宣導，例如張貼檢舉獎金訊息在公車車箱內，讓更多市民得知檢舉貪污的獎勵訊息。

參考文獻

一、 中文參考書目

王清峰，(2010)，〈打造乾淨政府-我國廉政體系的建立〉，《研習論壇月刊》，第 109 期，頁 8-27。

中興大學商情暨民意調查中心，(2010)，《苗栗縣政府環境保護局 99 年度廉政民意問卷調查結果報告》，苗栗縣：苗栗縣政府。

行政院經建會新聞稿，(2010)，〈世界經濟論壇公布 2010 年全球競爭力指數〉。

余致力、陳敦源、黃東益，（2003），〈非政府組織與反貪腐運動：國際透明組織與臺灣透明組織簡介〉，《國家政策論壇》，夏季號，頁39-62。

宋筱元，（1998），〈貪污發生原因之分析〉，《人力發展》，第55期，頁16-24。

林子揚、陳琮淵，（2008），〈貪腐與經濟成長：東南亞四國的分析〉，發表於2008 年臺灣的東南亞區域研究年度研討會。

林水波，（1983），〈貪污與行政制度的關聯〉，《中國論壇》，第 187 期，頁 20。

林昱廷，（2007），《論本國貪污犯罪防制之特別規範》，國立臺灣大學法律研究所碩士論文，未出版。

林蕙薰，2008，〈臺灣公共治理競爭力之趨勢與挑戰〉，http://www.cepd.gov.tw/book/m1.aspx?sNo=0013017&key=&ex=+&ic=&cd=，查詢日期：2010/11/15。

吳定，(1995)，《公共行政論叢》，臺北市：順達。

法務部政風司，(2008)，《政風工作白皮書》，臺北市：法務部政風司，網址：http://www.ethics.moj.gov.tw/ct.asp?xItem=192967&ctNode=28181&mp=189，查詢日期：2010/11/16。

洪永泰、余致力、劉坤億、李長晏，(1991)，〈臺中市政府施政指標制度建立之研究〉，《行政發展》，第 2 期，頁 59-82。

莊文忠、陳俊明、胡龍騰、余致力，（2006），〈公民的廉政認知與民主治理：組織、成員與制度的實證分析〉，發表於全球化時代的公民與國家暨臺灣社會變遷基本調查第十次研討會。

陳俊明、蘇毓昌、張國偉，(2010)，《法務部 99 年臺灣地區廉政指標民意調查第一次調查報告書》，臺北：法務部。

陳儔美，（2000），〈當前日本公職人員貪瀆問題之研析〉，《問題與研究》，第39 卷第8期，頁37-51。

陶在僕，（2000），〈新的痛若指數—貪污與腐化〉，《新世智庫論壇》，第9期，頁89-92。

異視行銷市場調查股份有限公司，(2009)，《臺南縣政府 98 年度廉政民意問卷調查報告》，臺南縣：臺南縣政府。

黃水願、陳佳德，(2001)，〈從『激勵管理』談端正警察風紀〉，《警學叢刊》，第12期第2卷45-70。

黃同圳，(2000)，〈績效評估與管理〉，收錄於李誠主編，《人力資源管理的 12 堂課》，臺北市：天下文化。

孫德華，（2002），《貪污腐敗之成因分析—一個理論與實證的探討》，國立成功大學政治經濟學研究所碩士論文，未出版。

聯合報，（2010），〈臺灣競爭力大躍升 IMD：不可思議〉。

魏慧娟，(2004)，〈焦點團體〉，收錄於謝臥龍策劃主編《質性研究》，臺北：心理。

國家廉政現況報告，網址：http://www.moi.gov.tw/dcse/sideline_content.aspx?sn=13&sideline_class_sn=11&caption=99%E5%B9%B4%E5%8D%94%E8%BE%A6%E6%94%BF%E9%A2%A8%E6%A5%AD%E5%8B%99%E4%BA%BA%E5%93%A1%E7%A0%94%E7%BF%92&url=&page=0，查詢日期：2010/11/15。

臺灣透明組織新聞稿，(2010)，〈國際透明組織公布 2010 貪腐印象指數〉。

臺灣透明組織新聞稿，(2009)，〈國際透明組織公布 2009 全球貪腐趨勢指數〉。

二、英文參考書目

Botchwey, K. et al. （2000）, *Fighting Corruption, Promoting Good Governance: Common wealth Expert Group on Good Governance and the Eliminationof Corruption.* London: Commonwealth Secretariat.

Caiden, G. E. （2001）, “Corruption and Governance.” In Caiden, G. E., Dwivedi, O.P. and Jabbra, J. (eds). *Where Corruption Lives*. Connecticut: Kumarian Press.

Deming, W. （1981）, *Management of Statistical Techniques for Quality and Productivity*.New York: NYU College of Business

Dwivedi, O. P. （1978）, *Public Service Ethics*. Belgium: International Institute of Administrative Sciences.

Gonzáles, M. de Asis. （2002）, *Reducing corruption at the local level*. World Bank Institute, Washington, DC.

Heidenheimer, A. J. (ed.). （1978）, *Political Corruption*：*Cases in Comparative Analysis,* New Brunswick：Transaction.

Hodess, Robin.（2004）, www.transparency.org/content/download/4459/26786/file/introduction_to_political_corruption.pdf

Huntington, Samuel P. （1968）, *Political Order in Changing Societies,* Yale University Press, New Haven.

Kaufmann, D.（2000）, Governance and Controlling Corruption Is Central for Socioeconomic Development and Growth: New Reports and Evidence. http://www.worldbank.org/wbi/governance/pdf/seize_eng.ppt.

Klitgarrd, R.（1996）, "Bolivia: Healing Sick Instituotions in La Paz." In Governance and the Economy in Africa: Tools for Analysis and Reform of Corruption**.** Edited by Patrick Meagher. University of Maryland Press: College Park.

Mary Noel Pepys.（2008）, Corruption in the Justice System**.** http://usaid.gov/our_work/.../publications/ac/sector/justice.doc

McMullan, M. （1961）," A theory of corruption". *Sociological Review 9*, 181–200.

New York: United Nations Office for Drug Control and Crime Prevention.

Rossi, R. J. and K. J. Gilmartin. （1980）. *The Handbook of Social Indicators: Sources, Characteristics, and Analysis*. New York: Garland.

Sidwe, Mike.（2008）, http://www.transparency.org/publications/newsletter/2008/spring_2008/spotlight

UNDP （1999）.*Human Development Report 1999*. New York: UNDP/Oxford UP

UNDCCP. （2002）,*Global Programme Against Corruption: Anti-Corruption Tool Kit*.

van Klaveren, Jacob . （1978）, "The concept of corruption. "In: A.J. Heidenheimer (ed.), *Political Corruption*, ,New Brunswick, NJ: Transaction Books.

World Bank.（1997）, *Helping Countries Combat Corruption: The Role of the World Bank*, Washington DC: World Bank

附錄一　電訪執行過程

壹、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人莊文忠副教授召集研究人員，數度研商討論後提出問卷初稿，經臺北市政府相關人員討論認可後定稿。

貳、調查對象

以臺北市年滿二十歲以上的成年人做為本次訪問的母體。

參、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據 100 年臺北市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的局碼組合（prefixes），第二部分則對用戶碼再做末三碼隨機，搭配第一部分之局碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。執行電訪時，訪員於電話接通後，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。本次調查實際訪問完成 1,633 個有效樣本，以百分之九十五之信賴度估計，最大可能抽樣誤差不會超過±2.4%。

肆、調查方法

以電話訪問方式進行。調查時間係自 101 年 6 月 10 日（星期日）至 6 月 15 日（星期五）於晚間 6 時至 10 時在全國公信力民意調查中心執行，星期日下午則增加下午 1 時至 5 時的訪問場次，共計完成有效樣本 1,633 份，訪問成功率為 10.5%，接通後之訪問成功率為 18.9%，拒訪率（含接電話即拒訪者）為 15.4%。詳細訪問結果如表 A.1 所示。

表 A.1　訪問結果表

（A） 有效接通訪問結果

	人數	百分比	總計
（1）合格受訪者			
訪問結果			
訪問成功	1633	33.9%	10.5%
受訪者不在(非當日約訪者)	2285	47.5%	14.7%
受訪者中拒(非當日約訪者)	130	2.7%	0.8%
受訪者拒訪(無法再訪者)	103	2.1%	0.7%
受訪者中拒(無法再訪者)	601	12.5%	3.9%
因語言因素無法受訪	4	0.1%	0.0%
因生理因素無法受訪	32	0.7%	0.2%
受訪者訪問期間不在	23	0.5%	0.1%
小計	4811	100.0%	30.9%
（2）其他			
訪問結果			
接電話者即拒訪	1565	87.8%	10.0%
戶中無合格受訪對象	73	4.1%	0.5%
已訪問過或非受訪地區	143	8.0%	0.9%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	1	0.1%	0.0%
小計	1782	100.0%	11.4%
合計	6593	100.0%	42.3%

（B） 非人為因素統計表

	人數	百分比	總計
訪問結果			
無人接聽	5224	58.1%	33.5%
電話中	946	10.5%	6.1%
電話停話改號故障空號	1689	18.8%	10.8%
傳真機	665	7.4%	4.3%
答錄機	164	1.8%	1.1%
宿舍機關公司營業用電話	301	3.3%	1.9%
小計	8989	100.0%	57.7%

（C） 撥號紀錄統計表

接通率	55.6%
訪問成功率	10.5%
接通後訪問成功率	18.9%
拒訪率(含接電話者即拒訪)	15.4%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)	5.4%

伍、樣本代表性檢定

為了解 1,633 份有效樣本的代表性，以下分別就性別、年齡、教育程度、行政區域等變數以母體參數予以檢定。

由表 A.2 至表 A.5 所呈現的樣本代表性檢定結果可知,樣本結構與母體不完全一致。為使樣本合於母體結構，本研究使用多變數反覆加權法（raking）對樣本的分布特性進行加權。

表 A.2　訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣本		母體	檢　定　結　果
	人數	百分比	百分比	
男	734	44.9	47.2	卡方值=3.323 p=0.068 樣本與母體一致
女	899	55.1	52.8	
合　計	1633	100.0	100.0	

表 A.3　訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣本		母體	檢　定　結　果
	人數	百分比	百分比	
20—29 歲	170	10.5	15.7	卡方值=85.682 p =0.000 樣本與母體不一致
30—39 歲	240	14.9	20.3	
40—49 歲	349	21.6	20.5	
50—59 歲	396	24.5	19.9	
60 歲以上	460	28.5	23.6	
合　計	1615	100.0	100.0	

註：因扣除「拒答」的比例，故樣本數合計不等於 1,633。

表 A.4　訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣本		母體	檢　定　結　果
	人數	百分比	百分比	
小學及以下	131	8.1	11.0	卡方值=20.045 p =0.001 樣本與母體不一致
國、初中	117	7.2	8.2	
高中、職	384	23.6	24.0	
專科	271	16.7	15.4	
大學及以上	723	44.5	41.5	
合　　計	1626	100.0	100.0	

註：因扣除「拒答」的比例，故樣本數合計不等於 1,633。

表 A.5　訪問成功樣本之代表性檢定：居住地（加權前）

	樣本		母體	檢　定　結　果
	人數	百分比	百分比	
松山區	134	8.3	7.8	卡方值=12.046 p=0.360 樣本與母體一致
信義區	158	9.8	8.7	
大安區	174	10.7	11.7	
中山區	132	8.2	8.7	
中正區	96	5.9	5.9	
大同區	75	4.6	4.8	
萬華區	126	7.8	7.5	
文山區	165	10.2	9.9	
南港區	75	4.6	4.4	
內湖區	187	11.6	10.1	
士林區	164	10.1	10.9	
北投區	133	8.2	9.5	
合　　計	1619	100.0	100.0	

註：因扣除「拒答」的比例，故樣本數合計不等於 1,633。

表 A.6 至表 A.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，其中顯示加權後的樣本結構和母體已無差異。

表 A.6　訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣本		母體	檢　定　結　果
	人數	百分比	百分比	
男	770	47.1	47.2	卡方值=0.002 p =0.969 樣本與母體一致
女	863	52.9	52.8	
合　　計	1633	100.0	100.0	

表 A.7　訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣本		母體	檢　定　結　果
	人數	百分比	百分比	
20—29 歲	251	15.6	15.7	卡方值=0.058 p=0.999 樣本與母體一致
30—39 歲	326	20.2	20.3	
40—49 歲	331	20.5	20.5	
50—59 歲	322	19.9	19.9	
60 歲以上	384	23.8	23.6	
合　　計	1614	100.0	100.0	

註：因扣除「拒答」的比例，故樣本數合計不等於 1,633。

表 A.8　訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣本		母體	檢　定　結　果
	人數	百分比	百分比	
小學及以下	179	11.0	11.0	卡方值=0.017 p=1.000 樣本與母體一致
國、初中	132	8.1	8.2	
高中、職	390	24.0	24.0	
專科	250	15.4	15.4	
大學及以上	675	41.5	41.5	
合　　計	1627	100.0	100.0	

註：因扣除「拒答」的比例，故樣本數合計不等於 1,633。

表 A.9　訪問成功樣本之代表性檢定：居住地（加權後）

	樣本		母體	檢　定　結　果
	人數	百分比	百分比	
松山區	126	7.8	7.8	卡方值=0.056 p=1.000 樣本與母體一致
信義區	142	8.8	8.8	
大安區	189	11.7	11.8	
中山區	140	8.7	8.6	
中正區	95	5.9	5.9	
大同區	78	4.8	4.8	
萬華區	122	7.5	7.5	
文山區	159	9.8	9.8	
南港區	72	4.4	4.4	
內湖區	163	10.1	10.0	
士林區	178	11.0	11.0	
北投區	154	9.5	9.5	
合　　計	1617	100.0	100.0	

註：因扣除「拒答」的比例，故樣本數合計不等於 1,633。

附錄二　問卷題目

問卷編號 | | | | | （訪員免填） 樣本編號 | | | | |

「臺北市民眾對市政府廉政主觀指標」之研究

計畫主持人：莊文忠老師

| | | | — | | | | | | | | 訪問對象：□男　□女

（區域號碼）　　　　　（電話號碼）

訪員簽名：

您好，我們是世新大學的學生，我們老師正在做一項關於<u>臺北市政府最近一年來清廉問題</u>的研究，有幾個問題想請教您。請問您是否住在臺北市，首先想請您家中<u>年滿二十歲以上</u>的成年人（<u>男性／女性</u>）一共有＿＿＿＿＿人，（訪員請按<u>戶中抽樣</u>原則，抽出受訪對象），哪麼，麻煩請＿＿＿＿來聽電話好嗎？我們想請教他一些問題，謝謝！

請轉記受訪者的稱呼方式

＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

（在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子）

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答，請您告訴我，我們就跳過去。

（訪問開始，訪員請記下現在的時間：____月____日 星期____ ____時____分）

A１．請問您最常看哪一臺的電視新聞？【本題容許第二個答案】

01. 臺　視 | 02. 中　視 | 03. 華　視 | 04. 民　視

05. ＴＶＢＳ | 06. 三立ｓｅｔ | 07. 東 森 | 08. 中　天

09. 公　視 | 10. 年　代 | 11. 八大ＧＴＶ | 12. 客家電視臺

13. 其他________

91.不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 98. 不 知 道 | 95. 拒答

A２．請問您對臺北市政府整體的清廉程度是滿意還是不滿意？【訪員請追問強弱度】

1.非常不滿意 | 2.有點不滿意 | 3.普通 | 4.有點滿意 | 5.非常滿意

95.拒答 | 96.很難說、看情形 | 97.無意見 | 98.不知道

A３．請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情（臺語：代誌），送紅包給承辦人員的情形是嚴重還是不嚴重？【訪員請追問強弱度】

1.沒有這種情形 | 2.不太嚴重 | 3.普通 | 4.有點嚴重 | 5.非常嚴重

95.拒答 | 96.很難說、看情形 | 97.無意見 | 98.不知道

A４．請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情（臺語：代誌），找人關說的情形是嚴重還是不嚴重？【訪員請追問強弱度】

1.沒有這種情形 | 2.不太嚴重 | 3.普通 | 4.有點嚴重 | 5.非常嚴重

95.拒答 | 96.很難說、看情形 | 97.無意見 | 98.不知道

Ａ５・請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情（臺語：代誌），需要請客招待（臺語：應酬）的情形是嚴重還是不嚴重？【訪員請追問強弱度】

1.沒有這種情形 | 2.不太嚴重 | 3.普通 | 4.有點嚴重 | 5.非常嚴重

95.拒答 | 96.很難說、看情形 | 97.無意見 | 98.不知道

接下來，我們想請問您一些有關於政府官員清廉程度的問題。

Ｂ１・請問您認為現任臺北市市長郝龍斌是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1.非常不清廉 | 2.有點不清廉 | 3.普通 | 4.有點清廉 | 5.非常清廉

95.拒答 | 96.很難說、看情形 | 97.無意見 | 98.不知道

Ｂ２・請問您認為臺北市政府各機關首長是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉 | 2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉 | 4. 絕大部分都不清廉

95.拒答 | 96.很難說、看情形 | 97.無意見 | 98.不知道

Ｂ３・請問您認為臺北市政府一般公務人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉 | 2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉 | 4. 絕大部分都不清廉

95.拒答 | 96.很難說、看情形 | 97.無意見 | 98.不知道

Ｂ４・請問您認為臺北市政府辦理工程業務的公務人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉

2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉

4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

Ｂ５・請問您認為臺北市政府建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員）是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉

2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉

4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

Ｂ６・請問您認為臺北市政府辦理地政業務人員(如地政事務所人員以及辦理土地登記、測量、徵收、重劃的公務人員）是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉

2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉

4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

Ｂ７・請問您認為臺北市政府辦理殯葬業務的公務人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉

2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉

4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

Ｂ８．請問您認為臺北市政府的警察人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉
2. 大部分清廉
3. 大部分不清廉
4. 絕大部分都不清廉
95. 拒答
96. 很難說、看情形
97. 無意見
98. 不知道

Ｂ９．請問您認為臺北市政府辦理消防安全檢查的公務人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉
2. 大部分清廉
3. 大部分不清廉
4. 絕大部分都不清廉
95. 拒答
96. 很難說、看情形
97. 無意見
98. 不知道

Ｂ１０．請問您認為臺北市政府辦理工商事業稽查的公務人員（如違規營業）是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉
2. 大部分清廉
3. 大部分不清廉
4. 絕大部分都不清廉
95. 拒答
96. 很難說、看情形
97. 無意見
98. 不知道

Ｂ１１．請問您認為臺北市政府辦理都市計畫業務的公務人員(如辦理都市更新、設計、開發以及土地使用分區管制）是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉
2. 大部分清廉
3. 大部分不清廉
4. 絕大部分都不清廉
95. 拒答
96. 很難說、看情形
97. 無意見
98. 不知道

Ｂ１２・請問您認為臺北市政府的稅務人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉　2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉　4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答　96. 很難說、看情形　97. 無意見　98. 不知道

Ｂ１３・請問您認為臺北市政府市立醫院的醫護人員和行政人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉　2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉　4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答　96. 很難說、看情形　97. 無意見　98. 不知道

Ｂ１４・請問您認為臺北市政府的環保人員（如清潔隊員、衛生稽查人員）是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉　2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉　4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答　96. 很難說、看情形　97. 無意見　98. 不知道

Ｂ１５・請問您認為臺北市政府的教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉　2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉　4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答　96. 很難說、看情形　97. 無意見　98. 不知道

Ｂ１６・請問您對前面所提到的各種公務員的印象，主要是從哪裡得到的？【本題容許第二個答案】

01. 家人 | 02. 親戚 | 03. 朋友 | 04. 鄰居 | 05. 同事 | 06. 鄰里長

07. 報紙 | 08. 電視 | 09. 廣播 | 10. 網路 | 11. 個人經驗

12. 其他____ | 91. 都有 | 96. 很難說 | 98. 不知道、忘了 | 95. 拒　答

接下來，我們想請教您一些有關臺北市政府政策的問題。

Ｃ１・整體而言，請問您對於臺北市政府過去這一年來在執行肅貪、防貪（臺語：抓貪污、防止貪污）方面的工作成效（臺語：成果）是滿意還是不滿意？【訪員請追問強弱度】

01.非常不滿意 | 02.有點不滿意 | 03.普通 | 04.有點滿意 | 05.非常滿意

96.很難說、看情形 | 97.無意見 | 98.不知道 | 95.拒 答

Ｃ２・請問您如果知道臺北市政府的公務人員有貪污不法（臺語：違法）行為時，您會不會提出檢舉？

1.會 （回答會　請續問Ｃ３）　2.不會 （回答不會　請跳問Ｃ４）

Ｃ３・請問您會向臺北市政府的哪一個單位提出檢舉？

1.市長室 | 2.政風單位 | 3.警察局

90.其他：市議員、調查局、檢察官、 _________

96.很難說、看情形 | 97.無意見 | 98.不知道 | 95.拒 答

Ｃ４・請問您不會提出檢舉的理由是什麼？(單選)

1.怕遭到報復　2.檢舉也沒有用　3.不知如何檢舉

4.事不關己少管為妙　5.難以提出證據　90.其他＿＿＿＿＿

96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道　95.拒 答

Ｃ５・請問您知不知道法律規定，如果法院把(臺語：將)民眾所檢舉貪污違法的案件，判決有罪，那麼檢舉的人，就可以領三十萬元到一千萬元的獎金？

1.知道　2.不知道

Ｃ６・請問您最近一年內到臺北市政府和所屬各機關辦過幾次事情（臺語：辦代誌）？【沒有去過者請輸入「0」，並跳問第Ｃ８題】

＿＿＿＿＿次　98. 忘記了

Ｃ７・整體來說，您認為臺北市政府和所屬機關單位所規定的行政程序（臺語：辦代誌的手續）是方便還是不方便？

1.非常不方便　2.有點不方便　3.普通　4.還算方便　5.非常方便

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

接下來，我們想請教您一些有關臺北市政府工商事業稽查人員的題目。

Ｄ１・整體來說，您對臺北市政府的工商事業稽查人員在稽查工廠和商家違法經營方面的成效（臺語：成果）滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

01.非常不滿意　02.有點不滿意　03.普通　04.有點滿意　05.非常滿意

96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道　95.拒 答

Ｄ２・整體來說，您認為臺北市政府的工商事業稽查人員在執行稽查業務時公不公正？【訪員請追問強弱度】

01.非常不公正 | 02.不太公正 | 03.普通 | 04.還算公正 | 05.非常公正

96.很難說、看情形 | 97.無意見 | 98.不知道 | 95.拒 答

D３・整體來說，您認為臺北市的工廠和商家違法經營的情形嚴不嚴重？【訪員請追問強弱度】

1.非常不嚴重 | 2.有點不嚴重 | 3.普通 | 4.有點嚴重 | 5.非常嚴重

95.拒答 | 96.很難說、看情形 | 97.無意見 | 98.不知道

D４・請問您在最近一年內，有沒有聽說過臺北市政府工商事業稽查人員貪污受賄的傳聞？【訪員請追問是否為親身經歷】

1.沒有 | 2.有，親身經歷的 | 3. 有，聽說的 | 95. 拒答

最後，我們想請教您一些個人的問題。

E１・請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 101－歲數＝出生年次）

______年 | 95. 拒答

E２・請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

01. 不識字及未入學 | 02. 小 學 | 03. 國、初中 | 04. 高中、職

05. 專 科 | 06. 大 學 | 07. 研究所及以上 | 95. 拒 答

E３・請問您的父親是本省客家人、本省閩南（臺語：福佬）人、大陸各省市人，還是原住民？

01. 本省客家人 | 02. 本省閩南人 | 03. 大陸各省市

04. 原 住 民 | 98. 不 知 道 | 95. 拒 答

Ｅ４．請問您的職業是什麼？

1．主管人員→
- 101. 民代
- 102. 政府行政主管
- 103. 公營事業主管
- 104. 民營事業主管
- 105.民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人
- 106. 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人

2．專業人員→
- 201. 政府部門研究人員（科學家）
- 202. 私人部門研究人員（科學家）
- 203. 公立醫護單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫護人員）
- 204. 非公立醫護單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫護人員）
- 205. 會計師
- 206. 公立教育機構教師
- 207. 私立教育機構教師
- 208. 法官、書記官、檢察官、司法官
- 209. 律師
- 210. 宗教工作者
- 211. 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）
- 212. 文字工作者（作家、記者、劇作家）
- 213. 公營事業工程師（機師）
- 214. 民營事業工程師（機師）
- 215. 職業運動專業人士

3．佐理人員→
- 301. 政府單位與公營事業部門職員
- 302. 民營事業職員
- 303. 買賣業務人員

4．服務人員→
- 401. 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）

5．農林漁牧→
- 501. 農林漁牧

6．勞工→
- 601. 政府單位與公營事業部門勞工
- 602. 民營事業勞工

7．學生→
- 701. 學生

8．軍警→
- 801. 軍警調查局人員

9．家管→
- 901. 沒有做家庭代工
- 902. 有做家庭代工
- 903. 家裡有事業，有幫忙但未領薪水
- 904. 家裡有事業，有幫忙且領薪水
- 905. 失業、退休者
- 911. 其他
- 995. 拒答

Ｅ５．請問您居住在臺北市的哪一個行政區？

01. 松 山 區	02. 信 義 區	03. 大 安 區	04. 中 山 區
05. 中 正 區	06. 大 同 區	07. 萬 華 區	08. 文 山 區
09. 南 港 區	10. 內 湖 區	11. 士 林 區	12. 北 投 區
98. 不 知 道	95. 拒　答		

Ｅ６．在國民黨、民進黨、新黨、臺聯黨及親民黨（政黨順序隨機出現）這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨）

01. 國民黨	02. 民進黨	03. 新　黨	04. 臺聯黨
05. 親民黨	06. 都支持	07. 都不支持	08. 其他____
96.很難說、看情形	97.無意見	98.不知道	95.拒 答

【我們的訪問到這裡結束，謝謝您接受我們的訪問】

Ｆ１．性別：

01. 男　性	02. 女　性

訪問結束時間 ________ 時 _______分，共用 _______分鐘

附錄三　樣本結構表

表 B.1　樣本分配表(加權前)

		次　數	百分比
性別	男	734	44.9
	女	899	55.1
年齡	20 至 29 歲	170	10.5
	30 至 39 歲	240	14.9
	40 至 49 歲	349	21.6
	50 至 59 歲	396	24.5
	60 歲以上	460	28.5
教育程度	小學及以下	131	8.1
	國、初中	117	7.2
	高中、職	384	23.6
	專科	271	16.7
	大學及以上	723	44.5
省籍	本省客家人	174	10.8
	本省閩南人	1099	68.4
	大陸各省市	330	20.5
	原住民	4	0.2
職業	高、中階白領	496	30.4
	中低、低階白領	417	25.5
	農林漁牧	6	0.4
	藍領	65	4.0
	家管	338	20.7
	退休失業其他	311	19.0
居住地	松山區	134	8.3
	信義區	158	9.8
	大安區	174	10.7
	中山區	132	8.2
	中正區	96	5.9
	大同區	75	4.6
	萬華區	126	7.8
	文山區	165	10.2
	南港區	75	4.6
	內湖區	187	11.6
	士林區	164	10.1
	北投區	133	8.2
政黨支持	國民黨	626	38.3
	民進黨	286	17.5
	新黨	20	1.2
	臺聯	29	1.8
	親民黨	49	3.0
	政黨中立	373	22.8
	無反應	250	15.3

表 B.2　樣本分配表(加權後)

		次　數	百分比
性別	男	770	47.1
	女	863	52.9
年齡	20 至 29 歲	251	15.6
	30 至 39 歲	326	20.2
	40 至 49 歲	331	20.5
	50 至 59 歲	322	19.9
	60 歲以上	384	23.8
教育程度	小學及以下	179	11.0
	國、初中	132	8.1
	高中、職	390	24.0
	專科	250	15.4
	大學及以上	675	41.5
省籍	本省客家人	168	10.4
	本省閩南人	1136	70.6
	大陸各省市	302	18.8
	原住民	3	0.2
職業	高、中階白領	494	30.2
	中低、低階白領	448	27.4
	農林漁牧	7	0.4
	藍領	80	4.9
	家管	327	20.0
	退休失業其他	277	17.0
居住地	松山區	126	7.8
	信義區	142	8.8
	大安區	189	11.7
	中山區	140	8.7
	中正區	95	5.9
	大同區	78	4.8
	萬華區	122	7.5
	文山區	159	9.8
	南港區	72	4.4
	內湖區	163	10.1
	士林區	178	11.0
	北投區	154	9.5
政黨支持	國民黨	614	37.6
	民進黨	299	18.3
	新黨	16	1.0
	臺聯	30	1.8
	親民黨	54	3.3
	政黨中立	378	23.1
	無反應	242	14.8

註：加權變數包括：性別、年齡、教育程度、居住地等變數。

附錄四　單題次數分配表（加權後）

	A1・請問您最常看哪一臺的電視新聞？（主要）	
	個數	%
臺視	50	3.1
中視	114	7.0
華視	22	1.3
民視	165	10.1
TVBS	347	21.2
三立 SET	159	9.7
東森	148	9.1
中天	164	10.0
年代	75	4.6
其他電視臺	88	5.4
都看	151	9.2
不看/無反應	151	9.2
合計	1633	100.0

	A1.請問您最常看哪一臺的電視新聞？（次要）	
	個數	%
臺視	37	5.1
中視	58	8.0
華視	22	3.0
民視	84	11.6
TVBS	122	16.8
三立 SET	104	14.4
東森	83	11.3
中天	113	15.6
年代	53	7.2
其他電視臺	51	7.0
合計	728	100.0

	A1.請問您最常看哪一臺的電視新聞？（合併主要和次要）	
	個數	%
臺視	87	3.7
中視	172	7.3
華視	44	1.8
民視	249	10.6
TVBS	469	19.9
三立 SET	263	11.1
東森	230	9.8
中天	277	11.7
年代	128	5.4
其他電視臺	140	5.9
都看	151	6.4
不看/無反應	151	6.4
合計	2361	100.0

註：本題為問卷第A1題的二個答案合併，以回答次數為計算基礎，故人數多於1633個。

	A2·請問您對臺北市政府整體的清廉程度是滿意還是不滿意？	
	個數	%
非常不滿意	268	16.4
有點不滿意	405	24.8
有點滿意	640	39.2
非常滿意	88	5.4
無反應	233	14.3
合計	1633	100.0

	A3·請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，送紅包給承辦人員的情形是嚴重還是不嚴重？	
	個數	%
沒有這種情形	424	25.9
不太嚴重	591	36.2
有點嚴重	112	6.9
非常嚴重	109	6.7
無反應	397	24.3
合計	1633	100.0

	A4·請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，找人關說的情形是嚴重還是不嚴重？	
	個數	%
沒有這種情形	198	12.1
不太嚴重	496	30.4
有點嚴重	398	24.4
非常嚴重	206	12.6
無反應	334	20.5
合計	1633	100.0

	A5·請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，需要請客招待的情形是嚴重還是不嚴重？	
	個數	%
沒有這種情形	387	23.7
不太嚴重	594	36.4
有點嚴重	202	12.4
非常嚴重	87	5.3
無反應	364	22.3
合計	1633	100.0

	B1‧請問您認為現任臺北市市長郝龍斌是清廉還是不清廉？	
	個數	%
非常不清廉	131	8.0
有點不清廉	200	12.2
有點清廉	659	40.3
非常清廉	417	25.5
無反應	227	13.9
合計	1633	100.0

	B2‧請問您認為臺北市政府各機關首長是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	201	12.3
大部分清廉	691	42.3
大部分不清廉	354	21.7
絕大部分都不清廉	84	5.1
無反應	303	18.6
合計	1633	100.0

	B3‧請問您認為臺北市政府一般公務人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	286	17.5
大部分清廉	885	54.2
大部分不清廉	241	14.8
絕大部分都不清廉	30	1.9
無反應	190	11.6
合計	1633	100.0

	B4．請問您認為臺北市政府辦理工程業務的公務人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	89	5.4
大部分清廉	470	28.8
大部分不清廉	505	30.9
絕大部分都不清廉	228	14.0
無反應	341	20.9
合計	1633	100.0

	B5．請問您認為臺北市政府建管人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	94	5.8
大部分清廉	499	30.6
大部分不清廉	521	31.9
絕大部分都不清廉	194	11.9
無反應	325	19.9
合計	1633	100.0

	B6．請問您認為臺北市政府辦理地政業務人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	186	11.4
大部分清廉	731	44.8
大部分不清廉	283	17.3
絕大部分都不清廉	71	4.3
無反應	362	22.2
合計	1633	100.0

	B7・請問您認為臺北市政府辦理殯葬業務的公務人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	130	8.0
大部分清廉	572	35.0
大部分不清廉	384	23.5
絕大部分都不清廉	135	8.3
無反應	411	25.2
合計	1633	100.0

	B8・請問您認為臺北市政府的警察人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	141	8.6
大部分清廉	805	49.3
大部分不清廉	380	23.3
絕大部分都不清廉	130	8.0
無反應	177	10.8
合計	1633	100.0

	B9・請問您認為臺北市政府辦理消防安全檢查的公務人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	190	11.6
大部分清廉	706	43.2
大部分不清廉	318	19.5
絕大部分都不清廉	98	6.0
無反應	322	19.7
合計	1633	100.0

	B 10．請問您認為臺北市政府辦理工商事業稽查的公務人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	121	7.4
大部分清廉	617	37.8
大部分不清廉	455	27.9
絕大部分都不清廉	107	6.6
無反應	332	20.4
合計	1633	100.0

	B 11．請問您認為臺北市政府辦理都市計畫業務的公務人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	87	5.3
大部分清廉	486	29.8
大部分不清廉	482	29.5
絕大部分都不清廉	231	14.2
無反應	347	21.2
合計	1633	100.0

	B 12．請問您認為臺北市政府的稅務人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	257	15.7
大部分清廉	844	51.7
大部分不清廉	220	13.5
絕大部分都不清廉	58	3.6
無反應	255	15.6
合計	1633	100.0

	B 13．請問您認為臺北市政府市立醫院的醫護人員和行政人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	423	25.9
大部分清廉	878	53.8
大部分不清廉	121	7.4
絕大部分都不清廉	32	1.9
無反應	179	11.0
合計	1633	100.0

	B 14．請問您認為臺北市政府的環保人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	375	23.0
大部分清廉	941	57.6
大部分不清廉	129	7.9
絕大部分都不清廉	31	1.9
無反應	156	9.6
合計	1633	100.0

	B 15．請問您認為臺北市政府的教育行政人員是清廉還是不清廉？	
	個數	%
絕大部分都清廉	191	11.7
大部分清廉	748	45.8
大部分不清廉	325	19.9
絕大部分都不清廉	116	7.1
無反應	252	15.5
合計	1633	100.0

	B16·請問您對前面所提到的各種公務員的印象最主要是從哪裡得到的？(主要管道)	
	個數	%
家人	21	1.3
親戚	27	1.6
朋友	192	11.8
鄰居	27	1.7
同事	28	1.7
報紙	251	15.4
電視	613	37.5
廣播	4	0.2
網路	44	2.7
個人經驗	339	20.8
雜誌	7	0.5
客戶	2	0.1
老師	1	0.1
都有	7	0.4
無反應	70	4.3
合計	1633	100.0

	B16·請問您對前面所提到的各種公務員的印象最主要是從哪裡得到的？(次要管道)	
	個數	%
家人	29	2.7
親戚	40	3.9
朋友	187	17.8
鄰居	28	2.7
同事	44	4.2
報紙	233	22.2
電視	233	22.2
廣播	11	1.0
網路	97	9.3
個人經驗	94	9.0
雜誌	53	5.0
合計	1049	100.0

	B17‧請問您對前面所提到的各種公務員的印象最主要是從哪裡得到的？(合併管道)	
	個數	%
家人	50	1.9
親戚	67	2.5
朋友	379	14.1
鄰居	56	2.1
同事	72	2.7
報紙	484	18.1
電視	845	31.5
廣播	15	0.5
網路	141	5.3
個人經驗	433	16.2
雜誌	60	2.2
客戶	2	0.1
老師	1	0.0
都有	7	0.3
無反應	70	2.6
合計	2682	100.0

註：本題為問卷第B18題的二個答案合併，以回答次數為計算基礎，故人數多於1633個。

	C1‧對於臺北市政府這一年來在執行肅貪、防貪方面工作成效是滿意還是不滿意？	
	個數	%
非常不滿意	344	21.1
有點不滿意	424	26.0
有點滿意	515	31.5
非常滿意	104	6.4
無反應	246	15.1
合計	1633	100.0

	C2・請問您如果知道臺北市政府人員有貪污不法行為時，您會不會提出檢舉？	
	個數	%
會	1124	68.8
不會	509	31.2
合計	1633	100.0

	C2・請問您會向臺北市政府的哪一個單位提出檢舉？	
	個數	%
市長室	50	4.4
政風單位	306	27.2
警察局	56	5.0
1999 臺北市民當家熱線	158	14.0
市議員	19	1.7
市長信箱	34	3.0
廉政署	36	3.2
媒體	27	2.4
立法委員	11	0.9
監察院	7	0.6
市政府人事處	3	0.2
上級機關	15	1.3
法務部	5	0.4
調查局	13	1.1
地檢署	1	0.1
市政府民政局	1	0.1
檢察官	2	0.2
該機關單位主管	3	0.3
里長	1	0.1
總統府	1	0.1
無反應	377	33.5
合計	1124	100.0

	Ｃ４・請問您不會提出檢舉的理由是什麼？	
	個數	%
怕遭到報復	99	19.4
檢舉也沒有用	130	25.5
不知如何檢舉	38	7.5
事不關己少管為妙	126	24.7
難以提出證據	59	11.6
檢舉程序麻煩	3	0.5
給對方改過的機會	3	0.6
不想害對方失去工作	2	0.3
無反應	50	9.8
合計	509	100.0

	Ｃ5・是否知道法院把民眾檢舉之貪污違法案件判有罪，檢舉人就可以領三十萬元到一千萬元獎金？	
	個數	%
知道	368	22.5
不知道	1266	77.5
合計	1633	100.0

	Ｃ6‧請問您最近一年內到臺北市政府和所屬各機關辦過幾次事情？	
	個數	%
沒有去過	609	37.3
1 次	172	10.5
2 次	318	19.5
3 次	179	11.0
4 次	73	4.5
5 次	105	6.4
6 次	48	2.9
7 次以上	112	6.9
無反應	17	1.0
合計	1633	100.0

	C7·整體來說，您認為臺北市政府和所屬機關單位所規定的行政程序是方便還是不方便？	
	個數	%
非常不方便	59	3.6
有點不方便	157	9.6
有點方便	902	55.2
非常方便	384	23.5
無反應	131	8.0
合計	1633	100.0

	E1·年齡	
	個數	%
20-29 歲	251	15.6
30-39 歲	326	20.2
40-49 歲	331	20.5
50-59 歲	322	19.9
60 歲及以上	384	23.8
合計	1614	100.0

	E2·教育程度	
	個數	%
小學及以下	179	11.0
國、初中	132	8.1
高中、職	390	24.0
專科	250	15.4
大學及以上	675	41.5
合計	1627	100.0

	E3・省籍	
	個數	%
本省客家人	168	10.4
本省閩南人	1136	70.6
大陸各省市	302	18.8
原住民	3	.2
合計	1610	100.0

	E4・職業	
	個數	%
高、中級白領	494	30.2
中低、低級白領	448	27.4
農林漁牧	7	.4
藍領	80	4.9
家管	327	20.0
退休失業其他	277	17.0
合計	1633	100.0

	E4・職業八分類	
	個數	%
軍公教人員	128	7.9
私部門管理階層及專業人員	326	19.9
私部門職員	397	24.3
私部門勞工	73	4.5
農林漁牧	7	.4
學生	97	5.9
家管	327	20.0
退休失業及其他	277	17.0
合計	1633	100.0

	E5・居住地	
	個數	%
松山區	126	7.8
信義區	142	8.8
大安區	189	11.7
中山區	140	8.7
中正區	95	5.9
大同區	78	4.8
萬華區	122	7.5
文山區	159	9.8
南港區	72	4.4
內湖區	163	10.1
士林區	178	11.0
北投區	154	9.5
合計	1617	100.0

	E6・政黨支持	
	個數	%
國民黨	614	37.6
民進黨	299	18.3
新黨	16	1.0
臺聯	30	1.8
親民黨	54	3.3
政黨中立	378	23.1
無反應	242	14.8
合計	1633	100.0

	E7・性別	
	個數	%
男性	770	47.1
女性	863	52.9
合計	1633	100.0

附錄五　交叉分析表（加權後）

表 E.1　請問您對臺北市政府整體的清廉程度滿意不滿意？（續下頁）

		不滿意 %	滿意 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		41.2	44.6	14.3	1633	
性別	男性	44.3	42.2	13.5	770	$\chi2$=5.911
	女性	38.4	46.7	14.9	863	p 值=0.052
年齡*	20-29 歲	42.8	45.9	11.3	251	$\chi2$=24.033
	30-39 歲	43.7	45.7	10.6	326	p 值=0.002
	40-49 歲	39.0	49.1	11.9	331	
	50-59 歲	42.1	44.7	13.1	322	
	60 歲以上	39.7	39.4	20.9	384	
教育程度*	小學及以下	40.4	37.0	22.6	179	$\chi2$=33.409
	國、初中	50.3	32.6	17.1	132	p 值=0.000
	高中、職	45.5	42.4	12.1	390	
	專科	42.7	44.2	13.1	250	
	大學及以上	36.6	50.5	12.9	675	
省籍*	本省客家人	38.2	46.3	15.5	168	$\chi2$=74.350
	本省閩南人	46.5	38.9	14.6	1136	p 值=0.000
	大陸各省市	22.1	65.4	12.5	302	
	原住民	16.5	83.5	0.0	3	
職業*	高、中階白領	41.5	48.2	10.3	494	$\chi2$=29.906
	中低、低階白領	41.9	45.8	12.2	448	p 值=0.000
	藍領	54.2	35.4	10.4	80	
	家管	36.8	44.4	18.8	327	
	退休失業其他	40.8	38.9	20.3	284	
居住地	松山區	34.1	54.1	11.8	126	$\chi2$=16.818
	信義區	40.9	48.6	10.6	142	p 值=0.773
	大安區	45.1	39.5	15.3	189	
	中山區	38.9	45.3	15.7	140	
	中正區	36.0	47.8	16.2	95	
	大同區	44.0	44.9	11.0	78	
	萬華區	37.2	43.7	19.2	122	
	文山區	41.8	44.0	14.3	159	
	南港區	43.8	43.9	12.2	72	
	內湖區	40.7	47.4	11.9	163	
	士林區	47.1	38.8	14.2	178	
	北投區	41.6	44.1	14.3	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.1　請問您對臺北市政府整體的清廉程度滿意不滿意？（續上頁）

		不滿意 %	滿意 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持*	國民黨	19.8	70.5	9.7	614	χ2=374.889
	民進黨	73.8	17.5	8.7	299	p 值=0.000
	新黨	40.7	40.8	18.5	16	
	臺聯	74.0	15.9	10.1	30	
	親民黨	56.3	39.5	4.2	54	
	政黨中立	46.6	31.4	22.0	378	
	無反應	39.2	37.6	23.2	242	
最常看電視新聞臺*	臺視	41.6	52.3	6.1	50	χ2=270.810
	中視	18.7	69.0	12.4	114	p 值=0.000
	華視	33.6	48.6	17.8	22	
	民視	69.5	15.6	14.9	165	
	TVBS	29.8	59.0	11.1	347	
	三立 SET	76.2	12.5	11.3	159	
	東森	39.4	51.3	9.3	148	
	中天	31.7	56.0	12.2	164	
	年代	51.9	41.7	6.4	75	
	其他電視臺	39.6	47.5	12.9	88	
	都看	33.3	37.8	29.0	151	
	不看，無反應	32.7	42.5	24.7	151	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	47.6	39.2	13.3	299	χ2=11.737
	報紙	39.8	46.2	14.1	251	p 值=0.163
	電視	42.6	45.4	11.9	613	
	個人經驗	38.4	47.1	14.5	339	
	其他	30.2	57.6	12.2	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	39.2	40.7	20.1	609	χ2=29.318
	1 至 3 次	41.4	47.9	10.6	669	p 值=0.000
	4 次以上	44.9	44.4	10.7	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表E.2　請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，送紅包給承辦人員的情形是嚴重還是不嚴重?（續下頁）

		不嚴重 %	嚴重 %	無反應 %	合計個數	檢定
全體		62.1	13.6	24.3	1633	
性別	男性	64.2	13.5	22.2	770	χ^2=3.649
	女性	60.3	13.6	26.2	863	p 值=0.161
年齡*	20-29 歲	61.4	21.4	17.2	251	χ^2=91.162
	30-39 歲	74.0	11.4	14.6	326	p 值=0.000
	40-49 歲	70.3	10.9	18.7	331	
	50-59 歲	59.9	11.6	28.6	322	
	60 歲以上	48.1	14.6	37.4	384	
教育程度*	小學及以下	40.7	20.3	38.9	179	χ^2=96.041
	國、初中	40.0	21.0	39.0	132	p 值=0.000
	高中、職	59.4	12.2	28.4	390	
	專科	67.9	12.2	19.9	250	
	大學及以上	71.3	11.6	17.1	675	
省籍*	本省客家人	63.8	12.6	23.6	168	χ^2=27.609
	本省閩南人	58.9	15.7	25.4	1136	p 值=0.000
	大陸各省市	73.4	6.8	19.9	302	
	原住民	48.6	0.0	51.4	3	
職業*	高、中階白領	68.0	13.1	18.9	494	χ^2=66.312
	中低、低階白領	71.5	11.4	17.0	448	p 值=0.000
	藍領	54.2	20.1	25.7	80	
	家管	50.2	13.8	36.0	327	
	退休失業其他	53.1	15.5	31.4	284	
居住地*	松山區	70.1	11.8	18.1	126	χ^2=33.909
	信義區	59.0	13.7	27.3	142	p 值=0.050
	大安區	65.4	11.5	23.0	189	
	中山區	65.9	10.7	23.3	140	
	中正區	59.6	10.4	30.0	95	
	大同區	64.6	18.2	17.2	78	
	萬華區	56.2	19.4	24.4	122	
	文山區	61.1	16.4	22.5	159	
	南港區	73.0	8.3	18.7	72	
	內湖區	62.8	10.2	27.0	163	
	士林區	50.5	19.2	30.3	178	
	北投區	66.0	12.7	21.3	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.2　請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，送紅包給承辦人員的情形是嚴重還是不嚴重？（續上頁）

		不嚴重 %	嚴重 %	無反應 %	合計個數	檢定
政黨支持*	國民黨	74.3	9.6	16.1	614	χ^2=86.701
	民進黨	53.2	20.9	25.9	299	p 值=0.000
	新黨	62.5	18.0	19.6	16	
	臺聯	36.9	20.7	42.4	30	
	親民黨	58.3	23.7	17.9	54	
	政黨中立	55.3	12.9	31.9	378	
	無反應	56.9	12.1	31.0	242	
最常看電視新聞臺*	臺視	51.0	26.0	23.0	50	χ^2=153.594
	中視	64.8	10.1	25.1	114	p 值=0.000
	華視	57.6	17.4	25.1	22	
	民視	52.4	16.6	31.0	165	
	TVBS	73.1	8.1	18.9	347	
	三立 SET	44.1	23.6	32.3	159	
	東森	76.9	11.3	11.9	148	
	中天	67.5	14.8	17.7	164	
	年代	61.2	19.9	18.9	75	
	其他電視臺	69.4	7.6	23.0	88	
	都看	47.0	15.6	37.4	151	
	不看，無反應	59.9	9.3	30.8	151	
對臺北市政府公務人員印象來源*	人際網絡	57.8	13.8	28.4	299	χ^2=20.356
	報紙	66.3	12.2	21.5	251	p 值=0.009
	電視	61.5	13.4	25.1	613	
	個人經驗	67.5	16.0	16.5	339	
	其他	74.6	11.9	13.5	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	50.5	16.0	33.5	609	χ^2=62.671
	1 至 3 次	67.5	12.0	20.5	669	p 值=0.000
	4 次以上	72.0	12.6	15.3	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.3　您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，找人關說的情況是嚴重還是不嚴重？（續下頁）

		不嚴重 %	嚴重 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		42.5	37.0	20.5	1633	
性別*	男性	45.6	35.8	18.6	770	χ^2=6.225
	女性	39.8	38.1	22.1	863	p 值=0.044
年齡*	20-29 歲	39.1	51.6	9.3	251	χ^2=127.133
	30-39 歲	44.2	45.5	10.3	326	p 值=0.000
	40-49 歲	48.8	35.3	15.9	331	
	50-59 歲	41.3	35.8	22.9	322	
	60 歲以上	40.0	23.8	36.2	384	
教育程度*	小學及以下	29.9	28.0	42.1	179	χ^2=92.334
	國、初中	26.8	42.2	31.0	132	p 值=0.000
	高中、職	40.9	37.7	21.4	390	
	專科	47.0	37.3	15.7	250	
	大學及以上	48.0	38.1	13.8	675	
省籍	本省客家人	45.6	35.3	19.0	168	χ^2=6.516
	本省閩南人	41.3	37.9	20.8	1136	p 值=0.368
	大陸各省市	46.2	33.6	20.2	302	
	原住民	55.9	0.0	44.1	3	
職業*	高、中階白領	46.5	40.2	13.3	494	χ^2=70.868
	中低、低階白領	47.9	37.3	14.8	448	p 值=0.000
	藍領	38.7	43.3	18.0	80	
	家管	34.5	35.8	29.8	327	
	退休失業其他	37.4	30.6	31.9	284	
居住地*	松山區	55.9	29.9	14.2	126	χ^2=42.174
	信義區	47.4	35.4	17.2	142	p 值=0.006
	大安區	38.6	46.4	15.0	189	
	中山區	46.6	34.9	18.6	140	
	中正區	40.2	34.9	24.9	95	
	大同區	37.0	49.1	13.9	78	
	萬華區	40.7	32.9	26.5	122	
	文山區	45.2	36.1	18.8	159	
	南港區	41.1	29.8	29.1	72	
	內湖區	44.4	38.3	17.3	163	
	士林區	34.1	38.5	27.4	178	
	北投區	42.6	35.3	22.2	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.3　您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，找人關說的情況是嚴重還是不嚴重？（續上頁）

		不嚴重 %	嚴重 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持*	國民黨	55.9	29.5	14.6	614	χ^2=134.068
	民進黨	29.4	54.6	16.0	299	p 值=0.000
	新黨	42.2	35.7	22.2	16	
	臺聯	32.8	50.6	16.6	30	
	親民黨	37.5	53.8	8.7	54	
	政黨中立	37.4	36.2	26.4	378	
	無反應	35.3	30.3	34.5	242	
最常看電視新聞臺*	臺視	45.3	36.6	18.1	50	χ^2=93.903
	中視	50.3	25.2	24.4	114	p 值=0.000
	華視	29.7	55.5	14.8	22	
	民視	34.3	42.3	23.4	165	
	TVBS	52.5	33.7	13.8	347	
	三立 SET	24.0	52.2	23.7	159	
	東森	45.8	43.5	10.6	148	
	中天	47.6	33.5	18.9	164	
	年代	38.6	47.4	14.0	75	
	其他電視臺	45.5	29.2	25.3	88	
	都看	38.7	26.8	34.4	151	
	不看，無反應	38.3	36.3	25.4	151	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	37.2	39.6	23.2	299	χ^2=13.129
	報紙	41.8	41.9	16.3	251	p 值=0.107
	電視	44.7	35.4	19.9	613	
	個人經驗	46.3	38.7	15.1	339	
	其他	46.3	37.3	16.4	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	35.1	35.6	29.3	609	χ^2=59.986
	1 至 3 次	46.1	37.2	16.7	669	p 值=0.000
	4 次以上	50.0	39.6	10.4	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.4　您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，需要請客招待的情形是嚴重還是不嚴重?（續下頁）

		不嚴重 %	嚴重 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		60.0	17.7	22.3	1633	
性別	男性	63.0	16.4	20.6	770	χ2=5.536
	女性	57.4	18.8	23.8	863	p 值=0.063
年齡*	20-29 歲	63.7	24.2	12.0	251	χ2=140.535
	30-39 歲	67.6	23.4	9.0	326	p 值=0.000
	40-49 歲	70.8	13.4	15.8	331	
	50-59 歲	54.3	16.7	29.0	322	
	60 歲以上	48.0	13.3	38.7	384	
教育程度*	小學及以下	35.9	20.0	44.1	179	χ2=136.895
	國、初中	38.0	19.5	42.5	132	p 值=0.000
	高中、職	56.5	20.3	23.2	390	
	專科	66.1	14.1	19.8	250	
	大學及以上	70.4	16.6	13.0	675	
省籍	本省客家人	63.7	16.5	19.8	168	χ2=5.476
	本省閩南人	58.7	18.3	22.9	1136	p 值=0.484
	大陸各省市	64.8	15.3	19.9	302	
	原住民	62.5	.0	37.5	3	
職業*	高、中階白領	72.4	14.6	13.0	494	χ2=115.056
	中低、低階白領	65.2	19.6	15.2	448	p 值=0.000
	藍領	49.0	27.7	23.3	80	
	家管	45.9	19.5	34.5	327	
	退休失業其他	49.8	15.0	35.2	284	
居住地	松山區	66.5	14.0	19.5	126	χ2=30.339
	信義區	60.3	19.3	20.3	142	p 值=0.110
	大安區	56.6	22.3	21.2	189	
	中山區	68.8	9.9	21.3	140	
	中正區	62.2	14.3	23.4	95	
	大同區	69.3	16.6	14.0	78	
	萬華區	58.0	16.7	25.3	122	
	文山區	62.2	18.0	19.8	159	
	南港區	61.9	10.5	27.7	72	
	內湖區	60.2	21.2	18.6	163	
	士林區	51.8	23.6	24.6	178	
	北投區	57.5	16.4	26.2	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.4　您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，需要請客招待的情形是嚴重還是不嚴重? （續上頁）

		不嚴重 %	嚴重 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持*	國民黨	72.1	13.2	14.7	614	χ^2=105.054
	民進黨	50.6	26.9	22.5	299	p 值=0.000
	新黨	77.7	8.2	14.1	16	
	臺聯	29.3	42.3	28.4	30	
	親民黨	62.0	22.3	15.8	54	
	政黨中立	56.4	16.3	27.3	378	
	無反應	48.9	16.4	34.8	242	
最常看電視新聞臺*	臺視	57.8	28.2	14.0	50	χ^2=107.209
	中視	64.9	10.7	24.4	114	p 值=0.000
	華視	57.6	20.2	22.2	22	
	民視	46.7	22.8	30.5	165	
	TVBS	71.1	12.4	16.5	347	
	三立 SET	38.3	31.6	30.1	159	
	東森	65.9	23.5	10.6	148	
	中天	64.2	16.2	19.5	164	
	年代	63.3	20.6	16.0	75	
	其他電視臺	65.1	8.5	26.5	88	
	都看	52.2	14.2	33.6	151	
	不看，無反應	62.3	14.2	23.5	151	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	58.4	17.5	24.1	299	χ^2=13.559
	報紙	64.3	15.4	20.3	251	p 值=0.094
	電視	57.8	20.4	21.8	613	
	個人經驗	66.3	16.9	16.8	339	
	其他	70.6	14.8	14.7	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	49.8	17.8	32.4	609	χ^2=66.583
	1 至 3 次	65.3	17.8	16.9	669	p 值=0.000
	4 次以上	68.7	17.7	13.6	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.5　您認為現任臺北市市長是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		20.2	65.9	13.9	1633	
性別	男性	21.1	65.1	13.8	770	χ2=0.738
	女性	19.4	66.6	13.9	863	p 值=0.691
年齡*	20-29 歲	23.3	67.6	9.1	251	χ2=40.274
	30-39 歲	19.6	69.2	11.3	326	p 值=0.000
	40-49 歲	19.2	73.4	7.4	331	
	50-59 歲	19.1	62.6	18.3	322	
	60 歲以上	20.9	59.1	20.0	384	
教育程度*	小學及以下	22.9	50.9	26.2	179	χ2=87.027
	國、初中	27.1	45.7	27.2	132	p 值=0.000
	高中、職	18.1	64.7	17.2	390	
	專科	20.6	71.4	8.0	250	
	大學及以上	19.2	72.7	8.2	675	
省籍*	本省客家人	25.6	65.5	8.9	168	χ2=71.319
	本省閩南人	22.8	60.9	16.2	1136	p 值=0.000
	大陸各省市	7.4	85.5	7.2	302	
	原住民	0.0	100.0	0.0	3	
職業*	高、中階白領	20.0	71.9	8.1	494	χ2=46.227
	中低、低階白領	19.5	69.9	10.6	448	p 值=0.000
	藍領	23.4	55.0	21.6	80	
	家管	20.8	60.9	18.3	327	
	退休失業其他	20.2	58.0	21.8	284	
居住地	松山區	19.8	71.1	9.1	126	χ2=20.239
	信義區	18.3	66.2	15.5	142	p 值=0.568
	大安區	23.0	64.3	12.8	189	
	中山區	18.5	70.7	10.7	140	
	中正區	17.2	68.8	14.1	95	
	大同區	15.7	65.3	19.0	78	
	萬華區	27.7	57.7	14.6	122	
	文山區	20.9	67.8	11.3	159	
	南港區	16.4	71.3	12.4	72	
	內湖區	16.0	67.9	16.1	163	
	士林區	20.6	63.8	15.6	178	
	北投區	24.2	61.9	13.9	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.5　您認為現任臺北市市長是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持*	國民黨	4.3	91.2	4.4	614	χ2=402.643
	民進黨	46.0	38.6	15.4	299	p 值=0.000
	新黨	20.0	80.0	0.0	16	
	臺聯	61.0	27.0	11.9	30	
	親民黨	23.3	70.6	6.1	54	
	政黨中立	23.7	52.5	23.8	378	
	無反應	17.6	58.9	23.4	242	
最常看電視新聞臺*	臺視	14.6	83.4	2.0	50	χ2=345.194
	中視	4.5	85.5	10.0	114	p 值=0.000
	華視	13.4	76.3	10.3	22	
	民視	40.5	32.1	27.4	165	
	TVBS	11.2	83.9	5.0	347	
	三立 SET	50.8	26.4	22.8	159	
	東森	15.4	77.7	6.9	148	
	中天	8.2	81.4	10.5	164	
	年代	26.7	67.6	5.6	75	
	其他電視臺	18.1	68.3	13.6	88	
	都看	15.7	61.4	22.9	151	
	不看，無反應	21.7	54.9	23.4	151	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	25.3	60.2	14.5	299	χ2=12.356
	報紙	18.7	70.8	10.5	251	p 值=0.136
	電視	20.3	65.9	13.7	613	
	個人經驗	19.7	70.8	9.5	339	
	其他	21.7	67.4	10.9	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	19.6	61.1	19.3	609	χ2=25.845
	1 至 3 次	21.1	69.1	9.8	669	p 值=0.000
	4 次以上	20.3	67.8	11.9	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.6 您認為臺北市政府各機關首長是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
全體		26.8	54.6	18.6	1633	
性別	男性	25.3	56.9	17.8	770	χ^2=3.036
	女性	28.1	52.6	19.3	863	p 值=0.219
年齡*	20-29 歲	35.0	57.7	7.2	251	χ^2=93.697
	30-39 歲	28.3	56.9	14.8	326	p 值=0.000
	40-49 歲	24.2	64.2	11.6	331	
	50-59 歲	27.3	53.0	19.7	322	
	60 歲以上	22.0	45.5	32.5	384	
教育程度*	小學及以下	30.2	36.3	33.5	179	χ^2=90.165
	國、初中	37.9	30.5	31.6	132	p 值=0.000
	高中、職	27.0	54.2	18.8	390	
	專科	25.2	61.5	13.3	250	
	大學及以上	24.2	62.1	13.7	675	
省籍*	本省客家人	24.7	58.7	16.6	168	χ^2=38.716
	本省閩南人	30.2	50.6	19.2	1136	p 值=0.000
	大陸各省市	15.3	68.1	16.5	302	
	原住民	0.0	55.9	44.1	3	
職業*	高、中階白領	26.2	61.2	12.6	494	χ^2=57.143
	中低、低階白領	27.9	59.3	12.8	448	p 值=0.000
	藍領	30.3	44.3	25.4	80	
	家管	28.5	45.5	26.1	327	
	退休失業其他	23.3	49.3	27.4	284	
居住地	松山區	22.9	56.8	20.3	126	χ^2=26.445
	信義區	24.7	58.0	17.3	142	p 值=0.233
	大安區	29.0	52.7	18.3	189	
	中山區	29.0	59.3	11.6	140	
	中正區	25.7	55.4	18.8	95	
	大同區	22.9	66.6	10.4	78	
	萬華區	27.8	48.0	24.2	122	
	文山區	22.3	53.6	24.2	159	
	南港區	32.4	50.3	17.3	72	
	內湖區	22.5	61.6	16.0	163	
	士林區	31.0	51.5	17.5	178	
	北投區	30.1	49.5	20.4	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.6 您認為臺北市政府各機關首長是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
政黨支持*	國民黨	13.5	74.7	11.8	614	χ^2=275.319
	民進黨	52.8	35.8	11.4	299	p 值=0.000
	新黨	18.6	68.3	13.0	16	
	臺聯	49.7	27.3	23.0	30	
	親民黨	36.9	46.1	17.0	54	
	政黨中立	29.9	44.9	25.1	378	
	無反應	19.0	46.6	34.4	242	
最常看電視新聞臺*	臺視	25.4	62.7	11.9	50	χ^2=185.719
	中視	17.0	66.3	16.7	114	p 值=0.000
	華視	22.5	51.1	26.4	22	
	民視	43.8	32.1	24.1	165	
	TVBS	17.9	71.9	10.2	347	
	三立 SET	51.5	30.5	18.1	159	
	東森	24.7	63.6	11.7	148	
	中天	20.5	62.0	17.4	164	
	年代	37.0	46.7	16.3	75	
	其他電視臺	26.5	52.3	21.2	88	
	都看	20.9	47.0	32.1	151	
	不看，無反應	21.2	50.1	28.7	151	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	30.4	53.1	16.6	299	χ^2=9.026
	報紙	24.0	59.6	16.4	251	p 值=0.340
	電視	27.4	54.0	18.6	613	
	個人經驗	26.5	57.7	15.8	339	
	其他	27.8	64.6	7.6	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	28.0	47.4	24.6	609	χ^2=33.091
	1 至 3 次	25.9	58.3	15.7	669	p 值=0.000
	4 次以上	27.7	60.2	12.1	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.7　您認為臺北市政府一般公務人員是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
全體		16.6	71.7	11.6	1633	
性別*	男性	16.1	74.5	9.4	770	χ^2=7.569
	女性	17.1	69.3	13.6	863	p 值=0.023
年齡*	20-29 歲	25.6	72.1	2.2	251	χ^2=125.758
	30-39 歲	19.4	73.8	6.8	326	p 值=0.000
	40-49 歲	17.9	77.4	4.7	331	
	50-59 歲	14.9	71.4	13.8	322	
	60 歲以上	9.3	66.2	24.5	384	
教育程度*	小學及以下	12.5	52.7	34.9	179	χ^2=168.803
	國、初中	24.1	50.5	25.4	132	p 值=0.000
	高中、職	20.5	71.2	8.3	390	
	專科	16.5	77.4	6.2	250	
	大學及以上	13.9	79.3	6.8	675	
省籍	本省客家人	16.7	70.8	12.6	168	χ^2=2.110
	本省閩南人	16.8	71.4	11.8	1136	p 值=0.909
	大陸各省市	15.2	73.9	10.9	302	
	原住民	0.0	83.5	16.5	3	
職業*	高、中階白領	16.7	77.4	6.0	494	χ^2=85.862
	中低、低階白領	20.0	74.2	5.8	448	p 值=0.000
	藍領	14.5	73.3	12.2	80	
	家管	14.5	62.1	23.4	327	
	退休失業其他	14.3	68.7	17.1	284	
居住地*	松山區	11.8	74.5	13.8	126	χ^2=35.470
	信義區	16.4	74.7	8.9	142	p 值=0.035
	大安區	16.3	76.1	7.5	189	
	中山區	19.3	69.4	11.3	140	
	中正區	5.2	83.3	11.5	95	
	大同區	15.8	77.6	6.6	78	
	萬華區	19.2	70.3	10.5	122	
	文山區	17.9	72.8	9.3	159	
	南港區	16.0	76.4	7.7	72	
	內湖區	14.6	71.0	14.4	163	
	士林區	19.0	69.3	11.7	178	
	北投區	21.4	60.2	18.5	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20
。

表 E.7　您認為臺北市政府一般公務人員是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持*	國民黨	12.2	81.5	6.3	614	χ^2=112.245
	民進黨	32.0	56.8	11.2	299	p 值=0.000
	新黨	12.2	85.0	2.9	16	
	臺聯	15.6	74.4	10.1	30	
	親民黨	20.4	69.6	10.0	54	
	政黨中立	15.3	68.6	16.0	378	
	無反應	10.4	69.7	19.9	242	
最常看電視新聞臺*	臺視	19.2	72.1	8.7	50	χ^2=73.645
	中視	8.7	77.0	14.4	114	p 值=0.000
	華視	8.3	75.1	16.7	22	
	民視	20.3	63.1	16.5	165	
	TVBS	14.1	79.7	6.2	347	
	三立 SET	24.8	63.2	12.0	159	
	東森	19.7	75.1	5.2	148	
	中天	17.9	73.4	8.7	164	
	年代	17.7	74.1	8.3	75	
	其他電視臺	11.2	81.0	7.9	88	
	都看	14.2	63.7	22.2	151	
	不看，無反應	16.7	63.7	19.5	151	
對臺北市政府公務人員印象來源*	人際網絡	17.7	71.7	10.6	299	χ^2=17.614
	報紙	12.3	77.3	10.4	251	p 值=0.024
	電視	16.5	71.1	12.4	613	
	個人經驗	19.8	74.3	5.9	339	
	其他	20.9	75.0	4.2	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	16.5	66.6	16.9	609	χ^2=39.156
	1 至 3 次	18.0	72.3	9.7	669	p 值=0.000
	4 次以上	14.4	81.0	4.7	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.8　您認為臺北市政府辦理工程業務人員是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
全體		44.9	34.2	20.9	1633	
性別*	男性	43.4	39.0	17.6	770	χ^2=17.828
	女性	46.3	30.0	23.8	863	p 值=0.000
年齡*	20-29 歲	53.8	37.1	9.1	251	χ^2=119.988
	30-39 歲	50.3	38.1	11.5	326	p 值=0.000
	40-49 歲	49.5	36.9	13.5	331	
	50-59 歲	45.0	30.6	24.3	322	
	60 歲以上	31.9	30.7	37.4	384	
教育程度*	小學及以下	29.5	23.7	46.8	179	χ^2=117.014
	國、初中	46.4	26.7	26.8	132	p 值=0.000
	高中、職	48.9	28.7	22.5	390	
	專科	51.8	33.8	14.4	250	
	大學及以上	44.1	41.8	14.1	675	
省籍*	本省客家人	45.0	36.3	18.7	168	χ^2=22.609
	本省閩南人	47.3	31.5	21.1	1136	p 值=0.001
	大陸各省市	35.9	43.6	20.5	302	
	原住民	.0	27.6	72.4	3	
職業*	高、中階白領	48.3	39.4	12.3	494	χ^2=84.784
	中低、低階白領	49.7	35.9	14.4	448	p 值=0.000
	藍領	43.7	32.9	23.4	80	
	家管	41.8	27.6	30.6	327	
	退休失業其他	35.3	30.6	34.1	284	
居住地	松山區	37.3	39.9	22.8	126	χ^2=19.174
	信義區	45.6	31.6	22.9	142	p 值=0.635
	大安區	47.7	33.9	18.4	189	
	中山區	44.9	33.4	21.7	140	
	中正區	45.3	34.0	20.7	95	
	大同區	50.8	34.8	14.4	78	
	萬華區	48.8	27.9	23.3	122	
	文山區	45.4	37.0	17.6	159	
	南港區	45.5	29.1	25.4	72	
	內湖區	43.6	40.3	16.2	163	
	士林區	39.3	36.7	24.0	178	
	北投區	50.3	30.0	19.7	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.8 您認為臺北市政府辦理工程業務人員是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持*	國民黨	31.5	48.7	19.8	614	χ^2=181.938
	民進黨	68.8	20.3	10.9	299	p 值=0.000
	新黨	48.6	41.6	9.8	16	
	臺聯	70.7	16.2	13.2	30	
	親民黨	53.5	38.0	8.5	54	
	政黨中立	46.3	29.1	24.6	378	
	無反應	42.1	23.4	34.5	242	
最常看電視新聞臺*	臺視	35.9	44.1	20.0	50	χ^2=95.179
	中視	32.5	41.0	26.5	114	p 值=0.000
	華視	41.5	37.8	20.6	22	
	民視	56.3	19.8	23.9	165	
	TVBS	38.0	44.1	17.9	347	
	三立 SET	67.1	18.5	14.5	159	
	東森	45.9	37.4	16.6	148	
	中天	41.7	39.4	19.0	164	
	年代	57.3	28.5	14.2	75	
	其他電視臺	44.3	33.2	22.5	88	
	都看	40.9	26.6	32.5	151	
	不看，無反應	38.8	37.1	24.1	151	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	53.6	27.7	18.7	299	χ^2=13.249
	報紙	43.3	38.8	17.9	251	p 值=0.104
	電視	44.8	35.4	19.8	613	
	個人經驗	44.8	35.5	19.8	339	
	其他	47.0	41.9	11.1	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	39.9	33.3	26.8	609	χ^2=28.751
	1 至 3 次	46.7	34.4	19.0	669	p 值=0.000
	4 次以上	51.1	35.9	12.9	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.9　您認為臺北市政府建管人員是清廉還是不清廉（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
全體		43.8	36.3	19.9	1633	
性別*	男性	42.5	39.3	18.2	770	χ^2=6.231
	女性	44.9	33.7	21.4	863	p 值=0.044
年齡*	20-29 歲	55.6	37.4	7.0	251	χ^2=170.209
	30-39 歲	55.4	33.9	10.7	326	p 值=0.000
	40-49 歲	46.5	42.6	10.9	331	
	50-59 歲	40.0	36.8	23.2	322	
	60 歲以上	28.5	32.2	39.3	384	
教育程度*	小學及以下	26.2	28.7	45.1	179	χ^2=112.741
	國、初中	34.2	31.9	33.9	132	p 值=0.000
	高中、職	47.2	36.1	16.8	390	
	專科	48.0	36.4	15.6	250	
	大學及以上	46.9	39.3	13.8	675	
省籍	本省客家人	45.3	35.2	19.5	168	χ^2=10.559
	本省閩南人	44.6	35.1	20.3	1136	p 值=0.103
	大陸各省市	38.5	43.0	18.5	302	
	原住民	.0	48.6	51.4	3	
職業*	高、中階白領	48.0	38.8	13.2	494	χ^2=75.775
	中低、低階白領	48.1	39.5	12.5	448	p 值=0.000
	藍領	35.7	43.4	20.9	80	
	家管	39.0	31.2	29.9	327	
	退休失業其他	37.6	31.0	31.4	284	
居住地	松山區	36.3	40.3	23.4	126	χ^2=24.002
	信義區	41.4	42.2	16.3	142	p 值=0.347
	大安區	46.2	32.9	21.0	189	
	中山區	45.1	36.6	18.3	140	
	中正區	34.2	47.0	18.8	95	
	大同區	45.6	40.7	13.7	78	
	萬華區	45.5	29.0	25.5	122	
	文山區	50.0	33.3	16.7	159	
	南港區	47.4	33.4	19.3	72	
	內湖區	42.0	39.4	18.5	163	
	士林區	43.9	37.5	18.6	178	
	北投區	48.1	29.8	22.1	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.9 您認為臺北市政府建管人員是清廉還是不清廉（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
政黨支持*	國民黨	34.8	48.3	16.9	614	χ^2=126.788
	民進黨	62.0	24.5	13.5	299	p 值=0.000
	新黨	51.4	35.6	13.0	16	
	臺聯	63.0	31.5	5.5	30	
	親民黨	52.0	38.6	9.4	54	
	政黨中立	45.4	31.1	23.5	378	
	無反應	37.1	28.8	34.1	242	
最常看電視新聞臺*	臺視	31.8	46.6	21.5	50	χ^2=88.151
	中視	34.5	36.0	29.5	114	p 值=0.000
	華視	37.7	42.1	20.2	22	
	民視	47.4	24.3	28.3	165	
	TVBS	42.6	43.7	13.7	347	
	三立 SET	58.2	18.3	23.5	159	
	東森	49.4	40.8	9.8	148	
	中天	41.6	41.4	17.1	164	
	年代	45.1	45.0	10.0	75	
	其他電視臺	43.8	35.9	20.3	88	
	都看	38.9	31.2	29.9	151	
	不看，無反應	40.5	38.6	20.8	151	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	48.9	31.0	20.1	299	χ^2=11.457
	報紙	45.3	39.1	15.6	251	p 值=0.177
	電視	44.6	37.4	18.1	613	
	個人經驗	41.8	39.8	18.4	339	
	其他	48.3	44.4	7.3	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	39.2	34.6	26.2	609	χ^2=30.242
	1 至 3 次	46.8	36.7	16.5	669	p 值=0.000
	4 次以上	46.7	39.8	13.6	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.10　您認為臺北市政府辦理地政業務人員是清廉還是不清廉（續下頁）

		不清廉	清廉	無反應	合計個數	檢定
全體		21.6	56.2	22.2	1633	
性別	男性	21.1	58.4	20.5	770	χ^2=3.295
	女性	22.2	54.2	23.7	863	p 值=0.193
年齡*	20-29 歲	33.4	58.3	8.3	251	χ^2=166.782
	30-39 歲	29.3	62.0	8.7	326	p 值=0.000
	40-49 歲	20.8	62.8	16.4	331	
	50-59 歲	16.1	53.7	30.1	322	
	60 歲以上	13.1	47.9	39.0	384	
教育程度*	小學及以下	12.5	33.7	53.8	179	χ^2=156.715
	國、初中	20.7	43.2	36.2	132	p 值=0.000
	高中、職	20.3	58.7	21.0	390	
	專科	22.6	58.8	18.6	250	
	大學及以上	24.8	62.4	12.8	675	
省籍	本省客家人	23.3	54.7	22.1	168	χ^2=3.905
	本省閩南人	22.0	55.7	22.4	1136	p 值=0.690
	大陸各省市	18.2	60.0	21.8	302	
	原住民	0.0	83.5	16.5	3	
職業*	高、中階白領	24.4	61.9	13.7	494	χ^2=84.180
	中低、低階白領	24.3	60.6	15.1	448	p 值=0.000
	藍領	22.4	48.6	29.0	80	
	家管	20.3	47.3	32.3	327	
	退休失業其他	13.9	51.6	34.5	284	
居住地	松山區	20.2	59.8	20.0	126	χ^2=23.037
	信義區	19.6	60.9	19.5	142	p 值=0.400
	大安區	20.4	59.2	20.4	189	
	中山區	13.1	59.8	27.1	140	
	中正區	15.6	61.5	22.9	95	
	大同區	24.6	55.7	19.8	78	
	萬華區	24.9	47.1	28.1	122	
	文山區	26.7	57.0	16.3	159	
	南港區	24.4	54.5	21.1	72	
	內湖區	23.1	52.9	24.0	163	
	士林區	23.9	56.0	20.1	178	
	北投區	24.1	52.6	23.3	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.10　您認為臺北市政府辦理地政業務人員是清廉還是不清廉（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持*	國民黨	16.1	67.5	16.4	614	χ^2=94.371
	民進黨	33.9	48.4	17.7	299	p 值=0.000
	新黨	26.4	50.8	22.7	16	
	臺聯	21.2	54.1	24.7	30	
	親民黨	32.6	53.1	14.3	54	
	政黨中立	23.3	47.7	29.0	378	
	無反應	15.2	51.8	33.0	242	
最常看電視新聞臺*	臺視	11.4	73.9	14.7	50	χ^2=82.328
	中視	16.6	58.0	25.4	114	p 值=0.000
	華視	19.9	53.5	26.6	22	
	民視	21.0	53.1	25.9	165	
	TVBS	22.5	62.2	15.3	347	
	三立 SET	33.7	38.3	28.0	159	
	東森	21.4	63.5	15.1	148	
	中天	18.6	62.9	18.5	164	
	年代	20.8	68.4	10.8	75	
	其他電視臺	21.3	54.8	23.9	88	
	都看	21.0	40.9	38.2	151	
	不看，無反應	19.8	53.3	26.9	151	
對臺北市政府公務人員印象來源*	人際網絡	26.1	52.9	21.0	299	χ^2=28.126
	報紙	19.2	60.5	20.3	251	p 值=0.000
	電視	26.6	53.8	19.6	613	
	個人經驗	14.1	63.8	22.2	339	
	其他	20.2	68.1	11.7	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	20.7	50.6	28.7	609	χ^2=32.315
	1 至 3 次	20.8	59.2	20.1	669	p 值=0.000
	4 次以上	25.4	60.9	13.7	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.11　您認為臺北市政府辦理殯葬業務人員是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		31.8	43.0	25.2	1633	
性別*	男性	34.0	45.4	20.6	770	χ2=15.979
	女性	29.8	40.9	29.2	863	p 值=0.000
年齡*	20-29 歲	27.3	62.2	10.6	251	χ2=157.840
	30-39 歲	39.0	43.4	17.6	326	p 值=0.000
	40-49 歲	39.9	43.5	16.7	331	
	50-59 歲	34.1	38.4	27.5	322	
	60 歲以上	20.1	35.2	44.7	384	
教育程度*	小學及以下	21.8	29.3	48.9	179	χ2=112.809
	國、初中	33.8	30.4	35.9	132	p 值=0.000
	高中、職	35.8	36.9	27.4	390	
	專科	39.2	42.1	18.6	250	
	大學及以上	28.8	53.5	17.8	675	
省籍*	本省客家人	33.5	47.1	19.4	168	χ2=17.647
	本省閩南人	32.6	40.2	27.2	1136	p 值=0.007
	大陸各省市	27.9	51.7	20.4	302	
	原住民	0.0	62.5	37.5	3	
職業*	高、中階白領	34.9	45.8	19.3	494	χ2=71.196
	中低、低階白領	32.4	50.3	17.3	448	p 值=0.000
	藍領	44.1	31.9	23.9	80	
	家管	26.1	36.1	37.8	327	
	退休失業其他	28.4	37.8	33.8	284	
居住地	松山區	23.5	47.4	29.1	126	χ2=29.520
	信義區	31.3	45.9	22.9	142	p 值=0.131
	大安區	38.0	41.9	20.1	189	
	中山區	36.8	40.6	22.6	140	
	中正區	27.4	44.1	28.5	95	
	大同區	35.9	49.2	14.9	78	
	萬華區	25.8	43.0	31.2	122	
	文山區	31.0	47.8	21.2	159	
	南港區	32.4	43.6	23.9	72	
	內湖區	31.1	46.4	22.6	163	
	士林區	30.1	37.5	32.4	178	
	北投區	36.1	37.2	26.7	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.11　您認為臺北市政府辦理殯葬業務人員是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
政黨支持*	國民黨	27.4	53.1	19.5	614	χ^2=119.300
	民進黨	47.8	34.0	18.3	299	p 值=0.000
	新黨	24.6	62.3	13.0	16	
	臺聯	36.0	34.4	29.6	30	
	親民黨	43.9	47.2	8.9	54	
	政黨中立	31.0	37.5	31.6	378	
	無反應	21.7	36.2	42.1	242	
最常看電視新聞臺*	臺視	31.8	51.5	16.7	50	χ^2=80.141
	中視	22.9	50.5	26.6	114	p 值=0.000
	華視	32.1	34.6	33.3	22	
	民視	35.6	36.3	28.1	165	
	TVBS	30.2	50.9	19.0	347	
	三立 SET	44.9	27.7	27.4	159	
	東森	36.5	47.9	15.6	148	
	中天	31.3	47.0	21.8	164	
	年代	28.1	46.2	25.7	75	
	其他電視臺	38.4	41.0	20.6	88	
	都看	21.7	34.8	43.5	151	
	不看，無反應	28.1	40.1	31.8	151	
對臺北市政府公務人員印象來源*	人際網絡	34.6	38.7	26.6	299	χ^2=16.662
	報紙	37.0	44.9	18.1	251	p 值=0.034
	電視	32.1	45.4	22.5	613	
	個人經驗	29.0	44.1	26.9	339	
	其他	32.8	54.4	12.8	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	28.7	39.5	31.9	609	χ^2=25.724
	1 至 3 次	32.8	45.8	21.4	669	p 值=0.000
	4 次以上	35.6	44.7	19.7	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.12 您認為臺北市政府警察人員是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		31.2	57.9	10.8	1633	
性別*	男性	31.9	60.0	8.1	770	χ^2=11.759
	女性	30.6	56.1	13.3	863	p 值=0.003
年齡*	20-29 歲	38.8	55.8	5.4	251	χ^2=97.791
	30-39 歲	36.9	59.2	3.9	326	p 值=0.000
	40-49 歲	37.0	57.4	5.6	331	
	50-59 歲	26.5	60.2	13.3	322	
	60 歲以上	21.1	57.8	21.1	384	
教育程度*	小學及以下	22.4	48.0	29.5	179	χ^2=90.871
	國、初中	37.9	47.7	14.5	132	p 值=0.000
	高中、職	33.0	58.2	8.8	390	
	專科	34.8	58.6	6.6	250	
	大學及以上	30.1	62.5	7.4	675	
省籍	本省客家人	31.8	56.4	11.8	168	χ^2=6.556
	本省閩南人	31.8	57.1	11.2	1136	p 值=0.364
	大陸各省市	28.2	63.2	8.6	302	
	原住民	.0	83.5	16.5	3	
職業*	高、中階白領	31.1	63.1	5.8	494	χ^2=65.194
	中低、低階白領	35.7	57.4	6.9	448	p 值=0.000
	藍領	45.0	45.8	9.3	80	
	家管	25.9	54.8	19.3	327	
	退休失業其他	26.7	56.8	16.5	284	
居住地	松山區	27.3	59.3	13.4	126	χ^2=30.348
	信義區	26.7	63.2	10.1	142	p 值=0.110
	大安區	36.0	56.3	7.7	189	
	中山區	30.8	59.3	9.9	140	
	中正區	26.1	66.3	7.5	95	
	大同區	35.8	58.3	5.9	78	
	萬華區	32.9	51.4	15.8	122	
	文山區	30.3	63.7	6.0	159	
	南港區	18.2	69.6	12.1	72	
	內湖區	30.9	55.1	14.0	163	
	士林區	37.3	51.7	11.0	178	
	北投區	33.4	54.6	12.1	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.12　您認為臺北市政府警察人員是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
政黨支持*	國民黨	24.8	69.4	5.8	614	χ^2=111.698
	民進黨	44.8	46.6	8.6	299	p 值=0.000
	新黨	31.9	55.1	13.0	16	
	臺聯	48.0	43.8	8.1	30	
	親民黨	45.4	51.3	3.3	54	
	政黨中立	33.3	50.7	16.1	378	
	無反應	22.3	57.5	20.2	242	
最常看電視新聞臺*	臺視	35.9	59.8	4.2	50	χ^2=99.418
	中視	22.1	65.8	12.0	114	p 值=0.000
	華視	40.6	54.5	4.9	22	
	民視	37.0	46.4	16.6	165	
	TVBS	28.5	66.5	5.1	347	
	三立 SET	49.2	38.3	12.5	159	
	東森	30.8	63.0	6.2	148	
	中天	30.7	60.7	8.6	164	
	年代	30.5	64.5	5.0	75	
	其他電視臺	27.6	63.8	8.6	88	
	都看	22.6	55.8	21.6	151	
	不看，無反應	28.6	52.8	18.6	151	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	39.9	51.5	8.6	299	χ^2=11.739
	報紙	31.1	59.9	9.0	251	p 值=0.163
	電視	30.8	59.9	9.4	613	
	個人經驗	28.1	62.8	9.1	339	
	其他	30.5	59.9	9.6	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	31.6	54.1	14.3	609	χ^2=15.527
	1 至 3 次	31.3	59.2	9.5	669	p 值=0.004
	4 次以上	31.4	61.7	6.9	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.13　您認為臺北市政府消防安全檢查人員是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		25.5	54.8	19.7	1633	
性別*	男性	27.0	57.8	15.3	770	χ^2=18.383
	女性	24.1	52.2	23.7	863	p 值=0.000
年齡*	20-29 歲	25.4	68.1	6.5	251	χ^2=184.434
	30-39 歲	33.0	59.2	7.8	326	p 值=0.000
	40-49 歲	30.9	57.9	11.3	331	
	50-59 歲	24.8	50.7	24.6	322	
	60 歲以上	16.3	44.2	39.5	384	
教育程度*	小學及以下	14.7	38.3	47.1	179	χ^2=130.772
	國、初中	22.0	45.7	32.3	132	p 值=0.000
	高中、職	27.6	53.5	18.9	390	
	專科	29.6	54.4	15.9	250	
	大學及以上	26.4	61.9	11.7	675	
省籍	本省客家人	28.3	54.0	17.7	168	χ^2=10.703
	本省閩南人	26.4	52.8	20.8	1136	p 值=0.098
	大陸各省市	21.4	62.4	16.2	302	
	原住民	0.0	83.5	16.5	3	
職業*	高、中階白領	28.9	61.0	10.1	494	χ^2=113.163
	中低、低階白領	27.1	60.3	12.6	448	p 值=0.000
	藍領	32.1	48.5	19.4	80	
	家管	20.2	45.0	34.7	327	
	退休失業其他	21.1	48.5	30.3	284	
居住地	松山區	22.7	54.6	22.7	126	χ^2=19.910
	信義區	25.7	55.5	18.7	142	p 值=0.589
	大安區	32.6	50.2	17.2	189	
	中山區	26.3	54.7	19.0	140	
	中正區	18.0	58.5	23.5	95	
	大同區	26.9	61.4	11.7	78	
	萬華區	21.5	55.5	23.0	122	
	文山區	23.6	60.2	16.2	159	
	南港區	21.9	58.4	19.7	72	
	內湖區	25.7	57.7	16.6	163	
	士林區	27.8	51.6	20.5	178	
	北投區	28.3	50.3	21.3	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.13 您認為臺北市政府消防安全檢查人員是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持*	國民黨	18.2	67.9	13.9	614	χ^2=131.002
	民進黨	39.8	43.0	17.2	299	p 值=0.000
	新黨	26.7	57.3	16.0	16	
	臺聯	41.8	49.3	8.9	30	
	親民黨	30.7	61.6	7.6	54	
	政黨中立	27.7	48.8	23.5	378	
	無反應	19.5	44.7	35.7	242	
最常看電視新聞臺*	臺視	27.3	59.9	12.9	50	χ^2=98.551
	中視	14.4	60.5	25.1	114	p 值=0.000
	華視	19.2	62.0	18.8	22	
	民視	33.6	40.9	25.5	165	
	TVBS	23.8	61.7	14.5	347	
	三立 SET	34.5	42.3	23.2	159	
	東森	30.5	62.2	7.3	148	
	中天	21.2	61.6	17.1	164	
	年代	29.8	59.2	11.0	75	
	其他電視臺	29.9	54.3	15.8	88	
	都看	14.7	48.3	36.9	151	
	不看，無反應	25.5	50.4	24.1	151	
對臺北市政府公務人員印象來源*	人際網絡	28.9	49.1	22.0	299	χ^2=18.683
	報紙	30.5	54.6	14.8	251	p 值=0.017
	電視	22.6	60.2	17.1	613	
	個人經驗	26.3	55.5	18.2	339	
	其他	31.4	60.2	8.4	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	22.3	50.4	27.4	609	χ^2=41.865
	1 至 3 次	26.2	58.6	15.2	669	p 值=0.000
	4 次以上	31.0	55.5	13.5	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.14　您認為臺北市政府工商事業稽查人員是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
全體		34.4	45.2	20.4	1633	
性別*	男性	32.7	48.6	18.7	770	χ^2=6.876
	女性	36.0	42.2	21.8	863	p 值=0.032
年齡*	20-29 歲	47.2	45.8	7.0	251	χ^2=184.292
	30-39 歲	39.9	50.7	9.5	326	p 值=0.000
	40-49 歲	39.3	49.4	11.3	331	
	50-59 歲	31.8	42.8	25.4	322	
	60 歲以上	20.3	39.0	40.7	384	
教育程度*	小學及以下	20.3	31.9	47.9	179	χ^2=131.478
	國、初中	34.6	30.1	35.2	132	p 值=0.000
	高中、職	33.9	48.4	17.7	390	
	專科	38.1	48.9	13.0	250	
	大學及以上	37.1	48.6	14.3	675	
省籍*	本省客家人	36.6	46.3	17.0	168	χ^2=15.097
	本省閩南人	34.8	44.3	20.9	1136	p 值=0.020
	大陸各省市	32.2	48.9	18.9	302	
	原住民	0.0	.0	100.0	3	
職業*	高、中階白領	38.5	50.0	11.5	494	χ^2=107.488
	中低、低階白領	38.0	48.7	13.4	448	p 值=0.000
	藍領	36.9	44.7	18.3	80	
	家管	34.0	35.4	30.6	327	
	退休失業其他	21.6	42.8	35.6	284	
居住地	松山區	31.5	48.4	20.0	126	χ^2=27.443
	信義區	34.7	42.6	22.8	142	p 值=0.195
	大安區	41.5	41.5	17.0	189	
	中山區	30.2	45.9	23.9	140	
	中正區	27.2	50.4	22.4	95	
	大同區	39.0	52.4	8.6	78	
	萬華區	39.4	38.2	22.4	122	
	文山區	31.7	48.1	20.2	159	
	南港區	25.0	51.8	23.2	72	
	內湖區	34.0	50.5	15.5	163	
	士林區	34.2	44.2	21.5	178	
	北投區	40.0	38.3	21.7	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.14　您認為臺北市政府工商事業稽查人員是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持*	國民黨	28.0	55.1	16.8	614	χ^2=100.250
	民進黨	49.5	36.4	14.1	299	p 值=0.000
	新黨	39.8	38.8	21.5	16	
	臺聯	45.8	40.6	13.6	30	
	親民黨	44.5	50.9	4.5	54	
	政黨中立	34.9	39.7	25.4	378	
	無反應	27.3	39.3	33.4	242	
最常看電視新聞臺*	臺視	28.6	49.7	21.7	50	χ^2=83.610
	中視	24.3	51.3	24.5	114	p 值=0.000
	華視	15.1	65.4	19.5	22	
	民視	41.7	31.8	26.5	165	
	TVBS	31.8	55.4	12.9	347	
	三立 SET	42.6	33.3	24.1	159	
	東森	38.9	50.9	10.2	148	
	中天	38.2	43.9	17.9	164	
	年代	32.3	50.0	17.7	75	
	其他電視臺	34.3	47.8	17.9	88	
	都看	29.7	35.0	35.2	151	
	不看，無反應	33.9	42.1	24.0	151	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	40.3	39.8	20.0	299	χ^2=11.689
	報紙	35.1	46.0	18.9	251	p 值=0.166
	電視	35.2	47.6	17.2	613	
	個人經驗	32.2	48.2	19.6	339	
	其他	41.8	49.7	8.6	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	32.9	40.5	26.6	609	χ^2=35.235
	1 至 3 次	38.1	45.4	16.5	669	p 值=0.000
	4 次以上	30.5	54.3	15.2	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.15 您認為臺北市政府辦理都市計劃業務人員是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
全體		43.7	35.1	21.2	1633	
性別	男性	44.3	35.9	19.8	770	χ^2=1.646
	女性	43.2	34.4	22.5	863	p 值=0.439
年齡*	20-29 歲	57.7	35.8	6.5	251	χ^2=151.718
	30-39 歲	51.3	38.3	10.4	326	p 值=0.000
	40-49 歲	46.2	37.5	16.3	331	
	50-59 歲	38.3	37.8	24.0	322	
	60 歲以上	31.9	28.1	39.9	384	
教育程度*	小學及以下	30.6	20.9	48.4	179	χ^2=151.554
	國、初中	37.8	23.6	38.6	132	p 值=0.000
	高中、職	44.2	35.4	20.4	390	
	專科	52.7	30.3	17.0	250	
	大學及以上	44.6	43.1	12.3	675	
省籍*	本省客家人	40.9	40.4	18.6	168	χ^2=21.045
	本省閩南人	45.7	32.6	21.7	1136	p 值=0.002
	大陸各省市	36.7	42.8	20.4	302	
	原住民	.0	21.0	79.0	3	
職業*	高、中階白領	50.3	36.8	12.9	494	χ^2=87.820
	中低、低階白領	46.4	39.5	14.0	448	p 值=0.000
	藍領	44.7	32.7	22.6	80	
	家管	37.3	29.5	33.2	327	
	退休失業其他	34.8	32.4	32.8	284	
居住地	松山區	38.7	40.2	21.1	126	χ^2=24.653
	信義區	41.2	34.1	24.7	142	p 值=0.314
	大安區	48.6	33.3	18.0	189	
	中山區	43.4	35.6	21.1	140	
	中正區	34.6	43.3	22.1	95	
	大同區	56.2	24.1	19.7	78	
	萬華區	44.5	36.7	18.7	122	
	文山區	48.5	32.0	19.4	159	
	南港區	37.7	33.5	28.9	72	
	內湖區	47.0	31.8	21.3	163	
	士林區	37.5	41.5	21.1	178	
	北投區	48.1	33.8	18.1	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.15　您認為臺北市政府辦理都市計劃業務人員是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
政黨支持*	國民黨	34.7	48.8	16.5	614	χ2=154.593
	民進黨	64.0	22.9	13.2	299	p 值=0.000
	新黨	40.4	32.3	27.2	16	
	臺聯	62.1	21.6	16.4	30	
	親民黨	51.7	36.8	11.5	54	
	政黨中立	43.8	28.9	27.3	378	
	無反應	37.3	26.5	36.2	242	
最常看電視新聞臺*	臺視	37.7	38.4	23.9	50	χ2=117.185
	中視	30.7	42.5	26.8	114	p 值=0.000
	華視	28.5	56.2	15.3	22	
	民視	55.3	20.6	24.1	165	
	TVBS	35.7	47.2	17.1	347	
	三立 SET	60.5	20.4	19.1	159	
	東森	46.1	45.0	8.9	148	
	中天	42.6	35.8	21.6	164	
	年代	50.8	34.4	14.8	75	
	其他電視臺	47.1	30.0	23.0	88	
	都看	37.3	24.8	37.9	151	
	不看，無反應	45.2	32.0	22.7	151	
對臺北市政府公務人員印象來源*	人際網絡	47.7	29.3	23.1	299	χ2=18.152
	報紙	41.2	37.9	21.0	251	p 值=0.020
	電視	48.0	35.2	16.8	613	
	個人經驗	39.2	41.4	19.4	339	
	其他	49.3	37.2	13.6	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	40.0	30.0	30.0	609	χ2=53.005
	1 至 3 次	45.0	38.1	16.9	669	p 值=0.000
	4 次以上	48.7	39.0	12.2	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.16　您認為臺北市政府稅務人員是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		17.0	67.4	15.6	1633	
性別	男性	16.6	69.3	14.1	770	χ2=2.928
	女性	17.4	65.6	16.9	863	p 值=0.231
年齡*	20-29 歲	26.8	68.8	4.4	251	χ2=160.774
	30-39 歲	18.7	75.1	6.2	326	p 值=0.000
	40-49 歲	16.7	74.0	9.4	331	
	50-59 歲	14.4	67.8	17.9	322	
	60 歲以上	12.3	54.7	33.1	384	
教育程度*	小學及以下	9.3	46.5	44.2	179	χ2=158.815
	國、初中	21.6	52.2	26.3	132	p 值=0.000
	高中、職	18.0	68.2	13.8	390	
	專科	14.6	76.2	9.2	250	
	大學及以上	18.4	72.3	9.3	675	
省籍	本省客家人	18.7	69.0	12.3	168	χ2=6.984
	本省閩南人	18.0	66.0	15.9	1136	p 值=0.322
	大陸各省市	12.8	71.2	16.0	302	
	原住民	.0	83.5	16.5	3	
職業*	高、中階白領	17.3	75.0	7.6	494	χ2=89.225
	中低、低階白領	17.6	72.0	10.3	448	p 值=0.000
	藍領	22.5	64.1	13.4	80	
	家管	15.7	59.8	24.5	327	
	退休失業其他	15.5	56.3	28.2	284	
居住地	松山區	14.9	70.8	14.2	126	χ2=20.525
	信義區	17.8	65.3	16.9	142	p 值=0.550
	大安區	21.0	63.8	15.2	189	
	中山區	17.1	67.2	15.7	140	
	中正區	9.5	77.1	13.3	95	
	大同區	16.4	66.3	17.4	78	
	萬華區	16.0	62.7	21.2	122	
	文山區	18.8	68.2	13.0	159	
	南港區	15.8	66.1	18.1	72	
	內湖區	14.0	74.3	11.7	163	
	士林區	18.4	64.0	17.5	178	
	北投區	20.7	68.2	11.2	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.16　您認為臺北市政府稅務人員是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持*	國民黨	11.3	78.8	9.9	614	χ2=124.118
	民進黨	29.5	57.9	12.6	299	p 值=0.000
	新黨	9.7	81.3	9.0	16	
	臺聯	31.7	46.2	22.1	30	
	親民黨	13.3	80.0	6.7	54	
	政黨中立	20.6	58.5	20.8	378	
	無反應	10.0	62.8	27.3	242	
最常看電視新聞臺*	臺視	13.2	67.4	19.5	50	χ2=84.853
	中視	10.9	66.6	22.5	114	p 值=0.000
	華視	11.8	77.1	11.1	22	
	民視	24.1	54.1	21.9	165	
	TVBS	14.6	75.6	9.7	347	
	三立 SET	21.5	58.5	20.0	159	
	東森	12.9	82.3	4.8	148	
	中天	22.1	64.3	13.6	164	
	年代	13.6	77.7	8.7	75	
	其他電視臺	13.1	73.6	13.3	88	
	都看	14.5	58.1	27.4	151	
	不看，無反應	21.7	60.7	17.6	151	
對臺北市政府公務人員印象來源*	人際網絡	18.5	64.2	17.2	299	χ2=16.790
	報紙	13.0	71.9	15.1	251	p 值=0.032
	電視	18.3	67.9	13.7	613	
	個人經驗	16.9	73.2	9.9	339	
	其他	22.9	72.0	5.1	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	15.8	60.2	24.0	609	χ2=58.590
	1 至 3 次	18.0	71.0	10.9	669	p 值=0.000
	4 次以上	17.8	74.0	8.1	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.17　您認為臺北市政府市立醫院(醫護和行政人員)是清廉還是不清廉？（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		9.4	79.7	11.0	1633	
性別	男性	10.1	80.1	9.8	770	χ^2=2.511
	女性	8.7	79.3	11.9	863	p 值=0.285
年齡*	20-29 歲	14.0	81.8	4.2	251	χ^2=94.842
	30-39 歲	10.6	85.5	3.9	326	p 值=0.000
	40-49 歲	9.8	83.4	6.8	331	
	50-59 歲	7.5	80.6	11.9	322	
	60 歲以上	6.5	71.3	22.2	384	
教育程度*	小學及以下	6.0	62.6	31.4	179	χ^2=112.164
	國、初中	11.2	72.1	16.7	132	p 值=0.000
	高中、職	7.3	81.0	11.7	390	
	專科	9.7	83.2	7.1	250	
	大學及以上	11.1	83.7	5.2	675	
省籍	本省客家人	9.7	82.0	8.3	168	χ^2=5.089
	本省閩南人	9.2	78.9	11.9	1136	p 值=0.532
	大陸各省市	9.0	82.4	8.6	302	
	原住民	0.0	83.5	16.5	3	
職業*	高、中階白領	9.9	83.8	6.3	494	χ^2=57.627
	中低、低階白領	11.6	81.3	7.1	448	p 值=0.000
	藍領	13.4	78.9	7.6	80	
	家管	5.4	77.6	17.1	327	
	退休失業其他	8.3	72.7	19.0	284	
居住地	松山區	4.3	83.5	12.2	126	χ^2=26.522
	信義區	4.8	83.0	12.2	142	p 值=0.230
	大安區	7.7	84.0	8.2	189	
	中山區	8.8	81.4	9.8	140	
	中正區	8.7	83.5	7.8	95	
	大同區	11.2	77.1	11.7	78	
	萬華區	13.5	72.6	14.0	122	
	文山區	7.3	82.3	10.4	159	
	南港區	6.8	82.3	10.9	72	
	內湖區	12.7	76.2	11.0	163	
	士林區	15.1	73.9	11.0	178	
	北投區	9.1	81.2	9.7	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.17　您認為臺北市政府市立醫院(醫護和行政人員)是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持*	國民黨	7.2	86.7	6.2	614	χ^2=68.661
	民進黨	14.1	76.6	9.4	299	p 值=0.000
	新黨	14.6	82.5	3.0	16	
	臺聯	14.7	81.7	3.6	30	
	親民黨	8.7	88.0	3.3	54	
	政黨中立	10.4	73.5	16.1	378	
	無反應	6.7	73.1	20.2	242	
最常看電視新聞臺*	臺視	7.9	80.1	12.0	50	χ^2=59.686
	中視	8.0	78.0	14.0	114	p 值=0.000
	華視	.0	87.6	12.4	22	
	民視	14.5	71.1	14.3	165	
	TVBS	7.0	86.8	6.2	347	
	三立 SET	16.6	72.3	11.1	159	
	東森	10.5	85.0	4.5	148	
	中天	12.6	78.3	9.1	164	
	年代	2.3	89.0	8.7	75	
	其他電視臺	7.4	77.7	14.9	88	
	都看	6.3	77.6	16.1	151	
	不看，無反應	7.6	75.2	17.2	151	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	11.1	76.3	12.6	299	χ^2=13.825
	報紙	11.5	78.4	10.1	251	p 值=0.086
	電視	8.2	83.3	8.6	613	
	個人經驗	10.7	82.3	7.0	339	
	其他	3.6	87.3	9.0	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	7.9	74.8	17.3	609	χ^2=44.934
	1 至 3 次	9.0	83.0	8.0	669	p 值=0.000
	4 次以上	12.9	81.6	5.5	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.18　您認為臺北市政府環保人員是清廉還是不清廉? （續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計個數	檢定
全體		9.8	80.6	9.6	1633	
性別	男性	9.7	82.1	8.2	770	χ2=3.290
	女性	9.9	79.3	10.8	863	p 值=0.193
年齡*	20-29 歲	9.5	88.9	1.6	251	χ2=132.651
	30-39 歲	11.3	86.2	2.5	326	p 值=0.000
	40-49 歲	13.4	81.7	4.9	331	
	50-59 歲	9.8	80.0	10.2	322	
	60 歲以上	6.3	71.1	22.6	384	
教育程度*	小學及以下	6.4	69.8	23.8	179	χ2=81.484
	國、初中	13.0	68.1	18.9	132	p 值=0.000
	高中、職	10.4	80.1	9.5	390	
	專科	9.3	83.9	6.8	250	
	大學及以上	10.1	85.1	4.8	675	
省籍	本省客家人	11.0	79.0	10.0	168	χ2=2.680
	本省閩南人	9.4	81.0	9.6	1136	p 值=0.848
	大陸各省市	10.9	80.3	8.8	302	
	原住民	0.0	83.5	16.5	3	
職業*	高、中階白領	9.9	85.1	4.9	494	χ2=83.086
	中低、低階白領	10.8	84.5	4.8	448	p 值=0.000
	藍領	8.1	89.5	2.4	80	
	家管	11.8	71.0	17.3	327	
	退休失業其他	6.5	75.1	18.4	284	
居住地	松山區	11.6	79.3	9.1	126	χ2=20.483
	信義區	7.0	88.3	4.7	142	p 值=0.553
	大安區	7.6	82.9	9.5	189	
	中山區	11.1	80.0	8.9	140	
	中正區	5.0	86.1	8.9	95	
	大同區	11.5	81.5	7.0	78	
	萬華區	9.2	76.5	14.2	122	
	文山區	11.2	81.9	6.9	159	
	南港區	7.9	86.3	5.9	72	
	內湖區	12.0	77.1	11.0	163	
	士林區	11.6	78.8	9.7	178	
	北投區	11.4	77.2	11.4	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.18 您認為臺北市政府環保人員是清廉還是不清廉? （續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持*	國民黨	6.9	88.4	4.7	614	χ2=85.837
	民進黨	18.0	72.2	9.8	299	p 值=0.000
	新黨	16.0	74.1	9.8	16	
	臺聯	8.2	83.6	8.1	30	
	親民黨	9.6	86.0	4.5	54	
	政黨中立	10.8	77.4	11.8	378	
	無反應	5.5	75.0	19.5	242	
最常看電視新聞臺*	臺視	7.9	78.9	13.2	50	χ2=53.516
	中視	4.4	83.8	11.8	114	p 值=0.000
	華視	.0	83.6	16.4	22	
	民視	12.6	77.5	9.9	165	
	TVBS	9.0	83.3	7.7	347	
	三立 SET	14.0	73.4	12.6	159	
	東森	12.0	86.1	1.9	148	
	中天	11.1	80.3	8.6	164	
	年代	11.6	84.1	4.3	75	
	其他電視臺	5.0	89.7	5.3	88	
	都看	5.4	76.5	18.1	151	
	不看，無反應	13.3	75.1	11.6	151	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	9.5	80.8	9.8	299	χ2=10.318
	報紙	10.9	79.2	9.9	251	p 值=0.243
	電視	9.2	83.1	7.7	613	
	個人經驗	12.7	81.0	6.3	339	
	其他	9.2	88.6	2.2	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	6.7	78.6	14.8	609	χ2=41.000
	1 至 3 次	11.1	82.4	6.5	669	p 值=0.000
	4 次以上	13.3	81.2	5.5	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.19　您認為臺北市政府教育行政人員是清廉還是不清廉?（續下頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		27.0	57.5	15.5	1633	
性別	男性	25.7	59.7	14.6	770	χ2=2.589
	女性	28.1	55.7	16.2	863	p 值=0.274
年齡*	20-29 歲	33.6	63.5	2.9	251	χ2=171.920
	30-39 歲	32.5	60.5	7.0	326	p 值=0.000
	40-49 歲	29.0	62.3	8.7	331	
	50-59 歲	25.7	57.5	16.8	322	
	60 歲以上	18.0	47.6	34.4	384	
教育程度*	小學及以下	20.2	34.8	45.0	179	χ2=172.694
	國、初中	24.8	48.8	26.4	132	p 值=0.000
	高中、職	23.7	61.6	14.7	390	
	專科	30.6	60.5	8.9	250	
	大學及以上	29.7	62.0	8.3	675	
省籍	本省客家人	30.2	57.7	12.1	168	χ2=5.959
	本省閩南人	26.9	56.8	16.3	1136	p 值=0.428
	大陸各省市	25.0	61.3	13.7	302	
	原住民	0.0	62.5	37.5	3	
職業*	高、中階白領	27.7	63.9	8.4	494	χ2=86.126
	中低、低階白領	31.3	59.7	9.1	448	p 值=0.000
	藍領	15.8	64.9	19.2	80	
	家管	25.8	49.2	25.0	327	
	退休失業其他	23.6	50.6	25.8	284	
居住地	松山區	24.2	60.8	15.1	126	χ2=22.444
	信義區	26.6	59.0	14.4	142	p 值=0.434
	大安區	28.8	57.0	14.3	189	
	中山區	29.7	53.1	17.2	140	
	中正區	16.4	63.5	20.1	95	
	大同區	34.6	56.1	9.3	78	
	萬華區	24.6	58.2	17.1	122	
	文山區	29.5	62.5	8.0	159	
	南港區	26.3	53.5	20.3	72	
	內湖區	28.9	57.0	14.1	163	
	士林區	28.9	53.7	17.4	178	
	北投區	25.1	58.7	16.2	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.19　您認為臺北市政府教育行政人員是清廉還是不清廉？（續上頁）

		不清廉 %	清廉 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持*	國民黨	20.3	70.2	9.5	614	χ2=143.579
	民進黨	44.8	42.5	12.7	299	p 值=0.000
	新黨	24.5	62.5	13.0	16	
	臺聯	39.5	29.3	31.2	30	
	親民黨	29.7	62.8	7.5	54	
	政黨中立	29.8	47.7	22.5	378	
	無反應	15.6	61.3	23.1	242	
最常看電視新聞臺*	臺視	27.2	63.0	9.7	50	χ2=66.117
	中視	25.4	52.6	22.1	114	p 值=0.000
	華視	12.0	75.3	12.7	22	
	民視	33.5	46.0	20.4	165	
	TVBS	23.9	66.2	9.9	347	
	三立 SET	39.1	43.0	17.9	159	
	東森	23.9	65.6	10.5	148	
	中天	25.2	61.6	13.1	164	
	年代	29.6	60.7	9.7	75	
	其他電視臺	23.8	60.3	15.9	88	
	都看	20.8	53.8	25.4	151	
	不看，無反應	29.4	53.1	17.5	151	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	26.3	56.9	16.8	299	χ2=9.814
	報紙	26.6	58.6	14.8	251	p 值=0.278
	電視	29.3	59.0	11.7	613	
	個人經驗	25.6	60.8	13.6	339	
	其他	32.3	62.9	4.9	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	23.3	56.9	19.7	609	χ2=22.367
	1 至 3 次	28.3	58.3	13.4	669	p 值=0.000
	4 次以上	32.2	57.7	10.1	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.20 您最常從哪裡得到對市政府那些公務人員的印象？（續下頁）

		人際網絡 %	報紙 %	電視 %	個人經驗 %	其他 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		18.3	15.4	37.5	20.8	3.8	4.3	1633	
性別	男性	18.5	16.0	35.2	23.1	3.5	3.7	770	χ2=8.232
	女性	18.1	14.8	39.6	18.7	4.0	4.8	863	p 值=0.144
年齡*	20-29 歲	13.6	9.8	48.5	18.7	7.3	2.0	251	χ2=108.307
	30-39 歲	16.3	14.3	42.4	18.3	6.8	1.9	326	p 值=0.000
	40-49 歲	18.0	16.8	37.0	23.5	3.5	1.2	331	
	50-59 歲	20.1	17.3	32.8	24.1	1.7	3.9	322	
	60 歲以上	21.9	16.3	31.7	19.4	0.8	9.8	384	
教育程度*	小學及以下	23.0	8.6	39.4	13.4	0.0	15.5	179	χ2=128.413
	國、初中	26.8	12.7	32.9	18.8	1.6	7.2	132	p 值=0.000
	高中、職	22.2	12.7	35.6	24.3	2.4	2.8	390	
	專科	18.7	17.6	37.8	20.1	4.1	1.6	250	
	大學及以上	13.0	18.6	38.8	21.4	5.7	2.5	675	
省籍	本省客家人	16.3	18.4	37.2	21.1	3.8	3.2	168	χ2=16.539
	本省閩南人	18.7	15.1	38.2	20.0	3.3	4.7	1136	p 值=0.347
	大陸各省市	17.5	15.2	35.6	23.3	5.9	2.5	302	
	原住民	34.9	21.0	27.6	0.0	0.0	16.5	3	
.職業*	高、中階白領	15.1	15.4	39.2	23.7	5.0	1.7	494	χ2=75.163
	中低、低階白領	16.1	16.7	39.3	20.9	5.0	2.0	448	p 值=0.000
	藍領	33.8	9.4	33.4	16.6	3.3	3.4	80	
	家管	20.0	14.5	39.4	16.7	1.3	8.1	327	
	退休失業其他	20.9	15.9	30.7	21.3	2.7	8.4	284	
政黨支持*	國民黨	20.2	17.1	36.5	18.0	1.5	6.7	126	χ2=71.646
	民進黨	21.8	16.2	40.9	15.7	4.3	1.1	142	p 值=0.000
	新黨	12.6	17.9	34.5	27.7	5.0	2.3	189	
	臺聯	19.8	13.2	37.4	20.0	6.4	3.2	140	
	親民黨	17.5	20.0	31.1	22.9	2.8	5.8	95	
	政黨中立	18.9	20.8	35.9	20.6	1.4	2.6	78	
	無反應	17.7	11.2	36.3	26.5	1.9	6.4	122	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.20 您最常從哪裡得到對市政府那些公務人員的印象？（續上頁）

		人際網絡	報紙	電視	個人經驗	其他	無反應	合計	檢定
		%	%	%	%	%	%	個數	
居住地	松山區	17.3	17.5	39.2	20.1	3.2	2.8	614	$\chi 2$=57.956
	信義區	12.1	16.9	41.4	23.1	4.1	2.4	299	p 值=0.367
	大安區	12.8	26.6	33.0	23.9	3.7	0.0	16	
	中山區	38.6	15.5	32.6	13.4	0.0	0.0	30	
	中正區	36.9	11.2	39.4	10.9	1.5	0.0	54	
	大同區	20.6	13.0	33.1	21.7	5.3	6.3	378	
	萬華區	18.6	11.9	35.7	21.0	3.5	9.2	242	
	文山區	17.3	17.5	39.2	20.1	3.2	2.8	614	
	南港區	12.1	16.9	41.4	23.1	4.1	2.4	299	
	內湖區	12.8	26.6	33.0	23.9	3.7	0.0	16	
	士林區	38.6	15.5	32.6	13.4	0.0	0.0	30	
	北投區	36.9	11.2	39.4	10.9	1.5	0.0	54	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.21　整體而言，請問您對於臺北市政府這一年來在執行肅貪、防貪的工作成效滿不滿意?（續下頁）

		不滿意 %	滿意 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		47.0	37.9	15.1	1633	
性別	男性	49.6	35.9	14.5	770	χ2=4.102
	女性	44.7	39.7	15.6	863	p 值=0.129
年齡*	20-29 歲	52.5	37.0	10.5	251	χ2=43.758
	30-39 歲	52.9	35.5	11.6	326	p 值=0.000
	40-49 歲	50.9	38.9	10.2	331	
	50-59 歲	45.1	39.7	15.2	322	
	60 歲以上	37.3	39.2	23.5	384	
教育程度*	小學及以下	37.6	35.5	26.9	179	χ2=32.034
	國、初中	43.9	37.0	19.1	132	p 值=0.000
	高中、職	50.1	39.0	10.9	390	
	專科	53.6	34.5	11.8	250	
	大學及以上	45.8	39.5	14.7	675	
省籍*	本省客家人	44.2	41.1	14.7	168	χ2=36.761
	本省閩南人	51.4	34.0	14.6	1136	p 值=0.000
	大陸各省市	33.3	49.5	17.2	302	
	原住民	0.0	83.5	16.5	3	
職業*	高、中階白領	50.9	36.9	12.3	494	χ2=40.798
	中低、低階白領	50.0	39.1	11.0	448	p 值=0.000
	藍領	55.8	36.2	8.0	80	
	家管	38.5	42.1	19.4	327	
	退休失業其他	43.1	33.5	23.4	284	
居住地	松山區	41.2	43.3	15.5	126	χ2=17.055
	信義區	46.6	43.2	10.1	142	p 值=0.760
	大安區	48.1	38.4	13.5	189	
	中山區	47.8	36.3	15.9	140	
	中正區	42.0	38.7	19.2	95	
	大同區	55.4	34.4	10.1	78	
	萬華區	47.2	36.4	16.4	122	
	文山區	47.5	41.6	10.9	159	
	南港區	43.8	36.6	19.6	72	
	內湖區	49.8	35.3	14.9	163	
	士林區	51.3	32.4	16.2	178	
	北投區	44.5	38.8	16.8	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.21　整體而言，請問您對於臺北市政府這一年來在執行肅貪、防貪的工作成效滿不滿意?（續上頁）

		不滿意 %	滿意 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持*	國民黨	29.4	57.7	12.9	614	χ2=285.356
	民進黨	79.0	15.1	5.8	299	p 值=0.000
	新黨	63.3	27.7	9.0	16	
	臺聯	78.2	18.2	3.6	30	
	親民黨	50.6	37.4	12.0	54	
	政黨中立	50.3	29.6	20.1	378	
	無反應	41.3	31.9	26.8	242	
最常看電視新聞臺*	臺視	44.0	39.9	16.1	50	χ2=185.542
	中視	38.9	41.5	19.6	114	p 值=0.000
	華視	47.2	45.6	7.1	22	
	民視	70.0	17.5	12.6	165	
	TVBS	34.6	53.3	12.1	347	
	三立 SET	77.9	12.4	9.7	159	
	東森	43.4	49.3	7.3	148	
	中天	39.7	46.4	13.9	164	
	年代	58.3	25.7	15.9	75	
	其他電視臺	47.2	34.9	17.9	88	
	都看	40.8	36.3	22.9	151	
	不看，無反應	37.2	36.2	26.6	151	
對臺北市政府公務人員印象來源*	人際網絡	54.6	32.5	12.9	299	χ2=20.901
	報紙	49.4	39.8	10.8	251	p 值=0.007
	電視	49.2	39.4	11.4	613	
	個人經驗	41.3	42.0	16.7	339	
	其他	42.5	35.2	22.3	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	45.4	36.3	18.3	609	χ2=12.414
	1 至 3 次	46.7	40.1	13.3	669	p 值=0.015
	4 次以上	52.4	36.0	11.6	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.22　您如果知道臺北市政府人員有貪污不法行為時，您會不會提出檢舉？（續下頁）

		會 %	不會 %	合計 %	檢定
全體		68.8	31.2	1633	
性別	男性	70.3	29.7	770	χ^2=1.388
	女性	67.5	32.5	863	p 值=0.239
年齡*	20-29 歲	78.4	21.6	251	χ^2=37.696
	30-39 歲	72.9	27.1	326	p 值=0.000
	40-49 歲	73.7	26.3	331	
	50-59 歲	64.7	35.3	322	
	60 歲以上	58.8	41.2	384	
教育程度*	小學及以下	48.6	51.4	179	χ^2=45.182
	國、初中	64.4	35.6	132	p 值=0.000
	高中、職	69.1	30.9	390	
	專科	70.1	29.9	250	
	大學及以上	74.4	25.6	675	
省籍*	本省客家人	74.2	25.8	168	χ^2=22.405
	本省閩南人	65.2	34.8	1136	p 值=0.000
	大陸各省市	78.5	21.5	302	
	原住民	79.0	21.0	3	
職業*	高、中階白領	71.6	28.4	494	χ^2=20.594
	中低、低階白領	74.2	25.8	448	p 值=0.000
	藍領	66.8	33.2	80	
	家管	65.5	34.5	327	
	退休失業其他	60.0	40.0	284	
居住地	松山區	67.6	32.4	126	χ^2=8.458
	信義區	63.1	36.9	142	p 值=0.672
	大安區	72.7	27.3	189	
	中山區	73.8	26.2	140	
	中正區	71.0	29.0	95	
	大同區	61.5	38.5	78	
	萬華區	70.3	29.7	122	
	文山區	72.5	27.5	159	
	南港區	66.6	33.4	72	
	內湖區	68.8	31.2	163	
	士林區	67.6	32.4	178	
	北投區	69.9	30.1	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.22　您如果知道臺北市政府人員有貪污不法行為時，您會不會提出檢舉？（續上頁）

		會 %	不會 %	合計 %	檢定
政黨支持*	國民黨	75.8	24.2	614	χ^2=31.444
	民進黨	66.4	33.6	299	p 值=0.000
	新黨	94.2	5.8	16	
	臺聯	66.2	33.8	30	
	親民黨	68.4	31.6	54	
	政黨中立	61.2	38.8	378	
	無反應	64.9	35.1	242	
最常看電視新聞臺*	臺視	70.6	29.4	50	χ^2=27.648
	中視	73.2	26.8	114	p 值=0.004
	華視	72.3	27.7	22	
	民視	58.0	42.0	165	
	TVBS	76.2	23.8	347	
	三立 SET	63.0	37.0	159	
	東森	71.6	28.4	148	
	中天	73.8	26.2	164	
	年代	68.1	31.9	75	
	其他電視臺	65.6	34.4	88	
	都看	62.5	37.5	151	
	不看，無反應	66.0	34.0	151	
對臺北市政府公務人員印象來源*	人際網絡	64.3	35.7	299	χ^2=23.607
	報紙	72.9	27.1	251	p 值=0.000
	電視	70.3	29.7	613	
	個人經驗	66.4	33.6	339	
	其他	93.0	7.0	62	
一年內到市政府機關辦事次數	沒有	65.6	34.4	609	χ^2=5.851
	1 至 3 次	71.9	28.1	669	p 值=0.054
	4 次以上	68.7	31.3	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.23　請問您是否知道法院把民眾檢舉之貪污違法案件判有罪，檢舉人就可以領三十萬元到一千萬元獎金？（續下頁）

		知道 %	不知道 %	合計 %	檢定
全體		22.5	77.5	1633	
性別*	男性	25.5	74.5	770	χ^2=7.429
	女性	19.9	80.1	863	p 值=0.006
年齡*	20-29 歲	21.8	78.2	251	χ^2=10.501
	30-39 歲	16.8	83.2	326	p 值=0.033
	40-49 歲	22.7	77.3	331	
	50-59 歲	27.3	72.7	322	
	60 歲以上	23.4	76.6	384	
教育程度*	小學及以下	30.2	69.8	179	χ^2=12.408
	國、初中	20.5	79.5	132	p 值=0.015
	高中、職	25.5	74.5	390	
	專科	21.9	78.1	250	
	大學及以上	19.2	80.8	675	
省籍	本省客家人	19.1	80.9	168	χ^2=6.329
	本省閩南人	24.3	75.7	1136	p 值=0.097
	大陸各省市	19.0	81.0	302	
	原住民	.0	100.0	3	
職業*	高、中階白領	25.3	74.7	494	χ^2=10.546
	中低、低階白領	17.5	82.5	448	p 值=0.032
	藍領	28.3	71.7	80	
	家管	23.1	76.9	327	
	退休失業其他	23.2	76.8	284	
居住地	松山區	19.5	80.5	126	χ^2=14.266
	信義區	24.9	75.1	142	p 值=0.219
	大安區	22.6	77.4	189	
	中山區	16.9	83.1	140	
	中正區	26.9	73.1	95	
	大同區	22.2	77.8	78	
	萬華區	25.5	74.5	122	
	文山區	18.4	81.6	159	
	南港區	24.0	76.0	72	
	內湖區	30.8	69.2	163	
	士林區	20.5	79.5	178	
	北投區	20.0	80.0	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.23　請問您是否知道法院把民眾檢舉之貪污違法案件判有罪，檢舉人就可以領三十萬元到一千萬元獎金？（續上頁）

		知道 %	不知道 %	合計 %	檢定
政黨支持	國民黨	22.9	77.1	614	χ^2=4.375
	民進黨	25.6	74.4	299	p 值=0.626
	新黨	21.7	78.3	16	
	臺聯	29.7	70.3	30	
	親民黨	19.5	80.5	54	
	政黨中立	20.7	79.3	378	
	無反應	20.3	79.7	242	
最常看電視新聞臺	臺視	27.6	72.4	50	χ^2=12.172
	中視	17.3	82.7	114	p 值=0.351
	華視	32.3	67.7	22	
	民視	25.8	74.2	165	
	TVBS	24.9	75.1	347	
	三立 SET	25.1	74.9	159	
	東森	17.3	82.7	148	
	中天	18.1	81.9	164	
	年代	18.5	81.5	75	
	其他電視臺	27.6	72.4	88	
	都看	20.5	79.5	151	
	不看，無反應	22.3	77.7	151	
對臺北市政府公務人員印象來源	人際網絡	25.9	74.1	299	χ^2=8.333
	報紙	19.8	80.2	251	p 值=0.080
	電視	22.9	77.1	613	
	個人經驗	25.2	74.8	339	
	其他	11.0	89.0	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	21.9	78.1	609	χ^2=10.382
	1 至 3 次	20.1	79.9	669	p 值=0.006
	4 次以上	29.0	71.0	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.24 整體來說，您認為臺北市政府和所屬機關單位所規定的行政程序（臺語：辦代誌的手續）是方便還是不方便？（續上頁）

		不方便 %	方便 %	無反應 %	合計 個數	檢定
全體		13.2	78.7	8.0	1633	
性別	男性	14.6	78.5	6.9	770	χ2=4.479
	女性	12.0	79.0	9.0	863	p 值=0.106
年齡*	20-29 歲	21.8	72.4	5.8	251	χ2=70.822
	30-39 歲	18.5	77.1	4.4	326	p 值=0.000
	40-49 歲	13.8	81.4	4.8	331	
	50-59 歲	9.4	83.3	7.3	322	
	60 歲以上	6.0	80.1	13.9	384	
教育程度*	小學及以下	6.0	71.4	22.6	179	χ2=81.091
	國、初中	9.8	78.6	11.6	132	p 值=0.000
	高中、職	11.6	81.1	7.2	390	
	專科	12.4	82.6	5.0	250	
	大學及以上	17.1	77.9	5.0	675	
省籍	本省客家人	10.1	82.2	7.8	168	χ2=11.625
	本省閩南人	12.3	79.4	8.3	1136	p 值=0.071
	大陸各省市	18.4	74.4	7.2	302	
	原住民	.0	83.5	16.5	3	
職業*	高、中階白領	15.0	79.9	5.1	494	χ2=51.301
	中低、低階白領	16.8	77.9	5.3	448	p 值=0.000
	藍領	20.2	65.5	14.3	80	
	家管	8.0	78.0	14.0	327	
	退休失業其他	8.5	82.7	8.9	284	
居住地	松山區	8.4	85.3	6.3	126	χ2=23.992
	信義區	15.7	76.8	7.5	142	p 值=0.348
	大安區	17.0	79.4	3.7	189	
	中山區	13.3	80.1	6.5	140	
	中正區	4.8	85.9	9.3	95	
	大同區	17.4	76.5	6.1	78	
	萬華區	13.2	77.6	9.1	122	
	文山區	16.5	74.5	8.9	159	
	南港區	14.4	73.8	11.8	72	
	內湖區	13.0	81.0	5.9	163	
	士林區	13.4	76.1	10.5	178	
	北投區	10.3	81.0	8.7	154	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

表 E.24　整體來說，您認為臺北市政府和所屬機關單位所規定的行政程序（臺語：辦代誌的手續）是方便還是不方便？（續上頁）

		不方便 %	方便 %	無反應 %	合計 個數	檢定
政黨支持*	國民黨	10.3	84.8	4.9	614	χ2=35.994
	民進黨	18.4	73.0	8.6	299	p 值=0.000
	新黨	10.2	80.0	9.8	16	
	臺聯	19.4	72.5	8.1	30	
	親民黨	20.4	66.5	13.0	54	
	政黨中立	12.8	75.3	11.8	378	
	無反應	12.5	79.3	8.2	242	
最常看電視新聞臺	臺視	10.3	75.6	14.1	50	χ2=31.245
	中視	16.0	75.6	8.4	114	p 值=0.091
	華視	8.0	88.3	3.6	22	
	民視	12.5	79.2	8.3	165	
	TVBS	12.2	81.3	6.5	347	
	三立 SET	17.3	73.1	9.7	159	
	東森	14.8	79.4	5.8	148	
	中天	10.6	82.9	6.4	164	
	年代	15.9	80.0	4.1	75	
	其他電視臺	6.1	90.3	3.6	88	
	都看	12.5	74.9	12.6	151	
	不看，無反應	16.3	71.6	12.1	151	
對臺北市政府公務人員印象來源*	人際網絡	14.9	78.4	6.7	299	χ2=20.213
	報紙	10.1	83.9	6.0	251	p 值=0.010
	電視	11.5	80.0	8.5	613	
	個人經驗	18.2	77.8	3.9	339	
	其他	19.7	72.6	7.7	62	
一年內到市政府機關辦事次數*	沒有	12.1	70.4	17.6	609	χ2=130.856
	1 至 3 次	11.4	85.6	3.0	669	p 值=0.000
	4 次以上	19.4	79.4	1.2	339	

註：交叉分析表格中，預期個數少於 5 的細格數小於 20。

附錄六 期中報告審查會議記錄

壹、時間：101 年 9 月 13 日(四)下午 2:30-4:00

貳、地點：臺北市政府 11 樓西南區 1102 會議室

參、主席：臺北市政府政風處許副處長志雲

肆、出席人員：政治大學政治系陳教授義彥、TVBS 民意調查中心王主任業鼎、聯合行銷研究公司周經理祖誠、臺北市政府研究發展考核委員會(請假)、臺灣透明組織協會、臺北市政府政風處第三科

伍、主席致詞：略

陸、臺灣透明組織：調查結果報告(略)

柒、討論

TVBS 民意調查中心王主任業鼎：

1. 第 21 頁，詢問民眾對臺北市政府整體清廉程度的評價，問卷題目文字缺漏，請修正為「請問您對臺北市政府整體的清廉程度是滿意還是不滿意」。
2. 第 23 頁，省籍背景描述方式建議是以閩南、客家分類去描述分析，較為不敏感。
3. 第 31 頁，接觸電視媒體方面嚴重性分析，臺視、三立、東森是嚴重的比例相對比較高的，但對照 143 頁，東森嚴重的比例並未比不嚴重的比例來的高。
4. 第 52 頁，教育程度描述方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；專科的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者，按照文字描述會讓讀者認為大學以上的人覺得清廉，專科以上的人覺得不清廉，建議對照第 156 頁，直接描述為教育程度越高的受訪者認為殯葬人員清廉比例越高。其他如第 57、68 頁等也有類似描述的問題，建議修正。
5. 第 104 頁，嚴格講起來應該不需要進行加權，因為戶中抽樣與任意成人法的結果幾乎是一樣的。
6. 第 vi 頁的第三點建議，本次調查結果發現民眾覺得不清廉程度比例幅度增加最多的是都市計畫人員跟教育行政人員，這是屬於結論的部分，但第 iii 頁僅有提到覺得清廉比例最多的前三名，卻未提及不清廉比例最多的前三名，因此在建議上可以補

充不清廉比例上升幅度前三名，前後才會有一致性。

7. 第 iv 頁，結論有提及廉政署的清廉程度明顯上升，而對照第 85 頁，是 0.4%增加到 2.8%，比例是否明顯上升有待討論，或是建議修正為民眾的檢舉單位中，廉政署成立一年從 0.4%增加到 2.8%，此描述較為客觀。
8. 第 v 頁的第一點建議，panel study 的方式可以觀察選民態度的改變，但是此方式不易成功，最主要的原因是流失原來的受訪者，因此需要有足夠的樣本數，但會增加成本；另一方面，樣本和母體結構會呈現不一致性，代表性的問題受到質疑，因此建議補充 panel study 的缺點。
9. 第 vi 頁，檢舉獎金建議的部分，在臺北市捷運站電子看板播放檢舉獎金訊息，似乎意味著臺北市的貪污很嚴重，易造成負面效果。
10. 未來執行電訪時，建議各類公務人員的詢問順序可以調整。
11. 第 91 頁，表 6.3 的交叉表中的橫字可以刪除。
12. 第 136 頁，遺漏 60 歲以上資料。
13. p 值的寫法應為一致性。
14. 第 104、105 頁，加權前後表格可以合併。

政治大學政治系陳教授義彥：

1. 第 v 頁的第一點建議，關於 panel study 執行上的缺點，建議可以運用近三年的資料，樣本數預計約有 4800 個，成功約有 1000 位，再挑選態度變化較大的受訪者，進行深度訪問。
2. 第 ii 頁的摘要內容，有許多「相較於」的文字，因此建議在相較於上一次的下一句加上本次調查，才能清楚區分這次調查還是上次調查。
3. 第 8 頁，最後兩點重複，請刪除重複之處。
4. 第 10 頁，建議圖 2.1 的上面加分數，底下加上國家，國家的底下加一個名次，並且加上資料來源，例如根據臺灣透明組織資料繪製。
5. 第 11 頁，圖 2.2 年份左右的順序請調整。

6. 第 12 頁，表 2.1 的名稱建議修正為 2010 年東亞國家部門與機關之貪腐嚴重程度比較。
7. 第 13 頁，請修正「全球治理指標」是由世界銀行和布魯金斯研究所合作編製，根據言論自由與政府責任、政治穩定、反暴力、政府效能、法規執行品質、法治、肅貪等「七」個領域進行評比。
8. 第 17 頁，請補充臺南縣政府 2009 年委託執行調查單位。
9. 第 18 頁，在內容方面應該補充電話調查的日期。
10. 第 22 頁的交叉分析開始，建議比較彈性的寫法，例如在教育程度、個人經驗、洽公次數的分析結果較為強調：抑或如在第 136 頁的交叉表，可以看到小學及以下的無反應特別高，從國中到大學的滿意度是一直往上升的，不滿意的從大學到高中國中慢慢增高，可以大致總結趨勢。
11. 第 109 頁，問卷的部分，譬如 A2-A5，建議後續調查可以追問其效果。
12. 第 136-183 頁，有關交叉分析的表，建議 p 值加星號。

聯合行銷研究公司周經理祖誠：

1. 第 99-101 頁，參考文獻的格式應統一。
2. 交叉分析的敘述方式，建議先提出整體趨勢，如教育程度越低沒有反應的程度越高，除了國中教育程度者認為不清廉的比例高於清廉之外，其他都是認為清廉程度高於不清廉等，若細部有發現差異再進一步描述。
3. 第 vi 頁，政策建議的第三項，提及表示不清廉的比例增加幅度最多的前二者為都市計畫業務人員和教育行政人員，此應與年初所爆發的文林苑都更案及國中小營養午餐弊案有關，雖非完全與公務人員涉及貪腐行為有關，然經過媒體的捕風捉影與渲染報導，仍會影響到民眾對相關公務人員的清廉評價。其中，營養午餐弊案並非發生於臺北市及媒體的捕風捉影跟渲染，這些和清廉度的因果關係並非明確。
4. 第 ii 頁，在本次調查整體清廉度的評價正面跟負面的差距極小，在報告中並未進一步指出原因。然而，從現有的資料可以發現可能的原因，例如比較去年與今年度受

訪者之間的態度變化。再者，送禮和送紅包的負面觀感減少，關說是增加，可是對整體清廉度的印象卻變差，原因可能是民眾的清廉度觀感不在送禮、送紅包、關說，因此這三項無法解釋清廉度。

5. 第 22 及 80 頁的分析發現，滿意者的滿意強度不高，不滿意者的強度非常高，建議報告應加以描述此現象，特別是在 22 頁，非常滿意只有 5.4，非常不滿意卻有 16.4，而政府施政是要讓有點滿意的人轉向非常滿意，讓非常不滿意的人轉向非常不滿意，這部分應該要清楚說明。

6. 結論與建議應該呼應研究目的。

7. 建議方面，建議可以分成政策建議及未來研究建議。

8. 政策建議方面，有些建議應再提出具體方案，例如：第 vi 頁第四點提出發行電子報發給關心的民眾部分，因為沒有民眾的信箱可能無法做到，獎勵提案應該是做法之一，但是可思考還有沒有其他獎勵的做法；民眾不檢舉的原因如第 iv 頁，最大原因依序為「事不關己」、「檢舉也沒用」，這是政治冷漠跟政治效能感問題，可以針對上述問題提出具體行銷方案，如讓民眾知道檢舉與切身相關、讓民眾知道檢舉是有用的，若民眾不知道如何檢舉，就教導民眾如何蒐證、害怕被報復就告訴民眾檢舉是絕對保密的等。

9. 問卷的部分，建議未來肅貪、防貪問題分開詢問受訪者。

附錄七 臺北市政府政風處委託研究案報告修訂說明表

委 託 研 究 名 稱	臺北市政府 101 年廉政委託研究案				
提議單位人員及意見內容	報告初稿原內容	頁次	報告修正後內容	頁次	備註
TVBS 民意調查中心王主任業鼎：第 21 頁，詢問民眾對臺北市政府整體清廉程度的評價，問卷題目文字缺漏，請修正為「請問您對臺北市政府整體的清廉程度是滿意還是不滿意」。	請問您對臺北市政府整體的清廉程度滿意還是不滿意。	21	依照審查委員意見修正，修正後內容如下： 請問您對臺北市政府整體的清廉程度是滿意還是不滿意	21	
TVBS 民意調查中心王主任業鼎：第 23 頁，省籍背景描述方式建議是以閩南、客家分類去描述分析，較為不敏感。	省籍背景為大陸各省市的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者；省籍背景為本省閩南人的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他省籍背景的受訪者。	23	歷年報告的交叉檢定主要是以「調整後殘差值」判斷，因此可以進行跨類別的比較，若逐一描述有顯著差異的類別，會造成內容過於鎖碎，反而不易凸顯明顯偏高的類別。		
TVBS 民意調查中心王主任業鼎：第 31 頁，接觸電視媒體方面嚴重性分析，臺視、三立、東森是嚴重的比例相對比較高的，但對照 143 頁，東森嚴重的比例並未比不嚴重的比例來的高。	專科和大學及以上的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下和國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。	31	歷年報告的交叉檢定主要是以「調整後殘差值」判斷，因此可以進行跨類別的比較，若逐一描述有顯著差異的類別，會造成內容過於鎖碎，反而不易凸顯明顯偏高的類別。		
TVBS 民意調查中心王主任業鼎：第 52 頁，教育程度描述方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；專科的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於TVBS 民意調查中心王主任業鼎：其他教育程度的受訪者，按照文字描述會讓讀者	例如： 大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；專科的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；	52	歷年報告的交叉檢定主要是以「調整後殘差值」判斷，因此可以進行跨類別的比較，若逐一描述有顯著差異的類別，會造成內容過於鎖碎，反而不易凸顯明顯偏高的類別。		

認為大學以上的人覺得清廉，專科以上的人覺得不清廉，建議對照第 156 頁，直接描述為教育程度越高的受訪者認為殯葬人員清廉比例越高。其他如第 57、68 頁等也有類似描述的問題，建議修正。	小學及以下和國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。				
TVBS 民意調查中心王主任業鼎：第 104 頁，嚴格講起來應該不需要進行加權，因為戶中抽樣與任意成人法的結果幾乎是一樣的。			抽樣的部分，主要是沿用之前的模式，也許戶中抽樣在結果上並沒有比任意成人好，但在理論上較為合理；另外，因有訪問失敗問題，故代表性不好時仍需要進行加權的處理。		
TVBS 民意調查中心王主任業鼎：第 vi 頁的第三點建議，本次調查結果發現民眾覺得不清廉程度比例幅度增加最多的是都市計畫人員跟教育行政人員，這是屬於結論的部分，但第 iii 頁僅有提到覺得清廉比例最多的前三名，卻未提及不清廉比例最多的前三名，因此在建議上可以補充不清廉比例上升幅度前三名，前後才會有一致性。	在臺北市政府各類型公務人員清廉程度的評價部分，本次調查獲得民眾給予正面評價最多的前三名依序為環保人員(80.6%)、醫護和行政人員(79.7%)及稅務人員(67.4%)；而獲得民眾給於負面評價最多的前三名則依序為辦理工程業務人員(44.9%)、負責建管業務人員(43.8%)、都市計畫業務人員(43.7%)。	vi	依照審查委員意見修正，修正後內容如下： 在臺北市政府各類型公務人員清廉程度的評價部分，本次調查獲得民眾給予正面評價最多的前三名依序為環保人員(80.6%)、醫護和行政人員(79.7%)及稅務人員(67.4%)；而獲得民眾給於負面評價最多的前三名則依序為辦理工程業務人員(44.9%)、負責建管業務人員(43.8%)、都市計畫業務人員(43.7%)。另一方面，民眾對臺北市政府各類型公務人員表示不清廉的比例增加幅度最多的前三者依序為都市計畫業務人員(增加 10.4%)、教育行政人員(增加 4.9%)及消防安全檢查人員(增加 2.8%)。相較於上次(100 年 7 月)調查結果，本次調查對臺北市政府各類型公務人員表示正面清廉的比例上升幅度最多前三者依序為警察人員(上升 8.8%)、醫護和行政人員(上升 7.7%)及辦理殯葬業務人員(上升	iii	

			6.3%)；而負面清廉的比例上升幅度最多前二名則分別為都市計畫業務人員(上升 10.5%)和教育行政人員(5.7%)。		
TVBS 民意調查中心王主任業鼎：第 iv 頁，結論有提及廉政署的清廉程度明顯上升，而對照第 85 頁，是 0.4%增加到 2.8%，比例是否明顯上升有待討論，或是建議修正為民眾的檢舉單位中，廉政署成立一年從 0.4%增加到 2.8%，此描述較為客觀。	與上次（100 年 7 月）調查結果比較，若知道公務人員有不法情事，考慮向政風單位檢舉的比例略有上升，考慮向廉政署檢舉的比例明顯上升。	iv	依照審查委員意見修正，修正後內容如下： 考慮向廉政署檢舉的比例則由 0.4%增加至 2.8%。	v、85	
TVBS 民意調查中心王主任業鼎：第 v 頁的第一點建議，panel study 的方式可以觀察選民態度的改變，但是此方式不易成功，最主要的原因是流失原來的受訪者，因此需要有足夠的樣本數，但會增加成本；另一方面，樣本和母體結構會呈現不一致性，代表性的問題受到質疑，因此建議補充 panel study 的缺點。	因此，建議市府政風單位在後續的研究規劃中，或許可以針對過去這幾年曾經接受訪問之受訪者進行追蹤調查(panel study)，以瞭解哪些受訪者的評價產生變化及其特徵為何。	v	依照審查委員意見修正，修正內容如下： 因此，建議市府政風單位在後續的研究規劃中， 或許可以針對過去三年曾經接受訪問之受訪者進行追蹤調查(panel study)，以瞭解哪些受訪者的評價產生變化及其特徵為何，並且針對評價變化較大的受訪者進行深度訪問。不過，進行追蹤調查時可能產生的缺點，例如：樣本流失會導致測量上的偏誤、調查成本較高等，這些是值得研究者實施追蹤調查需注意之處。	vi、98	
TVBS 民意調查中心王主任業鼎：第 vi 頁，檢舉獎金建議的部分，在臺北市捷運站電子看板播放檢舉獎金訊息，似乎意味著臺北市的貪污很嚴重，造成負面效果。	例如拍攝檢舉貪污獎勵的廣告，並於臺北市捷運站電子看板播放或張貼在公車車箱內，讓更多市民得知檢舉貪污的獎勵訊息。	vi	本研究團隊採納委員意見，將此建議部分刪除，僅保留「例如張貼檢舉獎金訊息在公車車箱內，讓更多市民得知檢舉貪污的獎勵訊息。」	vii、100	
TVBS 民意調查中心王主任業鼎：未來執行電訪時，建議各類公務人員的詢問順序可以調整。			建議委託單位納入日後辦理參考		

TVBS民意調查中心王主任業鼎：第91頁，表6.3的交叉表中的是橫字可以刪除。	橫%(個數)	91	依照審查委員意見修正	92	
TVBS民意調查中心王主任業鼎：第136頁，遺漏60歲以上資料。			依照審查委員意見補充數據資料	142	
TVBS民意調查中心王主任業鼎：p值的寫法應為一致性。		105-108	依照審查委員意見修正	106-109	
TVBS民意調查中心王主任業鼎：第104、105頁，加權前後表格可以合併。			因本表格並未影響報告內容，基於歷年報告格式的一致性，建議維持。		
政治大學政治系陳教授義彥：第v頁的第一點建議，關於panel study執行上的缺點，建議可以運用近三年的資料，樣本數預計約有4800個，成功約有1000位，再挑選態度變化較大的受訪者，進行深度訪問。	因此，建議市府政風單位在後續的研究規劃中，或許可以針對過去這幾年曾經接受訪問之受訪者進行追蹤調查(panel study)，以瞭解哪些受訪者的評價產生變化及其特徵為何。	v	建議委託單位納入日後辦理參考		
政治大學政治系陳教授義彥：第ii頁的摘要內容，有許多「相較於」的文字，因此建議在相較於上一次的下一句加上本次調查，才能清楚區分這次調查還是上次調查。	相較於（100年7月）的調查結果..	ii	依照審查委員意見修正	ii-vii、22-100	
政治大學政治系陳教授義彥：第8頁，最後兩點重複，請刪除重複之處。	非法之獻金(illegal contributions)：團體或個人向政黨或執政的政府提供金錢，換取免於侵犯騷擾。	8	依照審查委員意見修正	8	
政治大學政治系陳教授義彥：第10頁，建議圖2.1的上面加分數，底下加上國家，國家的底下加一個名次，並且加上資料來源，例如根據臺灣透明組織資料		10	依照審查委員意見修正	10	

繪製。					
政治大學政治系陳教授義彥：11 頁，圖 2.2 年份左右的順序請調整。		11	依照審查委員意見修正	11	
政治大學政治系陳教授義彥：第 12 頁，表 2.1 的名稱建議修正為 2010 年東亞國家部門與機關之貪腐嚴重程度比較。	圖 2.1　2010 年東亞國家部門與機關之貪腐程度比較	12	依照審查委員意見修正	12	
政治大學政治系陳教授義彥：第 13 頁，請修正「全球治理指標」是由世界銀行和布魯金斯研究所合作編製，根據言論自由與政府責任、政治穩定、反暴力、政府效能、法規執行品質、法治、肅貪等「七」個領域進行評比。	「全球治理指標」是由世界銀行和布魯金斯研究所合作編製，根據言論自由與政府責任、政治穩定、反暴力、政府效能、法規執行品質、法治、肅貪等六個領域進行評比。	13	依照審查委員意見修正，修正後內容如下： 「全球治理指標」是由世界銀行和布魯金斯研究所合作編製，根據言論自由與政府責任、政治穩定、反暴力、政府效能、法規執行品質、法治、肅貪等七個領域進行評比。	13	
政治大學政治系陳教授義彥：第 17 頁，請補充臺南縣政府 2009 年委託執行調查單位。	臺南縣政府在 2009 年進行廉政民意調查，主要是針對臺南縣年滿二十歲以上之受訪者進行電話調查	17	依照審查委員意見修正，修正後內容如下： 臺南縣政府在 2009 年委託異視行銷市場調查股份有限公司進行廉政民意調查，主要是針對臺南縣年滿二十歲以上之受訪者進行電話調查	17	
政治大學政治系陳教授義彥：第 18 頁，在內容方面應該補充電話調查的日期。			依照審查委員意見修正，修正後內容如下： (三)調查時間 本次電話調查時間係自 101 年 6 月 10 日（星期日）至 6 月 15 日（星期五）於晚間 6 時至 10 時在全國公信力民意調查中心執行，星期日下午則增加下午 1 時至 5 時的訪問場次。	19	
政治大學政治系陳教授義彥：第 22 頁的交叉分析開始，建議比較彈性的寫法，例如在教育程度、個人經			歷年報告的交叉檢定主要是以「調整後殘差值」判斷，因此可以進行跨類別的比較，若逐一描述有顯著差		

驗、洽公次數的分析結果較為強調：抑或在如第 136 頁的交叉表，可以看到小學及以下的無反應特別高，從國中到大學的滿意度是一直往上升的，不滿意的從大學到高中國中慢慢增高，可以大致總結趨勢。			異的類別，會造成內容過於鎖碎，反而不易凸顯明顯偏高的類別。		
政治大學政治系陳教授義彥：第 109 頁，問卷的部分，譬如 A2-A5，建議後續調查可以追問其效果。	A3-A5．請問為一般民眾到臺北市政府辦事情（臺語：代誌），送紅包/找人關說/需要請客招待給承辦人員的情形是嚴重還是不嚴重？【訪員請追問強弱度】	109	過去曾有類似追問題目，不過，因問題的敏感性高，故無反應比例偏高。建議委託單位納入日後辦理參考。		
政治大學政治系陳教授義彥：第 136-183 頁，有關交叉分析的表，建議 p 值加星號。	。		依照審查委員建議修正	138-142	
聯合行銷研究公司周經理祖誠：第 99-101 頁，參考文獻的格式應統一。			依照審查委員建議修正	101-103	
聯合行銷研究公司周經理祖誠：交叉分析的敘述方式，建議先提出整體趨勢，如教育程度越低沒有反應的程度越高，除了國中教育程度者認為不清廉的比例高於清廉之外，其他都是認為清廉程度高於不清廉等，若細部有發現差異再進一步描述。			歷年報告的交叉檢定主要是以「調整後殘差值」判斷，因此可以進行跨類別的比較，若逐一描述有顯著差異的類別，會造成內容過於鎖碎，反而不易凸顯明顯偏高的類別。		
聯合行銷研究公司周經理祖誠：第 vi 頁，政策建議的第三項，提及表示不清廉的比例增加幅度最多的前二者為都市計畫業務人員和教育行政人員，此應與年初所爆發的文林苑都更案及國中小營養午餐弊案有關，雖非完全與公務人員涉	表示不清廉的比例增加幅度最多的前二者為都市計畫業務人員和教育行政人員，此應與年初所爆發的文林苑都更案及國中小營養午餐弊案有關，	vi	本研究僅就調查結果進行解讀，並提出可能的影響因素，雖無法證明其因果關係，但或許具有關聯性。故本研究團隊參考委員意見，就文字用語作一修正，修正後內容如下： 本次調查結果發現，民眾對臺北市政府各類型公務人	vi、99	

及貪腐行為有關，然經過媒體的捕風捉影與渲染報導，仍會影響到民眾對相關公務人員的清廉評價。其中，營養午餐弊案並非發生於臺北市及媒體的捕風捉影跟渲染，這些和清廉度的因果關係並非明確。	雖非完全與公務人員涉及貪腐行為有關，然經過媒體的捕風捉影與渲染報導，仍會影響到民眾對相關公務人員的清廉評價。		員表示不清廉的比例增加幅度最多的前二者為都市計畫業務人員和教育行政人員，此應與年初所爆發的文林苑都更案及國中小營養午餐弊案有關，雖非完全與公務人員涉及貪腐行為有關，然經過媒體的持續報導，仍會影響到民眾對相關公務人員的清廉評價，建議相關單位日後在類似事件發生後應主動說明公務機關與人員在事件中的權責角色與處理原則，以避免波及機關人員的清廉形象。		
聯合行銷研究公司周經理祖誠：第 ii 頁，在本次調查整體清廉度的評價正面跟負面的差距極小，在報告中並未進一步指出原因。然而，從現有的資料可以發現可能的原因，例如比較去年與今年度受訪者之間的態度變化。再者，送禮和送紅包的負面觀感減少，關說是增加，可是對整體清廉度的印象卻變差，原因可能是民眾的清廉度觀感不在送禮、送紅包、關說，因此這三項無法解釋清廉度。	與上次（100 年 7 月）的調查結果比較，表示滿意的比例略有下降，而不滿意的比例則呈現上升情形，導致滿意和不滿意的差距逐年拉近，值得臺北市政府加以重視。	ii	依照審查委員意見修正，修正後內容如下： 綜合以上，從本次調查結果來看，雖然民眾對於整體清廉的不滿意比例增加，但是對於公務人員送禮和送紅包的負面觀感減少，由此可知，送禮、送紅包、關說等違反廉政認知無法解釋整體清廉觀感下降的原因。 如果要更深入了解整體清廉的結果，建議後續研究可由質化研究以瞭解結果箇中原因。	ii	
聯合行銷研究公司周經理祖誠：第 22 及 80 頁的分析發現，滿意者的滿意強度不高，不滿意者的強度非常高，建議報告應加以描述此現象，特別是在 22 頁，非常滿意只有 5.4，非常不滿意卻有 16.4，而政府施政是要讓有點滿意的人轉向非常滿意，讓非常不滿意的人轉向非常不滿意，這部分應該要清楚說明。			依照審查委員意見修正，修正後內容如下： 就此一結果而言，有近四成五的民眾對臺北市政府整體的清廉程度表示肯定，有四成一的民眾認為臺北市政府的清廉程度是不佳的，並且滿意者的滿意強度偏低，不滿意者的不滿意強度則偏高。 就此一結果而言，有近三成八的民眾對臺北市政府這一年來在肅貪和防貪方面	21、81	

			的工作成效表示肯定，但有四成七的民眾表示不滿意，顯見不滿意的比例較滿意高些，並且滿意者的滿意強度偏低，不滿意者的不滿意則偏高。		
聯合行銷研究公司周經理祖誠：結論與建議應該呼應研究目的。			本研究目的是以契約招標書為主，後續問卷題目除了有原契約書要求的面向，也有新增行政流程便利程度的部分，本研究提出的結論皆有呼應到研究目的： 一、瞭解民眾對當前臺北市政府整體清廉程度的評價，對應本結論(一) 二、瞭解民眾對臺北市政府公務人員、機關在業務執行中相關違反廉政規定行為之觀感，對應本結論(一)(二) 三、瞭解民眾對當前臺北市政府推行廉政措施與防貪、肅貪成效之滿意度，對應本結論(四)(五) 四、瞭解民眾獲得臺北市政府廉政認知之傳播管道，對應本結論(三) 五、瞭解民眾與臺北市政府機關接觸之經驗與評價，納入交叉分析描述。		
聯合行銷研究公司周經理祖誠：建議方面，建議可以分成政策建議及未來研究建議。			目前本研究的建議僅有第一點屬於未來研究建議，因此暫不予區分成政策建議及未來研究建議兩項。		
聯合行銷研究公司周經理祖誠：政策建議方面，有些建議應再提出具體方案，例如：第 vi 頁第四點提出發行電子報發給關心的民眾部分，因為沒有民眾的信箱可能無法做到，獎勵提案應	例如可以發行電子報的方式將相關作為與成果寄送給關心的民眾與公務同仁，或是利用獎勵創意提	vi	本研究團隊同意審查委員提及發行電子報發給關心的民眾部分，因為沒有民眾的信箱可能無法做到，也許可行性不高，因此將原建議刪除。修正後內容如下： 例如發新聞稿讓民眾瞭解	vi、vii、99	

該是做法之一，但是可思考還有沒有其他獎勵的做法；民眾不檢舉的原因如第iv頁，最大原因依序為「事不關己」、「檢舉也沒用」，這是政治冷漠跟政治效能感問題，可以針對上述問題提出具體行銷方案，如讓民眾知道檢舉與切身相關、讓民眾知道檢舉是有用的，若民眾不知道如何檢舉，就教導民眾如何蒐證、害怕被報復就告訴民眾檢舉是絕對保密的等。	案方式鼓勵各機關同仁就相關業務與行政流程如何防貪與肅貪，提出創新作為。		臺北市政府的防貪肅貪相關作為及成果或是利用獎勵創意提案方式鼓勵各機關同仁就相關業務與行政流程如何防貪與肅貪，提出創新作為。 本研究依照審查委員建議新增提高民眾檢舉意願之相關建議，內容如下： 在不提出檢舉理由方面，本次調查有二成六的民眾表示「即使提出檢舉也沒有什麼用」，因此建議臺北市政府政風處應建立受理民眾檢舉案件查詢進度或是主動發電子郵件告知案件受理的結果，讓民眾知道檢舉的有效性。再者，本次調查亦有兩成五的民眾表示「事不關己，少管為妙」，由此可知民眾基於人身安全考量而不願檢舉，因此建議臺北市政府政風處可以和檢舉人簽屬保密條款，一旦有檢舉人的資料洩密，將給予洩密者重罰處置，以提高民眾檢舉意願。		
聯合行銷研究公司周經理祖誠：問卷的部分，建議未來肅貪、防貪問題分開詢問受訪者。	整體而言，請問您對於臺北市政府過去這一年來在執行肅貪、防貪（臺語：抓貪污、防止貪污）方面的工作成效（臺語：成果）是滿意還是不滿意？【訪員請追問強弱度】	114	建議委託單位納入日後辦理參考		