

臺北市政府政風處 102 年廉政委託研究案—期中報告

臺北市政府 102 年清廉度民意調查



國際透明組織台灣總會—台灣透明組織協會

計畫主持人：黃榮護 教授

Project Coordinator: Dr. Jong-Huh Huang

計畫執行單位：台灣透明組織協會

Project Executive Institution: Transparency International-Taiwan

計畫執行期間：中華民國 102 年 04 月 26 日至 102 年 12 月 25 日

Period of Project: April 26, 2013—December 25, 2013

印製日期：中華民國 102 年 11 月 15 日

Date of Publication: November 15, 2013

臺北市政府政風處 102 年廉政委託研究案—期中報告

臺北市政府 102 年清廉度民意調查

研究報告



國際透明組織台灣總會—台灣透明組織協會

計畫主持人：黃榮護 教授

聯絡地址：臺北市文山區木柵路一段 111 號 5 樓 M516 室

聯絡電話：02-2236-2204

傳真號碼：02-2236-3325

電子郵件：tict@tict.org.tw

單位網址：www.tict.org.tw

中 華 民 國 1 0 2 年 8 月 2 6 日

研·究·人·員

計畫主持人

黃榮護 台灣透明組織協會理事長
世新大學行政管理學系教授兼管理學院院長

共同主持人

吳怡融 世新大學行政管理學系助理教授

協同主持人

陳俊明 台灣透明組織協會理事
世新大學行政管理學系副教授

研究員

葉益昌 國立政治大學心理系工商心理學組碩士

兼任研究員

黃資穎 台灣透明組織協會執行秘書

摘要

本研究之主要目的，乃期望立基於臺北市政府對此議題累積之研究成果，延續過去對於影響市府清廉形象問題之診斷，深入發掘廣大市民對其整體清廉之評價。而本階段調查主要研究目的分別為：

1. 瞭解民眾對當前臺北市政府整體清廉程度的評價。
2. 瞭解民眾對臺北市政府公務人員、機關在業務執行中相關違反廉政規定行為之觀感。
3. 瞭解民眾對當前臺北市政府推行廉政措施與防貪、肅貪成效之滿意度。
4. 瞭解民眾獲得臺北市政府廉政認知之傳播管道。
5. 瞭解民眾與臺北市政府機關接觸之經驗與評價。

本調查於 102 年 7 月 19 日至 7 月 25 日期間，以隨機撥號抽樣方法(Random Digit Dialing, RDD)，針對居住臺北市且年滿 20 歲的成年人進行電話調查，共計完成 1,612 份有效樣本，以簡單隨機抽樣方式 (SRS) 估計抽樣誤差，在 95% 的信心水準下，最大誤差約為正負 2.4 個百分點。茲將本次調查結果摘要如下：

壹、研究發現

一、 整體清廉程度評價降低，「關說」行為比例仍最多，而「送紅包」行為增加幅度最高

相對於有三成四左右的民眾肯定臺北市政府整體的清廉程度，四成七的民眾認為臺北市政府的清廉程度欠佳。如果追溯近幾年的調查，便可知滿意和不滿意在今年出現了反轉的情形（不滿意的百分比高於滿意的百分比），值得重視。

此外，民眾認為臺北市政府三類違反廉政行為的情形中以關說為最多，近四成認為此一行為已屬嚴重，和上次（101年6月）的調查結果相比，本(102)年度受訪民眾認為三種違反廉政行為「嚴重」者的比例，皆較前略有增加，其中以認為送紅包行為增加的幅度最高，其次為關說行為，第三是請客招待行為。

二、民眾對臺北市政府各級官員的不清廉評價明顯增加

在臺北市政府各級官員清廉程度的評價部分，以現任一般公務人員獲民眾清廉評價最高，有六成八的受訪者正面肯定；其次則是臺北市市長，有近五成八的受訪者表示肯定；至於機關首長的清廉程度，給予正面評價者近四成六。整體而言，和上次（101年6月）的調查相比，本次調查民眾對各級官員清廉程度評價均見下滑。

在民眾對臺北市政府各類型公務人員清廉程度的評價部分，相較於上次（101年6月）的調查結果，本次調查各類型公務人員所獲正面評價的百分比皆有下降情形，又以稅務人員、警察人員以及辦理工程業務人員下降的幅度較大。

三、媒體仍是形成民眾對公務人員清廉評價的主要來源

在形成民眾認知公務人員清廉程度的管道方面，以從電視得知者最多（三成七），個人親身經驗次之（約二成五）；與上次（101年6月）的調查結果相比，本次調查從個人經驗得知的部分較前增加，來自人際網絡者則略有下降。

四、民眾對於臺北市政府肅貪和防貪工作不滿意度提高

有近三成一的民眾肯定臺北市政府這一年來在肅貪和防貪方面的工作成效，卻也有（五成五）的民眾表示不滿意。與上次（101年6月）的調查結果相較，本次調查表示不滿意者增加，滿意者減少。

五、民眾檢舉貪污不法行為的意願較前略有下降，並認為「檢舉也沒有用」

僅有六成五的民眾表示若發現公務人員有貪污不法行為時會出面提出檢舉，有近三成五的民眾則表示不會提出檢舉。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查有檢舉意願比例略有下降。

並且，受訪者不願提出檢舉之比例提高，有二成六的受訪者是因為「檢舉也沒有用」，最後可能會不了了之；二成二的受訪者或因明哲保身；近二成一的受訪者則回答「怕遭到報復」；「難以提出證據」則是9.2%的受訪者不檢舉的理由；還有8.8%的受訪者以「不

知道如何檢舉」回應這個問題。比起上次(101年6月)的調查結果,其他歸因變化不大。

六、民眾對參與反貪的政策誘因瞭解有限,而政風單位為主要之檢舉管道

本次調查仍有近七成八的民眾對檢舉貪污的相關獎勵不甚瞭解,僅有二成二的人知道相關規定;而在檢舉管道方面,依序為有近二成九的受訪者提及的政風單位、市民熱線1999(12.1%);其他受訪者提及次數較多的還包括市長室(6.9%)、警察局(4.7%)等。值得注意的是,有約近三成七的民眾未明確表示會用何種管道提出檢舉。與上次(101年6月)調查結果相比,未表示明確意見者也增加。

七、臺北市政府行政程序的便民程度受民眾肯定

有近八成五的受訪民眾對臺北市政府行政程序的便民程度表示肯定,僅有一成二的受訪民眾表示還有改善的空間。與上次(101年6月)的調查結果比較,本次調查認為臺北市政府行政程序不方便的百分比有下降的情形,認為非常方便的百分比則上升。

貳、政策建議

一、瞭解反轉趨勢是否與媒體報導之弊案有關,並應積極說明宣導

綜觀近年的調查結果可以發現,臺北市民對市政府整體的清廉程度評價方面,滿意和不滿意的差距今年出現反轉(不滿意的百分比高於滿意的百分比);此一趨勢亦可見之於民眾對市長、機關首長和一般公務人員下滑的正面評價;另一方面,除一般公務人員外,市長、機關首長的負面評價均有所增加,這是否與媒體報導「雙子星工程開發案」等弊案傳聞涉及若干機關首長有關,值得臺北市政府深入瞭解。

二、應明訂規範,加強同仁與民眾的 宣導、教育,並確實落實

一如過去幾次的調查結果,本次調查所詢及民眾的三類違反廉政行為中,仍以到市政府辦事情找人關說的百分比最高,近四成認為此一行為已達嚴重程度,且今年度受訪者表示關說情形「嚴重」的百分比也高於「不嚴重」的百分比,更高於認為送紅包和請客吃飯「嚴重」的百分比。就此而言,臺北市政府自101年10月1日起準用「行政院及所

屬機關機構請託關說登錄查察作業要點」，並於101年12月6日函1頒修訂「臺北市政府公務員廉政倫理規範」納入前揭要點規定，理應有助於強化對請託關說之課責。可考慮比對一定時間範圍內，各局處登錄數據是否也出現相應的變動，以瞭解各機關對於規定的要點是否落實。

三、媒體負面宣傳的影響深遠，應注意媒體關係與第一時間危機處理之新聞

相較於民國101年的調查結果，今(102)年民眾對各類公務人員清廉度的正面評價均呈下降的情形，而在負面評價方面，辦理工程業務的公務人員與警察人員增加幅度較為明顯，此一現象或許也與「雙子星開發案」和「警察包庇賭場」等事件有關；比較特別的是，受訪民眾對臺北市政府工程業務公務人員、建管業務公務人員與都市計畫公務人員的負面評價均高過正面評價，值得持續觀察。此外，機關當對於各單位對於緊急事故與媒體互動之應變能力加以訓練，以避免出現第一時間回應錯誤而造成需事後澄清的窘境。

四、更加強肅貪成效之宣傳，覓得有效宣傳管道與工具，使民眾瞭解並提升政策/政府公信力

有近三成一的民眾肯定市政府這一年來在肅貪和防貪方面的工作成效，但卻也有五成五的民眾表示不滿意。但近年來，廉政相關主管單位投入眾多人力與行政資源以確立各相關法規的訂定與落實，在調查中卻仍未見顯著效果，值得主管單位更多加強廉政相關措施與肅貪成效的宣導，選擇有效率且能達成效能之溝通宣傳管道，以使民眾更瞭解所推行各項廉政相關政策，進而提升政府之公信力。

五、加強宣導相關檢舉之保密與保護措施，使民眾配合檢舉意願提升

雖然有近三成一的民眾肯定市政府這一年來在肅貪和防貪方面的工作成效，卻也有五成五的民眾表示不滿意；另，本調查也顯示民眾檢舉公務人員違法貪污的意願有逐年

¹臺北市政府 101 年 12 月 6 日府授政三字第 10131513200 號函。

下降的情形；其中，對保密措施缺乏信心、檢舉效益不佳等因素，都是民眾不願意提出檢舉的主要原因，甚至有高達七成八左右的民眾不瞭解檢舉貪污的相關獎勵。有鑑於此，未來應持續強化保密與保護措施之周延性，加強民眾對於政府保密與保護措施的信心，並宣導有關檢舉途徑、檢舉誘因等議題的資訊，使民眾建立民眾肅貪除弊、利己利人的公共意識。

Abstract

The phone interviews were conducted from July 19, 2013 to July 25, 2013 by random digit dialing (RDD) approach. The research subjects were at the age of 20 or above, living in Taipei City. A total of 1,612 valid samples were completed with the confidence interval of 95% and the margin of error within $\pm 2.4\%$. The research findings and policy recommendations are described briefly as follows:

Research Findings:

1. The general perception of government professionals' integrity is decreasing.

About 47% of the interviewees express their dissatisfaction toward government professionals' integrity, whereas 34% of them choose satisfaction in regard to this aspect. This is the first time that the percentage of dissatisfaction exceeds the percentage of satisfaction, comparing across the survey results in the past decade. The perception toward individual professionals in various agencies and services is also in decline.

In terms of the type of misconduct among government professionals, the percentage of illegal lobbying still occupies the most percentage. The giving of "under table money" is addressed as the "most on the rise" misconduct.

2. Media remains the major venue in forming the perception of government professionals.

About 37% of the interviewees claim that they receive relevant information in regard to the perception of government professionals mostly from the TV programs, and secondly are from personal experiences.

3. The level of dissatisfaction in regard to anti-corruption policies is on the rise.

About 55% of the interviewees show their discontent in regard to the Taipei City Government's anti-corruption policies and activities, comparing to 47% of discontent in 2012.

4. The willingness of reporting illegal activities and government professionals' wrongdoings is decreasing.

About 65% of the interviewees claim that they will report to the relevant agencies if seeing illegal activities or professionals' wrongdoings, comparing to 69% in 2012. The major reason for this reluctance is due to the perceptions of "uselessness of report," "none of my business," "fear of revenge," "hard to reveal the illegal evidence," and "not aware of the approach to report."

5. There is still much room for improvement in regard to the public understanding on anti-corruption policies.

It shows that there are still 78% of the interviewees not knowing the relevant rewards and venues about reporting government professionals' corruptive conducts. Only about 29% of the interviewees are aware of the major services and core values of Office of Ethics in the government, and claim that they will report government professionals' wrongdoings to this office.

6. The level of satisfaction of administrative process of Taipei City Government is still on the rise.

About 85% of the interviewees express their satisfaction in regard to the administrative process. They claim that the process is very citizen-friendly and convenient.

Policy Recommendations:

1. It is important to understand the reasons to the decline of satisfaction. Once the reason is identified, series of organized actions and explanations to the public are needed.
2. It is salient to first set up clear and explicit anti-corruption regulations, and then to convey, promote, and explain the regulations to the government professionals and the public.
3. The working relationships between the government and the media need to be better defined and examined. If there were negative news in regard to corruptive conduct among government professionals, the relevant agencies would need to be the first correspondent who was able to be the timely and accurate information provider and communicator to the media.

4. The policy marketing in regard to anti-corruption venues and approaches needs to be more proactive to increase the public trust from the citizens.
5. The Act of Whistle-blower Protection should be introduced and promoted more widely to enhance the understanding of relevant regulations and increase the willingness to report misconducts.

目 錄

| | |
|-------------------------------|-----|
| 摘 要 | I |
| 目 錄 | IX |
| 表 次 | XI |
| 圖 次 | XII |
| 第一章 研究背景與研究目的 | 1 |
| 第二章 文獻檢閱 | 5 |
| 壹、貪腐行為成因相關研究 | 5 |
| 貳、影響民眾評價公部門之因素 | 6 |
| 第三章 研究設計與研究方法 | 10 |
| 第四章 民眾對各項違反廉政行為嚴重程度的認知 | 12 |
| 壹、民眾對臺北市政府整體清廉程度的評價 | 12 |
| 貳、民眾對送紅包行為嚴重程度的評價 | 15 |
| 參、民眾對關說行為嚴重程度的評價 | 18 |
| 肆、民眾對請客招待行為嚴重程度的評價 | 20 |
| 伍、小結 | 23 |
| 第五章 民眾對臺北市公務人員清廉程度的認知 | 26 |
| 壹、民眾對臺北市市長清廉程度的評價 | 26 |
| 貳、民眾對臺北市政府各機關首長清廉程度的評價 | 29 |
| 參、民眾對臺北市政府一般公務人員清廉程度的評價 | 32 |
| 肆、民眾對臺北市議員清廉程度的評價 | 35 |
| 伍、民眾對臺北市政府各類公務人員清廉程度的評價 | 38 |
| 陸、小結 | 68 |

| | |
|---------------------------------|------------|
| 第六章 民眾對臺北市政府廉政措施的看法..... | 70 |
| 壹、民眾形成對公務人員清廉與否之認知管道 | 70 |
| 貳、民眾對臺北市政府肅貪和防貪工作成效的評價 | 73 |
| 參、民眾檢舉貪污不法行為的意願 | 76 |
| 肆、民眾對臺北市政府行政流程便利性的評價 | 83 |
| 伍、小結..... | 85 |
| 第七章 研究發現與政策建議..... | 87 |
| 壹、研究發現..... | 87 |
| 貳、政策建議..... | 90 |
| 參考文獻..... | 92 |
| 附錄一 電訪執行過程..... | 94 |
| 附錄二 問卷題目 | 100 |
| 附錄三 樣本結構表..... | 112 |
| 附錄四 單題次數分配表（加權後）..... | 114 |
| 附錄五 交叉分析表（加權後）..... | 129 |

表 次

| | |
|------------------------------------|----|
| 表 4.1 歷年調查中民眾對臺北市政府整體清廉程度的評價..... | 24 |
| 表 4.2 民眾對臺北市政府各種違反廉政行為嚴重程度的認知..... | 25 |
| 表 5.1 民眾對臺北市政府各級政府人員清廉程度的評價..... | 68 |
| 表 5.2 民眾對臺北市政府各類型公務人員清廉程度的評價..... | 69 |

圖 次

| | |
|--|----|
| 圖 4.1 民眾對臺北市政府整體清廉程度的評價..... | 13 |
| 圖 4.2 民眾對到臺北市政府辦事情送紅包行為嚴重程度的認知..... | 16 |
| 圖 4.3 民眾對到臺北市政府辦事情找人關說行為嚴重程度的認知..... | 18 |
| 圖 4.4 民眾對到臺北市政府辦事情請客招待行為嚴重程度的認知..... | 21 |
| 圖 5.1 民眾對臺北市市長清廉程度的認知..... | 27 |
| 圖 5.2 民眾對臺北市政府各機關首長清廉程度的認知..... | 29 |
| 圖 5.3 民眾對臺北市一般公務人員清廉程度的認知..... | 32 |
| 圖 5.4 民眾對臺北市市議員清廉程度的認知..... | 35 |
| 圖 5.5 民眾對臺北市政府辦理工程業務人員清廉程度的認知..... | 39 |
| 圖 5.6 民眾對臺北市政府負責建管業務人員清廉程度的認知..... | 41 |
| 圖 5.7 民眾對臺北市政府辦理地政業務人員清廉程度的認知..... | 44 |
| 圖 5.8 民眾對臺北市政府辦理殯葬業務人員清廉程度的認知..... | 46 |
| 圖 5.9 民眾對臺北市政府警察人員清廉程度的認知..... | 49 |
| 圖 5.10 民眾對臺北市政府消防安全檢查人員清廉程度的認知..... | 51 |
| 圖 5.11 民眾對臺北市政府工商事業稽查人員清廉程度的認知..... | 53 |
| 圖 5.12 民眾對臺北市政府辦理都市計畫業務人員清廉程度的認知..... | 56 |
| 圖 5.13 民眾對臺北市政府稅務人員清廉程度的認知..... | 59 |
| 圖 5.14 民眾對臺北市政府市立醫院醫護和行政人員清廉程度的認知..... | 61 |
| 圖 5.15 民眾對臺北市政府環保人員清廉程度的認知..... | 63 |
| 圖 5.16 民眾對臺北市政府教育行政人員清廉程度的認知..... | 66 |
| 圖 6.1 民眾得知臺北市政府公務人員清廉印象（主要管道）..... | 71 |
| 圖 6.2 民眾對臺北市政府這一年來肅貪和防貪工作成效的評價..... | 73 |
| 圖 6.3 民眾檢舉臺北市公務人員貪污不法行為的意願..... | 76 |
| 圖 6.4 民眾對檢舉貪污獎金政策的瞭解程度..... | 81 |
| 圖 6.5 民眾對臺北市政府行政流程便利性的評價..... | 84 |

第一章 研究背景與研究目的

近年來，國家競爭力排名一直是各國政府重視的參考指標，而世界經濟論壇（World Economic Forum, WEF）每年所公布的全球競爭指數（Global Competitiveness Index, GCI）或瑞士洛桑（Lausanne）管理學院（Institute of Management Development, IMD）所公布的世界競爭力年鑑（World Competitiveness Yearbook, WCY），皆成為各國檢驗自我施政成效的重要「成績單」展現。我國在近三年（2010-2012）來的 GCI 評比均在 12-13 名之間，而 WCY 評鑑也在 6-8 名左右。在 GCI 與 WCY 的評比項目中，公部門的整體效率與政策環境皆屬於重要的指標項目，一般而言，當政府部門能夠在行政程序與預算編列中達到透明、效率與廉潔的評價，在這兩項國際評比中就能夠獲得相當的肯定，由此可見，政府部門的廉能之於國家競爭力的影響甚鉅（胡龍騰等 2007）。

聯合國經濟合作暨發展組織（Organization for Economic Cooperation and Development-OECD）在 2000 年出版的「對政府的信任（Trust in Government: Ethics Measures in OECD Countries）」一書中指出，在 OECD 會員國當中，公部門在公共服務的核心價值中，前五大最常被提及的分別為：中立客觀性（impartiality, objectivity, neutrality）、合法性（legality）、誠信廉潔性（Integrity、honesty）、公開透明性（transparency、openness、proper disclosure of information）、效率性（efficiency）。而在 2009 年出版的「廉潔的架構（Toward A Sound Integrity Framework）」一文中，更確切點出廉潔政府的重要性，並提出「廉潔管理（integrity management）」的概念。首先，希望能夠藉著勾勒出影響廉潔之風險/促成因子以進一步預防貪腐行為；其次，在政府部門長期倡導廉潔價值的重要性；最後，借助外在環境（outer context）的相關法規規範與內在背景（inner context）的廉潔價值觀培育，期盼公務人員能夠減少貪腐行為的疏忽，並因為廉潔價值觀的建立，對於公共政策的決策過程與選擇，多能朝向「公益」而非「私利」取向，進而取信於民。

我國參酌美、日、新加坡等國家公共服務者之行為準則，經行政院責成法務部訂定「公務員廉政倫理規範」，並於 2008（民國 97）年 6 月 26 日發函頒佈，自中華民國 2008（民國 97）年 8 月 1 日起開始生效。而台北市政風處亦於網站與機關內部頒佈「臺北市政府公務員廉政倫理規範法條」，輔以簡明問答集與借鏡文集，希望藉此樹立廉能政治的新典範，做為推動公務倫理之首要工作。此外，2010（民國 99）年 12 月 9 日「法務部廉政署組織法草案」於立法院委員會議審查完竣，於 2011（民國 100）年 4 月 1 日立法院會議經逐條表決完成三讀立法程序，總統於 2011（民國 100）年 4 月 20 日公布制定「法務部廉政署組織法」，行政院並核定法務部廉政署於 2011（民國 100）年 7 月 20 日成立，政府部門種種行動顯示其希望透過相關規範與機制，引導公務員能在執行公務的過程中，恪遵以公共利益考量優先為依歸，以樹立廉能的政府形象，並重建與加強國民對政府的支持與信任（莊文忠、陳俊明 2011）。

臺北市政府則是首開地方政府廉政監測之先河，於 2004（民國 93）年由臺北市政府研究發展考核委員會委託台灣透明組織，進行臺北市政府廉政指標體系建立之研究，在臺大政治系洪永泰教授的主持下，首次建立國內第一套同時包含主觀指標與客觀主標成分的綜合性廉政指標體系，而其總體指標可稱為「政府廉政指數」(Government Integrity Index, GII)，此一政府廉政指數在過去 9 年來已確立成為臺北市政府的廉政指標體系(胡龍騰等 2007)。

根據臺北市政府政風處委託專業團隊自 2004 年以來的調查結果發現，一般而言，在市府第一線為民服務機關當中，民眾給予環保人員、醫護與行政人員、監理業務人員及稅務人員的正面清廉評價最高；相較於此，清廉程度最不受民眾認可的公務人員，依序為辦理工程業務人員、負責建管業務人員、警察人員、都市計畫業務人員及殯葬業務人員等五類。自 2009 年起，除了例行性的政府清廉程度民意調查之外，亦分別規劃針對工程業務人員、建管業務人員、都市計劃人員、殯葬業務人員四類公務人員的後續研

究，期望透過進一步瞭解各業務人員自身與其業務利害關係人之間的互動與意見提供，有助釐清民意調查中所歸納出負面觀點產生之原因與改善對策。

基此，本計畫之主要目的為二，首先期望立基於長期臺北市政府對此議題累積之研究成果，延續過去對於影響市府清廉形象問題之診斷，深入發掘廣大市民對整體清廉評價。其次，本研究亦擬透過深度訪談及焦點團體座談等研究方法，進一步瞭解影響民眾對於殯葬業務人員清廉度評價之因子為何，作為改善殯葬業務人員形象之準據，進而提高民眾對於殯葬業務人員之評價。綜言之，本研究之研究目的主要二大焦點目的主題分述如下：

一、有關 102 年「臺北市政府廉政問卷調查」部分，其主要研究目的分述如下：

1. 瞭解民眾對當前臺北市政府整體清廉程度的評價。
2. 瞭解民眾對臺北市政府公務人員、機關在業務執行中相關違反廉政規定行為之觀感。
3. 瞭解民眾對當前臺北市政府推行廉政措施與防貪、肅貪成效之滿意度。
4. 瞭解民眾獲得臺北市政府廉政認知之傳播管道。
5. 瞭解民眾與臺北市政府機關接觸之經驗與評價。

二、臺北市政府殯葬業務人員清廉度評價影響因子之研究部分，主要是探討導致民眾對臺北市政府殯葬業務人員清廉評價不佳之影響因子，並且根據研究結果提出對策建議，其研究目的詳述如下：

1. 從臺北市民眾的角度，瞭解其如何評價臺北市政府殯葬業務人員之清廉程度及影響其評價之重要因素。
2. 從利害關係人（如殯葬代辦業者）的角度，瞭解其如何評價臺北市政府殯葬業務人員之清廉程度及影響其評價之重要因素。
3. 從臺北市政府殯葬業務人員的角度，瞭解其對於民眾負面評價之看法。

4. 從專家學者的角度，瞭解其對於臺北市政府殯葬業務人員清廉評價較差的看法與改善建議。
5. 針對各項影響臺北市民對殯葬業務人員清廉評價之因素，提出可供改進之具體方法。

而本篇報告內容主要為 102 年「臺北市政府廉政問卷調查」部分，針對電話訪問所得結果作進一步的分析歸納，詳細文獻檢閱、結果分析與政策建議請見報告本文與附錄資料。

第二章 文獻檢閱

壹、貪腐行為成因相關研究

公民社會中最為民眾所詬病的政治貪腐行為，一直是政府為達成良善治理(good governance)的主要關注焦點。在廖興中與呂佩安(2013)的研究中提到，Heidenheimer (1989)將政治貪腐(political corruption)的定義分為三種類型。第一類是以公務人員為中心的定義(public office-centered definition)，強調政治貪腐是為謀取私利違反公務人員責任的行為；第二種是以公共利益為中心的定義(public interest-centered definition)。以公共利益為中心的學者，強調公共利益在界定貪腐概念上的必要性，並且認為政治貪腐是官員為謀取非法報酬而損害公眾及其利益的行為；第三種是以市場為中心的定義(market-centered definition)，主要以「市場行為」界定貪腐，將貪腐視作一種販賣公職的交易行為。

而González (2002)則透過諸多個案的分析探討貪腐的成因，指出三個主要的因素：(1)無所不在的誘因：貪腐最常發生的地方在於資源最多和可行裁量越大的地方，因為其分配的利益和權力較大，所以相對的誘因也較大。只要心中有不滿足的慾望存在，則無一處不是誘因、(2)缺乏公共資訊和透明度：課責是平衡民主(回應)與專業(責任)的重要制度性安排，而透明是課責機制主要的元素。因此，在缺乏公共資源和透明度的情況下資訊取得不易，造成課責的問題，相對貪腐的機率就較高、(3)缺乏課責：資訊的不夠公開常使得課責不易，加上官僚的自我保護心態使得課責困難重重。此外，媒體的獨立與否、資訊的取得難易程度和公民意識的提昇與否都是影響課責的關鍵因素(胡龍騰等 2007)。

Rosenbloom 和 Kravchuk (2008)則從「貪腐行為的模式」(the mode of corrupt execution)和「貪腐活動的目的」(the purpose of corrupt activity)兩個面向觀察，其中貪腐行為的模式中又可區分為：(1)片面式的貪腐行為，即貪腐的過程沒有出現利益的交換及雙向合作的情形；(2)交易式的貪腐行為，此種貪腐的過程涉及直接的利益交換。貪腐活動目的則可區分為：(1)權威的享有；(2)物質的利益。

綜上所述，貪腐行為的態樣與管道可以透過各種一般民眾所熟知或不甚瞭解的方式產生，以下將就影響民眾評價公部門清廉與否之因素做簡要討論。

貳、影響民眾評價公部門之因素

除了瞭解實際造成貪腐的因素之外，針對影響民眾評價公部門清廉與否的因素，也可從文獻中歸納為行政機關、媒體、個人屬性三大面向，將其分述如下（莊文忠、陳俊明 2011）。

一、行政機關因素

首先，在行政效率面向，行政程序複雜與法令規章繁瑣是行政效率不彰的重要因素，也是民眾望之卻步的原因。民眾為求業務申辦的順利，期望以請託關說或送禮餽贈等方式，要求給予特殊待遇，從而衍生仲介業者或黃牛居中上下其手，與公務人員相互勾結之情事。而在莊文忠與陳俊明(2012)也指出，仍有不少民眾的印象或是親身體驗指出，在處理行政程序時，透過關說才得以獲致其所欲結果之現象仍然繼續存在。

其次，行政程序若欠缺一套標準、公開、透明的作業流程，則民眾在申辦證照或申請案件時，無從監督查核承辦人員是否依法行政（陳俊明等 2010）。由此可知，當行政機關的行政效率不佳時，民眾會聯想是否要給予承辦人員好處，才能加速業務辦理的速度，因此容易造成民眾對行政機關清廉的質疑。

第三，在行政透明面向，由於民主與專業的制度性平衡點即是課責，而課責機制的設計與執行，最關鍵點是資訊的獲取、解讀與交換，沒有適當的資訊處理機制，就沒有有效的課責機制，因此，資訊與流程透明化是課責機制能夠有效運作的主要動力（陳敦源 2003）。胡龍騰等（2007）指出，以殯葬業務人員和警察為例，資訊與流程透明化即為這兩類公務人員最為人民所質疑的部分，因此本研究亦將後續針對殯葬人員部分進行深入的探討。

最後，在行政裁量方面，由於法律僅能提出一般性、原則性的規定，實際上有關

公共資源的分配、管制政策的執行等這些權限，都必須委託代理人來執行，但是若要將抽象的法規或制度類推適用到具體個案中，必須透過「解釋」的過程，因此在這個解釋的運作過程中，代理人的專業「裁量權」就成為「自由發揮」的空間，這也提供了貪腐的機會（彭立忠、張裕瞿 2007）。此外，就「裁量權」的另一面向而言，行政機關在行使行政裁量權之時，如：申請之准駁、裁罰量刑之取捨等，也常是招致民眾對其給予負面評價的主要原因。如何使執法人員的裁量權標準齊一，亦是改進民眾負面評價、避免不良公務人員藉以上下其手的重要課題（胡龍騰等 2007）。

二、媒體因素

一般而言，在大眾媒介這一個公共領域中所形成的公共輿論，通常是在社會秩序的既定基礎上進行公開省思的結果，但現今臺灣的媒體卻已經使得政治力量在考量經濟利益的同時，使得媒體與政府、政治、社會、大眾的關係，形成了一種「共謀互助」但卻又「相互猜忌」的矛盾（夏春祥 2007）。媒體與弊案之間的關係在於，第一：媒體提供責難者（denouncer）建構弊案的舞臺，藉由媒體增加大眾的關切。第二：媒體提高弊案的能見度，並且可能增加衝突的產生。第三：媒體能提供弊案違反者，有關外界的反應或是想法（鍾佩君 2009）。由此可知，民眾對政府的清廉觀感，主要得知訊息的管道為媒體。

從胡龍騰等人（2007）實證研究發現，一般民眾對於政府清廉印象大多來自於媒體的報導；但在現今臺灣媒體生態下，媒體大多喜好負面新聞之報導，針對政府人員弊案之調查或起訴案件予以擴大報導，但對於獲判無罪之案件，則未能多做處理，造成民眾對於政府部門負面印象的不斷累積，但卻缺乏正面新聞釐清與導正。再者，陳俊明等人（2010）研究發現媒體使用偏好對各機關／部門貪污嚴重程度評價的影響。電視新聞部分，受訪者對政黨、立法院、公家機關、軍事機關、司法體系的貪污嚴重程度認知，會因為收看電視新聞的偏好不同，而有不同的貪污嚴重程度認知，且這幾

類機關／部門正好是臺北市政府歷年調查中，受訪者認為貪污程度較為嚴重的機關／部門。另外，在報紙的部分，受訪者對政黨、公家機關、警察機關的貪污嚴重程度認知，會因為閱讀報紙的偏好不同，而有不同的貪污嚴重程度認知。

三、個人屬性因素

另外，個人屬性亦對於貪腐議題與政治相關領域產生不同的看法。第一，在性別方面，陳俊明等（2010）的研究發現，男性認為對立法院、司法體系、警察機關貪污的嚴重程度高於女性的評價分數；其次，另一個研究中，洪綾君與莊文忠（2010）在財政部及所屬機關人員的整體廉潔研究中發現，男性受訪者認為「大部分清廉」的比例顯著高於女性；女性受訪者認為「普通」的比例顯著高於男性；Holmberg（2009）根據選舉制度比較研究資料庫蒐集 2001 至 2003 年，共 24 個國家公民的貪腐認知，結果顯示女性認為政府貪污程度較高於男性。

第二，在年齡方面，陳俊明等（2010）研究發現，60 歲以上的受訪者認為司法體系貪污的嚴重程度高於 20 歲至 39 歲的受訪者；另外，60 歲及 60 歲以上的受訪者認為警察機關、發執照機關、地政機關的貪污嚴重程度皆低於 20 歲至 39 歲的受訪者。再者，從洪綾君與莊文忠（2010）研究提到，在財政部及所屬機關人員的整體廉潔評價上，30 歲至 39 歲的受訪者認為「絕大部分不清廉」與「大部分不清廉」的比例，顯著高於其他年齡層的受訪者。最後，Holmberg（2009）研究結果顯示年輕人較其他年齡層對政府貪污認知程度較高。

第三，在教育程度方面，陳俊明等人（2010）研究發現，小學及以下的受訪者認為政黨及公家機關的貪污嚴重程度相對偏高；而大學及以上的受訪者認為立法院的貪污程度較嚴重。在發放執照機關上，大學及以上教育程度的受訪者，評價貪污程度較高。其次，從洪綾君與莊文忠（2010）發現，在財政部及所屬機關人員的整體廉潔評價上，國、初中程度的受訪者認為「大部分不清廉」的比例，顯著高於其他教育程度

的人；小學及以下程度的受訪者認為「普通」的比例，顯著高於其他教育程度。最後，Holmberg（2009）研究結果顯示低教育者認為政府貪污程度高於高教育者。

第四，政黨認同方面，洪綾君與莊文忠（2010）研究發現，自認為支持民進黨與政黨中立的受訪者認為政黨、立法院、公家機關以及軍事機關貪污的嚴重程度顯著偏高；然而，自認為支持國民黨的受訪者則認為這四類機關／部門的貪污嚴重程度均顯著偏其次。Holmberg（2009）研究亦發現，若反對當前執政政黨者的貪腐認知通常較高。

第五，個人接觸經驗方面，陳俊明等人（2010）指出，公家機關、教育體系、司法體系、發執照機關以及地政機關等 5 個類別，會因為受訪者有無接觸經驗，而對各機關／部門的貪污嚴重程度有不同的認知。受訪者有接觸機關經驗者，通常認為各該機關／部門的貪污嚴重程度較不嚴重。另一方面，無接觸機關經驗的受訪者，較傾向各該機關／部門的貪污嚴重程度較高。

歸結前述的有關貪腐的測量、成因、類型及影響民眾認知因素的研究可以得知，政府部門的貪腐與民眾間的貪腐印象乃是一個錯縱複雜的議題，不但因為業務型態的不同而出現貪腐態樣，在民眾對政府部門貪腐程度的認知，則同時存在各種解釋因素。因之，有關貪腐問題的研究，實有必要結合不同的研究方法，才能較適切地診斷貪腐病因之所在，從中找到合適的解決對策。

第三章 研究設計與研究方法

本案嘗試透過多元的研究方法，來達致本案之研究目的。目前本案業已完成電話問卷調查部分，主要針對「臺北市政府廉政問卷調查」部分之資料蒐集，沿用過去問卷題目，再依據相關理論與歷年分析結果，進行問卷题目的修改與設計，並以電話訪問的方式進行資料收集，透過嚴謹的抽樣程序及結構式問卷的設計，以期得到具代表性及較為客觀的資料，作為研究分析之用。本次調查亦將延續過去已執行研究之重要主題，以期達到研究資料持續之追蹤、累積之目的，並藉此提出相關之參考價值與政策建議。茲將電話訪問調查之問卷設計、調查對象、抽樣方法及後續資料處理方法說明如下。

壹、問卷設計

本研究問卷設計的特色：1.延續過去已執行調查之重要主題，以期累積研究成果；2.針對過去研究中所發現之問題，進行題目設計，以瞭解問題普遍性的程度；3.調查問卷之設計，著重於與國內、外相關研究之可比較性。主要的問卷內容包括以下幾個面向：

(1) 民眾對臺北市政府整體廉政表現的觀感。(2) 民眾對不當、不法行為之觀感：包括賄賂、關說、應酬等違反廉政作為。(3) 民眾對臺北市政府機關首長及高階事務官、一般公務員等人員廉潔度之評價。(4) 民眾認為臺北市政府機關最容易發生弊端的業務或部門（包括工程、建管、地政、殯葬、警政、消防、工商登記、都市計畫、稅務、醫療、環保、教育等易滋弊端業務）。(5) 民眾對當前臺北市政府防貪、肅貪成效之滿意度；(6) 民眾對臺北市政府行政流程之評價及滿意度，題目請詳見【附錄二】。

貳、調查對象

本研究以居住臺北市且年滿20歲以上的成年人為母體。本次調查規劃至少完成有效樣本1,600份，實際完成1,612份有效樣本，以簡單隨機抽樣方式（SRS）估計抽樣誤差，在95%的信心水準下，最大誤差約為正負2.4個百分點。

參、調查時間

本次電話調查時間係自102年7月19日（星期五）至7月25日（星期四）於晚間6時至10時在全國公信力民意調查中心執行，星期六與星期日下午則增加下午1時至5時的訪問場次。

肆、抽樣方法

本次電話調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據100年臺北市住宅電話簿以系統抽樣法抽取電話號碼，第二部分則將第一部分抽出之電話號碼後3碼以亂數取代，以此構成電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。

伍、資料處理

電話訪問結束後立即進行資料檢誤工作，並利用SPSS進行相關的統計分析，包括描述性分析、交叉分析與變異數分析等。另外，為避免因訪問過程的種種因素造成樣本的代表性不足，無法適切地推論臺北市民眾的看法與意見，本研究將針對成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「戶籍地」等變數，以內政部所出版之最新人口統計資料為母體參數，進行樣本代表性檢定，並以「多變數反覆加權（raking）」的方式進行成功樣本統計加權。經加權處理後，確定加權後成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「戶籍地」等結構均與母體一致，也就是說樣本可以代表母體，詳細內容請參考【附錄一】與【附錄三】。

第四章 民眾對各項違反廉政行為嚴重程度的認知

為民服務與行政公平乃是公務倫理的首要價值，而人民與公務員彼此的互動關係，則直接受到法律的明確規範，故在公務辦理過程中不應有接受饋贈、請託關說或應酬飲宴等不當行為，否則，此類不當行為的嚴重程度將影響人民對政府廉潔程度的評價。因之，本次調查的第一個重點即是瞭解民眾對臺北市政府各項違反廉政行為嚴重程度的認知，以及對臺北市政府整體清廉程度的評價。

壹、民眾對臺北市政府整體清廉程度的評價

本次調查首先詢問民眾對臺北市政府整體清廉程度的評價，問卷題目如下：

請問您對臺北市政府整體的清廉程度是滿意還是不滿意？（問卷第A2題）

調查結果發現，3.1%的受訪者表示「非常滿意」，30.4%的受訪者表示「有點滿意」，合計二者的比例為近三成四（33.5%）；18.2%的受訪者表示「非常不滿意」，28.8%的受訪者表示「有點不滿意」，合計二者的比例為四成七（47.0%）；另有19.5%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖4.1所示）。本年度調查結果顯示，受訪者對於臺北市政府整體清廉程度的認知，不滿意程度高於滿意程度；此外，近三年的調查結果亦顯示（如圖4.1），受訪者對於臺北市政府的滿意度有逐年下滑的趨勢，民國100年與民國101年的受訪者對於臺北市政府清廉程度的整體滿意度仍高於不滿意度，但在民國102年卻呈現不滿意度高於滿意度的結果，此一現象頗值得臺北市政府重視與後續追蹤。

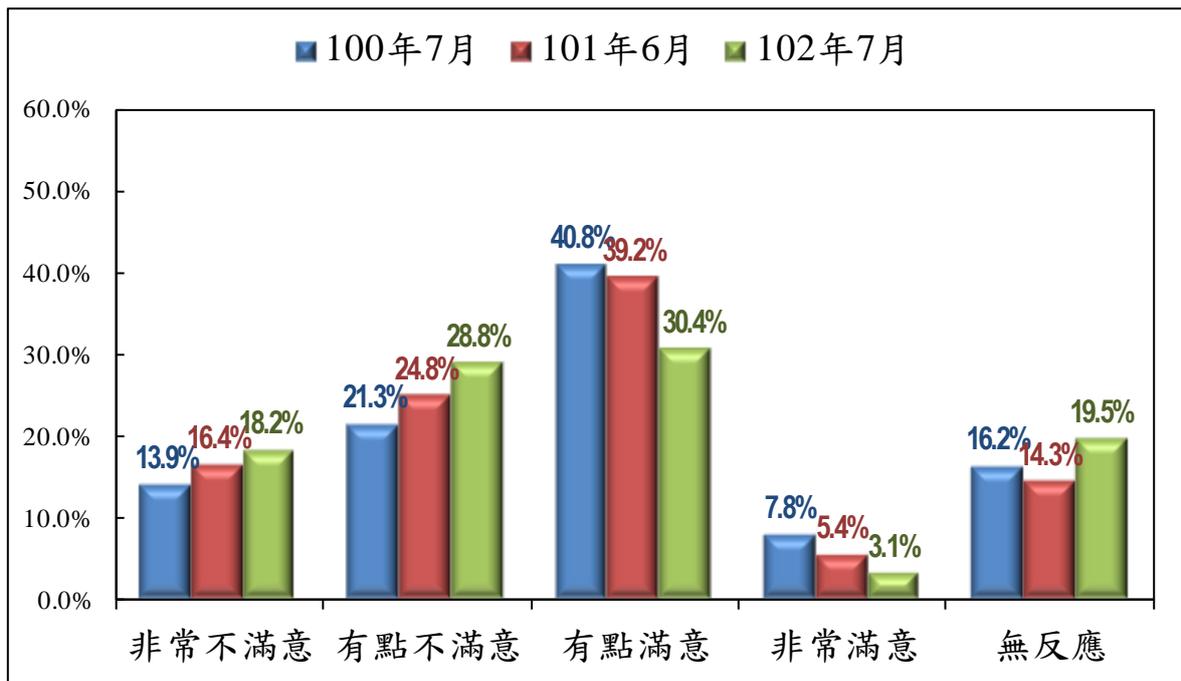


圖 4.1 民眾對臺北市政府整體清廉程度的評價²

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府整體清廉程度的看法」可以發現³（如附錄五表E.1），在年齡、教育程度、省籍、職業、政黨支持、電視媒體方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- 一、在年齡方面，30-39歲的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。
- 二、在教育程度方面，高中、職的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他教育程度者；大學及以上的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他教育程度者；小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。
- 三、在省籍方面⁴，本省閩南籍的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他省籍者；

² 100年7月的調查，調查時間係自100年7月15日（星期五）至7月18日（星期一）於晚間6時至10時在全國公信力民意調查中心執行，星期六和星期日下午則增加下午1時至5時的訪問場次，共計完成有效樣本1,609份。101年6月的調查，調查時間係自101年6月10日（星期日）至6月15日（星期五）於晚間6時至10時在全國公信力民意調查中心執行，星期日下午則增加下午1時至5時的訪問場次，共計完成有效樣本1,633份。

³ 各類別的比例是否偏高係以是各格子內的調整後殘差(adjusted standardized residuals)為判斷依據，以下各題交叉分析亦同。

⁴ 原住民的受訪者僅有7個，為避免造成過度推論，將其設定為遺漏值，在此不列入比較分析，以下各題同。

大陸各省市的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他省籍者。

- 四、在職業方面⁵，退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。
- 五、在政黨支持方面⁶，支持民進黨及台聯黨的受訪者表示「不滿意」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持國民黨的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立和無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。
- 六、在電視媒體接觸方面，最常看民視、三立、年代電視新聞報導的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看中視、華視、TVBS、東森、中天電視新聞報導的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

⁵職業為農林漁牧的受訪者僅有 1 個，為避免造成過度推論，在此不列入比較分析，以下各題同。高、中級白領的分類是結合了民代、政府行政主管、公營事業主管、民營事業主管、民營事業公司負責人（自營商人）、有僱用人、民營事業公司負責人（自營商人）、沒有僱用人、政府部門研究人員（科學家）、私人部門研究人員（科學家）、公立醫護單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫護人員）、非公立醫護單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫護人員）、會計師、公立教育機構教師、私立教育機構教師、法官、書記官、檢察官、司法官、律師、宗教工作者、藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）、文字工作者（作家、記者、劇作家）、公營事業工程師（機師）、民營事業工程師（機師）、職業運動專業人士、學生、軍警調查局人員；中低、低級白領的分類是結合了政府單位與公營事業部門職員、民營事業職員、買賣業務人員、服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）等職業類別，以下各題同。

⁶政黨支持為新黨的受訪者僅有 9 個，為避免造成過度推論，在此不列入比較分析，以下各題同；政黨傾向無反應係指支持綠黨、拒答、看情形、無意見及不知道等，以下各題相同。

貳、民眾對送紅包行為嚴重程度的評價

一般而言，傳統官場文化中，常見的違反廉政行為包括送紅包（或送禮）、關說請託、應酬交際等三項，如今民眾如何看待臺北市政府公務人員在上述三種行為上的表現值得關注。首先，在詢問民眾對送紅包行為嚴重程度的認知時，本研究所使用的題目如下：

請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，送紅包給承辦人員的情形是嚴重還是不嚴重？（問卷第A3題）

調查結果發現，17.4%的受訪者表示「非常不嚴重」，31.4%的受訪者表示「有點不嚴重」，合計二者的比例為近四成九（48.8%）；7.1%的受訪者表示「非常嚴重」，11.2%的受訪者表示「有點嚴重」，合計二者的比例為一成八（18.3%）；另有32.8%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖4.2所示）。就此一結果而論，有近三成三的民眾對到臺北市政府辦事情送紅包給承辦人員的情形嚴重與否並不瞭解；有近四成九的民眾認為送紅包的情形並不嚴重，僅有一成八左右的民眾認為此一不當行為已屬嚴重。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查認為不嚴重的比例略有下降，嚴重比例略有上升，無反應的比例也有上升的情形。

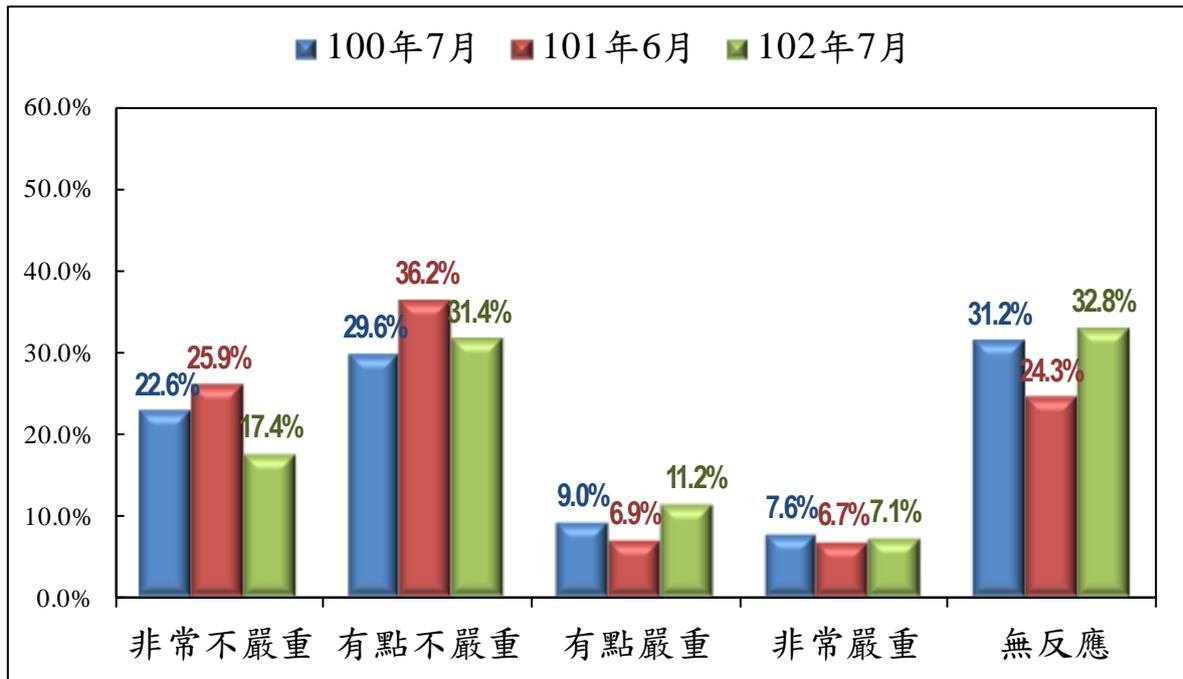


圖 4.2 民眾對到臺北市政府辦事情送紅包行為嚴重程度的認知

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「到臺北市政府辦事情送紅包行為的認知」可以發現（如附錄五表 E.2），在性別、年齡、教育程度、省籍、職業、政黨支持、電視媒體、對公務人員印象主要來源、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- 一、在性別方面，男性受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於女性受訪者；女性受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性受訪者。
- 二、在年齡方面，30-39歲、40-49歲的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20-29歲的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。
- 三、在教育程度方面，專科、大學及以上的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下、國初中、高中職的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

- 四、在省籍方面，大陸各省市的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他省籍者；本省閩南籍的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他省籍者。
- 五、在職業方面，高、中級白領及中低、低級白領的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他職業的受訪者；藍領的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。
- 六、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨與台聯黨的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨傾向無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。
- 七、在電視媒體接觸方面，最常看TVBS的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視、三立的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。
- 八、在對臺北市政府公務員印象主要來源方面⁷，由個人經驗獲得印象的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他印象來源的受訪者；由人際網路獲得印象的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他印象來源的受訪者。
- 九、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事1至3次以及4次以上的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗的受訪者回答「嚴重」與未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

⁷印象來源為家人、親戚、朋友、鄰居、同事、鄰里長、客戶、老師和學生者，合併為人際網絡；印象來源為廣播、網路、雜誌及都有者，合併至其他管道。

參、民眾對關說行為嚴重程度的評價

其次，本次調查詢問民眾對關說行為嚴重程度的認知，問卷題目如下：

請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，找人關說的情形是嚴重還是不嚴重？

(問卷第A4題)

調查結果發現，8.8%的受訪者表示「非常不嚴重」，26.7%的受訪者表示「有點不嚴重」，合計二者的比例為近三成六（35.5%）；14.5%的受訪者表示「非常嚴重」，25.3%的受訪者表示「有點嚴重」，合計二者的比例為近四成（39.9%）；另有24.7%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖4.3所示）。就此一結果而論，有近二成五的民眾對到臺北市政府辦事情找人向公務人員關說的情形嚴重與否並不瞭解；有近三成六的民眾認為找人關說的情形並不嚴重，但有近四成的民眾認為此一不當情形已屬嚴重。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查認為嚴重及無反應的比例呈現上升，不嚴重的比例則呈現下降。

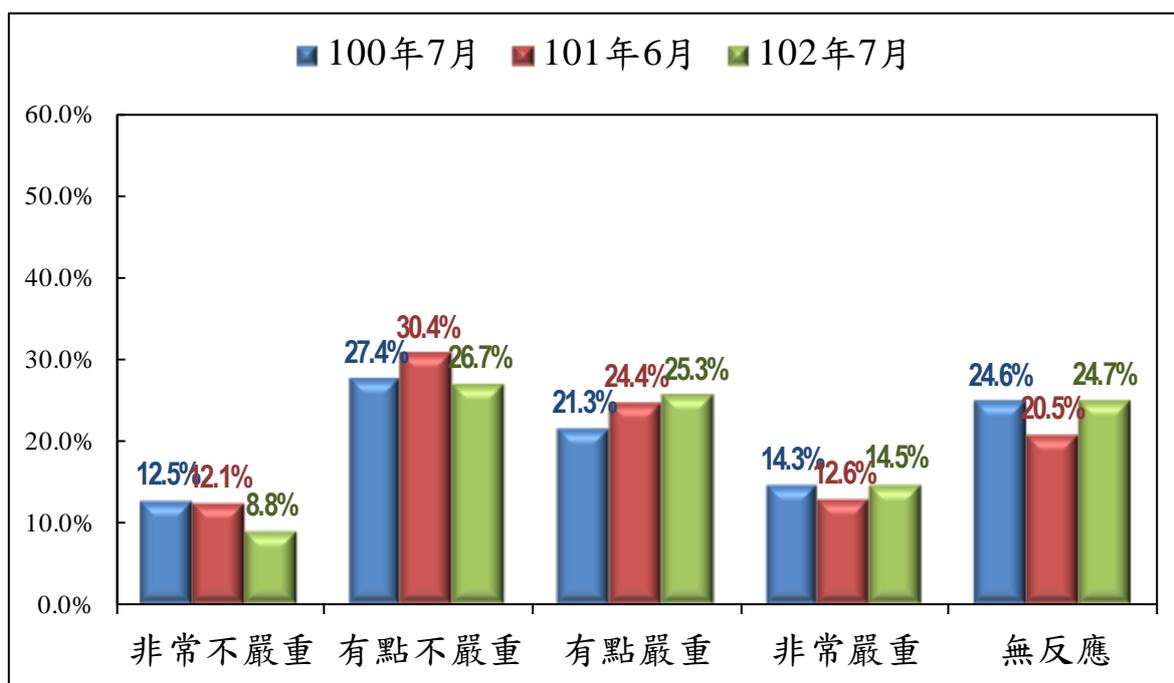


圖 4.3 民眾對到臺北市政府辦事情找人關說行為嚴重程度的認知

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「到臺北市政府辦事情找人關說情形的認知」可以發現（如附錄五表 E.3），在性別、年齡、教育程度、省籍、職業、政黨支持、電視媒體、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

一、在性別方面，男性受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於女性受訪者；女性受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性受訪者。

二、在年齡方面，40-49歲的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20-29歲、30-39歲的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

三、在教育程度方面，專科、大學及以上的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下、國初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

四、在省籍方面，大陸各省市的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他省籍者；本省閩南籍的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他省籍者。

五、在職業方面，高、中級白領的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他職業的受訪者；高、中級白領、藍領的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。

六、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨、台聯黨的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨傾向無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

七、在電視媒體接觸方面，最常看TVBS、中天的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看三立的受訪者回答「嚴重」的比例相

對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看年代、每一臺皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

八、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事4次以上的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

肆、民眾對請客招待行為嚴重程度的評價

本次調查詢問民眾對請客招待行為嚴重程度的認知，問卷題目如下：

請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，需要請客招待的情形是嚴重還是不嚴重？（問卷第A5題）

調查結果發現，17.4%的受訪者表示「非常不嚴重」，36.4%的受訪者表示「有點不嚴重」，合計二者的比例為近五成四（53.8%）；8.2%的受訪者表示「非常嚴重」，12.3%的受訪者表示「有點嚴重」，合計二者的比例為近二成一（20.5%）；另有25.7%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖4.4所示）。就此一結果而論，有近二成六的民眾對到臺北市政府辦事情需請客招待公務人員的情況嚴重與否並不瞭解；有近五成四的民眾認為請客招待的情形並不嚴重，僅有近二成一的民眾認為此一不當情形已屬嚴重。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查認為嚴重與無反應的比例呈現上升，不嚴重的比例則略有下降。

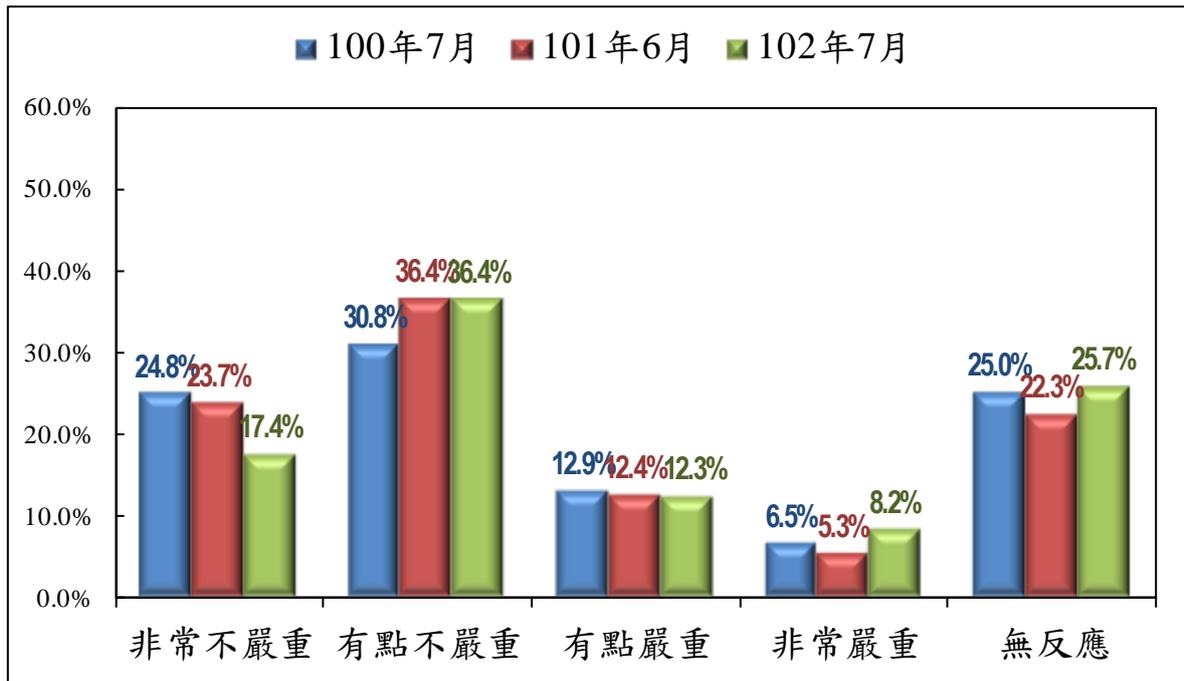


圖 4.4 民眾對到臺北市政府辦事情請客招待行為嚴重程度的認知

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「到臺北市政府辦事情請客招待行為的認知」可以發現（如附錄五表E.4），在性別、年齡、教育程度、省籍、職業、政黨支持、電視媒體、對公務人員印象主要來源、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- 一、在性別方面，男性受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於女性受訪者；女性受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性受訪者。
- 二、在年齡方面，30-39歲、40-49歲的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20-29歲的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。
- 三、在教育程度方面，專科、大學及以上的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下、國初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。
- 四、在省籍方面，大陸各省市的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他省籍者；本省閩南籍的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他省籍者。
- 五、在職業方面，高、中級白領及中低、低級白領的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。
- 六、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持台聯黨的受訪者回答「嚴重」的比例為最高，其次為支持民進黨的受訪者，兩皆相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、政黨傾向無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。
- 七、在電視媒體接觸方面，最常看TVBS、其他電視臺的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視、三立的受訪者回答「嚴

重」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

八、在對臺北市政府公務員印象主要來源方面，由報紙、個人經驗獲得印象的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他印象來源的受訪者；由其他管道獲得印象的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他印象來源的受訪者。

九、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事1至3次及4次以上的受訪者回答「不嚴重」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗的受訪者回答「嚴重」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

伍、小結

整體而言，本次調查結果發現，有近三成四的民眾對臺北市政府整體的清廉程度表示肯定，有四成七的民眾認為臺北市政府的清廉程度是不佳的。與上次（100年7月）的調查結果比較，本次調查表示不滿意的比例呈現上升情形，表示滿意的比例則略為下降；另一方面，由近幾年的調查結果可以看到，滿意和不滿意的差距呈現逐漸拉近且於今年調查呈現反轉趨勢（不滿意的比例高於滿意的比例），值得相關主管單位注意（詳見表4.1）。就受訪者的背景分析，教育程度為大學及以上、支持國民黨、最常收看中視、華視、TVBS、東森、中天電視新聞報導的受訪者，回答「滿意」的比例較高；年齡為30-39歲、教育程度為高中職、支持民進黨、台聯黨、最常收看民視、三立、年代、電視新聞報導的受訪者，回答「不滿意」的比例較高。

表 4.1 歷年調查中民眾對臺北市政府整體清廉程度的評價⁸

| 調查時間 | 回答人數 | 滿意 | 不滿意 | 無反應 | 滿意-不滿意 差距百分點 |
|--------------|------|---------|-------|-------|-----------------|
| 93 年 09 月 | 1606 | 56.7% | 17.2% | 26.2% | +39.5 |
| 94 年 09 月 | 1605 | 50.0% | 21.7% | 28.3% | +28.3 |
| 95 年 05 月 | 1339 | 52.3% | 23.0% | 24.7% | +29.3 |
| 95 年 08 月 | 1307 | 53.9% | 27.6% | 18.5% | +26.3 |
| 95 年 11 月 | 1311 | 52.8% | 29.9% | 17.3% | +22.9 |
| 96 年 05 月 | 1648 | 43.5% | 29.1% | 27.4% | +14.4 |
| 96 年 10 月 | 1611 | 48.6% | 29.2% | 22.3% | +19.4 |
| 97 年 10 月 | 1605 | 53.7% | 29.3% | 16.9% | +24.4 |
| 100 年 07 月 | 1609 | 48.6% | 35.2% | 16.1% | +13.4 |
| 101 年 06 月 | 1633 | 44.6% | 41.2% | 14.3% | +3.4 |
| 102 年 07 月 | 1612 | 33.5% | 47.0% | 19.5% | -13.5 |
| 102 年減 101 年 | | -11.10% | 5.80% | 5.20% | |

在臺北市市民對公務人員違反廉政行為，包括送紅包、關說請託、請客招待等三項的認知，其中違反廉政情形不嚴重者，以到市政府辦事情需要請客招待公務人員的情形比例最高，其次是送紅包公務人員的情形；而認為嚴重者，則以到市政府辦事情找人關說情形的比例最高。此結果和上次（101年6月）的調查結果相較，發現在三種違反廉政的行為當中，皆有受訪者回答「不嚴重」的比例略有下降，回答「嚴重」的比例則略有增加的情形，且今年度受訪者表示關說情形「嚴重」的比例也高於「不嚴重」的比例（詳見表4.2）。

⁸ 98 年度調查結果因調查機構不同，為避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。

表 4.2 民眾對臺北市政府各種違反廉政行為嚴重程度的認知⁹

| | 調查時間 | 不嚴重 | 嚴重 | 無反應 | 回答人數 | 不嚴重-嚴重 差距百分點 |
|--------|---------|------|------|------|------|-----------------|
| 送紅包行為 | 96年05月 | 49.5 | 14.0 | 36.5 | 1648 | +35.5 |
| | 96年10月 | 56.1 | 14.5 | 29.5 | 1611 | +41.6 |
| | 97年10月 | 58.9 | 18.2 | 22.9 | 1605 | +40.7 |
| | 100年07月 | 52.2 | 16.6 | 31.2 | 1609 | +35.6 |
| | 101年06月 | 62.1 | 13.6 | 24.3 | 1633 | +48.5 |
| | 102年07月 | 48.8 | 18.3 | 32.8 | 1612 | +30.5 |
| 關說行為 | 96年05月 | 39.0 | 28.0 | 33.0 | 1648 | +11.0 |
| | 96年10月 | 43.2 | 30.5 | 26.2 | 1611 | +12.7 |
| | 97年10月 | 44.4 | 35.8 | 19.9 | 1605 | +8.6 |
| | 100年07月 | 39.9 | 35.6 | 24.6 | 1609 | +4.3 |
| | 101年06月 | 42.5 | 37.0 | 20.5 | 1633 | +5.5 |
| | 102年07月 | 35.5 | 39.9 | 24.7 | 1612 | -4.4 |
| 請客招待行為 | 96年05月 | 55.4 | 14.2 | 30.5 | 1648 | +41.2 |
| | 96年10月 | 58.4 | 15.3 | 26.3 | 1611 | +43.1 |
| | 97年10月 | 61.1 | 17.7 | 8.6 | 1605 | +43.4 |
| | 100年07月 | 55.6 | 19.4 | 25.0 | 1609 | +36.2 |
| | 101年06月 | 60.1 | 17.7 | 22.3 | 1633 | +42.3 |
| | 102年07月 | 53.8 | 20.5 | 25.7 | 1612 | +33.3 |
| | | % | % | % | 人 | % |

⁹ 98年度調查結果因調查機構不同，為避免調查機構效應，故不納入跨年度比較。另，因本研究歷年皆未採取同樣本長期追蹤(panel data)的方式作調查，因此在處理各年度資料比較時應注意不宜將資料作過度的比較與解讀。

第五章 民眾對臺北市公務人員清廉程度的認知

民眾對政府廉能與否的感受主要是由二個部分所構成：一是從「事」的角度評估政府機關各種不當的行為的嚴重程度，此一部分的調查結果已如前一章所述；二是由「人」的角度，觀察公務人員的清廉程度，本章乃是以此為分析重點。蓋公務人員既是公共政策的制定者與執行者，基於法律的授與而享有一定的行政裁量權，則能否清廉自持，往往決定了民眾對政府的滿意和信任程度。基於這樣的理解，本章特別針對一般民眾對行政首長、一般公務員及其他易滋弊端業務人員清廉程度的評價，加以剖析。

壹、民眾對臺北市市長清廉程度的評價

臺北市市長為臺北市政府的最高行政首長，若能廉潔自持，自能產生「風行草偃」的作用，並有助於提升行政團隊整體的清廉評價。本次調查所詢問民眾對臺北市市長清廉程度認知的題目如下：

請問您認為現任臺北市市長郝龍斌是清廉還是不清廉？（問卷第B1題）

調查結果發現，14.8%的受訪者表示「非常清廉」，43.0%的受訪者表示「有點清廉」，合計二者的比例將近五成八（57.8%）；8.4%的受訪者表示「非常不清廉」，14.6%的受訪者表示「有點不清廉」，合計二者的比例為二成三（23.0%）；另有19.1%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖5.1所示）。

本年度調查結果顯示，受訪者認為現任臺北市市長清廉的程度高於不清廉的程度；此外，近三年的調查結果亦顯示（如圖5.1），受訪者對於現任臺北市市長清廉的程度的認知有逐年下滑的趨勢，其中，儘管認為現任臺北市市長有點清廉者，從民國101年的40.3%上升到43%，但認為現任臺北市市長非常清廉者，從民國101年的25.5%滑落到14.8%，此一結果頗值得現任臺北市市長關注與後續追蹤。

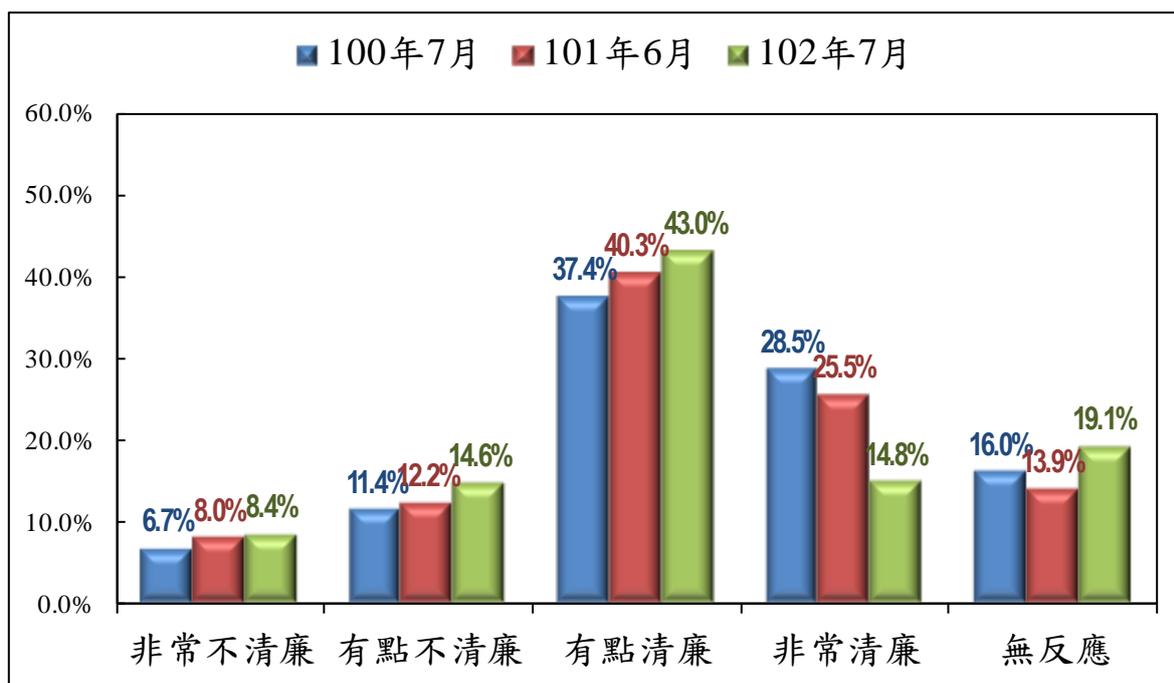


圖 5.1 民眾對臺北市市長清廉程度的認知

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「現任臺北市市長清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表E.5），在年齡、教育程度、省籍、職業、居住地、政黨支持、電視媒體、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- 一、在年齡方面，40-49歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。
- 二、在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下、國初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。
- 三、在省籍方面，大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍者；本省閩南籍的受訪者回答「不清廉」與未表示明確意見的比例相對高於其他省籍者。
- 四、在職業方面，中低、低級白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職

業的受訪者。

- 五、在居住地方面，居住在南港區、內湖區、北投區的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在信義區的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在大安區、萬華區的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。
- 六、在政黨支持方面，支持民進黨、台聯黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持國民黨、親民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、政黨傾向無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。
- 七、在電視媒體接觸方面，最常看三立的受訪者回答「不清廉」的比例為最高，其次為最常看年代、民視的受訪者，皆相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看中視的受訪者回答「清廉」的比例為最高，其次為最常看中天、TVBS、臺視等電視台的受訪者，皆相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視、每一臺皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。
- 八、在和臺北市府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市府及所屬各機關辦事1至3次的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市府及所屬各機關辦事洽公經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

貳、民眾對臺北市政府各機關首長清廉程度的評價

臺北市政府各機關首長承市長之命，分別領導員工推動各項市政，操守良窳自然為民眾及基層員工所關切。本次調查所詢問民眾對臺北市政府各機關首長清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府各機關首長是清廉還是不清廉？（問卷第B2題）

調查結果發現，8.7%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，37.0%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為近四成六（45.7%）；6.0%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，25.8%的受訪者表示「大部分不清廉」，合計二者的比例為近三成二（31.8%）；另有22.5%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖5.2所示）。就此一結果而論，有近四成六的民眾對臺北市政府各機關首長的清廉程度表示正面肯定，有近三成二的民眾對其清廉程度持較負面的看法。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查認為不清廉與無反應的比例略有上升，清廉的比例則呈現下降。

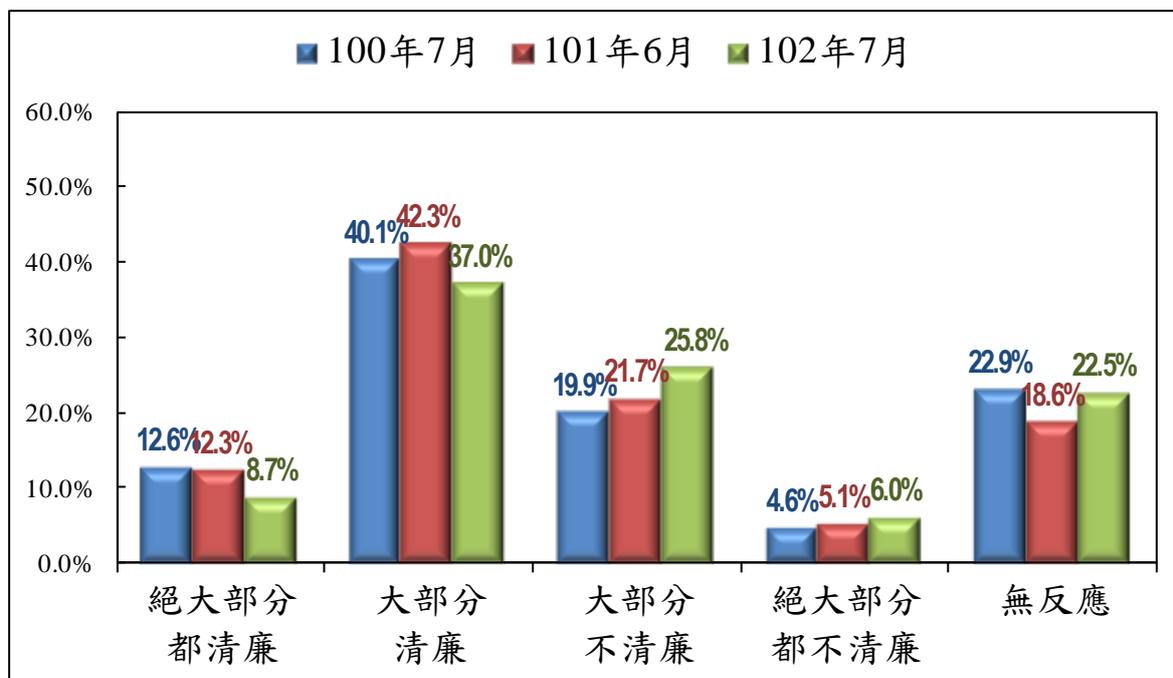


圖 5.2 民眾對臺北市政府各機關首長清廉程度的認知

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府各機關首長清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表E.6），在年齡、教育程度、省籍、職業、居住地、政黨支持、電視媒體、對公務人員印象主要來源、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- 一、在年齡方面，40-49歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20-29歲、30-39歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。
- 二、在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下、國初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。
- 三、在省籍方面，大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍者；本省閩南籍的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍者。
- 四、在職業方面，高、中級白領及中低、低級白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；高、中級白領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。
- 五、在居住地方面，居住在中山區的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在內湖區的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在萬華區的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。
- 六、在政黨支持方面，支持國民黨、親民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨、台聯黨、政黨中立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、政黨傾向無反應的受訪者未

表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

七、在電視媒體接觸方面，最常看中視、TVBS、中天、其他電視臺的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視、三立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺皆收看、都不看及無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

八、在對臺北市政府公務員印象主要來源方面，由其他管道獲得印象的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他印象來源的受訪者；由個人經驗獲得印象的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他印象來源的受訪者。

九、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事4次以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗、的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

參、民眾對臺北市政府一般公務人員清廉程度的評價

臺北市政府一般公務人員實際負責業務的執行，直接與民眾做近距離接觸的對象，民眾的感受理應加以重視。本次調查所詢問民眾對臺北市政府一般公務人員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府一般公務人員是清廉還是不清廉？（問卷第B3題）

調查結果發現，15.8%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，52.3%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為六成八（68.1%）；3.4%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，15.9%的受訪者表示「大部分不清廉」，合計二者的比例為一成九（19.3%）；另有12.6%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖5.3所示）。就此一結果而論，有六成八的民眾對臺北市政府一般公務人員的清廉操守表示正面肯定，有一成九的民眾不甚認同。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查認為清廉的比例略有下降，不清廉的比例略有上升，無反應的比例變化不大。

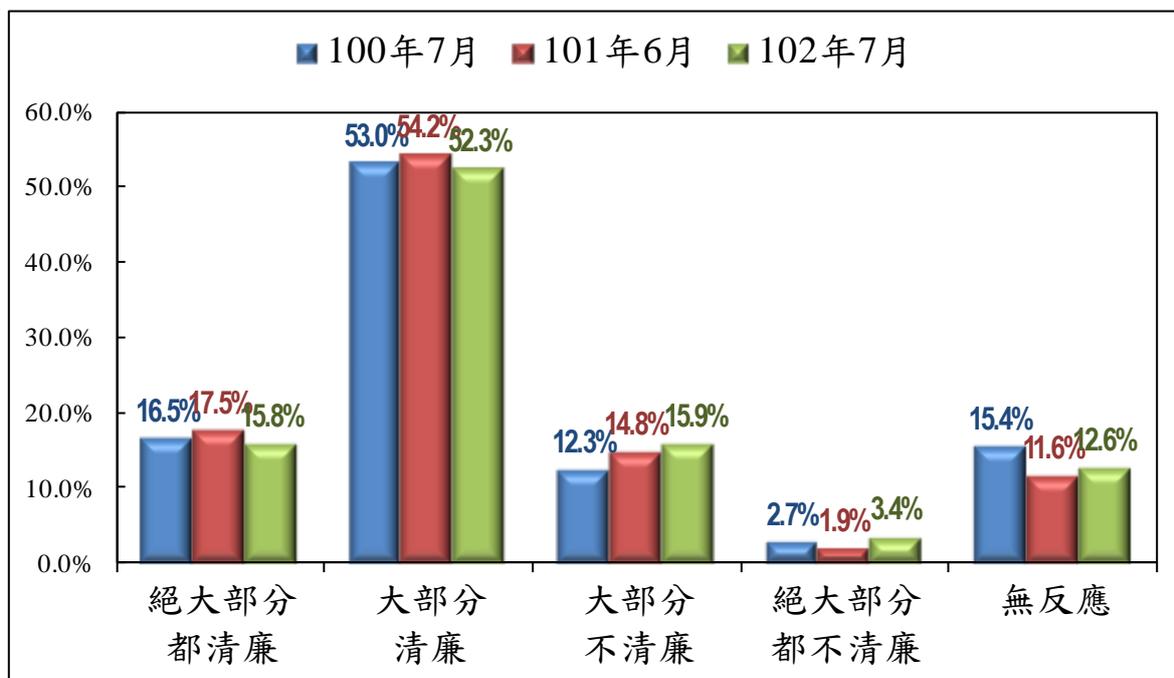


圖 5.3 民眾對臺北市一般公務人員清廉程度的認知

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府一般公務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表E.7），在性別、年齡、教育程度、省籍、職業、居住地、政黨支持、電視媒體、對公務人員印象主要來源、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- 一、在性別方面，男性受訪者回答「清廉」的比例相對高於女性受訪者；女性受訪者回答「不清廉」的比例相對高於男性受訪者。
- 二、在年齡方面，40-49歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；30-39歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。
- 三、在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；高中、職的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下、國、初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。
- 四、在省籍方面，大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍者；本省閩南籍的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍者。
- 五、在職業方面，高、中級白領及中低、低級白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；藍領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。
- 六、在居住地方面，居住在士林區的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在中山區、內湖區、北投區的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在萬華區的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。

- 七、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、政黨傾向無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。
- 八、在電視媒體接觸方面，最常看TVBS的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看三立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。
- 九、在對臺北市府公務員印象主要來源方面，由報紙獲得印象的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他印象來源的受訪者；由電視獲得印象的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他印象來源的受訪者；由個人經驗獲得印象的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他印象來源的受訪者。
- 十、在和臺北市府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市府及所屬各機關辦事1至3次及4次以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市府及所屬各機關辦事洽公經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

肆、民眾對臺北市議員清廉程度的評價

本次調查所詢問民眾對臺北市議員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市的市議員是清廉還是不清廉？（問卷第B4題）

調查結果發現，3.4%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，28.3%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為近三成二（31.7%）；12.8%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，36.8%的受訪者表示「大部分不清廉」，合計二者的比例為近五成（49.7%）；另有18.6%的受訪者未對此一問題表示明確的看法。（如圖5.4所示¹⁰）。就此一結果而論，有三成二的民眾對臺北市議員的清廉操守表示正面肯定，有近五成的民眾不甚認同。與上次（100年7月）的調查結果比較，認為清廉和無反應的比例略有下降，不清廉的比例明顯上升。

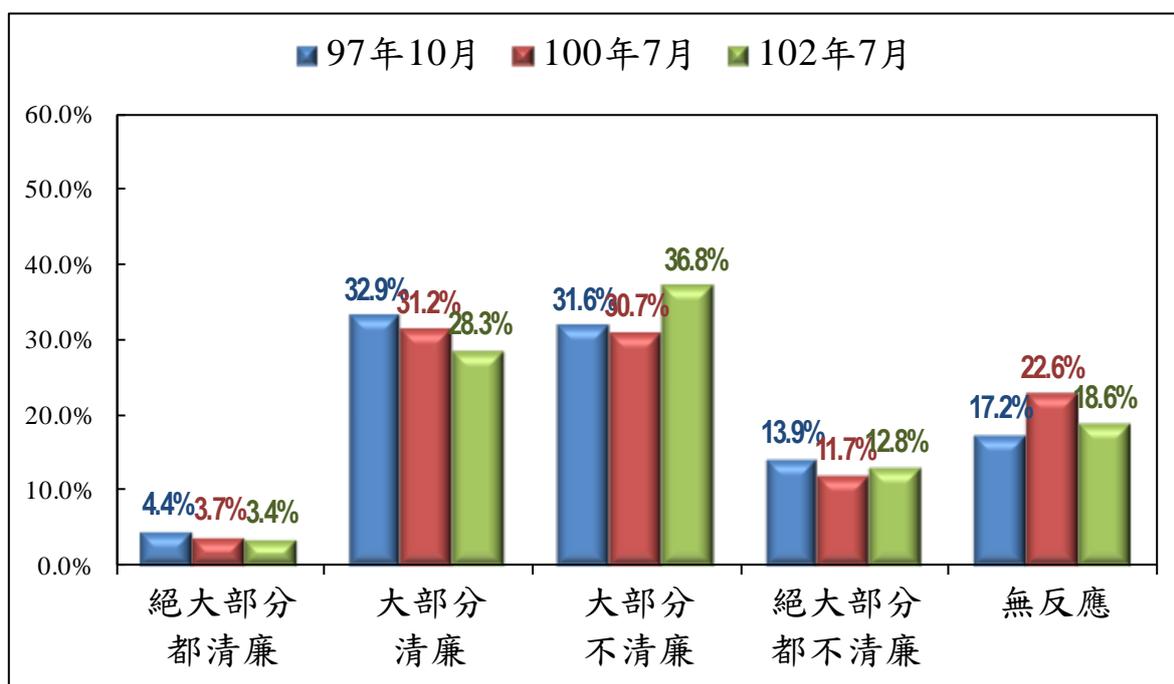


圖 5.4 民眾對臺北市市議員清廉程度的認知¹¹

¹⁰ 101年6月無此調查。

¹¹ 97年10月的調查，調查時間係自97年10月7日（星期四）至10月17日（星期五）於晚間6時至10時在全國公信力民意調查中心執行，星期六和星期日下午則增加下午1時至5時的訪問場次，共計完成有效樣本1,648份。

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市市議員清廉程度的認知」可以發現(如附錄五表E.8)，在性別、年齡、教育程度、職業、居住地、政黨支持、電視媒體、對公務人員印象主要來源、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- 一、在性別方面，男性受訪者回答「清廉」的比例相對高於女性受訪者；女性受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性受訪者。
- 二、在年齡方面，20-29歲、30-39歲、40-49歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。
- 三、在教育程度方面，專科、大學及以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。
- 四、在職業方面，高、中級白領及中低、低級白領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。
- 五、在居住地方面，居住在松山區、中山區、大同區的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在內湖區、北投區的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在中正區、萬華區的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。
- 六、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨、政黨中立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨傾向無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於

其他政黨傾向的受訪者。

- 七、在電視媒體接觸方面，最常看中天的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看其他電視臺的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。
- 八、在對臺北市政府公務員印象主要來源方面，由電視獲得印象的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他印象來源的受訪者；由其他管道獲得印象的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他印象來源的受訪者。
- 九、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事1至3次及4次以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

伍、民眾對臺北市政府各類公務人員清廉程度的評價

根據法務部的調查研究發現，各機關中最容易發生弊端的業務或部門，包括工程、建管、地政、殯葬、警政、消防、工商登記、都市計劃、稅務、醫護、環保、教育等，本調查特別針對這些人員的清廉程度，探詢民眾的觀感，以下分別述之。

一、臺北市政府辦理工程業務人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府辦理工程業務人員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府辦理工程業務的公務人員是清廉還是不清廉？（問卷第B5題）

調查結果發現，4.5%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，24.3%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為近二成九（28.8%）；18.3%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，35.0%的受訪者表示「大部分不清廉」，合計二者的比例為五成三（53.3%）；另有18.0%的受訪者未對此一問題表示明確的看法。（如圖5.5所示）。就此一結果而論，有近二成九的民眾對臺北市政府辦理工程業務人員的清廉操守表示正面肯定，有近五成三的民眾不甚認同。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查認為不清廉的比例略有上升，清廉與無反應的比例略有下降。

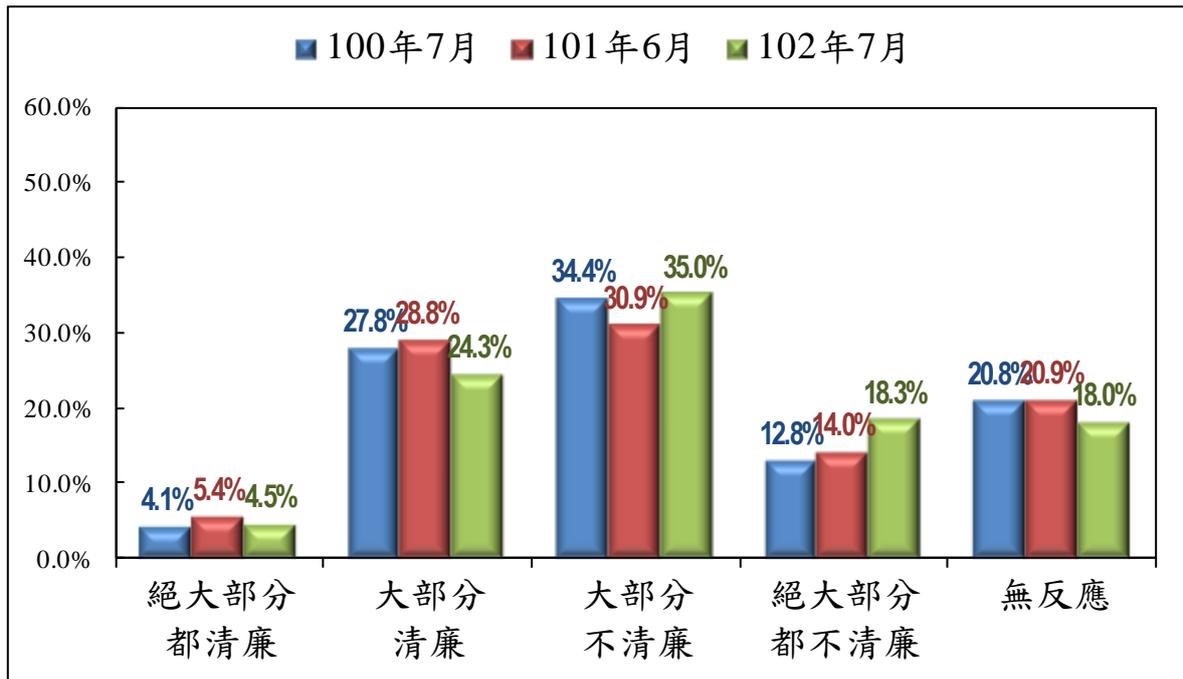


圖 5.5 民眾對臺北市政府辦理工程業務人員清廉程度的認知

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府辦理工程業務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表E.9），在性別、年齡、教育程度、省籍、職業、政黨支持、電視媒體、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- （一）在性別方面，男性受訪者回答「清廉」的比例相對高於女性受訪者女性、受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性受訪者。
- （二）在年齡方面，20-29歲、30-39歲、40-49歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。
- （三）在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；高中、職的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下、國初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其

他教育程度的受訪者。

- (四) 在省籍方面，大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍者；本省閩南籍的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍者。
- (五) 在職業方面，中低、低級白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；高、中級白領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。
- (六) 在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨、台聯黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨傾向無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。
- (七) 在電視媒體接觸方面，最常看TVBS、中天的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看三立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；都不看及無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。
- (八) 在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事1至3次的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

二、臺北市政府負責建管業務人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府負責建管業務人員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員）

是清廉還是不清廉？（問卷第B6題）

調查結果發現，3.5%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，29.3%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為近三成三（32.8%）；14.3%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，33.2%的受訪者表示「大部分不清廉」，合計二者的比例為近四成八（47.5%）；另有19.7%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖5.6所示）。就此一結果而論，有近三成三的民眾對臺北市政府負責建管業務人員的清廉操守表示正面肯定，有近四成八的民眾**不甚認同**。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查認為不清廉的比例略有上升，清廉的比例下降，無反應的比例則變化不大。

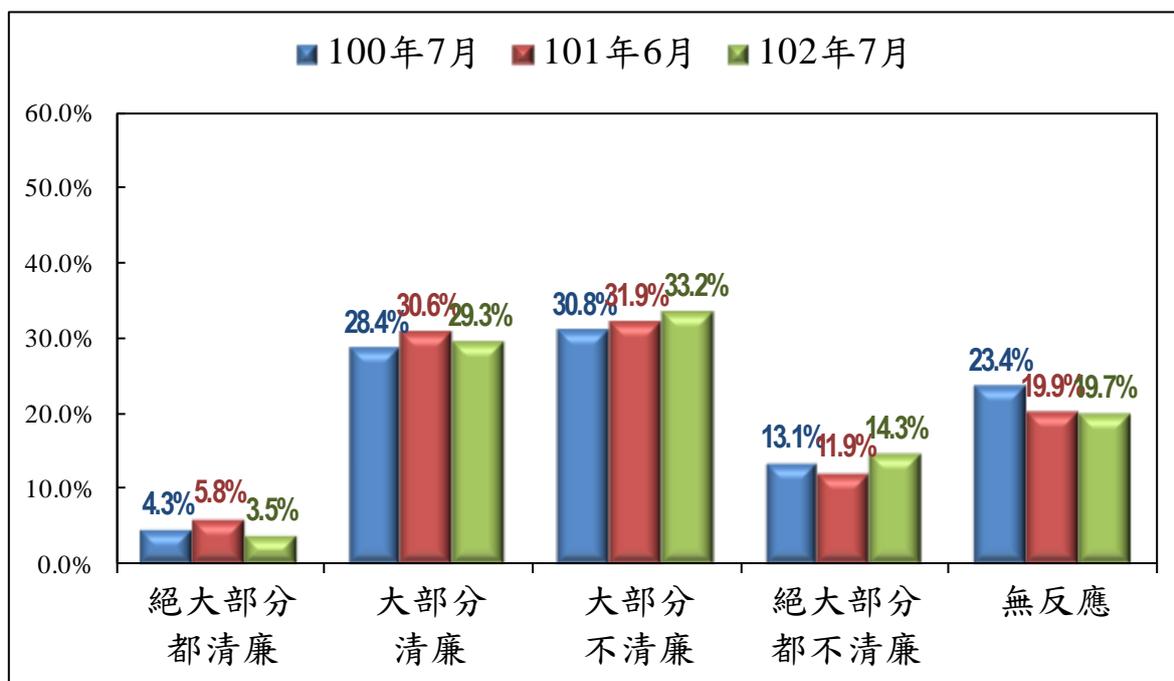


圖 5.6 民眾對臺北市政府負責建管業務人員清廉程度的認知

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府負責建管業務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表E.10），在性別、年齡、教育程度、省籍、職業、居住地、政黨支持、電視媒體、對公務人員印象主要來源、洽公經驗接觸方面，受訪者對這一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- (一) 在性別方面，男性受訪者回答「清廉」的比例相對高於女性受訪者；女性受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性受訪者。
- (二) 在年齡方面，20-29歲、30-39歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。
- (三) 在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；高中、職的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下、國初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。
- (四) 在省籍方面，大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍者。
- (五) 在職業方面，中低、低級白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；高、中級白領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。
- (六) 在居住地方面，居住在中正區的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在萬華區、士林區的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。
- (七) 在政黨支持方面，支持國民黨、親民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨、台聯黨、政黨中立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨傾向無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。
- (八) 在電視媒體接觸方面，最常看TVBS、中天的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看三立、東森的受訪者回答「不清廉」

的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

(九) 在對臺北市政府公務員印象主要來源方面，由其他管道獲得印象的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他印象來源的受訪者。

(十) 在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事4次以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

三、臺北市政府辦理地政業務人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府辦理地政業務人員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府辦理地政業務人員（如地政事務所人員以及辦理土地登記、測量、徵收、重劃的公務人員）是清廉還是不清廉？（問卷第B7題）

調查結果發現，8.9%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，44.8%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為近五成四（53.7%）；5.2%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，17.0%的受訪者表示「大部分不清廉」，合計二者的比例為二成二（22.2%）；另有24.1%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖5.7所示）。就此一結果而論，有近五成四的民眾對臺北市政府辦理地政業務人員的清廉操守表示正面肯定，有二成二的民眾**不甚認同**。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查認為清廉和不清廉的比例變化不大。

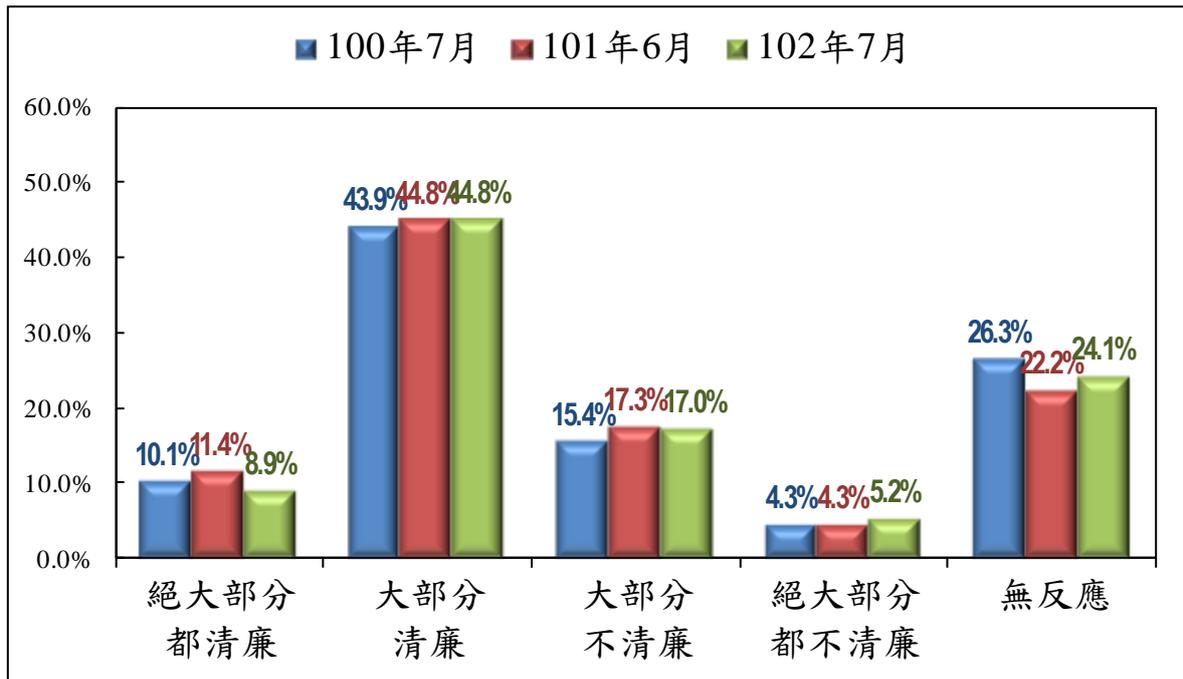


圖 5.7 民眾對臺北市政府辦理地政業務人員清廉程度的認知

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府辦理地政業務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表E.11），在性別、年齡、教育程度、省籍、職業、政黨支持、電視媒體、對公務人員印象主要來源、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- （一） 在性別方面，男性受訪者回答「清廉」與「不清廉」的比例都相對高於女性受訪者；女性受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性受訪者。
- （二） 在年齡方面，40-49歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20-29歲、30-39歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50-59歲、60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。
- （三） 在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」與「不清廉」的比例都相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下、國初中的受訪者未表示明確意見

的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

- (四) 在省籍方面，大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍者；本省閩南籍的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍者。
- (五) 在職業方面，高、中級白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；高、中級白領及中低、低級白領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。
- (六) 在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨、政黨中立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨傾向無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。
- (七) 在電視媒體接觸方面，最常看華視、TVBS、中天的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視、年代、每一臺皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。
- (八) 在對臺北市政府公務員印象主要來源方面，由其他管道獲得印象的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他印象來源的受訪者。
- (九) 在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事4次以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗、的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

四、臺北市政府辦理殯葬業務人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府辦理殯葬業務人員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府辦理殯葬業務的公務人員是清廉還是不清廉？（問卷第B8題）

調查結果發現，6.9%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，35.0%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為近四成二（41.8%）；9.5%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，21.5%的受訪者表示「大部分不清廉」，合計二者的比例為近三成一（30.9%）；另有27.2%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖5.8所示）。就此一結果而論，有近四成二的民眾對臺北市政府辦理殯葬業務人員的清廉操守表示正面肯定，有近三成一的民眾不甚認同。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查認為清廉和不清廉的比例變化不大。

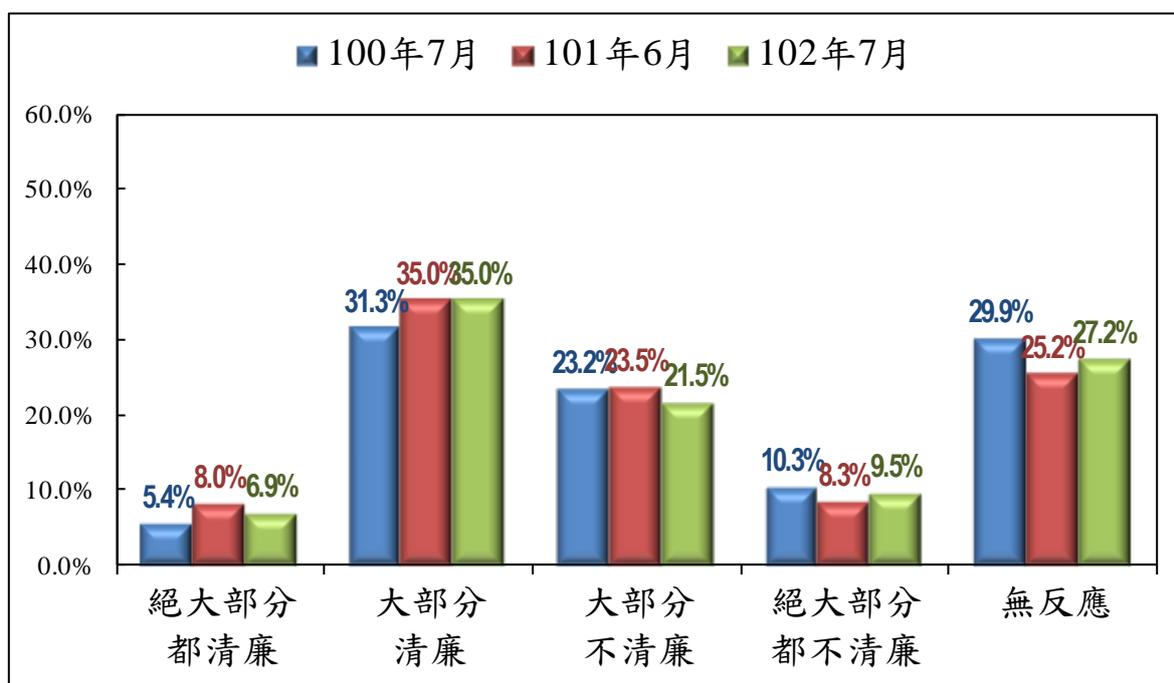


圖 5.8 民眾對臺北市政府辦理殯葬業務人員清廉程度的認知

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府辦理殯葬業務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表E.12），在性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持、

電視媒體、對公務人員印象主要來源、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- (一) 在性別方面，男性受訪者回答「清廉」的比例相對高於女性受訪者；女性受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性受訪者。
- (二) 在年齡方面，20-29歲、30-39歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；30-39歲、50-59歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。結果顯示，年紀越輕的受訪者對於臺北市政府辦理殯葬業務人員的清廉認知有較為正向的傾向，年紀超過30歲的受訪者則對於臺北市政府辦理殯葬業務人員的清廉認知有較不正向的傾向，其中，雖然60歲以上的受訪者對於不清廉認知的比例不高，但未表示明確意見的比例為所有年齡層中為最高，高達48.8%。
- (三) 在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；專科的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下、國初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。
- (四) 在職業方面，高、中級白領及中低、低級白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。
- (五) 在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨、台聯黨的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨傾向無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

- (六) 在電視媒體接觸方面，最常看TVBS的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看三立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。
- (七) 在對臺北市政府公務員印象主要來源方面，由其他管道獲得印象的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他印象來源的受訪者；由個人經驗獲得印象的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他印象來源的受訪者。
- (八) 在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事4次以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

五、臺北市政府警察人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府警察人員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府的警察人員是清廉還是不清廉？（問卷第B9題）

調查結果發現，6.4%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，46.0%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為五成二（52.4%）；9.1%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，26.4%的受訪者表示「大部分不清廉」，合計二者的比例為三成五（35.4%）；另有12.2%的受訪者未對此一問題表示明確的看法。（如圖5.9所示）。就此一結果而論，有五成二的民眾對臺北市政府警察人員的清廉操守表示正面肯定，有三成五的民眾不甚認同。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查認為不清廉的比例明顯上升，清廉的比例則明顯下降。

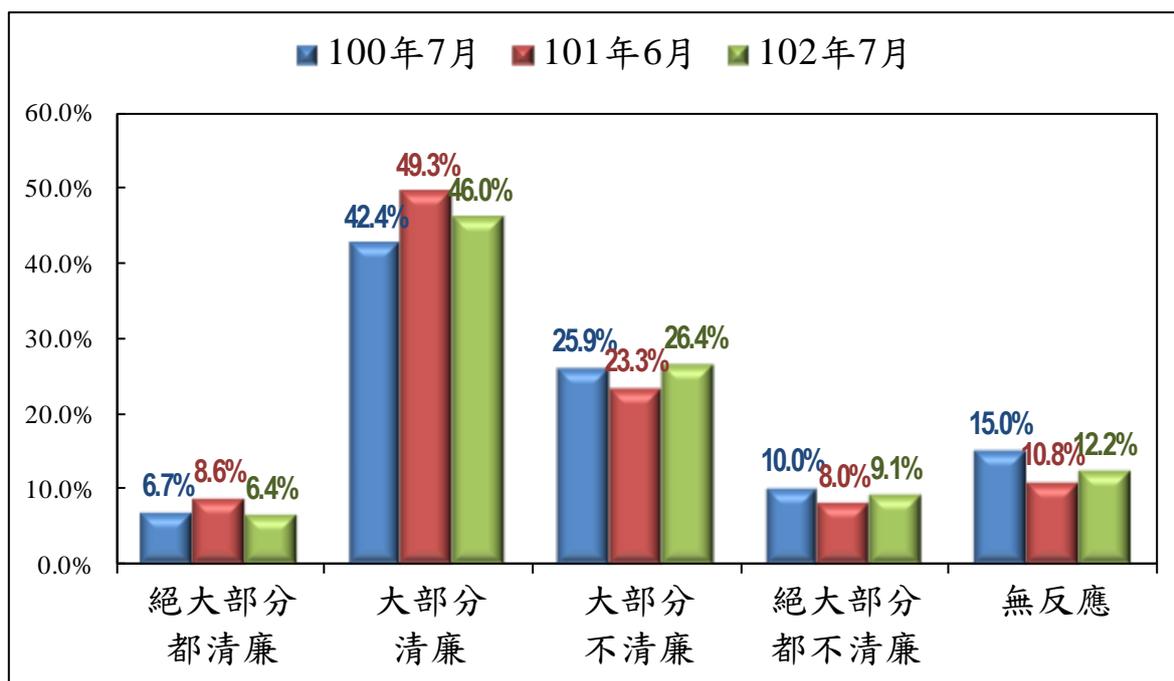


圖 5.9 民眾對臺北市政府警察人員清廉程度的認知

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府警察人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表E.13），在性別、年齡、教育程度、省籍、職業、電視媒體、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- （一） 在性別方面，男性受訪者回答「清廉」的比例相對高於女性受訪者；女性受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性受訪者。
- （二） 在年齡方面，30-39歲、的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。
- （三） 在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下、國初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

- (四) 在省籍方面，大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍者。
- (五) 在職業方面，中低、低級白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；高、中級白領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。
- (六) 在電視媒體接觸方面，最常看TVBS、中天的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看三立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看臺視、每一臺皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。
- (七) 在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事4次以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

六、臺北市政府消防安全檢查人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府消防安全檢查人員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府辦理消防安全檢查的公務人員是清廉還是不清廉？（問卷第B10題）

調查結果發現，8.8%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，42.2%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為五成一（51.0%）；6.8%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，22.5%的受訪者表示「大部分不清廉」，合計二者的比例為二成九（29.3%）；另有19.7%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖5.10所示）。就此一結果而論，有五

成一的民眾對臺北市政府消防安全檢查人員的清廉操守表示正面肯定，有二成九的民眾不甚認同，持正面評價的比例明顯偏高。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查認為不清廉的比例略有上升，清廉的比例略有下降，無反應的比例變化不大。

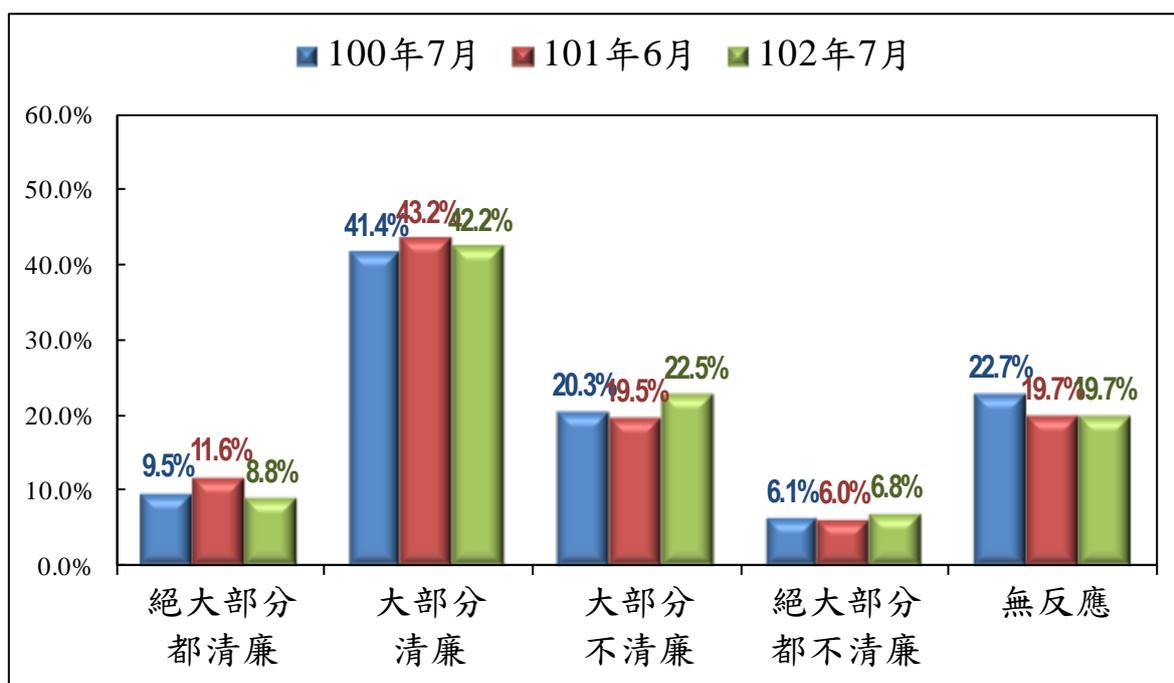


圖 5.10 民眾對臺北市政府消防安全檢查人員清廉程度的認知

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府消防安全檢查人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表E.14），在性別、年齡、教育程度、省籍、職業、政黨支持、電視媒體、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- （一） 在性別方面，女性受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性受訪者。
- （二） 在年齡方面，20-29歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；30-39歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50-59歲、60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

者。

- (三) 在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下、國初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。
- (四) 在省籍方面，大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍者；本省閩南籍的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍者。
- (五) 在職業方面，中低、低級白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；高、中級白領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。
- (六) 在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨、台聯黨、政黨中立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨傾向無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。
- (七) 在電視媒體接觸方面，最常看TVBS的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視、年代的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。
- (八) 在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事4次以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

七、臺北市政府工商事業稽查人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府工商事業稽查人員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府辦理工商事業稽查的公務人員（如違規營業）是清廉還是不清廉？（問卷第B11題）

調查結果發現，5.9%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，36.1%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為四成二（42.0%）；7.2%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，27.0%的受訪者表示「大部分不清廉」，合計二者的比例為三成四（34.2%）；另有23.8%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖5.11所示）。就此一結果而論，有四成二的民眾對臺北市政府工商事業稽查人員的清廉操守表示正面肯定，有三成四的民眾不甚認同，持正負面評價的比例非常接近。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查認為清廉的比例呈現下降，不清廉的比例變化不大，無反應的比例有上升的情形。

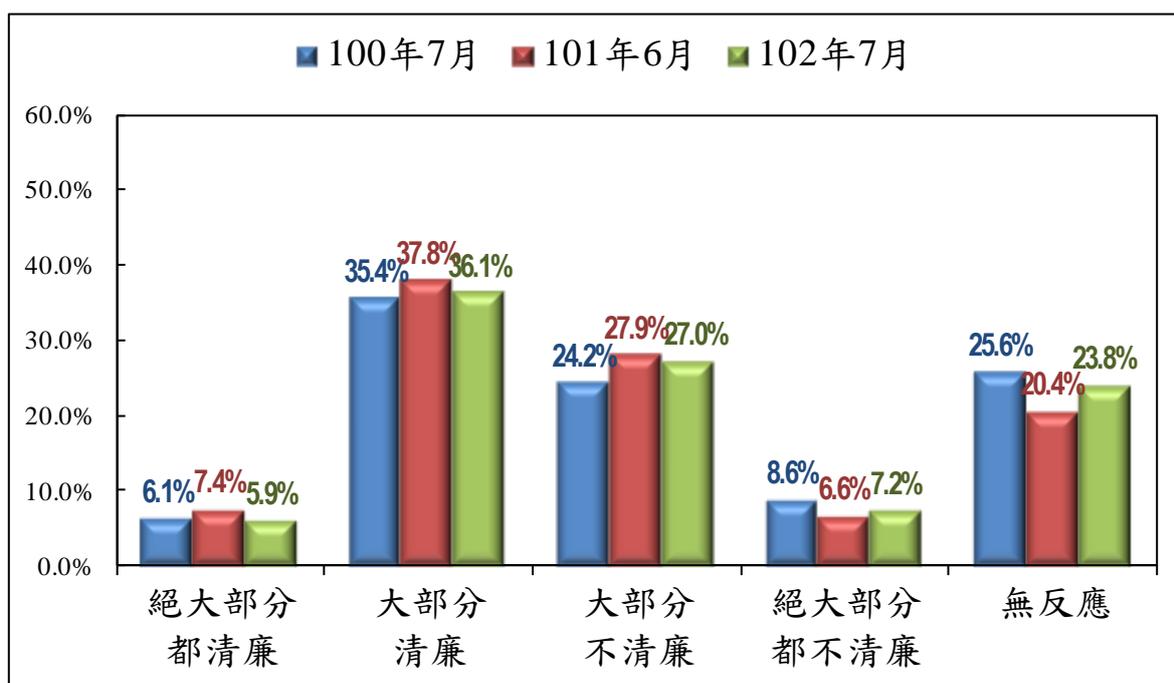


圖 5.11 民眾對臺北市政府工商事業稽查人員清廉程度的認知

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府工商事業稽查人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表E.15），在性別、年齡、教育程度、省籍、職業、居住地、政黨支持、電視媒體、對公務人員印象主要來源、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- （一） 在性別方面，男性受訪者回答「清廉」的比例相對高於女性受訪者；女性受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性受訪者。
- （二） 在年齡方面，40-49歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20-29歲、30-39歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。
- （三） 在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」與「不清廉」的比例皆相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下、國初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。
- （四） 在省籍方面，本省閩南籍的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍者；本省客家籍的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他省籍者。
- （五） 在職業方面，中低、低級白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；高、中級白領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。
- （六） 在居住地方面，居住在中正區的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在大同區的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在萬華區的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。

地的受訪者。

- (七) 在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨、政黨中立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨傾向無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。
- (八) 在電視媒體接觸方面，最常看TVBS的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看東森的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；每一臺皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。
- (九) 在對臺北市政府公務員印象主要來源方面，由其他管道獲得印象的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他印象來源的受訪者；由個人經驗獲得印象的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他印象來源的受訪者。
- (十) 在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事1至3次及4次以上、的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

八、臺北市政府辦理都市計畫業務人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府辦理都市計畫業務人員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府辦理都市計畫業務的公務人員（如辦理都市更新、設計、開發以及土地使用分區管制）是清廉還是不清廉？（問卷第B12題）

調查結果發現，4.5%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，29.2%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為近三成四（33.7%）；13.8%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，31.2%的受訪者表示「大部分不清廉」，合計二者的比例為四成五（45.0%）；另有21.3%的受訪者未對此一問題表示明確的看法。（如圖5.12所示）。就此一結果而論，有近三成四的民眾對臺北市政府辦理都市計畫業務人員的清廉操守表示正面肯定，有四成五的民眾不甚認同。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查認為清廉與不清廉的比例變化不大。

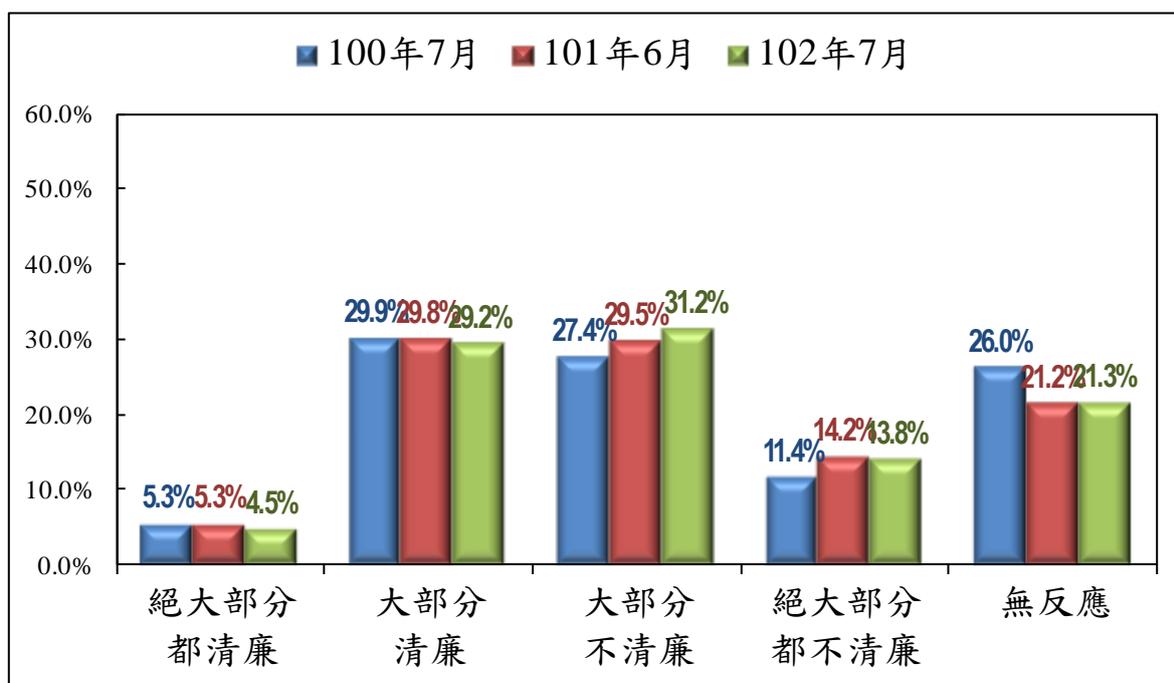


圖 5.12 民眾對臺北市政府辦理都市計畫業務人員清廉程度的認知

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府辦理都市計畫業務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表E.16），在性別、年齡、教育程度、省籍、職業、居住地、政黨支持、電視媒體、對公務人員印象主要來源、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- (一) 在性別方面，男性受訪者回答「清廉」的比例相對高於女性受訪者；女性受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性受訪者。
- (二) 在年齡方面，20-29歲、30-39歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。
- (三) 在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」與「不清廉」的比例皆相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下、國初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。
- (四) 在省籍方面，大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍者。
- (五) 在職業方面，高、中級白領及中低、低級白領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。
- (六) 在居住地方面，居住在中正區的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在萬華區的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。
- (七) 在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨、台聯黨、政黨中立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨傾向無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。
- (八) 在電視媒體接觸方面，最常看華視、TVBS、中天的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看三立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看中視、每一臺皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

- (九) 在對臺北市政府公務員印象主要來源方面，由其他管道獲得印象的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他印象來源的受訪者；由個人經驗獲得印象的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他印象來源的受訪者。
- (十) 在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事1至3次的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

九、臺北市政府稅務人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府稅務人員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府的稅務人員是清廉還是不清廉？（問卷第B13題）

調查結果發現，11.2%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，49.0%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為六成（60.3%）；4.4%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，16.6%的受訪者表示「大部分不清廉」，合計二者的比例為二成一（21.0%）；另有18.7%的受訪者未對此一問題表示明確的看法。（如圖5.13所示）。就此一結果而論，有六成的民眾對臺北市政府稅務人員的清廉操守表示正面肯定，有二成一的民眾不甚認同，持正面評價的比例明顯地高於持負面評價的比例。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查認為不清廉比例略有上升，清廉與無反應的比例呈現下降。

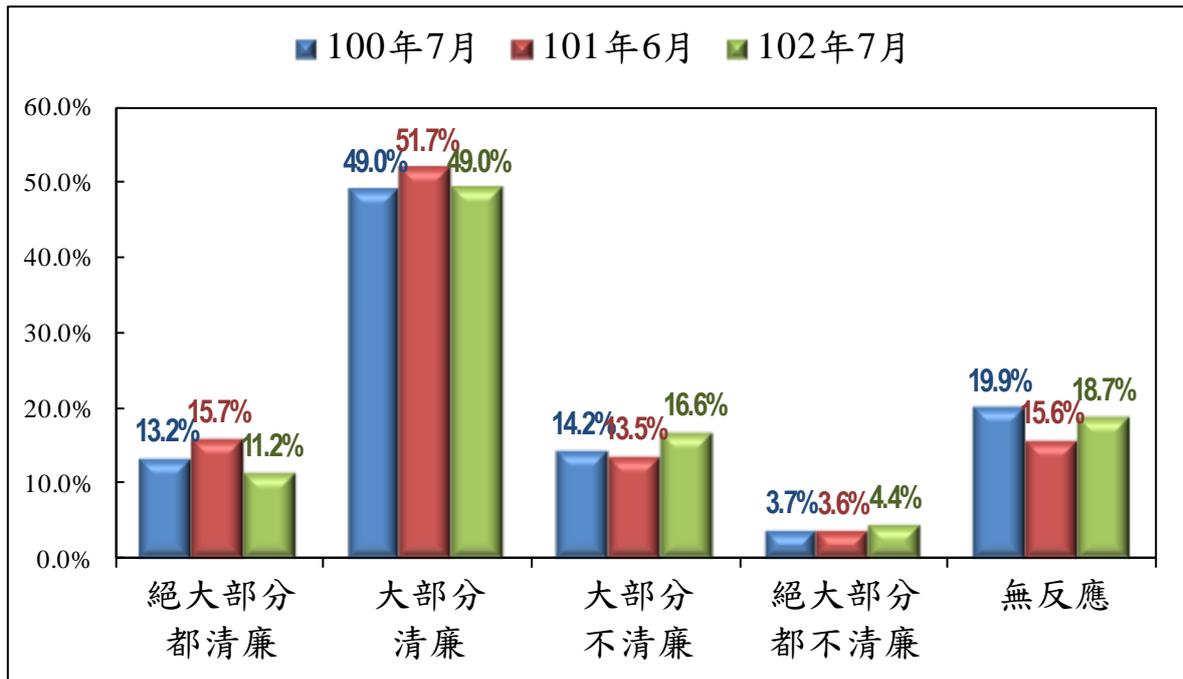


圖 5.13 民眾對臺北市政府稅務人員清廉程度的認知

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府稅務人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表E.17），在性別、年齡、教育程度、省籍、職業、政黨支持、電視媒體、對公務人員印象主要來源、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- （一） 在性別方面，男性受訪者回答「清廉」的比例相對高於女性受訪者；女性受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性受訪者。
- （二） 在年齡方面，40-49歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20-29歲、30-39歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。
- （三） 在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；國、初中的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程

度的受訪者；小學及以下、國初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

- (四) 在省籍方面，大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍者；本省閩南籍的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍者。
- (五) 在職業方面，高、中級白領及中低、低級白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。
- (六) 在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨、政黨中立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨傾向無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。
- (七) 在電視媒體接觸方面，最常看華視、TVBS、中天的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看臺視的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視、每一臺皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。
- (八) 在對臺北市政府公務員印象主要來源方面，由個人經驗獲得印象的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他印象來源的受訪者。
- (九) 在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事1至3次及4次以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗、的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

十、臺北市政府市立醫院醫護和行政人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府市立醫院醫護和行政人員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府市立醫院的醫護人員和行政人員是清廉還是不清廉？（問卷第B14題）

調查結果發現，23.6%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，55.3%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為約七成九（78.9%）；1.7%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，8.1%的受訪者表示「大部分不清廉」，合計二者的比例為約一成（9.9%）；另有11.2%的受訪者未對此一問題表示明確的看法。（如圖5.14所示）。就此一結果而論，有七成九的民眾對臺北市政府市立醫院醫護和行政人員的清廉操守表示正面肯定，有近一成的不甚認同，持正面評價的比例明顯地高於持負面評價的比例。本次調查認為清廉與不清廉的比例與上次（100年7月）調查結果變化不大。

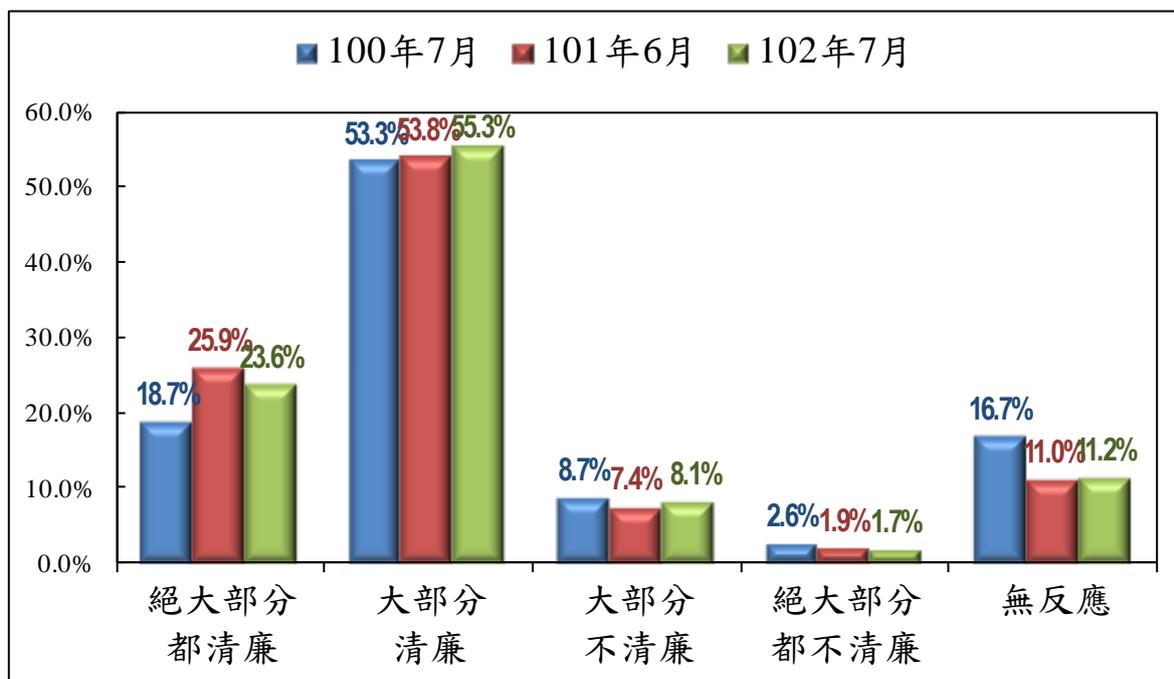


圖 5.14 民眾對臺北市政府市立醫院醫護和行政人員清廉程度的認知

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府市立醫院醫護和行政人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表E.18），在性別、年齡、教育程度、省籍、職業、電視媒體、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- （一） 在性別方面，女性受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性受訪者。
- （二） 在年齡方面，20-29歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；30-39歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。
- （三） 在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；高中、職的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下、國初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。
- （四） 在省籍方面，大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍者；本省閩南籍的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍者。
- （五） 在職業方面，高、中級白領及中低、低級白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；藍領的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。
- （六） 在電視媒體接觸方面，最常看TVBS的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視、每一臺皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。
- （七） 在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事1至3次及4次以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

十一、臺北市政府環保人員

本次調查詢問民眾對臺北市政府環保人員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府的環保人員（如清潔隊員）是清廉還是不清廉？（問卷第 B15題）

調查結果發現，21.7%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，56.2%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為近七成八（77.9%）；2.1%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，8.7%的受訪者表示「大部分不清廉」，合計二者的比例為近一成（10.8%）；另有11.3%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖5.15所示）。就此一結果而論，有近七成八的民眾對臺北市政府環保人員的清廉操守表示正面肯定，有近成一的民眾不甚認同，持正面評價的比例明顯地高於持負面評價的比例。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查認為清廉不清廉的比例變化不大。

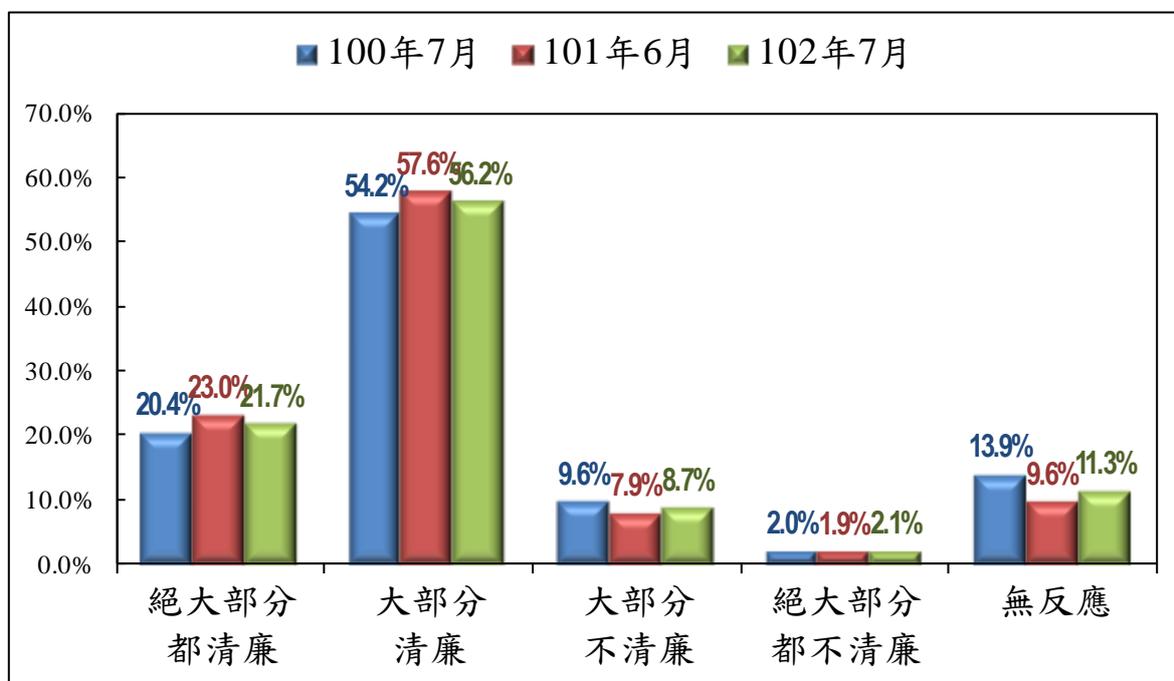


圖 5.15 民眾對臺北市政府環保人員清廉程度的認知

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府環保人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表E.19），在性別、年齡、教育程度、省籍、職業、居住地、電視媒體、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- （一） 在性別方面，男性受訪者回答「清廉」的比例相對高於女性受訪者；女性受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性受訪者。
- （二） 在年齡方面，20-29歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；30-39歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。
- （三） 在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；高中、職的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下、國初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。
- （四） 在省籍方面，大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍者；本省閩南籍的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍者。
- （五） 在職業方面，高、中級白領及中低、低級白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。
- （六） 在居住地方面，居住在士林區的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在內湖區的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在萬華區的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。
- （七） 在電視媒體接觸方面，最常看TVBS、中天的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看三立、東森的受訪者回答「不清廉」

的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視、每一臺皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

- (八) 在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事1至3次的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事4次以上的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

十二、臺北市政府教育行政人員

本次調查所詢問民眾對臺北市政府教育行政人員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為臺北市政府的教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）是清廉還是不清廉？（問卷第B16題）

調查結果發現，10.7%的受訪者表示「絕大部分都清廉」，45.9%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為近五成七（56.6%）；5.3%的受訪者表示「絕大部分都不清廉」，20.4%的受訪者表示「大部分不清廉」，合計二者的比例為近二成六（25.6%）；另有17.7%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖5.16所示）。就此一結果而論，有近五成七的民眾對臺北市政府教育行政人員的清廉操守表示正面肯定，有近二成六的民眾不甚認同。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查認為清廉與不清廉的比例變化不大。

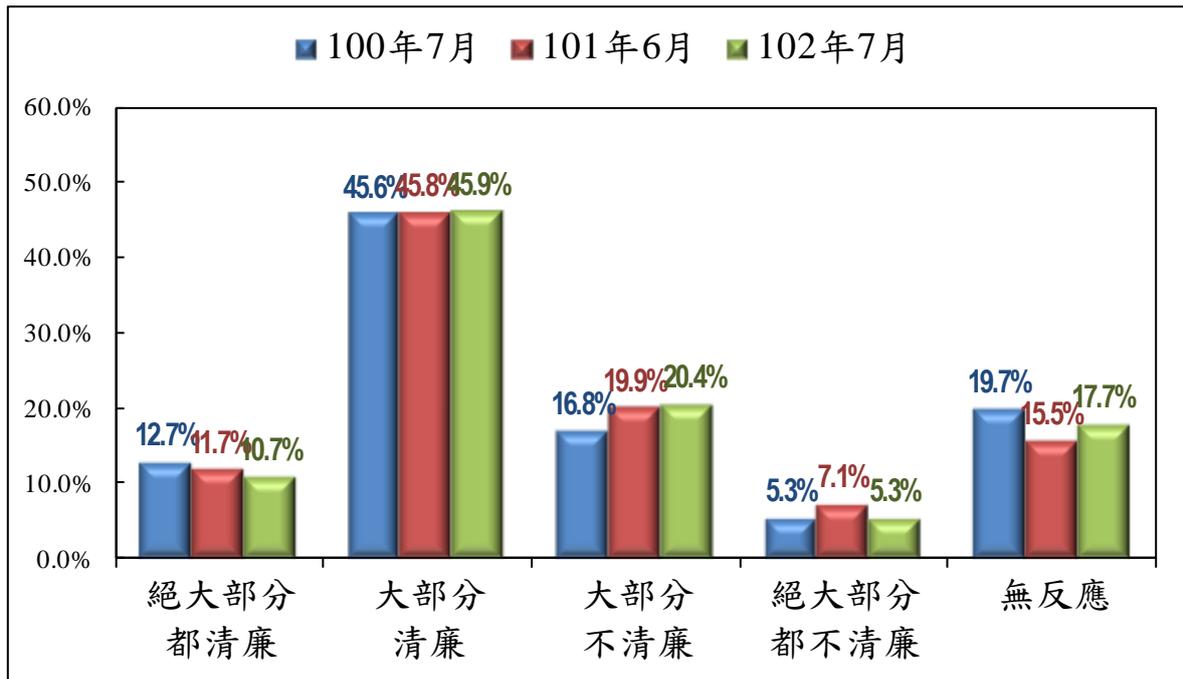


圖 5.16 民眾對臺北市政府教育行政人員清廉程度的認知

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府教育行政人員清廉程度的認知」可以發現（如附錄五表E.20），在性別、年齡、教育程度、省籍、職業、政黨支持、電視媒體、對公務人員印象主要來源、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- （一） 在性別方面，男性受訪者回答「清廉」的比例相對高於女性受訪者；女性受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性受訪者。
- （二） 在年齡方面，40-49歲的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20-29歲、30-39歲的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50-59歲、60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。
- （三） 在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下、國初中的受訪者未表示明確意見的比例相對高於

其他教育程度的受訪者。

- (四) 在省籍方面，大陸各省市的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他省籍者；本省閩南籍的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他省籍者。
- (五) 在職業方面，高、中級白領及中低、低級白領的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。
- (六) 在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持民進黨、政黨中立的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨傾向無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。
- (七) 在電視媒體接觸方面，最常看TVBS、東森、中天的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看三立、年代的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視、每一臺皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。
- (八) 在對臺北市政府公務員印象主要來源方面，由其他管道獲得印象的受訪者回答「不清廉」的比例相對高於其他印象來源的受訪者。
- (九) 在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事1至3次及4次以上的受訪者回答「清廉」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

陸、小結

在臺北市政府各級官員當中（如表5.1所示），從清廉面來看，以現任一般公務人員獲民眾清廉評價最高，有六成八的受訪者持正面肯定，其次則是臺北市市長，有近五成八的比例表示肯定，而民眾對機關首長的清廉評價則較不盡理想，持正面評價的比例僅近四成六；若從不清廉面向來看，民眾對機關首長的不清廉評價為最高，接近三成二；其次是臺北市市長的二成三，民眾認為公務人員不清廉的比例僅有一成九。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查民眾對臺北市市長、機關首長和一般公務人員給予清廉評價的比例均有下降，不清廉評價的比例皆有略增的情形。

表 5.1 民眾對臺北市政府各級政府人員清廉程度的評價

| | 清廉評價 | | | | 不清廉評價 | | | |
|---------|------------|------------|------------|-----------|------------|------------|------------|-----------|
| | 100年 7月 | 101年 6月 | 102年 7月 | 增減 百分點 | 100年 7月 | 101年 6月 | 102年 7月 | 增減 百分點 |
| 市 長 | 65.9% | 65.8% | 57.9% | -7.9 | 18.1% | 20.2% | 23.0% | +2.8 |
| 機 關 首 長 | 52.7% | 54.6% | 45.7% | -8.9 | 24.5% | 26.8% | 31.8% | +5.0 |
| 一般公務人員 | 69.5% | 71.7% | 68.1% | -3.6 | 15.0% | 16.7% | 19.3% | +2.6 |

註：此處「增減百分點」係指102年7月調查結果與101年6月調查結果相減差距百分點。

在臺北市政府各局處所屬公務人員當中，從清廉面來看，以醫護和行政人員的清廉評價最高，有近七成九的正面評價，其次是環保人員，亦有近七成八的受訪者加以肯定；至於清廉評價較低的公務人員類型，則以辦理工程業務人員的評價最低，有五成三的受訪者給予負面評價，其次為負責建管業務人員與都市計畫業務人員，分別有近四成八與四成五的受訪者給予負面評價。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查在正面清廉評價的變化方面，各類型公務人員的正面清廉評價比例皆為下降，並且以稅務人員、

警察人員以及辦理工程業務人員下降的幅度較大。在負面清廉評價的變化方面，除了教育行政人員、工商事業稽查人員與辦理殯葬業務人員之外，其他各類型公務人員的負面評價比例皆為上升，並且以辦理工程業務人員上升的幅度較大。

表 5.2 民眾對臺北市政府各類型公務人員清廉程度的評價

| | 清廉評價 | | | | 不清廉評價 | | | | 兩者 差距 | 排 名 |
|----------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|----------|--------|
| | 100/7 | 101/6 | 102/7 | 增減 | 100/7 | 101/6 | 102/7 | 增減 | | |
| 醫護和行政人員 | 72.0 | 79.7 | 78.9 | -0.8 | 10.9 | 9.4 | 9.9 | +0.5 | -3.7 | 6 |
| 環保人員 | 74.6 | 80.6 | 77.9 | -2.7 | 11.6 | 9.8 | 10.8 | +1.0 | -11 | 2 |
| 稅務人員 | 62.2 | 67.4 | 60.3 | -7.1 | 16.1 | 17.1 | 21.0 | +3.9 | 0.5 | 11 |
| 教育行政人員 | 58.3 | 57.5 | 56.6 | -0.9 | 22.1 | 27.0 | 25.6 | -1.4 | -3.1 | 7 |
| 辦理地政業務人員 | 54.0 | 56.2 | 53.7 | -2.5 | 19.8 | 21.6 | 22.2 | +0.6 | -9.6 | 3 |
| 警察人員 | 49.1 | 57.9 | 52.4 | -5.5 | 36.0 | 31.3 | 35.4 | +4.1 | -7.6 | 4 |
| 消防安全檢查人員 | 50.9 | 54.8 | 51.0 | -3.8 | 22.7 | 25.5 | 29.3 | +3.8 | -3 | 8 |
| 工商事業稽查人員 | 41.5 | 45.2 | 42.0 | -3.2 | 34.9 | 34.4 | 34.2 | -0.2 | -0.3 | 10 |
| 辦理殯葬業務人員 | 36.7 | 43.0 | 41.8 | -1.2 | 29.4 | 31.8 | 30.9 | -0.9 | -2.7 | 9 |
| 都市計畫業務人員 | 35.2 | 35.1 | 33.7 | -1.4 | 33.3 | 43.7 | 45.0 | +1.3 | -7.3 | 5 |
| 負責建管業務人員 | 32.7 | 36.4 | 32.8 | -3.6 | 43.9 | 43.8 | 47.5 | +3.7 | -13.8 | 1 |
| 辦理工程業務人員 | 31.9 | 34.2 | 28.8 | -5.4 | 45.2 | 44.9 | 53.3 | +8.4 | -3.7 | 6 |
| | % | % | % | % | % | % | % | % | % | |

註：此處「增減」係指 102 年 7 月調查結果與 101 年 6 月調查結果相減差距百分點。

本表的排列順序是以本次調查清廉比例由高至低排列。

第六章 民眾對臺北市政府廉政措施的看法

要建立一個廉能的政府，除了應瞭解民眾對各種違反廉政行為和對各類公務人員清廉程度的評價外，更應積極地採取各種行動有效消弭違反廉政行為，提升公務人員的清廉意識。基於此一理解，本調查最後一項重點即在於瞭解民眾透過何種管道形成對臺北市政府公務人員的清廉與否的認知；在防貪和肅貪方面的滿意程度；是否願意扮演監督者的角色，檢舉公務人員的各種違反廉政的行為；及對臺北市政府各機關行政流程便利與否的評價。

壹、民眾形成對公務人員清廉與否之認知管道

本次調查詢問民眾如何得知有關臺北市政府公務人員清廉印象，其主要的管道為何。問卷題目如下：

請問您對前面所提到的各種公務員的印象，主要是從哪裡得到的？（問卷第B17題）

調查結果發現，37.0%的受訪者表示對公務人員的印象主要是由電視報導接收到相關的資訊，24.9%的受訪者表示是來自於個人親身經驗，15.7%的受訪者表示是來自於報紙，14.4%的受訪者表示是來自於人際網路¹²，4.4%的受訪者表示是來自於其他管道¹³。由此可知，在獲取臺北市政府公務人員清廉訊息主要管道方面，受訪者以電視得知清廉訊息最多，個人親身經驗次之。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查從個人經驗得知清廉訊息呈現上升的情形，人際網絡則略有下降。

¹² 「人際網絡」包含家人、親戚、朋友、鄰居、同事、鄰里長、客戶、老師及學生。

¹³ 「其他管道」包含廣播、網路、雜誌及都有。

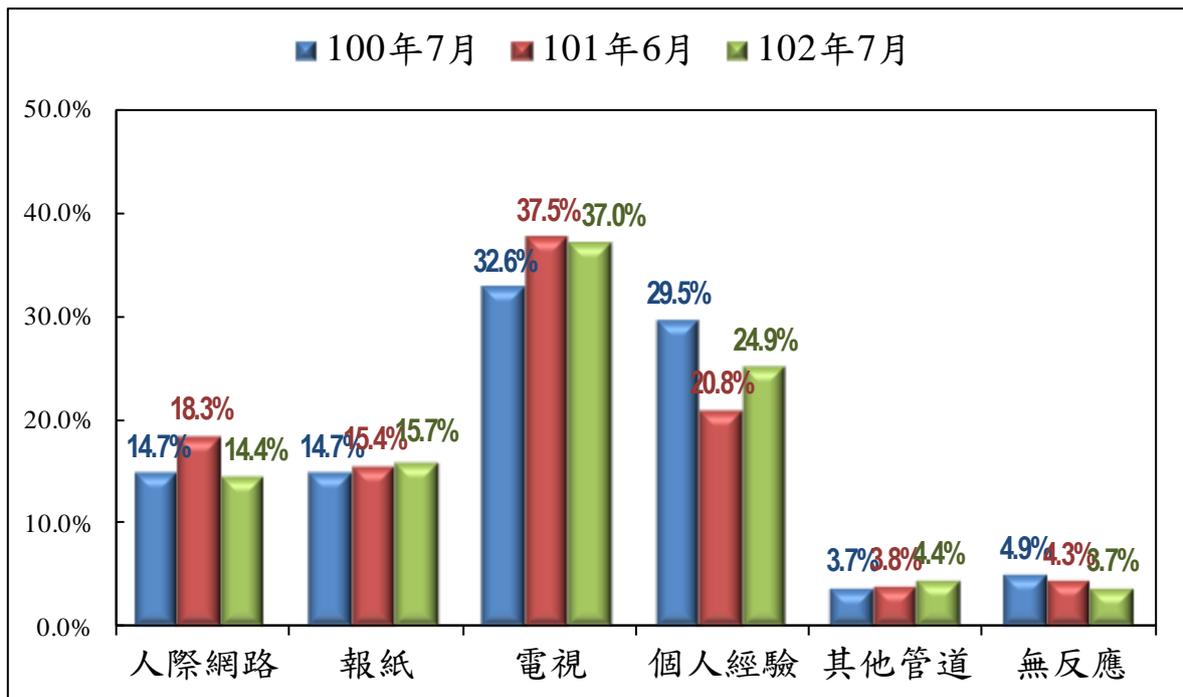


圖 6.1 民眾得知臺北市政府公務人員清廉印象（主要管道）

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「接收臺北市政府公務人員清廉印象的管道」可以發現（如附錄五表E.21），在性別、年齡、教育程度、省籍、電視媒體、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- 一、在性別方面，女性受訪者回答「電視」的比例相對高於男性受訪者；男性受訪者回答「個人經驗」與「其他管道」的比例相對高於女性受訪者。
- 二、在年齡方面，50-59歲、60歲及以上的受訪者回答「人際網路」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；30-39歲的受訪者回答「電視」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；40-49歲的受訪者回答「個人經驗」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；20-29歲、30-39歲的受訪者回答「其他管道」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。
- 三、在教育程度方面，小學及以下、國初中的受訪者回答「人際網路」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；專科、大學及以上的受訪者回答「報紙」的比例相對

高於其他教育程度的受訪者；大學及以上的受訪者回答「其他管道」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

四、在省籍方面，本省客家籍的受訪者回答「電視」的比例相對高於其他省籍的受訪者；大陸各省市的受訪者回答「個人經驗」的比例相對高於其他省籍的受訪者。

五、在電視媒體接觸方面，都不看及無反應的受訪者回答「人際網路」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看三立、年代的受訪者回答「電視」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；都不看及無反應的受訪者回答「其他管道」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看民視、每一臺皆收看的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

六、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事1至3次的受訪者回答「報紙」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗的受訪者回答「電視」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事4次以上的受訪者回答「個人經驗」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

貳、民眾對臺北市政府肅貪和防貪工作成效的評價

本次調查詢問民眾對臺北市政府這一年來在肅貪和防貪方面的表現是否滿意，問卷題目如下：

整體而言，請問您對於臺北市政府過去這一年來在執行肅貪、防貪方面的工作成效是滿意還是不滿意？（問卷第C1題）

調查結果發現，4.5%的受訪者表示「非常滿意」，26.2%的受訪者表示「有點滿意」，合計二者的比例為近三成（30.7%）；26.0%的受訪者表示「非常不滿意」，29.3%的受訪者表示「有點不滿意」，合計二者的比例為五成五（55.3%）；另有14.0%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖6.2所示）。就此一結果而言，有近三成的民眾對臺北市政府這一年來在肅貪和防貪方面的工作成效表示肯定，但有五成五的民眾表示不滿意，顯見不滿意的比例較滿意高，並且滿意者的滿意強度偏低，不滿意的不滿意則偏高。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查表示不滿意的比例呈現上升，滿意的比例則呈現下降。

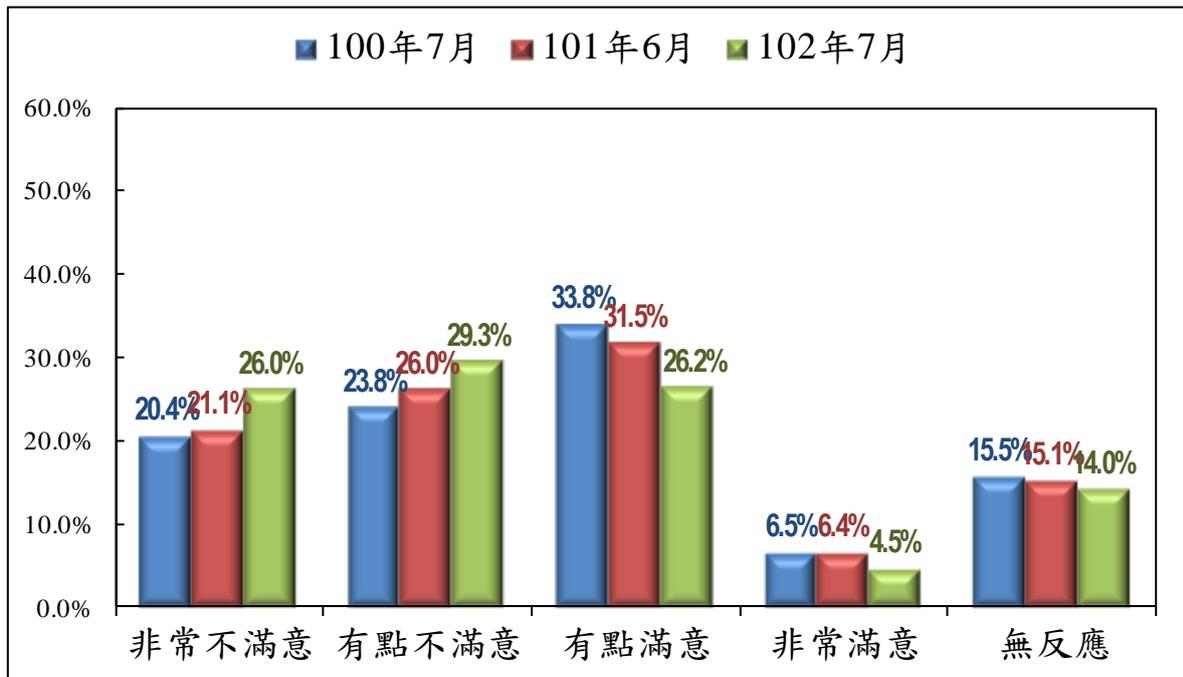


圖 6.2 民眾對臺北市政府這一年來肅貪和防貪工作成效的評價

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府這一年來肅貪和防貪工作成效的評價」可以發現（如附錄五表E.22），在性別、年齡、教育程度、省籍、職業、居住地、政黨支持、電視媒體、對公務人員印象主要來源、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- 一、在性別方面，女性受訪者未表示明確意見的比例相對高於男性受訪者。
- 二、在年齡方面，30-39歲的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。
- 三、在教育程度方面，專科的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他教育程度的受訪者。
- 四、在省籍方面，本省閩南籍的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他省籍者；大陸各省市的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他省籍者。
- 五、在職業方面，高、中級白領的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他職業的受訪者。
- 六、在居住地方面，居住在內湖區的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在信義區的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在大安區、中正區的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他居住地的受訪者。
- 七、在政黨支持方面，支持民進黨、台聯黨、政黨中立的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；支持國民黨的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨傾向無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。

- 八、在電視媒體接觸方面，最常看民視、三立、年代、其他電視臺的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看中視、TVBS、中天的受訪者回答「滿意」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看每一臺皆收看、都不看及無反應的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。
- 九、在對臺北市政府公務員印象主要來源方面，由其他管道獲得印象的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他印象來源的受訪者。
- 十、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事1至3次的受訪者回答「不滿意」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

參、民眾檢舉貪污不法行為的意願

本次調查也詢問民眾若有發現臺北市政府公務人員有貪污不法的行為，是否願意提出檢舉，再根據所提供答案，進一步追問會向哪一個單位檢舉及不願意檢舉的理由。相關問卷題目如下：

請問您如果知道臺北市政府的公務人員有貪污不法（臺語：違法）行為時，您會不會提出檢舉？（問卷第C2題）

調查結果發現，65.1%的受訪者表示「會」提出檢舉，34.9%的受訪者表示「不會」提出檢舉（如圖6.3所示）。就此一結果而言，有六成五的民眾表示若發現公務人員有貪污不法行為時會出面提出檢舉，有近三成五的民眾則表示不會提出檢舉。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查有檢舉意願比例略有下降，沒有檢舉意願的比例則略有上升。

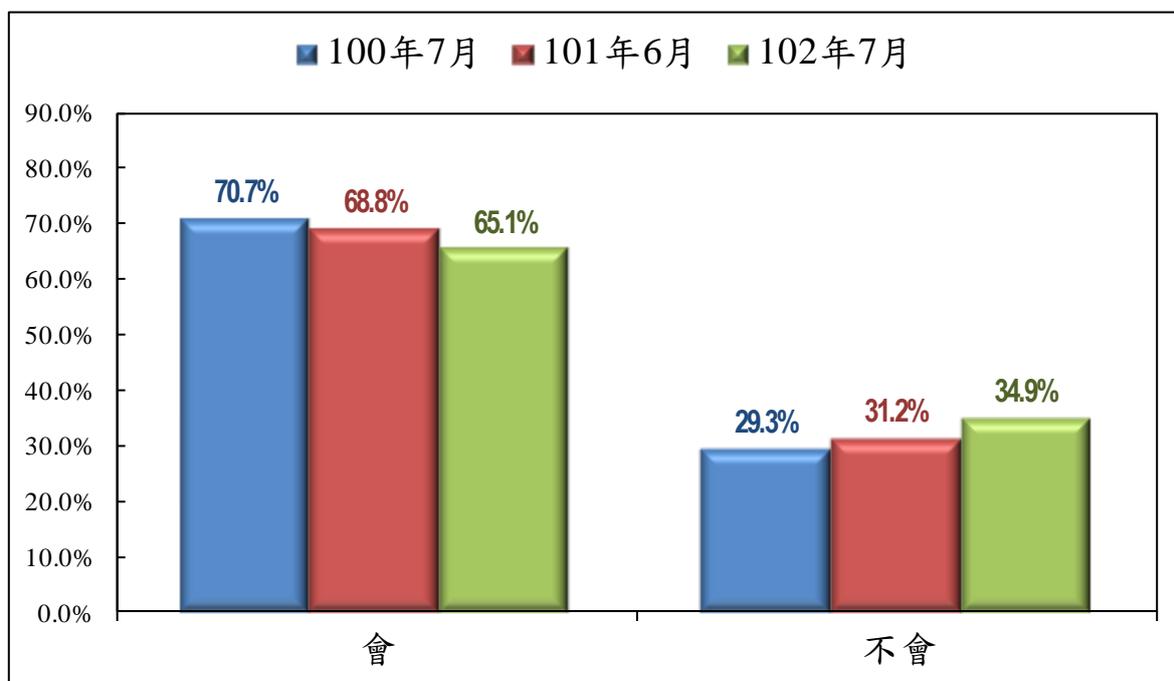


圖 6.3 民眾檢舉臺北市公務人員貪污不法行為的意願

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「檢舉臺北市公務人員貪污不法行為的意願」可以發現（如附錄五表E.23），在年齡、教育程度、省籍、職業、居住地、政黨支持、電視媒體、對公務人員印象主要來源、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- 一、在年齡方面，20-29歲、30-39歲、40-49歲的受訪者回答「會」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；60歲及以上的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他年齡層的受訪者。
- 二、在教育程度方面，大學及以上的受訪者回答「會」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；小學及以下、國初中的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他教育程度的受訪者。
- 三、在省籍方面，本省客家籍大陸各省市的受訪者回答「會」的比例相對高於其他省籍者；本省閩南籍的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他省籍者。
- 四、在職業方面，高、中級白領及中低、低級白領的受訪者回答「會」的比例相對高於其他職業的受訪者；家管、退休失業及其他的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他職業的受訪者。
- 五、在居住地方面，居住在大安區的受訪者回答「會」的比例相對高於其他居住地的受訪者；居住在士林區、北投區的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他居住地的受訪者。
- 六、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者回答「會」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者；政黨中立、政黨傾向無反應的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他政黨傾向的受訪者。
- 七、在電視媒體接觸方面，最常看TVBS、中天的受訪者回答「會」的比例相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者；最常看三立、年代的受訪者回答「不會」的比例

相對高於其他電視媒體收看行為的受訪者。

八、在對臺北市政府公務員印象主要來源方面，由電視獲得印象的受訪者回答「會」的比例相對高於其他印象來源的受訪者；由人際網路獲得印象的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他印象來源的受訪者。

九、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年沒有至臺北市政府及所屬各機關辦事洽公經驗的受訪者回答「不會」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

以下再就民眾偏好使用何種檢舉管道和民眾不願意提出檢舉的考量進行分析。首先，追問回答「會」提出檢舉的民眾，向哪一個單位提出檢舉，題目如下：

請問您會向臺北市政府的哪一個單位提出檢舉？（問卷第C3題）

調查結果發現（如表6.1所示），28.6%的受訪者表示會向政風單位提出檢舉，其次是撥打市民熱線1999（12.1%），其他比例較高的單位包括市長室（6.9%）、警察局（4.7%）等。值得注意的是，有約近三成七（36.8%）的民眾未明確表示會用何種管道提出檢舉。與上次（101年6月）調查結果比較，本次調查若知道公務人員有不法情事，考慮向市長室檢舉的比例略有上升，未表示明確意見民眾的比例有上升的情形。

表 6.1 民眾會向一個單位檢舉貪污不法行為

| 單位 | 100年7月 | 101年6月 | 102年7月 | 增減百分點 |
|---------|--------|--------|--------|-------|
| 政風單位 | 25.9% | 27.2% | 28.6% | +1.4 |
| 1999專線 | 13.2% | 14.0% | 12.1% | -1.9 |
| 市長室 | 7.5% | 4.4% | 6.9% | +2.5 |
| 警察局 | 5.0% | 5.0% | 4.7% | -0.3 |
| 媒體 | 0.5% | 2.4% | 2.3% | -0.1 |
| 市議員 | 3.0% | 1.7% | 2.1% | +0.4 |
| 調查局 | 2.5% | 1.1% | 1.9% | +0.8 |
| 廉政署 | 0.4% | 3.2% | 1.6% | -1.6 |
| 上級機關 | 0.1% | 1.3% | 0.7% | -0.6 |
| 檢察官 | 0.6% | 0.2% | 0.6% | +0.4 |
| 該機關單位主管 | 1.0% | 0.3% | 0.6% | +0.3 |
| 立法委員 | / | 0.9% | 0.3% | -0.6 |
| 里長 | / | 0.1% | 0.1% | - |
| 法務部 | / | 0.4% | 0.1% | -0.3 |
| 市政府社會局 | / | / | 0.1% | / |
| 區公所 | / | / | 0.1% | / |
| 戶政事務所 | / | / | 0.1% | / |
| 廉政肅貪中心 | / | / | 0.1% | / |
| 市政府環保局 | / | / | 0.1% | / |
| 市長信箱 | / | 3.0% | / | / |
| 監察院 | 0.4% | 0.6% | / | / |
| 市政府人事處 | 0.0% | 0.2% | / | / |
| 地檢署 | / | 0.1% | / | / |
| 市政府民政局 | / | 0.1% | / | / |
| 總統府 | 0.2% | 0.1% | / | / |
| 法規委員會 | 0.1% | / | / | / |
| 民意代表 | 0.1% | / | / | / |
| 無反應 | 39.7% | 33.5% | 36.8% | +3.3 |
| 合計 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | - |

註：此處「增減」係指102年7月調查結果與101年6月調查結果相減差距百分點。

「/」表示該年度調查並無受訪者回答該選項。本表的排列順序是以本次調查結果比例由高至低排列。

另外，我們也追問那些回答「不會」提出檢舉的民眾，是基於何種考量？題目如下：

請問您不會提出檢舉的理由是什麼？（問卷第C4題）

調查結果發現（如表6.2所示），有26.3%的受訪者認為「檢舉也沒有用」，最後可能是不了了之；有22.4%的受訪者抱持明哲保身的消極態度，認為「事不關己，少管為妙」；

有20.8%的受訪者表示「怕遭到報復」；有9.2%的受訪者認為「難以提出證據」；8.8%的受訪者表示「不知道如何檢舉」。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查對公務人員的貪污不法行為不願意提出檢舉的主要原因中，「事不關己少管為妙」與「難以提出證據」的比例略有下降外，其他原因的比例變化不大。

表 6.2 民眾不願意提出檢舉的原因

| 原因 | 100年7月 | 101年6月 | 102年7月 | 增減百分點 |
|----------------|--------|--------|--------|-------|
| 檢舉也沒有用 | 26.4% | 25.5% | 26.3% | +0.8 |
| 事不關己少管為妙 | 25.2% | 24.7% | 22.4% | -2.3 |
| 怕遭到報復 | 19.4% | 19.4% | 20.8% | +1.4 |
| 難以提出證據 | 9.6% | 11.6% | 9.2% | -2.4 |
| 不知如何檢舉 | 8.6% | 7.5% | 8.8% | +1.3 |
| 沒時間 | / | / | 1.1% | - |
| 檢舉程序麻煩 | 1.8% | 0.5% | 0.6% | +0.1 |
| 體諒對方若不同流合污會被排擠 | / | / | 0.2% | / |
| 給對方改過的機會 | / | 0.6% | / | / |
| 不想害對方失去工作 | 1.0% | 0.3% | / | / |
| 無反應 | 8.1% | 9.8% | 10.7% | +0.9 |
| 合計 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | - |

註：此處「增減」係指102年7月調查結果與101年6月調查結果相減差距百分點。

「/」表示該年度調查並無受訪者回答該選項。本表的排列順序是以本次調查結果比例由高至低排列。

最後，為了鼓勵民眾對貪污不法行為勇於提出檢舉，根據政府相關法令的規定，民眾所檢舉之案件一旦被判刑確定，檢舉人可以依貪污案件之情節獲得獎金。本次調查也詢問民眾是否知悉此一政策。相關的問卷題目如下：

請問您知不知道法律規定，如果法院把(臺語：將)民眾所檢舉貪污違法的案件，判決有罪，那麼檢舉的人，就可以領三十萬元到一千萬元的獎金？（問卷第C5題）

調查結果發現，77.9%的受訪者表示「不知道」有此一獎勵政策，22.1%的受訪者表示「知道」此一政策（如圖6.4所示）。就此一結果而言，有近七成八的民眾對檢舉貪污的相關獎勵不甚瞭解，僅有二成二的人知道此一規定，與上次（100年7月）的調查結果比較，調查結果變化不大。

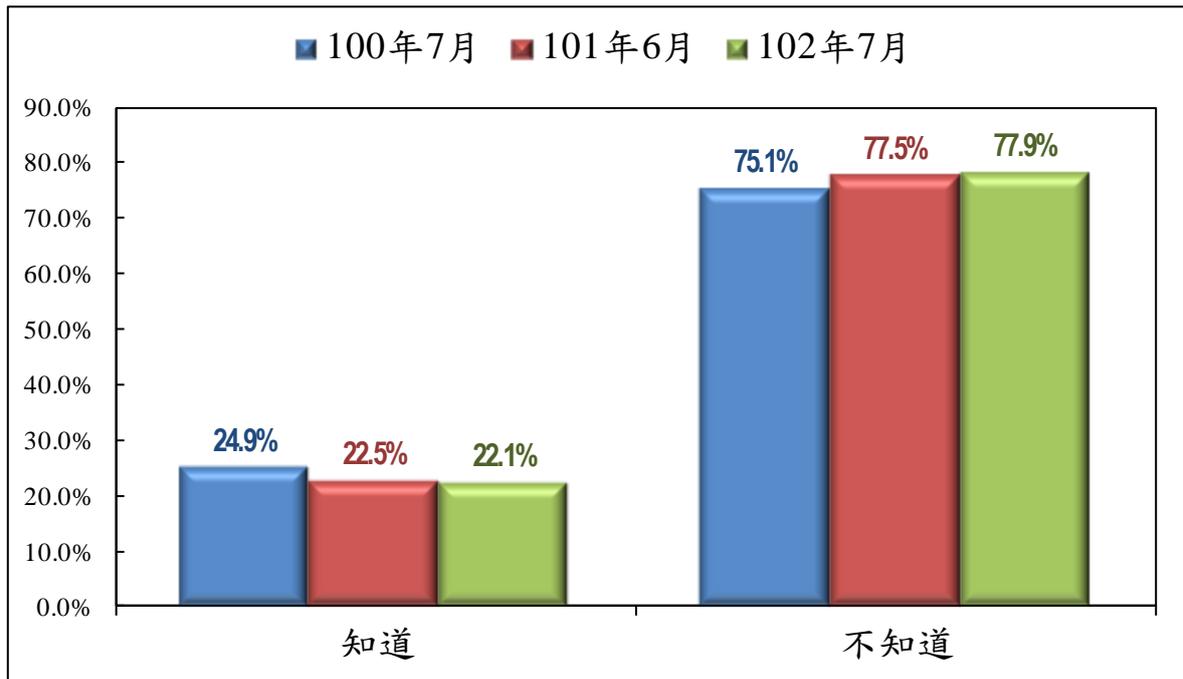


圖 6.4 民眾對檢舉貪污獎金政策的瞭解程度

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「民眾所檢舉貪污違法案件被判決有罪，檢舉人可以領三十萬元到一千萬元的獎金」的規定可以發現（如附錄五表E.24），在性別、年齡、教育程度、職業、對公務人員印象主要來源方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- 一、在性別方面，男性受訪者回答「知道」的比例相對高於女性受訪者；女性受訪者回答「不知道」的比例相對高於男性受訪者。
- 二、在年齡方面，50-59歲、60歲及以上的受訪者回答「知道」的比例相對高於其他年

齡層的受訪者；30-39歲的受訪者回答「不知道」的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

三、在教育程度方面，專科的受訪者回答「知道」的比例相對高於其他教育程度的受訪者；大學及以上的受訪者回答「不知道」的比例相對高於其他教育程度的受訪者。

四、在職業方面，中低、低級白領的受訪者回答「不知道」的比例相對高於其他職業的受訪者。

五、在對臺北市政府公務員印象主要來源方面，由個人經驗獲得印象的受訪者回答「知道」的比例相對高於其他印象來源的受訪者；由電視、其他管道獲得印象的受訪者回答「不知道」的比例相對高於其他印象來源的受訪者。

肆、民眾對臺北市政府行政流程便利性的評價

行政流程的便利性是影響民眾對政府廉能印象的重要因素，當政府的政策過程愈不公開，行政程序愈不便民，可能提供公務人員從中玩法弄權的機會，甚至藉此圖謀私利。要言之，行政流程的繁瑣形成效率不佳，進而造成貪腐的來源，因此，本次調查特別詢問過去一年有洽公經驗的民眾對臺北市政府行政程序的便利程度評價，問卷題目如下：

整體來說，您認為臺北市政府和所屬機關單位所規定的行政程序是方便還是不方便？（問卷第C7題）

調查結果發現，36.3%的受訪者表示「非常方便」，48.2%的受訪者表示「有點方便」，合計二者的比例為近八成五（84.5%）；3.1%的受訪者表示「非常不方便」，8.6%的受訪者表示「有點不方便」，合計二者的比例為近一成二（11.6%）；另有3.9%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如圖6.5所示）。就此一結果而言，有近八成五的受訪民眾對臺北市政府行政程序的便民程度表示肯定，僅有一成二的受訪民眾表示還有改善的空間。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查對臺北市政府行政程序便利程度的整體評價，認為不方便的比例有下降的情形，認為方便的比例雖然變化不大，但認為非常方便的比例有上升的情形。

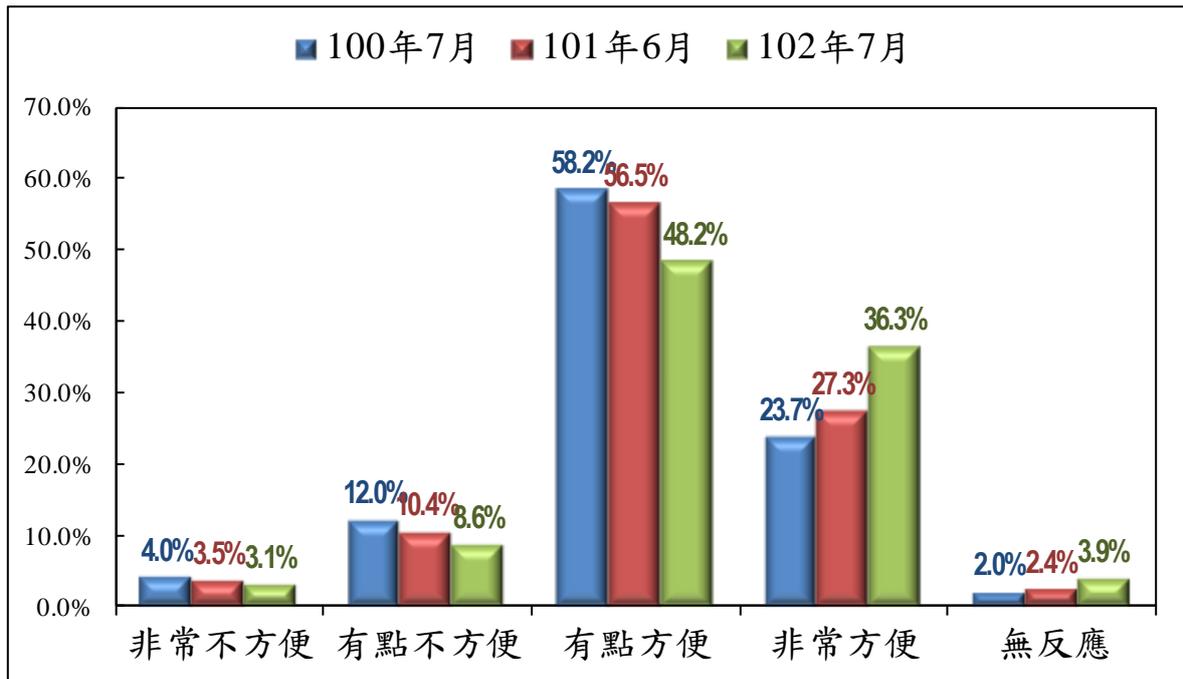


圖 6.5 民眾對臺北市政府行政流程便利性的評價

進一步交叉分析受訪者的基本人口特徵對「臺北市政府行政程序便利程度的評價」可以發現（如附錄五表E.26），在性別、年齡、洽公經驗接觸方面，受訪者對此一問題的看法有顯著差異，將結果分述如下：

- 一、在性別方面，女性受訪者未表示明確意見的比例相對高。
- 二、在年齡方面，20-29歲的受訪者回答「不方便」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；50-59歲、60歲及以上的受訪者回答「方便」的比例相對高於其他年齡層的受訪者；40-49歲的受訪者未表示明確意見的比例相對高於其他年齡層的受訪者。
- 三、在和臺北市政府及所屬各機關的接觸經驗方面，過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事4次以上的受訪者回答「不方便」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者；過去一年到臺北市政府及所屬各機關辦事1至3次的受訪者回答「方便」的比例相對高於其他接觸經驗的受訪者。

伍、小結

在獲取臺北市政府公務人員清廉訊息主要管道方面，民眾以電視得知清廉訊息最多（37.0%），個人親身經驗次之（24.9%）。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查從個人經驗得知清廉訊息呈現上升的情形，人際網絡則略有下降。

在肅貪和防貪成效方面，有近三成一的民眾對臺北市政府這一年來在肅貪和防貪方面的工作成效表示肯定，但有五成五的民眾表示不滿意，顯見不滿意的比例較滿意高。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查表示不滿意的比例呈現上升，滿意的比例則呈現下降。

在檢舉意願方面，有六成五的民眾表示若發現公務人員有貪污不法行為時會出面提出檢舉，有近三成五的民眾則表示不會提出檢舉。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查有檢舉意願比例略有下降，沒有檢舉意願的比例則略有上升。

在檢舉單位方面，有近二成九的受訪者表示會向政風單位提出檢舉，其次是撥打市民熱線1999（12.1%），其他比例較高的單位包括市長室（6.9%）、警察局（4.7%）等。值得注意的是，有約近三成七的民眾未明確表示會用何種管道提出檢舉。與上次（101年6月）調查結果比較，本次調查若知道公務人員有不法情事，考慮向市長室檢舉的比例略有上升，未表示明確意見民眾的比例有上升的情形。

在不提出檢舉的理由方面，有二成六的受訪者認為「檢舉也沒有用」，最後可能是不了了之；有二成二的受訪者抱持明哲保身的消極態度，認為「事不關己，少管為妙」；有近二成一的受訪者表示「怕遭到報復」；有9.2%的受訪者認為「難以提出證據」；8.8%的受訪者表示「不知道如何檢舉」。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查對公務人員的貪污不法行為不願意提出檢舉的主要原因中，「事不關己少管為妙」與「難以提出證據」的比例略有下降外，其他原因的比例變化不大。

在檢舉貪污獎金方面，有近七成八的民眾對檢舉貪污的相關獎勵不甚瞭解，僅有二

成二的人知道此一規定，與上次（100年7月）的調查結果比較，調查結果變化不大。

在行政程序的便利性方面，有近八成五的受訪民眾對臺北市政府行政程序的便民程度表示肯定，僅有一成二的受訪民眾表示還有改善的空間。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查對臺北市政府行政程序便利程度的整體評價，認為不方便的比例有下降的情形，認為方便的比例雖然變化不大，但認為非常方便的比例有上升的情形。

第七章 研究發現與政策建議

壹、研究發現

一、 民眾對臺北市政府整體清廉程度不滿意的比例呈現上升趨勢，三類違反廉政行為認知中仍以找人關說情形的比例最高

首先，民眾在臺北市政府整體清廉程度的評價部分，有近三成四的民眾對臺北市政府整體的清廉程度表示肯定，有四成七的民眾認為臺北市政府的清廉程度是不佳的。與上次（100年7月）的調查結果比較，本次調查表示不滿意的比例呈現上升情形，表示滿意的比例則略為下降；另一方面，由近幾年的調查結果可以看到，滿意和不滿意的差距呈現逐漸拉近且於今年調查呈現反轉趨勢（不滿意的比例高於滿意的比例），值得臺北市政府加以重視。

其次，在臺北市政府違反廉政行為嚴重程度的認知部分，三類違反廉政行為的情形仍以關說為最高，近四成的比例認為此一行為已屬嚴重，且今年度受訪者表示關說情形「嚴重」的比例也高於「不嚴重」的比例。和上次（101年6月）的調查結果相較，發現在三種違反廉政的行為當中，皆有受訪者回答「嚴重」的比例則略有增加的情形，其中以送紅包行為增加的幅度最高（增加4.7個百分點），其次為關說行為（增加2.9個百分點），第三是請客招待行為（增加2.8個百分點）。

二、 民眾對臺北市政府各級官員的不清廉評價明顯增加，且對臺北市政府各類型公務人員清廉評價皆有下降情形

首先，在臺北市政府各級官員清廉程度的評價部分，以現任一般公務人員獲民眾清廉評價最高，有六成八的受訪者持正面肯定，其次則是臺北市市長，有近五成八的比例表示肯定，而民眾對機關首長的清廉評價則較不盡理想，持正面評價的比例僅近四成六，與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查民眾對臺北市市長、機關首長和一般公務人員給予清廉評價的比例均有下降，不清廉評價的比例皆有略增的情形。

其次，在臺北市政府各類型公務人員清廉程度的評價部分，相較於上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查在正面清廉評價的變化方面，各類型公務人員的正面清廉評價比例皆有下降情形，並且以稅務人員（下降7.1個百分點）、警察人員（下降5.5個百分點）以及辦理工程業務人員（下降5.4個百分點）下降的幅度較大。

三、 電子媒體仍是民眾形成公務人員清廉評價的主要來源，而且由個人經驗得知之比例略有上升

形成民眾對公務人員清廉評價之認知管道方面，有三成七的民眾以電視得知清廉訊息最多，個人親身經驗次之，約近二成五。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查從個人經驗得知清廉訊息呈現上升的情形，人際網絡則略有下降。

四、 臺北市政府肅貪和防貪工作成效仍有提升空間，而民眾對參與反貪的政策誘因瞭解有限

在臺北市政府的肅貪和防貪工作成效方面，有近三成一的民眾對臺北市政府這一年來在肅貪和防貪方面的工作成效表示肯定，但有五成五的民眾表示不滿意，顯見不滿意的比例較滿意高。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查表示不滿意的比例呈現上升，滿意的比例則呈現下降。

在檢舉貪污獎金方面，有近七成八的民眾對檢舉貪污的相關獎勵不甚瞭解，僅有二成二的人知道此一規定，與上次（100年7月）的調查結果比較，調查結果變化不大。由此可知，以立法塑造全民防貪反貪的良意，在民眾欠缺瞭解的情況下仍難以實現，未來應持續加強政策宣導，提高民眾的檢舉誘因，才能落實建立全民反貪網絡的理念。

五、 民眾的檢舉貪污不法行為意願略有下降，主要管道仍以向政風單位提出檢舉為主，「檢舉也沒有用」為不檢舉的主因

首先，在是否檢舉貪污行為方面，有六成五的民眾表示若發現公務人員有貪污不法行為時會出面提出檢舉，有近三成五的民眾則表示不會提出檢舉。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查有檢舉意願比例略有下降，沒有檢舉意願的比例則略有上升。

其次，在檢舉管道方面，有近二成九的受訪者表示會向政風單位提出檢舉，其次是撥打市民熱線1999（12.1%），其他比例較高的單位包括市長室（6.9%）、警察局（4.7%）等。值得注意的是，有約近三成七的民眾未明確表示會用何種管道提出檢舉。與上次（101年6月）調查結果比較，本次調查若知道公務人員有不法情事，考慮向市長室檢舉的比例略有上升，未表示明確意見民眾的比例有上升的情形。

最後，在不提出檢舉理由方面，有二成六的受訪者認為「檢舉也沒有用」，最後可能是不了了之；有二成二的受訪者抱持明哲保身的消極態度，認為「事不關己，少管為妙」；有近二成一的受訪者表示「怕遭到報復」；有9.2%的受訪者認為「難以提出證據」；8.8%的受訪者表示「不知道如何檢舉」。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查對公務人員的貪污不法行為不願意提出檢舉的主要原因中，「事不關己少管為妙」與「難以提出證據」的比例略有下降外，其他原因的比例變化不大。

六、 臺北市政府行政程序的便民程度受民眾肯定，有助於提升民眾的滿意度，改善政府的清廉形象

在行政程序的便利性方面，有近八成五的受訪民眾對臺北市政府行政程序的便民程度表示肯定，僅有一成二的受訪民眾表示還有改善的空間。與上次（101年6月）的調查結果比較，本次調查對臺北市政府行政程序便利程度的整體評價，認為不方便的比例有下降的情形，認為方便的比例雖然變化不大，但認為非常方便的比例有上升的情形。

貳、政策建議

一、瞭解反轉趨勢是否與媒體報導之弊案有關，並應積極說明宣導

綜觀近幾次的調查結果可以發現，臺北市民對市政府整體的清廉程度評價方面，滿意和不滿意的差距有逐漸縮小之勢，甚至在今年調查呈現反轉趨勢（不滿意的比例高於滿意的比例）；此一趨勢亦反映在民眾認為市府各級官員的清廉評價上，民眾對市長、機關首長和一般公務人員的正面評價的有下降之趨勢，負面評價除一般公務人員外，其他兩者亦有上升之勢，此是否與近來媒體報導「雙子星工程開發案」等弊案傳聞有關，值得臺北市政府深入瞭解，並應利用適當時機主動澄清不實傳聞，以正視聽。

二、應明訂規範，加強同仁與民眾的 宣導、教育，並確實落實

一如過去幾次的調查結果，在三類違反廉政情形中仍以到市政府辦事情找人關說情形的比例最高，近四成的比例認為此一行為已屬嚴重，且今年度受訪者表示關說情形「嚴重」的比例也高於「不嚴重」的比例，遠高於送紅包和請客吃飯的比例。而從相關的法令制度來看，臺北市政府自101年10月1日起準用「行政院及所屬機關機構請託關說登錄查察作業要點」，並於101年12月6日函14頒修訂「臺北市政府公務員廉政倫理規範」納入前揭要點規定，此即是為強化請託關說事件之透明及課責，所研擬之防弊機制。在相關法令規章完備實行後，即可在面臨請託關說事件時，有所遵循之依據，另也應持續針對「公務員廉政倫理規範」進行宣導與教育，以有效因應不當請託關說情事。

三、媒體負面宣傳的影響深遠，應注意媒體關係與第一時間危機處理之新聞

本次調查結果發現，相較於民國101年的調查結果，民眾對各類型公務人員清廉度的正面評價均呈下降的情形，而在負面評價方面，則以辦理工程業務人員與警察人員的負面評價比例上升幅度較大，此或許與最近媒體所報導之「雙子星開發案」和「警察包庇賭場」等事件有關；此外，受訪民眾對臺北市政府工程業務人員、建管業務人員與都

¹⁴臺北市政府 101 年 12 月 6 日府授政三字第 10131513200 號函。

市計畫人員的負面評價均高過正面評價，仍是值得繼續列為重點檢討之對象。此外，機關當對於各單位對於緊急事故與媒體互動之應變能力加以訓練，以避免出現第一時間回應錯誤而造成需事後澄清的窘境。

四、更加強肅貪成效之宣傳，覓得有效宣傳管道與工具，使民眾瞭解並提升政策/政府公信力

在臺北市政府的防貪肅貪成效方面，有近三成一的民眾對臺北市政府這一年來在肅貪和防貪方面的工作成效表示肯定，但有五成五的民眾表示不滿意，顯見不滿意的比例較滿意高，且近年調查表示滿意的比例呈現持續下降的情形；因此未來需加強有關防貪肅貪成果之宣傳，讓民眾瞭解臺北市政府的防貪肅貪相關作為及成果，以提升民眾對臺北市政府的防貪肅貪成效之滿意度。

五、加強宣導相關檢舉之保密與保護措施，使民眾配合檢舉意願提升

民眾對公務人員違法貪污行為的檢舉意願有逐年下降的情形，其中，對保密措施缺乏信心、檢舉效益不佳...等，仍是民眾不願意對違法貪污行為提出檢舉的主要原因。且有近七成八的民眾對檢舉貪污的相關獎勵不甚瞭解。因此，建議未來應加強宣導相關保密與保護措施、檢舉途徑、檢舉誘因，以及檢舉成效等，使民眾在瞭解如何「安全地」檢舉的情況下，激發自身對肅貪除弊之道德責任感，並藉此提升檢舉貪瀆不法意願，以落實肅貪之目標。

參考文獻

一、中文參考書目

(一)中文文獻

1. 莊文忠、陳俊明(2011)，《臺北市府100年臺北市府清廉度民調及警察人員評價因子之研究》，臺北：臺北市府政風處。
2. 莊文忠、陳俊明(2012)，《臺北市府101年臺北市府清廉度民調及警察人員評價因子之研究》，臺北：臺北市府政風處。
3. 胡龍騰、黃東益、陳俊明、莊文忠(2007)，《市民評價政府清廉形象關鍵因素之研究-以臺北市府第一線為民服務機關為例》。臺北：行政院研考會。
4. 洪綾君、莊文忠(2010)，《99年度財政廉能指標民意問卷調查報告》，臺北：財政部。
5. 夏春祥(2007)，二二八論述與公共領域，In *在傳播的迷霧中:228事件的媒體印象與社會記憶*，臺北：韋伯文化。
6. 陳敦源(2003)，〈透明與課責：行政程序控制的資訊經濟分析〉，發表於臺灣透明組織協會組織主辦之「倡廉反貪與行政透明」研討會，2003年4月11日。
7. 陳俊明、蘇毓昌、張國偉(2010)，《法務部99年臺灣地區廉政指標民意調查第二次調查報告書》，臺北：法務部。
8. 彭立忠、張裕瞿 (2007)，〈華人四地貪腐程度之比較—以「貪腐成因」為分析途徑〉，公共行政學報，第24期，103-135。
9. 廖興中、呂佩安 (2013)，〈臺灣縣市政府貪腐現象之空間自相關分析〉，臺灣民主季刊，第十卷 第二期，39-72。
10. 鍾佩君(2009)，〈媒體如何再現弊案：以陳水扁洗錢報導為例〉，臺北：政治大學研究新聞所碩士論文。

二、英文參考書目

1. Gonzáles, M. de Asis. 2002, Reducing corruption at the local level. World Bank Institute, Washington, DC.
2. Heidenheimer, Arnold J., Michael Johnson, and Victor T. LeVine. 1989. Introduction. In *Political Corruption: A Handbook*, edited by A. J. Heidenheimer, M. Johnson and V. T. LeVine. New Brunswick, NJ: Transaction.
3. Holmberg, Soren, 2009, Perceptions of Corruption in Mass Publics.

http://www.qog.pol.gu.se/working_papers/2009_24_Holmberg.pdf

4. OECD, 2000, Trust in Government: Ethics Measures in OECD Countries, OECD Publishing, Paris
5. OECD, 2009, Toward A Sound Integrity Framework: Instruments, Processes, Structures and Conditions for Implementation, OECD Global Forum on Public Governance, Paris
6. Rosenbloom, David, Robert Kravchuk, and Richard Clerkin, 2008, Public Administration : Understanding Management, Politics, and Law in the Public Sector, McGraw-Hill

附錄一 電訪執行過程

一、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人召集研究人員，數度研商討論後提出問卷初稿，經臺北市政府相關人員討論認可後定稿。

二、調查對象

調查對象以居住臺北市且年滿 20 歲以上的成年人為母體。

三、抽樣方法

本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據臺北市住宅電話簿以系統抽樣法抽取電話號碼，第二部分則將第一部分抽出之電話號碼後 3 碼以亂數取代，以此構成電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。本次調查實際訪問完成 1,612 個有效樣本，以 95% 之信賴度估計，抽樣誤差約為 2.4 個百分點。

四、調查方法

本調查以電話訪問方式進行。調查時間係自 102 年 7 月 19 日（星期五）至 7 月 25 日（星期四）於晚間 6 時至 10 時在全國公信力民意調查中心執行，星期六與星期日下午則增加下午 1 時至 5 時的訪問場次。共計完成有效樣本 1,612 份，訪問成功率為 14.1%，接通後之訪問成功率為 21.6%，拒訪率（含接電話即拒訪者）為 15.9%。詳細訪問結果如表 A.1 所示。

表 A.1 訪問結果表

有效接通訪問結果

(1) 合格受訪者

| 訪問結果 | 人數 | 百分比 | 總計 |
|------------------|------|--------|-------|
| a1.訪問成功 | 1612 | 32.8% | 14.1% |
| a2.受訪者不在(非當日約訪者) | 2545 | 51.8% | 22.2% |
| a3.受訪者中拒(非當日約訪者) | 105 | 2.1% | 0.9% |
| a4.受訪者拒訪(無法再訪者) | 67 | 1.4% | 0.6% |
| a5.受訪者中拒(無法再訪者) | 523 | 10.6% | 4.6% |
| a6.因語言因素無法受訪 | 11 | 0.2% | 0.1% |
| a7.因生理因素無法受訪 | 25 | 0.5% | 0.2% |
| a8.受訪者訪問期間不在 | 23 | 0.5% | 0.2% |
| 小計 | 4911 | 100.0% | 42.8% |

(2) 其他

| 訪問結果 | 人數 | 百分比 | 總計 |
|----------------|------|--------|-------|
| a9.接電話即拒訪 | 1133 | 82.5% | 9.9% |
| a11.戶中無合格受訪對象 | 48 | 3.5% | 0.4% |
| a12.已訪問過或非受訪地區 | 192 | 14.0% | 1.7% |
| 小計 | 1373 | 100.0% | 12.0% |

A.合計(1)+(2) 6284 100.0% 54.8%

非人為因素統計表

| 訪問結果 | 人數 | 百分比 | 總計 |
|----------------|------|--------|-------|
| b1.無人接聽 | 2447 | 47.2% | 21.3% |
| b2.電話中 | 167 | 3.2% | 1.5% |
| b3.電話停話改號故障空號 | 1545 | 29.8% | 13.5% |
| b4.傳真機 | 596 | 11.5% | 5.2% |
| b5.答錄機 | 129 | 2.5% | 1.1% |
| b6.宿舍機關公司營業用電話 | 300 | 5.8% | 2.6% |
| B.合計 | 5184 | 100.0% | 45.2% |

(C) 撥號紀錄統計表

| | |
|---|-------|
| c1.接通率 $[(A+B-b1-b3)/(A+B)]$ | 65.2% |
| c2.訪問成功率 $[a1/(A+B)]$ | 14.1% |
| c3.接通後訪問成功率 $[a1/(A+B-b1-b3)]$ | 21.6% |
| c4.拒訪率(含接電話即拒訪者) $[(a3+a4+a5+a10)/(A+B)]$ | 15.9% |
| c5.拒訪率(不含接電話即拒訪者) $[(a3+a4+a5)/(A+B)]$ | 6.1% |

五、樣本代表性檢定

為了解 1,612 份有效樣本的代表性，以下分別就性別、年齡、教育程度、行政區域等變數以母體參數予以檢定。

由表 A.2 至表 A.5 所呈現的樣本代表性檢定結果可知，樣本結構與母體不完全一致。為使樣本合於母體結構，本研究使用多變數反覆加權法 (raking) 對樣本的分布特性進行加權。

表 A.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

| | 樣本 | | 母體 | 檢 定 結 果 |
|-----|------|--------|--------|----------------------------------|
| | 人數 | 百分比 | 百分比 | |
| 男 性 | 699 | 43.4% | 47.1% | 卡方值=8.981 p=0.003 樣本與母體不一致 |
| 女 性 | 913 | 56.6% | 52.9% | |
| 合 計 | 1612 | 100.0% | 100.0% | |

表 A.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

| | 樣本 | | 母體 | 檢 定 結 果 |
|---------|------|--------|--------|-------------------------------------|
| | 人數 | 百分比 | 百分比 | |
| 20—29 歲 | 193 | 12.2% | 15.2% | 卡方值=105.183 p =0.000 樣本與母體不一致 |
| 30—39 歲 | 196 | 12.4% | 20.7% | |
| 40—49 歲 | 325 | 20.5% | 20.1% | |
| 50—59 歲 | 396 | 25.0% | 19.6% | |
| 60 歲以上 | 475 | 30.0% | 24.4% | |
| 合 計 | 1585 | 100.0% | 100.0% | |

註：因扣除「無反應」的比例，故樣本數合計不等於 1612。

表 A.4 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

| | 樣本 | | 母體 | 檢 定 結 果 |
|-------|------|--------|--------|-----------------------------------|
| | 人數 | 百分比 | 百分比 | |
| 小學及以下 | 125 | 7.8% | 10.5% | 卡方值=43.612 p=0.000 樣本與母體不一致 |
| 國、初中 | 99 | 6.2% | 7.9% | |
| 高中、職 | 315 | 19.7% | 23.2% | |
| 專 科 | 279 | 17.4% | 15.2% | |
| 大學及以上 | 785 | 49.0% | 43.2% | |
| 合 計 | 1603 | 100.0% | 100.0% | |

註：因扣除「無反應」的比例，故樣本數合計不等於 1612。

表 A.5 訪問成功樣本之代表性檢定：居住地（加權前）

| | 樣本 | | 母體 | 檢 定 結 果 |
|-------|------|--------|--------|----------------------------------|
| | 人數 | 百分比 | 百分比 | |
| 松 山 區 | 131 | 8.2% | 7.8% | 卡方值=17.991 p=0.082 樣本與母體一致 |
| 信 義 區 | 139 | 8.7% | 8.7% | |
| 大 安 區 | 170 | 10.7% | 11.6% | |
| 中 山 區 | 126 | 7.9% | 8.7% | |
| 中 正 區 | 90 | 5.7% | 5.9% | |
| 大 同 區 | 64 | 4.0% | 4.9% | |
| 萬 華 區 | 118 | 7.4% | 7.5% | |
| 文 山 區 | 192 | 12.1% | 9.9% | |
| 南 港 區 | 87 | 5.5% | 4.4% | |
| 內 湖 區 | 147 | 9.2% | 10.2% | |
| 士 林 區 | 173 | 10.9% | 10.9% | |
| 北 投 區 | 155 | 9.7% | 9.5% | |
| 合 計 | 1592 | 100.0% | 100.0% | |

註：因扣除「無反應」的比例，故樣本數合計不等於 1612。

表 A.6 至表 A.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，其中顯示加權後的樣本結構和母體已無差異。

表 A.6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

| | 樣本 | | 母體 | 檢 定 結 果 |
|-----|------|--------|--------|---------------------------------|
| | 人數 | 百分比 | 百分比 | |
| 男 性 | 759 | 47.1% | 47.1% | 卡方值=0.001 p=0.981 樣本與母體一致 |
| 女 性 | 853 | 52.9% | 52.9% | |
| 合 計 | 1612 | 100.0% | 100.0% | |

表 A.7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

| | 樣本 | | 母體 | 檢 定 結 果 |
|---------|------|--------|--------|---------------------------------|
| | 人數 | 百分比 | 百分比 | |
| 20—29 歲 | 239 | 15.1% | 15.2% | 卡方值=0.034 p=1.000 樣本與母體一致 |
| 30—39 歲 | 327 | 20.6% | 20.7% | |
| 40—49 歲 | 318 | 20.0% | 20.1% | |
| 50—59 歲 | 313 | 19.7% | 19.6% | |
| 60 歲以上 | 391 | 24.6% | 24.4% | |
| 合 計 | 1588 | 100.0% | 100.0% | |

註：因扣除「無反應」的比例，故樣本數合計不等於 1612。

表 A.8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

| | 樣本 | | 母體 | 檢 定 結 果 |
|-------|------|--------|--------|---------------------------------|
| | 人數 | 百分比 | 百分比 | |
| 小學及以下 | 168 | 10.5% | 10.5% | 卡方值=0.003 p=1.000 樣本與母體一致 |
| 國、初中 | 127 | 7.9% | 7.9% | |
| 高中、職 | 373 | 23.2% | 23.2% | |
| 專 科 | 244 | 15.2% | 15.2% | |
| 大學及以上 | 693 | 43.2% | 43.2% | |
| 合 計 | 1604 | 100.0% | 100.0% | |

註：因扣除「無反應」的比例，故樣本數合計不等於 1612。

表 A.9 訪問成功樣本之代表性檢定：居住地（加權後）

| | 樣本 | | 母體 | 檢 定 結 果 |
|-------|------|--------|--------|---------------------------------|
| | 人數 | 百分比 | 百分比 | |
| 松 山 區 | 124 | 7.8% | 7.8% | 卡方值=0.008 p=1.000 樣本與母體一致 |
| 信 義 區 | 139 | 8.7% | 8.7% | |
| 大 安 區 | 184 | 11.6% | 11.6% | |
| 中 山 區 | 139 | 8.7% | 8.7% | |
| 中 正 區 | 93 | 5.9% | 5.9% | |
| 大 同 區 | 78 | 4.9% | 4.9% | |
| 萬 華 區 | 120 | 7.5% | 7.5% | |
| 文 山 區 | 158 | 9.9% | 9.9% | |
| 南 港 區 | 71 | 4.4% | 4.4% | |
| 內 湖 區 | 163 | 10.2% | 10.2% | |
| 士 林 區 | 173 | 10.9% | 10.9% | |
| 北 投 區 | 152 | 9.5% | 9.5% | |
| 合 計 | 1593 | 100.0% | 100.0% | |

註：因扣除「無反應」的比例，故樣本數合計不等於 1612。

附錄二 問卷題目

問卷編號

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
|--|--|--|--|

(訪員免填) 樣本編號

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
|--|--|--|--|

「臺北市民眾對市政府廉政主觀指標」之研究

計畫主持人：黃榮護

| | | |
|--|--|--|
| | | |
|--|--|--|

(區域號碼)

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|

(電話號碼)

訪問對象：男 女

訪員簽名：

您好，我們是世新大學的學生，我們老師正在做一項關於臺北市政府最近一年來清廉問題的研究，有幾個問題想請教您。請問您是否住在台北市，首先想請您家中年滿二十歲以上的成年人(男性/女性)一共有_____人，(訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象)，哪麼，麻煩請_____來聽電話好嗎？我們想請教他一些問題，謝謝！

****請轉記受訪者的稱呼方式****

(在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子)

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答，請您告訴我，我們就跳過去。

(訪問開始，訪員請記下現在的時間：____月____日 星期____ 時____分)

A 1 · 請問您最常看哪一台的電視新聞？【本題容許第二個答案】

01. 臺 視

02. 中 視

03. 華 視

04. 民 視

05. TVBS

06. 三立set

07. 東 森

08. 中 天

09. 公 視

10. 年 代

11. 八大GTV

12. 客家電視臺

13. 其他_____

91. 不一定、都看

92. 很少看、都不看

98. 不 知 道

95. 拒 答

A 2 · 請問您對臺北市政府整體的清廉程度是滿意還是不滿意？【訪員請追問強弱度】

1. 非常不滿意

2. 有點不滿意

3. 普通

4. 有點滿意

5. 非常滿意

95. 拒 答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不 知 道

A 3 · 請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情(臺語：代誌)，送紅包給承辦人員的情形是嚴重還是不嚴重？【訪員請追問強弱度】

1. 非常不嚴重

2. 有點不嚴重

3. 普通

4. 有點嚴重

5. 非常嚴重

95. 拒 答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不 知 道

A 4 · 請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情(臺語：代誌)，找人關說的情形是嚴重還是不嚴重？【訪員請追問強弱度】

1. 非常不嚴重

2. 有點不嚴重

3. 普通

4. 有點嚴重

5. 非常嚴重

95. 拒 答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不 知 道

A 5·請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情(臺語:代誌),需要請客招待(臺語:應酬)的情形是嚴重還是不嚴重?【訪員請追問強弱度】

1. 非常不嚴重

2. 有點不嚴重

3. 普通

4. 有點嚴重

5. 非常嚴重

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

接下來，我們想請問您一些有關於政府官員清廉程度的問題。

B 1·請問您認為現任臺北市市長郝龍斌是清廉還是不清廉?【訪員請追問強弱度】

1. 非常不清廉

2. 有點不清廉

3. 普通

4. 有點清廉

5. 非常清廉

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 2·請問您認為臺北市政府各機關首長是清廉還是不清廉?【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉

2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉

4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 3·請問您認為臺北市政府一般公務人員是清廉還是不清廉?【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉

2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉

4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 4 · 請問您認為臺北市的市議員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉

2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉

4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 5 · 請問您認為臺北市政府辦理工程業務的公務人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉

2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉

4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 6 · 請問您認為臺北市政府建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員）是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉

2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉

4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 7 · 請問您認為臺北市政府辦理地政業務人員（如地政事務所人員以及辦理土地登記、測量、徵收、重劃的公務人員）是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉

2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉

4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 8 · 請問您認為臺北市政府辦理殯葬業務的公務人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉

2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉

4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 9 · 請問您認為臺北市政府的警察人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉

2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉

4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 1 0 · 請問您認為臺北市政府辦理消防安全檢查的公務人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉

2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉

4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 1 1 · 請問您認為臺北市政府辦理工商事業稽查的公務人員（如違規營業）是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉

2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉

4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 1 2 · 請問您認為臺北市政府辦理都市計畫業務的公務人員（如辦理都市更新、設計、開發以及土地使用分區管制）是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉

2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉

4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 1 3 · 請問您認為臺北市政府的稅務人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉

2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉

4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 1 4 · 請問您認為臺北市政府市立醫院的醫護人員和行政人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉

2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉

4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 1 5 · 請問您認為臺北市政府的環保人員（如清潔隊員）是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉

2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉

4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 1 6 · 請問您認為臺北市政府的教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 絕大部分都清廉

2. 大部分清廉

3. 大部分不清廉

4. 絕大部分都不清廉

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 1 7 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，主要是從哪裡得到的？【本題容許第二個答案】

01. 家人

02. 親戚

03. 朋友

04. 鄰居

05. 同事

06. 鄰里長

07. 報紙

08. 電視

09. 廣播

10. 網路

11. 個人經驗

12. 其他_____

91. 都有

96. 很難說

98. 不知道、忘了

95. 拒答

接下來，我們想請教您一些有關臺北市政府政策的問題。

C 1 · 整體而言，請問您對於臺北市政府過去這一年來在執行肅貪、防貪（臺語：抓貪污、防止貪污）方面的工作成效（臺語：成果）是滿意還是不滿意？【訪員請追問強弱度】

01. 非常不滿意

02. 有點不滿意

03. 普通

04. 有點滿意

05. 非常滿意

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

C 2 · 請問您如果知道臺北市政府的公務人員有貪污不法（臺語：違法）行為時，您會不會提出檢舉？

1. 會 （回答會 請續問 C 3）

2. 不會 （回答不會 請跳問 C 4）

C 3 · 請問您會向臺北市政府的哪一個單位提出檢舉？

1. 市長室

2. 政風單位

3. 警察局

90. 其他：市議員、調查局、檢察官、_____

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

C 4 · 請問您不會提出檢舉的理由是什麼？(單選)

1. 怕遭到報復

2. 檢舉也沒有用

3. 不知如何檢舉

4. 事不關己少管為妙

5. 難以提出證據

90. 其他_____

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

C 5 · 請問您知不知道法律規定，如果法院把(臺語：將)民眾所檢舉貪污違法的案件，判決有罪，那麼檢舉的人，就可以領三十萬元到一千萬元的獎金？

1. 知道

2. 不知道

C 6 · 請問您最近一年內到臺北市政府和所屬各機關辦過幾次事情(臺語：辦代誌)？
【沒有去過者請輸入「0」，並跳問第C 8題】

_____次

98. 忘記了

C 7 · 整體來說，您認為臺北市政府和所屬機關單位所規定的行政程序(臺語：辦代誌的手續)是方便還是不方便？

1. 非常不方便

2. 有點不方便

3. 普通

4. 還算方便

5. 非常方便

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

接下來，我們想請教您一些有關臺北市政府殯葬業務人員的題目。

D 1 · 請問您最近一年內有沒有因為處理親戚朋友過世(台語：過身?)的事情，和臺北市政府負責殯葬工作的公務人員接觸過【回答有，續問D 2；回答沒有，跳問第D 4題】

01. 有

02. 沒有

D 2 · 請問您最近一次處理親戚朋友過世(台語：過身?)的事情，是自己去殯儀館辦理還是委託葬儀社辦理？【訪員請追問其他】

01. 自己去殯儀館辦理

02. 委託葬儀社辦理

90. 其他

D 3 · 根據您的瞭解，臺北市政府殯儀館辦事情透不透明？【訪員請追問強弱度】

01. 非常不透明

02. 有點不透明

03. 普通

04. 有點透明

05. 非常透明

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

D 4 · 請問您在最近這一年當中，有沒有聽說過臺北市政府負責殯葬工作的工作人員貪污收錢的情形？【訪員請追問是否為親身經歷，以及傳聞的來源】

1. 沒有

2. 有，親身經歷的

3. 有，聽說的

95. 拒答

D 5 · 根據您的了解，臺北市政府殯儀館的公務人員如果有貪污收錢的情形，比較可能是在列哪個階段？【可複選，訪員請按選項出現順序提示】

01. 遺體穿衣化妝

02. 禮堂佈置使用

03. 火化撿骨

04. 埋葬晉塔

90. 其他

98. 不知道

95. 拒答

D 6 · 請問您知不知道臺北市殯葬工作的公務人員如果貪污收錢，就會被開除(台語：辭頭路)？

01. 知道

02. 不知道

最後，我們想請教您一些個人的問題。

E 1 · 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 101－歲數＝出生年次）

_____年

95. 拒答

E 2 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

01. 不識字及未入學

02. 小 學

03. 國、初中

04. 高中、職

05. 專 科

06. 大 學

07. 研究所及以上

95. 拒 答

E 3 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（臺語：福佬）人、大陸各省市人，還是原住民？

01. 本省客家人

02. 本省閩南人

03. 大陸各省市

04. 原 住 民

98. 不 知 道

95. 拒 答

E 4 · 請問您的職業是什麼？

| | | | | |
|----------------------|-----------------------------------|----------------------------|--------------------|-------------|
| 1. 主管→ 人員 | 101. 民代 | 102. 政府行政主管 | 103. 公營事業主管 | |
| | 104. 民營事業主管 | 105. 民營事業公司負責人(自營商人), 有雇用人 | | |
| | 106. 民營事業公司負責人(自營商人), 沒有雇用人 | | | |
| 2. 專業→ 人員 | 201. 政府部門研究人員(科學家) | | 202. 私人部門研究人員(科學家) | |
| | 203. 公立醫護單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫護人員) | | | |
| | 204. 非公立醫護單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫護人員) | | | |
| | 205. 會計師 | 206. 公立教育機構教師 | 207. 私立教育機構教師 | |
| | 208. 法官、書記官、檢察官、司法官 | | 209. 律師 | |
| | 210. 宗教工作者 | 211. 藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師) | | |
| | 212. 文字工作者(作家、記者、劇作家) | | 213. 公營事業工程師(機師) | |
| | 214. 民營事業工程師(機師) | | 215. 職業運動專業人士 | |
| | 3. 佐理→ 人員 | 301. 政府單位與公營事業部門職員 | | 302. 民營事業職員 |
| | | 303. 買賣業務人員 | | |
| | | 4. 服務→ 人員 | | |
| | 401. 服務、餐旅人員(含攤販、個人服務、計程車司機) | | | |
| | 5. 農林→ 漁牧 | 501. 農林漁牧 | | |
| | | 6. 勞工→ | 601. 政府單位與公營事業部門勞工 | |
| | 7. 學生→ | | 701. 學生 | |
| 8. 軍警→ | | 801. 軍警調查局人員 | | |
| | 9. 家管→ | 901. 沒有做家庭代工 | | 902. 有做家庭代工 |
| 903. 家裡有事業, 有幫忙但未領薪水 | | | | |
| 904. 家裡有事業, 有幫忙且領薪水 | | | | |
| 905. 失業、退休者 | | 911. 其他 | 995. 拒答 | |

E 5 · 請問您居住在臺北市的哪一個行政區？

| | | | |
|---------|---------|---------|---------|
| 01. 松山區 | 02. 信義區 | 03. 大安區 | 04. 中山區 |
| 05. 中正區 | 06. 大同區 | 07. 萬華區 | 08. 文山區 |
| 09. 南港區 | 10. 內湖區 | 11. 士林區 | 12. 北投區 |
| 98. 不知道 | 95. 拒答 | | |

E 6 · 在國民黨、民進黨、新黨、臺聯黨及親民黨（政黨順序隨機出現）這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨）

| | | | |
|-------------|---------|----------|-------------|
| 01. 國民黨 | 02. 民進黨 | 03. 新黨 | 04. 臺聯黨 |
| 05. 親民黨 | 06. 都支持 | 07. 都不支持 | 08. 其他_____ |
| 96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒答 |

【我們的訪問到這裡結束，謝謝您接受我們的訪問】

F 1 · 性別：

| | |
|--------|--------|
| 01. 男性 | 02. 女性 |
|--------|--------|

訪問結束時間 _____ 時 _____ 分，共用 _____ 分鐘

附錄三 樣本結構表

表 C.1 樣本分配表 (加權前)

| | | 個數 | 百分比 |
|------|---------|------|-------|
| 性別 | 男性 | 699 | 43.4% |
| | 女性 | 913 | 56.6% |
| 年齡 | 20-29 歲 | 193 | 12.2% |
| | 30-39 歲 | 196 | 12.4% |
| | 40-49 歲 | 325 | 20.5% |
| | 50-59 歲 | 396 | 25.0% |
| | 60 歲及以上 | 475 | 30.0% |
| 教育程度 | 小學及以下 | 125 | 7.8% |
| | 國、初中 | 99 | 6.2% |
| | 高中、職專科 | 315 | 19.7% |
| | 大學及以上 | 279 | 17.4% |
| | | 785 | 49.0% |
| 省籍 | 本省客家人 | 127 | 8.0% |
| | 本省閩南人 | 1121 | 70.6% |
| | 大陸各省市人 | 331 | 20.9% |
| | 原住民 | 8 | 0.5% |
| 職業 | 高、中級白領 | 512 | 31.8% |
| | 中低、低級白領 | 394 | 24.4% |
| | 農林漁牧 | 1 | 0.1% |
| | 藍領 | 59 | 3.7% |
| | 家管 | 341 | 21.2% |
| | 退休失業其他 | 305 | 18.9% |
| 居住地 | 松山區 | 131 | 8.2% |
| | 信義區 | 139 | 8.7% |
| | 大安區 | 170 | 10.7% |
| | 中山區 | 126 | 7.9% |
| | 中正區 | 90 | 5.7% |
| | 大同區 | 64 | 4.0% |
| | 萬華區 | 118 | 7.4% |
| | 文山區 | 192 | 12.1% |
| | 南港區 | 87 | 5.5% |
| | 內湖區 | 147 | 9.2% |
| | 士林區 | 173 | 10.9% |
| | 北投區 | 155 | 9.7% |
| | 政黨支持 | 國民黨 | 493 |
| 民進黨 | | 283 | 17.6% |
| 新黨 | | 13 | 0.8% |
| 臺聯黨 | | 24 | 1.5% |
| 親民黨 | | 29 | 1.8% |
| 政黨中立 | | 541 | 33.6% |
| 無反應 | | 229 | 14.2% |

表 C.2 樣本分配表 (加權後)

| | | 個數 | 百分比 |
|------|---------|------|-------|
| 性別 | 男性 | 759 | 47.1% |
| | 女性 | 853 | 52.9% |
| 年齡 | 20-29 歲 | 239 | 15.1% |
| | 30-39 歲 | 327 | 20.6% |
| | 40-49 歲 | 318 | 20.0% |
| | 50-59 歲 | 313 | 19.7% |
| | 60 歲及以上 | 391 | 24.6% |
| 教育程度 | 小學及以下 | 168 | 10.5% |
| | 國、初中 | 127 | 7.9% |
| | 高中、職 | 373 | 23.2% |
| | 專科 | 244 | 15.2% |
| | 大學及以上 | 693 | 43.2% |
| 省籍 | 本省客家人 | 134 | 8.5% |
| | 本省閩南人 | 1162 | 73.2% |
| | 大陸各省市人 | 283 | 17.8% |
| | 原住民 | 7 | 0.5% |
| 職業 | 高、中級白領 | 508 | 31.5% |
| | 中低、低級白領 | 439 | 27.2% |
| | 農林漁牧 | 1 | 0.1% |
| | 藍領 | 75 | 4.6% |
| | 家管 | 322 | 20.0% |
| | 退休失業其他 | 267 | 16.6% |
| 居住地 | 松山區 | 124 | 7.8% |
| | 信義區 | 139 | 8.7% |
| | 大安區 | 184 | 11.6% |
| | 中山區 | 139 | 8.7% |
| | 中正區 | 93 | 5.9% |
| | 大同區 | 78 | 4.9% |
| | 萬華區 | 120 | 7.5% |
| | 文山區 | 158 | 9.9% |
| | 南港區 | 71 | 4.4% |
| | 內湖區 | 163 | 10.2% |
| | 士林區 | 173 | 10.9% |
| | 北投區 | 152 | 9.5% |
| 政黨支持 | 國民黨 | 464 | 28.8% |
| | 民進黨 | 301 | 18.7% |
| | 新黨 | 9 | 0.6% |
| | 臺聯黨 | 26 | 1.6% |
| | 親民黨 | 29 | 1.8% |
| | 政黨中立 | 549 | 34.1% |
| | 無反應 | 234 | 14.5% |

註：加權變數包括：性別、年齡、教育程度、居住地等變數。

附錄四 單題次數分配表（加權後）

| | A 1 · 請問您最常看哪一台的電視新聞？ 【主要】 | |
|----------|-------------------------------|--------|
| | 個數 | % |
| 臺視 | 39 | 2.4% |
| 中視 | 68 | 4.2% |
| 華視 | 34 | 2.1% |
| 民視 | 189 | 11.7% |
| T V B S | 316 | 19.6% |
| 三立 s e t | 181 | 11.2% |
| 東森 | 135 | 8.4% |
| 中天 | 135 | 8.4% |
| 公視 | 25 | 1.5% |
| 年代 | 56 | 3.5% |
| 八大 G T V | 2 | 0.1% |
| 壹電視 | 20 | 1.3% |
| CNN | 1 | 0.0% |
| 人間衛視 | 0 | 0.0% |
| 非凡 | 24 | 1.5% |
| 大愛 | 10 | 0.6% |
| 寰宇新聞 | 5 | 0.3% |
| 都看 | 200 | 12.4% |
| 不看，無反應 | 173 | 10.7% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | A 1 · 請問您最常看哪一台的電視新聞？ 【合併主要+次要】 | |
|----------|------------------------------------|--------|
| | 回答次數 | % |
| 臺視 | 69 | 4.3% |
| 中視 | 122 | 7.6% |
| 華視 | 54 | 3.3% |
| 民視 | 287 | 17.8% |
| T V B S | 436 | 27.0% |
| 三立 s e t | 293 | 18.2% |
| 東森 | 227 | 14.1% |
| 中天 | 250 | 15.5% |
| 公視 | 32 | 2.0% |
| 年代 | 94 | 5.8% |
| 八大 G T V | 2 | 0.1% |
| 客家電視臺 | 2 | 0.1% |
| 壹電視 | 29 | 1.8% |
| CNN | 1 | 0.1% |
| 人間衛視 | 0 | 0.0% |
| 非凡 | 40 | 2.5% |
| 大愛 | 10 | 0.6% |
| 寰宇新聞 | 5 | 0.3% |
| 半島電視台 | 2 | 0.1% |
| NHK | 1 | 0.0% |
| 都看 | 200 | 12.4% |
| 不看，無反應 | 173 | 10.7% |
| 總和 | 2327 | 144.4% |

| | A 2 · 請問您對臺北市政府整體的清廉程度 是滿意還是不滿意？ | |
|-------|-------------------------------------|--------|
| | 個數 | % |
| 非常不滿意 | 293 | 18.2% |
| 有點不滿意 | 464 | 28.8% |
| 有點滿意 | 491 | 30.4% |
| 非常滿意 | 50 | 3.1% |
| 無反應 | 315 | 19.5% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | A 3·請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，送紅包給承辦人員的情形是嚴重還是不嚴重？ | |
|-------|---|--------|
| | 個數 | % |
| 非常不嚴重 | 280 | 17.4% |
| 有點不嚴重 | 507 | 31.4% |
| 有點嚴重 | 181 | 11.2% |
| 非常嚴重 | 115 | 7.1% |
| 無反應 | 529 | 32.8% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | A 4·請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，找人關說的情形是嚴重還是不嚴重？ | |
|-------|---|--------|
| | 個數 | % |
| 非常不嚴重 | 141 | 8.8% |
| 有點不嚴重 | 430 | 26.7% |
| 有點嚴重 | 408 | 25.3% |
| 非常嚴重 | 234 | 14.5% |
| 無反應 | 398 | 24.7% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | A 5·請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，需要請客招待的情形是嚴重還是不嚴重？ | |
|-------|---|--------|
| | 個數 | % |
| 非常不嚴重 | 280 | 17.4% |
| 有點不嚴重 | 587 | 36.4% |
| 有點嚴重 | 198 | 12.3% |
| 非常嚴重 | 133 | 8.2% |
| 無反應 | 414 | 25.7% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | B 1·請問您認為現任臺北市市長郝龍斌是清廉還是不清廉？ | |
|-------|------------------------------|--------|
| | 個數 | % |
| 非常不清廉 | 135 | 8.4% |
| 有點不清廉 | 236 | 14.6% |
| 有點清廉 | 694 | 43.0% |
| 非常清廉 | 239 | 14.8% |
| 無反應 | 308 | 19.1% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | B 2·請問您認為臺北市政府各機關首長是清廉還是不清廉？ | |
|----------|------------------------------|--------|
| | 個數 | % |
| 絕大部分都清廉 | 140 | 8.7% |
| 大部分清廉 | 596 | 37.0% |
| 大部分不清廉 | 417 | 25.8% |
| 絕大部分都不清廉 | 97 | 6.0% |
| 無反應 | 363 | 22.5% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | B 3·請問您認為臺北市政府一般公務人員是清廉還是不清廉？ | |
|----------|-------------------------------|--------|
| | 個數 | % |
| 絕大部分都清廉 | 254 | 15.8% |
| 大部分清廉 | 844 | 52.3% |
| 大部分不清廉 | 256 | 15.9% |
| 絕大部分都不清廉 | 55 | 3.4% |
| 無反應 | 203 | 12.6% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | B 4·請問您認為臺北市的市議員是清廉還是不清廉？ | |
|----------|---------------------------|--------|
| | 個數 | % |
| 絕大部分都清廉 | 55 | 3.4% |
| 大部分清廉 | 456 | 28.3% |
| 大部分不清廉 | 594 | 36.8% |
| 絕大部分都不清廉 | 206 | 12.8% |
| 無反應 | 301 | 18.6% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | B 5·請問您認為臺北市政府辦理工程業務的公務人員是清廉還是不清廉？ | |
|----------|------------------------------------|--------|
| | 個數 | % |
| 絕大部分都清廉 | 72 | 4.5% |
| 大部分清廉 | 392 | 24.3% |
| 大部分不清廉 | 564 | 35.0% |
| 絕大部分都不清廉 | 295 | 18.3% |
| 無反應 | 289 | 18.0% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | B 6·請問您認為臺北市政府建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員）是清廉還是不清廉？ | |
|----------|--|--------|
| | 個數 | % |
| 絕大部分都清廉 | 56 | 3.5% |
| 大部分清廉 | 472 | 29.3% |
| 大部分不清廉 | 535 | 33.2% |
| 絕大部分都不清廉 | 231 | 14.3% |
| 無反應 | 318 | 19.7% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | B 7·請問您認為臺北市政府辦理地政業務人員（如地政事務所人員以及辦理土地登記、測量、徵收、重劃的公務人員）是清廉還是不清廉？ | |
|----------|---|--------|
| | 個數 | % |
| 絕大部分都清廉 | 144 | 8.9% |
| 大部分清廉 | 723 | 44.8% |
| 大部分不清廉 | 274 | 17.0% |
| 絕大部分都不清廉 | 83 | 5.2% |
| 無反應 | 388 | 24.1% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | B 8·請問您認為臺北市政府辦理殯葬業務的公務人員是清廉還是不清廉？ | |
|----------|------------------------------------|--------|
| | 個數 | % |
| 絕大部分都清廉 | 111 | 6.9% |
| 大部分清廉 | 564 | 35.0% |
| 大部分不清廉 | 346 | 21.5% |
| 絕大部分都不清廉 | 152 | 9.5% |
| 無反應 | 439 | 27.2% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | B 9·請問您認為臺北市政府的警察人員是清廉還是不清廉？ | |
|----------|------------------------------|--------|
| | 個數 | % |
| 絕大部分都清廉 | 103 | 6.4% |
| 大部分清廉 | 741 | 46.0% |
| 大部分不清廉 | 425 | 26.4% |
| 絕大部分都不清廉 | 146 | 9.1% |
| 無反應 | 197 | 12.2% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | B 1 0 · 請問您認為臺北市政府辦理消防安全檢查的公務人員是清廉還是不清廉？ | |
|----------|--|--------|
| | 個數 | % |
| 絕大部分都清廉 | 142 | 8.8% |
| 大部分清廉 | 680 | 42.2% |
| 大部分不清廉 | 363 | 22.5% |
| 絕大部分都不清廉 | 109 | 6.8% |
| 無反應 | 318 | 19.7% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | B 1 1 · 請問您認為臺北市政府辦理工商事業稽查的公務人員（如違規營業）是清廉還是不清廉？ | |
|----------|---|--------|
| | 個數 | % |
| 絕大部分都清廉 | 95 | 5.9% |
| 大部分清廉 | 582 | 36.1% |
| 大部分不清廉 | 436 | 27.0% |
| 絕大部分都不清廉 | 115 | 7.2% |
| 無反應 | 384 | 23.8% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | B 1 2 · 請問您認為臺北市政府辦理都市計畫業務的公務人員（如辦理都市更新、設計、開發以及土地使用分區管制）是清廉還是不清廉？ | |
|----------|---|--------|
| | 個數 | % |
| 絕大部分都清廉 | 73 | 4.5% |
| 大部分清廉 | 470 | 29.2% |
| 大部分不清廉 | 503 | 31.2% |
| 絕大部分都不清廉 | 223 | 13.8% |
| 無反應 | 343 | 21.3% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | B 1 3 · 請問您認為臺北市政府的稅務人員是清廉還是不清廉？ | |
|----------|----------------------------------|--------|
| | 個數 | % |
| 絕大部分都清廉 | 181 | 11.2% |
| 大部分清廉 | 790 | 49.0% |
| 大部分不清廉 | 268 | 16.6% |
| 絕大部分都不清廉 | 71 | 4.4% |
| 無反應 | 301 | 18.7% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | B 1 4 · 請問您認為臺北市政府市立醫院的醫護人員和行政人員是清廉還是不清廉？ | |
|----------|---|--------|
| | 個數 | % |
| 絕大部分都清廉 | 380 | 23.6% |
| 大部分清廉 | 891 | 55.3% |
| 大部分不清廉 | 131 | 8.1% |
| 絕大部分都不清廉 | 28 | 1.7% |
| 無反應 | 181 | 11.2% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | B 1 5 · 請問您認為臺北市政府的環保人員（如清潔隊員）是清廉還是不清廉？ | |
|----------|---|--------|
| | 個數 | % |
| 絕大部分都清廉 | 350 | 21.7% |
| 大部分清廉 | 905 | 56.2% |
| 大部分不清廉 | 141 | 8.7% |
| 絕大部分都不清廉 | 33 | 2.1% |
| 無反應 | 183 | 11.3% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | B 1 6 · 請問您認為臺北市政府的教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）是清廉還是不清廉？ | |
|----------|---|--------|
| | 個數 | % |
| 絕大部分都清廉 | 173 | 10.7% |
| 大部分清廉 | 740 | 45.9% |
| 大部分不清廉 | 329 | 20.4% |
| 絕大部分都不清廉 | 85 | 5.3% |
| 無反應 | 286 | 17.7% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | B 1 7 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，主要是從哪裡得到的？【主要】 | |
|------|---|--------|
| | 個數 | % |
| 家人 | 13 | 0.8% |
| 親戚 | 31 | 1.9% |
| 朋友 | 151 | 9.3% |
| 鄰居 | 17 | 1.0% |
| 同事 | 14 | 0.9% |
| 鄰里長 | 1 | 0.1% |
| 報紙 | 253 | 15.7% |
| 電視 | 596 | 37.0% |
| 廣播 | 4 | 0.3% |
| 網路 | 62 | 3.8% |
| 個人經驗 | 402 | 24.9% |
| 雜誌 | 1 | 0.1% |
| 客戶 | 3 | 0.2% |
| 老師 | 2 | 0.2% |
| 都有 | 4 | 0.2% |
| 無反應 | 59 | 3.7% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | B 1 7·請問您對前面所提到的各種公務員的印象，主要是從哪裡得到的？【合併主要+次要】 | |
|------|--|--------|
| | 回答次數 | % |
| 家人 | 38 | 2.4% |
| 親戚 | 72 | 4.5% |
| 朋友 | 355 | 22.0% |
| 鄰居 | 37 | 2.3% |
| 同事 | 31 | 2.0% |
| 鄰里長 | 1 | 0.1% |
| 報紙 | 504 | 31.2% |
| 電視 | 877 | 54.4% |
| 廣播 | 17 | 1.0% |
| 網路 | 159 | 9.9% |
| 個人經驗 | 490 | 30.4% |
| 雜誌 | 9 | 0.6% |
| 客戶 | 4 | 0.3% |
| 老師 | 3 | 0.2% |
| 學生 | 0 | 0.0% |
| 都有 | 4 | 0.2% |
| 無反應 | 59 | 3.7% |
| 總和 | 2660 | 165.0% |

| | C 1·整體而言，請問您對於臺北市政府過去這一年來在執行肅貪、防貪方面的工作成效是滿意還是不滿意？ | |
|-------|---|--------|
| | 個數 | % |
| 非常不滿意 | 419 | 26.0% |
| 有點不滿意 | 472 | 29.3% |
| 有點滿意 | 423 | 26.2% |
| 非常滿意 | 72 | 4.5% |
| 無反應 | 226 | 14.0% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | C 2·請問您如果知道臺北市政府的公務人員有貪污不法行為時，您會不會提出檢舉？ | |
|----|---|--------|
| | 個數 | % |
| 會 | 1050 | 65.1% |
| 不會 | 562 | 34.9% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | C 3·請問您會向臺北市政府的哪一個單位提出檢舉？ | |
|---------|---------------------------|--------|
| | 個數 | % |
| 市長室 | 73 | 6.9% |
| 政風單位 | 301 | 28.6% |
| 警察局 | 50 | 4.7% |
| 調查局 | 20 | 1.9% |
| 1999 專線 | 127 | 12.1% |
| 市議員 | 22 | 2.1% |
| 該機關單位主管 | 6 | 0.6% |
| 檢察官 | 7 | 0.6% |
| 市政府社會局 | 2 | 0.1% |
| 廉政署 | 17 | 1.6% |
| 立法委員 | 4 | 0.3% |
| 戶政事務所 | 1 | 0.1% |
| 上級機關 | 7 | 0.7% |
| 媒體 | 24 | 2.3% |
| 里長 | 2 | 0.1% |
| 廉政肅貪中心 | 1 | 0.1% |
| 市政府環保局 | 1 | 0.1% |
| 區公所 | 1 | 0.1% |
| 法務部 | 1 | 0.1% |
| 無反應 | 387 | 36.8% |
| 總和 | 1050 | 100.0% |

| | C 4·請問您不會提出檢舉的理由是什麼？ | |
|----------------|----------------------|--------|
| | 個數 | % |
| 怕遭到報復 | 117 | 20.8% |
| 檢舉也沒有用 | 148 | 26.3% |
| 不知如何檢舉 | 50 | 8.8% |
| 事不關己少管為妙 | 126 | 22.4% |
| 難以提出證據 | 52 | 9.2% |
| 沒時間 | 6 | 1.1% |
| 檢舉程序麻煩 | 4 | 0.6% |
| 體諒對方若不同流合污會被排擠 | 1 | 0.2% |
| 無反應 | 60 | 10.7% |
| 總和 | 562 | 100.0% |

| | C 5·請問您知不知道法律規定，如果法院把民眾所檢舉貪污違法的案件判決有罪，那麼檢舉的人就可以領三十萬元到一千萬元的獎金？ | |
|-----|---|--------|
| | 個數 | % |
| 知道 | 356 | 22.1% |
| 不知道 | 1256 | 77.9% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | C 6·請問您最近一年內到臺北市政府和所屬各機關辦過幾次事情？【沒有去過者請輸入「0」】 | |
|------|--|--------|
| | 個數 | % |
| 沒有去過 | 738 | 45.8% |
| 1次 | 185 | 11.5% |
| 2次 | 230 | 14.2% |
| 3次 | 149 | 9.2% |
| 4次 | 58 | 3.6% |
| 5次 | 109 | 6.8% |
| 6次 | 26 | 1.6% |
| 7次以上 | 96 | 5.9% |
| 無反應 | 22 | 1.4% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | C 7 · 整體來說，您認為臺北市政府和所屬機關單位所規定的行政程序是方便還是不方便？ | |
|-------|---|--------|
| | 個數 | % |
| 非常不方便 | 27 | 3.1% |
| 有點不方便 | 75 | 8.6% |
| 有點方便 | 421 | 48.2% |
| 非常方便 | 317 | 36.3% |
| 無反應 | 34 | 3.9% |
| 總和 | 874 | 100.0% |

| | E 1 · 年齡 | |
|---------|----------|--------|
| | 個數 | % |
| 20-29 歲 | 239 | 14.8% |
| 30-39 歲 | 327 | 20.3% |
| 40-49 歲 | 318 | 19.7% |
| 50-59 歲 | 313 | 19.4% |
| 60 歲及以上 | 391 | 24.2% |
| 無反應 | 24 | 1.5% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | E 2 · 教育程度 | |
|-------|------------|--------|
| | 個數 | % |
| 小學及以下 | 168 | 10.4% |
| 國、初中 | 127 | 7.9% |
| 高中、職 | 373 | 23.1% |
| 專科 | 244 | 15.1% |
| 大學及以上 | 693 | 43.0% |
| 無反應 | 8 | 0.5% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | E3 · 省籍 | |
|--------|---------|--------|
| | 個數 | % |
| 本省客家人 | 134 | 8.3% |
| 本省閩南人 | 1162 | 72.1% |
| 大陸各省市人 | 283 | 17.6% |
| 原住民 | 7 | 0.4% |
| 無反應 | 25 | 1.5% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | E4 · 職業 | |
|---------|---------|--------|
| | 個數 | % |
| 高、中級白領 | 508 | 31.5% |
| 中低、低級白領 | 439 | 27.2% |
| 農林漁牧 | 1 | 0.1% |
| 藍領 | 75 | 4.6% |
| 家管 | 322 | 20.0% |
| 退休失業其他 | 267 | 16.6% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | E5 · 居住地 | |
|-----|----------|--------|
| | 個數 | % |
| 松山區 | 124 | 7.7% |
| 信義區 | 139 | 8.6% |
| 大安區 | 184 | 11.4% |
| 中山區 | 139 | 8.6% |
| 中正區 | 93 | 5.8% |
| 大同區 | 78 | 4.8% |
| 萬華區 | 120 | 7.4% |
| 文山區 | 158 | 9.8% |
| 南港區 | 71 | 4.4% |
| 內湖區 | 163 | 10.1% |
| 士林區 | 173 | 10.8% |
| 北投區 | 152 | 9.4% |
| 無反應 | 19 | 1.2% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | E6 · 政黨支持 | |
|------|-----------|--------|
| | 個數 | % |
| 國民黨 | 464 | 28.8% |
| 民進黨 | 301 | 18.7% |
| 新黨 | 9 | 0.6% |
| 臺聯黨 | 26 | 1.6% |
| 親民黨 | 29 | 1.8% |
| 政黨中立 | 549 | 34.1% |
| 無反應 | 234 | 14.5% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

| | E7 · 性別 | |
|----|---------|--------|
| | 個數 | % |
| 男性 | 759 | 47.1% |
| 女性 | 853 | 52.9% |
| 總和 | 1612 | 100.0% |

附錄五 交叉分析表（加權後）¹⁵

表E.1 請問您對臺北市政府整體的清廉程度是滿意還是不滿意？

| | | 不滿意 | 滿意 | 無反應 | 個數 | 檢定 |
|-----------|----------------|-------|------|------|------|-------------------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | |
| 合計 | | 47.0 | 33.5 | 19.5 | 1612 | |
| 性別 | 男性 | 46.8 | 34.9 | 18.3 | 759 | $\chi^2=2.107$ p 值=0.349 |
| | 女性 | 47.1 | 32.3 | 20.6 | 853 | |
| 年齡* | 20-29 歲 | 46.4 | 30.4 | 23.2 | 239 | $\chi^2=32.547$ p 值=0.000 |
| | 30-39 歲 | 54.4 | 31.7 | 13.9 | 327 | |
| | 40-49 歲 | 48.8 | 38.1 | 13.1 | 318 | |
| | 50-59 歲 | 45.6 | 33.6 | 20.9 | 313 | |
| | 60 歲及以上 | 40.6 | 33.4 | 26.0 | 391 | |
| 教育程度* | 小學及以下 | 43.1 | 24.5 | 32.4 | 168 | $\chi^2=39.262$ p 值=0.000 |
| | 國、初、中 | 47.4 | 27.4 | 25.2 | 127 | |
| | 高、中、職 | 51.9 | 31.1 | 17.1 | 373 | |
| | 大專及以上 | 51.8 | 35.8 | 12.4 | 244 | |
| 省籍* | 本省人 | 43.2 | 37.7 | 19.1 | 693 | $\chi^2=43.279$ p 值=0.000 |
| | 外省人 | 50.5 | 31.4 | 18.1 | 134 | |
| | 大陸各省、市、區 | 50.4 | 30.4 | 19.1 | 1162 | |
| | 原住民 | 30.5 | 48.7 | 20.8 | 283 | |
| 職業* | 高、中級白領 | 34.2 | 16.3 | 49.5 | 7 | $\chi^2=21.851$ p 值=0.016 |
| | 中、低級白領 | 50.3 | 34.4 | 15.3 | 508 | |
| | 低、低級白領 | 45.8 | 36.7 | 17.5 | 439 | |
| | 農、林、漁、牧 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 1 | |
| | 領事、管、家、管、家、管、家 | 46.1 | 32.7 | 21.2 | 75 | |
| | 失業、其他 | 47.8 | 29.2 | 23.0 | 322 | |
| 居住地 | 松山區 | 41.4 | 32.1 | 26.4 | 267 | $\chi^2=31.045$ p 值=0.095 |
| | 信義區 | 43.8 | 38.0 | 18.2 | 124 | |
| | 大安區 | 37.4 | 35.2 | 27.4 | 139 | |
| | 中山區 | 50.4 | 30.4 | 19.1 | 184 | |
| | 中正區 | 47.5 | 31.4 | 21.1 | 139 | |
| | 大同區 | 36.7 | 43.6 | 19.7 | 93 | |
| | 萬華區 | 60.6 | 25.7 | 13.7 | 78 | |
| | 文山區 | 51.1 | 26.4 | 22.5 | 120 | |
| | 南港區 | 40.8 | 37.7 | 21.5 | 158 | |
| | 內湖區 | 46.2 | 33.2 | 20.5 | 71 | |
| | 士林地 | 50.8 | 34.1 | 15.1 | 163 | |
| | 北投區 | 45.6 | 36.1 | 18.4 | 173 | |
| | 無反應 | 53.1 | 30.8 | 16.0 | 152 | |
| | 政黨支持* | 國民黨 | 27.2 | 56.1 | 16.7 | |
| 民進黨 | | 72.3 | 15.2 | 12.5 | 301 | |
| 新黨 | | 35.7 | 47.8 | 16.5 | 9 | |
| 聯黨 | | 68.5 | 20.8 | 10.7 | 26 | |
| 親民黨 | | 45.6 | 41.1 | 13.3 | 29 | |
| 無反應 | | 48.7 | 27.7 | 23.6 | 549 | |
| 最常看電視新聞台* | 中視 | 47.6 | 26.0 | 26.4 | 234 | $\chi^2=153.763$ p 值=0.000 |
| | 華視 | 42.8 | 41.8 | 15.3 | 39 | |
| | 民視 | 28.6 | 56.8 | 14.5 | 68 | |
| | 三立 | 34.2 | 53.6 | 12.3 | 34 | |
| | BS | 59.1 | 17.8 | 23.0 | 189 | |
| | Set | 37.2 | 43.6 | 19.2 | 316 | |
| | 東森 | 71.9 | 18.1 | 10.1 | 181 | |
| | 中天 | 37.5 | 41.7 | 20.8 | 135 | |
| | 年代 | 37.9 | 48.2 | 13.9 | 135 | |
| | 其他電視台 | 72.2 | 13.4 | 14.4 | 56 | |
| | 都不看 | 48.9 | 27.6 | 23.5 | 87 | |
| | 無反應 | 47.4 | 25.0 | 27.7 | 200 | |
| | 無反應 | 40.9 | 35.0 | 24.1 | 173 | |
| 印象來源 | 網路 | 46.3 | 37.2 | 16.5 | 232 | $\chi^2=6.06$ p 值=0.641 |
| | 報紙 | 48.2 | 35.0 | 16.9 | 253 | |
| | 電視 | 50.1 | 32.5 | 17.4 | 596 | |
| | 個人經驗 | 44.7 | 35.1 | 20.1 | 402 | |
| 洽公次數 | 其他管道 | 52.6 | 26.5 | 20.8 | 70 | $\chi^2=8.936$ p 值=0.063 |
| | 沒有 | 44.5 | 32.7 | 22.8 | 738 | |
| | 1 至 3 次 | 49.2 | 34.2 | 16.6 | 564 | |
| | 4 次以上 | 48.2 | 34.4 | 17.4 | 288 | |

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 ($p < 0.05$)。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比率不得大於 20)，不適用卡方檢定。

¹⁵為使省籍變項適用卡方檢定，故進行省籍之卡方檢定時，將省籍為原住民者視為遺漏值，以進行卡方檢定。以下各題之省籍卡方檢定處理方式皆同，不予贅述。

表E.2 請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，送紅包給承辦人員的情形是嚴重還是不嚴重？

| | | 不嚴重 | 嚴重 | 無反應 | 個數 | 檢定 | |
|----------|---------|------|-------|------|------|-------------------------------|------------------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | | |
| 合計 | | 48.8 | 18.3 | 32.8 | 1612 | | |
| 性別 | 男性 | 53.9 | 18.1 | 28.0 | 759 | $\chi^2=17.269$ p 值=0.000 | |
| * | 女性 | 44.4 | 18.5 | 37.1 | 853 | | |
| 年齡 | 20-29 歲 | 49.0 | 27.7 | 23.3 | 239 | $\chi^2=102.998$ p 值=0.000 | |
| * | 30-39 歲 | 56.8 | 21.0 | 22.1 | 327 | | |
| | 40-49 歲 | 59.4 | 12.2 | 28.4 | 318 | | |
| | 50-59 歲 | 46.1 | 20.7 | 33.2 | 313 | | |
| | 60 歲及以上 | 36.2 | 14.2 | 49.6 | 391 | | |
| 教育程度 | 小學及以下 | 22.2 | 24.4 | 53.4 | 168 | $\chi^2=117.133$ p 值=0.000 | |
| * | 國、初中 | 32.5 | 22.7 | 44.8 | 127 | | |
| | 高、中、職 | 40.7 | 21.5 | 37.8 | 373 | | |
| | 專大科學及以上 | 57.7 | 17.8 | 24.5 | 244 | | |
| 省籍 | 本省客家人 | 49.4 | 15.0 | 35.6 | 134 | $\chi^2=13.809$ p 值=0.008 | |
| * | 本省閩南人 | 46.6 | 19.7 | 33.7 | 1162 | | |
| | 大陸各省市人 | 58.2 | 14.1 | 27.7 | 283 | | |
| | 原住民族 | 18.3 | 13.2 | 68.5 | 7 | | |
| 職業 | 高中、中級白領 | 58.7 | 18.0 | 23.4 | 508 | $\chi^2=84.525$ p 值=0.000 | |
| * | 低、低級白領 | 53.3 | 18.4 | 28.2 | 439 | | |
| | 農、林、漁、牧 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 1 | | |
| | 監管 | 46.2 | 28.8 | 25.0 | 75 | | |
| | 家管 | 35.8 | 17.7 | 46.5 | 322 | | |
| | 退休失業其他 | 39.5 | 16.4 | 44.1 | 267 | | |
| 居住地 | 松山區 | 48.1 | 15.3 | 36.6 | 124 | $\chi^2=13.24$ p 值=0.926 | |
| | 信義區 | 50.8 | 22.5 | 26.7 | 139 | | |
| | 大安區 | 48.5 | 15.6 | 35.9 | 184 | | |
| | 中山區 | 44.7 | 19.5 | 35.7 | 139 | | |
| | 中正區 | 52.4 | 17.8 | 29.8 | 93 | | |
| | 大同區 | 53.6 | 17.0 | 29.4 | 78 | | |
| | 萬華區 | 43.9 | 22.8 | 33.3 | 120 | | |
| | 文山區 | 53.1 | 15.5 | 31.5 | 158 | | |
| | 南港區 | 45.3 | 22.6 | 32.2 | 71 | | |
| | 內湖區 | 46.5 | 20.6 | 32.8 | 163 | | |
| | 士林區 | 49.6 | 16.0 | 34.4 | 173 | | |
| | 北投區 | 50.4 | 19.6 | 30.0 | 152 | | |
| 政黨支持 | 國民黨 | 62.3 | 11.3 | 26.4 | 464 | | $\chi^2=81.844$ p 值=0.000 |
| * | 民進黨 | 41.0 | 26.1 | 32.9 | 301 | | |
| | 新黨 | 66.9 | 19.4 | 13.7 | 9 | | |
| | 聯黨 | 32.3 | 44.7 | 23.0 | 26 | | |
| | 親民黨 | 62.6 | 15.3 | 22.2 | 29 | | |
| | 政黨中立 | 44.5 | 20.0 | 35.5 | 549 | | |
| 最常看電視新聞台 | 無反應 | 41.8 | 15.8 | 42.5 | 234 | $\chi^2=74.498$ p 值=0.000 | |
| * | 臺視 | 41.2 | 23.3 | 35.5 | 39 | | |
| | 中視 | 53.6 | 17.1 | 29.3 | 68 | | |
| | 華視 | 60.5 | 8.7 | 30.7 | 34 | | |
| | 民視 | 33.9 | 29.1 | 37.0 | 189 | | |
| | TVBS | 61.1 | 12.6 | 26.3 | 316 | | |
| | 三立 | 36.9 | 24.0 | 39.1 | 181 | | |
| | 東森 | 53.4 | 16.6 | 30.0 | 135 | | |
| | 中天 | 55.3 | 15.6 | 29.1 | 135 | | |
| | 年代 | 59.7 | 11.5 | 28.8 | 56 | | |
| | 其他電視台 | 50.3 | 20.0 | 29.7 | 87 | | |
| | 都不看，無反應 | 39.2 | 22.0 | 38.9 | 200 | | |
| | 不 | 51.1 | 13.1 | 35.8 | 173 | | |
| 印象來源 | 人際網路 | 43.4 | 24.9 | 31.7 | 232 | | $\chi^2=17.174$ p 值=0.028 |
| * | 報紙 | 49.2 | 18.4 | 32.4 | 253 | | |
| | 電視 | 47.4 | 19.2 | 33.4 | 596 | | |
| | 個人經驗 | 55.5 | 14.0 | 30.5 | 402 | | |
| | 其他管道 | 56.2 | 16.8 | 27.0 | 70 | | |
| 洽公次數 | 沒有 | 39.0 | 20.5 | 40.5 | 738 | $\chi^2=63.047$ p 值=0.000 | |
| * | 1至3次 | 54.4 | 16.9 | 28.6 | 564 | | |
| | 4次以上 | 63.5 | 15.6 | 21.0 | 288 | | |

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 ($p < 0.05$)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比率不得大於20)，不適用卡方檢定。

表E.3 請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，找人關說的情形是嚴重還是不嚴重？

| | | 不嚴重 | 嚴重 | 無反應 | 個數 | 檢定 |
|-----------|---------|------|-------|------|------|-------------------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | |
| 合計 | | 35.5 | 39.9 | 24.7 | 1612 | |
| 性別* | 男性 | 39.1 | 39.9 | 21.0 | 759 | $\chi^2=12.944$ p 值=0.002 |
| | 女性 | 32.2 | 39.9 | 27.9 | 853 | |
| 年齡* | 20-29 歲 | 32.6 | 54.8 | 12.6 | 239 | $\chi^2=132.121$ p 值=0.000 |
| | 30-39 歲 | 39.8 | 45.4 | 14.8 | 327 | |
| | 40-49 歲 | 42.4 | 40.4 | 17.2 | 318 | |
| | 50-59 歲 | 31.8 | 39.8 | 28.4 | 313 | |
| | 60 歲及以上 | 31.6 | 25.8 | 42.6 | 391 | |
| 教育程度* | 小學及以下 | 23.5 | 30.1 | 46.4 | 168 | $\chi^2=86.136$ p 值=0.000 |
| | 國、初中 | 21.9 | 41.8 | 36.3 | 127 | |
| | 高、中、職 | 31.5 | 41.0 | 27.4 | 373 | |
| | 專大科學及以上 | 42.1 | 41.3 | 16.6 | 244 | |
| 省籍* | 本省客家人 | 32.4 | 40.0 | 27.5 | 134 | $\chi^2=20.399$ p 值=0.000 |
| | 本省閩南人 | 33.6 | 42.4 | 24.0 | 1162 | |
| | 大陸各省市人 | 45.8 | 29.2 | 24.9 | 283 | |
| | 原住民族 | 9.4 | 22.1 | 68.5 | 7 | |
| 職業* | 高中、中級白領 | 39.6 | 45.6 | 14.8 | 508 | $\chi^2=90.602$ p 值=0.000 |
| | 低、低級白領 | 38.3 | 41.0 | 20.7 | 439 | |
| | 農、林、漁、牧 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 1 | |
| | 監管 | 32.5 | 52.2 | 15.3 | 75 | |
| | 家管休失業其他 | 29.0 | 33.3 | 37.7 | 322 | |
| 居住地 | 松山區 | 38.8 | 32.2 | 29.0 | 124 | $\chi^2=29.565$ p 值=0.129 |
| | 信義區 | 37.3 | 36.8 | 25.9 | 139 | |
| | 大安區 | 37.2 | 35.3 | 27.5 | 184 | |
| | 中山區 | 36.3 | 42.7 | 21.0 | 139 | |
| | 中正區 | 33.3 | 42.0 | 24.7 | 93 | |
| | 大同區 | 46.4 | 32.0 | 21.6 | 78 | |
| | 萬華區 | 24.9 | 44.2 | 30.9 | 120 | |
| | 文山區 | 34.6 | 40.5 | 24.9 | 158 | |
| | 內湖區 | 37.1 | 43.0 | 19.9 | 71 | |
| | 南港區 | 30.5 | 51.3 | 18.2 | 163 | |
| | 士林區 | 39.8 | 39.5 | 20.7 | 173 | |
| | 北投區 | 33.2 | 40.0 | 26.8 | 152 | |
| 政黨支持* | 國民黨 | 51.3 | 29.5 | 19.2 | 464 | |
| | 民進黨 | 23.4 | 53.6 | 23.0 | 301 | |
| | 新黨 | 55.8 | 19.4 | 24.8 | 9 | |
| | 聯黨 | 14.3 | 73.1 | 12.6 | 26 | |
| | 親民黨 | 49.7 | 33.3 | 16.9 | 29 | |
| | 政黨中立 | 30.9 | 41.6 | 27.5 | 549 | |
| | 無反應 | 30.1 | 36.4 | 33.5 | 234 | |
| 最常看電視新聞台* | 臺視 | 20.6 | 54.0 | 25.4 | 39 | $\chi^2=92.895$ p 值=0.000 |
| | 中視 | 36.8 | 37.5 | 25.7 | 68 | |
| | 華視 | 42.7 | 29.1 | 28.2 | 34 | |
| | 民視 | 27.6 | 44.2 | 28.2 | 189 | |
| | TVBS | 46.9 | 32.8 | 20.3 | 316 | |
| | 三立 | 21.2 | 58.2 | 20.6 | 181 | |
| | 東森 | 40.9 | 43.5 | 15.6 | 135 | |
| | 中天 | 46.2 | 36.3 | 17.5 | 135 | |
| | 年代 | 29.6 | 31.7 | 38.7 | 56 | |
| | 其他電視臺 | 31.6 | 44.7 | 23.7 | 87 | |
| | 都不看，無反應 | 28.4 | 37.2 | 34.4 | 200 | |
| | 不 | 38.8 | 31.9 | 29.4 | 173 | |
| 印象來源 | 人際網路 | 32.6 | 41.6 | 25.8 | 232 | |
| | 報紙 | 42.0 | 34.8 | 23.1 | 253 | |
| | 電視 | 34.7 | 42.6 | 22.7 | 596 | |
| | 個人經驗 | 35.2 | 39.9 | 24.9 | 402 | |
| | 其他管道 | 39.0 | 48.1 | 12.8 | 70 | |
| 洽公次數* | 沒有 | 31.5 | 38.4 | 30.1 | 738 | $\chi^2=27.513$ p 值=0.000 |
| | 1至3次 | 36.6 | 42.7 | 20.7 | 564 | |
| | 4次以上 | 43.2 | 38.7 | 18.1 | 288 | |

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 ($p < 0.05$)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比率不得大於20)，不適用卡方檢定。

表E.4 請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情，需要請客招待的情形是嚴重還是不嚴重？

| | | 不嚴重 | 嚴重 | 無反應 | 個數 | 檢定 | |
|----------|---------|------|-------|------|------|-------------------------------|------------------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | | |
| 合計 | | 53.8 | 20.5 | 25.7 | 1612 | | |
| 性別 | 男性 | 58.7 | 18.8 | 22.5 | 759 | $\chi^2=14.289$ p 值=0.001 | |
| * | 女性 | 49.4 | 22.1 | 28.6 | 853 | | |
| 年齡 | 20-29 歲 | 51.2 | 33.9 | 14.9 | 239 | $\chi^2=143.97$ p 值=0.000 | |
| * | 30-39 歲 | 66.4 | 21.2 | 12.3 | 327 | | |
| | 40-49 歲 | 61.8 | 17.4 | 20.8 | 318 | | |
| | 50-59 歲 | 47.5 | 22.7 | 29.8 | 313 | | |
| | 60 歲及以上 | 43.9 | 12.8 | 43.2 | 391 | | |
| 教育程度 | 小學及以下 | 32.0 | 17.2 | 50.8 | 168 | $\chi^2=122.669$ p 值=0.000 | |
| * | 國、初中 | 34.0 | 23.4 | 42.5 | 127 | | |
| | 高、中、職 | 48.6 | 23.1 | 28.3 | 373 | | |
| | 專大科學及以上 | 62.3 | 20.0 | 17.7 | 244 | | |
| 省籍 | 本省客家人 | 48.6 | 20.8 | 30.6 | 134 | $\chi^2=18.179$ p 值=0.001 | |
| * | 本省閩南人 | 51.9 | 21.8 | 26.3 | 1162 | | |
| | 大陸各省市人 | 65.0 | 15.1 | 19.8 | 283 | | |
| | 原住民族 | 38.2 | 13.2 | 48.5 | 7 | | |
| 職業 | 高中、中級白領 | 63.0 | 21.6 | 15.5 | 508 | $\chi^2=103.543$ p 值=0.000 | |
| * | 低、低級白領 | 61.0 | 19.2 | 19.8 | 439 | | |
| | 農、林、漁、牧 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 1 | | |
| | 農家管 | 49.0 | 26.0 | 25.0 | 75 | | |
| | 退休失業其他 | 39.8 | 21.6 | 38.6 | 322 | | |
| | | 42.9 | 17.5 | 39.6 | 267 | | |
| 居住地 | 松山區 | 56.6 | 13.5 | 29.9 | 124 | $\chi^2=23.868$ p 值=0.354 | |
| | 信義區 | 53.9 | 20.1 | 26.0 | 139 | | |
| | 大安區 | 58.8 | 19.0 | 22.3 | 184 | | |
| | 中山區 | 47.5 | 24.0 | 28.5 | 139 | | |
| | 中正區 | 57.1 | 17.2 | 25.7 | 93 | | |
| | 大同區 | 61.5 | 17.5 | 21.1 | 78 | | |
| | 萬華區 | 44.4 | 24.5 | 31.1 | 120 | | |
| | 文山區 | 52.6 | 21.0 | 26.4 | 158 | | |
| | 內湖區 | 54.6 | 21.4 | 24.0 | 71 | | |
| | 南港區 | 54.5 | 25.6 | 19.9 | 163 | | |
| | 士林區 | 52.8 | 17.4 | 29.8 | 173 | | |
| | 北投區 | 55.8 | 23.9 | 20.2 | 152 | | |
| 政黨支持 | 國民黨 | 67.7 | 15.0 | 17.4 | 464 | | $\chi^2=82.955$ p 值=0.000 |
| * | 民進黨 | 49.1 | 28.5 | 22.3 | 301 | | |
| | 新黨 | 66.9 | 19.4 | 13.7 | 9 | | |
| | 聯黨 | 31.9 | 43.2 | 24.8 | 26 | | |
| | 親民黨 | 59.2 | 12.9 | 27.9 | 29 | | |
| | 政黨中立 | 49.6 | 21.0 | 29.3 | 549 | | |
| 最常看電視新聞台 | 無反應 | 43.2 | 18.6 | 38.2 | 234 | $\chi^2=86.429$ p 值=0.000 | |
| * | 臺視 | 46.7 | 26.5 | 26.8 | 39 | | |
| | 中視 | 60.1 | 16.5 | 23.5 | 68 | | |
| | 華視 | 64.1 | 11.3 | 24.6 | 34 | | |
| | 民視 | 38.7 | 29.8 | 31.5 | 189 | | |
| | TVBS | 67.2 | 14.3 | 18.4 | 316 | | |
| | 三立 | 44.7 | 29.2 | 26.1 | 181 | | |
| | 東森 | 57.8 | 22.5 | 19.7 | 135 | | |
| | 中天 | 61.5 | 17.2 | 21.3 | 135 | | |
| | 年代 | 53.8 | 21.4 | 24.8 | 56 | | |
| | 其他電視臺 | 64.1 | 18.5 | 17.5 | 87 | | |
| | 都不看，無反應 | 41.8 | 20.2 | 38.0 | 200 | | |
| | | 51.9 | 16.8 | 31.4 | 173 | | |
| 印象來源 | 人際網路 | 48.6 | 24.5 | 27.0 | 232 | | $\chi^2=28.375$ p 值=0.000 |
| * | 報紙 | 60.5 | 16.2 | 23.3 | 253 | | |
| | 電視 | 51.8 | 23.1 | 25.2 | 596 | | |
| | 個人經驗 | 60.0 | 15.9 | 24.1 | 402 | | |
| 洽公次數 | 其他管道 | 50.6 | 36.1 | 13.3 | 70 | $\chi^2=58.105$ p 值=0.000 | |
| * | 沒有 | 44.5 | 23.4 | 32.1 | 738 | | |
| | 1至3次 | 58.5 | 20.1 | 21.4 | 564 | | |
| | 4次以上 | 68.4 | 14.5 | 17.0 | 288 | | |

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 ($p < 0.05$)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比率不得大於20)，不適用卡方檢定。

表E.5 請問您認為現任臺北市市長郝龍斌是清廉還是不清廉？

| | | 不清廉 | 清廉 | 無反應 | 個數 | 檢定 |
|-----------|-----------|-------|-------|------|------|-------------------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | |
| 合計 | | 23.0 | 57.9 | 19.1 | 1612 | |
| 性別 | 男性 | 23.2 | 60.0 | 16.8 | 759 | $\chi^2=5.364$ p 值=0.068 |
| | 女性 | 22.9 | 55.9 | 21.2 | 853 | |
| 年齡* | 20-29 歲 | 25.5 | 58.1 | 16.4 | 239 | $\chi^2=34.968$ p 值=0.000 |
| | 30-39 歲 | 24.6 | 60.5 | 14.9 | 327 | |
| | 40-49 歲 | 18.0 | 67.4 | 14.6 | 318 | |
| | 50-59 歲 | 26.9 | 53.4 | 19.7 | 313 | |
| | 60 歲及以上 | 21.1 | 52.3 | 26.6 | 391 | |
| 教育程度* | 小學及以下 | 26.8 | 39.1 | 34.1 | 168 | $\chi^2=72.97$ p 值=0.000 |
| | 國、中、初、中職 | 28.0 | 39.6 | 32.3 | 127 | |
| | 高專、中、科、專 | 24.9 | 56.1 | 19.1 | 373 | |
| | 大學及以上 | 22.2 | 62.3 | 15.5 | 244 | |
| 省籍* | 本省 | 22.8 | 57.2 | 20.0 | 134 | $\chi^2=51.575$ p 值=0.000 |
| | 客家人 | 26.0 | 54.0 | 20.1 | 1162 | |
| | 閩南人 | 10.4 | 76.8 | 12.8 | 283 | |
| | 大陸各省、市、市人 | 0.0 | 62.3 | 37.7 | 7 | |
| 職業* | 高級白領 | 26.1 | 60.0 | 13.9 | 508 | $\chi^2=31.607$ p 值=0.000 |
| | 中級白領 | 19.1 | 63.1 | 17.7 | 439 | |
| | 低級白領 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 1 | |
| | 農、林、漁、牧 | 20.6 | 59.0 | 20.4 | 75 | |
| | 監管 | 24.5 | 50.3 | 25.2 | 322 | |
| | 退休 | 22.3 | 54.0 | 23.7 | 267 | |
| | 失業其他 | | | | | |
| 居住地* | 松山區 | 17.2 | 60.8 | 22.0 | 124 | $\chi^2=72.487$ p 值=0.000 |
| | 信義區 | 16.2 | 68.8 | 15.0 | 139 | |
| | 大安區 | 17.5 | 56.3 | 26.2 | 184 | |
| | 中山區 | 16.4 | 62.5 | 21.1 | 139 | |
| | 中正區 | 15.1 | 63.7 | 21.2 | 93 | |
| | 大同區 | 27.0 | 48.4 | 24.6 | 78 | |
| | 萬華區 | 22.8 | 48.3 | 28.9 | 120 | |
| | 文山區 | 24.2 | 64.6 | 11.2 | 158 | |
| | 南港區 | 35.4 | 54.2 | 10.4 | 71 | |
| | 內湖區 | 35.4 | 53.6 | 11.0 | 163 | |
| | 士林地 | 21.3 | 57.4 | 21.2 | 173 | |
| | 北投區 | 30.6 | 53.4 | 16.0 | 152 | |
| | 政黨支持* | 國民黨 | 6.7 | 85.8 | 7.5 | |
| 民進黨 | | 49.8 | 34.7 | 15.5 | 301 | |
| 新黨 | | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 9 | |
| 聯黨 | | 71.2 | 16.7 | 12.1 | 26 | |
| 親民黨 | | 8.8 | 80.7 | 10.6 | 29 | |
| 政無黨 | | 21.8 | 51.0 | 27.2 | 549 | |
| 中立 | | 21.3 | 48.3 | 30.3 | 234 | |
| 最常看電視新聞台* | 臺視 | 16.3 | 70.8 | 12.8 | 39 | $\chi^2=214.957$ p 值=0.000 |
| | 中視 | 9.9 | 78.8 | 11.3 | 68 | |
| | 華視 | 16.3 | 60.0 | 23.6 | 34 | |
| | 民視 | 37.6 | 36.3 | 26.0 | 189 | |
| | BS 有線電視 | 14.3 | 74.0 | 11.6 | 316 | |
| | 三立 | 45.9 | 32.8 | 21.3 | 181 | |
| | 東森 | 13.2 | 69.3 | 17.5 | 135 | |
| | 中天 | 12.0 | 78.4 | 9.5 | 135 | |
| | 年代 | 38.5 | 52.3 | 9.2 | 56 | |
| | 其他電視台 | 21.5 | 60.4 | 18.1 | 87 | |
| | 都不看 | 22.1 | 46.0 | 31.9 | 200 | |
| | 無反應 | 20.2 | 55.4 | 24.3 | 173 | |
| | 印象來源 | 網路 | 22.9 | 58.2 | 18.9 | |
| 報紙 | | 21.7 | 63.2 | 15.1 | 253 | |
| 電視 | | 24.7 | 58.6 | 16.7 | 596 | |
| 個人經驗 | | 20.9 | 58.3 | 20.8 | 402 | |
| 其他管道 | | 35.6 | 46.3 | 18.1 | 70 | |
| 洽公次數* | 沒有 | 20.5 | 57.0 | 22.5 | 738 | $\chi^2=15.871$ p 值=0.003 |
| | 1 至 3 次 | 27.1 | 57.4 | 15.6 | 564 | |
| | 4 次以上 | 21.1 | 61.8 | 17.2 | 288 | |

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 (p<0.05)。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比率不得大於 20)，不適用卡方檢定。

表E.6 請問您認為臺北市政府各機關首長是清廉還是不清廉？

| | | 清廉 | 不清廉 | 無反應 | 個數 | 檢定 |
|----------|---------|------|-------|------|------|-------------------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | |
| 合計 | | 45.7 | 31.8 | 22.5 | 1612 | |
| 性別 | 男性 | 48.4 | 30.8 | 20.8 | 759 | $\chi^2=4.696$ p 值=0.096 |
| | 女性 | 43.2 | 32.8 | 24.0 | 853 | |
| 年齡 | 20-29 歲 | 40.1 | 47.7 | 12.2 | 239 | $\chi^2=135.43$ p 值=0.000 |
| * | 30-39 歲 | 50.3 | 37.9 | 11.8 | 327 | |
| | 40-49 歲 | 52.3 | 29.7 | 18.0 | 318 | |
| | 50-59 歲 | 46.0 | 30.8 | 23.2 | 313 | |
| | 60 歲及以上 | 39.7 | 20.1 | 40.3 | 391 | |
| 教育程度 | 小學及以下 | 26.1 | 25.7 | 48.1 | 168 | $\chi^2=99.946$ p 值=0.000 |
| * | 國、初、中 | 32.3 | 37.9 | 29.9 | 127 | |
| | 高、中、專 | 44.5 | 34.9 | 20.7 | 373 | |
| | 大學及以上 | 49.1 | 29.1 | 21.7 | 244 | |
| 省籍 | 本省客家人 | 43.0 | 30.6 | 26.4 | 134 | $\chi^2=48.555$ p 值=0.000 |
| * | 本省閩南人 | 42.2 | 35.1 | 22.8 | 1162 | |
| | 大陸各省市人 | 64.0 | 17.6 | 18.4 | 283 | |
| | 原住民 | 0.0 | 53.3 | 46.7 | 7 | |
| 職業 | 高級白領 | 49.5 | 35.7 | 14.8 | 508 | $\chi^2=70.387$ p 值=0.000 |
| * | 中、低級白領 | 51.0 | 31.3 | 17.7 | 439 | |
| | 農、林、漁、牧 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 1 | |
| | 監、領、管 | 48.0 | 28.5 | 23.5 | 75 | |
| | 家、管、休 | 38.6 | 32.5 | 28.9 | 322 | |
| | 失、業、其、他 | 37.6 | 25.2 | 37.2 | 267 | |
| | | | | | | |
| 居住地 | 松山區 | 47.3 | 27.0 | 25.7 | 124 | $\chi^2=53.563$ p 值=0.000 |
| * | 信義區 | 43.6 | 29.3 | 27.1 | 139 | |
| | 大安區 | 44.7 | 31.0 | 24.2 | 184 | |
| | 中山區 | 61.0 | 24.2 | 14.8 | 139 | |
| | 中正區 | 51.1 | 20.0 | 28.8 | 93 | |
| | 大同區 | 43.4 | 34.9 | 21.7 | 78 | |
| | 萬華區 | 36.3 | 28.9 | 34.8 | 120 | |
| | 文山區 | 47.8 | 32.1 | 20.1 | 158 | |
| | 南港區 | 48.0 | 37.4 | 14.6 | 71 | |
| | 內湖區 | 37.3 | 44.0 | 18.7 | 163 | |
| | 士林地 | 43.1 | 34.4 | 22.5 | 173 | |
| | 北投區 | 48.9 | 35.9 | 15.2 | 152 | |
| 政黨支持 | 國民黨 | 71.0 | 12.1 | 16.9 | 464 | |
| * | 民進黨 | 29.9 | 54.6 | 15.5 | 301 | |
| | 新黨 | 69.0 | 25.7 | 5.4 | 9 | |
| | 聯黨 | 30.6 | 59.4 | 10.0 | 26 | |
| | 親民黨 | 64.9 | 12.0 | 23.2 | 29 | |
| | 政、無、反、應 | 35.4 | 37.5 | 27.1 | 549 | |
| | 立 | 38.2 | 27.9 | 33.9 | 234 | |
| 最常看電視新聞台 | 臺視 | 37.8 | 27.9 | 34.3 | 39 | $\chi^2=146.646$ p 值=0.000 |
| * | 中視 | 58.3 | 16.9 | 24.8 | 68 | |
| | 華視 | 55.3 | 28.4 | 16.3 | 34 | |
| | 民視 | 33.0 | 41.5 | 25.5 | 189 | |
| | TVBS | 60.8 | 21.2 | 18.0 | 316 | |
| | 三立 | 29.4 | 54.8 | 15.8 | 181 | |
| | 東森 | 49.5 | 29.3 | 21.2 | 135 | |
| | 中天 | 59.7 | 21.5 | 18.8 | 135 | |
| | 年代 | 37.7 | 42.1 | 20.2 | 56 | |
| | 其他電視臺 | 58.2 | 29.9 | 11.9 | 87 | |
| | 都不看 | 32.4 | 36.6 | 31.0 | 200 | |
| | 無反應 | 41.3 | 26.4 | 32.3 | 173 | |
| 印象來源 | 人際網路 | 46.5 | 32.5 | 21.0 | 232 | |
| * | 報紙 | 49.9 | 31.2 | 18.9 | 253 | |
| | 電視 | 46.9 | 33.5 | 19.6 | 596 | |
| | 個人經驗 | 46.1 | 28.7 | 25.2 | 402 | |
| | 其他管道 | 36.5 | 51.4 | 12.1 | 70 | |
| 洽公次數 | 沒有 | 42.0 | 30.4 | 27.6 | 738 | $\chi^2=26.743$ p 值=0.000 |
| * | 1至3次 | 46.4 | 33.9 | 19.8 | 564 | |
| | 4次以上 | 54.2 | 31.3 | 14.5 | 288 | |

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 (p<0.05)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比率不得大於20)，不適用卡方檢定。

表E.7 請問您認為臺北市政府一般公務人員是清廉還是不清廉？

| | | 清廉 | 不清廉 | 無反應 | 個數 | 檢定 | |
|-----------|---------|------|-------|------|------|-------------------------------|------------------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | | |
| 合計 | | 68.1 | 19.3 | 12.6 | 1612 | | |
| 性別* | 男性 | 71.3 | 16.8 | 11.9 | 759 | $\chi^2=7.109$ p 值=0.029 | |
| | 女性 | 65.3 | 21.5 | 13.2 | 853 | | |
| 年齡* | 20-29歲 | 71.9 | 21.0 | 7.1 | 239 | $\chi^2=110.603$ p 值=0.000 | |
| | 30-39歲 | 69.5 | 25.3 | 5.2 | 327 | | |
| | 40-49歲 | 78.2 | 15.6 | 6.3 | 318 | | |
| | 50-59歲 | 66.3 | 21.2 | 12.5 | 313 | | |
| | 60歲及以上 | 59.8 | 14.5 | 25.8 | 391 | | |
| 教育程度* | 小學及以下 | 46.7 | 19.5 | 33.8 | 168 | $\chi^2=146.951$ p 值=0.000 | |
| | 國、初、中 | 49.0 | 25.6 | 25.5 | 127 | | |
| | 高、中、專 | 65.0 | 24.5 | 10.5 | 373 | | |
| | 大學及以上 | 69.6 | 21.3 | 9.1 | 244 | | |
| 省籍* | 本省客家人 | 68.7 | 17.3 | 14.0 | 134 | $\chi^2=14.997$ p 值=0.005 | |
| | 本省閩南人 | 66.4 | 21.0 | 12.5 | 1162 | | |
| | 本省陸居 | 77.4 | 12.0 | 10.6 | 283 | | |
| | 外省人 | 45.7 | 20.0 | 34.4 | 7 | | |
| 職業* | 高級白領 | 74.6 | 18.4 | 7.1 | 508 | $\chi^2=88.232$ p 值=0.000 | |
| | 中、低級白領 | 75.2 | 17.6 | 7.2 | 439 | | |
| | 農、林、漁、牧 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 1 | | |
| | 監管 | 59.7 | 29.0 | 11.2 | 75 | | |
| | 家管 | 56.7 | 22.8 | 20.5 | 322 | | |
| | 退休 | 60.7 | 16.5 | 22.8 | 267 | | |
| | 失業其他 | | | | | | |
| 居住地* | 松山區 | 61.5 | 22.1 | 16.4 | 124 | $\chi^2=54.496$ p 值=0.000 | |
| | 信義區 | 74.8 | 13.3 | 11.9 | 139 | | |
| | 大安區 | 74.7 | 12.9 | 12.4 | 184 | | |
| | 中正區 | 62.9 | 26.2 | 11.0 | 139 | | |
| | 大同區 | 76.3 | 16.3 | 7.4 | 93 | | |
| | 大華區 | 74.4 | 15.1 | 10.4 | 78 | | |
| | 文山區 | 59.5 | 18.2 | 22.2 | 120 | | |
| | 南港區 | 71.5 | 19.3 | 9.2 | 158 | | |
| | 內湖區 | 63.5 | 24.7 | 11.9 | 71 | | |
| | 士林地 | 63.9 | 26.0 | 10.1 | 163 | | |
| | 北投區 | 76.0 | 10.4 | 13.6 | 173 | | |
| | 北投區 | 59.4 | 27.3 | 13.3 | 152 | | |
| 政黨支持* | 國民黨 | 82.6 | 9.5 | 7.9 | 464 | | $\chi^2=91.01$ p 值=0.000 |
| | 民進黨 | 61.7 | 28.7 | 9.6 | 301 | | |
| | 新黨 | 83.7 | 16.3 | 0.0 | 9 | | |
| | 聯黨 | 53.4 | 22.9 | 23.8 | 26 | | |
| | 親民黨 | 83.9 | 9.4 | 6.7 | 29 | | |
| | 政無黨 | 63.7 | 21.0 | 15.2 | 549 | | |
| | 其他 | 57.2 | 23.3 | 19.5 | 234 | | |
| 最常看電視新聞台* | 臺視 | 67.6 | 17.5 | 15.0 | 39 | $\chi^2=43.958$ p 值=0.004 | |
| | 中視 | 75.6 | 17.1 | 7.3 | 68 | | |
| | 華視 | 64.3 | 19.6 | 16.0 | 34 | | |
| | 民視 | 59.2 | 24.4 | 16.3 | 189 | | |
| | TVBS | 77.4 | 13.8 | 8.8 | 316 | | |
| | 三立 | 57.3 | 27.6 | 15.1 | 181 | | |
| | 東森 | 70.2 | 19.0 | 10.7 | 135 | | |
| | 中天 | 73.8 | 15.8 | 10.4 | 135 | | |
| | 年代 | 63.3 | 16.9 | 19.7 | 56 | | |
| | 其他電視台 | 71.3 | 22.3 | 6.4 | 87 | | |
| | 都不看 | 62.7 | 21.2 | 16.1 | 200 | | |
| | 無反應 | 70.1 | 16.3 | 13.6 | 173 | | |
| 印象來源* | 網路 | 68.5 | 20.6 | 10.9 | 232 | | $\chi^2=18.439$ p 值=0.018 |
| | 報紙 | 75.9 | 15.8 | 8.2 | 253 | | |
| | 電視 | 66.9 | 22.9 | 10.2 | 596 | | |
| | 個人經驗 | 68.0 | 17.0 | 15.0 | 402 | | |
| | 其他 | 73.8 | 20.2 | 6.0 | 70 | | |
| 洽公次數* | 沒有 | 61.1 | 20.4 | 18.5 | 738 | $\chi^2=58.423$ p 值=0.000 | |
| | 1至3次 | 72.4 | 20.3 | 7.3 | 564 | | |
| | 4次以上 | 79.2 | 14.2 | 6.6 | 288 | | |

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 (p<0.05)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比率不得大於20)，不適用卡方檢定。

表E.8 請問您認為臺北市的市議員是清廉還是不清廉？

| | | 清廉 | 不清廉 | 無反應 | 個數 | 檢定 | |
|----------|---------|------|-------|------|------|-------------------------------|------------------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | | |
| 合計 | | 31.7 | 49.7 | 18.6 | 1612 | | |
| 性別 | 男性 | 36.7 | 49.6 | 13.6 | 759 | $\chi^2=31.159$ p 值=0.000 | |
| | 女性 | 27.2 | 49.7 | 23.1 | 853 | | |
| 年齡 | 20-29 歲 | 34.8 | 55.9 | 9.3 | 239 | $\chi^2=128.317$ p 值=0.000 | |
| | 30-39 歲 | 34.7 | 57.5 | 7.8 | 327 | | |
| | 40-49 歲 | 27.7 | 57.4 | 14.9 | 318 | | |
| | 50-59 歲 | 29.0 | 51.0 | 20.0 | 313 | | |
| | 60 歲及以上 | 34.0 | 31.8 | 34.3 | 391 | | |
| 教育程度 | 小學及以下 | 30.8 | 22.7 | 46.5 | 168 | $\chi^2=118.535$ p 值=0.000 | |
| | 國中、初 | 32.3 | 47.2 | 20.5 | 127 | | |
| | 高中、中專 | 33.4 | 49.3 | 17.3 | 373 | | |
| | 大學及以上 | 27.1 | 56.9 | 16.0 | 244 | | |
| 省籍 | 本省客家人 | 34.8 | 46.9 | 18.4 | 134 | $\chi^2=4.153$ p 值=0.386 | |
| | 本省閩南人 | 30.8 | 50.4 | 18.8 | 1162 | | |
| | 大陸各省市人 | 36.1 | 48.2 | 15.7 | 283 | | |
| | 原住民 | 0.0 | 53.9 | 46.1 | 7 | | |
| 職業 | 高級白領 | 30.7 | 55.7 | 13.5 | 508 | $\chi^2=82.029$ p 值=0.000 | |
| | 中級白領 | 34.3 | 55.5 | 10.2 | 439 | | |
| | 低級白領 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 1 | | |
| | 農林漁牧 | 40.7 | 38.5 | 20.8 | 75 | | |
| | 監管 | 27.1 | 43.0 | 30.0 | 322 | | |
| | 退休 | 32.5 | 39.4 | 28.1 | 267 | | |
| | 失業其他 | | | | | | |
| 居住地 | 松山區 | 41.0 | 43.0 | 16.0 | 124 | $\chi^2=49.928$ p 值=0.001 | |
| | 信義區 | 28.5 | 54.3 | 17.1 | 139 | | |
| | 大安區 | 28.3 | 51.5 | 20.3 | 184 | | |
| | 中山區 | 39.7 | 45.5 | 14.7 | 139 | | |
| | 中正區 | 37.6 | 36.2 | 26.2 | 93 | | |
| | 大同區 | 44.7 | 36.2 | 19.1 | 78 | | |
| | 萬華區 | 30.4 | 42.4 | 27.2 | 120 | | |
| | 文山區 | 31.4 | 48.8 | 19.8 | 158 | | |
| | 南港區 | 33.7 | 51.7 | 14.6 | 71 | | |
| | 內湖區 | 30.7 | 57.4 | 11.8 | 163 | | |
| | 士林區 | 27.6 | 53.4 | 19.1 | 173 | | |
| | 北投區 | 21.7 | 59.9 | 18.4 | 152 | | |
| 政黨支持 | 國民黨 | 45.7 | 39.3 | 15.0 | 464 | | $\chi^2=99.677$ p 值=0.000 |
| | 民進黨 | 26.7 | 59.8 | 13.5 | 301 | | |
| | 新黨 | 14.0 | 55.9 | 30.1 | 9 | | |
| | 聯黨 | 41.8 | 53.3 | 4.9 | 26 | | |
| | 親民黨 | 33.7 | 58.5 | 7.7 | 29 | | |
| | 政中立 | 23.8 | 55.5 | 20.7 | 549 | | |
| | 無反應 | 28.3 | 41.6 | 30.1 | 234 | | |
| 最常看電視新聞台 | 臺視 | 35.2 | 45.7 | 19.1 | 39 | $\chi^2=40.908$ p 值=0.008 | |
| | 中視 | 32.3 | 42.7 | 25.0 | 68 | | |
| | 華視 | 35.7 | 41.3 | 23.0 | 34 | | |
| | 民視 | 34.9 | 44.9 | 20.2 | 189 | | |
| | TVBS | 35.8 | 49.6 | 14.6 | 316 | | |
| | 三立 | 32.4 | 52.7 | 14.9 | 181 | | |
| | 東森 | 27.8 | 51.1 | 21.0 | 135 | | |
| | 中天 | 39.7 | 46.4 | 13.9 | 135 | | |
| | 年代 | 31.8 | 49.5 | 18.7 | 56 | | |
| | 其他電視臺 | 27.2 | 64.6 | 8.1 | 87 | | |
| | 都不看 | 26.8 | 47.7 | 25.5 | 200 | | |
| | 無反應 | 22.7 | 53.4 | 23.9 | 173 | | |
| 印象來源 | 人際網路 | 32.2 | 47.2 | 20.7 | 232 | | $\chi^2=21.531$ p 值=0.006 |
| | 報紙 | 34.8 | 51.7 | 13.5 | 253 | | |
| | 電視 | 35.3 | 48.1 | 16.6 | 596 | | |
| | 個人經驗 | 28.0 | 52.5 | 19.5 | 402 | | |
| | 其他管道 | 20.4 | 69.3 | 10.3 | 70 | | |
| 洽公次數 | 沒有 | 33.2 | 42.7 | 24.1 | 738 | $\chi^2=47.095$ p 值=0.000 | |
| | 1至3次 | 31.8 | 53.8 | 14.4 | 564 | | |
| | 4次以上 | 27.5 | 61.7 | 10.8 | 288 | | |

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 (p<0.05)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比率不得大於20)，不適用卡方檢定。

表E.9 請問您認為臺北市政府辦理工程業務的公務人員是清廉還是不清廉？

| | | 清廉 | 不清廉 | 無反應 | 個數 | 檢定 |
|-----------|----------|------|-------|------|------|------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | |
| 合計 | | 28.8 | 53.3 | 18.0 | 1612 | |
| 性別* | 男性 | 31.6 | 54.1 | 14.3 | 759 | $\chi^2=15.098$ |
| | 女性 | 26.2 | 52.6 | 21.2 | 853 | p 值=0.001 |
| 年齡* | 20-29 歲 | 30.8 | 61.1 | 8.2 | 239 | $\chi^2=144.403$ |
| | 30-39 歲 | 33.3 | 59.6 | 7.2 | 327 | p 值=0.000 |
| | 40-49 歲 | 30.9 | 58.5 | 10.7 | 318 | |
| | 50-59 歲 | 27.3 | 53.4 | 19.3 | 313 | |
| | 60 歲及以上 | 24.5 | 39.3 | 36.1 | 391 | |
| 教育程度* | 小學及以下 | 19.7 | 36.0 | 44.3 | 168 | $\chi^2=112.359$ |
| | 國、中、高、大 | 29.3 | 45.7 | 25.0 | 127 | p 值=0.000 |
| | 專科 | 24.4 | 58.9 | 16.7 | 373 | |
| | 大學及以上 | 28.3 | 57.7 | 13.9 | 244 | |
| | 碩、博 | 33.6 | 54.5 | 11.9 | 693 | |
| 省籍* | 本省 | 33.1 | 49.7 | 17.1 | 134 | $\chi^2=19.666$ |
| | 外省 | 26.4 | 56.3 | 17.3 | 1162 | p 值=0.001 |
| | 大陸 | 38.3 | 43.2 | 18.5 | 283 | |
| | 原住 | 0.0 | 43.0 | 57.0 | 7 | |
| 職業* | 高級、中級白領 | 27.9 | 61.8 | 10.3 | 508 | $\chi^2=100.372$ |
| | 中、低級白領 | 37.4 | 51.2 | 11.3 | 439 | p 值=0.000 |
| | 農、林、漁、牧 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 1 | |
| | 監、管 | 29.6 | 50.3 | 20.2 | 75 | |
| | 家、管 | 23.6 | 48.3 | 28.2 | 322 | |
| | 退休、失業、其他 | 22.3 | 47.1 | 30.5 | 267 | |
| 居住地 | 松山區 | 27.2 | 57.8 | 14.9 | 124 | $\chi^2=32.657$ |
| | 信義區 | 33.4 | 50.5 | 16.1 | 139 | p 值=0.067 |
| | 大安區 | 27.0 | 54.1 | 18.9 | 184 | |
| | 中山區 | 33.7 | 53.4 | 13.0 | 139 | |
| | 中正區 | 39.5 | 37.7 | 22.8 | 93 | |
| | 大同區 | 24.0 | 56.3 | 19.6 | 78 | |
| | 萬華區 | 23.0 | 46.7 | 30.3 | 120 | |
| | 文山區 | 26.4 | 56.4 | 17.2 | 158 | |
| | 南港區 | 28.3 | 55.5 | 16.2 | 71 | |
| | 內湖區 | 25.3 | 58.6 | 16.1 | 163 | |
| | 士林區 | 28.5 | 53.0 | 18.5 | 173 | |
| | 北投區 | 32.0 | 52.5 | 15.5 | 152 | |
| 政黨支持* | 國民黨 | 43.4 | 39.2 | 17.3 | 464 | $\chi^2=138.799$ |
| | 民進黨 | 19.7 | 71.0 | 9.3 | 301 | p 值=0.000 |
| | 新黨 | 18.8 | 46.8 | 34.4 | 9 | |
| | 聯黨 | 10.1 | 87.5 | 2.4 | 26 | |
| | 親民黨 | 37.2 | 47.0 | 15.8 | 29 | |
| | 政無黨 | 25.8 | 56.2 | 18.0 | 549 | |
| | 獨立 | 19.8 | 48.7 | 31.5 | 234 | |
| 最常看電視新聞台* | 臺視 | 28.0 | 50.2 | 21.8 | 39 | $\chi^2=70.883$ |
| | 中視 | 33.7 | 40.5 | 25.8 | 68 | p 值=0.000 |
| | 華視 | 33.8 | 54.3 | 11.9 | 34 | |
| | 民視 | 21.8 | 59.2 | 19.1 | 189 | |
| | BS | 42.4 | 43.0 | 14.7 | 316 | |
| | TV | 21.2 | 65.4 | 13.4 | 181 | |
| | 三立 | 24.2 | 58.8 | 16.9 | 135 | |
| | 東森 | 38.5 | 46.2 | 15.3 | 135 | |
| | 中天 | 20.9 | 63.7 | 15.3 | 56 | |
| | 年代 | 26.8 | 53.9 | 19.3 | 87 | |
| | 其他電視台 | 22.4 | 56.7 | 20.8 | 200 | |
| | 都不看，無反應 | 23.4 | 52.1 | 24.5 | 173 | |
| 印象來源 | 人際網路 | 24.7 | 58.9 | 16.4 | 232 | $\chi^2=13.725$ |
| | 報紙 | 33.3 | 52.7 | 14.0 | 253 | p 值=0.089 |
| | 電視 | 31.1 | 54.2 | 14.7 | 596 | |
| | 個人經驗 | 26.8 | 53.4 | 19.8 | 402 | |
| | 其他管道 | 25.7 | 64.2 | 10.1 | 70 | |
| 洽公次數* | 沒有 | 27.4 | 48.6 | 24.0 | 738 | $\chi^2=39.029$ |
| | 1至3次 | 28.7 | 57.0 | 14.3 | 564 | p 值=0.000 |
| | 4次以上 | 33.0 | 57.7 | 9.4 | 288 | |

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 (p<0.05)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比率不得大於20)，不適用卡方檢定。

表E.10 請問您認為臺北市政府建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員）是清廉還是不清廉？

| | | 清廉 | 不清廉 | 無反應 | 個數 | 檢定 |
|----------|---------|------|-------|------|------|-------------------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | |
| 合計 | | 32.8 | 47.5 | 19.7 | 1612 | |
| 性別 | 男性 | 35.9 | 48.0 | 16.1 | 759 | $\chi^2=14.105$ p 值=0.001 |
| * | 女性 | 30.0 | 47.1 | 22.9 | 853 | |
| 年齡 | 20-29 歲 | 37.5 | 53.6 | 8.8 | 239 | $\chi^2=116.932$ p 值=0.000 |
| * | 30-39 歲 | 36.0 | 53.0 | 11.0 | 327 | |
| | 40-49 歲 | 34.5 | 51.7 | 13.8 | 318 | |
| | 50-59 歲 | 30.0 | 50.1 | 19.9 | 313 | |
| | 60 歲及以上 | 29.3 | 34.1 | 36.6 | 391 | |
| 教育程度 | 小學及以下 | 26.1 | 29.1 | 44.7 | 168 | $\chi^2=103.277$ p 值=0.000 |
| * | 國、初中 | 23.6 | 47.1 | 29.2 | 127 | |
| | 高、中、職 | 29.3 | 54.7 | 15.9 | 373 | |
| | 專大 | 32.3 | 51.1 | 16.6 | 244 | |
| 省籍 | 本省客家人 | 38.3 | 47.2 | 14.5 | 693 | $\chi^2=11.658$ p 值=0.020 |
| * | 本省閩南人 | 27.4 | 53.3 | 19.3 | 134 | |
| | 本省陸各省人 | 31.9 | 48.5 | 19.6 | 1162 | |
| | 大陸原住民 | 40.7 | 39.4 | 19.9 | 283 | |
| 職業 | 高中、中級白領 | 6.9 | 56.2 | 36.9 | 7 | $\chi^2=87.737$ p 值=0.000 |
| * | 低、低級白領 | 33.1 | 53.7 | 13.2 | 508 | |
| | 農、林、漁、牧 | 39.2 | 48.6 | 12.3 | 439 | |
| | 家管 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 1 | |
| | 退休 | 30.8 | 52.3 | 16.9 | 75 | |
| | 失業其他 | 29.8 | 41.5 | 28.7 | 322 | |
| 居住地 | 松山區 | 25.9 | 39.8 | 34.3 | 267 | $\chi^2=40.432$ p 值=0.010 |
| * | 信義區 | 29.5 | 53.3 | 17.2 | 124 | |
| | 大安區 | 39.8 | 44.2 | 16.1 | 139 | |
| | 中正區 | 31.2 | 49.0 | 19.8 | 184 | |
| | 大同區 | 39.5 | 44.8 | 15.7 | 139 | |
| | 萬華區 | 42.9 | 35.5 | 21.6 | 93 | |
| | 文山區 | 36.1 | 44.7 | 19.1 | 78 | |
| | 內湖區 | 29.3 | 43.4 | 27.3 | 120 | |
| | 南港區 | 27.0 | 50.0 | 23.0 | 158 | |
| | 士林地 | 40.7 | 45.8 | 13.5 | 71 | |
| | 北投區 | 35.8 | 50.7 | 13.6 | 163 | |
| | 無反應 | 22.7 | 49.8 | 27.4 | 173 | |
| | 其他 | 31.2 | 50.2 | 18.5 | 152 | |
| 政黨支持 | 國民黨 | 47.2 | 34.5 | 18.3 | 464 | $\chi^2=128.514$ p 值=0.000 |
| * | 民進黨 | 22.1 | 66.0 | 12.0 | 301 | |
| | 新黨 | 25.4 | 46.8 | 27.8 | 9 | |
| | 親民黨 | 14.4 | 78.6 | 7.0 | 26 | |
| | 無反應 | 51.4 | 28.3 | 20.3 | 29 | |
| 最常看電視新聞台 | 三立 | 27.2 | 51.7 | 21.1 | 549 | $\chi^2=49.989$ p 值=0.001 |
| * | 中視 | 31.1 | 38.7 | 30.2 | 234 | |
| | 華視 | 29.4 | 46.6 | 24.1 | 39 | |
| | 民視 | 30.9 | 41.4 | 27.8 | 68 | |
| | TVBS | 34.3 | 45.3 | 20.4 | 34 | |
| | 壹電視 | 30.1 | 49.0 | 20.9 | 189 | |
| | BS | 41.7 | 41.2 | 17.1 | 316 | |
| | 立 | 24.4 | 61.2 | 14.3 | 181 | |
| | 東森 | 32.2 | 56.8 | 11.0 | 135 | |
| | 中天 | 41.6 | 42.0 | 16.4 | 135 | |
| | 年代 | 31.4 | 45.0 | 23.6 | 56 | |
| | 其他 | 31.2 | 43.6 | 25.2 | 87 | |
| | 都不看 | 27.8 | 47.5 | 24.7 | 200 | |
| | 無反應 | 29.9 | 46.0 | 24.1 | 173 | |
| 印象來源 | 人際網路 | 30.1 | 48.9 | 21.0 | 232 | $\chi^2=21.247$ p 值=0.007 |
| * | 報紙 | 38.6 | 45.8 | 15.6 | 253 | |
| | 電視 | 35.3 | 48.2 | 16.5 | 596 | |
| | 個人經驗 | 30.4 | 48.8 | 20.8 | 402 | |
| | 其他 | 30.3 | 65.9 | 3.8 | 70 | |
| 洽公次數 | 沒有 | 31.0 | 44.2 | 24.7 | 738 | $\chi^2=31.9$ p 值=0.000 |
| * | 1至3次 | 33.0 | 49.2 | 17.8 | 564 | |
| | 4次以上 | 37.6 | 52.8 | 9.6 | 288 | |

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 (p<0.05)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比率不得大於20)，不適用卡方檢定。

表E.11 請問您認為臺北市政府辦理地政業務人員（如地政事務所人員以及辦理土地登記、測量、徵收、重劃的公務人員）是清廉還是不清廉？

| | | 清廉 | 不清廉 | 無反應 | 個數 | 檢定 |
|----------|---------|------|-------|------|------|-------------------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | |
| 合計 | | 53.7 | 22.2 | 24.1 | 1612 | |
| 性別 | 男性 | 56.5 | 25.0 | 18.5 | 759 | $\chi^2=25.904$ p 值=0.000 |
| * | 女性 | 51.3 | 19.6 | 29.1 | 853 | |
| 年齡 | 20-29 歲 | 59.6 | 31.5 | 8.9 | 239 | $\chi^2=141.134$ p 值=0.000 |
| * | 30-39 歲 | 53.5 | 32.1 | 14.4 | 327 | |
| | 40-49 歲 | 59.3 | 22.0 | 18.7 | 318 | |
| | 50-59 歲 | 51.4 | 19.6 | 29.0 | 313 | |
| | 60 歲及以上 | 48.8 | 10.7 | 40.5 | 391 | |
| 教育程度 | 小學及以下 | 40.4 | 7.2 | 52.4 | 168 | $\chi^2=129.802$ p 值=0.000 |
| * | 國、初中 | 46.0 | 17.1 | 36.9 | 127 | |
| | 高、中、職 | 49.3 | 24.7 | 26.1 | 373 | |
| | 專大 | 57.1 | 22.1 | 20.8 | 244 | |
| 省籍 | 本省客家人 | 60.0 | 25.5 | 14.5 | 693 | $\chi^2=10.649$ p 值=0.031 |
| * | 本省閩南人 | 58.8 | 21.6 | 19.6 | 134 | |
| | 本省大陸各省人 | 52.0 | 23.5 | 24.5 | 1162 | |
| | 原住民族 | 60.8 | 16.3 | 23.0 | 283 | |
| 職業 | 高中、中級白領 | 0.0 | 27.4 | 72.6 | 7 | $\chi^2=91.872$ p 值=0.000 |
| * | 低、低級白領 | 57.8 | 26.3 | 15.9 | 508 | |
| | 農、林、漁、牧 | 57.5 | 25.6 | 16.9 | 439 | |
| | 家管 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 1 | |
| | 退休失業其他 | 54.8 | 20.9 | 24.3 | 75 | |
| 居住地 | 松山區 | 44.0 | 16.4 | 39.6 | 322 | $\chi^2=33.429$ p 值=0.056 |
| | 信義區 | 51.4 | 15.7 | 32.9 | 267 | |
| | 大中正區 | 52.4 | 22.3 | 25.3 | 124 | |
| | 大同區 | 60.4 | 19.4 | 20.2 | 139 | |
| | 萬華區 | 56.6 | 23.9 | 19.4 | 184 | |
| | 文山區 | 52.3 | 27.9 | 19.8 | 139 | |
| | 內湖區 | 63.9 | 17.2 | 18.9 | 93 | |
| | 士林地 | 50.0 | 22.8 | 27.2 | 78 | |
| | 北投區 | 44.6 | 17.6 | 37.9 | 120 | |
| | 投區 | 51.9 | 23.5 | 24.6 | 158 | |
| | 投區 | 47.2 | 22.3 | 30.6 | 71 | |
| | 投區 | 50.6 | 25.9 | 23.5 | 163 | |
| | 投區 | 54.4 | 17.7 | 27.9 | 173 | |
| | 投區 | 57.0 | 24.4 | 18.6 | 152 | |
| 政黨支持 | 國民黨 | 69.2 | 13.0 | 17.8 | 464 | $\chi^2=95.1$ p 值=0.000 |
| * | 民進黨 | 45.4 | 31.4 | 23.2 | 301 | |
| | 新黨 | 58.9 | 16.3 | 24.8 | 9 | |
| | 親民黨 | 60.5 | 21.0 | 18.4 | 26 | |
| | 政黨中立 | 42.2 | 34.2 | 23.6 | 29 | |
| | 無反應 | 48.5 | 26.7 | 24.8 | 549 | |
| 最常看電視新聞台 | 臺視 | 46.6 | 16.5 | 36.9 | 234 | $\chi^2=78.748$ p 值=0.000 |
| * | 中視 | 47.9 | 27.3 | 24.9 | 39 | |
| | 華視 | 52.5 | 20.7 | 26.8 | 68 | |
| | 民視 | 70.4 | 9.3 | 20.3 | 34 | |
| | TVBS | 42.6 | 27.4 | 30.1 | 189 | |
| | 三立 | 66.8 | 18.2 | 15.0 | 316 | |
| | 東森 | 49.5 | 25.0 | 25.5 | 181 | |
| | 中天 | 58.3 | 24.7 | 16.9 | 135 | |
| | 年代 | 64.4 | 18.2 | 17.4 | 135 | |
| | 其他電視台 | 38.1 | 24.9 | 37.0 | 56 | |
| | 都不看，無反應 | 59.8 | 18.8 | 21.4 | 87 | |
| | 都不看，無反應 | 42.6 | 20.5 | 36.9 | 200 | |
| 印象來源 | 人際網路 | 47.9 | 26.7 | 25.4 | 173 | |
| * | 報紙 | 56.6 | 18.6 | 24.8 | 232 | |
| | 電視 | 56.2 | 24.3 | 19.5 | 253 | |
| | 個人經驗 | 54.9 | 22.1 | 23.0 | 596 | |
| | 其他管道 | 54.2 | 22.0 | 23.8 | 402 | |
| 洽公次數 | 沒有 | 51.0 | 37.9 | 11.1 | 70 | $\chi^2=42.158$ p 值=0.000 |
| * | 1至3次 | 48.4 | 20.4 | 31.2 | 738 | |
| | 4次以上 | 56.6 | 23.9 | 19.5 | 564 | |
| | | 62.8 | 22.8 | 14.4 | 288 | |

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 (p<0.05)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比率不得大於20)，不適用卡方檢定。

表E.12 請問您認為臺北市政府辦理殯葬業務的公務人員是清廉還是不清廉？

| | | 清廉 | 不清廉 | 無反應 | 個數 | 檢定 |
|----------|----------|------|-------|------|------|-------------------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | |
| 合計 | | 41.8 | 30.9 | 27.2 | 1612 | |
| 性別 | 男性 | 45.2 | 32.5 | 22.3 | 759 | $\chi^2=17.933$ p 值=0.000 |
| | 女性 | 38.9 | 29.5 | 31.6 | 853 | |
| 年齡 | 20-29 歲 | 62.9 | 24.2 | 12.9 | 239 | $\chi^2=177.977$ p 值=0.000 |
| | 30-39 歲 | 48.1 | 38.8 | 13.1 | 327 | |
| | 40-49 歲 | 43.5 | 33.8 | 22.7 | 318 | |
| | 50-59 歲 | 32.8 | 36.4 | 30.8 | 313 | |
| | 60 歲及以上 | 30.0 | 22.2 | 47.8 | 391 | |
| 教育程度 | 小學及以下 | 22.1 | 21.0 | 56.8 | 168 | $\chi^2=141.904$ p 值=0.000 |
| | 國、中、初、高 | 31.8 | 31.3 | 36.9 | 127 | |
| | 專、科、大 | 35.2 | 34.2 | 30.6 | 373 | |
| | 學及以上 | 38.8 | 38.2 | 23.1 | 244 | |
| 省籍 | 本省 | 53.3 | 29.1 | 17.7 | 693 | $\chi^2=7.498$ p 值=0.112 |
| | 客家人 | 38.3 | 31.3 | 30.3 | 134 | |
| | 本省閩南人 | 41.4 | 32.5 | 26.1 | 1162 | |
| | 大陸各省市人 | 45.8 | 24.8 | 29.4 | 283 | |
| 職業 | 高、中、低級白領 | 27.4 | 8.9 | 63.7 | 7 | $\chi^2=109.939$ p 值=0.000 |
| | 中、低級白領 | 46.8 | 34.0 | 19.2 | 508 | |
| | 農、林、漁、牧 | 51.2 | 31.5 | 17.3 | 439 | |
| | 領事、領事館 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 1 | |
| | 監工 | 40.5 | 31.7 | 27.8 | 75 | |
| | 家管、失業其他 | 28.2 | 29.9 | 41.9 | 322 | |
| 居住地 | 松山區 | 34.1 | 24.8 | 41.1 | 267 | $\chi^2=33.354$ p 值=0.057 |
| | 信義區 | 35.3 | 33.8 | 30.9 | 124 | |
| | 大安區 | 42.1 | 31.6 | 26.4 | 139 | |
| | 中山區 | 44.3 | 31.8 | 23.9 | 184 | |
| | 中正區 | 42.1 | 28.4 | 29.5 | 139 | |
| | 大同區 | 52.6 | 24.7 | 22.7 | 93 | |
| | 大華區 | 46.8 | 28.9 | 24.3 | 78 | |
| | 文山區 | 30.9 | 27.5 | 41.6 | 120 | |
| | 南港區 | 45.3 | 33.2 | 21.5 | 158 | |
| | 內湖區 | 49.5 | 25.2 | 25.4 | 71 | |
| | 士林地 | 38.0 | 38.2 | 23.9 | 163 | |
| | 北投區 | 39.5 | 28.1 | 32.4 | 173 | |
| | 投區 | 41.8 | 33.9 | 24.2 | 152 | |
| 政黨支持 | 國民黨 | 54.9 | 22.5 | 22.6 | 464 | $\chi^2=105.888$ p 值=0.000 |
| | 民進黨 | 35.1 | 43.9 | 21.0 | 301 | |
| | 新黨 | 57.4 | 33.0 | 9.6 | 9 | |
| | 聯黨 | 22.6 | 60.6 | 16.8 | 26 | |
| | 親民黨 | 29.4 | 33.1 | 37.5 | 29 | |
| | 政中立 | 37.8 | 33.9 | 28.3 | 549 | |
| | 無反應 | 37.2 | 20.3 | 42.5 | 234 | |
| 最常看電視新聞台 | 臺視 | 45.8 | 30.3 | 24.0 | 39 | $\chi^2=50.898$ p 值=0.000 |
| | 中視 | 49.2 | 18.5 | 32.3 | 68 | |
| | 華視 | 50.6 | 28.7 | 20.8 | 34 | |
| | 民視 | 36.7 | 32.5 | 30.7 | 189 | |
| | BS | 51.4 | 27.8 | 20.8 | 316 | |
| | TV | 33.0 | 38.1 | 28.9 | 181 | |
| | 三立 | 46.6 | 34.3 | 19.1 | 135 | |
| | 東森 | 47.3 | 30.3 | 22.4 | 135 | |
| | 中天 | 27.2 | 39.6 | 33.2 | 56 | |
| | 年代 | 38.6 | 33.4 | 28.1 | 87 | |
| | 其他電視台 | 33.4 | 31.4 | 35.3 | 200 | |
| | 都不看，無反應 | 42.0 | 26.0 | 32.0 | 173 | |
| 印象來源 | 人際網路 | 41.4 | 28.9 | 29.8 | 232 | |
| | 報紙 | 44.7 | 31.4 | 23.9 | 253 | |
| | 電視 | 45.4 | 32.7 | 21.9 | 596 | |
| | 個人經驗 | 38.4 | 29.3 | 32.3 | 402 | |
| | 其他管道 | 44.0 | 47.8 | 8.2 | 70 | |
| 洽公次數 | 沒有 | 38.8 | 28.2 | 33.0 | 738 | $\chi^2=26.364$ p 值=0.000 |
| | 1至3次 | 44.5 | 31.8 | 23.7 | 564 | |
| | 4次以上 | 44.9 | 35.9 | 19.2 | 288 | |

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 (p<0.05)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比率不得大於20)，不適用卡方檢定。

表E.13 請問您認為臺北市政府的警察人員是清廉還是不清廉？

| | | 清廉 | 不清廉 | 無反應 | 個數 | 檢定 | |
|----------|------------|------|-------|------|------|-------------------------------|------------------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | | |
| 合計 | | 52.4 | 35.4 | 12.2 | 1612 | | |
| 性別 | 男性 | 55.6 | 35.7 | 8.7 | 759 | $\chi^2=17.498$ p 值=0.000 | |
| | 女性 | 49.5 | 35.2 | 15.3 | 853 | | |
| 年齡 | 20-29 歲 | 57.6 | 36.9 | 5.5 | 239 | $\chi^2=141.104$ p 值=0.000 | |
| | 30-39 歲 | 49.1 | 48.1 | 2.8 | 327 | | |
| | 40-49 歲 | 56.2 | 36.4 | 7.4 | 318 | | |
| | 50-59 歲 | 50.2 | 37.0 | 12.8 | 313 | | |
| | 60 歲及以上 | 51.0 | 22.7 | 26.3 | 391 | | |
| 教育程度 | 小學及以下 | 40.7 | 26.3 | 33.1 | 168 | $\chi^2=112.228$ p 值=0.000 | |
| | 國、中、高 | 42.6 | 35.5 | 21.9 | 127 | | |
| | 專、科 | 50.5 | 38.2 | 11.3 | 373 | | |
| | 大學及以上 | 52.3 | 38.9 | 8.8 | 244 | | |
| 省籍 | 本省 | 51.2 | 37.7 | 11.1 | 134 | $\chi^2=12.06$ p 值=0.017 | |
| | 外省 | 50.5 | 36.9 | 12.5 | 1162 | | |
| | 大陸各省、市、區、縣 | 61.8 | 28.6 | 9.6 | 283 | | |
| 職業 | 高級白領 | 53.4 | 39.7 | 6.9 | 508 | $\chi^2=85.613$ p 值=0.000 | |
| | 中級白領 | 56.3 | 37.5 | 6.2 | 439 | | |
| | 低級白領 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 1 | | |
| | 農、林、漁、牧 | 60.2 | 31.5 | 8.3 | 75 | | |
| | 監工 | 45.0 | 32.2 | 22.8 | 322 | | |
| | 失業其他 | 50.8 | 28.7 | 20.5 | 267 | | |
| 居住地 | 松山區 | 54.1 | 33.6 | 12.3 | 124 | $\chi^2=32.162$ p 值=0.075 | |
| | 信義區 | 53.7 | 36.4 | 9.9 | 139 | | |
| | 大安區 | 57.6 | 31.2 | 11.2 | 184 | | |
| | 中山區 | 49.5 | 40.7 | 9.8 | 139 | | |
| | 中正區 | 69.1 | 22.5 | 8.5 | 93 | | |
| | 大同區 | 48.3 | 36.6 | 15.1 | 78 | | |
| | 萬華區 | 43.3 | 35.1 | 21.6 | 120 | | |
| | 文山區 | 53.7 | 34.1 | 12.3 | 158 | | |
| | 南港區 | 46.7 | 39.5 | 13.8 | 71 | | |
| | 內湖區 | 48.2 | 41.7 | 10.1 | 163 | | |
| | 士林地 | 55.5 | 32.2 | 12.3 | 173 | | |
| | 北投區 | 48.7 | 39.4 | 11.8 | 152 | | |
| 政黨支持 | 國民黨 | 68.6 | 24.1 | 7.3 | 464 | | $\chi^2=$ # p 值= # |
| | 民進黨 | 38.9 | 51.2 | 10.0 | 301 | | |
| | 新黨 | 68.2 | 26.4 | 5.4 | 9 | | |
| | 聯黨 | 34.7 | 59.0 | 6.3 | 26 | | |
| | 親民黨 | 63.9 | 31.1 | 5.0 | 29 | | |
| | 政無黨 | 47.3 | 38.8 | 13.8 | 549 | | |
| | 其他 | 49.3 | 27.9 | 22.7 | 234 | | |
| 最常看電視新聞台 | 臺視 | 52.2 | 24.7 | 23.2 | 39 | $\chi^2=48.509$ p 值=0.001 | |
| | 中視 | 62.7 | 22.8 | 14.5 | 68 | | |
| | 華視 | 56.1 | 27.7 | 16.2 | 34 | | |
| | 民視 | 46.1 | 38.7 | 15.3 | 189 | | |
| | TVBS | 58.5 | 33.9 | 7.5 | 316 | | |
| | 立視 | 42.7 | 43.7 | 13.5 | 181 | | |
| | 東森 | 57.2 | 35.6 | 7.1 | 135 | | |
| | 中天 | 62.7 | 31.5 | 5.8 | 135 | | |
| | 年代 | 56.9 | 30.1 | 13.0 | 56 | | |
| | 其他電視台 | 50.0 | 37.6 | 12.5 | 87 | | |
| | 都不看 | 45.7 | 37.4 | 16.8 | 200 | | |
| | 無反應 | 48.9 | 36.2 | 15.0 | 173 | | |
| 印象來源 | 網路 | 48.4 | 38.5 | 13.1 | 232 | | $\chi^2=11.377$ p 值=0.181 |
| | 報紙 | 60.5 | 32.6 | 6.9 | 253 | | |
| | 電視 | 52.6 | 36.6 | 10.8 | 596 | | |
| | 個人經驗 | 52.7 | 35.7 | 11.6 | 402 | | |
| | 其他 | 52.5 | 40.5 | 7.0 | 70 | | |
| 洽公次數 | 沒有 | 50.8 | 31.8 | 17.4 | 738 | $\chi^2=40.297$ p 值=0.000 | |
| | 1至3次 | 54.9 | 36.4 | 8.7 | 564 | | |
| | 4次以上 | 52.0 | 42.4 | 5.6 | 288 | | |

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 (p<0.05)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比率不得大於20)，不適用卡方檢定。

表E.14 請問您認為臺北市政府辦理消防安全檢查的公務人員是清廉還是不清廉？

| | | 清廉 | 不清廉 | 無反應 | 個數 | 檢定 |
|----------|---------|------|-------|------|------|------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | |
| 合計 | | 51.0 | 29.3 | 19.7 | 1612 | |
| 性別 | 男性 | 53.3 | 30.4 | 16.3 | 759 | $\chi^2=10.425$ |
| * | 女性 | 48.9 | 28.3 | 22.8 | 853 | p 值=0.005 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 65.3 | 27.9 | 6.8 | 239 | $\chi^2=146.829$ |
| * | 30-39 歲 | 50.2 | 40.8 | 9.0 | 327 | p 值=0.000 |
| | 40-49 歲 | 53.8 | 32.1 | 14.1 | 318 | |
| | 50-59 歲 | 46.8 | 28.8 | 24.3 | 313 | |
| | 60 歲及以上 | 44.3 | 19.5 | 36.2 | 391 | |
| 教育程度 | 小學及以下 | 45.0 | 19.0 | 36.0 | 168 | $\chi^2=81.437$ |
| * | 國、初、中 | 35.9 | 26.6 | 37.5 | 127 | p 值=0.000 |
| | 高、中、專 | 48.2 | 32.5 | 19.4 | 373 | |
| | 大學及以上 | 49.3 | 31.5 | 19.2 | 244 | |
| | 大專及以上 | 57.4 | 30.0 | 12.6 | 693 | |
| 省籍 | 本省 | 44.7 | 31.1 | 24.2 | 134 | $\chi^2=21.285$ |
| * | 外省 | 49.4 | 31.4 | 19.1 | 1162 | p 值=0.000 |
| | 大陸 | 62.0 | 19.7 | 18.3 | 283 | |
| | 原住民 | 36.3 | 0.0 | 63.7 | 7 | |
| 職業 | 高級白領 | 52.2 | 34.7 | 13.2 | 508 | $\chi^2=89.174$ |
| * | 中級白領 | 58.5 | 28.7 | 12.8 | 439 | p 值=0.000 |
| | 低級白領 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 1 | |
| | 農、林、漁、牧 | 58.7 | 28.3 | 13.0 | 75 | |
| | 監管 | 43.5 | 26.2 | 30.3 | 322 | |
| | 退休失業其他 | 43.3 | 23.8 | 32.9 | 267 | |
| 居住地 | 松山區 | 50.7 | 27.9 | 21.4 | 124 | $\chi^2=27.598$ |
| | 信義區 | 51.4 | 29.3 | 19.4 | 139 | p 值=0.189 |
| | 大安區 | 48.7 | 31.9 | 19.4 | 184 | |
| | 中山區 | 51.3 | 32.9 | 15.8 | 139 | |
| | 中正區 | 62.5 | 19.6 | 18.0 | 93 | |
| | 大同區 | 51.5 | 31.5 | 16.9 | 78 | |
| | 萬華區 | 40.9 | 28.5 | 30.6 | 120 | |
| | 文山區 | 46.5 | 30.4 | 23.1 | 158 | |
| | 南港區 | 55.2 | 28.3 | 16.5 | 71 | |
| | 內湖區 | 53.8 | 30.8 | 15.4 | 163 | |
| | 士林地 | 53.0 | 23.9 | 23.1 | 173 | |
| | 北投區 | 51.1 | 32.8 | 16.1 | 152 | |
| 政黨支持 | 國民黨 | 67.3 | 17.6 | 15.1 | 464 | $\chi^2=102.71$ |
| * | 民進黨 | 38.9 | 41.5 | 19.6 | 301 | p 值=0.000 |
| | 新黨 | 53.3 | 33.0 | 13.7 | 9 | |
| | 聯黨 | 46.5 | 51.1 | 2.4 | 26 | |
| | 親民黨 | 47.5 | 35.9 | 16.6 | 29 | |
| | 政中立 | 47.3 | 32.4 | 20.4 | 549 | |
| | 無反應 | 43.5 | 26.2 | 30.3 | 234 | |
| 最常看電視新聞台 | 臺視 | 49.6 | 28.2 | 22.1 | 39 | $\chi^2=55.407$ |
| * | 中視 | 61.3 | 21.9 | 16.8 | 68 | p 值=0.000 |
| | 華視 | 63.4 | 25.8 | 10.8 | 34 | |
| | 民視 | 41.2 | 32.5 | 26.3 | 189 | |
| | BS | 59.8 | 26.1 | 14.1 | 316 | |
| | TV | 49.6 | 33.7 | 16.8 | 181 | |
| | Set | 54.4 | 30.6 | 15.0 | 135 | |
| | 東森 | 59.1 | 24.9 | 16.0 | 135 | |
| | 中天 | 29.0 | 36.8 | 34.2 | 56 | |
| | 年代 | 37.6 | 38.3 | 24.1 | 87 | |
| | 其他電視台 | 45.6 | 30.2 | 24.3 | 200 | |
| | 都不看，無反應 | 51.7 | 25.4 | 22.9 | 173 | |
| 印象來源 | 人際網路 | 47.1 | 31.5 | 21.3 | 232 | $\chi^2=12.417$ |
| | 報紙 | 54.6 | 28.4 | 17.0 | 253 | p 值=0.134 |
| | 電視 | 55.4 | 28.0 | 16.6 | 596 | |
| | 個人經驗 | 47.1 | 32.6 | 20.3 | 402 | |
| | 其他管道 | 52.5 | 36.2 | 11.4 | 70 | |
| 洽公次數 | 沒有 | 49.0 | 26.4 | 24.6 | 738 | $\chi^2=25.896$ |
| * | 1至3次 | 53.0 | 30.3 | 16.8 | 564 | p 值=0.000 |
| | 4次以上 | 52.9 | 34.5 | 12.6 | 288 | |

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 (p<0.05)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比率不得大於20)，不適用卡方檢定。

表E.15 請問您認為臺北市政府辦理工商事業稽查的公務人員（如違規營業）是清廉
還是不清廉？

| | | 清廉 | 不清廉 | 無反應 | 個數 | 檢定 |
|----------|---------|------|-------|------|------|-------------------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | |
| 合計 | | 42.0 | 34.2 | 23.8 | 1612 | |
| 性別 | 男性 | 46.0 | 33.5 | 20.5 | 759 | $\chi^2=12.067$ p 值=0.002 |
| * | 女性 | 38.4 | 34.8 | 26.7 | 853 | |
| 年齡 | 20-29 歲 | 39.0 | 52.2 | 8.8 | 239 | $\chi^2=177.628$ p 值=0.000 |
| * | 30-39 歲 | 44.4 | 41.7 | 13.9 | 327 | |
| | 40-49 歲 | 49.8 | 34.0 | 16.2 | 318 | |
| | 50-59 歲 | 43.7 | 31.2 | 25.1 | 313 | |
| | 60 歲及以上 | 34.8 | 20.5 | 44.8 | 391 | |
| 教育程度 | 小學及以下 | 28.6 | 18.1 | 53.3 | 168 | $\chi^2=136.716$ p 值=0.000 |
| * | 國、初中 | 34.3 | 24.3 | 41.4 | 127 | |
| | 高、中、職 | 42.9 | 34.8 | 22.2 | 373 | |
| | 專大 | 41.0 | 37.7 | 21.3 | 244 | |
| 省籍 | 本省客家人 | 46.8 | 38.6 | 14.7 | 693 | $\chi^2=12.322$ p 值=0.015 |
| * | 本省閩南人 | 39.4 | 27.5 | 33.1 | 134 | |
| | 本省陸各省人 | 40.9 | 36.4 | 22.7 | 1162 | |
| | 大原住民 | 46.9 | 29.6 | 23.5 | 283 | |
| 職業 | 高中、中級白領 | 40.1 | 8.9 | 51.0 | 7 | $\chi^2=119.978$ p 值=0.000 |
| * | 低、低級白領 | 45.3 | 41.4 | 13.3 | 508 | |
| | 農、林、漁、牧 | 47.6 | 35.0 | 17.4 | 439 | |
| | 家管 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 1 | |
| | 退休 | 51.7 | 30.6 | 17.7 | 75 | |
| | 失業其他 | 32.5 | 30.0 | 37.5 | 322 | |
| 居住地 | 松山區 | 35.5 | 24.8 | 39.7 | 267 | $\chi^2=46.211$ p 值=0.002 |
| * | 信義區 | 43.2 | 35.0 | 21.9 | 124 | |
| | 大安區 | 45.4 | 27.6 | 27.0 | 139 | |
| | 中正區 | 44.7 | 29.4 | 25.8 | 184 | |
| | 大同區 | 44.6 | 39.1 | 16.4 | 139 | |
| | 萬華區 | 53.8 | 22.9 | 23.3 | 93 | |
| | 文山區 | 36.4 | 45.6 | 17.9 | 78 | |
| | 內湖區 | 32.6 | 28.2 | 39.2 | 120 | |
| | 南港區 | 36.6 | 37.1 | 26.3 | 158 | |
| | 士林地 | 41.3 | 35.5 | 23.2 | 71 | |
| | 北投區 | 44.2 | 39.5 | 16.3 | 163 | |
| | 無反應 | 37.9 | 34.5 | 27.6 | 173 | |
| | 其他 | 42.4 | 37.2 | 20.4 | 152 | |
| 政黨支持 | 國民黨 | 52.9 | 26.6 | 20.5 | 464 | |
| * | 民進黨 | 37.1 | 44.4 | 18.4 | 301 | |
| | 新黨 | 34.7 | 30.9 | 34.4 | 9 | |
| | 親民黨 | 25.6 | 45.1 | 29.3 | 26 | |
| | 政黨中立 | 53.2 | 28.0 | 18.7 | 29 | |
| | 無反應 | 37.6 | 37.5 | 24.9 | 549 | |
| 最常看電視新聞台 | 臺視 | 37.7 | 28.0 | 34.3 | 234 | $\chi^2=40.641$ p 值=0.009 |
| * | 中視 | 41.6 | 30.1 | 28.3 | 39 | |
| | 華視 | 40.4 | 29.0 | 30.6 | 68 | |
| | 民視 | 52.7 | 27.6 | 19.8 | 34 | |
| | TVBS | 42.9 | 32.0 | 25.2 | 189 | |
| | 三立 | 50.6 | 28.8 | 20.6 | 316 | |
| | 東森 | 34.9 | 40.6 | 24.5 | 181 | |
| | 中天 | 41.1 | 42.0 | 16.9 | 135 | |
| | 年代 | 48.0 | 30.1 | 21.8 | 135 | |
| | 其他電視台 | 49.7 | 30.4 | 19.9 | 56 | |
| | 都不看，無反應 | 41.9 | 38.4 | 19.8 | 87 | |
| | 人際網路 | 31.4 | 37.0 | 31.5 | 200 | |
| 印象來源 | 報紙 | 36.9 | 37.0 | 26.1 | 173 | |
| * | 電視 | 42.4 | 33.9 | 23.7 | 232 | |
| | 個人經驗 | 46.5 | 36.7 | 16.8 | 253 | |
| | 其他管道 | 44.0 | 34.9 | 21.1 | 596 | |
| | 沒有 | 39.9 | 33.2 | 26.9 | 402 | |
| 洽公次數 | 1至3次 | 38.8 | 49.4 | 11.8 | 70 | $\chi^2=43.372$ p 值=0.000 |
| * | 4次以上 | 36.9 | 32.2 | 30.9 | 738 | |
| | 沒有 | 46.2 | 34.7 | 19.1 | 564 | |
| | 其他 | 47.7 | 38.1 | 14.2 | 288 | |

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 (p<0.05)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比率不得大於20)，不適用卡方檢定。

表E.16 請問您認為臺北市政府辦理都市計畫業務的公務人員（如辦理都市更新、設計、開發以及土地使用分區管制）是清廉還是不清廉？

| | | 清廉 | 不清廉 | 無反應 | 個數 | 檢定 |
|----------|---------|------|-------|------|------|-------------------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | |
| 合計 | | 33.7 | 45.0 | 21.3 | 1612 | |
| 性別 | 男性 | 36.3 | 44.7 | 19.0 | 759 | $\chi^2=6.376$ p 值=0.041 |
| * | 女性 | 31.4 | 45.3 | 23.4 | 853 | |
| 年齡 | 20-29 歲 | 30.5 | 61.0 | 8.4 | 239 | $\chi^2=201.576$ p 值=0.000 |
| * | 30-39 歲 | 33.9 | 57.3 | 8.8 | 327 | |
| | 40-49 歲 | 38.5 | 48.6 | 13.0 | 318 | |
| | 50-59 歲 | 38.1 | 37.8 | 24.0 | 313 | |
| | 60 歲及以上 | 29.0 | 28.2 | 42.8 | 391 | |
| 教育程度 | 小學及以下 | 22.3 | 25.7 | 52.0 | 168 | $\chi^2=141.303$ p 值=0.000 |
| * | 國、初中 | 24.1 | 44.0 | 31.9 | 127 | |
| | 高、中、職 | 34.0 | 44.6 | 21.4 | 373 | |
| | 專大 | 34.9 | 46.0 | 19.1 | 244 | |
| 省籍 | 本省客家人 | 37.8 | 50.1 | 12.1 | 693 | $\chi^2=14.013$ p 值=0.007 |
| * | 本省閩南人 | 28.1 | 50.0 | 21.9 | 134 | |
| | 本省大陸各省人 | 32.5 | 46.5 | 21.0 | 1162 | |
| | 原住民族 | 42.8 | 36.6 | 20.6 | 283 | |
| 職業 | 高中、中級白領 | 0.0 | 47.4 | 52.6 | 7 | $\chi^2=124.463$ p 值=0.000 |
| * | 低、低級白領 | 34.6 | 54.4 | 11.0 | 508 | |
| | 農、林、漁、牧 | 36.2 | 49.4 | 14.4 | 439 | |
| | 家管 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 1 | |
| | 退休失業其他 | 40.7 | 35.9 | 23.4 | 75 | |
| 居住地 | 松山區 | 31.6 | 36.1 | 32.3 | 322 | $\chi^2=39.847$ p 值=0.011 |
| * | 信義區 | 28.6 | 32.9 | 38.4 | 267 | |
| | 大安區 | 30.2 | 49.3 | 20.5 | 124 | |
| | 中山區 | 40.7 | 42.8 | 16.4 | 139 | |
| | 中正區 | 36.8 | 43.2 | 20.0 | 184 | |
| | 大同區 | 37.6 | 46.0 | 16.4 | 139 | |
| | 大華區 | 45.3 | 35.3 | 19.5 | 93 | |
| | 文山區 | 30.6 | 49.6 | 19.9 | 78 | |
| | 南港區 | 24.7 | 38.2 | 37.2 | 120 | |
| | 內湖區 | 34.8 | 45.2 | 19.9 | 158 | |
| | 士林區 | 36.9 | 39.6 | 23.5 | 71 | |
| | 北投區 | 28.7 | 52.4 | 18.9 | 163 | |
| | 無反應 | 30.0 | 44.8 | 25.2 | 173 | |
| | 其他 | 31.7 | 47.9 | 20.4 | 152 | |
| 政黨支持 | 國民黨 | 50.3 | 31.5 | 18.2 | 464 | $\chi^2=145.958$ p 值=0.000 |
| * | 民進黨 | 23.3 | 62.4 | 14.3 | 301 | |
| | 新黨 | 44.2 | 25.7 | 30.1 | 9 | |
| | 親民黨 | 18.0 | 70.0 | 12.0 | 26 | |
| | 無黨派 | 39.3 | 40.4 | 20.2 | 29 | |
| 最常看電視新聞台 | 三立 | 27.7 | 50.7 | 21.7 | 549 | $\chi^2=62.249$ p 值=0.000 |
| * | 東森 | 28.9 | 34.7 | 36.4 | 234 | |
| | 中天 | 35.2 | 41.0 | 23.7 | 39 | |
| | 華視 | 32.9 | 32.6 | 34.4 | 68 | |
| | 民視 | 50.7 | 37.4 | 11.9 | 34 | |
| | TVBS | 28.7 | 48.1 | 23.1 | 189 | |
| | BS | 40.5 | 43.1 | 16.3 | 316 | |
| | 立s e t | 26.0 | 52.5 | 21.5 | 181 | |
| | 中天 | 37.8 | 45.3 | 16.9 | 135 | |
| | 年代 | 49.3 | 36.6 | 14.1 | 135 | |
| | 其他電視台 | 24.5 | 57.1 | 18.4 | 56 | |
| | 都不看，無反應 | 33.7 | 44.6 | 21.7 | 87 | |
| | 不 | 24.3 | 46.9 | 28.8 | 200 | |
| | 看 | 29.7 | 44.8 | 25.5 | 173 | |
| 印象來源 | 人際網路 | 30.9 | 45.6 | 23.5 | 232 | $\chi^2=29.357$ p 值=0.000 |
| * | 報紙 | 39.3 | 44.8 | 15.9 | 253 | |
| | 電視 | 36.4 | 46.6 | 17.0 | 596 | |
| | 個人經驗 | 31.1 | 43.8 | 25.1 | 402 | |
| 洽公次數 | 沒有 | 24.7 | 66.2 | 9.1 | 70 | $\chi^2=31.278$ p 值=0.000 |
| * | 1至3次 | 32.5 | 40.1 | 27.4 | 738 | |
| | 4次以上 | 34.1 | 49.0 | 16.8 | 564 | |
| | | 37.1 | 48.1 | 14.8 | 288 | |

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 (p<0.05)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比率不得大於20)，不適用卡方檢定。

表E.17 請問您認為臺北市政府的稅務人員是清廉還是不清廉？

| | | 清廉 | 不清廉 | 無反應 | 個數 | 檢定 |
|-----------|---------|------|-------|------|------|------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | |
| 合計 | | 60.3 | 21.0 | 18.7 | 1612 | |
| 性別* | 男性 | 65.5 | 19.0 | 15.4 | 759 | $\chi^2=17.59$ |
| | 女性 | 55.6 | 22.8 | 21.6 | 853 | p 值=0.000 |
| 年齡* | 20-29歲 | 65.2 | 27.0 | 7.8 | 239 | $\chi^2=145.294$ |
| | 30-39歲 | 62.1 | 26.9 | 11.0 | 327 | p 值=0.000 |
| | 40-49歲 | 71.3 | 18.5 | 10.1 | 318 | |
| | 50-59歲 | 60.3 | 21.0 | 18.8 | 313 | |
| | 60歲及以上 | 47.9 | 15.0 | 37.0 | 391 | |
| 教育程度* | 小學及以下 | 38.8 | 9.8 | 51.4 | 168 | $\chi^2=184.024$ |
| | 國、初、中 | 38.4 | 31.8 | 29.8 | 127 | p 值=0.000 |
| | 高專、中職 | 60.3 | 21.9 | 17.8 | 373 | |
| | 大學及以上 | 65.0 | 23.7 | 11.3 | 244 | |
| | 大專及以上 | 68.3 | 20.5 | 11.1 | 693 | |
| 省籍* | 本省客家人 | 54.7 | 24.0 | 21.4 | 134 | $\chi^2=27.289$ |
| | 本省閩南人 | 57.9 | 22.8 | 19.3 | 1162 | p 值=0.000 |
| | 本省陸各省市人 | 73.8 | 12.5 | 13.8 | 283 | |
| | 外省原住民 | 35.7 | 13.2 | 51.0 | 7 | |
| 職業* | 高級白領 | 67.4 | 22.5 | 10.2 | 508 | $\chi^2=134.739$ |
| | 中、低級白領 | 67.5 | 22.2 | 10.4 | 439 | p 值=0.000 |
| | 農、林、漁、牧 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 1 | |
| | 監、管 | 70.0 | 17.1 | 12.9 | 75 | |
| | 家管 | 47.3 | 21.5 | 31.1 | 322 | |
| | 退休失業其他 | 48.0 | 16.7 | 35.3 | 267 | |
| 居住地 | 松山區 | 61.7 | 18.8 | 19.5 | 124 | $\chi^2=33.091$ |
| | 信義區 | 70.5 | 15.3 | 14.2 | 139 | p 值=0.061 |
| | 大安區 | 60.7 | 19.6 | 19.7 | 184 | |
| | 中山區 | 61.7 | 22.1 | 16.2 | 139 | |
| | 中正區 | 65.1 | 10.0 | 24.9 | 93 | |
| | 大同區 | 52.5 | 28.8 | 18.7 | 78 | |
| | 萬華區 | 51.5 | 20.0 | 28.5 | 120 | |
| | 文山區 | 57.5 | 22.5 | 20.0 | 158 | |
| | 南港區 | 66.4 | 18.6 | 15.0 | 71 | |
| | 內湖區 | 57.9 | 26.0 | 16.0 | 163 | |
| | 士林地區 | 59.3 | 21.7 | 19.0 | 173 | |
| | 北投區 | 60.0 | 25.8 | 14.2 | 152 | |
| 政黨支持* | 國民黨 | 75.9 | 12.5 | 11.6 | 464 | $\chi^2=97.214$ |
| | 民進黨 | 55.0 | 28.3 | 16.8 | 301 | p 值=0.000 |
| | 新黨 | 70.1 | 16.3 | 13.6 | 9 | |
| | 聯黨 | 41.8 | 28.9 | 29.3 | 26 | |
| | 親民黨 | 76.9 | 16.9 | 6.2 | 29 | |
| | 政中立 | 54.4 | 24.9 | 20.7 | 549 | |
| | 無反應 | 49.5 | 19.4 | 31.0 | 234 | |
| 最常看電視新聞台* | 臺視 | 42.0 | 37.6 | 20.5 | 39 | $\chi^2=83.656$ |
| | 中視 | 62.5 | 16.8 | 20.7 | 68 | p 值=0.000 |
| | 華視 | 78.3 | 11.9 | 9.8 | 34 | |
| | 民視 | 49.3 | 25.4 | 25.3 | 189 | |
| | TVBS | 71.7 | 18.7 | 9.6 | 316 | |
| | 三立 | 51.4 | 24.9 | 23.7 | 181 | |
| | 東森 | 60.7 | 24.8 | 14.5 | 135 | |
| | 中天 | 73.8 | 14.6 | 11.6 | 135 | |
| | 年代 | 65.1 | 21.3 | 13.5 | 56 | |
| | 其他電視台 | 64.3 | 18.5 | 17.2 | 87 | |
| | 都不看 | 49.6 | 21.9 | 28.4 | 200 | |
| | 無反應 | 58.0 | 18.5 | 23.5 | 173 | |
| 印象來源* | 人際網路 | 59.2 | 21.1 | 19.7 | 232 | $\chi^2=15.94$ |
| | 報紙 | 66.3 | 19.2 | 14.4 | 253 | p 值=0.043 |
| | 電視 | 61.0 | 23.8 | 15.2 | 596 | |
| | 個人經驗 | 60.2 | 19.3 | 20.5 | 402 | |
| | 其他管道 | 63.9 | 28.4 | 7.7 | 70 | |
| 洽公次數* | 沒有 | 54.1 | 19.8 | 26.1 | 738 | $\chi^2=57.193$ |
| | 1至3次 | 65.4 | 21.1 | 13.6 | 564 | p 值=0.000 |
| | 4次以上 | 67.3 | 23.9 | 8.8 | 288 | |

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 ($p < 0.05$)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比率不得大於20)，不適用卡方檢定。

表E.18 請問您認為臺北市政府市立醫院的醫護人員和行政人員是清廉還是不清廉？

| | | 清廉 | 不清廉 | 無反應 | 個數 | 檢定 |
|-----------|---------|------|------|-------|------|------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | |
| 合計 | | 78.9 | 9.9 | 11.2 | 1612 | |
| 性別* | 男性 | 80.8 | 10.0 | 9.2 | 759 | $\chi^2=6.112$ |
| | 女性 | 77.1 | 9.8 | 13.1 | 853 | p 值=0.047 |
| 年齡* | 20-29 歲 | 88.1 | 8.7 | 3.2 | 239 | $\chi^2=118.426$ |
| | 30-39 歲 | 81.8 | 14.8 | 3.3 | 327 | p 值=0.000 |
| | 40-49 歲 | 82.6 | 10.6 | 6.8 | 318 | |
| | 50-59 歲 | 78.1 | 8.1 | 13.8 | 313 | |
| | 60 歲及以上 | 68.6 | 7.3 | 24.1 | 391 | |
| 教育程度* | 小學及以下 | 61.3 | 6.0 | 32.6 | 168 | $\chi^2=123.801$ |
| | 國、初、中 | 66.8 | 13.7 | 19.4 | 127 | p 值=0.000 |
| | 高、中、專 | 75.8 | 13.2 | 11.0 | 373 | |
| | 大學及以上 | 82.6 | 9.3 | 8.1 | 244 | |
| | 碩、博 | 85.9 | 8.6 | 5.5 | 693 | |
| 省籍* | 本省人 | 81.1 | 8.3 | 10.6 | 134 | $\chi^2=11.8$ |
| | 外省人 | 76.8 | 11.0 | 12.2 | 1162 | p 值=0.019 |
| | 大陸各省 | 85.9 | 6.5 | 7.6 | 283 | |
| | 原住民族 | 54.3 | 0.0 | 45.7 | 7 | |
| 職業* | 高級白領 | 84.4 | 9.9 | 5.7 | 508 | $\chi^2=98.309$ |
| | 中級白領 | 84.1 | 10.5 | 5.4 | 439 | p 值=0.000 |
| | 低級白領 | 84.1 | 10.5 | 5.4 | 439 | |
| | 農、林、漁、牧 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 1 | |
| | 領事 | 71.7 | 18.5 | 9.9 | 75 | |
| | 監工 | 74.0 | 8.0 | 18.0 | 322 | |
| | 家管 | 68.0 | 8.8 | 23.2 | 267 | |
| | 退休失業其他 | 68.0 | 8.8 | 23.2 | 267 | |
| 居住地 | 松山區 | 78.6 | 10.0 | 11.4 | 124 | $\chi^2=18.533$ |
| | 信義區 | 83.7 | 6.2 | 10.0 | 139 | p 值=0.674 |
| | 大安區 | 80.9 | 10.6 | 8.5 | 184 | |
| | 中山區 | 78.9 | 10.5 | 10.6 | 139 | |
| | 中正區 | 80.3 | 4.5 | 15.1 | 93 | |
| | 大同區 | 71.5 | 15.9 | 12.6 | 78 | |
| | 大華區 | 76.1 | 9.3 | 14.6 | 120 | |
| | 文山區 | 78.3 | 11.5 | 10.2 | 158 | |
| | 南港區 | 82.5 | 8.8 | 8.7 | 71 | |
| | 內湖區 | 78.2 | 12.9 | 8.9 | 163 | |
| | 士林區 | 79.9 | 7.1 | 13.1 | 173 | |
| | 北投區 | 76.9 | 10.7 | 12.4 | 152 | |
| 政黨支持# | 國民黨 | 87.0 | 5.7 | 7.4 | 464 | $\chi^2=$ # |
| | 民進黨 | 76.4 | 11.8 | 11.8 | 301 | p 值= # |
| | 新黨 | 70.0 | 16.3 | 13.7 | 9 | |
| | 聯黨 | 84.6 | 9.3 | 6.1 | 26 | |
| | 親民黨 | 88.6 | 11.4 | 0.0 | 29 | |
| | 政中立 | 75.3 | 13.0 | 11.6 | 549 | |
| | 無反應 | 72.8 | 7.9 | 19.3 | 234 | |
| 最常看電視新聞台* | 臺視 | 74.2 | 10.7 | 15.0 | 39 | $\chi^2=41.879$ |
| | 中視 | 84.4 | 5.9 | 9.7 | 68 | p 值=0.006 |
| | 華視 | 90.5 | 4.9 | 4.7 | 34 | |
| | 民視 | 68.7 | 13.5 | 17.8 | 189 | |
| | BS | 86.3 | 7.5 | 6.2 | 316 | |
| | T V | 77.4 | 10.6 | 12.0 | 181 | |
| | 三立 | 83.5 | 9.7 | 6.8 | 135 | |
| | 東森 | 82.3 | 8.5 | 9.2 | 135 | |
| | 中天 | 74.8 | 10.6 | 14.6 | 56 | |
| | 年代 | 81.8 | 9.9 | 8.3 | 87 | |
| | 其他電視台 | 70.8 | 12.0 | 17.1 | 200 | |
| | 都不看，無反應 | 77.4 | 10.5 | 12.1 | 173 | |
| 印象來源 | 人際網路 | 76.4 | 11.0 | 12.7 | 232 | $\chi^2=11.761$ |
| | 報紙 | 84.3 | 8.5 | 7.3 | 253 | p 值=0.162 |
| | 電視 | 80.7 | 9.6 | 9.7 | 596 | |
| | 個人經驗 | 79.0 | 10.7 | 10.3 | 402 | |
| | 其他管道 | 84.6 | 13.4 | 2.1 | 70 | |
| 洽公次數* | 沒有 | 73.2 | 10.4 | 16.4 | 738 | $\chi^2=41.373$ |
| | 1 至 3 次 | 83.9 | 8.7 | 7.4 | 564 | p 值=0.000 |
| | 4 次以上 | 84.0 | 10.9 | 5.1 | 288 | |

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 (p<0.05)。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比率不得大於 20)，不適用卡方檢定。

表E.19 請問您認為臺北市政府的環保人員（如清潔隊員）是清廉還是不清廉？

| | | 清廉 | 不清廉 | 無反應 | 個數 | 檢定 |
|-----------|---------|------|-------|------|------|------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | |
| 合計 | | 77.9 | 10.8 | 11.3 | 1612 | |
| 性別* | 男性 | 80.9 | 11.9 | 7.2 | 759 | $\chi^2=24.367$ |
| | 女性 | 75.2 | 9.8 | 15.0 | 853 | p 值=0.000 |
| 年齡* | 20-29 歲 | 88.6 | 9.1 | 2.3 | 239 | $\chi^2=136.044$ |
| | 30-39 歲 | 82.0 | 15.1 | 2.9 | 327 | p 值=0.000 |
| | 40-49 歲 | 81.3 | 11.6 | 7.0 | 318 | |
| | 50-59 歲 | 77.4 | 10.2 | 12.4 | 313 | |
| | 60 歲及以上 | 66.0 | 8.3 | 25.7 | 391 | |
| 教育程度* | 小學及以下 | 63.5 | 5.6 | 30.9 | 168 | $\chi^2=119.502$ |
| | 國、中、高 | 72.1 | 10.7 | 17.2 | 127 | p 值=0.000 |
| | 專、科 | 70.4 | 17.3 | 12.3 | 373 | |
| | 大學及以上 | 83.0 | 9.4 | 7.6 | 244 | |
| | 碩、博 | 85.1 | 9.1 | 5.8 | 693 | |
| 省籍* | 本省 | 78.0 | 11.6 | 10.4 | 134 | $\chi^2=10.482$ |
| | 外省 | 76.6 | 11.6 | 11.8 | 1162 | p 值=0.033 |
| | 大陸 | 84.7 | 6.0 | 9.3 | 283 | |
| | 原住 | 43.2 | 29.4 | 27.4 | 7 | |
| 職業* | 高級白領 | 83.1 | 11.1 | 5.8 | 508 | $\chi^2=75.601$ |
| | 中級白領 | 84.0 | 9.1 | 6.9 | 439 | p 值=0.000 |
| | 低級白領 | 84.0 | 9.1 | 6.9 | 439 | |
| | 農、林、漁、牧 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 1 | |
| | 領事 | 71.2 | 16.6 | 12.3 | 75 | |
| | 家管 | 69.2 | 10.8 | 20.0 | 322 | |
| | 退休失業其他 | 70.4 | 11.0 | 18.5 | 267 | |
| 居住地* | 松山區 | 77.4 | 9.0 | 13.6 | 124 | $\chi^2=36.898$ |
| | 信義區 | 83.0 | 6.0 | 11.0 | 139 | p 值=0.024 |
| | 大安區 | 76.4 | 14.5 | 9.2 | 184 | |
| | 中山區 | 76.1 | 13.8 | 10.1 | 139 | |
| | 中正區 | 78.1 | 7.5 | 14.4 | 93 | |
| | 大同區 | 73.3 | 14.9 | 11.8 | 78 | |
| | 大華區 | 71.0 | 11.0 | 18.1 | 120 | |
| | 文山區 | 80.8 | 8.6 | 10.6 | 158 | |
| | 南港區 | 87.8 | 6.6 | 5.6 | 71 | |
| | 內湖區 | 73.0 | 16.4 | 10.6 | 163 | |
| | 士林區 | 84.5 | 5.4 | 10.1 | 173 | |
| | 北投區 | 76.1 | 14.0 | 9.8 | 152 | |
| 政黨支持# | 國民黨 | 88.5 | 5.4 | 6.2 | 464 | $\chi^2=$ # |
| | 民進黨 | 73.5 | 14.0 | 12.6 | 301 | p 值= # |
| | 新黨 | 83.7 | 16.3 | 0.0 | 9 | |
| | 聯黨 | 77.6 | 16.4 | 6.1 | 26 | |
| | 親民黨 | 87.3 | 8.0 | 4.7 | 29 | |
| | 政無黨 | 72.9 | 13.8 | 13.4 | 549 | |
| | 其他 | 72.9 | 10.0 | 17.1 | 234 | |
| 最常看電視新聞台* | 臺視 | 77.7 | 9.3 | 13.0 | 39 | $\chi^2=64.425$ |
| | 中視 | 82.5 | 8.8 | 8.7 | 68 | p 值=0.000 |
| | 華視 | 84.5 | 3.3 | 12.3 | 34 | |
| | 民視 | 70.0 | 14.3 | 15.7 | 189 | |
| | BS | 85.0 | 7.2 | 7.7 | 316 | |
| | TV | 73.8 | 15.5 | 10.7 | 181 | |
| | Set | 78.4 | 16.6 | 5.0 | 135 | |
| | 中天 | 90.6 | 3.0 | 6.4 | 135 | |
| | 年代 | 79.7 | 4.0 | 16.4 | 56 | |
| | 其他 | 72.8 | 14.8 | 12.4 | 87 | |
| | 都看 | 68.3 | 13.9 | 17.8 | 200 | |
| | 都不看 | 77.2 | 9.4 | 13.4 | 173 | |
| 印象來源 | 網路 | 78.2 | 11.3 | 10.5 | 232 | $\chi^2=10.863$ |
| | 報紙 | 78.3 | 12.4 | 9.3 | 253 | p 值=0.210 |
| | 電視 | 80.9 | 9.0 | 10.0 | 596 | |
| | 個人經驗 | 76.8 | 12.3 | 10.8 | 402 | |
| | 其他 | 83.4 | 15.6 | 1.0 | 70 | |
| 洽公次數* | 沒有 | 74.0 | 10.1 | 15.9 | 738 | $\chi^2=36.632$ |
| | 1至3次 | 81.9 | 9.7 | 8.5 | 564 | p 值=0.000 |
| | 4次以上 | 79.6 | 15.3 | 5.0 | 288 | |

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 (p<0.05)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比率不得大於20)，不適用卡方檢定。

表E.20 請問您認為臺北市政府的教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）是清廉還是不清廉？

| | | 清廉 | 不清廉 | 無反應 | 個數 | 檢定 | |
|----------|---------|-------|------|------|------|-------------------------------|------------------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | | |
| 合計 | | 56.6 | 25.6 | 17.7 | 1612 | | |
| 性別 | 男性 | 60.0 | 25.4 | 14.5 | 759 | $\chi^2=11.438$ p 值=0.003 | |
| * | 女性 | 53.6 | 25.8 | 20.6 | 853 | | |
| 年齡 | 20-29 歲 | 62.3 | 34.9 | 2.8 | 239 | $\chi^2=213.731$ p 值=0.000 | |
| * | 30-39 歲 | 58.9 | 34.4 | 6.7 | 327 | | |
| | 40-49 歲 | 65.9 | 25.4 | 8.7 | 318 | | |
| | 50-59 歲 | 56.0 | 21.4 | 22.7 | 313 | | |
| | 60 歲及以上 | 45.2 | 16.6 | 38.2 | 391 | | |
| 教育程度 | 小學及以下 | 35.8 | 15.7 | 48.5 | 168 | $\chi^2=166.928$ p 值=0.000 | |
| * | 國、初中 | 50.1 | 22.8 | 27.0 | 127 | | |
| | 高、中、職 | 51.5 | 29.6 | 18.9 | 373 | | |
| | 專大 | 59.6 | 23.8 | 16.6 | 244 | | |
| | 大學及以上 | 64.8 | 27.2 | 8.0 | 693 | | |
| 省籍 | 本省客家人 | 59.2 | 21.9 | 19.0 | 134 | $\chi^2=12.651$ p 值=0.013 | |
| * | 本省閩南人 | 55.0 | 27.5 | 17.5 | 1162 | | |
| | 大陸各省市人 | 65.2 | 18.4 | 16.4 | 283 | | |
| | 原住民 | 22.1 | 26.9 | 51.0 | 7 | | |
| 職業 | 高中、中級白領 | 62.6 | 28.2 | 9.2 | 508 | $\chi^2=105.58$ p 值=0.000 | |
| * | 低、低級白領 | 62.1 | 27.3 | 10.5 | 439 | | |
| | 農、林、漁、牧 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 1 | | |
| | 農家管 | 48.1 | 27.9 | 24.0 | 75 | | |
| | 退休 | 50.4 | 21.8 | 27.9 | 322 | | |
| | 失業其他 | 46.0 | 22.0 | 32.1 | 267 | | |
| 居住地 | 松山區 | 59.5 | 25.8 | 14.7 | 124 | $\chi^2=31.844$ p 值=0.080 | |
| | 信義區 | 64.9 | 16.9 | 18.2 | 139 | | |
| | 大安區 | 52.5 | 29.8 | 17.7 | 184 | | |
| | 中山區 | 60.1 | 24.5 | 15.4 | 139 | | |
| | 中正區 | 59.1 | 20.0 | 20.9 | 93 | | |
| | 大同區 | 58.5 | 29.5 | 11.9 | 78 | | |
| | 萬華區 | 46.9 | 25.2 | 27.9 | 120 | | |
| | 文山區 | 58.2 | 24.1 | 17.7 | 158 | | |
| | 內湖區 | 61.0 | 26.3 | 12.6 | 71 | | |
| | 南港區 | 56.3 | 30.6 | 13.1 | 163 | | |
| | 士林地 | 55.8 | 22.1 | 22.1 | 173 | | |
| | 北投區 | 52.0 | 29.8 | 18.2 | 152 | | |
| 政黨支持 | 國民黨 | 70.6 | 16.6 | 12.9 | 464 | | $\chi^2=97.166$ p 值=0.000 |
| * | 民進黨 | 48.4 | 37.4 | 14.2 | 301 | | |
| | 新黨 | 72.9 | 16.3 | 10.8 | 9 | | |
| | 新臺聯黨 | 53.2 | 33.6 | 13.2 | 26 | | |
| | 親民黨 | 48.8 | 30.8 | 20.3 | 29 | | |
| | 政黨中立 | 51.9 | 29.7 | 18.3 | 549 | | |
| 最常看電視新聞台 | 無反應 | 51.3 | 17.7 | 31.0 | 234 | $\chi^2=72.316$ p 值=0.000 | |
| * | 臺視 | 63.5 | 20.1 | 16.3 | 39 | | |
| | 中視 | 51.3 | 25.5 | 23.2 | 68 | | |
| | 華視 | 70.3 | 10.8 | 19.0 | 34 | | |
| | 民視 | 49.3 | 25.9 | 24.8 | 189 | | |
| | TVBS | 65.6 | 21.5 | 12.8 | 316 | | |
| | 三立 | 46.1 | 35.6 | 18.3 | 181 | | |
| | 東森 | 66.6 | 21.3 | 12.1 | 135 | | |
| | 中天 | 67.4 | 17.9 | 14.7 | 135 | | |
| | 年代 | 44.3 | 37.8 | 17.9 | 56 | | |
| | 其他電視台 | 58.8 | 29.8 | 11.5 | 87 | | |
| | 都不看，無反應 | 44.2 | 28.5 | 27.4 | 200 | | |
| | 不看，無反應 | 58.0 | 26.8 | 15.2 | 173 | | |
| 印象來源 | 人際網路 | 54.9 | 24.9 | 20.2 | 232 | | $\chi^2=20.219$ p 值=0.010 |
| * | 報紙 | 59.0 | 29.4 | 11.5 | 253 | | |
| | 電視 | 60.0 | 24.0 | 16.0 | 596 | | |
| | 個人經驗 | 55.1 | 26.5 | 18.5 | 402 | | |
| | 其他管道 | 59.0 | 37.4 | 3.6 | 70 | | |
| 洽公次數 | 沒有 | 51.6 | 23.8 | 24.7 | 738 | $\chi^2=46.586$ p 值=0.000 | |
| * | 1至3次 | 60.8 | 26.6 | 12.6 | 564 | | |
| | 4次以上 | 63.3 | 26.5 | 10.2 | 288 | | |

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異（ $p < 0.05$ ）。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設（期望值低於5之比率不得大於20），不適用卡方檢定。

表E.21 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，主要是從哪裡得到的？

| | | 人際 網路 | 報 紙 | 電 視 | 個 人 經 驗 | 其 他 管 道 | 無 反 應 | 個 數 | 檢 定 |
|-----------|-----------------|----------|--------|--------|------------------|------------------|-------------|--------|------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | |
| 合計 | | 14.4 | 15.7 | 37.0 | 24.9 | 4.4 | 3.7 | 1612 | |
| 性別* | 男性 | 13.4 | 17.3 | 31.9 | 28.1 | 6.0 | 3.2 | 759 | $\chi^2=28.903$ |
| | 女性 | 15.2 | 14.2 | 41.5 | 22.1 | 2.9 | 4.1 | 853 | p 值=0.000 |
| 年齡* | 20-29 歲 | 11.1 | 11.4 | 42.1 | 21.8 | 10.3 | 3.2 | 239 | $\chi^2=147.805$ |
| | 30-39 歲 | 9.2 | 13.2 | 47.7 | 20.3 | 7.6 | 1.9 | 327 | p 值=0.000 |
| | 40-49 歲 | 11.6 | 18.0 | 36.4 | 29.4 | 3.8 | 0.7 | 318 | |
| | 50-59 歲 | 19.7 | 18.1 | 31.8 | 27.3 | 1.2 | 1.9 | 313 | |
| | 60 歲及以上 | 18.8 | 16.9 | 30.2 | 24.3 | 0.7 | 9.1 | 391 | |
| 教育程度* | 小學及以下 | 22.6 | 9.5 | 40.7 | 14.4 | 0.0 | 12.8 | 168 | $\chi^2=142.143$ |
| | 國、初中 | 30.1 | 4.4 | 38.4 | 20.3 | 2.6 | 4.3 | 127 | p 值=0.000 |
| | 高、中、職 | 12.8 | 15.2 | 39.9 | 27.0 | 1.9 | 3.1 | 373 | |
| | 大專及以上 | 11.3 | 20.0 | 35.4 | 27.8 | 3.1 | 2.5 | 244 | |
| | 大學及以上 | 11.4 | 18.2 | 35.0 | 26.0 | 7.4 | 2.0 | 693 | |
| 省籍* | 本省人 | 16.8 | 11.6 | 46.0 | 18.0 | 3.2 | 4.4 | 134 | $\chi^2=18.681$ |
| | 本省各縣市人 | 14.6 | 15.3 | 38.0 | 24.1 | 4.3 | 3.7 | 1162 | p 值=0.045 |
| | 外省人 | 12.2 | 17.6 | 31.4 | 31.7 | 4.3 | 2.9 | 283 | |
| | 原住民 | 37.1 | 9.4 | 15.8 | 27.4 | 0.0 | 10.3 | 7 | |
| 職業# | 高級白領 | 14.6 | 15.5 | 30.9 | 31.0 | 6.7 | 1.3 | 508 | $\chi^2=##$ |
| | 中、低級白領 | 9.9 | 16.1 | 41.9 | 24.1 | 6.1 | 1.9 | 439 | p 值=## |
| | 農、林、漁、牧 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1 | |
| | 管、家、退、休、失、業、其、他 | 16.2 | 14.4 | 42.3 | 14.0 | 3.2 | 9.9 | 75 | |
| | 其他 | 18.1 | 13.3 | 42.2 | 20.5 | 1.6 | 4.3 | 322 | |
| | 其他 | 16.3 | 18.7 | 32.4 | 23.2 | 0.8 | 8.6 | 267 | |
| 居住地 | 松山區 | 7.3 | 17.5 | 32.9 | 34.2 | 3.2 | 4.8 | 124 | $\chi^2=65.605$ |
| | 信義區 | 10.7 | 16.4 | 36.1 | 29.1 | 3.1 | 4.6 | 139 | p 值=0.155 |
| | 大安區 | 9.7 | 19.1 | 40.0 | 25.5 | 4.2 | 1.5 | 184 | |
| | 中正區 | 13.5 | 19.8 | 34.6 | 21.8 | 6.0 | 4.3 | 139 | |
| | 大同區 | 17.2 | 15.9 | 30.5 | 27.3 | 4.4 | 4.6 | 93 | |
| | 大華區 | 19.7 | 11.0 | 44.5 | 17.8 | 2.7 | 4.3 | 78 | |
| | 文山區 | 15.0 | 14.8 | 35.2 | 25.1 | 1.9 | 7.9 | 120 | |
| | 南港區 | 15.9 | 18.5 | 35.1 | 21.6 | 6.6 | 2.4 | 158 | |
| | 內湖區 | 12.5 | 13.8 | 36.9 | 28.9 | 3.3 | 4.6 | 71 | |
| | 士林地 | 13.5 | 13.8 | 41.4 | 22.7 | 6.4 | 2.1 | 163 | |
| | 北投區 | 18.2 | 15.0 | 35.3 | 21.1 | 6.5 | 4.0 | 173 | |
| | 其他 | 19.6 | 9.4 | 41.1 | 26.5 | 1.0 | 2.5 | 152 | |
| 政黨支持# | 國民黨 | 14.6 | 16.8 | 38.8 | 23.0 | 4.2 | 2.6 | 464 | $\chi^2=##$ |
| | 民進黨 | 14.7 | 16.6 | 41.6 | 20.1 | 3.8 | 3.1 | 301 | p 值=## |
| | 新黨 | 23.7 | 25.1 | 5.2 | 30.0 | 15.9 | 0.0 | 9 | |
| | 親民黨 | 9.9 | 15.7 | 43.6 | 22.3 | 6.0 | 2.4 | 26 | |
| | 其他 | 14.4 | 15.6 | 41.7 | 25.7 | 0.0 | 2.7 | 29 | |
| | 中立 | 14.0 | 16.1 | 33.5 | 28.8 | 4.9 | 2.8 | 549 | |
| | 無反應 | 14.5 | 10.8 | 35.4 | 26.0 | 4.2 | 9.0 | 234 | |
| 最常看電視新聞台* | 臺視 | 19.6 | 18.9 | 33.2 | 24.9 | 0.0 | 3.2 | 39 | $\chi^2=135.921$ |
| | 中視 | 10.6 | 21.5 | 31.7 | 26.8 | 1.6 | 7.8 | 68 | p 值=0.000 |
| | 華視 | 16.2 | 13.5 | 34.3 | 34.3 | 1.7 | 0.0 | 34 | |
| | 民視 | 12.3 | 17.9 | 40.0 | 19.1 | 3.3 | 7.4 | 189 | |
| | TVBS | 11.4 | 15.3 | 40.8 | 28.6 | 2.2 | 1.5 | 316 | |
| | 三立 | 10.1 | 15.2 | 45.9 | 23.1 | 2.8 | 3.0 | 181 | |
| | 東森 | 11.7 | 15.4 | 41.2 | 24.2 | 6.0 | 1.7 | 135 | |
| | 中天 | 17.9 | 13.0 | 38.0 | 29.0 | 1.5 | 0.6 | 135 | |
| | 其他 | 9.0 | 15.3 | 51.1 | 17.1 | 4.4 | 3.2 | 56 | |
| | 其他電視台 | 16.1 | 16.8 | 29.1 | 28.7 | 7.9 | 1.4 | 87 | |
| | 都不看 | 18.6 | 12.6 | 38.0 | 18.8 | 5.2 | 6.7 | 200 | |
| | 無反應 | 21.8 | 17.3 | 14.7 | 29.1 | 11.8 | 5.3 | 173 | |
| 洽公次數* | 沒有 | 15.7 | 13.6 | 42.1 | 18.0 | 3.7 | 6.9 | 738 | $\chi^2=106.968$ |
| | 1至3次 | 13.8 | 19.5 | 34.9 | 25.7 | 5.2 | 0.9 | 564 | p 值=0.000 |
| | 4次以上 | 11.2 | 14.0 | 28.2 | 40.9 | 4.5 | 1.2 | 288 | |

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 (p<0.05)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比率不得大於20)，不適用卡方檢定。

表E.22 整體而言，請問您對於臺北市政府過去這一年來在執行肅貪、防貪方面的工作成效是滿意還是不滿意？

| | | 不滿意 | 滿意 | 無反應 | 個數 | 檢定 |
|-----------|---------|-------|------|------|------|-------------------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | |
| 合計 | | 55.3 | 30.7 | 14.0 | 1612 | |
| 性別* | 男性 | 57.2 | 32.1 | 10.7 | 759 | $\chi^2=13.298$ p 值=0.001 |
| | 女性 | 53.5 | 29.5 | 17.0 | 853 | |
| 年齡* | 20-29 歲 | 61.1 | 28.2 | 10.7 | 239 | $\chi^2=58.062$ p 值=0.000 |
| | 30-39 歲 | 61.5 | 29.3 | 9.2 | 327 | |
| | 40-49 歲 | 58.4 | 32.6 | 9.0 | 318 | |
| | 50-59 歲 | 55.7 | 32.1 | 12.2 | 313 | |
| | 60 歲及以上 | 44.4 | 31.4 | 24.3 | 391 | |
| 教育程度* | 小學及以下 | 43.6 | 29.6 | 26.8 | 168 | $\chi^2=31.876$ p 值=0.000 |
| | 國、初中 | 53.4 | 32.2 | 14.4 | 127 | |
| | 高中、職 | 57.0 | 32.1 | 10.9 | 373 | |
| | 專大科學及以上 | 61.0 | 29.1 | 9.9 | 244 | |
| 省籍* | 本省客家人 | 55.6 | 30.7 | 13.7 | 693 | $\chi^2=29.894$ p 值=0.000 |
| | 本省閩南人 | 51.5 | 31.1 | 17.3 | 134 | |
| | 大陸各省市人 | 58.4 | 27.8 | 13.8 | 1162 | |
| | 原住民族 | 43.0 | 43.7 | 13.3 | 283 | |
| 職業* | 高中、中級白領 | 60.2 | 13.2 | 26.6 | 7 | $\chi^2=39.321$ p 值=0.000 |
| | 低、低級白領 | 63.7 | 26.3 | 10.0 | 508 | |
| | 農、林、漁、牧 | 54.4 | 34.5 | 11.1 | 439 | |
| | 領事、管 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 1 | |
| | 家管 | 51.3 | 34.6 | 14.1 | 75 | |
| | 退休失業其他 | 49.7 | 31.0 | 19.3 | 322 | |
| 居住地* | 松山區 | 48.1 | 31.6 | 20.2 | 267 | $\chi^2=36.557$ p 值=0.026 |
| | 信義區 | 57.0 | 28.5 | 14.5 | 124 | |
| | 大安區 | 44.9 | 41.2 | 13.9 | 139 | |
| | 中正區 | 54.0 | 26.6 | 19.4 | 184 | |
| | 大同區 | 54.2 | 32.5 | 13.3 | 139 | |
| | 萬華區 | 39.2 | 39.2 | 21.6 | 93 | |
| | 文山區 | 55.0 | 36.3 | 8.7 | 78 | |
| | 內湖區 | 55.2 | 31.3 | 13.6 | 120 | |
| | 南港區 | 55.2 | 31.2 | 13.6 | 158 | |
| | 士林地 | 59.3 | 29.1 | 11.6 | 71 | |
| | 北投區 | 62.7 | 29.3 | 8.0 | 163 | |
| | 士林區 | 60.2 | 24.4 | 15.4 | 173 | |
| | 北投區 | 59.2 | 28.4 | 12.4 | 152 | |
| 政黨支持* | 國民黨 | 36.2 | 50.4 | 13.4 | 464 | $\chi^2=197.054$ p 值=0.000 |
| | 民進黨 | 80.2 | 12.0 | 7.8 | 301 | |
| | 新黨 | 51.3 | 48.7 | 0.0 | 9 | |
| | 親民黨 | 80.6 | 11.2 | 8.2 | 26 | |
| | 政無黨 | 41.7 | 41.4 | 16.9 | 29 | |
| 最常看電視新聞台* | 臺視 | 59.2 | 25.7 | 15.0 | 549 | $\chi^2=102.965$ p 值=0.000 |
| | 中視 | 50.7 | 27.6 | 21.7 | 234 | |
| | 華視 | 48.7 | 31.3 | 20.0 | 39 | |
| | 民視 | 33.5 | 45.5 | 21.1 | 68 | |
| | TVBS | 43.0 | 38.2 | 18.8 | 34 | |
| | 三立 | 69.8 | 20.2 | 10.0 | 189 | |
| | 東森 | 46.7 | 41.0 | 12.3 | 316 | |
| | 中天 | 70.4 | 21.0 | 8.7 | 181 | |
| | 年代 | 50.7 | 37.2 | 12.1 | 135 | |
| | 其他 | 52.4 | 38.7 | 8.8 | 135 | |
| | 都不看 | 75.5 | 11.8 | 12.7 | 56 | |
| | 無反應 | 65.3 | 22.1 | 12.6 | 87 | |
| 印象來源* | 人際網路 | 52.3 | 25.7 | 22.0 | 200 | |
| | 報紙 | 49.2 | 31.1 | 19.6 | 173 | |
| | 電視 | 51.3 | 33.0 | 15.7 | 232 | |
| | 個人經驗 | 59.6 | 34.1 | 6.4 | 253 | |
| 洽公次數* | 沒有 | 57.6 | 28.6 | 13.8 | 596 | $\chi^2=24.183$ p 值=0.000 |
| | 1至3次 | 52.2 | 33.6 | 14.2 | 402 | |
| | 4次以上 | 72.3 | 23.7 | 4.0 | 70 | |

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 ($p < 0.05$)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比率不得大於20)，不適用卡方檢定。

表E.23 請問您如果知道臺北市政府的公務人員有貪污不法行為時，您會不會提出檢舉？

| | | 會 | | 個數 | 檢定 |
|-----------|---------|------|-------|------|------------------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | | |
| 合計 | | 65.1 | 34.9 | 1612 | |
| 性別 | 男性 | 67.6 | 32.4 | 759 | $\chi^2=3.799$ p 值=0.051 |
| | 女性 | 62.9 | 37.1 | 853 | |
| 年齡* | 20-29 歲 | 71.7 | 28.3 | 239 | $\chi^2=39.298$ p 值=0.000 |
| | 30-39 歲 | 70.8 | 29.2 | 327 | |
| | 40-49 歲 | 71.2 | 28.8 | 318 | |
| | 50-59 歲 | 63.6 | 36.4 | 313 | |
| | 60 歲及以上 | 53.1 | 46.9 | 391 | |
| 教育程度* | 小學及以下 | 43.7 | 56.3 | 168 | $\chi^2=53.778$ p 值=0.000 |
| | 國、初中 | 56.3 | 43.7 | 127 | |
| | 高、中、職 | 63.6 | 36.4 | 373 | |
| | 專大及以上 | 68.3 | 31.7 | 244 | |
| | 省籍* | 本省人 | 71.7 | 28.3 | |
| 外省人 | 74.5 | 25.5 | 134 | | |
| 大陸各省 | 62.3 | 37.7 | 1162 | | |
| 原住民族 | 73.9 | 26.1 | 283 | | |
| 職業* | 高中級白領 | 58.2 | 41.8 | 7 | $\chi^2=28.94$ p 值=0.000 |
| | 中級白領 | 71.2 | 28.8 | 508 | |
| | 低級白領 | 69.1 | 30.9 | 439 | |
| | 農、林、漁、牧 | 0.0 | 100.0 | 1 | |
| | 藍領管業其他 | 61.1 | 38.9 | 75 | |
| 居住地* | 松山區 | 56.0 | 44.0 | 322 | $\chi^2=28.718$ p 值=0.003 |
| | 信義區 | 59.5 | 40.5 | 267 | |
| | 大安區 | 70.6 | 29.4 | 124 | |
| | 中正區 | 72.6 | 27.4 | 139 | |
| | 大同區 | 71.9 | 28.1 | 184 | |
| | 大華區 | 65.3 | 34.7 | 139 | |
| | 文山區 | 68.5 | 31.5 | 93 | |
| | 南港區 | 68.5 | 31.5 | 78 | |
| | 內湖區 | 58.9 | 41.1 | 120 | |
| | 士林區 | 69.6 | 30.4 | 158 | |
| | 北投區 | 67.9 | 32.1 | 71 | |
| | 無反應 | 65.4 | 34.6 | 163 | |
| | 國民黨 | 55.5 | 44.5 | 173 | |
| | 民進黨 | 54.0 | 46.0 | 152 | |
| | 新黨 | 74.2 | 25.8 | 464 | |
| 親民黨 | 64.0 | 36.0 | 301 | | |
| 無黨派 | 74.2 | 25.8 | 9 | | |
| 其他 | 57.6 | 42.4 | 26 | | |
| 未投票 | 57.2 | 42.8 | 29 | | |
| 最常看電視新聞台* | 三立 | 61.6 | 38.4 | 549 | $\chi^2=34.421$ p 值=0.000 |
| | 東森 | 58.4 | 41.6 | 234 | |
| | 中天 | 67.4 | 32.6 | 39 | |
| | 華視 | 69.2 | 30.8 | 68 | |
| | 民視 | 59.3 | 40.7 | 34 | |
| | TVBS | 62.7 | 37.3 | 189 | |
| | BS | 73.9 | 26.1 | 316 | |
| | 立 | 54.3 | 45.7 | 181 | |
| | 森 | 63.6 | 36.4 | 135 | |
| | 中天 | 73.5 | 26.5 | 135 | |
| | 年代 | 52.4 | 47.6 | 56 | |
| | 其他 | 71.9 | 28.1 | 87 | |
| | 都不看 | 61.1 | 38.9 | 200 | |
| 印象來源* | 無反應 | 62.2 | 37.8 | 173 | $\chi^2=31.847$ p 值=0.000 |
| | 網路 | 51.2 | 48.8 | 232 | |
| | 報紙 | 70.0 | 30.0 | 253 | |
| | 電視 | 70.9 | 29.1 | 596 | |
| 洽公次數* | 個人經驗 | 63.3 | 36.7 | 402 | $\chi^2=7.566$ p 值=0.023 |
| | 其他 | 65.8 | 34.2 | 70 | |
| | 沒有 | 61.6 | 38.4 | 738 | |
| 洽公次數* | 1至3次 | 67.1 | 32.9 | 564 | $\chi^2=7.566$ p 值=0.023 |
| | 4次以上 | 69.6 | 30.4 | 288 | |
| | 沒有 | 61.6 | 38.4 | 738 | |

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 (p<0.05)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比率不得大於20)，不適用卡方檢定。

表E.24 請問您知不知道法律規定，如果法院把(臺語：將)民眾所檢舉貪污違法的案件，判決有罪，那麼檢舉的人，就可以領三十萬元到一千萬元的獎金？

| | | 知道 | | 個數 | 檢定 |
|----------|---------|------|-------|------|------------------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | | |
| 合計 | | 22.1 | 77.9 | 1612 | |
| 性別* | 男性 | 26.9 | 73.1 | 759 | $\chi^2=19.279$ p 值=0.000 |
| | 女性 | 17.8 | 82.2 | 853 | |
| 年齡* | 20-29 歲 | 20.3 | 79.7 | 239 | $\chi^2=19.712$ p 值=0.001 |
| | 30-39 歲 | 14.3 | 85.7 | 327 | |
| | 40-49 歲 | 20.9 | 79.1 | 318 | |
| | 50-59 歲 | 26.1 | 73.9 | 313 | |
| | 60 歲及以上 | 26.6 | 73.4 | 391 | |
| 教育程度* | 小學及以下 | 24.9 | 75.1 | 168 | $\chi^2=11.94$ p 值=0.018 |
| | 國中、初中 | 24.1 | 75.9 | 127 | |
| | 高中、中專 | 22.0 | 78.0 | 373 | |
| | 大學及以上 | 28.7 | 71.3 | 244 | |
| 省籍 | 本省客家人 | 18.7 | 81.3 | 693 | $\chi^2=3.265$ p 值=0.195 |
| | 本省閩南人 | 26.8 | 73.2 | 134 | |
| | 本省陸省人 | 22.1 | 77.9 | 1162 | |
| | 外省人 | 19.1 | 80.9 | 283 | |
| 職業* | 高、中級白領 | 15.8 | 84.2 | 7 | $\chi^2=12.772$ p 值=0.026 |
| | 中、低級白領 | 25.1 | 74.9 | 508 | |
| | 農、林、漁、牧 | 16.9 | 83.1 | 439 | |
| | 藍領管業 | 0.0 | 100.0 | 1 | |
| | 退休失業其他 | 24.4 | 75.6 | 75 | |
| 居住地 | 松山區 | 20.8 | 79.2 | 184 | $\chi^2=9.679$ p 值=0.559 |
| | 信義區 | 21.4 | 78.6 | 124 | |
| | 大安区 | 18.1 | 81.9 | 139 | |
| | 中正區 | 20.8 | 79.2 | 184 | |
| | 大同區 | 19.7 | 80.3 | 139 | |
| | 萬華區 | 21.8 | 78.2 | 93 | |
| | 文山區 | 30.1 | 69.9 | 78 | |
| | 南港區 | 28.9 | 71.1 | 120 | |
| | 內湖區 | 18.8 | 81.2 | 158 | |
| | 士林地 | 19.7 | 80.3 | 71 | |
| | 北投區 | 23.1 | 76.9 | 163 | |
| | 投區 | 22.8 | 77.2 | 173 | |
| | 投區 | 22.4 | 77.6 | 152 | |
| | 政黨支持 | 國民黨 | 20.0 | 80.0 | |
| 民進黨 | | 24.5 | 75.5 | 301 | |
| 新黨 | | 25.4 | 74.6 | 9 | |
| 聯黨 | | 31.3 | 68.7 | 26 | |
| 親民黨 | | 20.9 | 79.1 | 29 | |
| 中立 | | 22.1 | 77.9 | 549 | |
| 最常看電視新聞台 | 無反應 | 22.1 | 77.9 | 234 | $\chi^2=12.419$ p 值=0.333 |
| | 臺視 | 27.0 | 73.0 | 39 | |
| | 中視 | 17.5 | 82.5 | 68 | |
| | 華視 | 19.1 | 80.9 | 34 | |
| | 民視 | 29.5 | 70.5 | 189 | |
| | TBS | 19.2 | 80.8 | 316 | |
| | 三立 | 24.1 | 75.9 | 181 | |
| | 東森 | 20.6 | 79.4 | 135 | |
| | 中天 | 23.5 | 76.5 | 135 | |
| | 年代 | 15.5 | 84.5 | 56 | |
| | 其他電視台 | 19.0 | 81.0 | 87 | |
| | 都不看 | 21.1 | 78.9 | 200 | |
| | 無反應 | 23.6 | 76.4 | 173 | |
| 印象來源* | 人際網路 | 25.8 | 74.2 | 232 | $\chi^2=20.003$ p 值=0.000 |
| | 報紙 | 21.1 | 78.9 | 253 | |
| | 電視 | 18.6 | 81.4 | 596 | |
| | 個人經驗 | 28.8 | 71.2 | 402 | |
| | 其他管道 | 13.1 | 86.9 | 70 | |
| 洽公次數 | 沒有 | 21.1 | 78.9 | 738 | $\chi^2=2.134$ p 值=0.344 |
| | 1至3次 | 21.7 | 78.3 | 564 | |
| | 4次以上 | 25.3 | 74.7 | 288 | |

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 ($p < 0.05$)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比率不得大於20)，不適用卡方檢定。

表E.25 整體來說，您認為臺北市政府和所屬機關單位所規定的行政程序是方便還是不方便？

| | | 不方便 | 方便 | 無反應 | 個數 | 檢定 | |
|----------|---------|------|-------|------|-----|------------------------------|-----------------------------|
| | | 橫 % | 橫 % | 橫 % | | | |
| 合計 | | 11.6 | 84.5 | 3.9 | 874 | | |
| 性別 | 男性 | 11.6 | 86.6 | 1.8 | 433 | $\chi^2=9.679$ p 值=0.008 | |
| | 女性 | 11.7 | 82.4 | 5.9 | 441 | | |
| 年齡 | 20-29 歲 | 25.8 | 71.8 | 2.3 | 128 | $\chi^2=44.561$ p 值=0.000 | |
| | 30-39 歲 | 12.6 | 82.6 | 4.7 | 192 | | |
| | 40-49 歲 | 10.9 | 83.2 | 5.9 | 214 | | |
| | 50-59 歲 | 5.0 | 91.9 | 3.1 | 167 | | |
| | 60 歲及以上 | 6.3 | 91.7 | 2.0 | 163 | | |
| 教育程度 | 小學及以下 | 3.7 | 96.3 | 0.0 | 26 | $\chi^2=8.779$ p 值=0.361 | |
| | 國、初中 | 4.3 | 94.4 | 1.3 | 55 | | |
| | 高、中、職 | 13.4 | 82.6 | 4.0 | 211 | | |
| | 專大科學及以上 | 10.4 | 84.5 | 5.1 | 146 | | |
| 省籍 | 本省客家人 | 5.6 | 90.1 | 4.3 | 68 | $\chi^2=3.629$ p 值=0.459 | |
| | 本省閩南人 | 12.3 | 83.4 | 4.4 | 625 | | |
| | 大陸各省市人 | 11.8 | 85.9 | 2.3 | 161 | | |
| | 原住民 | 47.4 | 52.6 | 0.0 | 2 | | |
| 職業 | 高中、中級白領 | 12.7 | 83.4 | 3.9 | 317 | $\chi^2=8.739$ p 值=0.365 | |
| | 低、低級白領 | 12.2 | 82.8 | 5.0 | 261 | | |
| | 藍管 | 16.5 | 83.5 | 0.0 | 30 | | |
| | 退休失業其他 | 8.1 | 86.7 | 5.2 | 148 | | |
| | | 10.6 | 88.5 | 0.8 | 119 | | |
| 居住地 | 松山區 | 16.0 | 78.5 | 5.5 | 79 | $\chi^2=##$ p 值=## | |
| # | 信義區 | 8.7 | 89.0 | 2.3 | 78 | | |
| | 大安區 | 9.6 | 87.3 | 3.1 | 100 | | |
| | 中正區 | 8.1 | 83.1 | 8.8 | 69 | | |
| | 大同區 | 9.1 | 89.6 | 1.3 | 50 | | |
| | 大華區 | 17.6 | 73.7 | 8.7 | 42 | | |
| | 文山區 | 8.7 | 89.5 | 1.9 | 55 | | |
| | 南港區 | 11.8 | 85.2 | 2.9 | 89 | | |
| | 內湖區 | 13.7 | 84.4 | 1.9 | 40 | | |
| | 士林地 | 14.9 | 79.7 | 5.4 | 90 | | |
| | 北投區 | 15.4 | 80.2 | 4.3 | 82 | | |
| | 投區 | 7.3 | 91.1 | 1.6 | 90 | | |
| 政黨支持 | 國民黨 | 7.4 | 90.3 | 2.3 | 249 | | $\chi^2=##$ p 值=## |
| # | 民進黨 | 12.3 | 85.9 | 1.8 | 178 | | |
| | 新黨 | 23.2 | 76.8 | 0.0 | 7 | | |
| | 聯黨 | 9.2 | 85.1 | 5.6 | 17 | | |
| | 親民黨 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 15 | | |
| | 政黨中立 | 16.2 | 77.9 | 6.0 | 296 | | |
| | 無反應 | 9.3 | 85.0 | 5.7 | 111 | | |
| 最常看電視新聞台 | 臺視 | 22.0 | 65.3 | 12.7 | 20 | $\chi^2=##$ p 值=## | |
| # | 中視 | 3.2 | 95.7 | 1.2 | 34 | | |
| | 華視 | 14.0 | 86.0 | 0.0 | 16 | | |
| | 民視 | 13.9 | 82.2 | 3.9 | 89 | | |
| | TVBS | 9.4 | 87.0 | 3.6 | 197 | | |
| | 三立 | 10.8 | 87.8 | 1.5 | 106 | | |
| | 東森 | 14.6 | 81.4 | 4.1 | 72 | | |
| | 中天 | 12.7 | 82.0 | 5.3 | 68 | | |
| | 年代 | 4.4 | 92.2 | 3.4 | 36 | | |
| | 其他電視臺 | 7.1 | 92.9 | 0.0 | 58 | | |
| | 都不看，無反應 | 8.8 | 84.6 | 6.6 | 82 | | |
| | | 20.5 | 73.7 | 5.8 | 96 | | |
| 印象來源 | 人際網路 | 9.9 | 86.9 | 3.1 | 116 | | $\chi^2=3.952$ p 值=0.861 |
| | 報紙 | 11.7 | 85.3 | 3.0 | 152 | | |
| | 電視 | 11.5 | 85.1 | 3.4 | 285 | | |
| | 個人經驗 | 12.0 | 82.3 | 5.7 | 269 | | |
| | 其他管道 | 17.2 | 81.2 | 1.6 | 43 | | |
| 洽公次數 | 1 至 3 次 | 9.2 | 87.5 | 3.2 | 564 | $\chi^2=9.87$ p 值=0.007 | |
| * | 4 次以上 | 15.9 | 79.6 | 4.6 | 288 | | |

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異 ($p < 0.05$)。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比率不得大於 20)，不適用卡方檢定。

臺北市政府政風處 102 年廉政委託研究案

期中報告審查會議記錄

壹、時間：102 年 9 月 17 日(二)早上 9:30-11:30

貳、地點：臺北市政府 11 樓西南區 1102 會議室

參、主席：臺北市政府政風處曾副處長慶瑞

肆、出席人員：政治大學政治系陳教授義彥、TVBS 民意調查中心王主任業鼎、旺旺中時民調中心李總經理大為、臺灣透明組織協會

伍、主席致詞：略

陸、臺灣透明組織：調查結果報告(略)

柒、討論

政治大學政治系陳教授義彥：

1. 摘要 v，第一行『比較特別的是』少一個字。
2. 第 2 頁，最後一行與倒數第二行，殯葬業務人員重複。
3. 第 3 頁，第二段（尚未完成），似乎還在進行中，應做說明。
4. 第 13 頁～128 頁省籍的差異，加入卡方適合？註二關鍵原住民，以第 131 為例。
5. 第 133 頁，分析時把原住民 missing。
6. 第 14 頁，註解五政黨支持新黨九個人已 missing，原住民七名是否也要 missing。
7. 第 22 頁，特殊性的圖表應該要特別表示出來。
8. 第 132 頁，政黨支持的部分台聯黨嚴重大於不嚴重，可以特別標示出來；民進黨嚴重的比率第二高；職業部分-農林漁牧 missing。
9. 第 25 頁，第二段第四、五行，上面的『嚴重』改成『不嚴重』。
10. 第 26 頁，最後一段第二行，五成八（57.9）改成（57.8）。
11. 第 28 頁，第六點電視媒體，三立的特殊性不清廉最高，民視伯仲之間，TVBS 清廉最高。
12. 第 67 頁，表建議：%放在底下，加一欄清廉減去不清廉（圖表較清楚）。
13. 第 149 頁，表建議：%放在底下。
14. 第 79 頁，貪污獎金如何讓大家知道。

旺旺中時民調中心李總經理大為：

1. 摘要和第 88 頁研究發現相同，摘要應該要濃縮。
2. 摘要的政策建議第五點『分眾傳播』改成較白話的文字。
3. 第 11 頁，抽樣方法的描述要清楚，抽號碼的數量問題。

4. 第 24 頁，4-1『滿意-不滿意』要有十號，增加一列，整體滿意度增減，不滿意的（101 年~102 年）是誰？滿意度跑到哪了？利用趨勢分析。
5. 第 37 頁~第 39 頁伍、一、(一)國字數字要括號。
6. 第 66 頁，整體長期的趨勢回溯到更之前的年度，趨勢表 5-1 和 4-1 不同，建議參照表 4-1，表 5-2 增加排名表跟年度趨勢。
7. 第 88 頁，注意一致性，黑體的標題加入。
8. 第 93 頁，(2)其他，接電話者即拒訪改成接電話立即拒訪；(C)撥號記錄統計表中接通率跟訪問成功率請描述。
9. 第 95 頁，居住地區非常準確，是否使用分層抽樣，還是利用隨機抽樣？

TVBS 民意調查中心王主任業鼎：

第一部分

1. 第 13 頁，趨勢可以更清楚地去描述。
2. 第 27 頁，第 26、27 頁對於市長清廉程度的陳述可以比照第 12 頁。
3. 第 26 頁，倒數第三行敘述過於主觀。
4. 第 72 頁，台北市肅貪的評價敘述比照第 12 頁。
5. 第 140 頁，年齡部分 20-29 歲，在第 46 頁敘述加強特殊性。
6. 第 131 頁、第 137 頁、第 138 頁，年齡越輕對於廉政的看法。

第二部分

1. 第 92 頁，抽樣號碼問題。
2. 第 93 頁，第 2 項 RDD，第二項這邊為什麼配額已滿。
3. 第 94 頁，戶中抽樣的意義跟價值，50-59 歲母體樣本差，有必要使用戶中抽樣嗎？
4. 第 95 頁，最後樣本與母體一致改成不一致。
5. 摘要 v，與非政府組織創意的關聯性為何？
6. 摘要 v，比較特『別』的是。

本研究團隊回應：

1. 交叉分析-調整後殘差去呈現，避免意見的正反呈現，會在報告中作註記與說明。
2. 交叉表百分表、加註清廉不清廉的差距、漏字皆會再修正。
3. 接通率、成功率會再做進一步說明。
4. 第 95 頁，地區-與母體一致，電話號碼是符合台北地區的。
5. 跨年度的比較可以在與委託單位討論，跨三年比較四選項的消長，會造成結果不一。
6. 第 138 頁，從交叉表直接來看會誤解，以年齡層判讀不一定準確。

旺旺中時民調中心李總經理大為：

電話號碼：八碼（後三碼用電腦隨機抽樣）？
第 93 頁：其他，非受訪地區有問題？

政治大學政治系陳教授義彥：

戶中抽樣-指定家戶中某一人。

TVBS 民意調查中心王主任業鼎：

跨號的現象如何解決（士林北投區）？
第 138 頁，應注重不清廉。
第 46 頁，非流水帳描述，利用不同形式的寫法。

臺北市政府政風處委託研究案報告修訂

說明表

| 委託研究名稱 | 臺北市政府 102 年廉政委託研究案 | | | | |
|--|--|--------|--|--------|----|
| 提議單位人員及意見內容 | 報告初稿原內容 | 頁次 | 報告修正後內容 | 頁次 | 備註 |
| 政治大學政治系陳教授義彥：摘要 v，第一行『比較特別的是』少一個字。 | 比較特的是 | 摘要 v | 比較特別的是 | 摘要 v | |
| 政治大學政治系陳教授義彥：第 2 頁，最後一行與倒數第二行，殯葬業務人員重複。 | 最後一行與倒數第二行，殯葬業務人員重複。 | 2 | 亦分別規劃針對工程業務人員、建管業務人員、都市計劃人員、殯葬業務人員四類公務人員的後續研究 | 2 | |
| 政治大學政治系陳教授義彥：第二段（尚未完成），似乎還在進行中，應做說明。 | | 3 | 第二段（尚未完成），還在進行中 | 3 | |
| 政治大學政治系陳教授義彥：第 13 頁～128 頁省籍的差異，加入卡方適合？註二關鍵原住民，以第 131 為例。 | 省籍的差異，加入卡方適合？註二原住民，以第 131 為例。 | 13~128 | 依循過往的研究報告，並未將原住民排除，利於跨年度分析比較。 | 13~128 | |
| 政治大學政治系陳教授義彥：第 133 頁，分析時把原住民 missing。 | 分析時把原住民 missing。 | 133 | 依循過往的研究報告，並未將原住民排除，利於跨年度分析比較。 | 13~128 | |
| 政治大學政治系陳教授義彥：第 14 頁，註解五政黨支持新黨九個人已 missing，原住民七名是否也要 missing。 | 註解五政黨支持新黨九個人已 missing，原住民七名是否也要 missing。 | 14 | 依循過往的研究報告，並未將原住民排除，利於跨年度分析比較。 | 14 | |
| 政治大學政治系陳教授義彥：第 22 頁，特殊性的圖表應該要特別表示出來。 | 特殊性的圖表應該要特別表示出來。 | 22 | 特殊性的圖表，已在文中敘述。 | 22 | |
| 政治大學政治系陳教授義彥：第 132 頁，政黨支持的部分台聯黨嚴重大於不嚴重，可以特別標示出來；民進黨嚴重的比率第二高；職業部分-農林漁牧 missing。 | 政黨支持的部分台聯黨嚴重大於不嚴重，可以特別標示出來；民進黨嚴重的比率第二高；職業部分-農林漁牧 | 132 | 政黨支持的部分台聯黨嚴重大於不嚴重，可以特別標示出來；民進黨嚴重的比率第二高；職業部分-農林漁牧 missing | 132 | |

| | | | | | |
|---|---------------------------------------|-----------|--|-----------|-----------|
| | missing | | | | |
| 政治大學政治系陳教授義彥：第 25 頁，第二段第四、五行，上面的『嚴重』改成『不嚴重』。 | 第二段第四、五行，上面的『嚴重』改成『不嚴重』。 | 25 | 皆有受訪者回答「不嚴重」的比例略有下降，回答「嚴重」的比例則略有增加的情形 | 25 | |
| 政治大學政治系陳教授義彥：第 26 頁，最後一段第二行，五成八 (57.9) 改成 (57.8)。 | 最後一段第二行，五成八 (57.9) 改成 (57.8)。 | 26 | 五成八 (57.8%) | 26 | |
| 政治大學政治系陳教授義彥：第 28 頁，第六點電視媒體，三立的特殊性不清廉最高，民視伯仲之間，TVBS 清廉最高。 | 第六點電視媒體，三立的特殊性不清廉最高，民視伯仲之間，TVBS 清廉最高。 | 28 | 第六點電視媒體，三立的特殊性不清廉最高，民視伯仲之間，TVBS 清廉最高。 | 28 | |
| 政治大學政治系陳教授義彥：第 67 頁，表建議：%放在底下，加一欄清廉減去不清廉 (圖表較清楚)。 | 表建議：%放在底下，加一欄清廉減去不清廉 (圖表較清楚)。 | 67 | 已將%放在底下；加一欄清廉減去不清廉 | | |
| 政治大學政治系陳教授義彥：第 149 頁，表建議：%放在底下。 | 表建議：%放在底下。 | 149 | 已將%放在底下 | | |
| 政治大學政治系陳教授義彥：第 79 頁，貪污獎金如何讓大家知道。 | 貪污獎金如何讓大家知道。 | 79 | 貪污獎金的提倡的重要性 | 79 | |
| 提議單位人員及意見內容 | 報告初稿原內容 | 頁次 | 報告修正後內容 | 頁次 | 備註 |
| 旺旺中時民調中心李總經理大為：摘要和第 88 頁研究發現相同，摘要應該要濃縮 | 摘要和第 88 頁研究發現相同，摘要應該要濃縮 | 摘要 88 | 已修正 | | |
| 旺旺中時民調中心李總經理大為：摘要的政策建議第五點『分眾傳播』改成較白話的文字。 | 第五點『分眾傳播』 | 摘要 | 第五點:針對各項影響臺北市民對殯葬業務人員清廉評價之因素,提出可供改進之具體法。 | 摘要 | |
| 旺旺中時民調中心李總經理大為：第 11 頁，抽樣方法的描述要清楚，抽號碼的數量問題。 | 抽樣方法的描述要清楚，抽號碼的數量問題。 | 11 | 地區-與母體一致，電話號碼是符合台北地區的 | | |
| 旺旺中時民調中心李總經理大為：第 24 頁，4-1『滿意-不滿意』要有十號，增 | | 24 | 已修正 | 24 | |

| | | | | | |
|--|---|-----------|--------------------------------------|-----------|-----------|
| 加一列，整體滿意度增減，不滿意的（101年~102年）是誰？滿意度跑到哪了？利用趨勢分析。 | | | | | |
| 旺旺中時民調中心李總經理大為：第37頁~第39頁伍、一、(一)國字數字要括號。 | 伍、一、(一)國字數字要括號。 | 37~39 | 已修正伍、一、(一)國字數字要括號。 | 37~39 | |
| 旺旺中時民調中心李總經理大為：第66頁，整體長期的趨勢回溯到更之前的年度，趨勢表5-1和4-1不同，建議參照表4-1，表5-2增加排名表跟年度趨勢。 | | 66 | 已增加增加排名表 | 66 | |
| 旺旺中時民調中心李總經理大為：第88頁，注意一致性，黑體的標題加入。 | 注意一致性，黑體的標題加入。 | 88 | 已將標題加黑 | 88 | |
| 旺旺中時民調中心李總經理大為：第93頁，(2)其他，接電話者即拒訪改成接電話立即拒訪；(C)撥號記錄統計表中接通率跟訪問成功率請描述。 | (2)其他，接電話者即拒訪改成接電話立即拒訪；(C)撥號記錄統計表中接通率跟訪問成功率請描述。 | 93 | 接通率、成功率會再做進一步說明。 | 93 | |
| 旺旺中時民調中心李總經理大為：第95頁，居住地區非常準確，是否使用分層抽樣，還是利用隨機抽樣？ | 居住地區非常準確，是否使用分層抽樣，還是利用隨機抽樣？ | 95 | 交叉分析-調整後殘差去呈現，避免意見的正反呈現，會在報告中作註記與說明。 | 95 | |
| 提議單位人員及意見內容 | 報告初稿原內容 | 頁次 | 報告修正後內容 | 頁次 | 備註 |
| TVBS民意調查中心王主任業鼎：第13頁，趨勢可以更清楚地描述。 | 趨勢可以更清楚地描述。 | 13 | 已修正 | 13 | |
| TVBS民意調查中心王主任業鼎：第26、27頁對於市長清廉程度的陳述可以比照第12頁。 | 第26、27頁對於市長清廉程度的陳述可以比照第12頁 | 27 26 | 已修正 | 27 26 | |
| TVBS民意調查中心王主任業鼎：第26頁，倒數第三行敘述過於主觀。 | 倒數第三行敘述過於主觀。 | 26 | 以較客觀的角度修正中 | 26 | |

| | | | | | |
|---|---|-------------------|--|-------------------|--|
| TVBS 民意調查中心王主任 業鼎：第 72 頁，台北市肅 貪的評價敘述比照第 12 頁。 | 台北市肅貪的評 價敘述比照第 12 頁 | 72 | 敘述比照第 12 頁 | 72 | |
| TVBS 民意調查中心王主任 業鼎：第 140 頁，年齡部分 20-29 歲，在第 46 頁敘述加 強特殊性。 | 年齡部分 20-29 歲，在第 46 頁敘 述加強特殊性。 | 140 | 年齡部分 20-29 歲，在第 46 頁敘述加強特殊性修 正中。 | 140 | |
| TVBS 民意調查中心王主任 業鼎：第 131 頁、第 137 頁、 第 138 頁，年齡越輕對於廉 政的看法。 | 年齡越輕對於廉 政的看法。 | 131 137 138 | 年齡越輕對於廉政的看 法。 | 131 137 138 | |
| TVBS 民意調查中心王主任 業鼎：第 92 頁，抽樣號碼 問題。 | 抽樣號碼問題。 | 92 | 第 95 頁，地區-與母體一 致，電話號碼是符合台北 地區的。 | 92 | |
| TVBS 民意調查中心王主任 業鼎：第 93 頁，第 2 項 RDD，第二項這邊為什麼配 額已滿。 | 第 2 項 RDD，第 二項這邊為什麼 配額已滿。 | 93 | 會檢視分析方法再作修 正 | 93 | |
| TVBS 民意調查中心王主任 業鼎：第 94 頁，戶中抽樣 的意義跟價值，50-59 歲母 體樣本差，有必要使用戶中 抽樣嗎？ | 戶中抽樣的意義 跟價值，50-59 歲 母體樣本差，有 必要使用戶中抽 樣嗎？ | 94 | 戶中抽樣-指定家戶中某 一人。 | 94 | |
| TVBS 民意調查中心王主任 業鼎：第 95 頁，最後樣本 與母體一致改成不一致。 | 後樣本與母體一 致改成不一致。 | 95 | 樣本與母體不一致 | 95 | |
| TVBS 民意調查中心王主任 業鼎：摘要 v，與非政府組 織創意的關聯性為何？ | 與非政府組織創 意的關聯性為何 ？ | 摘要 v | 會再詳做敘述 | 摘要 v | |
| TVBS 民意調查中心王主任 業鼎：摘要 v，比較特『別』 的是。 | 比較特『別』的 是。 | 摘要 v | 比較特別的是 | 摘要 v | |