



參與式預算在台灣：發展與前瞻

萬毓澤

國立中山大學社會學系副教授

2016年2月25日

台北市政府地政局

重點提要

- 參與式預算的國際案例：芝加哥、市川市、巴黎、愉港
- 參與式預算的台灣案例：新北市、台中市
- 討論問題
- 推動參與式預算的十點思考

美國芝加哥的經驗

- 市行政區層級：芝加哥 49 區（約六萬人）

背景：芝加哥是全美第一個實行參與式預算的都市，由該市49區民主黨市議員Joe Moore於2009年開始推動。

運作流程：「腦力激盪」→「提出具體方案」→「方案展覽」→「居民投票」

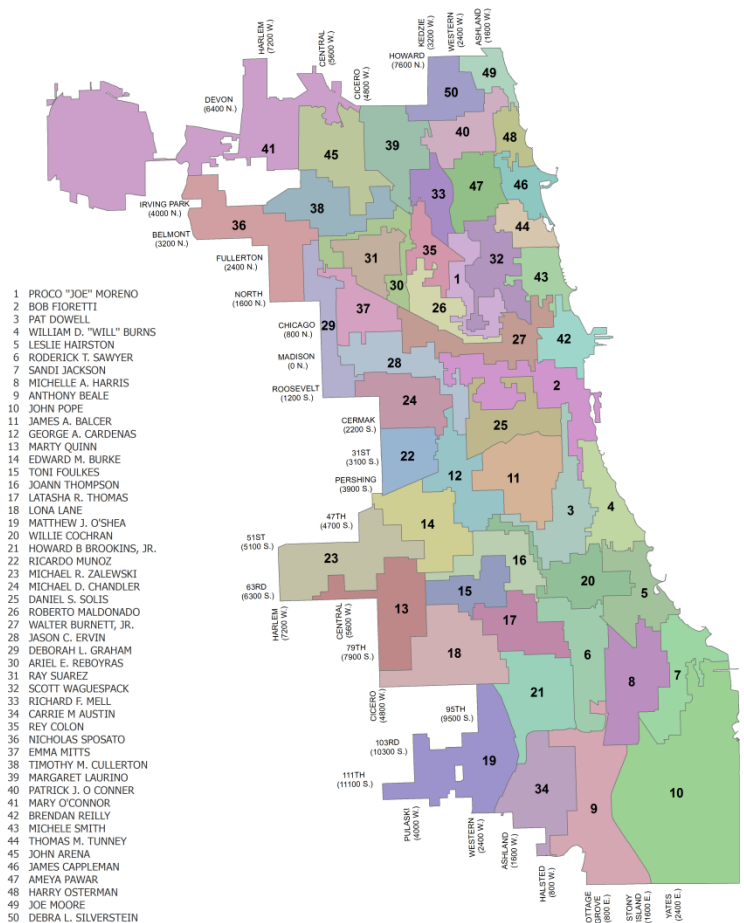
審議方式：市民提出社區需要的建設方案及經費規劃，每人可投八票。（2009-2010年度：市民從36項計畫中選出14項執行。）

經費來源：市議員的「工程分配款」（discretionary fund）（約130萬美元）

制度特徵：開放給所有16歲以上的住民；由具有民主理念的市議員自行推動，不涉及立法權與行政權的衝突。

影片：<http://vimeo.com/84311420>

Chicago Aldermanic Wards

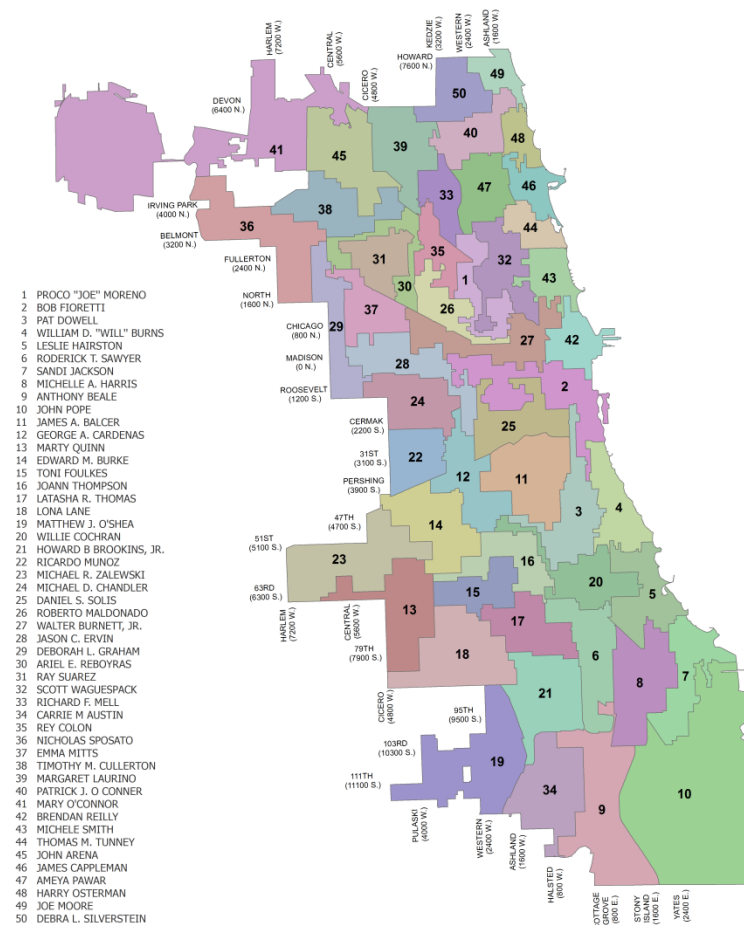


美國芝加哥的經驗

成果

- 有更多資源轉移到公園、休憩，環境美化方面的項目。
- 使低所得、低教育程度和少數族裔的市民更願意、敢於和政府官員接觸和公開發言，也更樂於和社區的其他人合作。

Chicago Aldermanic Wards



日本市川市的經驗

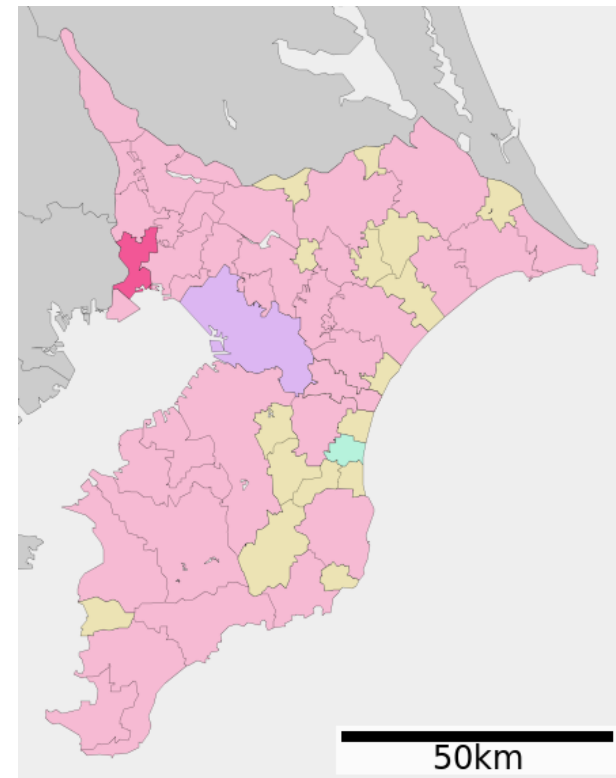
- 縣轄市層級：日本千葉縣市川市（約47萬人）

運作流程：「**NGO 提出方案**」→「**方案報告及展覽**」
→「**開放納稅人投票**」

審議方式：納稅人投票後，各 NGO 根據得票多寡分配經費。

經費來源：市川市年度預算中住宅稅收入的1%（約2000萬日圓）。

制度特徵：只有納稅人能投票；補助不得超過NGO年度總預算的一半；投票選出的方案不是交由政府執行，而是由 NGO 團體執行。



法國巴黎的經驗

- 首都層級：法國巴黎（人口約225萬人）

運作流程：「**市民提案**」→「**市政府評估並挑選提案**」
→「**市民投票**」→「**政府執行**」

審議方式：市民（或團體）針對「區」或「全市」進行提案，市政府組成三百人的團隊進行可行性及成本評估，市民再從政府選出的數十項計劃當中進行投票。

經費來源：巴黎市2014-2020年預算中資本支出部分的5%（約4億2600萬歐元）。

制度特徵：

市政府對市民提案的回覆意見全部在網路上公開；
開放所有市民（不分國籍與年齡）投票（線上投票與投票所並行）；

市政府建立參與式預算網站，供市民追蹤執行進度。



法國巴黎的經驗

- 三百名公務員評估市民提案的標準：
 1. 提案必須是投資性的、建設性的（資本門）。
 2. 必須是市政府的管轄範圍，且可由市府行政單位獨立或協助完成。
 3. 必須符合公共利益。
 4. 技術上可行。
- 如果評估沒有通過，會有完整的報告提供給提案人，且在網路上公開。若提案人提出申訴，市政府會鼓勵他們考量專業意見後明年再提案。
- 市府宣傳方式：以兩萬五千歐元的預算進行推廣，透過既有的管道（如地方性的集會）及實體布告欄、網路媒體、傳統媒體。
- 公務人員證明自己的效率、熱忱及專業，形象大幅改善，公務人員也重拾工作熱情。基層公務員過去可能害怕與長官有意見衝突，但透過參與式預算，經常可以看到與自身理念相符的提案，因此在工作上更有動機。

巴西愉港的經驗

- 州首府層級：巴西愉港（人口約150萬人）

運作流程：「**區域大會**」→「**代表論壇**」→「**區域大會**」→「**全市預算委員會**」

審議與投票方式：

市民從18項投資選項（排水與疏浚；自來水與污水處理；住房；道路鋪設；教育；社會扶助；健康；公共運輸；公園；運動休閒；公共照明；經濟發展與租稅；文化；環境衛生；青年；城市交通；旅遊；工作）當中**選出四項並排序**。市民選出代表進入**全市預算委員會**擬定預算細節。

除了區域大會外，另有六個「**主題會議**」（討論全市範圍的預算議題）同時進行。「主題會議」涵蓋範圍：都市組織暨都市與環境發展；健康與社會扶助；經濟發展與租稅；交通運輸；文化；教育、體育與休閒。



巴西愉港的經驗

- 經費來源：愉港市年度預算中的資本支出部分（約佔總預算10%）
- 全市預算委員會的組成：各區代表（ $2 \times 16 = 32$ ）、「主題會議」代表（ $2 \times 6 = 12$ ）、市政府員工工會代表（1）、社區組織代表（1）、市府代表（2），共48名。
- 委員會每週至少開一次會，會議完全公開。
- 說明：委員會的運作通常是由市政府各局處代表提出計畫（包括延續性的計畫、新的投資規劃、重大建設案等），再由所有代表討論，並依據排序計分調整資源分配方向。委員通常相當尊重**公部門的專業判斷**。



巴西愉港的經驗

制度特徵

- ✓ 結合**直接民主**（區域大會、主題會議）與**間接民主**（代表論壇、全市預算委員會）。
- ✓ 市政府特別設立「規劃辦公室」，負責**整合各局處資源**，協助市民審議。
- ✓ 市政府代表在「全市預算委員會」中**沒有投票權**。
- ✓ 雙軌審議模式：兼顧**在地社區**事務（區域大會）及**全市層級**事務（主題會議）。
- ✓ 排序計分強調「**社會正義原則**」（顧及各區的人口差異、經濟條件、市民自己的投票結果）。

計分方式

優先投資項目

Table 3: Priorities Voted in PB Forums in Porto Alegre

Year	1st	2nd	3rd
2004	Housing	Social	Education
2003	Housing	Education	Paving
2002	Housing	Education	Paving
2001	Paving	Housing	Basic Sanitation
2000	Housing	Paving	Health
1999	Basic Sanitation	Paving	Housing
1998	Paving	Housing	Basic Sanitation
1997	Housing	Paving	Basic Sanitation
1996	Paving	Basic Sanitation	Land Use Reg
1995	Paving	Land Use Reg	Basic Sanitation
1994	Land Use Reg	Paving	Basic Sanitation
1993	Basic Sanitation	Paving	Land Use Reg
1992	Basic Sanitation	Education	Paving

Source: Municipality of Porto Alegre

Table 4.3 General criteria for Porto Alegre participatory budget

Total population of region

Value 2

Up to 25,000 inhabitants	1 point
25,001 to 45,000 inhabitants	2 points
45,001 to 90,000 inhabitants	3 points
More than 90,001 inhabitants	4 points

Lack of service or infrastructure

Value 4

0.01 per cent to 14.99 per cent	1 point
15 per cent to 50.99 per cent	2 points
51 per cent to 75.99 per cent	3 points
More than 76 per cent	4 points

Priority voted by region

Value 5

Fourth priority	1 points
Third priority	2 points
Second priority	3 points
First priority	4 points

預算分配計分方式

Table 4.4 Distribution of resources: paving (from Porto Alegre 2003 investment plan)

Region	Regional Priority			Infrastructure Needs			Population			Total (1 + 2 + 3)	Resources	
	Points	Value	Total 1	Points	Value	Total 2	Points	Value	Total 3		%	(M)
Humaitá/Navegantes/Ilhas	0	5	0	1	4	4	3	2	6	10	3.16	269
Northwest	0	5	0	1	4	4	4	2	8	12	3.80	323
East	1	5	5	1	4	4	4	2	8	17	5.38	457
Lomba Do Pinheiro	4	5	20	2	4	8	3	2	6	34	10.76	915
North	0	5	0	1	4	4	4	2	8	12	3.80	323
Northeast	2	5	10	2	4	8	2	2	4	22	6.96	592
Partenon	4	5	20	1	4	4	4	2	8	32	10.13	861
Restinga	0	5	0	1	4	4	3	2	6	10	3.16	269
Glória	2	5	10	2	4	8	3	2	6	24	7.59	646
Cruzeiro	0	5	0	1	4	4	3	2	6	10	3.16	269
Cristal	0	5	0	1	4	4	2	2	4	8	2.53	215
Central-South	3	5	15	2	4	8	4	2	8	31	9.81	834
Far-South	4	5	20	3	4	12	2	2	4	36	11.39	968
Eixo Baltazar	0	5	0	2	4	8	4	2	8	16	5.06	430
South	4	5	20	1	4	4	3	2	6	30	9.49	807
Centre	0	5	0	1	4	4	4	2	8	12	3.80	323
General Total										316	100.00	8501

巴西愉港參與式預算的成果

- 有效將公共資源從中產階級社區**轉移至較貧困的社區**。
- 有效將資源導引至**公共服務與福利**，如健康與教育預算從1985年的13%增加為1996年的40%，自來水與汙水處理設施的覆蓋率從1989年的80%及46%增加為1996年的98%及85%。
- 吸引越來越多的參與者：1989年只有不到1000人參與；1992年躍升為8000人；2003年則超過26000人。
- 出現大量的**人民委員會**（*conselhos populares*，行政區層次的人民基層組織，各社區組織的代表及自願的公民定期在此討論在地事務）。
- 出現許多民間社團，如森巴舞學校、宗教團體、文化團體、社會運動團體、工會、合作社。



愉港 Lomba do Pinheiro 區人民委員會2013年開會實況

圖片來源：

<http://tinyurl.com/oh7l38q>

地點	台北市	全台六個社區	新北市新店區達觀里	新北市永和區及蘆洲區	新北市三峽區	台中市市區	高雄市鼓山區哈瑪星
性質	行政體系改革	標案	芝加哥模式	標案	標案	標案	標案
推動者	民政局、公所經建課	文化部	市議員	經發局	勞工局	都發局	研考會
「承包商」	無	台灣大學社會系、台北大學社會系	無	永和社區大學 蘆荻社區大學	台北大學社會學系	學者團隊	中山大學社會系、高雄第一社大
經費來源	各局處預算	文化部預算	議員工程建議款	經發局預算	勞工局預算	都發局預算	研考會預算
執行費		約 420 萬	新聞局支援	40 萬	137 萬	98 萬	256 萬
供市民提案、審議的預算規模	各行政區約 3000 萬	每個社區 30 萬 (每案 10 萬)	60 萬 (每案 20 萬)	每一區各 70 萬	400 萬 (每案上限 200 萬)	600 萬 (每案 100 萬)	
供市民提案、審議的預算類型	不設限	文化部業務範圍	不設限	節電方案	身障就業促進方案	與中區活化有關之方案	可納入「生態交通全球盛典」計畫的方案
動員機制	民政系統搭配社區大學、市民團體	里長、社區發展協會、社區組織	里長、里幹事	社大學員網路	里鄰系統	地方說明會 客廳座談會	社區說明會 社大學員網絡 社區組織
培訓模式	制度化(各區府內外培訓)	任務型	無	任務型	任務型	任務型	任務型，但納入各局處及一般市民團體
審議模式	工作坊及審議日	社區公民大會	提案說明會	工作坊及審議日	就業論壇	住民會議	工作坊及審議日
執行時間	進行中	12 個月	4 個月	4 個月	6 個月	4 個月	11 個月

參與式預算的台灣經驗

由個別局處推動的模式

原理：由個別局處推動**與該局處業務有關**的參與式預算，將一部份預算額度或計畫交由市民提案、審議、投票。

- 為文化部、新北市（經發局、勞工局）、台中市（都發局）、高雄市（研考會）的做法。
- 優點：漸進式推動，衝擊較小，可**結合既有的業務**（如社造、就業、節能……）來推動；可轉化原本缺乏民眾參與的補助、委辦模式。
- 限制：（1）如果不能**結合民間的培力機制**，將難以提升民眾的參與意願及提案品質。（2）如果一直只由個別局處辦理，容易成為零碎化的標案，難以制度化。（3）由於不是全面的行政改革，故較難透過這種模式在公部門內培養足夠有能力、意願推動審議民主的**作戰部隊**。

參與式預算的台灣經驗：新北市

新北市節電參與式預算（經發局推動）

程序：

1. 公告甄選執行團隊（非由市府直接執行，而是委由民間團體推動）。
2. 由委員會審議，選出兩個執行團隊（永和社大、盧荻社大）。
3. 市府主辦培力課程，執行團隊必須參加，以瞭解審議民主、參與式預算、社區節電規劃等理念。
4. 執行團隊至民間說明、組織及培力，協助市民形成提案小組。
5. 市民提案後，辦理「審議日」，由市民針對各提案進行審議及投票。
6. 由公部門的委辦單位執行票選出的方案，提案人與社大有權參與。

蘆荻社大節電中

誰偷走你的電？教你看懂電費單~家戶節電秘方大公開；
女人當家教你省電烹調、電電省三碗公！

自律節電、推動綠寶石標章的節能商家；
我家就是發電廠、風車達人來教你；

節能就是發電~氣候變遷v.s.安全能源有啥關係？
省錢一姐怎麼當？阿嬤傳授居家省電小撇步！

01

節電就是省錢 省錢就是賺錢

你看得懂電費單嗎？
什麼叫夏日電價？
尖峰、離峰不同錢？
公共電費為何這麼高？
電費太貴...冷氣又不能不吹...
別跟你的荷包過不去，
快來認識節電的知識，
讓你環保又省錢。

政府預算 你來提案

如果你有好點子，
可以教大家一起省電賺錢，
成為帶領民眾
一起省電的模範公民。
去年韓國首爾市民
因為創意省電
省下一座核電廠，
今年新北市政府
也要鼓勵民眾一起來想好點子。
你不必當市議員，
也可以決定預算怎麼用，
錢怎麼花，你說了算，
才是正港人民作頭家，
這就是創全國之先的
「民眾參與式預算」，
由蘆洲率先成為示範區。

02

03

提案說明會 招你來作夥

有好點子，
讓專家教你提案，
沒有好點子，
來聽省電達人介紹節電妙方，
讓你有靈感生出好點子！
內容豐富又實用，
不來可惜~

2015年新北市政府節電參與式預算計劃示範區@蘆洲
政府的錢·你來作主

日期	時間(晚上)	主題	地點
9/21(一)	7:00-9:00	家戶節電秘笈大公開	博覽家社區 (蘆洲區集賢路366號)
9/22(二)	7:00-9:00	省電一姐新住民	蘆荻社大 (蘆洲區民族路7號·鷺江國小內)
9/23(三)	7:00-9:00	小老闆省電大作戰	蘆洲忠義廟 (蘆洲區長安街106號)
9/29(二)	7:00-9:00	青年世代“戰”出來	蘆荻社大 (蘆洲區民族路7號·鷺江國小內)
9/30(三)	7:00-9:00	老師創意節電尚內行	蘆荻社大 (蘆洲區民族路7號·鷺江國小內)
10/1(四)	7:00-9:00	婆媽省電我最大	正義市民活動中心 (蘆洲區光明路88巷5號1樓) (近柳堤公園)



- 每場說明會安排不同主題講座，省電達人輪番上陣，
讓你學到就是賺到，省電就是賺錢。
- 說明會將對提案規則進行詳細說明，有意提案者請務必參加。
- 所有場次，免費參加。不限對象，可重複參加。
- 參加說明會報名專線：(02)8282-8801



生活草根·自由解放·庶民力量
三軍蘆洲 蘆荻社區大學
www.ludi.org.tw
FB粉絲專頁：蘆荻社區大學





3個月，我們走過的這一路



9月下旬
-10月中旬
六場說明會



11/8
提案工作坊



11/13
審議工作坊
及擱再來說
明會



11/22
定案工作坊



12/13
投票園遊會

似懂非懂
智慧發想

分組討論報告
相互激盪

初試啼聲
公開亮相

公私協力
併案合作

各顯神通
闖關說明

蘆荻社大的執行狀況

宣傳方式：街頭游擊戰

- 菜市場、公園、里民活動中心的社團



蘆荻社大的執行狀況

宣傳方式：特定對象

- 蘆洲美食市場；神將腳
- 新住民，設計越南文及印尼文的文宣



蘆荻社大的執行狀況

參與式預算的台灣經驗：台中市

案例：台中都發局推動的中區參與式預算

- 以中區範圍為限，蒐集全台中民眾的構想，目標是活化中區。
- 動員機制：2 場地方說明會 + 34 場客廳座談會
- 共六百萬供提案，一個案子一百萬。
- 執行團隊：主持人 + 兩名專職 + 1.5 個兼職



參與式預算 推動時程

認識
參與式預算

參與式預算工作坊

8/4(二) 臺中市成功路300號
-10/24(六) 中區公所一樓穿堂

客廳座談會

8/3(一) 配合邀約者主動拜訪
-9/30(三)

地區說明會

8/18(二) 臺中市興中街88號
14:00-16:00 大墩等四里聯合活動中心

8/21(五) 臺中市興中街88號
19:00-21:00 大墩等四里聯合活動中心

提案階段

住民會議

10/24(六) 臺中市三民路二段148號
13:00-17:00 臺中市區光復國小禮堂

提案票選

網路公告
& 靜態展示

11/2(一) 臺中市成功路300號
-11/14(六) 中區公所六樓禮堂

提案成果發表會
& 票選

11/14(六) 臺中市成功路300號
09:00-17:00 中區公所六樓禮堂

參與式預算
推動成果展覽

12月 臺中市成功路300號
中區公所四樓

政府執行

台中市中區參與式預算
(都發局推動)

屬於公民的時代來臨！

住民會議流程

參與式預算

提出方案

優先順序

人民決定

共同討論

公共預算

12:30-13:00

報 到

13:00-13:10

貴賓致詞

13:10-13:20

開場說明

臺中市推動參與式預算的未來與展望

13:20-13:50

相見歡

自我介紹與提案構想簡短介紹

13:50-14:40

集思廣益

提案構想進行共同討論，鼓勵類似提案相互合作

14:40-15:20

同心協力

確認提案構想名稱，製作提案構想海報

15:20-16:20

市民開講

提案人報告提案構想

16:20-17:00

中區未來不是夢

自由交流與投票



台中市中區參與式預算：
住民會議流程

召開住民會議前，由全促會召開工作坊，培訓會議工作人員（分組討論主/副主持人、記錄員）

住民會議及後續

- 10月24日下午1時至5時，於中區光復國小禮堂辦理住民會議，現場吸引兩百餘位關心中區發展的市民參與。
- 會議分為基礎建設、教育文化、產業、社會福利、其他五大類共十一組討論，最後提出29個活化中區的創意計畫，原預計現場票選出12個提案，但因其中兩案票數相同而並列入選，共計13案入選。
- 11月14日票選出前六高票（總投票數為2149人），獲得市府「保證實施」的承諾。











邊緣兒童課輔

旗艦計劃

社福

目的

- ① 解決兒童課後輔導問題
- ② 改善孩童品格及家庭親子關係
- ③ 提升孩童在校學習成效



內容

建立中區資源(人、物、土地)
成為典範、亮點,擴展全市
以一次性的預算,建構恆久的資源模式
解決兒童家庭、學校、社會共同問題,
成為全市學習的典範



整修空間 (50-60坪)	教具、教材	樂器 (水電)	師資	多元 課程
50萬	10萬	5萬	15萬	10萬

陳介甫

宣導
10萬

共100萬

提案人: 許玲玲

台中火車站

公車站牌資訊改善計畫

目的: 使台中火車站之搭公車環境更便利

雛型: (內容)

基-9

1. 台中火車站附近站牌改為電子站牌

● 共有兩面

△ 第一面: 互動式

△ 第二面: 顯示面板

觸控面板
內容: 查詢公車動態
公車路線
建議行程

內容: 公車路線圖、即時動態

● 因以「台中火車站」為名的站牌有數個, 可以A.B.C或顏色區別

2. 於火車站周圍增設資訊點

△ 設置大型看板在站前廣場, 上有站牌位置及各站經過之公車號碼。
△ 超商擺放紙本公車路線地圖
△ 增設資訊查詢機器 (似ibon)
內容: 公車路線、動態、建議行程、地圖

3. 整頓公車路線
△ 期望能以顏色或號碼來區分不同方向、路線

預算: 25萬/台, 看板: 5~10萬,

提案人: 林鈺廂 劉思欣、張淳瑜



思羽滾論壇
Thoughts Race On

1. 中山路257巷 百年人文巷道風華再現
2. 邊緣兒童 課輔旗艦計畫
3. 台中火車站公車站牌資訊改善計畫
4. 中區展覽會館設置及辦展
5. 中區八里 街道美化及路權改善
6. 綠川南洋音樂節
7. 活化中區停車格 充分利用週邊停車場
8. 城市綠色光廊
9. 中區商圈智慧化
10. 智慧商圈系統整合APP
11. 南洋文化國際街
12. 中區千越大樓重生轉型 生態藝術城 整合與規劃設計案
13. 空間交通標示友善：大眾運輸公共空間增加東南亞多國語言身心障礙及圖示

討論問題

- 如何提升公民參與意願？能否設計適當獎勵機制鼓勵民眾投入？
- 1. **活潑及廣泛的宣傳**：網路媒介（針對年輕族群）；實體文宣（針對中高齡者）；不同語言版本的文宣（針對新移民）。
- 2. **紮實的組織及聯繫**：在每一次的公民參與過程中「把人留下」，讓參加過的人成為未來的基本盤。
- 3. **結合高中及大學教育**：設法在高中公民課及大學通識課中安排相關的課程；開發對公民參與、民主審議有熱情的高中及大學老師，建立人才資料庫，成為長期的合作夥伴。
- 4. **應該有獎勵機制**：市民犧牲假期或上班時間，且「審議」必須投入大量心力，應有相應的補償。過去的公民會議是「全程參與者，可領一定的出席費」（一千元至數千元不等）。

討論問題

- 國內外執行失敗的經驗？

1. 需先思考何謂「成功」與「失敗」，從誰的角度看？

- 幾種思考方向：

（1）是否擴大公民的參與？

指標：參與的人數是否逐年提升？是否複製原有的政治或人際網絡？

（2）是否深化公民的參與？

指標1：參與的性別、年齡、社會經濟地位是否平衡，是否納入較弱勢的群體（如身障者、新住民）？

指標2：過程是否納入審議機制？公民是否逐漸熟悉民主審議的方式？是否願意勇敢發言、聆聽他人意見？

討論問題

- 參與式預算的投票結果是否具代表性？是否應設置投票率門檻？

1. 三種投票方式：

- (1) 全程參與審議者方可投票：沒有代表性問題。
- (2) 一般市民皆可投票：有代表性問題。
- (3) 混合式：參與審議者投票佔一定比例，一般市民投票佔一定比例。

2. 關於投票率門檻的思考：

- (1) 公職人員選舉有投票率門檻嗎？
- (2) 試辦期間是否以「鼓勵」性質為主？
- (3) 比較：2015年巴黎的參與式預算投票率為1.8%（四萬人投票）。

討論問題

- 幾種思考方向：

(3) 公民的決議是否真的發揮影響力？

指標：公部門是否落實公民的決議？公民能否監督決議的執行？行政部門是否認真看待「未獲選」的公民提案？

討論問題

- 國內外執行失敗的經驗？
- 2. 不要低估地方首長和政務官**政治意志**的重要性：愉港的案例
 - 1990年代末以來，愉港的**反參與式預算**力量逐漸在政治上集結。中上階層、企業菁英、中右翼政黨認為參與式預算是工人黨的選舉利基，且削弱了市議會對預算的控制能力。
 - 工人黨於2004年失去愉港執政權。兩位繼任的市長時期，由上而下、技術官僚的作風日趨明顯。
 - 關注參與式預算多年的愉港民間組織「都市研究與諮詢中心」（CIDADE）指出，參與式預算「形式上的制度依然存在，但正在**排除公民的直接參與**」。
 - 預算會議通過的預算項目執行率**逐年遞減**。

討論問題

- 中央的角色？

1. 國際上的參與式預算多在地方政府的範圍執行，與中央政府沒有直接關係。

2. 中央政府可能扮演的角色

（1）直接將某些委辦或補助案用參與式預算的方式操作：如文化部推動的「推展公民審議及參與式預算實驗計劃」在台北市內湖金龍里、台北市萬華全德里、台南市嶺南社區、台南市正覺社區、南投縣桃米社區、南投縣眉溪部落等六個社區推動，每個社區可提三個文化部業務範圍內的案子，每案上限十萬。

（2）推動修訂預算法（如增訂參與式預算專章）。條件：參與式預算已在全國各地遍地開花、形成民氣與壓力，否則短期內很難做到這點。

討論問題

- 如何確切掌握民意？如何有效將公共資源導入弱勢族群或真正需要資源之處？
 1. 「民意」是**動態**的：傳統蒐集民意的機制是投票及公聽會，但這兩種機制都假定「個人的偏好是不變的」。民主審議的一項重要效果除了發掘民眾的需求外，還能在對話過程中讓民眾有機會聽見他人的意見，進而反省、轉化自己的想法。
 2. 需要透過更有效的宣傳及動員組織工作，讓更廣泛的市民及弱勢群體有機會接觸資訊、參與討論。要把「培力」（而不只是宣傳）當成政策重點。
 3. 要積極開發民間的協力夥伴（如社區大學、民間團體、社區工作者），進行公私部門的協作，而不是把責任丟給各區公所或「廠商」。

討論問題

- 如何在爭取民眾與議員支持的同時，避免產生族群與利益團體對立之狀況？
 1. 「利益團體」有兩種：一種是為了私利（如財團、地方派系），一種是為了公益（如倡議特定議題的 NGO 或社運團體）。
 2. 參與式預算和所有的民主機制一樣，**不可能排除利益團體**。過去的許多委辦及補助案，都是利益團體爭搶的目標，只是不一定出現在檯面上。但參與式預算透過公開透明的民主審議，會迫使利益團體必須用「**向公眾說理**」的方式陳述自己的意見，而不是事事用「私下喬」的方式解決。即使利益團體在過程中進行動員，動員來的人一樣必須服從審議的基本規則。

討論問題

- 地方民意代表及里長在執行過程中，應扮演何種角色？
 1. 新店達觀里的參與式預算幾乎全靠里長宣傳動員，而且成效不錯。主因：里長有民主理念，年輕有衝勁。
 2. 但應該避免過份依賴里長，因為：
 - (1) 里長往往事務繁忙，很難期待所有里長都能高度投入。
 - (2) 里長的動員可能複製既有的政治及人際網絡。如果該地里長與社區發展協會有潛在的衝突角力，就更不能只依賴里長。
 3. 民代及里長的角色：協助推動參與式預算，促進市民參與。但最好不要開放民代及里長提案（但可以協助市民提案，也可以參與討論），因為他們**本身已經有爭取經費的管道**。參與式預算應該成為對一般市民進行培力的機制。

其他討論問題

- 參與式預算該走「標案」路線，還是成為行政體系改革的一環？
 1. 標案路線的優點：使原本缺乏公民參與的一部分委辦或補助案成為公民參與及審議的實作場域。
 2. 標案路線的優點限制：只是在外部「妝點」體制；案子結束後留下的東西有限（永遠只能隨著案子找傭兵，培養不出一支完整的軍隊）。
 3. 若不走標案路線，如何處理台北市面臨的問題？更具體來說：（1）如何面對議員的杯葛？（2）如何協調不同的局處，進行行政部門內部的資源整合及培訓？（3）如何有效捲動民間能量？如何培養作戰軍隊（公部門內的審議員及師資；能與公部門搭配的民間團隊）？
 4. 是否有進一步制度化的可能？修訂預算法（如增訂參與式預算專章）？地方自治立法？

推動參與式預算的十點思考

一、參與式預算應該逐步成為**整體行政改革的一環**

包括：

- 開放資料：釋出真正有用的資料，提升市民解讀資料的能力。
- 在各環節提升市民關心市政的意願及影響力：如強化原有的公聽會及聽證程序，或繼續推動公民會議等審議機制，讓市民有關心公共政策及民主討論的習慣。
- 逐步使參與式預算成為行政部門內部的業務，而不是只停留在零碎化的標案模式。
- 逐步從各局處試驗性、局部性的推動模式，走向更全面的制度化。

推動參與式預算的十點思考

二、推動參與式預算不是從零開始

- 應檢討、盤點各局處現有**與市民參與有關**的各項業務、機制，設法與參與式預算結合（如引進社區規劃師的力量）。

三、最好有**專責單位**負責推動

- 如此才能有效確立推動方向、統整資源、規劃府內外的培訓，並弭平各局處的資訊落差。

四、金額多寡不一定是重點

- 關鍵是能否釋放更多有利推動參與式預算的「**條件**」（如各局處的積極配合，而非把責任丟給「廠商」），而非「金額」。

推動參與式預算的十點思考

五、參與式預算**不只是提案與投票**

- 若提案前沒有（行政部門協助下的）充分**調查、討論、使提案細緻化**，提案後沒有充分的**審議**，投票將徒具形式，甚至成為衝突的來源。

六、行政部門需在審議過程進行中、結束後都積極配合

- 市民的提案及審議過程最好能有相關局處代表的協助（但非主導），使提案更符合公共性、可行性及合法性。
- 行政部門不能**對投票結果置身事外**。應研究市民的提案類型及投票結果是否反映原有施政的不足或缺失，進而成為改善施政的反饋。

推動參與式預算的十點思考

七、要做好培訓工作

- 需在培訓及推動的過程中，培養出**熟悉審議操作模式**（如主持、桌長、記錄）的公務員及市民（「審議員」）。他們是提升市民參與動能、累積/傳遞經驗的寶貴資產。此外，也應該考慮與高中及大學的課程結合，開發學生志工。

推動參與式預算的十點思考

八、開發不同的參與式預算模式

- 可考慮繼續在部分縣市推動以議員工程建議款為基礎的「芝加哥模式」。
- 某些版本的參與式預算（如巴西愉港）不是由民眾提案，而是針對預算優先項目進行排序，在社會正義原則的指導下**重新分配資源**。我們在推動參與式預算時，不要太快就「SOP 化」、讓想像力被限制住。
- 參與式預算實施之初，很難立刻上升到全市層級的議題。但若實施順利，可考慮**參考愉港及巴黎的經驗**，逐步建立類似「全市主題會議」的討論機制，或開放全市層級的提案，讓關心**都市整體發展**的團體及個人有發言的管道，甚至參與規劃及預算編制。

推動參與式預算的十點思考

九、制度要競爭，經驗要交流

- 各縣市應定期交流推動參與式預算的經驗，如每年辦理一次跨縣市的交流討論，甚至與中國或其他各國交換經驗。**良性的制度競爭、無私的經驗分享**方能使參與式預算的運作可長可久。

十、民間要有自己的議程

- 民間需不斷追蹤、監督各縣市推動參與式預算的狀況，促成公部門往更進步、制度化的方向前進，並開發民間團體參與的管道。