

臺北市政府勞動局 114 年度性別平等專案小組第 2 次會議

會議紀錄

開會時間：114 年 7 月 3 日(星期四)下午 2 時 30 分

開會地點：市政大樓 N206 審議室

主 席：召集人王秋冬

紀錄：吳思齊

出席委員：王如玄委員、郭玲惠委員、黃馨慧委員、楊倍瑜委員、洪三凱委員、陳伯端委員、陳恩美專員(代理蔡惠雅委員)、詹曉慧專員(代理蔡惠鈞委員)、魏麗惠委員、林巧耘股長(代理張玲玲委員)、謝蘊紫委員、陳美璇委員、施貞夙副處長(代理何洪丞委員)、王妙鶯委員、葉思延委員、張秉洋委員、吳思齊委員、黃建文委員(出席 18 人)

請假委員：

列席人員：

勞動教育文化科徐郁涵股長、臺北市就業服務處丘佩晶課員、臺北市職能發展學院楊宏杰輔導員

性別平等辦公室洪芳婷聘用研究員

壹、主席致詞：略

貳、確定前次會議紀錄(如附件)。

主席裁示：紀錄備查。

參、歷次會議主席裁(指)示事項執行情形：

案 次	指示事項	列管單位	執行情形	主席裁示	執行等級
1140205 報告案 2	113 年推動性別平等工作成果報告：請依委員意見將文字修正後，本案同意備查。	人事室	業依委員意見修正： 1. 請就業安全科補充本次與以往不同之處的描述。 2. 修正五、「性別分析」及六、「性別影響評估」新增「精進作為」、「參採建議」的辦理情形。 3. 調整八、推展性別平等工作策略及具體	解除列管。	A

			措施類別及項目。 詳第 9 至 39 頁。		
1140205 報告案 3	本局 114 年性別意識培力執行計畫及推展性別平等工作規劃： 請依委員意見將文字修正後，本案同意備查。	人事室	業依委員意見通知各單位在規劃 114 年教育訓練時，優先考慮採多元方式辦理。 詳第 40 至 46 頁。	解除列管。	A

執行等級代號說明：A、已結案（含辦理完成、停止辦理）。B、屬經常性業務遵照辦理中。C、依進度執行中：請於「執行情形」欄位，註明預定結案日期。D、規劃中：請於「執行情形」欄位，註明預定結案日期。E、無法執行：請於「執行情形」欄位敘明理由。

肆、報告案：

報告案一：115 年性別預算報告。(報告單位：會計室，預計報告時間：5 分鐘)

說明：詳會議資料第 47 至 51 頁。

委員意見：

<u>黃馨慧</u> 委員	會議資料 P. 50，想瞭解一下關於活動臨時托育服務去年經費的使用情形，是否很多人申請？
就業服務處	該服務都是用於 1 年 4 場大型就業博覽會及每個月都有的中型就業博覽會，經費主要是用在保育員身上，每場大概會有 5、6 位申請。
性別平等辦公室	P. 50 就服處部份的第 2 項，也就是公辦民營的銀髮友善企業，這部分明年費用改由中央補助款支應，但因為其實我們仍在辦理，所以計畫的預期目標及工作內容建議還是填寫。
<u>黃馨慧</u> 委員	臨托那部分的「主要增減原因說明」，建議將每「場」8000 元修正為保母費用。

主席裁示：請依委員意見將文字修正。

報告案二：性別分析報告—「以 111 年~113 年金屬工藝職類參訓學員為例」。(報

告單位：職能發展學院，預計報告時間：5 分鐘)

說明：詳會議資料第 52 至 61 頁。

委員意見：

<u>黃馨慧</u> 委員	<ol style="list-style-type: none">1、關於題目是要分析學員的什麼地方？建議可以比較具體的說明出來，因為目前的題目看不出來。2、想請教為何將 P. 56 的差異比框起來？這個代表的意涵究竟是什麼？因為性別分析最終是要提供具體的政策建議，所以要瞭解意涵，找出原因，才能給建議。3、P. 58 統計結果與分析這裡解釋女性學員遠多於男性是因愛美是女性天性、又認為電腦繪圖是男性天賦，這都是刻板印象。4、P. 60 的現行創業輔導方式，是不是要針對我們的研究的結果來具體提出及分工？
<u>王如玄</u> 委員	<ol style="list-style-type: none">1、P. 58 的內容有刻板印象的問題，請多加小心。2、論述的邏輯有些跳躍，只根據這 3 年的班級去推論，風險很高，應該先瞭解學校科系內的男女比，再瞭解中央或各地縣市有沒有開設這樣的課程，再去做分析。另也可以問學員的意見，例如問女性學員為什麼特別想要做這個課程、問男性學員你覺得其他男生都不來的原因？然後問他們覺得我們可以做什麼？
性平辦	<ol style="list-style-type: none">1、P. 56、P. 57 目前都只有百分比，建議將實際人數列出。2、P. 57 有將就業及創業的性別統計資料納入，但後面相關建議並沒有特別去探討就業跟創業的這個性別落差情形，建議多增加一些篇幅討論這部分。3、P. 59 提出建議之依據是？應該都要根據過往開課經驗，及對學員所收集到的回饋意見，來提出的建議。

主席裁示：請依委員意見將文字修正。

報告案三：性別影響評估報告—「臺北市失業勞工子女就學費用補助」。(報告

單位：勞動教育文化科，預計報告時間：5 分鐘)

說明：詳會議資料第 62 至 85 頁。

委員意見：

<u>黃馨慧</u> 委員	<p>1、想確認我們要評估的是一個計畫，還是補助辦法？</p> <p>2、P. 69 有提到男性參與較低，這是因為他沒這個需要，還是因為他沒有這方面資訊？如果我們在前面的性別議題得出要針對非自願失業男性，讓他多了解本方案進而提出申請，但我們的執行策略好像沒有特別針對男性來進行。</p> <p>3、P. 76 提到有訂性別目標，但似乎未見到。</p>
<u>王如玄</u> 委員	<p>沒有說明是否夫妻雙方都可以申請？雙方都失業，只有其中一方申請跟雙方都可申請，是不同的兩種狀況。也才可以更深入的探討背後問題，影響我們的目標及對策，但目前只看到性別統計，再來就跳到執行策略，沒看到性別分析的部分，可能要再做一些補充說明。</p>
<u>郭玲惠</u> 委員	<p>1、我們是假定來申請的是雙親家庭，但事實上也有可能是單親家庭，可是我們沒討論這部分，沒有分析為什麼男性參與度較低，直接說子女教育是女性承擔，這樣是有問題的。如果有單親家庭的數據資料，應加入考量，才能跳出我們的結論。</p> <p>2、廣為宣傳應修正為針對有需要的人再宣傳。</p> <p>3、通常女性失業高於男性，但在 40-44 歲這階段是反過來，這個時間段其小孩應該也是真的需要協助，可以特別拿出來分析，看看跟其他時間段有沒有差異。</p>
<u>王如玄</u> 委員	<p>查中央的失業勞工子女教育就學補助，他們有做夫妻的分析，對獨立負擔家計的有加成，就可以看出</p>

	<p>性別的差異性。女性單親家庭申請的有 60%多，男性只有 39%，可以從這看出獨立負擔家計者，女性比男性要弱勢，整體的薪資收入較男性為低，從數字看到這個分析，才能進一步就這問題找出策略。臺北市也可以仿照來找出問題所在。</p>
<p>勞動教育文化科</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1、關於黃老師提到的，我們這補助就是一個辦法，我們是根據這個辦法來執行後續部分，並沒有另外訂一個計畫。 2、關於申請對象，我們北市的申請範圍比中央窄，所以蠻多會去申請中央的補助，我們也有在討論是否要調整補助範圍。 3、我們這次訂題目就是注意到男生申請的百分比，比女生的差距還大，所以我們想瞭解這些男生發生什麼事情，他們是不需要嗎？但因我們原始資料並沒有要求他們做相關陳述，所以這部分資料是抓不出來的。 4、關於統計到分析這部分，我們還要再蒐集一些相關資料。 5、關於資訊不足，我們是想到想申請失業給付的人，一定會到就服站，所以我們將相關申請資訊交給就服站，請第一線同仁協助宣導，我們會再瞭解還需加強的部分。

主席裁示：請依委員意見將文字修正。

報告案四：性別影響評估報告—「113 年度就業與僱用意向調查案-中高齡者及高齡者退離職場原因及再就業意向分析」。(報告單位：就業服務處，預計報告時間：5 分鐘)

說明：詳會議資料第 86 至 104 頁。

委員意見：

<p>郭玲惠委員</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1、P. 92 有離職後沒有再找工作的原因，因為我們這是針對中高齡，所以生育、照顧未成年子女和結婚都是很高的，可是在女性裡頭照顧未成
--------------	--

年子女的比例，反而沒有那麼低，這個數據就怪了因為男性、女性都有照顧家屬，在全部所佔比例是不高的，可是你想在中高齡，小孩會長大，他接下來這個沒有回職場的原因，其實不一定是未成年子女，而有可能是家屬，這個如果沒有分析，對於我們的性別影響分析就會出很大的問題，我們會認為他找不到工作，就是因為要照顧未成年子女，所以我們一直侷限在育嬰留職停薪，可是如果是中高齡的話，未成年子女會長大，但他連找工作都不找的原因，要不就是找不到工作，要不就是他們被絆住，他不能找工作，最大的可能除了未成年子女，就是照顧家屬，那這一塊如果我們沒有分析清楚，我們目前評估的想像都是育嬰留職停薪該怎麼做，這個恐怕不是我們真的想做的。中高齡被絆住，不能找工作或不能繼續工作的原因，我覺得應該跟照顧家庭的其他人有點關係，但是這裡不知為何呈現出來是在照顧子女。

- 2、另外如果女性最後一份工作離職原因裡，「生育/照顧未成年子女」佔全部原因的30%，但女性離職後沒再找工作原因卻只佔全部的17.1%，似乎有點奇怪，可能要再確認一下，然後我們最後擬定的這個策略這一塊可能再講一下，為什麼你們又會回到這件事情。

王如玄委員

- 1、我也是同樣的問題。我的意思是指，我們如果要針對中高齡或高齡，那應該要問的是，他在中高齡跟高齡之後才退離職場的人的原因，然後再去問他沒有要回來的原因，或者如果回來他的原因是什麼，才有辦法促進中高齡的就業，這些人有的是年紀大了需要金錢，有的是因沒有後顧之憂了，所以想要有成就感等等，所以我們可能要重新設定標題，因為我一開始在看這個中高齡跟高齡者退離職場的原因的時

	<p>候，這個標題會以為在講的是 45 歲到 65 歲的人，為什麼在這個階段會退役？雖然法定退休年齡是 65 歲，但是幾乎平均在 60 歲以前就都退了。這一部分的人，是有非常寶貴而且專精的能力，其實對整個國家社會來講，尤其在少子化的情況之下，是國家的損失。所以我們本來在想的是，怎麼樣讓這一群人可以每天在職場，或者怎麼樣的方式讓他再回來，我本來的想像是這樣。</p> <p>2、所以我不知道我們這個題目設定是要處理什麼問題，傳統的說法是因為家庭照顧這個角色，以至於讓他因為結婚生小孩後，為了照顧小孩，所以她離開職場，這是一種處理方式；但是現在的社會很多人 60 歲以前離開職場了，或者社會高齡化，導致為照顧父母，他(或媳婦、女兒)就會離職，如果是要處理這一塊，就是另外一種統計分析，就可能不是這樣的結果，所以要先確定預先設定的目標為何？</p>
<p>黃馨慧委員</p>	<p>P. 99 至 P. 100 上面說我們沒訂定執行策略及性別目標？那沒有的話，在性別影響評估裡就要提出說明為什麼沒訂，例如我們已經有後面這一些處理了，或是我們已經兼顧到什麼了，所以我們不需要提出性別目標，但目前的撰寫方式比較不是朝這個方向。</p>
<p>性平辦</p>	<p>1、就目前的內容讀起來，其實我們是有性別目標，就是在我們 2-1 最後一句話就是我們要去協助婦女在重返職場，這其實是很明確的性別目標，所以建議在上面勾選有訂定性別目標，但是未納入計畫書草案當中。2-2 欄位建議也配合調整那個勾選的項目。</p> <p>2、再來就是我們性別影響評估的內容，看起來是就這項研究調查案所收集到的資料去做一個性別分析；另外因為影響評估還有一個部分，就</p>

	<p>是參與這個研究調查案相關的研究團隊，或者是就服處這邊規劃這個研究調查案相關的同仁性別比例，也是我們蠻重要評估的一個項目，所以建議在性別統計的資料跟分析的部分納入，研究團隊(委外廠商)執行計畫人力，以及本府勞動局同仁的性別比例。</p>
<p>黃馨慧委員</p>	<p>這次我們提出的性別影響評估，好像在針對一個「性別分析」做性別影響評估，建議未來這樣的案子，就改為「性別分析」，因為我們需要做性別分析與性別影響評估，這個就算性別分析。</p> <p>而性別影響評估，主要是針對法律案或計畫案來做，其中計畫案可以是計畫，也可以是活動。</p>

主席裁示：請依委員意見將文字修正。

伍、下次會議提醒：

- 一、本局 114 年度性別平等專案小組第 3 次會議預訂於 114 年 10 月份召開，依任務輪派表，請勞資關係科負責性別分析報告、勞動力重建運用處負責性別影響評估報告。
- 二、另自 113 年起，依「臺北市政府暨各機關（構）落實性別主流化暨推展性別平等工作總計畫（113-116 年）」規定，每年提報 3 案性別影響評估裡，至少有 1 案要符合「臺北市政府各機關（構）業務 / 工作計畫納入性別影響評估選案原則清冊」內項目，爰請勞動力重建運用處擇定性別影響評估主題時，優先考慮該清冊內項目。

主席裁示：本案備查。

伍、臨時動議：無。

陸、散會：下午 4 時。