

# 臺北市政府環境保護局綠能循環園區促進民間參與案

## 第2場次公聽會會議紀錄

- 一、會議時間：114年8月14日（星期四）下午3時
- 二、會議地點：臺北市政府環境保護局內湖垃圾焚化廠能源會議中心（臺北市內湖區安康路290號）
- 三、主席：盧世昌副局長  
紀錄：王妘家
- 四、出（列）席單位及人員：（詳簽到單）
- 五、主席致詞：（略）
- 六、主辦單位簡報：（略）
- 七、與會人員意見及回復說明（依發言順序）：

### （一）陳宥丞議員服務團隊何主任

因為陳議員非常關心這整件事情，簡報提到後續會做環保博物館，第1件事情，內湖區現在有幾個環教設施？使用率高嗎？因為之前宥丞議員有提到，附近有二手家具的回收中心，把這個部分做整合，讓地點有機會朝向社宅或其他公共設施，可以更廣泛的使用。很多時候，環教設施場所使用率不高，像內湖有幾個？內溝溪1個，污水處理廠1個，使用率高嗎？二手回收站，很多人假日都會去挑選重複使用的好家具，有沒有機會把它整合，讓這個地點除了展示之外，還能更親民，跟民眾有互相連結，謝謝。

### 【回復說明】

廢管科鄭智文科長

有關議座關心的北區資收站及內湖再生家具展示場部分，有請顧問公司評估納入既有內湖焚化廠區，目前顧問公司初步評估，主要還

是考量廠區交通問題，以及園區在不增加其他廢棄物進廠下，盡量不影響當地交通的方式做規劃。內湖區的環教設施詳細數字要再做確認，像剛剛主任所講的，能不能整合鄰近的環教設施，效益最大化，這也是未來環保博物館可以去努力的方向；其次，剛剛簡報也有提到，未來循環園區周邊會有捷運線通過，如何讓站體帶來的人流發揮最大效益，讓循環園區變成內湖具有亮點的環教設施，進一步擴散到其他環教設施做連貫，會請顧問公司一併考量，謝謝主任建議。

## (二) 康寧里鄭秀鳳里長

這個地方大家都希望能比照山豬窟，有健身房、溫水游泳池跟三溫暖，要重新設計的話，是不是也有這方面親民的設施？

### 【回復說明】

#### 1. 廢管科鄭智文科長

簡報上有先註記現有的設施，里長提到像是三溫暖還有其他焚化廠的設施，都會再綜合考量；其次因為目前規劃可能是地上4層或5層、地下1層的建物，會一併考慮空間利用，就像剛剛里長建議，盡量融合親民的設施，包括既有球場，未來考量往室內化的方式去建置，不管是晴天、雨天，大家都可使用，謝謝。

#### 2. 盧世昌副局長

謝謝里長，因為內湖廠回饋設施當時是第1個興建的，山豬窟是到民國95年才開始蓋，所以會比較多元。現在要新設，也一直在想如何讓未來的回饋設施成為內湖區的新地標，因為剛好有捷運交通，會比之前更方便，所以會參考里長的意見一起規劃，謝謝里長。

### (三) 新北汐止區民眾

謝謝，不好意思，新北汐止居民，因為生活區域在社后那邊，可能會經過這個區域所以來關心，剛剛聽完簡報其實有1、2個問題，第1個問題，環保博物館它的建設地點好像不在焚化爐的土地上，所以想請問它是什麼？怎麼會產生這個博物館，還有相對應的土地使用、規劃範圍其實都沒有寫得很清楚；另外，因為這附近有看到幾個高樓，像園區或企業總部，所以環保博物館只能做公共使用，還是它是可以做其他使用，簡單的商業行為也是可能的嗎？雖然我理解這次是環保局的案子，不過因為這附近還有1個臺北市比較大型的公共設施，臺北動物之家好像也在施工當中，雖然這兩邊都有站，只是它們之間可以如何互動，或是顧問公司在簡報的時候說會帶來人潮，會有什麼樣的人潮？它們之間有什麼樣的連動，以上謝謝。

#### 【回復說明】

##### 1. 廢管科鄭智文科長

首先說明簡報上規劃範圍都在內湖廠既有範圍內，內湖廠既有的空間大概是8.1公頃，在圖上可以看到捷運軌道經過，大概會占用內湖廠1.4公頃，剛剛提到的環保博物館是以焚化廠附屬設施的方式設在焚化廠區內，也就是我們目前所在的回饋設施這棟大樓，未來會先拆掉重新再蓋座新的，因為既有建物要再做改善的空間有限。再來為什麼要做環保博物館，內湖廠是全國首座焚化廠，以焚化為主，替代過往掩埋的方式，相關的歷程在國際上都有很多人來借鏡，也希望把這樣的歷程演進，以及我們未來轉型的方向、成果，都可以放到環保博物館，作為國際間的參考。

另外，環保博物館未來是否可以多元使用，原則上內湖廠的土地在都市計畫法上屬於垃圾處理用地，所以必須符合都市計畫法土地使用項目，才能設置相關設施，比如博物館環教設施，以及附屬回饋設施原則上是可以使用的。剛剛提到其他的開發和商業用途，會再請顧問公司在法規上做比較詳細的研議，其次在內湖廠周邊的威剛大樓，高度確實比我們高很多，也跟大家報告，內湖焚化廠是松山機場的航線區，所以有限高的問題，昨天公聽會也有提到未來內湖廠的煙囪，比照北投、木柵廠的彩繪塗裝、融入地景，而不是像目前紅白相間比較突兀。有關動物之家，目前這部分不在我們園區規劃範圍內，但是未來人潮怎麼去帶動，主要是SB09站出站後，往南走大概200公尺，就會到動物之家，但是因為周邊道路還沒有直接銜接，這部分會後再請顧問公司跟動物之家聯繫，看是不是有相關規劃，目前原則上還是聚焦在園區以及捷運整合，謝謝。

## 2. 內湖廠邱寬厚廠長

歡迎汐止關心內湖焚化廠的民眾，剛剛講的環保博物館差不多在這附近，是這一塊土地上，另外您說住在汐止社后的話，在同興路那邊有個捷運站，下一站大概就是在內湖廠前，提供給您這個訊息。

### (四) 張章堂委員

這個案子我覺得不錯，現在整個空污系統更新，比原來的標準嚴格很多，加上現在規劃生質能沼氣發電，還有電力更新，都是朝向很好的發展，未來也蠻多系統可以做環教，我是覺得樂觀其成。未來也建議環保局可以加強飛灰水洗再利用，因為飛灰水洗再利用蠻重要的，怎麼去監控飛灰水洗，這第1個。

第2個就是未來除了飛灰水洗的再利用外，要注意廢水的問題，以前廢水設計就是朝向高鹵素的廢水去進行，未來要注意高鹵素廢水問題，以及有時候怕操作比較不順利，飛灰要檢測有沒有含戴奧辛，如果沒有的話就沒什麼問題，這些地方可能要特別注意，以上。

樂觀其成，未來要注意的地方也再注意一下，這案子會越來越順利，加上這地點在捷運站附近，也是不錯的地方，希望帶動我們未來景觀方面的規劃，讓民眾都有不錯的居住，以上謝謝。

#### (五) 林信一委員

我昨天晚上就來，現在在學校任教，就是33年前這個廠接管的那批年輕的工程師的一員。昨天已經報告過，非常的感謝臺北市府還有環保局，特別是當地蘆洲里，還有內湖的這些鄰、里長、居民，因為是第1座廠，那時候來這邊很害怕，沒有經驗，也沒有可以學的，人家說日本可以，你們臺灣可以嗎？我不信邪就來接管，那時候謝里長、陳健治議長說內湖廠在這邊都不敢講，因為有垃圾廠，直到有溫水游泳池以後，都能跟人家講我們有溫水游泳池，這是一個背景。

跟張老師一樣，我們一直都是做環境保護的工作，就不再重複這部份，只講感想。以前我們在這邊都怕人知道，垃圾廠這樣老舊，安靜的做，做好就好，不想大肆張揚，後來因為內湖廠是全臺灣第1個，有示範作用，所以各地的居民都來，那個時候全臺灣要蓋廠之前，都會用自強活動之名，去礁溪、臺北玩，一定要在內湖廠開公聽會，那時候砲聲隆隆，因為我在這邊服務，組長又兼秘書，就負責招待。今天來看到的是很理性，而且對未來有很具體的期望，沒想到捷運要從這邊過，這個就是我小小的分享，謝謝。

#### 八、會議結論：

非常感謝各位鄉親，還有各位主任關心內湖廠的未來，這是1個公共政策，所以包括幾位所提的，只要在能力範圍內，會盡量請規劃單位納入評估，但是有些特殊的考量，比如交通限制或是說有其他問題，也會再詳細的跟關心的民眾或主任說明，爭取大家能夠有共識，希望未來這個新的設施，除了能夠提升垃圾處理韌性之外，也能夠帶動地方發展，這是我們殷殷期盼的，我想這目標跟各位的目標應該是一致的。如果說還有其他的意見，也歡迎用 QRcode 或用書面提供，我們都會非常樂意將各位意見一併納入參考，如果沒有其他意見就散會。謝謝各位今天撥冗參與，謝謝各位。

#### 九、散會：下午4時

「臺北市綠能循環園區促參案」第2場次公聽會會議簽到單

臺北市綠能循環園區促參案  
公聽會簽到單

一、辦理時間：114 年 8 月 14 日 (星期四) 15 時 00 分

二、辦理地點：內湖垃圾焚化廠能源中心

三、出(列)席人員：

一般民眾			
序號	簽到	序號	簽到
1	蘇 [redacted] 中	11	鄭 [redacted] 明
2	蘇 [redacted] 庭	12	陳 [redacted] 森
3	陳 [redacted] 景	13	黃 [redacted] 財
4	黃 [redacted] 百	14	吳 [redacted] 福
5	王 [redacted] 真	15	
6	周 [redacted] 大	16	
7	科 [redacted] 航	17	
8	邱 [redacted] 波	18	
9	蘇 [redacted] 瑜	19	
10	陳 [redacted] 子	20	

**臺北市綠能循環園區促參案  
公聽會簽到單**

一、辦理時間：114 年 8 月 14 日（星期四）15 時 00 分

二、辦理地點：內湖垃圾焚化廠能源中心

三、出(列)席人員：

民意代表			
序號	服務單位	職稱	簽到
1	立法委員李慶秀	主任	邵 毅
2	王孝維議員	主任	田 豐
3	陳鼎丞議員	主任	張 汝 翰
4	李建昌議員	主任	張 汝 翰
5	游沛慧議員	主任	陳 進
6			
7			
8			
9			
10			

**臺北市綠能循環園區促參案  
公聽會簽到單**

一、辦理時間：114 年 8 月 14 日 (星期四) 15 時 00 分

二、辦理地點：內湖垃圾焚化廠能源中心

三、出(列)席人員：

相關權益團體			
序號	服務單位	職稱	簽到
1	遠和	協理	李 明
2	泰興	工程師	黃 亮
3	德霖	會計	李 美
4	台北學		李 亮
5	運環環保	技師	趙 崇
6	嘉德環保	會計	謝 君
7	崑崙公司	經理	胡 寅
8	"	業務	蔡 天
9	倍廣環保	行政	葉 婷
10	京石環保	司政	柯 如

**臺北市綠能循環園區促參案  
公聽會簽到單**

一、辦理時間：114 年 8 月 14 日（星期四）15 時 00 分

二、辦理地點：內湖垃圾焚化廠能源中心

三、出(列)席人員：

相 關 權 益 團 體			
序號	服務單位	職稱	簽到
11	地球環保	會計	林 [紅印]
12	台灣之能源	經理	洪 [紅印]
13	滾石物公會	秘書長	張 [紅印]
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			

**臺北市綠能循環園區促參案  
公聽會簽到單**

一、辦理時間：114 年 8 月 14 日（星期四）15 時 00 分

二、辦理地點：內湖垃圾焚化廠能源中心

三、出(列)席人員：

專 家 學 者				
序號	服務單位	職稱	姓名	簽到
1	國立宜蘭大學	教授	張章堂	張章堂
2	長庚大學	副教授	林信一	林信一
3				

**臺北市綠能循環園區促參案  
公聽會簽到單**

一、辦理時間：114 年 8 月 14 日（星期四）15時00分

二、辦理地點：內湖垃圾焚化廠能源中心

三、出(列)席人員：

政府機關			
序號	服務單位	職稱	簽到
1	臺北市政府 環境保護局	副局長	盧世昌
2			
3			
4		科長	鄭智文
5		主任	林志仁
6		技正	姜品俊
7		科員	謝秉恩
8		技士	王好家
9		股長	黃偉英
10			
11			
12			

**臺北市綠能循環園區促參案  
公聽會簽到單**

一、辦理時間：114 年 8 月 14 日（星期四）15 時 00 分

二、辦理地點：內湖垃圾焚化廠能源中心

三、出(列)席人員：

政府機關			
序號	服務單位	職稱	簽到
1	輿情小組	聘用研究員	劉清世
2	=	聘用人員	原守源
3	環興公司	副總經理	吳新又
4	內湖垃圾焚化廠	工務員	鄧文洲
5	=		高銘啟
6	"	技工	賴瑞龍
7	"	主任	陳冠雄
8	內湖垃圾焚化廠	防員	林曉鈞
9	=	技工	趙健全
10	=	組長	張雅甯
11			
12			

**臺北市綠能循環園區促參案  
公聽會簽到單**

一、辦理時間：114年8月14日（星期四）15時00分

二、辦理地點：內湖吸吸焚化廠能源中心

三、出(列)席人員：

政府機關			
序號	服務單位	職稱	簽到
1	環興公司	技術經理	周廷
2	環興公司	技術經理	張浩正
3	環興公司	主任	吳陸恩
4	環興公司	工程師	廖明
5	環興公司	工程師	吳守正
6	環興公司	工程師	林裕恆
7	環興公司	專員	劉惠清
8			
9			
10			
11			
12			

「臺北市綠能循環園區促參案」第2場次公聽會會議照片



公聽會實況



簡報說明（一）



簡報說明（二）



意見交流（一）



意見交流（二）



意見交流（三）

## 「臺北市綠能循環園區促參案」第2場次公聽會意見處理情形

與會人員陳述意見（摘錄）	執行機關處理情形
陳宥丞議員服務團隊何主任	
<p>1. 內湖區環教設施數量？使用率多少？</p> <p>2. 評估環保博物館及北區資收站家具回收中心納入本案的可行性。</p>	<p>1. 內湖區經認證的環境教育設施場所計2處，分別為內湖垃圾焚化廠及內湖污水處理廠。其中內湖焚化廠於113年度參訪人數已逾9千人次；另廠內回饋設施部分，溫水游泳池使用人次已逾8萬，其他設施亦逾6萬人次，顯示該廠兼具教育推廣與公共休閒功能。</p> <p>2. 園區以既有廢棄物進廠處理為原則，經評估，若將北區資收站納入，資收車進出廠車次勢必增加，不僅影響周邊交通，且進出廠道路狹窄，與捷運進出旅客動線交織，恐影響公共交通安全。</p>
康寧里鄭秀鳳里長	
<p>請規劃親民性使用的回饋設施。</p>	<p>園區回饋設施規劃，除既有游泳池、桌球室、溜冰場、網球場、舞蹈室、健身房、閱讀室予以升級改善外，另新增環保博物館，並評析泳池附加其他具功能性、親民性設施。</p>
新北汐止區民眾	
<p>1. 環保博物館的土地使用範圍。</p>	<p>1. 內湖廠既有空間約8.1公頃，用地類別屬垃圾處理用地，環保博物館規劃設立於</p>

與會人員陳述意見（摘錄）	執行機關處理情形
2. 環保博物館是否可從事簡單的商業行為？ 3. 如何與附近動物之家及捷運連動。	廠區既有範圍之內。 2. 附屬事業主要依「都市計畫公共設施用地多目標使用辦法」之垃圾處理用地相關規定辦理，將與都發局研議多目標使用認定範圍。 3. 目前整體規劃聚焦於園區及捷運整合，相關議題將納入本案後續規劃參考。
宜蘭大學張章堂教授	
1. 建議環保局未來持續提升飛灰水洗再利用。 2. 請注意高鹵素廢水問題。 3. 請檢測飛灰戴奧辛含量。	1. 謝謝委員建議，本案已綜合考量飛灰減積及再利用之相關規劃。 2. 內湖廠已納入臺北市污水下水道接管範圍，未來園區所產廢水均規範經適當物化處理程序，確保處理後水質符合「臺北市污水下水道可容納排入之下水水質標準」，方得納入污水下水道。 3. 有關飛灰相關檢測項目及數據，將於後續規範中明定，確保營運廠商符合「廢棄物清理法」及「一般廢棄物回收清除處理辦法」等相關規定，並加強管控。
長榮大學林信一副教授	
1. 感謝臺北市府及環保局，亦感謝當地蘆洲里和內湖的鄰里長及所有居民大家的合	感謝委員分享。

與會人員陳述意見（摘錄）	執行機關處理情形
<p>作。由於內湖焚化廠為全國首座焚化設施，興建及營運初期缺乏可借鏡對象，當時外界曾質疑臺灣能否成功，但最終仍克服困難，順利接管並營運。</p> <p>2. 考量內湖廠所在地為垃圾場，初期對外介紹時較為保留，直到後續開放溫水游泳池供民眾使用，且僅限回饋內湖地區居民後，才逐漸提升地方認同。</p> <p>3. 內湖廠為全國首座焚化設施，具示範作用；當時各地籌建中之焚化廠，多以「自強活動」名義，安排相關人員至內湖廠參訪，並於廠內召開公聽會，作為後續推動建廠之重要參考依據。</p>	
張○（線上意見電子表單）	
支持本案推動。	感謝建議。
張○銘（線上意見電子表單）	
支持。	感謝建議。

與會人員陳述意見（摘錄）	執行機關處理情形
曾○峰（線上意見電子表單）	
早日改建，焚化爐量能不足。	感謝建議。
宗營環保工程股份有限公司（線上意見電子表單）	
支持本案儘速開發處理。	感謝建議。