

臺北市政府研究發展考核委員會 107 年度第 1 次委員會議

會議紀錄

- 一、時間：107 年 3 月 26 日(星期一)下午 14 時 00 分
- 二、地點：本會 12 樓 1201 會議室
- 三、主席：王主任委員崇禮
記錄：胡婷舜
- 四、出席者：如簽到簿。
- 五、主席致詞：(略)
- 六、市政議題討論及建議—臺北市政府風險管理討論案(依發言順序)

1、施委員正屏：

- (1)建議一 推動風險管理的核心目標:臺北市政府推動風險管理之重要核心應針對「市政業務可持續發展」為政策目標，建議從風險發生的機率及發生後所造成的衝擊評量出量化指標，並藉由統計推估，複合性災難「高、中、低三等級」，風險一旦發生後，復原政府正常運作所需的財政負擔，方能為市府整體資源之最適化分配，避免發生政府運作停頓。
- (2)建議二 作業風險計畫內容重點：市府各單位應對風險辨識區分政策風險與作業風險。關於作業風險部分應加強內部員工的教育訓練，了解作業風險源之情境認識。風險知識收集過程中，必須建立評量方式，並針對優秀的知識給予獎勵與表揚，藉此讓其他同仁學習仿效，風險知識不是只有收集，必須有評選過程，挑出好知識更重要，而且必須去力行貫徹，每一個循環要面面俱到，才能提升市府競爭力。
- (3)建議三 政策風險計畫內容重點:降低政策風險應考慮四大構面包括：政策面法律與職權責任歸屬、與政策相關的社會利益團體利害關係、輿論媒體與社會溝通平臺，俾民眾了解知悉及府內員工對政策面的認同與支持。政策風險需釐清各局處整合業務權責，並對各局處的財務預算進行壓力測試，確保市政運作可持續。政策面風險管理的價值即在能擴大與競爭

對象的差異，因此在政府組織文化環境裡面，必須打造積極創新的工作環境，有效而有系統地將這些散佈於組織的經驗彙集，藉此提升員工能力，以因應市府面對全球城市競爭力。

- (4)建議四 量化風險建立對稱資訊:風險發生後，政府業務可能發生失靈現象，主要原因是資訊不對稱，市府內控政策與作業風險，可推動逆向工程，將過去五年各局處民意代表與媒體質詢率作為風險發生百分比，各局處年度預算為風險金額，二者相乘即為風險衝擊評量，則可按三分位辨識出「高、中、低三等級」風險。將風險知識管理深植在組織文化，變成每日工作跟生活一部分，才能維持不可模仿的競爭優勢。風險知識具有的共享特性，必須善加管理，否則將危害組織永續發展與安全。
- (5)建議五 研考追蹤績效一體化:對各單位政策風險與作業風險進行管考，風險與績效考核一體化，可大幅提升市政府組織績效。

2、羅委員孝賢：

- (1)本案所探究之範圍甚廣，如從交通領域而言，目前較關注於韌性系統的討論，亦即受到災害擾動後，仍可維持系統主要架構與功能的能力，而災害的產生，經常交互影響進而衍變為複合性災害，面對此種情境，建議請局處依其主管業務性質提出可能的風險及因應方式。
- (2)另一方面，適時地提醒局處定期檢視防災工具及財物面是否充足，以上或許為研考會未來可努力的作為。

3、蘇委員彩足：

- (1)從中央政府推動內控制度的風險評估管理經驗中，風險的評量，最終仍需回歸業務單位自行定義何謂「最重要的風險」，同時有良好的科學根據推估風險發生機率及後續衝擊，方能使專案推動有顯著成效。
- (2)建議擬定風險管理策略時，將公私部門的差異性及民眾支持度，納入整體規劃考量，俾利後續的落實執行。

4、洪委員美仁

- (1)風險管理在國外的研究趨勢已轉變為城市的韌性評估，並有明確具體的評量指標，其中一項指標即重大災害發生時，政府能否提供民眾基本建設及服務，囿於政府資源有限，建議本府於風險管理規劃時，於現行之政策，將委外提供民眾服務的部分，請委外廠商提出風險評估及應變計畫。
- (2)另本府可積極尋求與民間合作的可能，結合 NGO 等非營利團體形成網絡，運用民間資源補強政府無法觸及的部分，俾災害發生時，公部門可持續正常運轉。

5、鄭委員安廷

- (1)目前各國的城市風險管理多以「永續發展」為目的，因公私部門之性質差異，故公部門擬訂策略的方向有別於私部門，係以最少投入來維持政府服務的不斷運行。
- (2)而風險不僅指發生機率的高低，而為 possibility 加上 damage 或 impact 所綜合評估得出的結果，因此於風險管理前，宜儘可能找出可能風險及風險所帶來的衝擊。
- (3)近年都市管理發展多著墨於 urban resilience，而其中制度性風險及財務評估如何取捨是否應挹注金錢等資源，因太過抽象並涉及政治價值判斷，難以由純粹的指標判定。
- (4)面對上述情境，建議可從政策網絡及行動網絡的建立著手，提醒局處居中扮演的角色，於平時防患於未然發揮自我檢視功能，清楚可能風險及風險來臨時的因應之道，或許為研考會未來可努力的方向。

6、陳委員銘薰

- (1)建議先從策略地圖的指標中(例如:保持水源的安全)盤點可能風險清單，再從中審視策略目標和風險的關連性，以發掘跨局處協調合作的機制，同時藉此了解經費及法令規定是否完備，以設計周延縝密的應變計畫。
- (2)此外，可運用教育訓練的方式，培養局處同仁建立危機意識，加深了解可能面臨的風險情境，以提升組織整體之競爭力及長遠發展。

7、周委員珣敏

由於災害種類繁多，建議可設計簡潔明確的各類指標，

俾協助局處盤點出可能風險，避免大範圍發想；另可運用公民參與的方式讓民眾表達意見，進而建立民眾對政府的信心，增加政府施政的支持度。

8、梁委員秀菊

高、中、低風險管理所投入的成本有別，低風險如未獲得妥善處理亦可能釀成災害發生，故如何於財政支出成本及風險管理取得平衡是值得思考及重要的課題。

9、程委員本清

面對複合性災害的風險管理，建議本府可研擬整合性的緊急應變計畫，並落實「防災一條鞭」的政策，以強化防救災資源整合及效能。

10、黃委員國俊

對於臺灣未來可預見之四大危機(氣候變遷、人口老化、原物料能源缺乏、典範移轉)，建議善用資通科技，透過大數據、APP、人工智慧做風險預測，同時行政系統可透過服務外包、授權各業務單位及黑客松等方式，有效率地提出可能風險及因應對策。

臺北市政府研究發展考核委員會簽到簿

一、事由：107 年度第 1 次委員會議

二、時間：107 年 3 月 26 日（星期一）下午 2 時 00 分

三、地點：本府 12 樓 1201 會議室

四、主持人：王主任委員崇禮

記錄：胡婷舜

五、出（列）席人員：	簽 到
王主任委員崇禮	王崇禮
呂委員育誠	
蘇委員彩足	蘇彩足
黃委員國俊	黃國俊
陳委員銘薰	陳銘薰
羅委員孝賢	羅孝賢
洪委員美仁	洪美仁
施委員正屏	施正屏
鄭委員安廷	鄭安廷
周委員珣敏	周珣敏
梁委員秀菊	梁秀菊
程委員本清	程本清
黃副主委銘材	黃銘材
周主任秘書德威	
張專門委員釗嘉	張釗嘉
紀專門委員素菁	

臺北市政府研究發展考核委員會簽到簿

一、事由：107 年度第 1 次委員會議

二、時間：107 年 3 月 26 日（星期一）下午 2 時 00 分

三、地點：本府 12 樓 1201 會議室

四、主持人：王主任委員崇禮

記錄：胡婷舜

五、出（列）席人員：

簽 到

黃簡任研究員嫵嬪

黃嫵嬪

黃專門委員兼
計畫室主任宏光

黃宏光

馬組長明君、

馬明君

謝組長玉燕

謝玉燕

林組長琪蓉、

王泰平代

翁組長久惠

翁久惠

李組長晨瑜

李晨瑜

黃主任鳴鴻

張淑卿代

宋會計主任怡珠

吳廷濤代

吳人事管理員美儀

吳美儀

胡婷舜

吳靜奇

謝孝卿

許庭禕

臺北市政府研究發展考核委員會 107 年度第 2 次委員會議

會議紀錄

一、時間：107 年 6 月 29 日(星期五)下午 14 時 00 分

二、地點：本會 12 樓 1201 會議室

三、主席：王主任委員崇禮

記錄：胡婷舜

四、出席者：如簽到簿。

五、主席致詞：(略)

六、市政議題討論及建議(依發言順序)

(一)下一個四年政策規劃暨藍圖：

1、鄭委員安廷：

(1)建議下一個四年的政策規劃，可從現在民眾所肯定的政策加以深化(例如:柯市府執政開放彈性的作風，深獲年輕市民的喜愛)，俾爭得更多民意支持。

(2)倘政策涉及多元利害關係團體，其彼此之價值觀差異懸殊而無法折衷時，建議市府宜秉持一定的中心思想施政，避免政策擺盪而造成人民的不信任感。

(3)本案之核心價值亦為探討臺北市的定位，不妨將臺北定位走開放的路，確立「世界的臺灣，開放的臺北」之大前提，而後擬定策略及行動方案，形塑出臺北的城市特色。

2、呂委員育誠：

(1)建議第二任的政策規劃，不宜再提新的政策，而應彰顯臺北市在柯市長執政下的獨特性，與六都之區隔，同時縮小市民對市府政策的認知落差。

(2)臺北市應以領先群之姿，自許為國際型城市，積極推動雙語化，提供外國人友善自由的生活環境，進而達到最適宜居的全球城市。

(3)建議現行研考會策略地圖可融入前述概念，修改策略主題 B 與 D 為:提高局處工作效能及推動全球化的宜居城市。

3、陳委員銘薰

(1)市政白皮書第一階段的「邁向宜居城市」，於下一任可著眼於「邁向全球城市」，為實踐前述願景目標，建議將智慧城

市、國際化（提供友善的生活環境、標示、教育）、多元文化（例如：本市圖書館提供新住民查閱多語言圖書及方便學習的資源等多元文化服務）及產業（吸引外商進駐臺北）等四大元素導入策略地圖主題，提高本市城市競爭力，躍昇為「永續全球城市」，以上途徑提供給市府同仁參考。

- (2)另本市智庫之建構亦至關重要，倘能將臺北市立大學轉型培育為本市智庫，相信對爾後市政議題研究能量的開發及潛能將有極大助益。

4、施委員正屏

- (1)建議本案可從時間脈絡切入，勾勒出未來的願景，藉以規劃出臺北市邁向全球化的進程軌跡，例如:短短未來五年，兩岸將面臨臺灣總統大選及中國建黨百年等重大政治意涵事件，宜思考如何於雙城論壇中爭取到充分的話語權，藉以回應外界對於市長核心價值的疑慮。
- (2)在柯 P 1.0 的核心價值中，強調的是「公民社會的民主價值」，讓市民有意願且開放式的參與市政討論，目前已盤點的重要主題如：田園城市(弭平城鄉落差、綠能)、社會安全(金融創新、銀髮族老有所養)、交通基礎建設(洪水、防災)、教育創新(歡迎全市界優秀人才於臺北市落腳)。而在未來的柯 P 2.0 核心價值，除需回應國內及兩岸間對於臺北市的定位及期許外，勾勒出臺北在智慧科技、人文對話兩大命題上所能扮演的角色，並持續進行簡單易懂的宣傳，亦至關重要，如何開放給全世界的公民共同參與市政討論，進一步地細化現行的施政藍圖，實為亟需探討的課題。

5、黃委員國俊

- (1)個人觀察全球大趨勢大致可分為氣候變遷、資源短缺、人口老化、政經文化的典範移轉等四類面向，建議於下一任施政規劃時，將上述主題納入重要政策目標，以順應全球趨勢變化。
- (2)臺北尚未成為 global city，故在城市競爭力提升的部分，臺北的軟實力有大幅進步的空間，建議未來可多著墨此面向的發展，以成為世界華人中心為精進的目標。

6、蘇委員彩足

個人非常同意將國際化及智慧城市納為未來四年政策規劃的重要核心項目。

7、洪委員美仁

英國有針對 18~20 歲的中輟生，安排至公部門的實習計畫，以一面於市府工作，一面在校學習的方式，增加對弱勢族群的照顧，並藉由此種公部門人力系統的開放，為公務體系增添更多創新的想法，以上提供給市府同仁參考。

(二) 108 年度本會委託研究案討論：

1、陳委員銘薰

- (1)建議未來蒐集委託研究案之議題前，可先於第一季研考委員會議時，請委員建議具研究價值之市政議題，由業務單位綜整提出合適之研究案，後於第二季會議請益委員，更能發揮委員諮詢功能。
- (2)第五案(臺北市國民小學學生數位學習現況與發展困境之研究)研究範圍僅限臺北市國民小學，且涉教育專業領域較多，宜由教育局啟動，建議研考會於選案時，優先以全市級的議題為考量。

2、呂委員育誠

- (1)本次所提之委託研究案中，第五案的研究範圍較小，而第三案(建構臺北市市政風險管理模式)之研究範圍甚廣，建議後續進行委託研究時，明確釐訂研究的標的範疇(例如:以 OO 為主)。
- (2)建議本次研究案之擇定，可著眼於市長施政四年的相關政策，一方面藉此驗收施政成果，另一方面可滾動修正現行之 KPI，成為下一任施政努力的精進目標。
- (3)此外，委託研究案之進行方式，可思考由研究團隊及市府同仁組成 workshop，經由內外部對話共同進行研究，使研究成果更能確實回應委託單位的需求。

3、鄭委員安廷

- (1)研考會身為市府首腦，肩負著府級政策規劃的任務，故挑選委託研究案時，可以整合性(涉及跨局處權責的議題，例如:第三案風險管理案)、基礎性(例如:第二案強化公共治理

民眾參與政策制定) 研究為優先考量。

- (2)另委託研究案的價值，有時非議題本身，而在於委託研究的運作模式，可思考有別於傳統行政機關 outsourcing 模式，改由承包的研究團隊與行政同仁組成專案小組、辦公室，透過此種的創新連結，建立新型態具前瞻性的 model。

4、蘇委員彩足

- (1)第三案風險管理案中，因市政風險種類繁多又牽涉層面甚廣，恐難建立一套一體適用的 SOP 並做員工教育訓練，故本案建議宜先指認出市政重大風險後，再由專業權責單位提出如何管控，較切實可行。
- (2)其餘第一、二、四案皆可行，惟第二案公民參與案的研究內容第 4 點「提出未來組織運作之轉型建議」，似有預設立場，宜斟酌文字調整為「提出未來組織運作精進或提升效能的方向」。

5、施委員正屏

- (1)第三案風險管理案之研究重點，首要釐清風險的來源，盤點標的可從政策風險及作業風險著手。
- (2)在政策風險中，政務官因不斷政治輪替的過程，對行政事務不熟捻，易導致最後決策失誤；而在作業風險中，囿於時間壓力及傳統外包作業程序，久而久之造成公務員的低度參與及不作為，皆有可能導致風險升高釀成危機。
- (3)故建議盤點的項目可鎖定過去四年中，造成首長困擾的議題，或媒體、議會所關切的案件，而研考會於本研究計畫的重要工作，可尋求第三方外界專家，檢視市府是否已有 SOP 而不作為，及如何導入政務官風險意識及事務官標準作業流程之再訓練。

6、黃委員國俊

- (1)個人同意第三案宜先盤點指認出臺北市政府的風險及其管理模式，可避免研究結果流於空泛無法發揮效用。
- (2)因市政風險態樣繁多，建議可擇定專案議題(如恐怖攻擊、維安等)，採案例研究的方式，多累積幾個個案經驗，以利未來發生此類事件時參酌運用。
- (3)此外，針對重要計畫或議題，可建立 dashboard，俾迅速掌

握專案進度，於風險發生前防患於未然。

- 7、經委員討論建議本次提報之委託研究案，第五案刪除，第三案案件名稱更為「臺北市政府風險之盤點及其管理模式之研究」；研究案之優先順位，經無記名投票結果依序為：民眾反映案件於資料科學領域之應用分析(序位 1)、臺北市政府風險之盤點及其管理模式之研究(序位 2)、臺北市政府運用公民參與強化公共治理之推動策略 (序位 3)、市政資料加值運用可行性研究-以臺北市政府員工滿意度調查為例(序位 4)。

七、散會:16 時 30 分

臺北市政府研究發展考核委員會簽到簿

一、事由：107 年度第 2 次委員會議

二、時間：107 年 6 月 29 日（星期五）下午 2 時 00 分

三、地點：本府 12 樓 1201 會議室

四、主持人：王主任委員崇禮

記錄：胡婷舜

五、出（列）席人員：

簽

到

王主任委員崇禮

王崇禮

呂委員育誠

呂育誠

蘇委員彩足

蘇彩足

黃委員國俊

黃國俊

陳委員銘薰

陳銘薰

羅委員孝賢 ✓

洪委員美仁

洪美仁

施委員正屏

施正屏

鄭委員安廷

鄭安廷

周委員珣敏

梁委員秀菊

梁秀菊

程委員本清 ✓

黃副主委銘材

黃銘材

周主任秘書德威

周德威

張專門委員釗嘉

紀專門委員素菁

紀素菁

臺北市政府研究發展考核委員會簽到簿

一、事由：107 年度第 2 次委員會議

二、時間：107 年 6 月 29 日（星期五）下午 2 時 00 分

三、地點：本府 12 樓 1201 會議室

四、主持人：王主任委員崇禮

記錄：胡婷舜

五、出（列）席人員：	簽 到
黃簡任研究員嫻嬪	黃嫻嬪
黃專門委員兼 計畫室主任宏光	黃宏光代
馬組長明君	馬明君
謝組長玉燕	謝玉燕
林組長琪蓉	林琪蓉
翁組長久惠	翁久惠代
李組長晨瑜	李晨瑜
黃主任鳴鴻	黃鳴鴻
宋會計主任怡珠	宋怡珠代
吳人事管理員美儀	吳美儀
市長室顧問	李博等
	李國良
	胡婷舜
	譚李明
	吳丹丹

臺北市政府研究發展考核委員會 107 年度第 3 次委員會議

會議紀錄

一、時間：107 年 10 月 3 日(星期三)上午 9 時 30 分

二、地點：本會 12 樓 1201 會議室

三、主席：王主任委員崇禮

記錄：姚維貴

四、出席者：如簽到簿。

五、主席致詞：(略)

六、市政議題討論及建議（依發言順序）

(一)全面小 e 化推動計畫：

1、呂委員育誠：

全面小 e 化是一個大方向，重點是觀念先跟上，且為避免同仁目標錯置，建議在推動過程中之啟動與規劃之間，可增加「評估」的工作，依專案項目之重要性或影響範圍來決定執行的先後順序。

2、陳委員銘薰：

(1)在資源有限的情況下，建議評估哪些項目應優先採用；從過去的經驗可發現，雖透過標竿學習、教育訓練及甄選優規案例等方式推動專案，然而這些方法是否與所欲達成的目標一致？因此，能否落實「以使用者為中心」的概念構思設計 e 化方案並提供足夠的設備支援，將是本計畫推動的重要關鍵因素。

(2)推動策略可挑選簡單，但效益較高的案例，增加機關學習欲望，減少挫折感。

3、蘇委員彩足：

(1)會中簡報的案例分享中，提及警察局應勤簿冊電子化系統的 e 化案例，就內部使用者來說，e 化能使整體效率提升，此外，開會時的簽到(可透過 iPad 線上簽到)或與會人員開會時間的邀約亦可以 E 化方式蒐集。

(2)建議增強本府同仁的數位能力，同仁的數位能力提升，有助於與委外廠商清楚、及時地洽談資訊系統需求，並避免驗收才察覺系統不合用之窘境。

4、洪委員美仁

- (1)鑑於救災救護中心同仁致力提升「視訊 119」 App 的使用人數，可得知各機關單打獨鬥的推廣成效有限，也許可透過資訊局既有平台或各機關協助分享行銷推廣的管道，更能提昇 App 使用的下載人數。
- (2)建議未來可邀請外部專業廠商進行分享 App 的成功推廣經驗並提供建議，俾利各機關以更有效之方式來推動。

5、黃委員國俊

- (1)以 e 化推動來講，養成文化是最重要與困難的，在臺灣傾向以高科技來解決問題，惟高科技有時亦有限制，非最佳解方，以臺北車站為例，若以電腦系統來設計，要設許多的路徑及中繼，然後去定位，其實是相當複雜的事情，但是地上畫線來引導，就變得簡單許多，因此，宜就所欲解決的問題來思量導入高科技的合宜性。
- (2)建議小 e 化可與智慧城市規劃連結與整合，不能只是頭痛醫頭，腳痛醫腳，唯有如此才能成為一個整體的規劃。

6、程委員本清

建議 e 化宜從民眾或使用者抱怨最多的地方著手，例如，本府人事處曾就市府員工對人事同仁的滿意度進行調查，從 25% 表示不滿意同仁的回饋意見中，發現部分本府同仁對自身權益及相關法規並不瞭解，因此本府人事處製作了「員工百惑一點通」的懶人包，近期將提供給所有同仁參考。

7、梁委員秋菊

建議從精實管理過程中，找尋較好且又能與 e 化結合的方法經驗分享，而後規劃是否納入 e 化專案推動的中、長程行動方案。

- (二)「因應民主時代的變遷，如何維持組織或長期施政計畫之運作？」，提請討論：

1、洪委員美仁

- (1)針對重大政策的延續性，政策本身的品質非常重要，且要有長期的評估指標作為檢討的基礎，如果這部分做得好的話，相信對政策品質的提升及政策延續性應該有所幫助。
- (2)另重大政策議題的發酵，不只政府本身，如有外部專業團

體或市民的支持與認可，對於繼任者而言，自然增加政策延續性的壓力。

2、呂委員育誠

本案宜先思考繼任者為何想變更政策?有何種方式或情境讓繼任者不能改且不願去改變政策?簡單地說，如這個政策很重要或無法改變，自然增加了政策延續性。例如：從民政局的參與式預算，這種 bottom up 的政策執行模式與影響力，約略可看出一些民意的軌跡，與其說是延襲前任政策，倒不如說是繼任者做正確的政治判斷。

3、蘇委員彩足

(1)如期望政策計畫不因政權更迭而改變，可思考透過立法而賦予法位階，但囿於行政及司法資源，故以此方式來展延政策生命週期具有相當程度的挑戰。

(2)本案不妨思考，如何提供充足誘因獲得內部文官體系的支持，進而展延政策的生命週期。

4、陳委員銘薰

(1)個人觀察日本的民主政治生態，常任文官主導了整個國家的運作，因為政務官任期較短來來去去，還未進入狀況就離開了，而事務官則非常清楚整個政府的運作及如何穩定與成長，因此日本任何一個政務官上任後多少會尊重事務官，臺灣目前則需要培養這樣的素養。

(2)政治力對臺灣的影響，遠高於公共行政對臺灣的影響，這種環境易使國家呈現不穩定的狀態，解決之道可試將政策加以制度化或法制化，使其無法隨意變更。政治與公共行政彼此間的良好互動關係，相信還有很長的路要走。

5、黃委員國俊

(1)個人認為民主雖然是個相對無效的制度，但它是個所謂次壞的制度，並非是絕對最壞的制度，民主的原則是最大多數人的最大幸福，由於民主不是最好的制度，無法滿足所有人，難免會有些缺陷，既然是必要之惡，就要接受制度的部分缺陷，否則我們就得回到自然或獨裁狀態了。

(2)新加坡基本上有英國文官的傳統，英國文官的任用在於歷練或訓練，並不完全是考試產生，而這些文官的背景大都出身

於劍橋、牛津那種所謂的高學歷菁英，新加坡也有類似的情形。個人覺得要讓常任文官與政務官能適當的合作與配合，內閣制相對於總統制會是一個比較好的制度，從國會議員、影子部長，或長期在委員會的席次，從後排歷練到前排，能夠讓自己家鄉肯定的國會議員，並且連續選上四屆，基本上不會脫離群眾太遠，只要經過黨意，馬上成為部長，在政策議題操作上，是不會陌生的。

(3)個人覺得政策價值很重要，然民眾往往關注到硬體建築的興建，而較忽略背後代表的意涵，因此，政績宣傳非常地重要，當政見變成政策時，一上任就要趕快做，做了就要趕快說明，即便繼任者接手，也無法隨意中斷，無形中增加了政策延續的可能性。

(4)此外，重大政策藍綠可試著溝通，在溝通之後，除去黨派與人際等因素及考量後，某些政策價值或方向仍成立的話，才有被延續的機會。

七、散會:11時06分

臺北市政府研究發展考核委員會簽到簿

一、事由：107 年度第 3 次委員會議

二、時間：107 年 10 月 3 日（星期三）上午 9 時 30 分

三、地點：本府 12 樓 1201 會議室

四、主持人：王主任委員崇禮

記錄：姚維貴

五、出（列）席人員：

簽 到

王主任委員崇禮	王 崇 禮
呂委員育誠	呂 育 誠
蘇委員彩足	蘇 彩 足
黃委員國俊	黃 國 俊
陳委員銘薰	陳 銘 薰
羅委員孝賢	請假
洪委員美仁	洪 美 仁
施委員正屏	請假
鄭委員安廷	請假
周委員琄敏	請假
梁委員秀菊	梁 秀 菊
程委員本清	程 本 清
黃副主委銘材	黃 銘 材
周主任秘書德威	周 德 威
張專門委員釗嘉	張 釗 嘉
紀專門委員素菁	請假

臺北市政府研究發展考核委員會簽到簿

一、事由：107 年度第 3 次委員會議

二、時間：107 年 10 月 3 日（星期三）上午 9 時 30 分

三、地點：本府 12 樓 1201 會議室

四、主持人：王主任委員崇禮

王崇禮

記錄：姚維貴

五、出（列）席人員：

簽 到

黃簡任研究員嫻嬪

黃嫻嬪

黃專門委員兼
計畫室主任宏光

黃宏光

馬組長明君

馬明君

謝組長玉燕

謝玉燕

林組長琪蓉

林琪蓉

翁組長久惠

翁久惠

李組長晨瑜

陳泉亨 re

黃主任鳴鴻

黃鳴鴻

宋會計主任怡珠

宋怡珠

吳人事管理員美儀

吳美儀

胡曉晶

吳籽奇

石敬梅

江文馨

姚維貴

黃嫻嬪

姚維貴

臺北市政府研究發展考核委員會 107 年度第 4 次委員會議

會議紀錄

一、時間：107 年 12 月 17 日(星期一)上午 10 時

二、地點：本會 12 樓 1201 會議室

三、主席：王主任委員崇禮

記錄：姚維貴

四、出席者：如簽到簿。

五、主席致詞：(略)

六、市政議題討論及建議（依發言順序）

(一) 「審查會議公開透明」方式報告案：

1、洪委員美仁：

(1)參考國外有關會議資訊公開之相關規範，建議如果會議有外部委員參與、及會議決議涉及人民權利義務相關者，可以公開，但會議過程則應視情況及目的來決定是否公開。

(2)有關會議紀錄呈現方式，建議可視會議性質（如部分性質可簡要呈現，部分會議內容需要呈現決策脈絡）分類，例如摘要型、逐字稿，或採文播等方式呈現會議紀錄，如此可有效提高效能，亦有助於民眾瞭解議題，並獲得實質的收穫。

2、陳委員銘薰：

(1)有關審議會會議的決策結果應朝儘可能公開，但過程不宜公開之原則，並允許有例外情形，同時，亦需考量會議成本，如非必要，不建議採逐字稿方式呈現會議紀錄。

(2)建議建立會議過程、紀錄公開／不公開的原則和 SOP，並敘明例外的狀況，採原則公開，允許例外的方式，保留作業彈性，另需考量尊重與會者意願及加強溝通。推動方式則建議透過試行及滾動式修正後再擴大實施，政策推動較為順利。

(3)會議參與者如有外部委員，建議會議紀錄或結果宜公開，但過程原則仍不宜公開，此植基於沈默螺旋概念，且會議過程多有不同意見討論交流，會議結果採共識方式決

策，如公布過程可能造成閱聽者誤解或對少數意見委員形成壓力；另如會議參與者屬純府內人員，則可另考量公開必要性。

3、鄭委員安廷：

(1)就基本理念來看，會議公開（包含直播、旁聽參與）的目的為公開透明，係為增進社會團體互信、降低社會成本，另可透過參與達到市政品質改善之目的，與民眾（專業或使用者）建立合作夥伴的關係，因此建議在不違反法令、不涉及機密的情況下，宜公開透明及參與，惟公開、不公開對公益的影響性應併予考量。

(2)就會議公開原則制定方面，提出以下建議供參考：

A.會議議題涉及公共事務者（如人民財產權益、環境影響衝擊）宜公開，接受外界監督；涉及個人者則不一定需要公開。

B.不可違反目前法律，或涉機密者不可公開。

C.如何判斷公開的程度，取決於該議題利害關係人的擴散效應有多大，如社子島、大巨蛋議題已成為全市關注焦點，因此採較高公開性。

(3)另就民眾參與程度而言，可從公共利益、私人隱私、社會成本及決策品質等 4 面向考量，在民意監督方面，公開透明及參與，是非常重要的，另需考量決策品質，在安全、自由的討論環境，可讓與會者暢所欲言、激發創意，有助於決策品質的提升。

4、羅委員孝賢：

回歸問題導向，可先思考，有些依法且在做的，如何去落實？民眾所關心的或是外界覺得我們不夠公開透明的是什麼？優先處理，盡量避免一次到位思維，宜由簡入繁、循序漸進，因為想要一次到位，結果可能粗糙或沒做。建議在做決策或規劃時，使用消去法挑選出能公開的，並寫下不能公開的理由，整理出具體執行作法，提供各單位參考，執行也相對更容易。

5、程委員本清：

會議過程中，或會議紀錄製作時，法律若有明確規定不宜公

開者，則建議不公開；涉及個案部分、考量個人隱私及個案情況不同，過程儘量不要公開；至於原則部分，例如臺北市政府市政規劃的方向，若公開予市民知曉，目前尚無太大問題。

6、梁委員秀菊：

資訊公開透明還可以從是否可以提升管理及監督的成效來思考，例如柯市長上任以來，相當重視預算編列與執行資訊的公開透明，要求主計處及各機關將預算編列明細全部公開上網，提供民眾檢視，若機關計畫預算執行績效不理想、未能達標以及因互比相對落後情況，某程度上會讓機關感到壓力，勢必加緊努力；由於公開廣大民眾檢視，無形中，也可以達到外部監督的效果，因此本案資訊公開透明範圍，或許可以思考若具能大幅提升管理及監督成效的也可併入檢討。

(二) 回顧過去四年，並展望未來四年，檢視市長施政作為，在研究與發展予考核方面，對研考會的期許：

1、羅委員孝賢：

市長過去四年在交通政策上已呈現初步成果，尤其是鄰里交通安全改善，建議未來加大力道持續推動公共運輸，達成公共運輸最後一哩路，將時間、空間、服務及資訊的連結擴展至鄰里，並善用科技優化交通環境、改善交通安全與建立共享文化，營造臺北成為更綠色宜居的城市，讓民眾有感，更喜歡、更願意使用公共運輸。

2、鄭委員安廷：

就城市發展而言，開創性可再加強，建議市府未來把各局處的行動整合在全球性、國際性之城市定位戰略架構下，朝更遠大的目標邁進，並明確地擘劃及告訴民眾，下一個十年後、二十年後的臺北願景，臺北會是一座什麼樣的城市，甚至成為亞洲第一個智慧化、共享化的宜居永續城市，讓臺北市更開放、自由與方便。

3、陳委員銘薰

(1) 臺北市現行策略地圖雖有在進行，但最後一哩路尚未落實，即 KPI 與目標尚未建立明確連結，而 KPI 的落實，關鍵在於考評，KPI 如何定，避免流於形式，讓臺北在原

有預算基礎下能夠具體呈現。在國際競爭力方面，未來仍須各局處策略地圖精進與修練，將力道策略目標設定提高。

- (2) 站在高度位置上，應脫離例行性日常工作細節，並著重在跨局處之間的整合，建議研考會能讓市長體認這樣的重要性，倘若各局處都能把細節做好的話，市長未來四年應該著重在如何把目標拉遠，讓各局處未來施政計畫能夠逐步地編列相關預算去落實，以建立長遠性的準備。
- (3) 市立大學為兼具教育、運動之綜合型大學，除此之外，應創建出自己的特色，如成為市府智庫，從現有機制、行政委託去思考，不僅是可行的，同時也是一個機會，但前提是市立大學要能願意配合。

4、洪委員美仁

- (1) 在中央集權人事管理制度之下，市府其實並沒有太多運作的空間，建議可以思考外國人才的引進，尤其是創新型政策，延攬外國人才，或與外部團體建立合作關係，將會影響創新型政策的執行效果。
- (2) 就研考會角色而言，研究與發展是重要的一環，建議研考會未來思考政府機關委託研究計畫，對外尋求合作對象時，能夠提供一些誘因，藉以吸引對市政運作具有一定程度瞭解的學者多多參與，透過理論與實務的結合，將有助於整體市政研究與發展。

5、程委員本清

囿於現行制度規範，用人彈性不足，市長是站在領袖高度思考，理念方面，建議諮詢外部專家學者意見；局處分工合作方面，建議各機關首長可於事前先互動，並建立良好溝通，以完善市政推動。

七、散會:11時50分

107 年第 4 次研考委員會議

時間：107 年 12 月 17 日 (星期一)10 時 0 分

地點：1201 研考會會議室

主席：王 主任委員 崇禮

記錄：姚 約僱組員 維貴

單 位	職 稱	姓 名	簽 名
臺北市政府研 究發展考核委 員會主任委員 室	主任委員	王崇禮	王崇禮
研考委員會議	委員	呂育誠	請假
研考委員會議	委員	蘇彩足	請假
研考委員會議	委員	黃國俊	請假
研考委員會議	委員	陳銘薰	陳銘薰
研考委員會議	委員	羅孝賢	羅孝賢
研考委員會議	委員	洪美仁	洪美仁
研考委員會議	委員	施正屏	請假
研考委員會議	委員	鄭安廷	鄭安廷
研考委員會議	委員	周琍敏	請假
臺北市政府人 事處處長室	處長	程本清	程本清

臺北市政府主計處處長室	處長	梁秀菊	梁秀菊
臺北市政府研究發展考核委員會副主任委員室	副主任委員	黃銘材	黃銘材
臺北市政府研究發展考核委員會主任秘書室	主任秘書	周德威	周德威
臺北市政府研究發展考核委員會專門委員室	專門委員	張釗嘉	張釗嘉
臺北市政府研究發展考核委員會專門委員室	專門委員	紀素菁	紀素菁
臺北市政府研究發展考核委員會專門委員室	研究員	黃嫻嬪	黃嫻嬪
臺北市政府研究發展考核委員會綜合計畫室	專門委員	黃宏光	黃宏光
臺北市政府研究發展考核委員會研究發展組	組長	馬明君	馬明君
臺北市政府研究發展考核委	組長	謝玉燕	謝玉燕代

員會管制考核組			
臺北市政府研究發展考核委員會服務精進組	組長	林琪蓉	林琪蓉
臺北市政府研究發展考核委員會話務管理組	組長	李晨瑜	李晨瑜
臺北市政府研究發展考核委員會公文及圖資管理組	組長	翁久惠	翁久惠
臺北市政府研究發展考核委員會秘書室	主任	黃鳴鴻	黃鳴鴻
臺北市政府研究發展考核委員會會計室	主任	宋怡珠	宋怡珠
臺北市政府研究發展考核委員會人事管理員	人事管理員	吳文傑	請假
臺北市政府研究發展考核委員會公文及圖資管理組	助理研究員	彭彥郡	彭彥郡
臺北市政府研究發展考核委員會研究發展組	約聘企劃師	石敬梅	石敬梅

臺北市政府研究發展考核委員會研究發展組	助理研究員	胡婷舜	
臺北市政府研究發展考核委員會研究發展組	約僱人員	姚維貴	

會議代碼:107697340