成年監護之爭議問題

中央警察大學法律系教授
鄧學仁

法院審核監護公證契約件數

法院別	108年度(1080619-1081231)					109年全年度					110年全年度					111年全年度					112年上半年度(1120101-1120630)					總計
	訂立	變更	撤回	更正或補充	合計	訂立	變更	撤回	更正或補充	合計	訂立	變更	撤回	更正或補充	合計	訂立	變更	撤回	更正或補充	合計	訂立	變更	撤回	更正或補充	合計	
臺灣臺北地方法院	24	-	-	-	24	65	-	1	1	67	51	-	-	1	52	75	1	2	1	79	35	-	2	1	38	260
臺灣士林地方法院	7	1	-	-	8	25	-	-	-	25	29	1	2	-	32	29	1	1	-	31	33	2	-	-	35	131
臺灣新北地方法院	10	-	-	-	10	24	-	-	-	24	42	-	1	-	43	39	-	2	-	41	21	1	-	-	22	140
臺灣桃園地方法院	4	-	-	1	5	11	-	-	-	11	11	-	-	-	11	23	-	2	-	25	14	-	1	-	15	67
臺灣新竹地方法院	-	-	-	-	-	7	-	-	2	9	5	-	-	-	5	7	-	-	-	7	6	-	-	-	6	27
臺灣苗栗地方法院	-	-	-	-	-	3	1	-	-	4	2	-	-	-	2	1	-	-	-	1	1	-	-	-	1	8
臺灣臺中地方法院	8	-	-	-	8	12	-	-	-	12	14	-	-	-	14	33	-	1	-	34	19	-	1	-	20	88
臺灣彰化地方法院	2	-	-	-	2	2	-	-	-	2	8	-	-	-	8	2	-	-	-	2	3	-	-	-	3	17
臺灣雲林地方法院	1	-	-	-	1	2	-	-	-	2	3	-	-	-	3	2	-	-	-	2	3	-	1	-	4	12
臺灣南投地方法院	1	-	-	-	1	4	-	-	-	4	2	-	-	-	2	5	-	-	-	5	2	-	-	-	2	14
臺灣嘉義地方法院	-	-	-	-	-	3	-	-	-	3	6	-	-	-	6	3	-	-	-	3	7	-	1	-	8	20
臺灣臺南地方法院	6	-	-	-	6	15	-	-	-	15	16	-	-	-	16	15	-	-	1	16	6	-	-	-	6	59
臺灣高雄地方法院	7	-	-	-	7	14	-	-	-	14	23	-	1	-	24	26	-	1	1	28	16	-	-	-	16	89
臺灣橋頭地方法院	1	-	-	2	3	14	-	-	-	14	13	-	-	1	14	8	-	-	-	8	8	-	-	-	8	47
臺灣屏東地方法院	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	3	-	-	-	3	5	-	-	1	6	6	-	-	-	6	16
臺灣臺東地方法院	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	4	1	-	-	-	1	5
臺灣花蓮地方法院	1	-	-	-	1	3	-	-	-	3	7	-	-	-	7	4	-	-	-	4	4	-	1	-	5	20
臺灣宜蘭地方法院	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	8	-	-	-	8	4	-	-	-	4	6	1	-	-	7	20
臺灣基隆地方法院	1	-	-	-	1	3	-	-	-	3	3	-	-	-	3	4	-	-	-	4	6	-	-	-	6	17
臺灣澎湖地方法院	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
福建金門地方法院	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
福建連江地方法院	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
不明																			1	1						1
總計	73	1	-	3	77	209	1	1	3	214	246	1	4	2	253	289	2	9	5	305	197	4	7	1	209	1,058

各地方(少年及家事)法院裁准意定監護契約受任人為監護人之件數

單位：件數

法院別	109年9月	111年7月	111年9月
臺灣臺北地方法院	1		
臺灣士林地方法院			
臺灣新北地方法院			
臺灣桃園地方法院			
臺灣新竹地方法院			
臺灣苗栗地方法院			
臺灣臺中地方法院			
臺灣彰化地方法院			
臺灣雲林地方法院			
臺灣南投地方法院			
臺灣嘉義地方法院			
臺灣臺南地方法院			
臺灣高雄少年及家事法院		1	1
臺灣屏東地方法院			
臺灣臺東地方法院			
臺灣花蓮地方法院			
臺灣宜蘭地方法院			
臺灣基隆地方法院			
臺灣澎湖地方法院			
福建金門方法院			
福建連江地方法院			

註：本資料來源係自法學資料系統蒐集，自108年6月19日起至112年6月30日之統計資料。

訂立意定監護契約公證人應注意之事項

- 一、本人意思能力與締結契約意思之確認
- 為避免將來對於該意定監護契約有效性之紛爭，公證人基於保全證據之必要，應要求本人提出足以證明其有能力理解意定監護契約之性質與效果的診斷書。
- 二、對於本人為相關之解說(消極資格不能以契約排除)
- 應針對意定監護契約之相關事項為本人說明，例如(1)有關意定監護契約之生效時間為法院監護宣告之時，(2)本人於監護宣告前得隨時撤回之，(3)監護宣告後有正當事由亦得終止等事項。
- 三、對於受任人適格性之審查(家事事件審理細則第140條之1)
- (1)因客觀事實足認其身心狀況不能執行監護職務。(2)受任人有意圖詐欺本人財產之重大嫌疑。(3)受任人長期不在國內，無法勝任監護職務之執行。(4)其他重大事由。

得否約定順位意定監護人

- 甲說：肯定說
- 較符合人性尊嚴及本人利益，本人與數位受任人預先約定順位，亦應予以尊重。法無明文禁止約定受任人順位，且實務上立遺囑人就遺囑執行人得指定順位，意定監護約定受任人順位自非法所不許。
- 乙說：否定說
- 若約定順位，次順位受任人勢必以先順位無法就任為前提，而約定先順位無法就任之事由，恐有掛一漏萬之弊。預先約定順位，將會增加法律關係之複雜性與實務運作之困難度。
- 丙說：折衷說
- 意定監護並未就約定受任人順位之情形為規範，當事人非不得約定受任人之順位；如當事人堅請辦理，公證人應於公證書記載其所為之說明，由受理機關依職權自行審認。
- 研討結果多數採丙說。(109年公證實務研討會法律問題提案第1號)

檢討

- 1. 鑒於意定監護應尊重當事人自主決定權，若法未明文禁止，不宜以法律關係會增加複雜度而禁止。
- 2. 意定監護若約定順位監護人，應該明訂第二順位監護人接任第一順位監護人之事由，例如，死亡、另行選定、或改定監護等情事。
- 3. 依民法第1111條之5，意定監護契約生效前，監護人隨時得撤回意定監護契約，故第二順位之監護人於約定事由發生時可以接任，但若意定監護生效後，則第二順位不當然就位，應啟動法定監護，由法院依職權認定是否選定第二順位者是否接任監護人。

意定監護契約前後牴觸

- 意定監護契約可能被小孩要求去做而非當事人真意，故本件監護人可能有三：
- 1. 丙，因前後意定監護契約牴觸。
- 2. 乙丙共同監護，因為前後意定監護契約之受任人不同沒有牴觸，二者皆有效。
- 3. 無法確認當事人真意，啟動法定監護，由法院依1113-4決定。

變更還是撤回？

- 108年公證實務研討會法律問題提案第7號，法律問題略以：
- 1. 甲與乙、丙訂定意定監護契約並辦理公證，其中乙負責日常生活與護養療治，無約定報酬；委任丙負責財產管理，每月報酬2萬元整。
- 2. 嗣後，甲與乙、丙復向同一公證處（公證人事務所）請求辦理變更意定監護契約公證，將內容變更為：委任丙負責護養療治，無約定報酬；委任乙負責日常生活與財產管理，並約定其每月報酬為2萬元整，其餘約定不變。

變更與撤回之比較

- 1. 意定監護契約之變更：係指將原約定之契約變更內容成為新契約（民法第1111條之3第1項）。亦即，A契約變更為B契約。
- 2. 意定監護契約之撤回：係指將原約定之契約廢止不再成立新契約（民法第1111條之5第1項）。亦即，A契約廢止無B契約。
- 3. 意定監護契約之變更分為意定變更與法定變更：前者係指A契約變更為B契約，後者係指由意定監護變更為法定監護：
(1)就任前法院之變更(1113-4)(**無須公證人做成公證書)**
- (2)就任後本人之變更(1113-5)(**無須公證人做成公證書)**
- (3)就任後法院之變更(1113-6)(**無須公證人做成公證書)**
- 4. 意定監護契約之撤回分為意定撤回與法定撤回：前者係指A契約廢止無B契約(需公證)，後者係指前後意定監護契約有相牴觸者，視為本人撤回前意定監護契約(民法第11113條之8)。
- **5. 意定變更與意定撤回均須公證人做成公證書。**

變更與撤回之差異

- 一、意定監護契約是否仍然存在
- 法定變更與意定撤回此二者之意定監護契約已不復存在，與此相對地，法定撤回與意定變更監護契約此二者之意定監護契約仍然存在。
- 二、前後意定監護契約是否同時存在
- 意定監護契約之意定變更、法定變更，以及意定撤回此三種類型，均無前後意定監護契約同時存在之情形，僅有法定撤回始有前後意定監護契約同時存在。
- 三、法院是否介入
- 除法定變更需法院之介入並啟動法定監護外，意定變更、意定撤回以及法定撤回均無啟動法定監護以及法院介入之必要。

檢討

- 1. 如果前後內容不同均視為法定撤回，則意定變更將無適用之餘地。本件變更已經公證人做成公證書，不能解釋為無須公證之前後契約牴觸之法定撤回，仍應屬意定變更。
- 2. 法定撤回須前後意定監護契約均成立，通常是在甲公證人處成立A契約，後來又在乙公證人處成立B契約，二項契約均成立，但前後契約相互牴觸。
- 3. 若是在甲公證人處成立A契約，嗣後又請求甲公證人將A契約變更為B契約，此時已非前後契約牴觸之問題，而是A契約內容已變更為B契約，由於A契約已不復存在，A與B契約即無同時存在之可能，更無相互牴觸之情形，自然無法定撤回之適用。

4. 本件意定監護契約之委任事項，財產管理部分受報酬者已由丙改為乙，故屬意定監護契約之變更，原來無約定報酬之乙，變更為有約定報酬，此變更契約標的增加之報酬，應類推適用公證法第114條第4款但書，針對乙增加報酬之部分，依公證法第109條規定核定費用，而丙原來有約定報酬，變更為無約定報酬，則不得要求返還已繳之公證費。

- 公證
  - V
    - 意定變更
      - 同一公證處作成、更改部分內容
        - 類推公證法第114條第4款，僅就增加部分依同法第109條核定費用
    - 意定撤回
  - X
    - 法定變更
      - 意定監護人就任前法院之法定變更(民法第113條之4第2項)
      - 意定監護人就任後本人之法定變更(民法第1113條之5第3項前段)
      - 意定監護人就任後之法院之法定變更(民法第1113條之6第1、2項)
    - 法定撤回
      - 前後內容均有效
      - 前後內容一部 / 全部牴觸

公證人僅能形式審查意定監護契約

- 公證人000就異議人所提出意定監護契約約定條文內容以監護人執行監護職務，本應尊重監護人意思，並考量其身心狀態與生活狀況，以善良管理人之注意義務，承擔抽象輕過失之過失責任。
- 至於執行職務之結果是否生損害賠償責任，則須就具體狀況加以認定，如允許預先免除或減輕監護人責任，對受監護人顯失公平，依消費者保護法第12條及民法第247條之1之規定，該部分條款約定無效等情，以114年度公處字第000000000號處分書拒絕異議人所提意定監護契約公證之請求，已就意定監護契約前揭約定內容條文予以實體法律關係內容事項調查審核，自有違誤，
- 爰將公證人000於民國114年2月5日所為114年度公處字第00000號處分書廢棄，發回本院公證人000另為適當之處置。