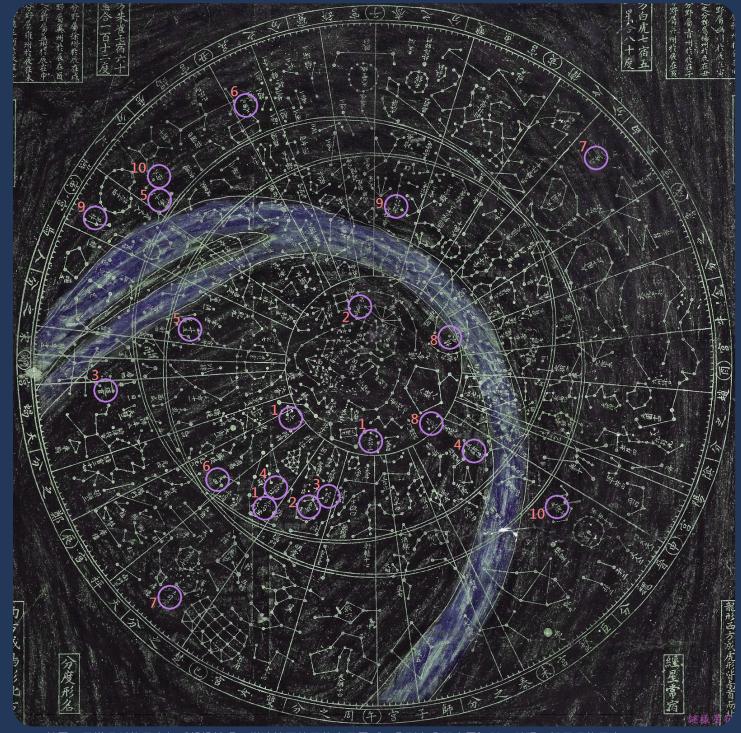


同名星官何其多

臺灣有種「菜市場名」的趣味說法,意思是相當通俗或流行的人名,因此在菜市場隨便喊就會有人回頭。但天空中的星座也同名的話,辨認時造成的困擾應該不下於市場人群中有兩三個人一起應聲回頭吧?然而天文官好像不太在乎,同名者竟然超乎想像地多,如下圖所圈出的10組星官。難道他們會像回頭後尷尬的人們一樣,僅僅一笑置之嗎?

文/歐陽亮



首圖:同樣名稱的星官超乎想像地多,從流傳至韓國的古星圖《天象列次分野之圖》即可發現10組同名的星官。

其實,古今中外的研究者並未輕易放過這個問題,謎樣星宿已發現的資料就有:

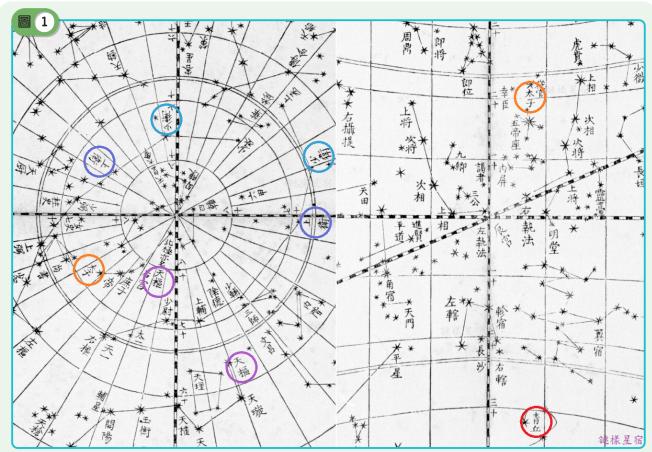
- ①南宋魏了翁《經外雜抄》之論星垣諸座異同,抄 自鄒淮《星象考》
- ②清代吳肅公《天官考異》

- ③伊世同《中西對照恆星圖表》1
- **④**日本學者大崎正次《中國星座的歷史》²
- (5)《中國古代天象記錄的研究與應用》³

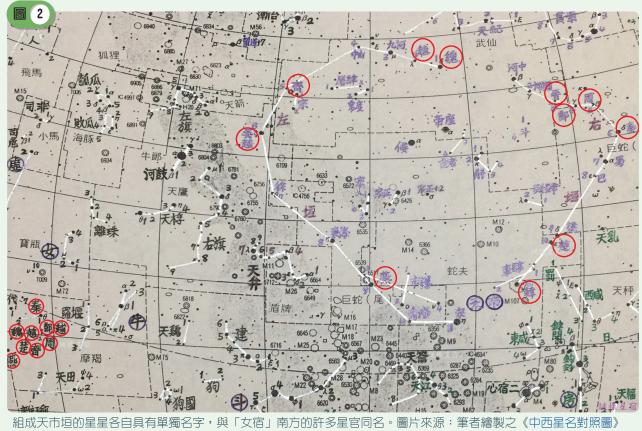
他們彼此間各有少許遺缺,其差異見於下方表1右方 ①至⑤欄。

對應				•	•	•	:
首圖編號	星名	三家星與位置	1	2	3	4	(5
	天樞	●UMa北斗 ●Cam北極			✓		✓
	上衛	●Cam紫微右 ●Dra紫微左		•	✓		✓
	少衛	●Cam紫微右 ●Cep紫微左		:	✓		✓
	太子	●UMi北極 ●Leo太微 ○Sco心	✓	✓	√		✓
	庶子	●UMi北極 ○Sco心		•	•	0 0 0 0	· ·
1	三公	●CVn紫微 ●Vir太微 ●UMa紫微	✓	✓	✓	✓	✓
2	五帝(内)座	●Leo太微 ●Cep紫微		✓			
3	從官	●Leo太微 ●Lup房	✓	✓	✓	✓	✓
4	(内) 五諸侯	●Gem井 ●Com太微		✓	√		
5	<u></u>	●Her天市 ○Sgr斗			✓		
	韓、楚、周、秦、鄭、晉、魏、趙、齊、燕、 (吳)越	●Her、Ser、Oph、Aq1天市 ●Cap、Mic女	√	0 0 0 0 0 0 0	√		0 0 0 0 0 0 0 0
6	天田	●Vir角 ●Cap牛	✓	✓	· /	√	· ✓
7	土司空	●Cet奎 ●Hya翼或軫	√	✓	*	√	· ·
8		●Per胃 ●Aur井	✓	√	· ✓	✓	· ✓
	御女	●Leo星 ●Dra紫微	✓	✓	· /		
9	杵	●Ara箕 ●Peg危	✓	✓	√	✓	· ✓
	柱	●Aur畢 ●Cen角		•	· ✓		
	積尸 (氣)	●Per胃 ○Cnc鬼		•	√	✓	· ✓
	天紀	●Her天市 ●Vel鬼或柳		✓	•	✓	· ✓
	天倉、天淵、天津、 天門、明堂、大辰、 天錐				0 0 0 0 0 0 0 0 0		✓
	大門、明堂、人辰、 天雞 (天)狗	●Pyx鬼 ●Sgr斗			0 0 0 0 0 0 0	•	

以上星名中,天樞到庶子以及天市垣的韓、楚 等國名為星官內附屬單星的星名,如圖1、圖2;括 弧中的字省略後亦可視為同名;至於天倉到天雞則 為星官之別名造成同名的現象,較少為人知悉。第 三欄的三家星表示古代占星派別,●、●、● 分別代表石氏、甘氏、巫咸氏體系,圓點後為西洋星座位置(以清代星官為準)以及其所屬的三垣二十八星宿分區;若是○則屬二十八宿之本體。



清初的閔明我《方星圖》裡,筆者以同色圈出星官内的附屬同名單星。左為紫微垣星圖,右為太微垣與翼軫附近。右 下之青丘尚未因避諱而變成青邱。圖片來源:法國國家圖書館



組成天市垣的星星各自具有單獨名字,與「女宿」南方的許多星官同名。圖片來源:筆者繪製之《中西星名對照圖》

不過有些同名星並未列入,包括:

- ①《天官考異》認為「太尊」一在斗前 一在張北,疑為步天歌「紫微宮:太 尊只向三公明……張宿:太尊一星直 上黃」有兩處出現太尊所導致,實為 同一顆。
- ②太尊原名天尊,而在日本《三家簿 讚》曾與「天樽」同名⁴。
- ③《中國星座的歷史》提到《史記·天 官書》曾有一個「天潢」在王良旁, 不過漢代後已消失,有可能是現在的 天津⁵,與目前在五車内的天潢不同。
- ④鈇鑕在《三家簿讚》和敦煌寫本Pelliot chinois 2512曾出現過同名,巫咸氏的 鈇鑕又可稱鈇鉞,現在則為斧鉞。

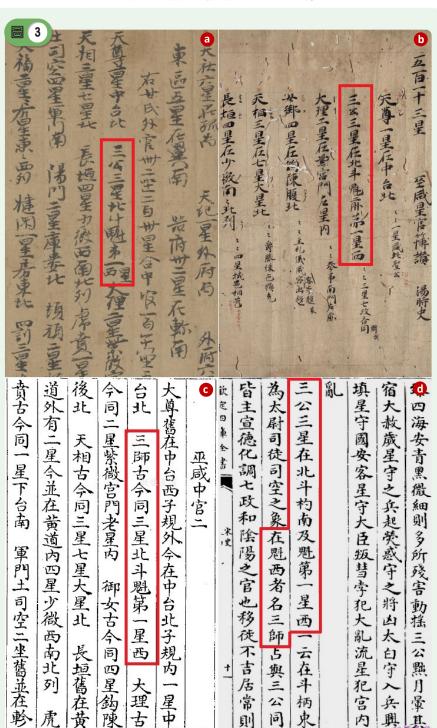
另外在翼軫之間的土司空四星,其實已在清代消失;在柳宿南邊的天紀一星,則被改為天記。至於「天樞内極星不見」的天樞是渾儀之構造名稱,也用在妖星名稱,需檢視上下文判定。現代研究者引用古天象記錄時,若誤認成另一個同名星官,將導致嚴重的位置計算失誤,因此不可不慎。

為何同名?

為什麼星官有這麼多雙胞胎甚至多 胞胎?謎樣星宿認為原因十分多樣化, 包括:

- ①因為需求相同而命名,例如三垣内都有帝的座位; 積水都在「天船」和「井宿」的裡面或附近; 積尸都在「大陵」與「鬼宿」中央。
- ②不同占星家訂出相同的星名,經三家 星官合併與定紀後卻仍保留。
- ③因為古代朝代更迭形成知識斷層,以 及抄寫增加許多異體字,讓星名產生 變化。

同名的因素需各別判斷,例如兩個「三公」都屬於甘氏星官,顯然不是②造成,而是③:太微垣内的三公原名「三公内座」,如首圖之編號1,到宋代後才改為三公。但三公還曾有另外一個,導致同名竟高達三個,此即大熊座内的「三師」:在敦煌寫本Pelliot chinois 2512、《三家簿讚》與《天象列次分野之圖》都寫為三公,而《開元占經》因版本或篇章不同以致於兩種稱呼都有,《宋史》中則兩名稱並存,如圖3。



三公的同名星官高達三個,其中三師在敦煌寫本Pelliot chinois 2512 (a)、《三家星官簿贊》 (b) 與《天象列次分野之圖》(首圖)都寫為三公,而《開元占經》文淵閣版本之卷一百十稱三師 (c),在《宋史》中則兩名稱並存 (d)。《三家星官簿贊》資料來源:京都府立京都学・歴彩館 京の記憶アーカイブ

有些星圖則會加字區分,例如《天象列次分野之圖》將「杵」寫為內杵與外杵,如首圖之編號9。若觀察每一組同名者(不含附屬單星與別名),大多相距超過一宿,只有兩個三公在北斗前後相距25度、斗宿與天市垣的斗距離約30多度、以及兩顆積水亦30幾度,比較容易混淆。至於古人記錄時如何區別它們?可在前面加上星官名,如「星出『北斗』天樞南」、「星出『北極』天樞北」。

比較同名星所屬的三家星官,剛好都在同一家者(附屬星名與別名不計),有三公、天田與天狗,且都是甘氏。這是否表示甘氏也有合併不同派別的痕跡?這種可能性目前難以確認。至於星名相近的「大角」與「角宿」、「織女」與「女宿」、

「牽牛」與「牛宿」⁶則可能與星座變遷過程有關, 詳情請參考連結資料。

同名星官之百年懸案

雖然有些同名星官已消失其中一個,但也有 些竟然兩個都找不到!近百年前的天文著作《星象 統箋》發現有個神秘星官「梁宮」分別在胃宿與昴 宿,其他古書皆未曾提過,如圖4。7但查看各種古 星圖,完全沒有任何蹤影,神隱程度比器府還高出 許多!更可疑的是,怎麼會在相鄰的兩宿裡命名兩 個一樣的星官?這樣難道不會困擾歷代天文官和自 己嗎?

昌 4

胃

宿

銮

天图五星屬婁,餘星屬昴,大陵西三星屬婁,東五星屬胃,是則割星座以分屬二宿,與步天歌亦不合於理似亦未當。文獻通考,胃宿之內有梁宮,歷考各書均未載及之。舒里梗考中國古時星座最詳,亦未列入。茲將通考所載梁宮方位附入。梁宮距西北星,去極五十二度三十三分,入胃宿十一度四十九分。備實測時參考之用。

昴

宿

銮

志有之,正義曰,蓋脫簡也。武密以芻藥團胃,以卷舌屬胃又屬昴,芻藥與天苑比連,天苑屬昴,芻藥亦應屬昴。卷舌西星雖未入昴,而全座盡在昴上,其屬昴宜矣。乾象新書以芻藥屬婁,卷舌西三星屬胃,東三星屬昴,天苑西八星屬胃,東八星屬昴。以一星座而分跨兩宿,自以屬于一宿爲宜。文獻通考於胃宿之內,載梁宮星座。今於昴宿之內,又見梁宮之名,其方位與胃宿所載者不同,仍將方位附記於此,容俟考究有得,再爲訂正。梁宮北星,去極六十七度五十三分,入昴宿四度二十五分。

民初高魯《星象統箋》記載了神秘星官「梁宮」,在胃宿與昴宿都有,但其他古書卻未提過。

那麼是哪一本書呢?清代有一部近乎同名的《皇朝文獻通考》

清代《皇朝文獻通考》的天船九 星段落剛好在「大梁宮」的梁字 換頁,如 3,另外卷舌六星段落 也在梁字換行,如 b。兩者的位 置數據皆同於《星象統箋》。資 料來源:中國哲學書電子化計劃 嫌疑最大,精度可到角分。循線追蹤後,謎底揭曉:該書描述胃宿的天船九星時,剛好在「大梁宮」的梁字換頁,如圖5 ①,看起來頗像有個星官叫做梁宮。同樣,在昴宿的卷舌六星段落裡也在梁字換行,如圖5 ①,造成相同的錯覺。其實大梁宮只是該星官所在的十二次名稱而已。就這樣,謎樣星宿不小心解開一個民初至今困擾天文學者的小謎團了。

昌 5 **a** 金 京正百 在 梁宫距西北星去極五十二度三十三分 積水一星增星一黄道在實沈宫亦道在大梁宫 胃三星增星五黄道亦道在大梁宫距西南星去 距東南星去極一百有三度三十七分 天風十三星增星二十黃道赤道在大梁降妻宫 極九十五度五十七分入胃宿六度三十九 天康四星增星二黃道赤道在大深宫距北星 去極六十一度九分入畢宿一度十八分 大陵 極七十八度四十三分去妻宿距星十二度五 八分 天船九星增星九黄道在實沈大梁宫赤道在大 積尸一星黃道赤道在大梁宫去極六十 去極五十一度二分入胃宿七度九分 八分八胃宿六度五十九分 度四十九分 八星增星二十黃道亦道在大梁宫距北星 八妻宿 入胃宿 ハ度 分 去 O 欠己の草全書 天阿 五 分 分 + 五

金切は万とて 度二十五分 度四十七分入昴宿四度二分 月一星增星一黄道赤道在大梁宫去極 去極九十度有五分入胃宿九度十一分 分入昴宿三度三分 梁宫距北星去極六十七度五十三分入昴宿 卷舌六星增星六黄道在實沈大梁宫赤道在 天陰五星增星四黄道亦道在大梁宫距東南星 西北星去極八十二度五分入昴宿五度五十 礦石四星黃道在實沈宫赤道在實沈大梁宫 天議一星黃道亦道在大梁宫去極七十七度 分入胃宿二十一分 一星黃道赤道在大梁宫去極 度五十一分去胃宿距星十二度二十 重新文獻通考 **基山百五十九** 八十一度 ハナ カ x

同名需避諱

漢字文化圏的古籍,常為了尊重君主或 師長名字而刻意改字迴避,這種習慣稱為「避 諱」,不同時代有不同的規定。有趣的是,天 子雖受命於天,但有時候天空的星官卻因為剛 好和當時皇帝名字一樣而硬被改掉。果然對人 來說,上級還是比天重要一些。

例如清代雍正年間為了避康熙皇帝名字 「玄燁」中的玄,規定玄武、玄戈改寫為元 武、元戈,即使收錄的是宋代的書也會將其中 星名改了,如圖6;「青丘」則為了避孔子的

名字「丘」而加上邑部變成青邱9,雍正之前的《方星圖》則 未改,如圖1右下紅圈。

不過避諱理由也有相反的「惡諱」,是因為嫌惡相關字 詞而故意不寫的。在清末的太平天國因為忌諱「鬼」字,其 發佈的天曆就將鬼宿改魁宿。10

還有人利用同名避諱來斷定年代,不過已有的異體或俗 體字不能做為年代判斷,需謹慎選擇。例如英法學者從《敦 煌星圖》所使用的避諱文字將其繪製年代確定為公元649年至 公元684年之間11,因為在《敦煌星圖》之雲氣圖中,「民」 字缺末筆,如下一頁的圖7,以避開唐太宗李世民的名字。由 於缺筆字的可信度較高12,較能成為有力的間接證明。

度度度 周 而逼 西奥 \mathbf{H} 前 南 月 四 謂翼如 時地 常 肵 互



清代道光年間《守山閣叢書》即使收錄的是宋代《新儀象法要》也會為了避諱而將其中星名改掉,如圖中玄武、玄戈變為元 武、元戈。資料來源:中國哲學書電子化計劃

另外上一期謎樣星宿專欄介紹的《天文正義》這本書,也刻意避開了康熙與乾隆名諱,包括弦、弘字各缺末筆的一點,或將弘的厶改寫為口。不過謎樣星宿也意外發現故宮版有兩個弘字未改,珍本版有四個弦字都寫了最末一點。這種大不敬若被發現會有什麼處分?其實很難說,因為就算在文字獄最慘烈的乾隆四十年前後仍有漏避與誤書,也大多不被懲處,成案者常是被仇人控告的。13

同名異名雜處

既然有這麼多同名的星星,是否也有同一顆星卻擁有許多名字的相反案例?其實這種情形更多,因為星座在人類歷史上從來沒有停止過變遷的腳步。幾千年來星星的排列其實相差無幾,但人們連線的方式卻不斷變化,由歲差所導致的可見範圍也不一樣,於是天空裡的星星被不同時代的人取了各種不同的名字。「一星多名」與「多星同名」混合在天上,就像菜市場一樣,好不熱鬧呀。

歐陽亮:天文愛好者,曾獲2001年尊親天文 獎第二等一行獎,於2009全球天文年特展擔 任解説員。

部落格:「謎樣星宿」—

https://liangouystar.blogspot.com/

書 Ha 石 鴉 郡 将 兵 B 之 半 垩 見、 備 旅 猴 弘 7 50% 文 野 見 Mit 有 雪 派 X 者 wit. 强 公 燮 精 如 ·#-者 2 有 其 氮 ting 台 5 W 水

同名避諱可用來判斷星圖年代,《敦煌星圖》之雲氣圖中,有「民」字缺了末筆,以避唐太宗李世民的名字。資料來源: International Dunhuang Programme

附註:

- 1.伊世同《中西對照恆星圖表1950.0》星表分冊,科學出版社,1981, 百184。
- 2.大崎正次《中國の星座の歷史》,雄山閣,1987,普及版2023,頁 194~197。
- 3.莊威鳳主編《中國古代天象記錄的研究與應用》,中國科學技術出版社,2013,頁194~196。
- 4.潘鼐《中國恆星觀測史》,上海學林出版社,2009,頁169。
- 5.潘鼐《中國恆星觀測史》,頁106。
- 6.陳遵媯《中國天文學史》第二冊,明文書局,1985,頁65~67;新城 新藏《東洋天文學史研究》,中華學藝社,1933,頁267~268。

- 7.中央研究院天文研究所專刊:高魯《星象統箋》,1933,頁113、 119。
- 8.陳遵媯《中國天文學史》,頁118、120。
- 9.黃一農《清代避諱研究:e考據的學術實踐》,國立清華大學出版 社,2024,頁110、399。
- 10.羅爾綱《太平天國史》卷三十二天曆。
- 11. Jean-Marc Bonnet-Bidaud, Françoise Praderie, Susan Whitfield "The Dunhuang Chinese sky: A comprehensive study of the oldest known star atlas", Journal of Astronomical History and Heritage, 12(1), 39-59 (2009), p50.
- 12.黃一農《清代避諱研究:e考據的學術實踐》,頁198、469。
- 13.黃一農《清代避諱研究:e考據的學術實踐》,頁127。