



臺北市淡水河水岸空間環境營造 (中興橋下游至高速公路橋) 委託設計工作

樹木移除計畫書

114.05.19

臺北市淡水河水岸空間環境營造（中興橋下游至高速公路橋）委託設計工作

樹木移除計畫書審查 會議紀錄

- 一. 發文日期：中華民國114年5月16日
- 二. 發文字號：北市工水河字第1146032299號
- 三. 會議時間：民國114年05月15日（星期四）下午02時30分
- 四. 會議地點：臺北市政府市政大樓南區7樓副總工程司室
- 五. 主持人：方偉德科長 紀錄：阮祥傑
- 六. 出席委員：許榮輝委員、張東柱委員
出列席人員：（詳如簽到單）
- 七. 各單位意見：

項次	單位	審查意見	廠商意見回覆
1	許委員榮輝	建請樹木移除計畫書應補充工程擾動範圍與須辦理移除樹木之關聯性。	已補充移除樹木剖面說明工程擾動範圍，請詳p.3。
		有關環境公共安全風險度可再重新檢討，建議以敘述補充需辦理移除原因。	已重新檢討，請詳p.15附錄五。
2	張委員東柱	有關砍除樹木後是否會影響水保，請於樹木移除計畫書補充。	砍除樹木後，設計上有強化保水與抑制土壤沖蝕，於自行車道及拓寬步道之間的綠帶補植喬木(魚木、苦楝..等深根性喬木)，請詳p.4。
		請於樹木移除計畫書中補充說明會會議紀錄，並敘明有無相關反對意見。	已補充說明會會議紀錄，民眾無針對移除之喬木提供意見，請詳p.12~13。
3	臺北市政府工務局公園路燈工程管理處	案內工程擬移除喬木3株事宜請依「臺北市樹木申請移植及移除作業要點」及「本府各機關辦理樹木移植及移除作業標準作業流程」規定辦理，並於簽報本府移除核准前會辦本處。	敬悉。
4	結論	請禾拓規劃設計顧問有限公司依討論發言紀要辦理修正，本案修正後通過。	遵照辦理。
		請本處河川工程科後續依本府各機關辦理樹木移植及移除作業標準作業流程辦理簽報並會辦本局公園路燈工程管理處。	敬悉。

目錄

壹、計畫緣起及工程概述

- 一、計畫緣起及範圍.....1
- 二、工程概述.....1
- 三、基地環境概述.....1
- 四、基地平面配置圖及整體設計說明.....2

貳、申請移除樹木之理由.....3

參、既有喬木調查、移植移除及植栽設計

- 一、基地範圍內樹木整備說明.....4
- 二、基地範圍內移除樹木之樹籍基本資料.....5

肆、樹木移除計畫

- 一、事前公告.....7
- 二、移除作業.....7
- 三、根系挖除作業.....7
- 四、移除樹木之再利用.....7

伍、承商資料.....7

陸、計畫作業時程.....7

柒、經費預算.....7

附錄

- 附錄一 現況樹籍資料.....9
- 附錄二 移除樹木識別牌.....11
- 附錄三 樹木移植及移除工程說明會會議紀錄及照片.....12
- 附錄四 樹木移除計畫書審查會議會議紀錄14
- 附錄五 樹木安全評估表.....15

壹、計畫緣起及工程概述

一、計畫緣起及範圍

本計畫範圍為本市淡水河中興橋下游至高速公路橋之堤外河濱公園，本次送審範圍從國順疏散門至六館抽水站段，為發展淡水河水岸特色並紓解假日的大量人潮，以「南北發展均衡，打造韌性與生態的水岸空間」為計畫目標。整體概念以人車分道，維持既有自行車道，於原護岸往河道拓寬，打造沿線6m水岸步道，連結大稻埕碼頭與敦煌碼頭，自行車道與步道之間為帶狀綠化空間。



二、工程概述

- 1. 工程名稱：臺北市淡水河水岸空間環境營造工程(國順疏散門至六館抽水站段)
- 2. 主辦機關：臺北市政府工務局水利工程處
- 3. 承攬廠商：尚未招標
- 4. 監造單位：尚未招標
- 5. 工程地點：延平河濱公園(國順疏散門至六館抽水站段)。
- 6. 契約金額：尚未發包
- 7. 工程期限：尚未發包
- 8. 工程內容： 本工程包含延平河濱公園(國順疏散門至六館抽水站段)之樹木移除，樹種有 (水黃皮、雀榕、欖仁) 等三種，共計3株。

三、基地環境概述

本計畫涵蓋天水宮、六館抽水站、廣澤宮以及國順疏散門，沿線道路自行車道及人行步道，另有2處廟埕廣場。

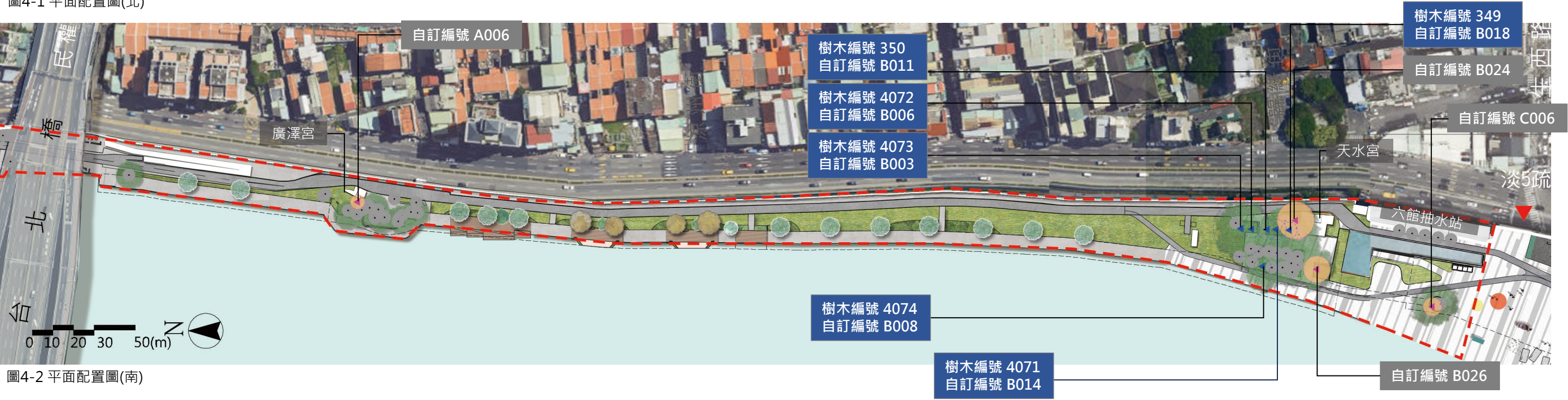


四、基地平面配置圖及整體設計說明

為履行人車分道之設計理念，於低水護岸側向淡水河拓寬6m水岸步道，既有自行車道與拓寬步道之間規劃帶狀的綠化空間。並於節點空間增設休憩點，配置休憩觀賞平台、體健設施、休憩棚架及廁所。同時，維護既有的植物群落，並補植喬木供遮蔭休憩，間距200-250m設置生物通道，連接濱溪帶形成生物棲息、庇護的場所，營造自然綠意的水域環境空間。



圖4-1 平面配置圖(北)

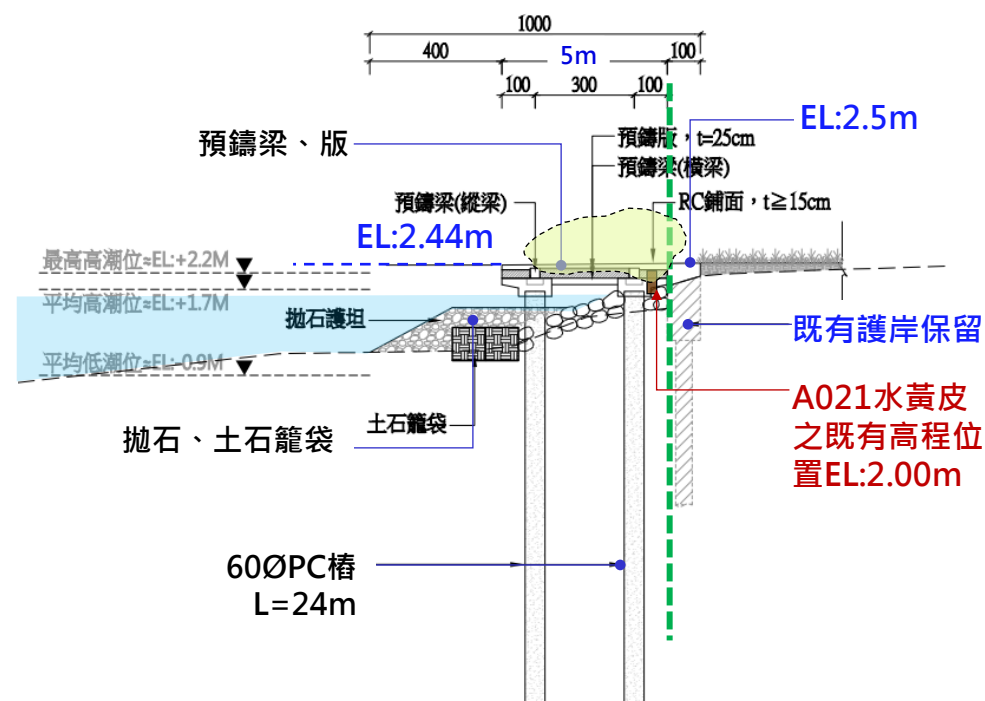


圖例

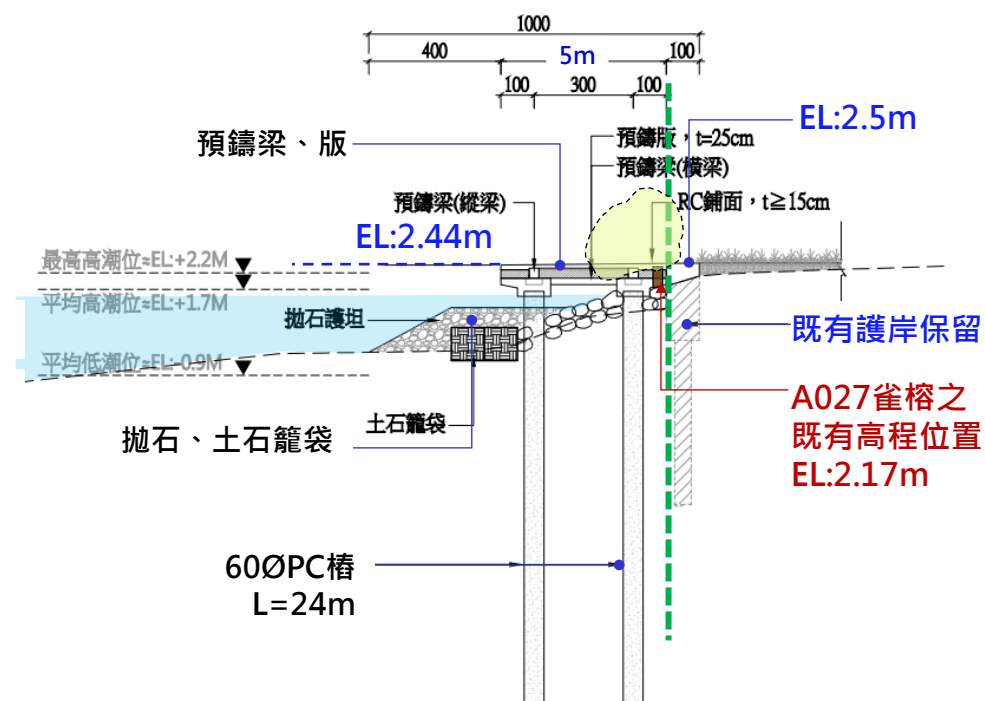
- 已達受保護標準樹木
- 原地保留樹木
- 已登記受保護樹木
- 基地範圍線

貳、申請移除樹木之理由

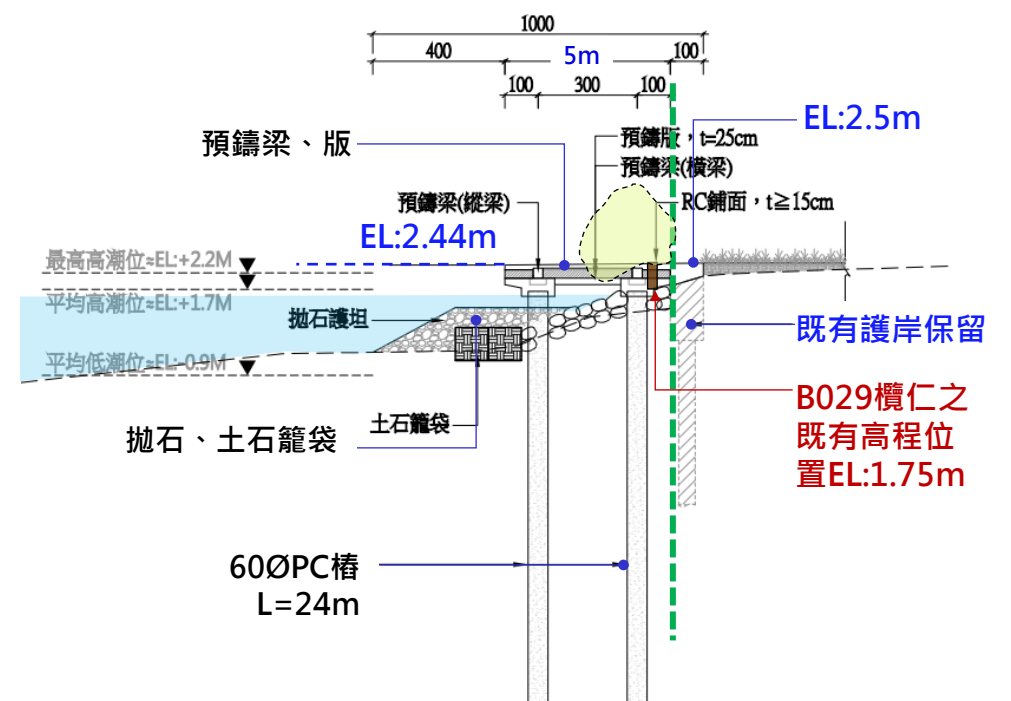
為配合人車分道之設計理念及提供周邊里民多樣化的活動空間，拓寬6m水岸步道，因此生長於既有護岸旁之喬木因高程過低，樹冠範圍影響工程施工及拓寬步道的使用，建議移除。



自訂編號 A021 水黃皮 剖面圖



自訂編號 A027雀榕 剖面圖



自訂編號 B029欖仁 剖面圖



參、既有喬木調查、移植移除及植栽設計

一、基地範圍內樹木整備說明

為履行人車分道之設計理念，於既有自行車道與拓寬步道之間規劃帶狀的綠化空間，營造自然綠意的水域環境空間。而拓寬的步道、疏散門前廣場及宮廟將涉及整地高程的變動，因此有部分喬木將受到影響；經由評估後，分別為現地保留、現地移除兩種處理方式。

設計範圍內之現況喬木共有59株，其中已達受保護樹木標準有4株，其餘6株受保護樹木皆為現地保留。[\(現況樹籍資料詳附錄一\)](#)

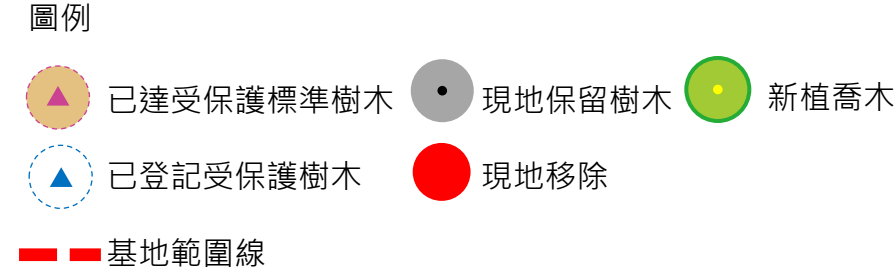
非受保護樹木計46株，因拓寬步道而受影響之樹木，評估後需移除者共3株，並於自行車道及拓寬步道之間的綠帶補植喬木(魚木、苦楝..等深根性喬木)，強化保水與抑制土壤沖蝕。



圖4-3 既有樹木整備說明圖(北)



圖4-4 既有樹木整備說明圖(南)



2) 植栽整備

	現地保留	現地移除	區內移植
受保護樹木	6	0	0
達受保護標準樹木	4	0	0
非受保護樹木	46	3	0

● 現地保留受保護樹木：
4073(自訂編號B003)、4072(自訂編號B006)、4074(自訂編號B008)、350(自訂編號B011)、4071 (自訂編號B014)、349(自訂編號B018)，共6株。

二、基地範圍內移除樹木之樹籍基本資料

本計畫範圍因整地、步道拓寬以及高程抬高，樹木過低而受影響者，評估後需移除者共3株，判定為移除處理之原則如下：

- 1.因高程調整生長環境過低之樹木。
- 2.因拓寬步道受影響之樹木。

項次	樹種	樹籍編號	樹胸徑(m)	樹高(m)	樹胸圍(m)	是否為受保護樹木	移除原因
01	水黃皮	A021	0.23	2.5	0.55	否	配合水岸步道拓寬，樹木高程過低，樹冠範圍影響步道之使用。
02	雀榕	A027	0.10	3	0.30	否	配合水岸步道拓寬，樹木高程過低，樹冠範圍影響步道之使用。
03	欖仁	B029	0.38	3	1.10	否	配合水岸步道拓寬，樹木高程過低，樹冠範圍影響步道之使用。

樹木編號	自訂編號A021			*位置圖			
*樹種	水黃皮	俗名					
學名	<i>Pongamia pinnata (L.) Pierre</i>						
*樹址	大同區鄰江里延平河濱公園						
*樹高	2.5公尺	*樹胸徑	0.23公尺	*樹胸圍	0.55公尺		
*冠幅	5公尺	*樹齡	不詳	植生年	不詳		
*權屬	■1.公有：管理單位-臺北市工務局水利工程處 □2.私有：						
*位置	□1.道路、人行道 □2.公園、綠地 □3.學校 □4.郊山 □5.私有住宅 □6.公共場所 ■7.其他：低水護岸						
特色	□1.珍稀樹種		□2.生態代表性		■3.生物代表性		
	□4.具地理代表性		□5.區域人文歷史代表性		□6.文化代表性		
	□7.其他：						
來源	□1.原生種 ■2.外來種						
樹形	□1.尖錐形 □2.寬錐形 ■3.寬展開形 □4.窄柱形 □5.寬柱形 □6.獨特型						
生育地(可複選)	□1.水泥、柏油鋪面 □2.草地、土壤鋪面 □3.有建築物影響發育 □4.垃圾雜物堆積 ■5.其他：濱溪帶						
健康度	■1.良好 □2.有明顯病蟲害 □3.有明顯人為破壞 □4.其他：						
*背景訪談或環境描述	該樹位於淡水河及低水護岸之間的土坡上。						
*調查日期	113年11月29日	*調查者	張皓、謝杰熾	審核日期	年 月 日	審核者	
*聯絡方式	電話：	傳真：	E-MAIL：				
* 現況照片							
							

樹木編號	自訂編號A027					*位置圖	
*樹種	雀榕	俗名	烏榕				
學名	<i>Ficus wightiana Wallich</i>						
*樹址	大同區南芳里延平河濱公園						
*樹高	3公尺	*樹胸徑	0.1公尺	*樹胸圍	0.3公尺		
*冠幅	3公尺	*樹齡	不詳	植生年	不詳		
*權屬	■1.公有：管理單位-臺北市府工務局水利工程處 □2.私有：						
*位置	□1.道路、人行道 □2.公園、綠地 □3.學校 □4.郊山 □5.私有住宅 □6.公共場所 ■7.其他：低水護岸						
特色	□1.珍稀樹種		□2.生態代表性		■3.生物代表性		
	□4.具地理代表性		□5.區域人文歷史代表性		□6.文化代表性		
	□7.其他：						
來源	■1.原生種 □2.外來種						
樹形	□1.尖錐形 □2.寬錐形 ■3.寬展開形 □4.窄柱形 □5.寬柱形 □6.獨特型						
生育地(可複選)	□1.水泥、柏油鋪面 □2.草地、土壤鋪面 □3.有建築物影響發育 □4.垃圾雜物堆積 ■5.其他：濱溪帶						
健康度	■1.良好 □2.有明顯病蟲害 □3.有明顯人為破壞 □4.其他：						
*背景訪談或環境描述	該樹位於淡水河及低水護岸之間的土坡上。						
*調查日期	113年11月29日	*調查者	張皓、謝杰熾	審核日期	年 月 日	審核者	
*聯絡方式	電話：	傳真：	E-MAIL：				
* 現況照片							



樹木編號	自訂編號B029					*位置圖	
*樹種	欖仁	俗名					
學名	<i>Terminalia catappa Linn.</i>						
*樹址	大同區大有里延平河濱公園						
*樹高	3公尺	*樹胸徑	0.38公尺	*樹胸圍	1.10公尺		
*冠幅	3公尺	*樹齡	不詳	植生年	不詳		
*權屬	■1.公有：管理單位-臺北市府工務局水利工程處 □2.私有：						
*位置	□1.道路、人行道 □2.公園、綠地 □3.學校 □4.郊山 □5.私有住宅 □6.公共場所 ■7.其他：低水護岸						
特色	□1.珍稀樹種		□2.生態代表性		■3.生物代表性		
	□4.具地理代表性		□5.區域人文歷史代表性		□6.文化代表性		
	□7.其他：						
來源	■1.原生種 □2.外來種						
樹形	□1.尖錐形 □2.寬錐形 ■3.寬展開形 □4.窄柱形 □5.寬柱形 □6.獨特型						
生育地(可複選)	□1.水泥、柏油鋪面 □2.草地、土壤鋪面 □3.有建築物影響發育 □4.垃圾雜物堆積 □5.其他：濱溪帶						
健康度	■1.良好 □2.有明顯病蟲害 □3.有明顯人為破壞 □4.其他：						
*背景訪談或環境描述	該樹位於大同區延平河濱公園天水宮旁，與另外5株受保護樹木相鄰，樹木整體生長勢尚可。						
*調查日期	113年11月29日	*調查者	張皓、謝杰熾	審核日期	年 月 日	審核者	
*聯絡方式	電話：	傳真：	E-MAIL：				
* 現況照片							



肆 樹木移除計畫

一、事前公告

樹木移除前7日將樹木移除公告張貼於大同區公所及大有里、南芳里、景星里、國順里、鄰江里辦公室，並請里長通知里民週知。(樹木移除工程廠商應於施工3日前在預定作業之路段及周邊張貼告示，標明施工內容、時間、範圍、施作單位及聯絡方式。)

二、移除作業：移除3日 (或更早) 前通知監造單位到場監督。

三、根系挖除作業

根系挖除過程中如破壞既有低水護岸，應事先向主管單位申請同意後施行。根系挖除斷根期間需保持低水護岸步道路面之平整，移除後將所破壞之鋪面復原，並依規定填平樹穴。

四、移除樹木之再利用

移除之樹木，可利用的部分將絞碎做為堆肥使用。

伍 承商資料

未發包（待本案發包後由承攬廠商執行）。

陸、計畫作業時程

本案樹木移除作業期程及整體工程進度，請參下表。

樹木移除工作時程表

項目	工作項目名稱	工期	114年								115年							
			6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月
1	樹木移除作業 (3株)	2日																
2	整體工程開工	390日																

柒 經費預算

本次移除作業屬臺北市淡水河水岸空間環境營造工程(國順疏散門至六館抽水站段)工程承攬範圍。

樹木移除預算總計40,873元，預算項目如下：

經費概算表

項次	項目及說明	單位	數量	單價	複價
1	植栽維護，喬木類，枯木移除(喬木類)，10cm<米高直徑≤20cm	株	1	9,559	9,559
2	植栽維護，喬木類，枯木移除(喬木類)，20cm<米高直徑≤30cm	株	1	14,681	14,681
3	植栽維護，喬木類，枯木移除(喬木類)，30cm<米高直徑≤40cm	株	1	16,633	16,633
				總計	40,873

附錄冊

附錄一 現況樹籍資料

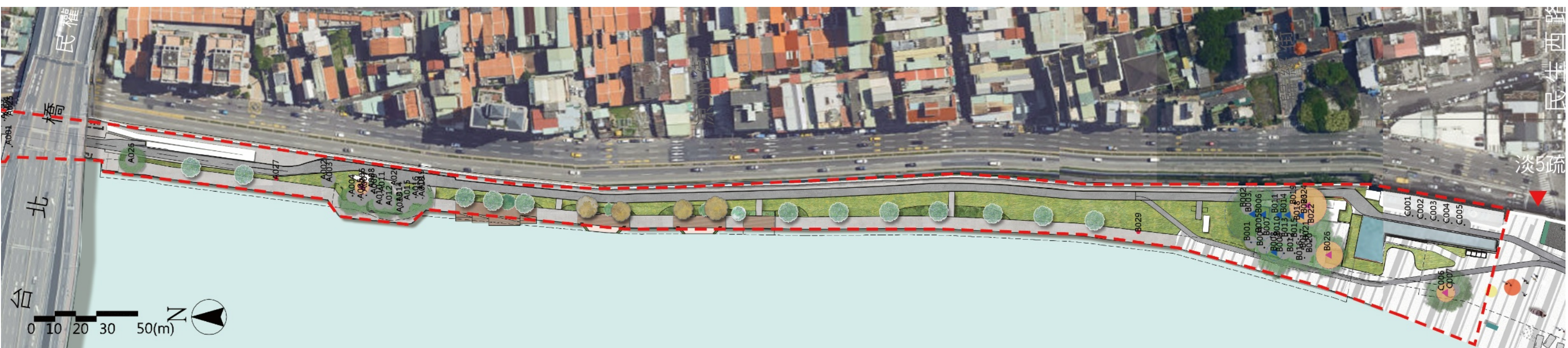
附錄二 移除樹木識別牌

附錄三 樹木移植及移除工程說明會會議紀錄及照片

附錄四 樹木移除計畫書審查會議會議紀錄

附錄五 樹木安全評估表

附錄一 現況樹籍資料



區位	編號	區公所 樹牌編號	植物名稱	學名	類別	尺寸(U: m)				處理方式	備註
						胸圍	胸徑	高度(H)	冠幅(W)		
B區	B003	TSOYP10043	正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	10.98	5.34	10.0	27.0	現地保留	受保護樹木4073
B區	B006		正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	5.82	2.10	10.5	8.0	現地保留	受保護樹木4072
B區	B008	TSOYP10063	正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	4.46	1.53	8.5	8.0	現地保留	受保護樹木4074
B區	B011	TSOYP10041	正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	3.70	1.60	10.0	10.0	現地保留	受保護樹木350
B區	B014		正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	3.45	1.00	12.0	10.0	現地保留	受保護樹木4071
B區	B018		正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	3.10	2.27	11.0	8.0	現地保留	受保護樹木349
A區	A006	TSOYP10018	正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	3.06	1.07	8.0	7.0	現地保留	達受保護標準樹木
B區	B024		正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	7.66	3.68	9.0	18.0	現地保留	達受保護標準樹木
B區	B026	TSOYP10057	正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	10.24	3.81	9.0	13.0	現地保留	達受保護標準樹木
C區	C006	TSOYP10071	正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	3.14	1.06	8.0	9.0	現地保留	達受保護標準樹木
A區	A003		黃槿	<i>Hibiscus tiliaceus</i> Linn.	常綠喬木	2.00	0.70	5.4	9.0	現地保留	未達標
A區	A004		黃槿	<i>Hibiscus tiliaceus</i> Linn.	常綠喬木	2.30	0.66	6.5	6.0	現地保留	未達標
A區	A009	TSOYP10022	正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	2.47	0.60	9.0	7.0	現地保留	未達標
A區	A012		黃槿	<i>Hibiscus tiliaceus</i> Linn.	常綠喬木	2.32	0.74	7.0	8.0	現地保留	未達標
A區	A022		正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	2.10	0.73	5.0	6.0	現地保留	未達標
A區	A001		雀榕	<i>Ficus wightiana</i> Wallich	落葉喬木	1.70	0.75	5.0	5.0	現地保留	未達標
A區	A002	TSOYP10014	黃槿	<i>Hibiscus tiliaceus</i> Linn.	常綠喬木	0.95	0.31	6.0	8.0	現地保留	未達標
A區	A005	TSOYP10019	正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	0.56	0.24	4.8	2.0	現地保留	未達標
A區	A007		正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	1.00	0.34	4.5	5.5	現地保留	未達標
A區	A008	TSOYP10021	正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	0.48	0.36	3.0	1.0	現地保留	未達標
A區	A010		正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	0.85	0.28	4.5	2.5	現地保留	未達標
A區	A011	TSOYP10023	小葉欖仁	<i>Terminalia boivinii</i> Tul	落葉喬木	1.09	0.32	7.5	6.5	現地保留	未達標
A區	A013		黃槿	<i>Hibiscus tiliaceus</i> Linn.	常綠喬木	0.46	0.33	5.5	6.5	現地保留	未達標
A區	A014	TSOYP10028	黃槿	<i>Hibiscus tiliaceus</i> Linn.	常綠喬木	0.90	0.30	5.5	5.0	現地保留	未達標
A區	A015	TSOYP10029	正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	0.81	0.26	3.5	4.5	現地保留	未達標
A區	A016		黃槿	<i>Hibiscus tiliaceus</i> Linn.	常綠喬木	0.63	0.60	5.5	6.0	現地保留	未達標

區位	編號	區公所 樹牌編號	植物名稱	學名	類別	尺寸(U: m)				處理方式	備註
						胸圍	胸徑	高度(H)	冠幅(W)		
A區	A018	TSOYP10031	正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	1.11	0.42	2.5	1.0	現地保留	未達標
A區	A019	TSOYP10032	黃槿	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	1.09	0.74	7.5	11.0	現地保留	未達標
A區	A020	TSOYP10033	黃槿	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	0.72	0.55	6.5	8.5	現地保留	未達標
A區	A021		水黃皮	<i>Pongamia pinnata</i> (L.) Pierre	落葉喬木	0.55	0.23	2.5	5.0	移除	未達標
A區	A023	TSOYP10010	血桐	<i>Ricinus tanarius</i> L.	常綠喬木	0.82	0.26	6.0	5.0	現地保留	未達標
A區	A024	TSOYP10011	構樹	<i>Broussonetia papyrifera</i>	落葉喬木	0.51	0.16	5.5	3.0	現地保留	未達標
A區	A025		構樹	<i>Broussonetia papyrifera</i>	落葉喬木	0.51	0.17	6.0	4.0	現地保留	未達標
A區	A026		雀榕	<i>Ficus wightiana</i> Wallich	落葉喬木	0.40	0.16	4.5	3.0	現地保留	未達標
A區	A027		雀榕	<i>Ficus wightiana</i> Wallich	落葉喬木	0.30	0.10	3.0	3.0	移除	未達標
B區	B007		正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	2.42	0.77	10.0	10.0	現地保留	未達標
B區	B009	TSOYP10062	正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	2.15	0.74	9.5	6.0	現地保留	未達標
B區	B015		正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	2.36	0.77	10.5	7.0	現地保留	未達標
B區	B019	TSOYP10035	正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	2.07	0.72	10.0	7.0	現地保留	未達標
B區	B022		正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	2.43	0.70	5.5	4.5	現地保留	未達標
B區	B001	TSOYP10050	白榕	<i>Ficus benjamina</i> L.	常綠喬木	1.65	0.58	11.0	7.5	現地保留	未達標
B區	B002		茄苳	<i>Bischofia jabanica</i> Blume.	常綠喬木	0.14	0.11	4.5	4.5	現地保留	未達標
B區	B004	TSOYP10064	正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	0.68	0.23	5.5	8.0	現地保留	未達標
B區	B005	TSOYP10051	正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	1.12	0.45	11.0	9.0	現地保留	未達標
B區	B010	TSOYP10053	正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	0.78	0.56	10.0	8.0	現地保留	未達標
B區	B012	TSOYP10061	正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	0.86	0.29	7.0	4.5	現地保留	未達標
B區	B013	TSOYP10054	正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	0.87	0.67	7.0	5.5	現地保留	未達標
B區	B016		小葉桑	<i>Morus australis</i> Poir.	落葉喬木	0.13	0.12	3.0	2.0	現地保留	未達標
B區	B017		樟樹	<i>Cinnamomum camphora</i> (L.)	常綠喬木	0.18	0.12	6.0	4.0	現地保留	未達標
B區	B020	TSOYP10058	樟樹	<i>Cinnamomum camphora</i> (L.)	常綠喬木	0.90	0.12	7.0	5.0	現地保留	未達標
B區	B021		樟樹	<i>Cinnamomum camphora</i> (L.)	常綠喬木	0.19	0.15	7.0	5.0	現地保留	未達標
B區	B023	TSOYP10037	茄苳	<i>Bischofia jabanica</i> Blume.	常綠喬木	0.54	0.18	8.0	4.0	現地保留	未達標
B區	B029		欖仁	<i>Terminalia catappa</i> Linn.	落葉喬木	1.10	0.38	3.0	3.0	移除	未達標
C區	C007		正榕	<i>Ficus microcarpa</i> Linn. f.	常綠喬木	2.34	0.79	8.0	10.0	現地保留	未達標

附錄二 移除樹木識別牌

編號	
樹種	
規格	胸徑： 公分；高度： 公尺
申請單位	
工程名稱 (或移除原因)	
移除時間	年 月 日

附錄三 樹木移植及移除工程說明會會議紀錄及照片

於114年3月3日辦理「第1次地方說明會暨樹木移植及移除工程說明會」，民眾無針對移除之喬木提供意見。

檔 號: 保存年限: 臺北市府 開會通知單 受文者：禾拓規劃設計顧問有限公司 發文日期：中華民國114年2月21日 發文字號：府授工水字第11460150762號 速別：普通件 密等及解密條件或保密期限： 附件：說明會海報 (35969897_11460150762_1_ATTACH1.pdf) 開會事由：「臺北市淡水河空間環境營造（中興橋下游至高速公路橋）委託設計工作」第1次地方說明會暨樹木移植及移除工程說明會 開會時間：中華民國114年3月3日(星期一)下午7時0分 開會地點：延平區民活動中心（臺北市大同區保安街47之1號3樓） 主持人：臺北市府工務局 張郁慧副局長 聯絡人及電話：阮祥傑承辦人02-2720-8889或1999轉2657 出席者：臺北市議會戴錫欽議長、臺北市議會葉林傳副議長、臺北市議會黃游瑩議員、臺北市議會林延鳳議員、臺北市議會汪志冰議員、臺北市議會鍾佩玲議員、臺北市議會侯漢廷議員、臺北市議會林杏兒議員、臺北市議會陳賢蔚議員、臺北市議會張斯綱議員、臺北市議會陳慈慧議員、臺北市議會林世宗議員、臺北市議會陳重文議員、臺北市議會陳宥丞議員、臺北市議會游淑慧議員、臺北市議會李明賢議員、臺北市議會何孟樺議員、臺北市議會閻牧莎議員、臺北市議會王孝維議員、臺北市議會李建昌議員、臺北市議會吳世正議員、臺北市議會張文潔議員、臺北市議會許淑華議員、臺北市議會詹為元議員、臺北市議會秦慧珠議員、臺北市議會洪健益議員、臺北市議會陳炳甫議員、臺北市議會顏若芳議員、臺北市議會柳采葳議員、臺北市議會林珍羽議員、臺北市議會陳怡君議員、臺北市議會林亮君議員、臺北市議會應曉薇議員、臺北市議會郭昭巖議員、臺北市議會洪婉臻議員、臺北市議會吳志剛議員、臺北市議會徐立信議員、臺北市議會鍾小平議員、臺北市議會劉耀仁議員、臺北市議會李柏毅議員、臺北市議會苗博雅議員、臺北市議會曾獻瑩議員、臺北市議會簡舒培議員、臺北市議會徐弘庭議員、臺北市議會王依儀議員、臺北市議會趙怡翔議員、臺北市議會鍾沛君議員、臺北市議會陳錦祥議員、臺北市議會楊植斗議員、臺北市議會王閔生議員、臺北市議會耿葳議員、臺北市議會張志豪議員、臺北市議會李芳儒議員、臺北市議會李傳中武議員、臺北市府民政局、臺北市大同區公所、臺北市大同區大有里辦公處、臺北市大同區南芳里辦公處、臺北市大同區景星里辦公處、臺北市大同 第 1 頁,共 2 頁	區國順里辦公處、臺北市大同區鄰江里辦公處、臺北市大同區老師里辦公處、臺北市大同區永樂里辦公處、臺北市府環境保護局、臺北市府消防局、臺北市府體育局、臺北市府觀光傳播局、臺北市府交通局、臺北市交通管制工程處、臺北市動物保護處、臺北市府原住民族事務委員會、臺北市體育總會、台北市大同區體育會、臺北市大同社區大學、荒野保護協會台北分會、社團法人台北市野鳥學會、社團法人台灣河溪網協會、臺北市府工務局、臺北市府工務局所屬各工程處(臺北市府工務局大地工程處除外) 列席者：禾拓規劃設計顧問有限公司、邑菴工程顧問有限公司 副本： 備註： 一、請禾拓規劃設計顧問有限公司及邑菴工程顧問有限公司於會議當日準備成果發表會相關資料及簡報。 二、本次會議預定晚間6時30分開放現場簽到，晚間7時開始會議。 三、為提倡節能減碳，簡報資料將於114年2月27日（星期四）前上傳至說明會海報QR碼連結，請先行掃描下載。 四、請本市大同區公所及本府體育局協助轉知里民、宮廟、地方團體及相關體育團體出席。 第 2 頁,共 2 頁	臺北市府會議紀錄 「臺北市淡水河空間環境營造（中興橋下游至高速公路橋）委託設計工作」第1次地方說明會暨樹木移植及移除工程說明會 一、 時間：114年3月3日(一)下午7時0分 二、 地點：延平區民活動中心 三、 主持人：本府工務局張郁慧副局長 紀錄：阮祥傑工程員 四、 出席單位及人員：詳簽到單 五、 主席致詞： 淡水河岸空間環境營造計畫在政府與民間的合作下，於去年完成本案初步階段設計成果，在規劃過程中，本府透過訪談里長、各民間團體，並舉辦工作坊及說明會，廣納各方意見，以凝聚共識並納入設計方案，本次主要針對第一工區及第二工區進行細部設計成果及工區樹木移植及移除作業報告，兩段工程預計在今年7月發包施工，預期於115年底前完工，此外，第三工區與第四工區則規劃於民國117年底前竣工，以確保整體計畫按期推進。 六、 各單位發言紀要： (一) 臺北市議會葉林傳副議長： 1. 自行車道施工時需盡量降低對民眾的影響。(水利處) 2. 淡水河的水質仍不盡理想，需要持續提升改善，期望回到當年可游泳的狀態。(環境部、經濟部) 3. 國順疏散門附近的樑仔街、宮廟的記憶需延續。(水利處) 4. 既有溜冰場請檢討是否有機會設置標準溜冰場?(體育局、水利處) (二) 國順里陳穎慧里長： 1. 國順疏散門既有入口意象建議保留。(水利處) 2. 請加強處理水筆仔的清淤問題，易有味道產生。(水利處) 3. 景觀廁所為何種形式?建議外觀可與國順疏散門入口意想相互 第 1 頁,共 3 頁
--	--	---

- 呼應。(水利處)
- 另國順疏散門建議設置洗手台、生飲台。(水利處、自來水處)
 - 風帆協會是否已在使用敦煌碼頭，貨櫃及設備需加強管理。(體育局)
 - 堤壁美化建議可與藝術學校合作，進而減少工程經費。(水利處)
 - 番仔溝汙水處理問題需多加注意及改善，建議設置礫間設施，並參考日本及其他國外於地下處理經驗。(衛工處)
- (三) 隆和里沈春華里長：
- 里長提案意見希望能如實紀錄及呈現。(水利處)
 - 建議於台北橋設置結合自行車道及無障礙坡道的跨堤平台連結堤內外。台北橋周邊鄰近捷運站且有多所學校，建議多加利用，連接延三夜市及橋頭捷運站，將人潮帶來北大同。(新工處)
 - 水岸空間營造必須同時考量堤內及堤外的互動，否則美好的水岸就難成為居民生活的一部分，堤內捷運站以大橋頭為人流運輸中心，結合周邊的延三夜市，若能透過水岸連結民生西碼頭的人潮，才是最好的內外互動。因此，目前台北橋越堤僅有樓梯一種方式，自行車、嬰兒車、輪椅等皆難跨堤。規劃階段意見第14點被簡化為「階梯」，而不是更無障礙更親民的越堤坡道及平台，甚為可惜。既然已經花大錢改造，卻自我設限於台北橋周邊現狀，不趁此時調整，甚麼時候才能調整。應拉高列管層級，非新工處可以局部調整，亦不排除以電梯輔助。(工務局、新工處、水利處)
- (四) 老師里許宮銘里長：
- 風帆基地及遊艇碼頭須依使用需求作完善的規劃，避免混亂的情況發生。(體育局、公運處、水利處)
 - 是否能移設水門至酒泉街，形成圓山捷運站的直接串連，以增

第 2 頁,共 3 頁

- 加人潮吸引力。(水利處)
- 若無法移設水門，是否能於堤內酒泉街設置地標化的人行天橋，以視覺引導方式增加圓山捷運站的串流人潮至堤外空間。(新工處)
- (五) 台北市體育總會帆船協會 秦嗣林理事長：
若現在風帆基地設備有造成不便將馬上改進。
- (六) 大同區體育會 張新森先生：
並未看到關於運動場地及跳舞場地的位置說明。(水利處)
- (七) 禾拓規劃設計顧問有限公司：
本次說明會民眾提供的意見都會與設計單位討論一同找到最適方案，並與市府團隊與地方民意及團體做更深入的討論。
- 七、 結論：
- (一) 淡水河水岸空間環境營造案目前進入細部設計階段，本次說明會中各地方民意代表及民眾所提供之意見及建議，除堤壁美化相關議題將於3月中旬再與地方討論，其餘並未與本次主要針對之第一、二工區之设计方案衝突，爰請本府水利工程處依程序處理後續作業。
- (二) 本次說明會中議員、里長及各地方民眾建議及意見，將逐項記載於會議紀錄，請各權責局處於會議紀錄文到後14日內函復相關內容予本府水利工程處彙整，後續本府將針對前述建議及意見進行研議。
- 八、 散會時間：下午9時0分。

第 3 頁,共 3 頁

2025

淡水河水岸

空間環境營造

第一次地方說明會暨
樹木移植及移除工程說明會

委託設計工作－中興橋下游至高速公路橋

本次說明會主要是回應規劃階段在地里民、里長、活動團體、民意代表所提出之意見與需求，讓參與者瞭解淡水河水岸設計構想，也藉此釐清需求，以利日後細部設計及工程發包作業。

這次主要針對”**中山高速公路橋至六館抽水站段**”即【**第一工區(大稻埕至敦煌碼頭沿線水岸步道工程)**及**第二工區(敦煌水上遊憩基地工程)**】進行說明。
故本次說明會一併辦理”**樹木移植及移除工程說明會**”。

邀請相關單位、在地民眾及關心相關議題之民間團體一起參與!

2025.3.3 [-]
19:00 ~ 20:30
臺北市大同區公所
延平區民活動中心
【臺北市大同區保安街47之1號3樓】
18:30 開始報到，請提早進場


會議簡報
(2/27開放簡報連結)

活動流程

時間	主流程
18:30-19:00(30min)	報到、資料領取
19:00-19:05(05min)	主持人開場與長官致詞
19:05-19:25(20min)	設計構想說明
19:25-20:25(60min)	綜合討論、意見交流與回饋
20:25-20:30(5min)	會議總結

聯絡資訊
禾拓規劃設計顧問有限公司
陳小姐 02-2581-0077#56
臺北市政府工務局水利工程處
阮先生 02-2720-8889 #2657

主辦單位 臺北市政府工務局水利工程處

協辦單位 CNHW 禾拓規劃設計顧問有限公司



附錄四 樹木移除計畫書審查會議會議紀錄

檔 號:
保存年限:

臺北市政府工務局水利工程處 函

地址：110204臺北市信義區市府路1號7樓
西南區
承辦人：阮祥傑
電話：02-27208889或1999轉2657
傳真：02-27201164
電子信箱：da_11074@gov.taipei

受文者：禾拓規劃設計顧問有限公司

發文日期：中華民國114年5月16日
發文字號：北市工水河字第1146032299號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：會議紀錄、簽到單 (37455135_1146032299_1_ATTACHMENT1.odt、
37455135_1146032299_1_ATTACHMENT2.pdf)

主旨：檢送本處114年5月15日「臺北市淡水河水岸空間環境營造工程」國順疏散門至六館抽水站段樹木移除計畫書審查會議會議紀錄案，並請禾拓規劃設計顧問有限公司於發文翌日5日內（114年5月21日前）提送修正版過處，請查照。

說明：依本處114年5月7日北市工水河字第1146028954號開會通知單辦理。

正本：許榮輝委員、張東柱委員、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處、禾拓規劃設計顧問有限公司
副本：臺北市政府工務局水利工程處河川工程科（含附件）

電子公文
2025/05/26
16:38:22
交換章

第 1 頁，共 1 頁

臺北市政府工務局水利工程處

「臺北市淡水河水岸空間環境營造工程」國順疏散門至六館抽水站段樹木移除計畫書審查會議紀錄

一、 時間：114年5月15日(四)下午2時30分

二、 地點：臺北市政府市政大樓南區7樓副總工程司室

三、 主持人：方偉德科長 紀錄：阮祥傑

四、 出席單位及人員：詳簽到單

五、 討論發言紀要：
(一) 許榮輝委員：
1. 建請樹木移除計畫書應補充工程擾動範圍與須辦理移除樹木之關聯性。
2. 有關環境公共安全風險度可再重新檢討，建議以敘述補充需辦理移除原因。
(二) 張東柱委員：
1. 有關砍除樹木後是否會影響水保，請於樹木移除計畫書補充。
2. 請於樹木移除計畫書中補充說明會會議紀錄，並敘明有無相關反對意見。
(三) 臺北市政府工務局公園路燈工程管理處：案內工程擬移除喬木3株事宜請依「臺北市樹木申請移植及移除作業要點」及「本府各機關辦理樹木移植及移除作業標準作業流程」規定辦理，並於簽報本府移除核准前會辦本處。

六、 結論：
(四) 請禾拓規劃設計顧問有限公司依討論發言紀要辦理修正，本案修正後通過。
(五) 請本處河川工程科後續依本府各機關辦理樹木移植及移除作業標準作業流程辦理簽報並會辦本局公園路燈工程管理處。

七、 散會時間：下午2時50分。

第 1 頁,共 2 頁

**臺北市淡水河水岸空間環境營造
(中興橋下游至高速公路橋) 委託設計工作**

樹木移除計畫書

附錄五、樹木安全評估表

申請單位：臺北市政府工務局水利工程處

設計單位：禾拓規劃設計顧問有限公司

114.03.31

臺北市樹木安全評估表

113年9月6日版

樹木基本資料	管轄單位	臺北市政府工務局水利工程處				
	評估時間	114年02月27日	評估人員簽名	陳世帆	樹木編號	A021
	樹種	水黃皮	地點或地址	淡水河延平河濱公園		
			經緯度			
	胸高直徑(cm)	23	樹高(m)	2.5	冠幅(m)	5
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 堤岸上				
	樹穴屬性	☒ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☐ 花台				

重大危害 (A 級)

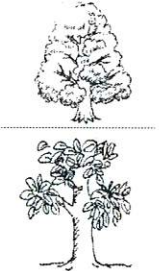
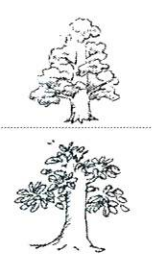
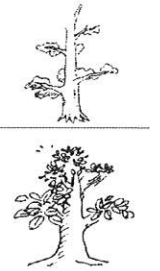
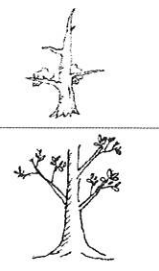
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目：

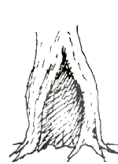
- ☐ 確認枯萎範圍超過80%以上之樹木。
- ☐ 樹洞深度超過斷面直徑2/3且外殼開放度1/3以上。
- ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。
- ☐ 成年人推動樹徑達30公分以上之樹幹基部會搖晃。
- ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。
- ☐ 樹木結構受損且已無法回復。
- ☐ 樹幹腐朽面積超過斷面面積1/2以上

核章欄

巡查員	審核人員	書面審核異常者複評人員	單位主管
-----	------	-------------	------

樹木健康度評估

項目	扣分樣態標準	分數
一、樹冠狀況	1. 枝葉密度及葉子大小  ☐ 枝條茂密、葉子均為普通到大葉，不正常枝葉量少於5% (0)  ☒ 不正常枝葉量 5~25% (-1)  ☐ 不正常枝葉量 25~50% (-3)  ☐ 不正常枝葉量大於50% (-5) (關鍵因子)	-1

	2. 枝條生長均勻度	   	-1	
	☐ 均勻生長 (0)	☒ 微偏向一側， 樹冠缺損率 5~25% (-1)	☐ 大部分偏向， 樹冠缺損率 25~50% (-3)	☐ 完全偏向，樹冠 缺損率大於50% (-5) (關鍵因子)
	3. 不健康枝條狀況(枯死枝/斷折枝/懸掛枝/腐朽枝) (可複選)	-3		
	☒ 直徑5~10公分 (-3)	☐ 直徑大於10公分 (-5)		
	4. 活冠比 樹冠高度(cm)/樹高(cm)=活冠比	0		
	☒ 大於1/2(0)			
	☐ 1/4~1/2(-1)			
	☐ 小於1/4(-3)			
二、 樹 幹 狀 況	5. 生物性危害(可重複勾選)	0		
	☐ 寄生植物 (-1)			
	☐ 樹幹有煤煙病/樹瘤 (-1)			
	☐ 樹洞/鳥巢洞 (-1)			
	☐ 樹幹異常流膠或潰瘍 (-5) (關鍵因子)			
	☐ 白蟻蟻道 (-5) (關鍵因子)			
	☐ 菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)			
	6. 樹高與胸徑比 (棕櫚類忽略本項) 樹高(cm)/胸徑(cm)=胸徑比 (250)/(23)= 10.8	0		
	☒ 樹高與胸徑比<50 (0)			
	☐ 50≤樹高與胸徑比<90 (-1)			
	☐ 90≤樹高與胸徑比 (-3)			
	7. 樹木傾斜狀況	-5		
	☐ 主幹傾斜≤15度 (0)			
	☐ 15度<主幹傾斜≤30度 (-3)			
	☒ 主幹傾斜>30度 (-5) (關鍵因子)			
	8. 樹幹結構(在樹高3m 以下有以下狀況)	-5		
	☐ 無等勢幹 (0)			
	☐ 等勢幹且夾角大於30度 (-1)			
	☒ 等勢幹且夾角小於30度 (-5)			
	☐ 等勢幹且夾角有腐朽或裂縫異常 (-10) (關鍵因子)			
	9. 主幹損傷狀況	-3		
	   			

三、根部狀況	☐ 無損傷、無腐朽 (0) ☒ 枝條或枝幹有膨脹突起 (-3) ☐ 明顯枝幹膨大突起有空洞 (-5) ☐ 主幹或主枝已有大空洞(深度超過斷面直徑1/3或外殼開放度1/4以上)(-10) (關鍵因子)	
	10. 樹皮缺損程度 樹皮缺損面積/該部位圓周表面積*100%=樹皮缺損面積程度 ()/()*100%=_____% ☒ 樹皮無缺損 (0) ☐ 樹皮缺損面積小於圓周表面5-30% (-1) ☐ 樹皮缺損面積大於圓周表面31-60% (-3) ☐ 樹皮缺損面積大於圓周表面61%以上 (-5) (關鍵因子)	-5
	11. 樹皮損傷種類(可複選) ☐ 無損傷 (0) ☐ 損傷 (-1) ☐ 內生樹皮 (-5) ☐ 異常爆裂 (-5) ☒ 異常腫脹 (-5) ☐ 水平龜裂 (-10) (關鍵因子) ☐ 縱向龜裂 (-10) (關鍵因子)	-5
	12. 結構枝條修剪或創傷後的復原情形 ☒ 無或復原良好 (0) ☐ 復原或再生樹勢減弱 (-1) ☐ 無法再生恢復或出現畸形，傷口無法癒合發生變色 (-3) ☐ 10公分≤傷口直徑<20公分，無法癒合產生腐朽 (-5) ☐ 傷口直徑20公分以上且無法癒合產生腐朽 (-10) (關鍵因子)	0
	13. 基部萌蘖之狀況(2m 以下)     ☐ 健康 (0) ☐ 有萌蘖產生(-1) ☐ 大量萌蘖 (-3) ☒ 大量萌蘖且上方多枯枝 (-5)	-5
	14. 根領覆土厚度 ☒ 0-10公分 (0) ☐ 超過10公分 (-3)	0
	15. 盤根狀況 ☐ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☒ 稍嚴重 (-3) ☐ 嚴重 (-5) (關鍵因子)	-3
	16. 根部周圍土壤單側凸起或破壞開裂 ☒ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☐ 部分 (-5) ☐ 嚴重 (-10) (關鍵因子)	0
	17. 根領與主幹相接處有腐朽 ☒ 無 (0) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周≤1/4 (-5) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周>1/4 (-10) (關鍵因子)	0

	☐ 有菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	
	18. 可見之根部損傷 ☐ 無 (0) ☒ 根部有明顯損傷或切除 (-1) ☐ 根部有損傷或切除 > 1/4 (-5) ☐ 根部有損傷或切除 > 1/2 (-10) (關鍵因子)	-1
四、棲地環境	19. 種植範圍土壤面積(有石塊、其他設施物覆蓋或根系已填滿均不計入面積) ☐ 種植範圍面積充足或開闢地 (0) 單一、帶狀樹穴或花台 ☐ 面積(大喬木 $\geq 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $\geq 2.5m^2$; 小喬木 $\geq 1.5m^2$) (0) ☒ 面積(大喬木 $< 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $< 2.5m^2$; 小喬木 $< 1.5m^2$) (-5)	-5
	20. 樹木受風情況 ☐ 受風影響不大 (0) ☒ 風衝地帶、大樓風口、空曠迎風面 (-2)	-2
	21. 生育地土壤 ☐ 正常 (0) ☐ 壓實 (-3) ☒ 硬鋪面 (-5)	-5
	22. 基盤排水性狀況 ☐ 良好 (0) ☐ 不良 (-2) ☒ 積水嚴重 (-3)	-3
五、其他有關樹木生長狀態註記事項：		
樹木健康度評估(總扣分)		關鍵因子數量(總計17個)
47		
☐ 好：總扣分 ≤ 30 分 ☐ 普通：30分 $<$ 總扣分 ≤ 45 分 ☒ 差：總扣分 > 45 分或關鍵因子 ≥ 3 個		
環境公共安全風險度		
☐ 低： ☐ 民眾無法到達或使用頻率極低之區域。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度低。 ☐ 中： ☐ 園路、草坪等經常有人活動之區域。 ☐ 次要道路。 ☐ 一般道路。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度中度區域。 ☒ 高： ☒ 遊戲場、廁所、園路、涼亭、打卡熱區等民眾活動頻率高之區域。 ☐ 主要道路。 ☐ 學校及市場周圍的道路。 ☐ 樹木易遭受標的物撞擊。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度高。		

樹木綜合安全評估矩陣表			環境公共安全風險度		
			低	中	高
	樹木健康度評估	好	D級	D級	D級
普通		D級	C級	C級	
差		D級	C級	B級	

附註：

1. 風險等級：

(1)A 級(重大危害)

(2)B 級(高風險)

(3)C 級(中風險)

(4)D 級(低風險)

2. 本風險矩陣係針對**非屬重大危害狀況之樹木**進行綜合矩陣分析性安全評估。

評估後建議處理方式

經評估本樹木為 ☒ B 級(高風險) ☐ C 級(中風險) ☐ D 級(低風險)

建議：

☐持續巡察或觀察

☐緩解措施：☐修剪 ☐支撐 ☐病蟲害防治☐棲地改善。

☐移植。

☒移除。

☐進一步儀器檢查，發現任何一種下列情況者：

☐樹幹異常膨脹、突起者

☐存在樹洞但難以觀察或測量樹洞內部者

☐主幹存在夾皮、腫脹、爆裂、裂痕者

☐存在嚴重外部傷口、樹皮缺損者

☐根領處存在腐朽或真菌子實體者

☐主幹存在真菌子實體者

☐主幹傾斜>30度者/☐出現嚴重流膠或樹脂者

☐以木槌(膠槌)敲擊主幹存在異音者

☐判斷主幹內部可能遭受白蟻蛀食者

☐其他：_____。

☐邀請專家學者確認：

☐經專家學者複查評估後，本樹木修改風險等級為 ☐ A 級(重大危害)

☐ B 級(高風險) ☐ C 級(中風險) ☐ D 級(低風險)，專家學者意見詳如樹木評估複查表。

巡查員

審核人員

單位主管

臺北市樹木安全評估表

113年9月6日版

樹木基本資料	管轄單位	臺北市政府工務局水利工程處				
	評估時間	114年2月27日	評估人員簽名	陳小帆	樹木編號	A027
	樹種	雀榕	地點或地址	淡水河延平河濱公園		
			經緯度			
	胸高直徑(cm)	10	樹高(m)	3	冠幅(m)	3
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 堤岸上				
樹穴屬性	☒ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☐ 花台					

重大危害 (A 級)

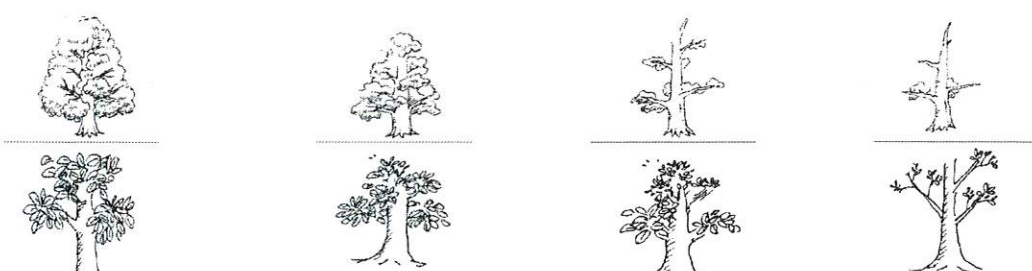
確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目：

- ☐ 確認枯萎範圍超過80%以上之樹木。
- ☐ 樹洞深度超過斷面直徑2/3且外殼開放度1/3以上。
- ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。
- ☐ 成年人推動樹徑達30公分以上之樹幹基部會搖晃。
- ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。
- ☐ 樹木結構受損且已無法回復。
- ☐ 樹幹腐朽面積超過斷面面積1/2以上

核章欄

巡查員	審核人員	書面審核異常者複評人員	單位主管
-----	------	-------------	------

樹木健康度評估

項目	扣分樣態標準	分數
一、樹冠狀況	1. 枝葉密度及葉子大小  ☐ 枝條茂密、葉子均為普通到大葉，不正常枝葉量少於5% (0) ☒ 不正常枝葉量 5~25% (-1) ☐ 不正常枝葉量 25~50% (-3) ☐ 不正常枝葉量大於50% (-5) (關鍵因子)	-1
	2. 枝條生長均勻度	0

二、 樹 幹 狀 況	 ☐ 均勻生長 (0)  ☒ 微偏向一側， 樹冠缺損率 5~25% (-1)  ☐ 大部分偏向， 樹冠缺損率 25~50% (-3)  ☐ 完全偏向，樹冠 缺損率大於50% (-5) (關鍵因子)	
	3. 不健康枝條狀況(枯死枝/斷折枝/懸掛枝/腐朽枝)(可複選) ☐ 直徑5~10公分 (-3) ☐ 直徑大於10公分 (-5)	0
	4. 活冠比 樹冠高度(cm)/樹高(cm)=活冠比 ☒ 大於1/2(0) ☐ 1/4~1/2(-1) ☐ 小於1/4(-3)	0
	5. 生物性危害(可重複勾選) ☐ 寄生植物 (-1) ☐ 樹幹有煤煙病/樹瘤 (-1) ☐ 樹洞/鳥巢洞 (-1) ☐ 樹幹異常流膠或潰瘍 (-5) (關鍵因子) ☐ 白蟻蟻道 (-5) (關鍵因子) ☐ 菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	0
	6. 樹高與胸徑比(棕櫚類忽略本項) 樹高(cm)/胸徑(cm)=胸徑比 (300)/(10)= 30 ☒ 樹高與胸徑比 < 50 (0) ☐ 50 ≤ 樹高與胸徑比 < 90 (-1) ☐ 90 ≤ 樹高與胸徑比 (-3)	0
	7. 樹木傾斜狀況 ☐ 主幹傾斜 ≤ 15度 (0) ☐ 15度 < 主幹傾斜 ≤ 30度 (-3) ☒ 主幹傾斜 > 30度 (-5) (關鍵因子)	-5
	8. 樹幹結構(在樹高3m 以下有以下狀況) ☒ 無等勢幹 (0) ☐ 等勢幹且夾角大於30度 (-1) ☐ 等勢幹且夾角小於30度 (-5) ☐ 等勢幹且夾角有腐朽或裂縫異常 (-10) (關鍵因子)	0
	9. 主幹損傷狀況    	-5

三、根部狀況	☐ 等勢幹無損傷、無腐朽 (0) ☐ 枝條或枝幹有膨脹突起 (-3) ☒ 明顯枝幹膨大突起有空洞 (-5) ☐ 主幹或主枝已有大空洞(深度超過斷面直徑1/3或外殼開放度1/4以上)(-10) (關鍵因子)	
	10. 樹皮缺損程度 樹皮缺損面積/該部位圓周表面積*100%=樹皮缺損面積程度 ()/()*100%= _____ % ☒ 樹皮無缺損 (0) ☐ 樹皮缺損面積小於圓周表面5-30% (-1) ☐ 樹皮缺損面積大於圓周表面31-60% (-3) ☐ 樹皮缺損面積大於圓周表面61%以上 (-5) (關鍵因子)	-6
	11. 樹皮損傷種類(可複選) ☐ 無損傷 (0) ☒ 損傷 (-1) ☐ 內生樹皮 (-5) ☒ 異常爆裂 (-5) ☐ 異常腫脹 (-5) ☐ 水平龜裂 (-10) (關鍵因子) ☐ 縱向龜裂 (-10) (關鍵因子)	-6
	12. 結構枝條修剪或創傷後的復原情形 ☒ 無或復原良好 (0) ☐ 復原或再生樹勢減弱 (-1) ☐ 無法再生恢復或出現畸形，傷口無法癒合發生變色 (-3) ☐ 10公分≤傷口直徑<20公分，無法癒合產生腐朽 (-5) ☐ 傷口直徑20公分以上且無法癒合產生腐朽 (-10) (關鍵因子)	0
	13. 基部萌蘖之狀況(2m 以下)  ☐ 健康 (0) ☐ 有萌蘖產生(-1) ☒ 大量萌蘖 (-3) ☐ 大量萌蘖且上方多枯枝 (-5)	-3
	14. 根領覆土厚度 ☒ 0-10公分 (0) ☐ 超過10公分 (-3)	0
	15. 盤根狀況 ☐ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☐ 稍嚴重 (-3) ☒ 嚴重 (-5) (關鍵因子)	-5
	16. 根部周圍土壤單側凸起或破壞開裂 ☐ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☒ 部分 (-5) ☐ 嚴重 (-10) (關鍵因子)	-5
	17. 根領與主幹相接處有腐朽 ☒ 無 (0) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周≤1/4 (-5) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周>1/4 (-10) (關鍵因子)	0

	☐ 有菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	
	18. 可見之根部損傷 ☐ 無 (0) ☐ 根部有明顯損傷或切除 (-1) ☒ 根部有損傷或切除 $> 1/4$ (-5) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/2$ (-10) (關鍵因子)	-5
四、 棲地 環境	19. 種植範圍土壤面積(有石塊、其他設施物覆蓋或根系已填滿均不計入面積) ☐ 種植範圍面積充足或開闢地 (0) 單一、帶狀樹穴或花台 ☐ 面積(大喬木 $\geq 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $\geq 2.5m^2$; 小喬木 $\geq 1.5m^2$) (0) ☒ 面積(大喬木 $< 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $< 2.5m^2$; 小喬木 $< 1.5m^2$) (-5)	-5
	20. 樹木受風情況 ☐ 受風影響不大 (0) ☒ 風衝地帶、大樓風口、空曠迎風面 (-2)	-2
	21. 生育地土壤 ☐ 正常 (0) ☐ 壓實 (-3) ☒ 硬鋪面 (-5)	-5
	22. 基盤排水性狀況 ☐ 良好 (0) ☒ 不良 (-2) ☐ 積水嚴重 (-3)	-2
	五、其他有關樹木生長狀態註記事項：	
樹木健康度評估(總扣分) 49		關鍵因子數量(總計17個)
☐ 好：總扣分 ≤ 30 分 ☐ 普通：30分 $<$ 總扣分 ≤ 45 分 ☒ 差：總扣分 > 45 分或 關鍵因子 ≥ 3 個		
環境公共安全風險度		
☐ 低： ☐ 民眾無法到達或使用頻率極低之區域。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度低。 ☐ 中： ☐ 園路、草坪等經常有人活動之區域。 ☐ 次要道路。 ☐ 一般道路。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度中度區域。 ☒ 高： ☒ 遊戲場、廁所、園路、涼亭、打卡熱區等民眾活動頻率高之區域。 ☐ 主要道路。 ☐ 學校及市場周圍的道路。 ☐ 樹木易遭受標的物撞擊。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度高。		

樹木綜合安全評估矩陣表			環境公共安全風險度		
			低	中	高
	樹木健康度評估	好	D級	D級	D級
普通		D級	C級	C級	
差		D級	C級	B級	

附註：

1. 風險等級：

(1)A 級(重大危害)

(2)B 級(高風險)

(3)C 級(中風險)

(4)D 級(低風險)

2. 本風險矩陣係針對**非屬重大危害狀況之樹木**進行綜合矩陣分析性安全評估。

評估後建議處理方式

經評估本樹木為 ☒ B 級(高風險) ☐ C 級(中風險) ☐ D 級(低風險)

建議：

☐持續巡察或觀察

☐緩解措施：☐修剪 ☐支撐 ☐病蟲害防治☐棲地改善。

☐移植。

☒移除。

☐進一步儀器檢查，發現任何一種下列情況者：

☐樹幹異常膨脹、突起者

☐存在樹洞但難以觀察或測量樹洞內部者

☐主幹存在夾皮、腫脹、爆裂、裂痕者

☐存在嚴重外部傷口、樹皮缺損者

☐根領處存在腐朽或真菌子實體者

☐主幹存在真菌子實體者

☐主幹傾斜>30度者/☐出現嚴重流膠或樹脂者

☐以木槌(膠槌)敲擊主幹存在異音者

☐判斷主幹內部可能遭受白蟻蛀食者

☐其他：_____

☐邀請專家學者確認：

☐經專家學者複查評估後，本樹木修改風險等級為 ☐ A 級(重大危害)

☐ B 級(高風險) ☐ C 級(中風險) ☐ D 級(低風險)，專家學者意見詳如樹木評估複查表。

巡查員

審核人員

單位主管

臺北市樹木安全評估表

113年9月6日版

樹木基本資料	管轄單位	臺北市府工務局水利工程處				
	評估時間	114年02月27日	評估人員簽名	陳怡州	樹木編號	B029
	樹種	欖仁	地點或地址	淡水河延平河濱公園		
			經緯度			
	胸高直徑(cm)	38	樹高(m)	3	冠幅(m)	3
	樹木座落位置	☐ 公園 ☐ 廣場 ☐ 綠地 ☐ 人行道 ☐ 分隔島 ☐ 山坡地 ☒ 其他 堤岸上				
樹穴屬性	☒ 開闊地 ☐ 單一樹穴 ☐ 帶狀樹穴 ☐ 花台					

重大危害 (A 級)

確認樹的目標區有標的物(如行人、物品等)且發生下述重大危害狀況，可免填後續評估項目：

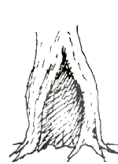
- ☐ 確認枯萎範圍超過80%以上之樹木。
- ☐ 樹洞深度超過斷面直徑2/3且外殼開放度1/3以上。
- ☐ 等勢幹有裂縫且深度已與等勢幹徑相等。
- ☐ 成年人推動樹徑達30公分以上之樹幹基部會搖晃。
- ☐ 罹褐根病且有公共安全疑慮者。
- ☐ 樹木結構受損且已無法回復。
- ☐ 樹幹腐朽面積超過斷面面積1/2以上

核章欄

巡查員	審核人員	書面審核異常者複評人員	單位主管
-----	------	-------------	------

樹木健康度評估

項目	扣分樣態標準	分數
一、樹冠狀況	1. 枝葉密度及葉子大小  ☐ 枝條茂密、葉子均為普通到大葉，不正常枝葉量少於5% (0)  ☐ 不正常枝葉量 5~25% (-1)  ☒ 不正常枝葉量 25~50% (-3)  ☐ 不正常枝葉量大於50% (-5) (關鍵因子)	-3

	2. 枝條生長均勻度	   	-1	
	☐ 均勻生長 (0)	☒ 微偏向一側， 樹冠缺損率 5~25% (-1)	☐ 大部分偏向， 樹冠缺損率 25~50% (-3)	☐ 完全偏向，樹冠 缺損率大於50% (-5) (關鍵因 子)
	3. 不健康枝條狀況(枯死枝/斷折枝/懸掛枝/腐朽枝)(可複選)	☐ 直徑5~10公分 (-3) ☐ 直徑大於10公分 (-5)		
	4. 活冠比 樹冠高度(cm)/樹高(cm)=活冠比 ☒ 大於1/2(0) ☐ 1/4~1/2(-1) ☐ 小於1/4(-3)	0		
二、 樹 幹 狀 況	5. 生物性危害(可重複勾選)	☐ 寄生植物 (-1) ☐ 樹幹有煤煙病/樹瘤 (-1) ☐ 樹洞/鳥巢洞 (-1) ☐ 樹幹異常流膠或潰瘍 (-5) (關鍵因子) ☐ 白蟻蟻道 (-5) (關鍵因子) ☐ 菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)		
	6. 樹高與胸徑比 (棕欖類忽略本項) 樹高(cm)/胸徑(cm)=胸徑比 (300)/(38)= 7.89 ☒ 樹高與胸徑比<50 (0) ☐ 50≤樹高與胸徑比<90 (-1) ☐ 90≤樹高與胸徑比 (-3)	0		
	7. 樹木傾斜狀況 ☐ 主幹傾斜≤15度 (0) ☐ 15度<主幹傾斜≤30度 (-3) ☒ 主幹傾斜>30度 (-5) (關鍵因子)	-5		
	8. 樹幹結構(在樹高3m 以下有以下狀況) ☐ 無等勢幹 (0) ☐ 等勢幹且夾角大於30度 (-1) ☒ 等勢幹且夾角小於30度 (-5) ☐ 等勢幹且夾角有腐朽或裂縫異常 (-10) (關鍵因子)	-5		
	9. 主幹損傷狀況	   	-3	

三、根部狀況	☐ 無損傷、無腐朽 (0) ☒ 枝條或枝幹有膨脹突起 (-3) ☐ 明顯枝幹膨大突起有空洞 (-5) ☐ 主幹或主枝已有大空洞(深度超過斷面直徑1/3或外殼開放度1/4以上)(-10) (關鍵因子)	
	10. 樹皮缺損程度 樹皮缺損面積/該部位圓周表面積*100%=樹皮缺損面積程度 ()/()*100%=_____% ☐ 樹皮無缺損 (0) ☒ 樹皮缺損面積小於圓周表面5-30% (-1) ☐ 樹皮缺損面積大於圓周表面31-60% (-3) ☐ 樹皮缺損面積大於圓周表面61%以上 (-5) (關鍵因子)	-12
	11. 樹皮損傷種類(可複選) ☐ 無損傷 (0) ☒ 損傷 (-1) ☐ 內生樹皮 (-5) ☐ 異常爆裂 (-5) ☐ 異常腫脹 (-5) ☐ 水平龜裂 (-10) (關鍵因子) ☒ 縱向龜裂 (-10) (關鍵因子)	-12
	12. 結構枝條修剪或創傷後的復原情形 ☐ 無或復原良好 (0) ☒ 復原或再生樹勢減弱 (-1) ☐ 無法再生恢復或出現畸形，傷口無法癒合發生變色 (-3) ☐ 10公分≤傷口直徑<20公分，無法癒合產生腐朽 (-5) ☐ 傷口直徑20公分以上且無法癒合產生腐朽 (-10) (關鍵因子)	-1
	13. 基部萌蘖之狀況(2m 以下)     ☐ 健康 (0) ☒ 有萌蘖產生(-1) ☐ 大量萌蘖 (-3) ☐ 大量萌蘖且上方多枯枝 (-5)	-1
	14. 根領覆土厚度 ☒ 0-10公分 (0) ☐ 超過10公分 (-3)	0
	15. 盤根狀況 ☐ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☐ 稍嚴重 (-3) ☒ 嚴重 (-5) (關鍵因子)	-5
	16. 根部周圍土壤單側凸起或破壞開裂 ☐ 無 (0) ☐ 輕微 (-1) ☒ 部分 (-5) ☐ 嚴重 (-10) (關鍵因子)	-5
	17. 根領與主幹相接處有腐朽 ☒ 無 (0) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周≤1/4 (-5) ☐ 腐朽範圍佔該位置點圓周>1/4 (-10) (關鍵因子)	0

	☐ 有菇菌類(真菌子實體) (-10) (關鍵因子)	
	18. 可見之根部損傷 ☒ 無 (0) ☐ 根部有明顯損傷或切除 (-1) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/4$ (-5) ☐ 根部有損傷或切除 $> 1/2$ (-10) (關鍵因子)	0
四、 棲地 環境	19. 種植範圍土壤面積(有石塊、其他設施物覆蓋或根系已填滿均不計入面積) ☐ 種植範圍面積充足或開闢地 (0) 單一、帶狀樹穴或花台 ☐ 面積(大喬木 $\geq 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $\geq 2.5m^2$; 小喬木 $\geq 1.5m^2$) (0) ☒ 面積(大喬木 $< 4m^2$; 中喬木、棕櫚類 $< 2.5m^2$; 小喬木 $< 1.5m^2$) (-5)	-5
	20. 樹木受風情況 ☐ 受風影響不大 (0) ☒ 風衝地帶、大樓風口、空曠迎風面 (-2)	-2
	21. 生育地土壤 ☐ 正常 (0) ☐ 壓實 (-3) ☒ 硬鋪面 (-5)	-5
	22. 基盤排水性狀況 ☐ 良好 (0) ☒ 不良 (-2) ☐ 積水嚴重 (-3)	-2
五、其他有關樹木生長狀態註記事項：		
樹木健康度評估(總扣分)		關鍵因子數量(總計17個)
55		
☐ 好：總扣分 ≤ 30 分 ☐ 普通：30分 $<$ 總扣分 ≤ 45 分 ☒ 差：總扣分 > 45 分或關鍵因子 ≥ 3 個		
環境公共安全風險度		
☐ 低： ☐ 民眾無法到達或使用頻率極低之區域。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度低。 ☐ 中： ☐ 園路、草坪等經常有人活動之區域。 ☐ 次要道路。 ☐ 一般道路。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度中度區域。 ☒ 高： ☒ 遊戲場、廁所、園路、涼亭、打卡熱區等民眾活動頻率高之區域。 ☐ 主要道路。 ☐ 學校及市場周圍的道路。 ☐ 樹木易遭受標的物撞擊。 ☐ 其他經管理單位評估為風險度高。		

樹木綜合安全評估矩陣表			環境公共安全風險度		
			低	中	高
	樹木健康度評估	好	D級	D級	D級
普通		D級	C級	C級	
差		D級	C級	B級	

附註：

1. 風險等級：

(1)A 級(重大危害)

(2)B 級(高風險)

(3)C 級(中風險)

(4)D 級(低風險)

2. 本風險矩陣係針對**非屬重大危害狀況之樹木**進行綜合矩陣分析性安全評估。

評估後建議處理方式

經評估本樹木為 ☒ B 級(高風險) ☐ C 級(中風險) ☐ D 級(低風險)

建議：

☐持續巡察或觀察

☐緩解措施：☐修剪 ☐支撐 ☐病蟲害防治☐棲地改善。

☐移植。

☒移除。

☐進一步儀器檢查，發現任何一種下列情況者：

☐樹幹異常膨脹、突起者

☐存在樹洞但難以觀察或測量樹洞內部者

☐主幹存在夾皮、腫脹、爆裂、裂痕者

☐存在嚴重外部傷口、樹皮缺損者

☐根領處存在腐朽或真菌子實體者

☐主幹存在真菌子實體者

☐主幹傾斜>30度者/☐出現嚴重流膠或樹脂者

☐以木槌(膠槌)敲擊主幹存在異音者

☐判斷主幹內部可能遭受白蟻蛀食者

☐其他：_____。

☐邀請專家學者確認：

☐經專家學者複查評估後，本樹木修改風險等級為 ☐ A 級(重大危害)

☐ B 級(高風險) ☐ C 級(中風險) ☐ D 級(低風險)，專家學者意見詳如樹木評估複查表。

巡查員

審核人員

單位主管