

年金類入圍決審會議紀錄

決審時間：二〇一七年三月二十八日（星期二）下午一時三十分至三時三十分

決審地點：文訊雜誌社會議室

決審委員：向陽、李金蓮、胡金倫、陳素芳、廖玉蕙（依姓名筆畫排序）

列席人員：封德屏、楊宗翰、廖非比

紀錄人員：林姝霜

會議開始，由文訊雜誌社長兼總編輯封德屏報告第十九屆臺北文學獎年金類收件情況，本屆取消「臺北經驗的主題限制」，共收到一百零九件來稿，經初審後共有八十五件作品進入複審，由複審委員林秀梅、周昭翥、陳蕙慧、廖志峰於三月一日在文訊雜誌社開會討論，評選出二十一件進入決審。決審委員李金蓮、胡金倫、陳素芳、廖玉蕙公推向陽為主席。本屆需選出入圍者三名，依計畫於一年內完成作品，後參與臺北文學年金最終決選。主席首先請五位評審針對此屆作品發表整體看法與評審重點。

廖玉蕙：因為這個獎助計畫的來稿是計畫內容加上一點試寫稿，有時候我會有點擔心——「小說」本身是一個完整的有機體，我們很難想像開頭這樣，結尾又會是怎麼樣？如果是「詩」類的話，我們可以看出大體的結構，例如是不是適合寫詩，喜歡寫詩？從「散文」一篇篇的內容，也可以大概知道。然

而「小說」，如果又是長篇的話，我比較難想像它的最後，但這也沒有辦法。我看這次參賽的名家不少，雖然主題不局限在臺北，但我會思考它對「臺北文學年金」的意義，如果和臺灣沒有很大關係的話，我可能不會先支持它；有直接寫到臺灣本身、臺灣史的，我會做一些考量。其實已成名家的話，文字本身沒有什麼問題，重點在於內容是不是會讓我們覺得有意義，整體來說，我覺得內容沒有特別厲害的。另外，改寫自碩士論文的，要不要去鼓勵？還是我們比較鼓勵新作？我會比較想要找一些不一樣的題材。

陳素芳：我覺得很多計畫看起來都滿特殊，滿好的，可是在讀文章的時候就覺得落差很大。另外我考慮的問題是：現在臺灣很多類型小說出來了，不那麼局限於純文學，例如推理、科幻、奇幻等等，但我在看試寫稿時，尤其是推理，如果前面讓我感覺不出有線頭的話，不知道後面要怎麼寫？再來，現在很多寫法近似歷史小說——史實是真的，人物不一定；但我在讀這些有關臺灣史的小說情節時，會覺得讀起來沒那麼有味道。你要講某個人時，怎麼突然出現另外一個人？會讓我搞不清主角是誰，就很難想像後面的發展。再來，名家的作品，有些我們都很熟悉，但可能是我個人的障礙，覺得這些東西是刻意設計給我們看的。當然這裡面很多題材都非常好，包括婚嫁、原住民狩獵、躁鬱、憂鬱症，可是讀下去就覺得凌亂。例如啦啦隊，是個好題材，但我覺得，題材可以特殊，也要顧及讀者能不能找到某一種共鳴，某一個點要能打動人。我在讀的時候，基本上這些題材特殊的，打動我的不多。

李金蓮：我在評審的心態與心情上，想呼應一下兩年前年金類評選方式所做的決定，就是「把作者公開出來」。兩年前我看到年金類作者公開的時候，因為跟我過去辦理類似評選的經驗是相反的，我會在

心裡打個問號；但這次評審的時候，我覺得當時的決定，對評審的考慮來講的確是有幫助。這個幫助是：我會先去看成名的作家，因為他們有一定的文字能力，但在評審的標準上，我會稍微拉高一點標準，畢竟他們必須跟自己過去的寫作成績競爭。另外，心情上，我很期待有黑馬出現；我想每位評審都一樣，都期待有亮眼的新人出來。不過，我也有個人的偏見：作為評審，我們是不是也有一些責任，要拋出一些反思寫作風向的訊息？我對詩和散文不是那麼懂，但以小說來講，我會期望臺灣新起的小說作者，能夠更勇敢的投身到人生的大海裡，以小說回應現實社會，而非關注在很個人的、文人（青）式的題材——這樣的期望，是不是也是評審的責任之一？這是我在評審期間所思考的。

胡金倫：這是我第一次擔任臺北文學獎年類類的評審，我想呼應一下前面三位老師。第一，我在閱讀的時候會先看看寫作計畫與試寫稿到底有沒有契合，當然這其中如有落差，會造成影響；第二，因為這次參賽作者的名字是公開的，難免會注意到作者的身分，是名家或新人，心裡面的尺度會不大一樣，但以最公正的角度去評分討論。這一次的寫作計畫，內容滿多元的，有詩、散文、小說、報導文學、遊記，還包括童話。我覺得這些作品的優劣有差距，明顯可以看出來的。

向陽：我的想法跟四位差不多，我只講一個：肯定這屆年類不以「臺北經驗」為限的做法與想法。畢竟「臺北文學」應該是代表「臺灣文學」的一個標竿，假設局限於臺北經驗，這個獎就變成地方文學獎了。我們看的稿件很多，文類也不大一樣，我也有不足的地方，所以我們各自投票，投票後大家討論，看哪一位對哪個文類比較清楚的，請他先講，讓討論比較集中一點。

第一輪投票

經評審協商，決議首輪投票，不分名次，圈選二件，結果為：

四票作品

陳柏言〈臺大記〉（向陽、李金蓮、陳素芳、廖玉蕙）

兩票作品

邱致清〈大頭家〉（胡金倫、陳素芳）

丁威仁〈編年臺北〉（向陽、胡金倫）

李維菁〈人魚紀〉（陳素芳、廖玉蕙）

連明偉〈浪花〉（李金蓮、胡金倫）

張啓疆〈祕密〉（向陽、李金蓮）

一票作品

張敬雅〈風雪臺灣〉（廖玉蕙）

○票作品

狐心〈惡源〉

蔚宇衡〈雙城之書〉

思瑀〈聽·說〉

方聲〈吉光片羽〉

瑞伯〈新婚一年手記〉

李絲〈五味乳房〉

房靖荃〈房靖荃童話〉

顏正裕〈迷蹤記憶〉

李璐〈巴別塔之鼠〉

自然林〈山耕野記〉

石芳瑜〈女與男〉

沈秋蘭〈我的後青春 STYLE〉

廖之韻〈自身的妖——臺灣妖怪詩〉

楊若榆〈兩分半：飛行須知與降落練習〉

未獲票作品不列入討論，接下來評審針對獲得一票以上的作品進行討論。

一票作品討論

張敬雅〈風雪臺灣〉

廖玉蕙：我重新看了一遍，覺得寫了太多林獻堂，也懷疑是不是整個章節都已經寫出來了。可是她的文字還不錯，有兩條線，其中一條我覺得寫得較好，另一條線就有點勉強，虛構的情節比較好，而且在序

年上面有一點問題，因為本來只投兩票，所以我就覺得勉強可以考慮，文字倒也還可以，又是寫到臺灣歷史，所以我想勉強給她一個機會，但不堅持。

胡金倫：先不論作者的身分，如果她的寫作計畫是以平路的《行道天涯》作為標竿，她能不能超越？因為平路的《行道天涯》是用兩條線進行，一個是國父，完全跟著史實進行；一個是國母，完全是虛構的。可是在這篇寫作裡，這兩條線顯然不是那麼清楚的時序，有可能是因為試寫，但也看不清楚兩條線的關聯性。這一篇和〈大頭家〉、〈女與男〉一樣，隱隱約約都是試圖為臺灣史作紀錄，不管是哪一個時代。只是我會希望作者寫的歷史小說：第一，要有歷史的東西在裡面；第二，也有一些虛構的東西在裡面，而不是一成不變的只是悲情、訴苦，更希望作者有翻陳出新的寫作意圖。

李金蓮：作者提供給我們的試寫稿，非常疏忽，因為是跳接的，沒辦法幫助我們看到她真正的格局。還有她列了一些參考書籍，我覺得很淺薄、很少，小說家要投入歷史小說時，就是得要好好做學問。

陳素芳：我覺得這小說讀起來還好。我為什麼沒有選，第一，她寫的計畫裡，覺得別人都沒有寫出蔣渭水，可是她列的這些參考書不就是寫出了蔣渭水嗎？這是個矛盾，可能技術上有點講不清。再來，要寫蔣渭水，為什麼林獻堂寫得那麼清楚？而寫林獻堂時，我又覺得似曾相識、曾經看過，而且線很奇怪，在寫林獻堂的時候，至少也拉一點蔣渭水進來，可是彼此間都沒什麼關係，是要兩條並陳嗎？我不知道，從試寫稿也看不出來她要寫的是怎樣的蔣渭水。

向陽：我覺得她沒有寫好的原因，是因為文筆什麼的都不太好，歷史小說的寫法要有一種詭祕的感覺，就會有你說的「線頭」出來，不是一開始平鋪直敘，抄一堆史料，而且史料還不真實。

兩票作品討論

張啓疆〈祕密〉

李金蓮：素芳提過覺得他很匠氣，我覺得好處是他寫作經驗老到，不太會失手。他的題材太好了，探討「記憶」和「記憶的祕密」，以及其間更複雜的東西。我們目前看到的是他的序曲，序曲就是一場夢境，我看了兩三遍，因為他用了很跳接、不清晰、不線性，有點魔幻的寫作方式，所以很難判斷他未來的正文是不是也是跳來跳去的寫法，但我覺得他失手的可能性比較低。

向陽：我和金蓮的看法一致。他有一個主題：長篇小說的名稱「祕密」，會牽涉到「失智」、「失憶」，以及他現在寫的序曲「父親和他的關聯」。第一，我覺得他的主題有可讀性，或至少有懸疑，會引人想閱讀。目前是序曲，預期成果是序曲和一到五章，字數還沒有辦法估，大概是十三到十五萬字。不管如何，他在時序的安排上，先從冬天、冷春、酷夏、暮秋，到結果，結什麼還不知道。小說在結構上有趣，也許因為他是老作家，但文筆、結構、章法，誠如金蓮剛剛所講的，他是不會歪掉的，不會離開我們的預期。第二，小說需要好的文字，他的文字迷人，用了部分後現代的手法，可是又把現實攪揉進來，加上試寫的序曲部分，有部分魔幻的味道，後頭我們就只能相信他能寫好，這是我的補充。

李金蓮：我再補充一句，他裡面寫的兒子是早發性失智症，這正是我前面說到的小說與現實的連結。其他參賽者也有作品寫到類似的題材，但寫得比較不好。我覺得作者切入題材核心的手法，非常好，不會平鋪直敘。

胡金倫：當然大家都非常熟悉張啓疆，以他過去寫的一系列關於疾病、殘疾等來看，他的寫作功力絕對沒有問題。延續剛剛金蓮姊講的，如果他以失智作為一個眼的話，銜接了他以往寫的《俄羅斯娃娃》和《導盲者》。我在讀的時候，一直想到另一個參賽者陳柏言，這麼年輕的小夥子，寫臺北與臺大的記憶，對照張啓疆寫臺北的記憶，不管是經過政黨轉變、家國轉變也好，他其實在懷念過去的舊臺北。我覺得張啓疆有點像各位所講的，用魔幻寫實的方式去寫臺北，不管失智或失憶，終將會消失。這個寫作計畫是不錯的，可惜只有序曲，但不知道後面會寫成怎樣。

陳素芳：張啓疆的優點我都承認，只是在這種情況下我覺得太熟悉。他也在教專業寫作，但對我來講沒有驚喜。平心而論，小說技術和完成度都是可信的，但我會去檢視他有沒有突破他的過去。

廖玉蕙：就目前老人人口日增的狀況下，失智症算是很熱門的題材，但也不是很新鮮的題材。小說、戲劇、紀錄片所在多有。看過《我想念我自己》，就很容易拿來比較，覺得這篇試寫稿寫得活潑卻也流於太滑太淺，比較起來，有些雜亂慌張，拿他自己以往的作品來比較，似乎沒有突破與進境。我寧可把這機會讓給後起之秀。

連明偉〈浪花〉

胡金倫：我覺得連明偉個人的寫作背景，包括作品《番茄街游擊戰》、過去服替代役的經驗，和陳栢青一樣在菲律賓當華文教師等，大家都非常肯定。他的文字能力沒有問題，已經寫得非常成熟，這次擴大領域去寫移民小說，有一個基本的史觀，把寫作場景拉到夏威夷，寫了很多在夏威夷看到的海外華人風俗及生活習慣，對我來說這個寫作計畫是可以期待的。即便只有前面一點點，整個寫作梗概看

起來滿清楚的。這一次把場景移到夏威夷去，過去比較少人寫，又結合他自己，作為一個年輕人的歷史態度，我覺得是可以考慮的。

李金蓮：作為一個評審，這是最想要鼓勵的作家。我覺得他未來會是臺灣八〇後這一代的代表性作家，所以我們要給他更多機會，讓他發出他的光芒。《番茄街游擊戰》是他的第一部長篇小說，就能得到《開卷》的年度好書，非常不容易。但《番茄街游擊戰》寫一個小男孩的青春經驗，是作者比較擅長的，這部小說相對就有很多缺點，例如他可能不是那麼擅於寫女性，另外，故事線很繁複，人物眾多，因此就會流於瑣碎。我們可以給他一些建議，例如借鏡電影，目前可見的試寫內容，大部分都是近景，你要近景和遠景、寫實和寫意、熱鬧與寧靜交錯融合，我們如果給他意見，他非常聰明，絕對有能力克服寫作的難度。

陳素芳：這個移民小說我讀起來怪怪的，因為他寫的福清幫，跟我們十年前看到的移民小說，處境沒什麼差別，可是因為中國現在已經不太一樣了。我覺得他寫得比較令人動容的是蝦場做工，或住得比較偏僻的地方、那些賣身體的女孩那邊，其他的我沒有感動。我現在沒有站在臺北觀點看，只是覺得這篇講移民的小說和我十年前看的，差不了多少，沒有反映現在的感覺。他有講到福清當地的情形是怎麼樣，每一章有一個角色，時間點有出來，但有點舊式的感覺，我覺得他寫得很好，文筆也很好，但我覺得，他忠於自己感動的題材，比用找到的好題材來寫，會更成功。

廖玉蕙：我的感覺也是這樣，很像一位老移民寫的東西，缺乏新意存在，裡面的人物好像都仍活在很久遠的時代，這樣的寫作內容沒有讓我驚艷的部分。他的文字很好，數一數二的好，可是同樣是老題材，如果跟陳柏言比較，溫州街也一樣有許多人寫過，但年輕的陳柏言就寫出了新鮮的溫州街，時代感

十足。他銳意向前，用新的語言、新的活力，直搗變化中的城市巷弄。我不喜歡這篇文章裡的情調，好似一直活在完全沒有變動的年代一樣。

陳素芳：我想他唯一和別的移民小說不一樣的是，他有標出福清這個地方，如果用另外一種比較包容的角度來看，可能福清出來的就是這個樣子。

李維菁〈人魚紀〉

陳素芳：因為李維菁本來文筆就很成熟，而且這個概念也滿好的，這部小說也沒有給我很大的驚喜，但是相對之下我覺得它是一個穩健的作品，順順的讀下來，以國標舞為題材，角色也相當突出，李維菁這個小說我相信是會有情節的。張啓疆那篇小說會比較重的，而它就會比較輕的。暢順、人物鮮明，講到跳舞的場景是很有動感，很有感覺的，李維菁和張啓疆我都覺得完成度沒有問題，作品水平也不會差到哪裡去，張啓疆題目取得很好，但因為設計得太多，又是行家，我心裡就難免會有旁白。

廖玉蕙：她的文字非常乾淨，具備一般受大眾歡迎的小說的特質：很容易吸引人讀下去。文章不是靠什麼特殊的懸疑來造勢，但明顯的，她想包容和表達的東西是很有新意的。用國標舞這個比較少人接觸的門類，來探討它的歷史源流，用兩性的互動來探討人際關係、欲拒還迎、虛偽與真實，甚至談到追求夢想，我覺得寫作的內容所包容的東西，其實是非常具有現代感的，是比較都會的、現代的、臺北的，具體而微的，不浮誇。

李金蓮：我是想投它票的，但我以為大家都會投，所以策略性的把票給了〈臺大記〉，但我其實也是推崇的。

胡金倫：它是我的第四票。

丁威仁〈編年臺北〉

胡金倫：這次有三篇參賽的都是詩，我想作為臺北文學獎，總要有個詩。作者以詩入史，以史入詩的計畫，來寫臺北這七十年來的經驗，一年一首，我覺得是值得鼓勵的一部作品。丁威仁也是老手，以後這些作品可以組成編年臺灣，但例如一九八九年可以多寫一些影響臺北的事件，這是我給作者的建議。

向陽：金倫講的就是我的考慮。詩的話他是其中最好的，這是第一個原因。第二個原因，他是計畫性的寫作。計畫性寫作有優點、有缺點，優點在於他知道自己要寫什麼，必須把資料先消化，消化之後，透過文筆、技巧呈現他所表達的主旨，如果就丁威仁的寫作計畫來看他是達到的，結合時事入詩，詩裡面就會帶進臺北的歷史，包括政治、社會運動、核能，他大概都會寫到，從這個角度看他是成功的。但計畫型寫作也有一個缺點：很容易僵化，到最後都差不多，但就臺北文學獎來講，應該有一個是詩。

廖玉蕙：如果考慮到文類的均衡，詩的部分，我大概就只有選他了。因為畢竟所有內容都相當聚焦臺北的歷史，但談到詩要寫到多好，我畢竟外行，所以，尊重詩人向陽的選擇。但比較擔心因為紀年式書寫，寫到後來，會不會流於無新意的僵化、重複。

陳素芳：我本來也在猶豫，覺得應該要有詩，如果以這次進入決賽的三本詩集來說，一定是這一本會跳出來。投三票時，我其實在他和〈大頭家〉之間矛盾，如果文類優先的話，我會同意。有一個問題，就是向陽剛剛講的僵化的問題，但他有給我驚喜，很清新，就是他從周夢蝶、武昌街開始，這是一個好開頭。老實說用詩來為臺灣走透透，其實是一個很好的構想，但是為了這個構想填進很多歷史事件，

然後用一些美文、美詩鋪陳出來，這有意義嗎？有一些可以考慮用文化概念來寫編年。

李金蓮：這也是我的疑慮，他既然用編年來寫，其實有他的史觀在裡面，但篇與篇之間如何串聯，我看不到整體的歷史圖像，覺得很難組構出一幅歷史的圖像。

邱致清〈大頭家〉

陳素芳：因為邱致清的這篇小說是講股票的，對我來講滿新鮮的。商業小說的概念不錯，買股票的題材有意思。但他寫的歷史小說會有一個問題：史料多到消化不良。這個商戰寫到後面會怎麼樣，我也沒把握，我只是覺得這個題材很特殊，臺灣也比較少商業小說，他寫的臺北街頭，有一點畫面感，但我也不是那麼堅持。

胡金倫：我在看這些作品的時候會以類型來看，例如這次有移民、有歷史、有商業小說主題。其實作者想要用股票來反映臺灣社會人性、整個臺灣經濟的崛起。我會和〈風雪臺灣〉比較，因為他們兩位都是要呈現整個臺灣社會的演變。邱致清本身文字能力不錯，比較有一個主軸，不會跳來跳去。

向陽：寫商業小說，專業要很清楚的。要寫什麼想像都可以，但股票要怎麼炒，不是我們一般可以寫得好的。在日本寫這些類型小說都還要找一個專業的人來校對。

李金蓮：所以第二線，他寫現代場景的時候，作者對股票行情的分析，很不深入，隨便一個不玩股票的人，說不定也能有的分析，無法說服人。

胡金倫：你可以說他向山崎豐子致敬，寫大家族、企業，隱約向她致敬，但是顯然還在學習的階段。

廖玉蕙：我倒覺得他的文字不是很好，在看過黃凡靈動的作品之後，覺得他文字的緊密度差很多，顯得生澀，試寫稿裡的某些誇張情節也感覺無法說服我。

四票作品討論

陳柏言〈臺大記〉

胡金倫：他寫得很俏皮，篇名直接讓我想到朱天文的《淡江記》，顯然是向她致敬，也顯然要向李渝的《溫州街》致敬。陳柏言的好處是因為他年輕、俏皮、活潑，把臺大寫得很可愛。

李金蓮：這篇作品是所有作品裡，「小說感」最好的，文字也非常好，但是我會有一些猶豫。以溫州街的故事來講，敘述者「你」和A的關係其實沒有那麼深刻，和溫州街的關係其實很淡漠，我覺得題材挖得不是很深。其次，回到我個人的偏見，看得出來作者是個非常熱情的文藝愛好者，是標準的「文青」，所以一直圍繞在作家、書店、邱妙津等等素材上，以作者的年紀，這或許是一個必經的成長歷程，但我會考慮再等一下，而非現在就把年金的機會給他，我希望有志於小說的作者，能夠把眼光放射出去，向我前面所說的，把自己投身到人生的大海，如果眼光只看到身邊，尤其是文化這個小圈圈，我沒有那麼鼓勵。我承認這是我的偏見，雖然我也給了他一票。

廖玉蕙：我的想法是，金蓮當然說得很對，但人的生命是有他的進程的，他現在只是在念研究所階段，所以只能在他熟悉的範圍內蒐尋題材，還沒能力縱身生命的大海，只能先悠游於河川。但由試寫稿看來，我覺得他的文字非常細緻，頗有潛質。接著，再談金蓮說的「你」和A的關係深淺問題，我覺得現在年輕人交往並不全然按照我們習以為常的邏輯，交淺言深也不無可能，這是我對金蓮的疑慮的說明。總之，以他目前的年齡、閱歷和表現看來，我是很主張給他多一點的機會來伸展。

陳素芳：他很文青、充滿青春，我覺得文學需要新生命，這是值得鼓勵的。雖然他一定有前輩要仿效，刻意

看到這一代文青要仿效的對象，有李渝、邱妙津，然後篇名仿效朱天文，但他的仿效不拙劣，文字還是好的。整個設定在臺大這邊，當然是很人文風，因為陳柏言現在很年輕，現階段是這樣的，有一種青春追憶的感覺，雖然他還在這一刻。

向陽：一個年輕人用一個大師或一條街來作為他的青春記，感覺很好，前有《淡江記》，他寫〈臺大記〉，文學上傳承的感覺很好，可是有一個小問題：因為他寫的是小說，不是散文，我覺得這樣的題材用散文會比小說更好，如果用散文寫，那裡面有太多我會感動，因為有眼，但後面怎麼用小說寫「臺大記」呢？

李金蓮：我覺得這只是他成長過程裡的作品。

第二輪投票

所有獲票作品討論完畢。進行第二輪投票，廖玉蕙放棄〈風雪臺灣〉，胡金倫、陳素芳放棄〈大頭家〉，針對兩票以上的作品給分。共五件，最高五分，最低一分。結果依得分高低排序如下：

- 李維菁〈人魚紀〉（向陽三分、李金蓮五分、胡金倫五分、陳素芳五分、廖玉蕙四分），共二十二分。
- 丁威仁〈編年臺北〉（向陽四分、李金蓮二分、胡金倫四分、陳素芳三分、廖玉蕙三分），共十六分。
- 張啓疆〈祕密〉（向陽五分、李金蓮四分、胡金倫二分、陳素芳二分、廖玉蕙一分），共十四分。
- 陳柏言〈臺大記〉（向陽二分、李金蓮一分、胡金倫一分、陳素芳四分、廖玉蕙五分），共十三分。
- 連明偉〈浪花〉（向陽一分、李金蓮三分、胡金倫三分、陳素芳一分、廖玉蕙二分），共十分。

最後評審決議依得分高低，由李維菁〈人魚紀〉、丁威仁〈編年臺北〉、張啓疆〈祕密〉入圍本次臺北文學年金。會議圓滿結束。