

現代詩決審會議紀錄

會議時間：二〇二二年三月二十四日（星期四）下午一時半至三時半

會議地點：文訊雜誌社會議室

決審委員：白靈·陳克華·楊澤·零雨·羅任玲（依姓名筆畫排序）

列席人員：封德屏·楊宗翰

會議記錄：李偉涵

會議開始，由文訊雜誌社長兼總編輯封德屏報告第二十四屆臺北文學獎現代詩類收件情況。本屆共收到來稿七百一十三件，經初審後共有六百七十八件作品進入複審，由複審委員林達陽、曾琮琇、達瑞、隱匿於三月九日在文訊雜誌社開會討論，評選出十七件進入決審。決審委員陳克華、楊澤、零雨、羅任玲推舉白靈擔任主席。本屆現代詩類需選出四個獎額，首獎一名、評審獎一名、優等獎兩名。主席首先請各位評審針對本屆作品發表整體看法與評選重點。

陳克華：我認為這屆水準都在我的預期之上，且題材、風格、手法等，都具有多樣性。特別的是，現代詩往昔被意象派把持，詩人大多用意象的堆砌來推展一首詩的表現，但這屆參賽作品卻嘗試用白描式、平鋪式的手法來展現出淡淡的詩味，這算是新一代詩人在詩風上的轉變與嘗試，不再受上一輩詩人的限

制。不過，最後不免要提一下，這次的入選詩作還是有比較厚重的「得獎腔」，現代詩應該是一場精緻的舞蹈，可惜我看到「秀肌肉」的比例仍是比較多。

零 兩：本屆參賽作品的水準很齊，差距不大，語言與風格相當接近，這是不是代表每個詩人背後的心靈風貌、哲思理念沒有太大的差異？所以我青睞於細膩、靈活、獨特的詩作，且希望看到虛實比例搭配合宜、展現出立體縱深層次的手法，而不只是直白描摹表象、類似散文化的呈現。不過要寫出立體感不是易事，其中的層次有時必須靠「虛」、空白或抽象的精神性主題來支撐。有時也要另開一個新的領域，與主線交互重疊，才能使作品更加耐人尋味。可是「虛」若太多，又不免會陷入一種陳腔濫調的陷阱之中；可幸的是，這次的入選作品在虛實比例上都拿捏穩妥，並沒有出現這樣的狀況。還有一種作品，真情流露，不以技術取勝，這次也沒有這樣的作品。

楊 澤：我的想法與陳克華老師比較接近，我也認為現代詩的語言、形式都有被上一輩綁架的嫌疑。如今邁入二十一世紀了，確實要出現一點鬆動與變化。這次的入選作品有口語化的傾向，因此較容易說起故事，詩中產生了人物，詩意中也帶有電影感，這實在很難得。另外，這次的題材大多擁抱生活，探討如何與他人拿捏得宜的距離，我很喜歡的一、兩首詩，大多是在這方面寫得很突出的。

羅任玲：這次的評審經驗頗為愉快。我比較擔心看到題材太過單調、表現手法趨於單一的現象，所幸這些作品取材面向豐富多元，各種表現手法都有。我也沒有預設任何美學標準，不管寫什麼，最重要的是有沒有一自己獨特的視角、觀點，還有能不能妥善傳達想說的事情，這關乎一個人的才智和敏銳度，也都會體現在文字功力、情感深度、哲思高度等面向上。這十七篇中，以生活入題的占絕大多數。貼近生活

是一個優點，但既然是臺北文學獎，當然最好也有對這個城市歷史縱深的覺察和反思，畢竟臺北是一個歷史悠久的城市，這方面能寫的素材太多了，或許是未來寫作者可以思考的一個方向。

白靈：前幾天（三月二十一日）副總統賴清德去成大演講，在現場調查學生未來想做什麼，有百分之四十二的學生想做「躺平族」。這個現象，好像在這次的人選作品中也看得到。誠如幾位老師提到的，口語化、白描式的手法，是本屆的趨勢，雖然看似散文，但詩中仍有主軸，也懂得使用意識流的方式，呈現心中翻攪的思緒，並妥善映襯當下的生活情境，算是新一代的創意。不過，這次的投稿件數有七百多件，卻只有十七件進入決審，會不會太少了呢？或許還有一些特殊的題材，是我們在決選階段看不到的。另外，我也贊同羅任玲老師的看法，這次缺乏歷史縱深的詩作，很可惜。

第一輪投票

經評審討論，決議首輪投票一人圈選四篇作品，不分名次，得票數依高低排列如下：

三票作品

〈我也可以這樣描摹〉（白靈、楊澤、羅任玲）

兩票作品

〈漬物〉（白靈、零雨）

〈往返〉（楊澤、羅任玲）

〈時間有鬼——代言曾叫霍振江的鬼魅〉（零雨、羅任玲）

〈陰影的眼睛〉（陳克華、零雨）

〈一袋米要扛幾樓〉（陳克華、楊澤）

〈接近的練習〉（陳克華、楊澤）

一票作品

〈女部江湖〉（零雨）

〈明日的房間〉（白靈）

〈現實動態〉（陳克華）

〈人臉迷因〉（羅任玲）

〈我在疫區想念一隻船〉（白靈）

○票作品

〈瀑布〉

〈日常——記 2021/1/16-19 接連撞見四場車禍〉

〈孩子的遊戲室〉

〈兩個人的事〉

〈假方〉

經評審決議，未獲票作品不列入討論。對獲得一票以上的作品進行討論，並可斟酌是否保留一票作品進入第二輪評選。

一票作品討論

〈女部江湖〉

零 雨：詩人用通俗的口令來寫母親的天職，以及她如何失落青春的過程，並善用字典上的女字旁部首，來說明社會對女性的醜化與妖魔化；等到詩人長大了，卻也繼承了母親所發出的口令，讓自己重複母親的命運。這樣的寫法展現出層次，每一段都有精心的設計與使命，我認為用口令、字典、女字旁文字來表現母親這個題材，很不錯。

羅任玲：這是所有入圍作中唯一一首思考母親角色困境的作品。整首詩沒有出現敗筆，應是出自現代詩老手，但他寫得太用力，也太刻意要表達他想說的事情，讓我讀得有點緊張。而每一段都有一個固定語詞的開頭，也流於刻板。

楊 澤：我也覺得作者寫得太用力。

陳克華：有些段落有失控的傾向，作者把每個句子都塞得滿滿的，設計太多意象，要邊讀邊推敲，讀起來很累。

詩人本來要為女性發聲的聲音，反而被自己的技術層面掩蓋了，很可惜。

白靈：我之前好像讀過類似的寫法。我認為這首詩沒有把「女字旁」這個創意妥善發揮，畢竟「女部」的字有一百多個，但這首詩只羅列了零星幾個，如果可以再多延伸幾個字，相信整首詩會更靈活。

〈明日的房間〉

白靈：這首詩寫的是兒子照顧失智老人的過程。他面對「房間」要一直被搬動、破壞、重組，有一種不知該怎麼對待的感受，同時又期待這名失常卻精力旺盛的老人，可以認得自己。詩人運用「房間」來表達親情位置裡的象徵，在寫親情的詩作裡面，這首詩有其創意。

陳克華：這篇本來也在我的圈選範圍中。我的想法跟白靈老師相近，但我認為本詩的意象有一點失準，他對父親的感覺究竟是擁抱？埋怨？還是疏離呢？特別是最後一段提到火車脫軌、誰也不准煞車，讓我更困惑。寫親情詩，最終目的不外乎是感人的反思，但這首詩並沒有感動到我。

零雨：這首詩寫得不錯，但我覺得並不是兒子照顧父親，反而前面四段都在寫父親怎麼照顧小孩，第五段開始，父親老了，回過頭讓小孩照顧他。因為我是這樣解讀的，反而覺得最後一段父子角色的翻轉寫得最好。我沒選它的原因，主要是因為其敘述較為簡化。

羅任玲：我與零雨老師的解讀較接近。這首詩的時間層次感是不錯的，可惜要在三十行的限制內表現豐富又完整的情感深度，挑戰不少，他雖有此企圖心，卻掌握得不够好。

陳克華：我其實讀不出翻轉的意思。若要在三十行的限制之內翻轉成功，「你」、「我」就要有清楚的界定，

但這首詩沒有設定清晰。因此就現有的線索讀起來，要釐清故事的情節有其困難度。

白 靈：聽了大家的意見後，我可以放棄這首詩，改為支持〈一袋米要扛幾樓〉。

〈現實動態〉

陳克華：這首詩是我的第一名。作者用了許多電腦世代的新詞彙，每個句子都讓我會心一笑。看似散亂鋪陳的句子，其實是要述說貧窮，以及對生活的焦慮與壓力，沒工作、收入不多的他們，只能流連網路獲得短暫的解脫。在這首詩中，我看到了語言的進化，作者很幽默地切合現實，用網路生態拼貼出他們這一代人的真實面貌，是有趣的嘗試。

零 雨：雖然與現實契合，但「實」的部分寫得太多，對我而言，較缺乏魅力。

楊 澤：我同意零雨老師的看法，我不太能接受這種詩。

羅任玲：這首詩的問題在於，他想說的全部說完了。詩應要適度留白，若沒有留白，讀者也就失去參與和想像的空間。我不太欣賞這種寫法。

白 靈：這好像就是所謂「躺平族」的心聲。看似說了很多，但其實說得不多。當然這也是一種表現方式，但以詩來說，似乎少了一點什麼。希望詩人展現的不只有網路語言，也可以多著墨心靈的語言。

〈人臉迷因〉

羅任玲：這首詩應是指涉捷運忠孝復興站，整體表現很貼近詩題。不過缺點和〈女部江湖〉一樣，寫得太刻

意，少了一些內在的東西。我不堅持這首，可以放棄。

陳克華：這首詩談美容，忠孝復興站外有很多美容診所，地景與主題互有扣合。但結尾是致命傷，我看不出詩人對美容的態度是同意、反對、諷刺還是揶揄？或許他有陳述，但我讀不到清楚的立場。

零 雨：與〈現實動態〉很像，都是聰明、用智力運作的詩，相對的，感性、虛的部分就比較少，所以我沒有選。

楊 澤：我認為他有立場，但講得太多次、太實，反而感受不到背後他沒說的。詩人雖然在修辭上下了力道，但整體而言還是看不出說服力。

白 靈：這首詩對人的美麗提出質疑與辯解，以及個人究竟是從眾還是不從眾的難題。「迷因」有從眾的意思，但「迷」本身也是迷惘的意思，就詩題而言，也算與內容有稍稍扣合。

〈我在疫區想念一隻船〉

白 靈：這是本屆唯一一首談到疫情的詩作，且視角特殊，詩人是一個在靈堂工作的人。在這種疫情猖狂的時候，「朋友」不希望他在靈堂工作，最後他卻是在靈堂與朋友「重逢」——然而此時兩人已被生死分隔，由他為躺入靈堂的朋友送終。透過這份特殊的工作，作者寫出了疫情之年下對死亡的悲憫與同理心，也寫出這份很必要、卻不被人輕易認可的職業，矛盾的心境寫得很貼切。

零 雨：作者透過六隻黑果狸，表達人與動物對待死亡的區別。如今死亡對人來說，似乎只存儀式的表象，但動物反而會真誠地思念同伴。詩人於此反思，死亡究竟是悼念？還是徒為形式？我覺得這層反思有層

次感，表現不錯。

陳克華：雖有明顯的情節，但我認為寫得太過隱晦，比如「你」、「我」的關係為何？六隻黑果狸的影射或寓言，與主線有必然的關係嗎？我認為現代詩不是謎題，應是一種邀請，邀請讀者進入詩人的心靈世界。我常常讀到這種預設讀者有超凡理解力的詩，讀得有點累，也不知道自己是否猜對。我想讀現代詩貴在感受，而非猜謎，如果讀者感受不到位，可能就代表詩作失之精準了。

楊澤：我贊同陳克華老師的看法，部分現代詩真的有這類問題。看得出詩人有詩才，但刻意營造深刻、繁複的意境，在句子裡塞入太多細節，整體沒有經過消化與沉澱，導致他想抓住的意象一個都沒抓到。看似想說一個感人的故事，但我感受不到。

羅任玲：雖然題材特別，但作者沒有處理好這首詩，寫得過於幽微、曖昧，句子也有太過冗長的問題。此外，詩的每個用字都應是關鍵，整首詩卻出現不少贅字的問題。

兩票作品討論

〈漬物〉

羅任玲：這是唯一一篇談到食物的詩作，能夠得到我的共鳴。現代詩實在涵納太多負面情緒了，難得這首詩讓我感受到生命的美好與正向。詩裡沒有誇張炫目的技巧，但清淡有味，整體而言表現得還不錯。

零雨：寫得不錯，但有點囉唆，第一段的最後兩句，以及最後一段的最後一句，建議可以刪掉，避免像在說教。

白 靈：把食物與情境的「漬」相互混合、交錯，我覺得寫得很不錯。

陳克華：這是一首設計嚴謹、組織嚴密的詩，這是優點，也是缺點。詩人先提出「醃製」這個概念，再去抓事物、情節來醃製，這樣的邏輯太過簡單清楚了。另外，最後一句可能是敗筆，太像廣告語了。

楊 澤：我同意大家說的缺點，確實有些詩句可以精練，也應避免廣告語的感覺。

〈往返〉

羅任玲：詩人聚焦在時間與記憶的往返，並寫出了安靜、迷人的色澤和氛圍，有別於其他說得太多的詩作，它的靜與淡反而令人印象深刻。作者很會處理意象，並成功地調度著電影場景般的鏡頭，沒有太多情緒，卻有很深的感情，這是相當高明的寫法。除了佳佳唱片行、獅子林等，都與我年輕時的記憶有所共鳴，最主要的關鍵還是，詩人說得不多，卻深刻地詮釋出對過往青春的懷念，這部分很成功，也最動人。

楊 澤：這是我心目中的第一名。現在太多詩受到意象主義的影響，走入意象的陷阱，而這首詩沒有這個問題，即使使用意象，也是與生活緊密扣合的。雖然很口語，很白描，但節奏感很好，淡而有味，我想這首就是白描手法的好例子。

陳克華：確實是一首懷舊感深刻的詩作，並且成功地使用了很多該年齡層的人能夠共鳴的意象。

零 雨：「淡」，是這篇詩作的優點，也是缺點。我認為詩人把一切講得太清楚了，希望他可以保留一些讓讀者自己想像的空間。另外，他要表達的東西有些簡單，就是懷舊與時間，形式看起來也像是散文，餘

韻不足。

白靈：詩作形式確實很白，但也透過實物、空間名詞的使用，蘊含了很深的情感，讀起來仍有其氣象。詩人說的話是多了一些，內斂一些或許會更好。

〈時間有鬼——代言曾叫霍振江的鬼魅〉

羅任玲：這首詩是十七篇中極少數具歷史縱深的，運用今昔交錯的手法，成功地讓讀者再次走入並反思這歷史悲劇，語言精準，充滿戲劇張力與臨場感。

零雨：這首詩是我心目中的前兩名。詩人用一個可能是醫學院學生的視角，寫一個以前的醫學院學生在白色恐怖中的悲慘遭遇，並運用虛的寫法，呈現霍振江被槍決的事實。他也透過霍振江的獨白來述說其遭遇，卻又同時貼合讀者在閱讀霍振江史料的始末節奏，現在與過去的無縫穿插與呼應，讓時間向度產生了層次。作者的語言很節制，不但簡潔地交代霍振江的一生，也沒有寫得搖旗吶喊，淡而深刻，很推薦這首詩。

陳克華：如果把「霍振江」的名字遮住，會覺得太過平鋪直敘了。像這類有特地指涉目的的詩作，其最終目的應要表述更大、更深的哲思精髓，不然用散文體寫一般的生平傳記即可。這很像打一套拳法，應要貫全身之力於一指，但這首詩沒有貫穿到。且這個故事本身就已很悲傷，又用感傷主義的方式去陳述，那又更加侷限了，如果改用冷酷、激烈、嘲諷的態度來詮釋，或許會為本詩帶來較寬的視野。

楊澤：這首詩寫得不錯，作者成功地將過去與現在勾串起來，手法厲害。當然還是有一些瑕疵在，但站在鼓

舞後進的立場，我認為這首詩仍值得有不錯的成績。

白靈：如果詩題可以集中在「錶」字上，讓時間、史實（霍振江的讀書會名為「錶」）彼此呼應，或許更具象徵意義。

〈陰影的眼睛〉

陳克華：這首詩寫年輕的靈魂參加音樂祭，其情境對我很具有吸引力。詩人雖然藉由白描寫了很多情節，但他同時也設計了很多意象在裡面，讀起來像短篇故事，詩味看似足、又看似不足，一切戛然而止，詩意卻好像在冥冥之中被提升了起來。作者運用情節來展開詩意，而非堆砌意象，是這篇詩作讓我印象深刻的地方。

零雨：這首詩與〈時間有鬼〉是我心中的前兩名。這首詩寫出了青春無敵的感覺，而且我不覺得他缺乏詩意，他寫得很鬆，而「鬆」就是他的詩意。那種「無所謂」、「不在乎」、「酷就好啊」的態度，詮釋得很到位。展現出年輕人參加音樂祭的隨性、放縱姿態，讓人深刻感受到擁有青春就是擁有希望，而這希望又透露出隱隱的傷感。

楊澤：那種意念讀起來有點幼稚。例如「To be or not to be」這句話，被用來思考等下要吃什麼，點出了年輕人會幼稚地運用他們覺得深奧的語句。當然，這或許正是詩人要詮釋青春的手法。

羅任玲：這是一首很生活化、自然、不刻意的詩，口袋即使一無所有，也沒有干擾他們青春的狀態，看不到沮喪埋怨，貼切地表達了青春的無敵感。結尾的「飛不起來，就唱歌吧」意象很好。不過我沒選它，主

要問題出在它有散文文化的傾向。

白靈：滿有趣的寫法，很青春感的口語與情境。但有些地方真的表現得太白了，或許可以更內斂一點。

〈一袋米要扛幾樓〉

陳克華：這首詩有比較具體的劇情，雖然筆法散文化，但很清楚地表達出中心思想。我本來有些忌諱詩中吊書袋，但作者運用伊歐涅斯柯 (Eugene Ionesco) 這位法國荒誕派戲劇先驅的典故，卻用得很好，將荒誕派的理念用在對他自己的生活的見解的辯證上，使詩作得以前後呼應。相當有趣。

楊澤：這首詩的句子雖然很長，但詩人斷句精準，避免了散文化句子的囉唆與節奏失準的缺陷。這首詩也很有畫面感，詩人是學習做戲、演戲的戲劇系學生，但他自己的生活本身也是一齣戲，因此他運用起伊歐涅斯柯的典故便渾然天成，前後都編織得相當好；他也將生活中的許多雜質放到同一個脈絡中處理，很有說服力，並沒有因為太貼近生活就讓詩的題旨鬆掉了。很推薦這首詩。

零雨：這首詩也在我的入選之列。詩人寫出了學生面對枯燥無趣生活的那種淡淡的痛苦與不順遂，並透過伊歐涅斯柯的作品、《火影忍者》中的經典臺詞「感受痛苦吧」，日語是「痛みを感じろ」(itami o kanjiru)，聽起來像是中文的「一袋米要扛幾樓」，來詮釋與呼應，確實很有意思。

羅任玲：這是一首思索存在意義的詩。「虛度」、「痛楚」、「空洞」是其中的關鍵字，「重複」則是關鍵意象。天道培因炸出的，其實是所有人生活中一再重複的空洞。結尾「我」與「顔」又回到了開頭的動作，也巧妙扣合了主題。

白 靈：我決定放棄〈明日的房間〉，改為支持這篇。這篇用具有創意的口語來寫出年輕人的生活與感情狀態，雖然有點散文化，但詩與散文的並行也能夠創發出音樂性。另外，「一袋米要扛幾樓」本身也有哲思，一袋米也是一代人，似乎在提問著，他們這一代人是否要扛另一代人一起上樓的意思。

〈接近的練習〉

陳克華：談親情的詩作，其實最難寫，因為親情很容易陷入一種感傷情懷。但這篇有點像短篇小說，講到長輩拜訪、要如何與父母溝通等事。詩人語言精準，用「駛過的車沒有關遠燈，無法直視」的句子，寫親情的切膚之痛——正因為共同生活在同一個屋簷下，才知道如何傷害對方。我後來讀到有點熱淚盈眶。雖然篇幅短，但有把心靈轉折表達出來，很不錯。

楊 澤：我覺得跟〈一袋米要扛幾樓〉一樣，可能都是學戲劇的人所寫的。分段精采，抒情段落也有不錯的表現。

羅任玲：這首詩的意象處理得不錯，難得寫親情卻不落入俗套。

零 雨：詩人文字不錯，準確寫出了孩子與父母之間的隔閡。

三票作品討論

〈我也可以這樣描摹〉

白 靈：虛空、死亡、愛，都是抽象的名詞，卻都是人生的重點，其實一點也不好描摹，但這首詩卻將虛的事

物精采、生動地描摹出了具體的輪廓，相當精采。他還寫到與貓之間相處的那種氛圍，如果一生能與一個人在一起，也有同樣的感受，相信那會很感人。只是第三段末兩行弱了些。

楊澤：這首詩寫得深情款款，不過第三段最弱，有點可惜。

羅任玲：這首詩是所有入圍作品中最簡潔乾淨的一首，情感也寫得很深。第三段稍嫌老套，但瑕不掩瑜。整體來說相當耐讀，餘韻很豐富。

陳克華：這是一首中規中矩的詩，符合我們對現代詩的想像。不過詩中有些意象有點偏，似乎與貓、愛的意象沒有緊密關連，另外，講孤獨這段若刪掉的話，或許會好一點。

零雨：對於這類詩作，我比較無感。我認為這首詩選擇的寫法難度不高，他用四段來分寫每一樣主題，是一種取巧的寫法。如陳克華老師所說，太中規中矩，不容易出錯，但也比較一般。

第二輪投票

所有獲一票以上的作品討論完畢。白靈放棄〈明日的房間〉，改為支持〈一袋米要扛幾樓〉；羅任玲放棄〈人臉迷因〉。共有十篇作品進入第二輪投票。計分方式為最高四分，最低一分。結果依得分高低排序如下：

〈一袋米要扛幾樓〉（白靈四分、陳克華三分、楊澤三分、零雨二分、羅任玲三分），共十五分。

〈往返〉（楊澤四分、羅任玲四分），共八分。

〈時間有鬼——代言曾叫霍振江的鬼魅〉（零雨四分、羅任玲二分），共六分。

〈我也可以這樣描摹〉（白靈三分、楊澤一分、羅任玲二分），共五分。

〈陰影的眼睛〉（陳克華一分、零雨三分），共四分。

〈接近的練習〉（陳克華二分、楊澤二分），共四分。

〈現實動態〉（陳克華四分），共四分。

〈漬物〉（白靈二分），共二分。

〈女部江湖〉（零雨一分），共一分。

〈我在疫區想念一隻船〉（白靈一分），共一分。

決審結果出爐：首獎為〈一袋米要扛幾樓〉，評審獎為〈往返〉，優等獎為〈時間有鬼——代言曾叫霍振江的鬼魅〉、〈我也可以這樣描摹〉。會議圓滿結束。