

## 現代詩決審會議紀錄

會議時間：二〇一三年三月二十二日（星期三）下午二時至四時

會議地點：文訊雜誌社會議室

決審委員：李癸雲 · 張芳慈 · 陳育虹 · 陳義芝 · 楊 澤（依姓名筆畫排序）

列席人員：封德屏 · 楊宗翰

會議記錄：葉玟汐

會議開始，由文訊雜誌社長兼總編輯封德屏報告第二十五屆臺北文學獎現代詩類收件情況。本屆共收到來稿五百九十八件，經初審後共有五百七十二件作品進入複審，由複審委員宋尚緯、洪淑苓、崔舜華、騷夏於三月二日在文訊雜誌社開會討論，評選出二十二件進入決審。決審委員李癸雲、張芳慈、陳育虹、陳義芝推舉楊澤擔任主席。本屆現代詩類需選出四個獎額，首獎一名，評審獎一名，優等獎兩名。主席首先請各位評審針對本屆作品發表整體看法與評選重點。

**陳育虹**：我挑出的四篇作品，相信水準都夠得上臺北文學獎的高標。幾位作者各有優點：表達能力很強，思維夠清晰，抓得到主題，文字比較自然，雕琢較少。語言呈現我們的思考，無論長句短句，都該經得起分析、拆解。表達含混不清或文字包袱太重都是弱點。另外，詩還是必須精煉，要盡量避免贅語。除了盡量選擇主題不一樣的的作品，我注重的是作者文字的密度，情感的參與，思惟的深刻。

**張芳慈**：這屆作品面向多元。值得讚許的是，有些作品對城市時空的觀察很有力道，這是作為當代書寫者非常重要的事。本屆作品中無論大敘事或小敘事都有獨特的書寫。我個人看重作品的架構、語言鋪陳的張力、密度，也期待作者將普遍的眾生經驗帶出超脫性，能在人類的共同生命經驗裡看見個人超脫的感受及詮釋。

**李癸雲**：今年的題材表現多元，像是寫回收場、納骨塔、醫美題材或北漂女子，其中也多次看到貓，是今年特有的現象。創作本身是自由的，作為詮釋者，我會帶著主觀角度從中挑出能觸動我的佳作。我一方面希望看到作者的臺北經驗裡，對人生、事物、情感有較新的詮釋，同時也期待作者能用詩的獨特語言和美學來呈現。今年整體而言較無令人驚喜之作，但有些小品作品蠻有創見。

**陳義芝**：本屆入圍的作品高下頗有出入。我欣賞的是有韻味的表達，韻味不只是指抒情，若能引人思索，也是韻味。語言是「器」，若這個媒介不能吸引人，就進不了意涵領域「道」，也就是詩所擁有的啟示性。現代有些人會過於偏重語言的創新，而忽視了要表達的意旨，語言創新固然重要，但一篇作品的完成度是更重要的。如果語言只是新奇，沒有黏著性，或故作深度，並不足取。

**楊澤**：這回確實沒有太多令人驚喜之作。育虹老師剛剛提到的「精煉」兩個字可能會引起誤會，煉詞煉句有時候會淪為巧雕，表達上會變得有一點扭曲，在這次作品中有些較不自然的作品，我認為是在這一點上失利。作品該是有風有骨，若是邏輯不好，字句反而會絆倒你。這次作品在題材上推陳出新，我會看重作品中生

活感和意志表達是否完整。因臺北文學獎是某種命題作文，有時會看到險中求勝的作品，它不見得規規矩矩地對臺北生活寫實書寫。那如何脫穎而出？我認為是詩人的個性要讓人眼睛一亮。

### 第一輪投票

經評審討論，決議首輪投票一人圈選四篇作品，不分名次，得票數依高低排列如下：

### 三票作品

〈洗身——為年邁父親擦澡〉（李癸雲、張芳慈、楊澤）

〈冰箱〉（李癸雲、張芳慈、楊澤）

〈一部尚未殺青的電影〉（張芳慈、陳育虹、陳義芝）

〈沒有可以放棄的陽臺〉（李癸雲、陳育虹、陳義芝）

### 兩票作品

〈公廈靈柩〉（陳育虹、陳義芝）

〈大夜 McDonald's〉（陳義芝、楊澤）

### 一票作品

〈臺北（沒有）愛情故事〉（楊澤）

〈顛倒的鏡像〉（張芳慈）

〈重要的事〉（李癸雲）

〈回收場〉（陳育虹）

○票作品

〈花仙〉

〈城中有箱，箱中有貓〉

〈人臉迷因〉

〈疫起拎著昨日醒來〉

〈臺北不產馬〉

〈充電〉

〈往事沒有盡頭——寫在虎山步道山神廟外〉

〈雨是一封雲朵捎來的信〉

〈假裝乾燥〉

〈這個城市還不夠貓嗎〉

〈納骨塔〉

〈基隆路 Cat. 週間的單簧〉

經評審決議，未獲票作品不列入討論。對獲得一票以上的作品進行討論，並可斟酌是否保留一票作品進入第二輪評選。

## ◎一票作品討論——

### 〈臺北（沒有）愛情故事〉

楊 澤：被這篇作品打動是因為作者試圖與這世界、愛情做出某種對話。有一點自言自語和散文文化，但背後的情感以及邏輯都很清楚。關鍵是在第三節，詩中表達生活沒有彩排，但每個人都在跳舞，但接著又說此城裡誰又沒有在苟活，這雖有點矛盾，但馬上接著寫：「我也要跳」，感覺他的思考邏輯雖跳躍，但能引起某種共鳴。他列舉了生命中會看到的一些人物，當中也有較新穎的寫法，像是等候訊息靠岸的暈船仔，緊接著又追問獨自舞蹈需不需要理由。這篇的風格頗豪放，但情感又算細膩。他目睹了城市裡的眾生相，帶有一種理解和慈悲心，這是我在其他作品中較少看到的。

張芳慈：自言自語與思緒跳躍的過程裡該如何收能放？該節制要節制，該豪放也要豪放。有點可惜是，他的文字裡少了點詩意，以跳舞來說，他的轉身也就是要呈現詩意之處，沒有很好的表達，就少了點味道。

楊 澤：其實在第四段就是個轉身，他說得蠻狠的，「昨天的槍口對準我。我無處可去，我還是跳。」我覺得他的舞步是故意要那麼凌亂的，有展現出他的氣勢。

陳義芝：有的句子現象出來了但寓意不明，例如第二節說「記錄折射在建築物們之間的光線」這類句子的指涉不容易把握；還有第二行「西線還在征戰。而這裡始終靜候姍姍未至的平等」，詩作裡所指的當下，現在可以

對應一些事物，但未來是否會失焦，無法讓人思考呢？

李癸雲：我和楊澤老師的感受一樣，作者有點碎碎念，第四段他說了我還是跳，這個轉折確實打動我，但我無法因為一句話就選他。最後他說他寫了與誰都無關的詩，我在想，他在這些生存絮語中，為何要加入寫詩的橋段，當我再扣回這些敘述時，我感受到他或許沒有想要刻意寫誰，他只是想寫這座城市，這也許可以解釋他的碎碎念。

楊澤：因為這次作品的開頭都欠佳，所以我不那麼介意它的開頭。它可能有點隨意，但這也是為何能產生出氣勢，突出於其他作品的原因。其他詩作都中矩地去描述這城市共同的壓力，但這個作者不太管這些，所以我認為很跳脫於他者。

陳育虹：這次談「寂寞」的作品很多。這首以「獨舞」寫都市人的寂寞，把握住了主題，但有些句子可以刪掉，比如第一節「我安靜遠遠地看，想牠與這些人都健康平安」。與另一首〈一部尚未殺青的電影〉相比，兩首都用散文化長句，也都是寫孤獨的城市經驗，但〈一部尚未殺青的電影〉涉及面更寬廣。其他還有幾篇同樣談寂寞或愛情的作品，寫得也比這篇深刻。

### 〈顛倒的鏡像〉

張芳慈：這首詩以女性視角去描寫離鄉的寂寞，以顛倒的鏡像這個意象去鋪陳對話。一開始就提到「她是臺北人卻想／擦出永康的太陽」，帶出了流離的孤獨感；末節說「她的鞋跟斷在永康街的轉角」，雖然同樣名為永康，但卻又不是那個他熟悉的永康，鞋跟斷了，只能在這裡落腳，接著又說「這座城／允許墮落，允許養殖魚尾紋／成為巷弄中的下酒菜」有種調侃生活的意味。整首詩描繪細膩且有韻味。

楊澤：這首結尾寫得很精彩，「允許墮落，允許養殖魚尾紋／成為巷弄中的下酒菜」，是很有生活感的人才寫得出來。我剛剛提到，臺北文學獎是命題作文，這個作品對我來講有跟著命題但也保持一定距離，而且將南方的太陽和臺北的多雨進行對比，身為南方人的我頗有共鳴。

陳義芝：如同芳慈所說，此詩描寫女性心理，因此南方北方若有身體上的指涉是否會更貼切？我原先將「她用力擦拭關燈後的南方／牙籤細細挑出鞋縫裡的菜渣」去設想眼睛是不是就是南方？但讀到第二節「她輕輕擦拭卸妝後的北方」，就不知道這個北方何所指，同時我也認為永康和永康街，我們現在的人明白，但若在未來就可能會不知道指涉的是什麼，另外，開頭提到她跟她的鞋櫃，但沒有繼續發展在小空間中呈現心理空間的意象，是我覺得可惜的地方。

李癸雲：這首語言表現成熟，但有點典型化、刻板化，把南方和北方拉開來，去述說南人北漂的心酸。在意象、象徵使用上太二元對立。我其實也是北漂人，但讀這首詩卻沒有感覺，他處理得並不深刻。

陳育虹：這篇的內容牽涉兩個離鄉女子，一個從南部北飄，另一個從北部南飄，兩人的經驗對照，形成鏡像。詩作裡的兩個「永康」，也容易引人困惑。我認同癸雲說的，這篇有些形容稍嫌刻板，比如「這座城允許墮落」。

### 〈重要的事〉

李癸雲：這首詩在講上班族的心境和處境，詩意雖然不濃，但常用暗示去追問和鋪陳，像「要用心處理每件緊急的事，不問哪件是不緊急的」，這樣細膩說明在辦公室裡的倫理和在這個城市的生存法則。他用的語言都很冷靜，在鋪陳裡面也會出現犀利的說法，像「鳴叫，蹲踞高樓，擦拭翅膀」，把自己比喻成一隻鷹，寫得很形象；接下來寫身為都市裡的鷹，「翅膀該是輕韌還是剛毅／才能乘載更多可能？」，這樣追問很有深

意。最後能看到他把自己想像成一個需要組裝的、金屬的鷹，標舉著有一群年輕的鷹飛過，沒人看到但聽到翅膀的聲音，這種曖昧性讓我產生聯想：他的內在其實是一隻真實的鷹，但外在的他只能當一隻在城市裡蹲踞、觀看、逡巡的金屬鷹。他所描寫的現代生存姿態及譬喻有打動我，有點像當代版白萩的〈雁〉。

楊 澤：這首很多句子都很精煉且精準。詩題叫〈重要的事〉，他在嘲弄自己處理的事情其實沒那麼重要，所以他也不見得是個重要的人，經過時間推移或是新血加入，是容易被替換掉的，我認為他在這方面比較沒有表現出來。

陳義芝：我想呼應楊澤提到的，詩題刻意叫〈重要的事〉，我們也能得知這是一個反諷，這樣一開始就揭開底牌，反而會覺得他所寫的這些事都稀鬆平常、失去張力；倒數第二節「某種敲足九十一」，這裡的「九十一」，我想不通有沒有別的寓意？

陳育虹：我讀這首作品也被句子卡住，不知如何拆解，比如第三行「在規矩造得規律帝國學寫不交心之交戰守則」，規矩／規律、交心／交戰用得並不必要，顯得刻意，而「帝國」似乎也繞遠了，不知他真正要表達甚麼？作者必須與讀者溝通，太多障礙不利溝通。

張芳慈：這首詩在意象的使用上有精彩之處，第二節末與結尾的呼應，我認為相當精妙。但是文字的確處理得自然，有扭來拐去的感覺。

## 〈回收場〉

陳育虹：對比主題相似的〈大夜 McDonald's〉之後，我選了〈回收場〉，因為這首談的除了底層勞工，還涉及環保議題，面相更寬闊；閱讀中，我也更感覺到作者的參與感。作者應該用心觀察過回收場狀況，或有實際工



作經驗，才可能寫出一些細節，比如垃圾車後照鏡之類。詩裡提到工人阿普，普通的「普」，也許暗示主題：一個普通小民的職場生涯。「每天都會有數不完的——空洞的剩餘，多得／可以再拼裝出另一個世界」，表達他的沉重；「撈出一坨完整的貓屍」則讓人震撼——寫愛貓的人很多，但丟棄的貓屍像是禁忌少有人談，一句「唉，這沒什麼」盡是無力與無奈。角落的辦公桌，灰塵、層板、日光燈、微笑的小觀音，入眼一片黯淡。「如果泥濘亦偉大，一輩子就從這裡開始算起」，是「道在屎溺」的領悟。整首詩如果停在這裡就很好。末兩節也許可以刪去。

**李癸雲**：這首詩整體氛圍是〈大佛普拉斯〉，切入視角非常獨特。末兩節欲對話癡弦〈如歌的行板〉，原詩我的解讀是神聖和罪惡的對立，但這首詩的主題較像生活的正面和反面、秩序與渣滓，所以不太準確。他的結尾將他所談的主題扣在太大的命題上，所以我也認同若沒有末兩節較好。

**張芳慈**：作者從微觀切入，讓每個人看到自己的生活狀態。我很欣賞開頭的簡要，也喜歡他接著更細膩地推展出觀察點，整體讀起來很好。「如果泥濘亦偉大，一輩子就從這裡開始算起」是個非常有張力的句子，我認同去掉最後兩節會好很多。

**陳義芝**：這首詩取的鏡頭都不錯，隨著情節推展可感，是淡筆寫生的筆法。但如同各位老師說的，最後收尾累贅了，甚至開頭「用不著隱喻」這樣的說明也都不必。

**楊澤**：這首詩講回收，也講如何面對人生最後歸零這件事。「空洞的剩餘，多得／可以再拼裝出另一個世界」，也展現了這個回收場也是個循環。裡頭很多句子都很精彩犀利。它的核心原本抓得很準，但最後的觀音將它引導到另一個方向去了。

〈公廈靈樞〉

陳義芝：這首詩的視角很特別，臺北作為一個都市生活的代表，這首詩未必針對臺北，卻是表達了所有的都市。它的表達出人意表，將屋子和身體結合，讓房屋不只是建築空間也是心理記憶。作者將公寓空間和逝者疊合在一起，因著這個構思，他必須進入到一個夢境裡，「我搖搖你」我解讀他是想要搖醒這個夢境。是另一種悼亡的表現。我覺得這不像臺灣詩人寫的詩，有點紀伯特（Jack Gilbert）的風格，這種構思方式很不錯。

陳育虹：這首詩寫的是「孤獨死」，現代社會的一個迫切議題。敘事者目睹了一樁孤獨猝死的慘事，死亡現場老鼠蒼蠅滿屋竄飛，地板泡水（屍水嗎？）凸起，景象怵目驚心。敘事者與死者的關係應該相當親近；他以彷彿冷眼旁觀，接近「黑色幽默」的手法，仔細描寫那沉重、不堪、難以啟齒的猝死現場，語氣儘管不動聲色，情感的刻意壓抑卻讓人動容。從私密的角寫「孤獨死」（死亡與孤獨，死者的孤獨及生存者的孤獨），可能落於煽情，也可能過分曖昧，分寸不易掌握；但作者以節制的情感，成熟的文字能力，把它寫得很好。非常難得。

張芳慈：這首詩的影像非常強烈，很有電影感。寫死亡議題，這首詩有點異常地冷靜，影像營造很逼真，同時賦有詩意。我認為這首詩敗在結尾，「讓我驚覺、提醒著我」可以刪去。

陳育虹：我倒覺得他最後寫得很好。詩結束在一個突兀的刪節號，像是音樂忽然停了，沒有了；像是猝死，或目擊者的失措反應。這沒有預警的結尾，也反映了目擊者所面對的現實：孤獨、死亡、無常。

李癸雲：初讀時，有些部分很幽微地吸引著我，但可能是語言運用的方式讓我的注意力被分散，它的句子很長，使

用很多標點符號，思緒會被發散，過程中需要自己不斷整理。這種情況下我無法緊密地去理解，便開始覺得有些隔閡，好像沒有什麼可以打動我。

楊澤：這首詩的冷靜和知性很吸引人。不過焦點沒那麼清楚。最精彩的第三節，是這首詩最呼應詩題的地方。作品中斷句的節奏感準確，但對我而言，他把公寓擴大當作靈樞，把身體跟公廈的結構做結合，稍有機械性。

### 〈大夜 McDonald's〉

陳義芝：這首詩選了速食店來呈現城市生活面貌，描繪一個夜班員工的疲累，顯現出城市討生活的艱辛。詩中沒有批判，語調相當克制，這樣客觀的呈現反而讓人共感。這首詩將小人物的形象寫得很鮮活。在現代主義影響下，很多人會想創造怪異語法，但這首詩筆觸乾淨，藉著鮮明的情景將人物的心情表達得很好。

楊澤：在我看來這首詩是最大方且找不到缺點的。它非常不動聲色，描述的事情簡單但有層次，每個鏡頭的切換轉折都順暢簡潔。作品裡稍微作弄了「深夜食堂」這四個字，點出大家所嚮往之地，但裡頭提供的是一「渴口渴拉」、「詐物癮品」等等。整首詩沒有特別驚喜的句子，但作者將犀利化為細膩，且細膩得不得了。

張芳慈：這首詩可以看出作者巧妙的分段演繹，並帶有一點諷刺意味及對人間的憐憫。我認為還是有驚人的句子，像是第五節以及最後結尾，其中意味很符合它的主题。

李癸雲：這首詩清新且有創意，臨場感強烈，敘事者帶領我們去看客人和他們所點的餐點，反思在城市裡的生活狀態，從這些表象事物去描寫心理，確實有思考性和層次感。

陳育虹：這篇的語言雕琢很明顯，諧音字用得太多：無言薯條、渴口渴拉、詐物癮品、瀕空如歸等，新意不多，也缺少變化。〈回收場〉的口語就非常順，不這麼刻意。

〈洗身——為年邁父親擦澡〉

李癸雲：這個作品完整度及關懷性都很高。詩中以活火山形容父親的脾氣，比喻直接且貼切；描寫父親逐漸衰老的身體，像雪線消融、髒污像沼澤，既寫父親身體也寫歲月痕跡，相當自然流暢。他本來是寫幫父親擦澡，但在第四節做了一個翻轉，說父親也曾幫他洗澡，推展出親情的沉澱與隔閡，整體表現安全成熟。

張芳慈：這首詩的架構四平八穩，我猜他是個很成熟的寫作者，但作為一個寫作者，最可怕的是思考模式和語言使用成為一種慣性，應要常去思索更進階的自己。

楊澤：這首詩的題材常在文學獎上看到，因為生老病死很容易引起共鳴。作者前三節使用濃筆，以活火山模擬幫父親洗澡，這樣的寫法頗具雕刻性。我最受打動的是，結尾反過來寫他父親以前也幫他洗澡，將前面有點用力苦澀的情緒，提高到另一個層次。

陳義芝：這首詩最大的問題是比喻顯得套式、下筆力道過猛。活火山、噴發、滾燙，這些形容都不夠新穎。套式思維是寫作上要盡量避免的。

陳育虹：這首除了分行與標點符號不夠準確，意象也不夠連貫：從火山跳到城郭，又跳到堡壘，火山的意象為什麼不繼續發揮？另外，「頭頂凋萎的霜痕」，霜痕如何凋萎？「你全然放下戒備，將自己交付／夏日暖風與微雨潤飾」，用力重，讓人感受卻不深。

## 〈冰箱〉

李癸雲：這首詩主題緊密，語言簡單，讀來頗有韻味。以冰箱擺放的次序來安排心境情緒，既描述冰箱也描述一個人的生活。詩中確實發揮了冰箱的特色，以詠物詩來說，將冰箱賦予那麼有層次的含義是值得肯定的。

張芳慈：我認為最後一節有點多餘，將結尾斷在「選擇，容易讓日子發霉」會更好。這首詩的切入點有趣，段落之間的脈絡也清晰，將生活與冰箱結合很有張力。

楊澤：我認為他的結尾是有韻味的，發霉延伸到除霜，在層次上合理且有意思，但這跟前面的鋪陳是斷裂的，前面並沒有清楚引導到除霜或眼淚的意象。但以詠物詩來說，表現得還算不錯。

陳義芝：這首詩關於冰箱的描述言之有理，但內在意涵稍欠缺。第二節說「上層為不宜久放的日常瑣碎／其餘是屬你當今的囤積」，日常瑣碎與當今的囤積有什麼分別？「你將最美好的時光儲藏在我的凜冬／因為這裡沒有末日」，「末日」一詞太用力了，除了末日是否有更好的詞可以形容？

李癸雲：他所表達的情感和生活觀，我完全可以體會。當生活擺置整齊良好，會讓我很安心，像是理想究竟要不要塞進去，塞進去太大，若放得太久又會發霉，這些物項都有帶出情感。

陳育虹：這首的句法有些含糊，不太經得起拆解；拐著彎擬人詠物，用力很多，看來複雜卻推進不多。也許語詞方面要再磨練。

## 〈一部尚未殺青的電影〉

張芳慈：我先談小瑕疵之處，在第三節直接點出時間、生命與愛，說太多了，我認為藝術品留白很重要，應該將想談論的核心埋進詩的架構下，讓這些意涵隱隱若現。不過，作者在鏡頭的駕馭上還不錯。這首是我的第一

名，有一點卡爾維諾，《看不見的城市》的味道。

**陳義芝：**這首詩各個局部事實描寫得很逼真，演繹出城市的各種動態，看起來可拍成電影。整首詩句子雖長但讀來不拗口，所使用的景點和動作，也都具有象徵性和詩意。

**陳育虹：**這首優點很多，作者應該有劇場或電影經驗。他以具有詩意的蒙太奇手法說幾個生命故事，細膩描寫個別的細節，畫面剪接順暢，敘述有焦點。相較於其他作品，這篇包含了最多臺北元素，作者將這些元素鋪排得相當貼切，比如寫西門町的今昔，追憶不可避免的城市變遷，口語自然。整首表現豐富且完整。末節「我們在彼此的視窗裡觀看局部的事實」，點出一路行來的領悟：個人的局限，事物的變遷，以及那些不可逆的，時間、生命與愛。表現可圈可點。

**李癸雲：**這首詩題取得很好，但某些比喻有點標籤化，比方新公園、明星咖啡店，這種觀光性質的符號。整首詩是一個個不斷打在各種生命故事上的鏡頭，他將這些鏡頭一個接一個的堆砌起來，最後統整為時間、生命與愛，來得太匆促，我對於他在核心命題上有些質疑。

**楊澤：**他的長句子對我來說有點拖沓。他透過電影的方式來寫臺北，這個發想有創意，但內容本身缺乏內在，且張力不夠。他描寫了許多眾生相但都不深刻，最後僅以生命、時間與愛串起，稍嫌薄弱。

### 〈沒有可以放棄的陽臺〉

**李癸雲：**這首很有詩感，但可能也是我最不懂的一首詩。它的語言很暗示、很簡潔，詩節間像有潛在的伏流在彼此呼應。整首詩簡要、斷裂，發展到結尾再扣回題目，「沒有什麼我們可以真的放棄」，讓我想了很久，他是指我們和疼痛都不能放棄嗎？對於這樣比較暗示性的詩，我的詮釋會比較主觀，雖然有些是完全不理解

的，但還是有許多吸引我的地方。

**陳義芝：**這首是非常浪漫的情詩。陽臺是主意象，陽臺是正規房屋多出來的一塊地方，隱喻了他們並不是正規的人關係。詩節很短，第二節甚至只有一行；中後段使用到了身體感官，將眼睛寫作「平靜海面」、「反懸的鏡子」，整首詩嘗試敘述感情問題，體會彼此對這段感情的誤會，誤把深吻當作陽臺，但他們的關係其實只是不能計入坪數的建築空間。

**陳育虹：**這首的文字極有音感，非常精煉卻也絕對經得起拆解。作者寫一段難捨的、難以言說的愛情；因為關係的隱晦，表達必須隱晦，但說與不說之間自有暗潮洶湧。「無疑我是更脆弱的那一個……/用鐮刀勾住事物的根，什麼/是可以被斬盡的，又或者/應該好好被藏在土裡」，矛盾徬徨之情不言而喻，情感飽滿而內斂。第三節「明天是陽光打開了陽台/種植盆栽，焚香，與/你說話」，應對第五節「微微的燈光在你說的時候，與不說/聚攏。」，流光荏苒，婉轉的表達展現了作者的文字能力。相較於其他作品，這是非常成熟的一篇，作者十分值得期待。

**張芳慈：**這首詩細膩且立體，如「沒有什麼真的可以放棄/比如我們，近乎疼痛」傳達一種必須面對現實的無奈。

**楊 澤：**我同意它很耐人尋味，對心境的描摹，流露出曖昧的美感，但這首詩的隱晦會變成自我封閉的內心戲，獨白雖然是自言自語，但還是要讓觀眾明白你在說什麼；這首比較跳躍，使用的意象很準確，但「隔著偶爾淋雨的半室外空間/和不計入坪數的生活」又有點說明性了，敘事者跳脫情緒跟我們說明他們之間的狀況，稍微沒有說服力。

## 第二輪投票

所有獲一票以上的作品討論完畢。評審決議由獲得一票以上的十篇作品進入第二輪投票。計分方式為最高十分，最低一分。結果依得分高低排序如下：

〈公廈靈柩〉（李癸雲七分、張芳慈九分、陳育虹十分、陳義芝十分、楊澤五分），共四十一分。

〈沒有可以放棄的陽臺〉（李癸雲九分、張芳慈五分、陳育虹九分、陳義芝七分、楊澤三分），共三十三分。

〈大夜 McDonald's〉（李癸雲四分、張芳慈八分、陳育虹一分、陳義芝九分、楊澤十分），共三十二分。

〈一部尚未殺青的電影〉（李癸雲二分、張芳慈十分、陳育虹八分、陳義芝八分、楊澤一分），共二十九分。

〈回收場〉（李癸雲三分、張芳慈三分、陳育虹七分、陳義芝六分、楊澤九分），共二十八分。

〈洗身——為年邁父親擦澡〉（李癸雲八分、張芳慈六分、陳育虹二分、陳義芝四分、楊澤七分），共二十七分。

〈重要的事〉（李癸雲十分、張芳慈七分、陳育虹三分、陳義芝三分、楊澤四分），共二十七分。

〈臺北（沒有）愛情故事〉（李癸雲五分、張芳慈一分、陳育虹六分、陳義芝一分、楊澤八分），共二十一分。

〈冰箱〉（李癸雲六分、張芳慈二分、陳育虹五分、陳義芝五分、楊澤二分），共二十分。

〈顛倒的鏡像〉（李癸雲一分、張芳慈四分、陳育虹四分、陳義芝二分、楊澤六分），共十七分。

決審結果出爐，首獎為〈公廈靈柩〉，評審獎為〈沒有可以放棄的陽臺〉，優等獎為〈大夜 McDonald's〉、〈一部尚未殺青的電影〉。會議圓滿結束。