

臺北市政府工務局公園路燈工程管理處

「中正138綠地(愛國西路中央分隔島)更新設計說明會」會議紀錄

壹、 會議時間：民國112年12月26日（星期二）下午7時30分

貳、 會議地點：文化大學大新館 B10圓形演藝廳
(台北市中正區延平南路127號)

參、 主持人：張秀珠副總工程司 紀錄：謝能雄

肆、 出席人員：(詳如簽到表)

伍、 豫青設計有限公司簡報：(略)

陸、 各單位意見：

一、 參與單位與民眾：

(一) 台北市行無礙資源推廣協會-周淑菁秘書長：

1. 如果此地做為在地居民的重要休憩場所，那麼車速便是此地很大的影響，會帶給人們壓力。假如能透過紅綠燈管控行車速度等機制讓車子自然而然慢下來，將減少車速對此地的影響。
2. 休憩空間部分，希望座椅不要一般公園中會出現那種帶狀式的座椅，要有聚集的空間，希望能創造新的型式讓里民能好好休憩，讓行人散步與停留的空間不要相互衝突。
3. 城牆概念延續：這裡沒有辦法做太動態的空間，但是不是能創造高一點的城牆意象互動的空間，例如在矮的石牆上挖幾個小洞，可以讓小朋友鑽過去、視覺有通透等等，因為旁邊有很多的樹，這樣整個空間才有層次，不是一眼望去一下就看完。
4. 解說牌在路口的位置我覺得不好，人來車往真的有辦法靜下心來看解說牌嗎？這需要再想一想。
5. 座椅的部分還是要考慮到長者，需要扶手跟靠背！
6. 體健區的鋪面材質較鬆軟的話，還是要思考要如何使坐輪椅的孩子能使用這種空間。

(二) 台北市行無礙資源推廣協會-陳明里主任：

1. 今天看了這個簡報，大部分的雛型已經出現了！
2. 以人為本的願景，希望在每個路口節點與介面銜接處，都能設置無障礙坡道，坡度建議不要用營建署的1:12，因為高齡社會的關係，期待以1:20做，這樣更平緩，1:12是最爛的妥協。整體空間將無障礙化於無形的話會很棒。包含內側的動線，未來的鋪面，都要做止滑。
3. 行穿線與導盲磚配合的部分，可參考人本交通設計規劃2.0版，導盲磚與定位磚設計的內容。行穿線中的導盲警示磚的寬度要注意不能過寬，不然會造成輪椅及推車的困擾。
4. 座椅的部分，現在植物園中很多外勞把家裡的老人停在旁邊，外勞自己滑手機，我覺得很可憐。輪椅和嬰兒車等要怎麼停在一般座椅間，要怎麼樣與其他人互動，也是可以思考的，可以參考以色列的一種座椅，透過一些高低變化創造停放的空間。座椅旁邊一定要有扶手，大概高22-25公分就夠了，可以參考高鐵的高度，我覺得不錯。
5. 未來還是期待看到細部設計，因為魔鬼藏在細節。
6. 期待捷運建築旁90公分的通道有機會能整平。捷運局的建築外觀實在是太醜，身為營利單位，配合改善的話，整條做下來才有加分的效果。從行無礙的觀點我會覺得整個無障礙的設計跟整體規劃是趨勢，如果能夠更人性化的話，從財政部那邊樟腦丸的工廠，整條街來到中華路都有他的故事，可以把它串聯起來，包括小南門的那個部分。但只能遠觀不能夠靠近，我覺得更是可惜，當然外觀也是很醜不拉雜的。是不是也可以做一些改善，古蹟主體我們不介意不去觸摸，因為是那個文化資產的部分，但周邊的環境，是不是可以改善的讓它更乾淨。整個周邊都已經改造了，但就剩下這幾個主體建築物，我覺得那個才是政府單位要去面對的問題。

(三) 台北市行無礙資源推廣協會-游鯉綺社工師：

1. 在細設的時候如果可以的話還是想邀大家幫忙看一下。
2. Z 字型道路的中間駐留的空間是否有留設輪椅可通過的空間。
這種設計通常雙邊秒數是分開的，也需要注意此基地是否合適用這種方法，人有這麼少嗎，如果人比較多，會不會有可能變成阻礙？
3. 車速的部分，要注意的是慢下來就會有怠速跟廢氣，這也是可以再思考的。

(四) 建國里-劉小姐：

1. 小南門站的1、2號出口，晚間行人很多，現在路燈很暗。當然這一區安全性很好，但有樹根這種阻礙，因此還是建議加強照明。
2. 道路的部分，此地是台北市重要道路，要減速的話我覺得會影響到整個中華路往南寧路、桂林路、中華路一段二段，整個重慶南、都是重要的要道，公園路，還有整個羅斯福路。
3. 過馬路有些人走得快、有些走得慢。規劃時考慮中間有稍微等車的一個休息的地方我覺得這個觀念很好。車子的過去一定會有廢氣，電動車普及對於台北市來說還太早。
4. 我很同意許里長所說的，但如果1號出口，你要過從馬路過去，做一個人行道，我百分百反對，因為我們真的要去考量，愛國西路它的重要性，但我要是不住在這個區域，最多是穿過，我的運動區域很多，有植物園中正紀念堂，大安森林公園很方便，那個東西我當時在提出來的時候，第一個綠廊道，它的樹，這是一個資產，很重要。那我覺得台灣的一個問題在於教育，大家不守規則，你今天1號出口出來，你為了要跨過去，讓大家配合他去要求做了一個人行道，阻擋了博愛路來車，要往延平南再往中華路，車子是很多，我剛講過，這條路太重要了，里長，您完全了解，因為我從小在北門，因為工作離開，但我沒想到，我竟然回歸到這塊地方來，所以我很珍惜。所以我想，我一天到晚在跑國外，

我所看到的 case，以這一條路來講，一定要務實，千萬不要把它幻想得太美了，你家人阿公阿嬤和小孩，你的孫子，全部要在上面玩，不可能，因為是車道，那我們過馬路就是你遵守紅綠燈就好了 你不要為了一時的貪快就這樣子這樣跨過去，然後去把一個道路，已經短短的，摩托車、轎車跟公車這麼多，又把整個道路阻隔了，人在開車就會覺得很不方便，我真的要請大家要思考這個問題。

5. 這條路真正的問題是在於它積水，一下雨，要跨過去都沒有辦法，這個才是它一個重點，第二個，這個樹呢，那當然有時候落葉它很美，但是有時候它又不方便，那我會建議這條路就是你讓它能夠很暢通，一直走。你把它當作你要遛狗，要走路要看綠蔭都可以，但是，你不要想說你家的小孩會在那邊玩，我真的要強調，不可能的，大家去思考想想看，你會帶孫子在那邊玩個半個小時嗎？因為還有很多地方可以他帶去，我的看法，植物園可以去，還有慢慢地走過去中正紀念堂帶個孫子去餵魚不是很好嗎，所以，真的要務實，不要把夢都一直寄託在這邊，然後一直糾結，不如趕快建設讓它不要積水，走過去不會一天到晚在那邊摔、滑倒還有燈光，以上建議。

(五) 建國里-許先生:

1. 謝謝設計公司，我看到他們其實很努力把我們上次反應的意見一律列出來，把我們的想法都整理起來，反映在這次的設計案上面。我的想法是這樣，其實大家提到的狀況其實是一個缺少全面性的議題。也就是說，我看到你們的設計其實很細緻，但全面性就是說，在我們案場可以控制的範圍之外，比方說像剛剛談到這個車道的問題。也談到後面 D 區，可能是低限制開發的部分，這些東西都是一個全面性議題，假如我們把車道合併起來，車速又變快，或可以併到另外一邊，讓行人更安全，這個部分其實上次我沒有討論過，很可惜這部分沒有在這次呈現

出來，但因為，可能牽涉到局處比較多。另外的想法是說如果把我們可以做的部分，縮到小一點的話，因為看起來那種範圍比較大，那我們可不可以畫一個未來的藍圖。因為應該讓說我們每次規劃每次計劃，經費都是有限的，那可以施做的範圍也是有限的，這假設你這個案子來說就是1.0，那2.0應該想要長什麼樣子，3.0可能想要長什麼樣子，我覺得可以畫一個未來的藍圖，那好讓我們這一季做完了以後，下一季有一個願景，可以知道我們未來發展方向會是怎麼樣。

二、郭昭巖 議員

1. 非常謝謝市政府在與里長辦理會勘後，願意考量全面性的規劃我覺得值得肯定。
2. 兩個相關團體提出的不論是座位還是指標牌、以及交通相關的問題等，盡力提供建議規劃的想法，我看到兩個團體得用心了！
3. 請教這裡是否有規劃透水性鋪面？因為我當議員十幾年了，記得第一年就要求市政府，做相關的鋪面改善的時候要盡量採透水性鋪面，因為現在是極端氣候 常常強降雨下來，透水性鋪面可以做一部分的排水疏解。
4. 本基地涉及到許多單位雖然主責單位是公燈處，但排水就要問專業水利處、旁邊小南門的出口和內部設施會涉及到捷運局、新工處、交通部分會涉及交通部，何況這裡是交通要道！如同剛剛小姐說的，今天這裡要做任何規劃設施，不止這條線，周邊整個動線都要非常仔細的評估，因為民眾有任何的問題，說實在交通局要來做一些說明，坦白講有夢都很美。可是有時候也會有些現實考量，可以調整到什麼樣的程度，交通局本來就應該跟大家說明的。
5. 捷運的這個相關的規劃設施，如何能夠更親民，跟周邊的景觀融為一體，雖然現在目前看來是沒有在這個計畫當中，但是我們不妨也可以跟捷運局回做相關溝通。
6. 跑行程當中，這裡的照明真的有點暗。這個道路及兩邊的人行道太大

了，照明是保障安全的一個必要的措施。這部份我覺得可以回去反應，看我們怎樣跟捷運局、新工處在周邊針對增加照明設施去努力。

7. 這個地方，能不只是綠化、景觀改造，甚至能建構休閒的空間，這是不錯的想法，如何規劃達到完全做休閒，可能會跟現實有一些出入，畢竟愛國西路是交通重要的道路，但是政府還是可以努力。這周邊都沒有一個可以休息的地方，比較近的話就是228公園了，但是因為228公園還有一點距離，所以當然里長會希望能夠帶給周邊人民，也有休息、休憩的空間。所以之前想做幾件設施、和遊樂的設施，但是我也真的覺得說，因為這裡的遊樂設施，也真的都要考量它的安全性。所以我想很重要的就是相關局處要好好討論，整體的評估。
8. 希望下次有什麼規劃，下次說明會議時要把相關局處都找來，也許居民聽不太懂，但他們也想要了解，說明會讓我們周邊的居民能更清楚。
9. 怎樣降低碳排跟熱島效應，2050我們要做到淨零碳排尤其是明年。因為我們退出聯合國很久了，但是明年聯合國下面的教科文組織做國際濕地科學家的學會，因為我的好朋友是亞洲的主席，爭取在台北市做舉辦，那是一個非常大的活動，因為至少將近會有200多名的科學家來到台北的講碳排、也講濕地。我們也要利用這樣的一個機會能夠讓世界各國的科學家或者是一些朋友們，看見我們台北市在各方面所做的種種努力，包括便捷，安全的交通。
10. 我們還是要給主辦單位一個鼓勵。跨局處本就不是一件很容易的事情，我會來幫忙去做相關溝通協調，辛苦了謝謝大家。
11. 建議公燈處彙整各方的意見，針對有可行性的建議，做短中期的規劃，並且能配合各處的預算編列。

三、建國里許瀨尹里長：

1. 因為剛好現在議座在現場，我覺得有些事情可能要讓大家說明一下，這個案子我們大概已經推了將近三年的時間，一開始是公園處，那時本來想要簡單的弄個罐頭遊具，現在就慢慢變成一個完整的規劃，能有一個共融式的一些設施在上面，但是很可惜，我們幾次會勘，就像

剛剛所講到的，都遇到一些難題，像是剛剛捷運局那個構造，建築已經很老舊了，然後加上它的一些設施度更改，其實我們也很希望能跟他們有一些良性的互動，就像我們已經花了三千萬的金額，要在這條做起來，然後像是捷運局在它本體的部分，也可以做一些回應，不要說我們在做的時候，我們跟他講什麼，改變、其他配合的他也不願意，變成說我們會綁手綁腳的，就像它的外型的設計，它旁邊的通道的控制，跟更改的設施這些，如果說它可以配合我們一起做，就是做一些社會責任，它如果願意回饋我們，要請議座多多幫忙。

2. 另外就是剛剛1號出口的部分，關於燈，那塊地算是國防部的退縮地，然後其實在我們裡面，好像包括司法院，還有高等法院，這些都是法院的用地，然後檢察署的用地就是算是機關單位的用地，還有國史館周遭，所以你看我們其實整條路上來講，剛剛講到愛國西路的人行道，然後一直到延平南路，再來就是重慶南路，這些都是機關的退縮地，然後我們每次跟公園處反應路燈太暗的時候，公園處就必須行文到那個中央機關單位，等於來來回回我們每次，像這個案子，博愛路路燈太暗提了已經大概一個多月有，可是都沒有辦法馬上處理，我覺得這個地方要有一個簡易機制讓我們可以馬上反應，他們能夠馬上處理。希望大家不要踢皮球，路燈太暗這種的，真的是跟安全有關，上禮拜博愛路就還是有發生車禍！定期巡視維護都是可以改善的！
3. 我們與其讓大家違規，想做到不要讓人家違規，有看過1號出口那裡有人為了圖方便，違規穿越馬路，想去親近綠地，其實非常危險，那為甚麼不乾脆設計人行道的路口。謝謝設計公司設計出一個斑馬線，讓大家可以大大方方的走，然後設一個紅綠燈，可以安全的通過去享受這個綠地空間，我覺得是最重要的。所以在剛剛講到的，B段跟C段，我都希望說中間能有，B段現在目前已經確定會有了，希望C段這邊也是可以做一個開道，這是以上比較就是，跟我們綠地的互動，希望這邊能夠做一點努力。
4. 另外還有一點就是，現在講智慧型城市，台北市在推智慧城市，對我

來講，節能減碳、綠能，這是我們都要重視的議題，所以在這公園裡面，其實我很期許能夠看到一些設施可以用綠能的方式來呈現。比方說我們現在去公園，我帶小孩去、老人家去，在那邊就是打算，不用說一個下午，花一個小時的時間，享受那個空間，不管是白天晚上，如果說有個方便的，用綠能來造成，可以讓我們使用的一些比較簡單的充電機制，我覺得做在座椅旁邊，可以更好的享受那個環境，我覺得這都是我們可以努力的。空間的部分，像捷運局這個點，我就覺得它的那個設施，它其實它的頂板非常難看，就是一個建築物，看起來也是整個都長青苔，然後狀況也不是很好，如果可以跟他們反應的話，我們可以加一些太陽能板在它的建物的上方，其實這可以有效的利用那個空間，它不會變成浪費，如果可以把那個裝置，做得比較漂亮一點的造型，可以友善的利用上面的空間，然後綠能也回饋到我們這個綠地。不管是用在照明，或是一般簡易的一些電器的使用，我覺得這個應該也是可以跟他們建議的，以上謝謝。

5. 關於落葉清掃的問題，我覺得這應該是有一些，應該是說責任劃分的問題吧，因為我找清潔隊，清潔隊跟我說他只負責馬路，然後我找公園處說他們固定有包商在掃，可是包商掃的方式讓我覺得可能是不夠密集，還有一點就是他掃的方式，也讓我覺得有疑慮，他們都是把車子開上去，說真的那個地方是我們的公園、綠地，人在走的，小朋友在跑，小朋友在走、老人家散步的地方，可他都直接把他的車子開上去，第一點他可能會把地磚壓壞，他沒有管，第二點就是人的安全，最重要，他們也沒有管他車子開上去，所以我覺得這一點在未來在我們設計的時候，我們是不是雖然說現在很多單位他都會做，無障礙都會設計盡量不要有路阻嘛，可是在我們這種比較特別的地方是不是還是可以請就是，我們就是請您這邊專家部分提供我們一些建議，看怎麼樣能夠有效的阻擋車子開上去，可是我們又可以讓那個地方有效的清理，不管是用什麼樣的方式，這一點可能是要特別注意的，然後另外就是掃的頻率啦，可能以後就要請公園處跟清潔隊，真的要做個溝

通，就是看你多久來掃一次，用什麼樣的方式掃，因為之前講到的樹葉一堆一堆，結果我跟公園處反應，你們都是跟我說，那個就是要做堆肥用的，可是問題是堆肥是長蚊子，所以效果其實不太好，所以未來我們在既然已經設計了新的材質、新的地磚，新的遊戲區當然材質不一樣，那未來該怎麼樣保養，該怎麼維護這個空間，可能也是要做一個功課，有個定期的計畫，以上謝謝。

四、南門里郭有賢里長：

1. 我是南門里長。這個地方是我從小玩到現在的地方，我從小玩到大的地方，中間分隔島那個地方，就是我在求學過程當中，只要晚上我都在那邊玩，因為兩邊的愛國西路，真的路燈太暗，瀨尹里長所講的那邊是屬於國防部，我這邊是屬於台銀，如果可以公燈處來處理的話，我們來做一個3米高比較有藝術的那個燈，像我那個地方大概設三盞燈應該就 OK。我為什麼會講這一句話呢？我晚上9點巡邏的時候，巡守隊到達那個位置大概晚上10點，很多婦女從2號出口出來，我們都要護送她回去到延平南路，所以在這裡我是希望那個地方加裝路燈。
2. 愛國西路兩側的那個交通動線，要改非常困難，因為從以前愛國西路路橋的時候，我全程參與在這裡面，所以像我那個地方西向東的那個，往官邸那個方向去看的時候，它一個綠燈直接過去了，包括從重慶南路，教育大學那邊過來的時候，那個也是一個綠燈，直接到了我們中華路口這個地方來，所以那個動線有困難，是真的有困難，而且我們不能因為這樣子而影響到交通。另外還有一點，我們中間的茄苳樹、榕樹也好，樹葉一堆，都是我那邊的志工跑到那邊去掃地，志工反映那個轄區好像又不是南門，是建國里，所以我就把這件事情交給瀨尹去處理，中間分隔島那邊有分是建國還是南門里，我們是不是會同清潔隊，因為落葉量真的很大，所以這一個部分我倒是認為未來，可能要會同我們清潔隊那邊，請他們幫忙，這是我的建議，謝謝。

五、主持人-張秀珠副總工程司：

- (一) 謝謝行無礙與身障童盟的意見，剛剛有提到非常細緻的就是細設的層面，我們到時候設計的時候會把他考慮進去，因為就是魔鬼藏在細節裡，考慮得越多、讓市民朋友們包括就是年長者對他們而言會更友善。
- (二) 年度預算有限，今天好不容易這邊可以爭取到這樣一個預算可以去。大家對這也很期待，但是期待越多的時候，相對它需要的工程費就越高，所以目前就預算規模可執行的項目先做，目前沒有辦法納入的，包括里長剛剛提到的，例如綠能充電設施這些，先把位置預留下來，整個規劃方案先建議出來，後續可再研議編列預算來執行。
- (三) 落葉的部分我們來處理；照明不足的部分，因涉及到好幾個單位，將邀相關單位辦會勘，先確認照明的照度夠不夠，不夠的時候要加的話，因為如果是台銀的，或是其他機關的土地，因為不是市府的土地的話，公園處也要取得土地使用同意書，才有辦法去設，所以我們去辦會勘，把相關單位找來一次講清楚，看後面要怎麼處理比較好，到時候再請里長幫忙。

六、豫青設計有限公司回應：

- (一) 我們會選用這樣的燈桿的形式是因為維管介面的問題。現場有一部分是藍色的燈桿，是公園處可以調整、改變的。有一部分是黑色燈桿，黑色燈桿是捷運局管理的燈桿，所以大家看起來感覺空間都是在這裡，可是就是它的介面是有一點大家無法想像的複雜，所以，我們也才會選擇說，他們的燈桿其實是比較簡約的，我們的燈桿也盡可能去跟他一樣，因為燈桿是一個輔助，安全性的，所以我們把這個設計的量能再縮減一點，我們把量能反映到剛剛提醒的座椅的空間，把它再做得好一點這樣子，然後可能有扶手、有靠背的這樣子，然後可能有多種不一樣的形式的組合，這一塊我們會去多努力。

(二) 剛剛另外還有提到就是說解說系統的部分，原則上我們的材質都是用一般可加工材質，所以原則上我們的圖，就是這個模板我們會讓它是在這一區，如果之後在工廠的時候都是會這樣子的模板去設定，所以就比較，下一個工程的時候，又突然有一個新的形式出來，這個事情大家就放心，謝謝。

柒、 **書面意見:**多植綠籬！

捌、 **會議結論:**大家的意見將納入後續細部設計時綜合評估，調整我們的設計。

玖、 **散會:**下午9時00分（以下空白）。