

臺北市運動場館委託管理督導委員會

113年第3次會議

七虎、前山、天溪綠地、前港公園游泳池112年度 營運績效評鑑會議紀錄

時間：113年9月5日（星期四）下午3時50分

地點：本局第一辦公室2樓會議室

主席：吳健羣 副局長

紀錄：鄭曉謙

與會人員：詳簽到表

壹、報告事項：略

貳、討論事項：

項次	委員建議事項	七虎、前山、天溪綠地、前港公園游泳池 評鑑（當日）回復及說明
1.	報告書第85頁所載天溪綠地泳池的其他收入所指為何。	於111年10月克強館因改建而提早結束營業，體育局就此有給予相關補助經費。惟因不知認列於何處，於是將該筆經費認列於天溪綠地泳池之之其他收入。
2.	針對前港公園泳池的場地及設施設備老舊問題，場館未來如何因應。	以維持民眾需求為主。
3.	113年度迄今之營收狀況。	與預估值大致相同。
4.	113年各場館是否有修繕計畫	有辦理前港游泳池的地坪改善工程。
5.	112年度因水質不合格而有多次扣點，欲詢問今年度衛生局之查核情形。	場館現場未說明。
6.	112年度有兩次土地租金遲繳情形，請場館務必加強內控。	感謝委員指正，未來絕對會改善。
7.	112年很多場館的銀髮族群人次都增加，對營運的影響為何。	服務民眾是主要目的，銀髮族增加沒有太大影響，銀髮族也是主要客群之一。
8.	有關場館營運人次統計，低收入戶跟原住民都沒有統計的原因為何。	因 POS 系統歸在半票，所以沒特別統計，會立即改善。

項次	委員建議事項	七虎、前山、天溪綠地、前港公園游泳池 評鑑（當日）回復及說明
9.	就清潔維護方面，可否再增加人力。	夏季為營運及使用人次高峰期，今年已有再增加清潔人力。
10.	報告書第18頁之教育訓練參與人次都一樣是15人，但整體人力配置加總卻超過15人，請詳細說明。另教育訓練的參與對象及主辦方為何。	感謝委員指正，係為誤植，後續會多注意營運績效說明書內容。
11.	營運支出比較表中，多數支出增加，惟人事支出卻下降（如前港下降8%、北投下降4.5%），請場館說明原因為何。	主要因為救生員從兼職轉正職；兼職PT 每小時約200-250元，正職約36,000-37,000元。
12.	使用人次方面，除了前山之外其他都正成長，但112年度前山人次減少營收卻增加，請說明原因為何。	人次減少可能是銀髮族人數下降（如去世）。而營收只要壯年顧客不減，皆有收入
13.	民眾於 Google Review 留言，前港公園泳池因地磚不平致受傷，請說明後續狀況及改善情形。	室外泳池之地磚於今年淡季已重新完成鋪設。
14.	去年評鑑有提到設施設備建議改善的項目，如求助鈴之裝設、循環系統自動化等，因迄今仍未有動作，欲詢問今年是否會進行改善。	去年有請專業廠商來評估，惟所需經費較高，故現階段以加強人工巡視代替自動化設備的使用。
15.	請場館說明契約到期前，如何維持服務品質。	今年的投訴相信有比去年少，係因整體環境皆有所改善，特別是場館清潔維護的部分。
16.	場館就民眾1999陳情皆會回覆，但未回應網路上的意見，請場館加強顧客管理。	感謝委員指正，會後立即改善。
17.	6至9月平均每日使用人次約700至1000人，請問場館救生員聘任情形（專職或兼職及人數等）。	公司人員穩定，很多人都做超過10年（專職），這也讓我們營運支出整體下降。
18.	救生員執行勤務時，卻同時進行清潔環境工作，請場館說明原因為何。	若是泳池之周邊環境，救生員會隨時注意，能做的或較緊急的即刻處理。另清潔人員則是清潔加強的角色。
19.	請運博說明報告書第32頁仍存有克強館人員配置，原因為何。	感謝委員指正，係屬誤植。
20.	前港泳池使用人數較多，於6至9月是否有進行人數管控。	場館現場未說明。
21.	七虎館維修支出下降原因為何。	因為現場營運同仁及主管自行處理設備維修。

項次	委員建議事項	七虎、前山、天溪綠地、前港公園游泳池 評鑑（當日）回復及說明
22.	民眾反映員工服務態度不好，請場館說明如何改善。	之後會請同仁多注意並加強民眾服務態度。
23.	團隊網頁或社群所提供之資訊存有落差，是否有專人進行相關管理。另處理事務之態度應積極且迅速。	無專職人員處理，但會後會立即改善。

參、 結論：

- 一、本次績效評鑑作業，七虎、前山、天溪綠地、前港公園游泳池平均評鑑分數為 73.28 分，各委員間所評分數未有明顯差異，請承辦單位循程序簽報。
- 二、請七虎、前山、天溪綠地、前港公園游泳池針對各委員意見納入改善，並請工作小組持續追蹤後續辦理情形。

肆、 散會：下午4時50分。