

# 臺北市都市計畫委員會第816次會議

## 報告案(一)：

修訂臺北市士林區至善段五小段3-1地號等  
機關用地 (國立故宮博物院)  
山坡地管制範圍細部計畫案

申請單位：國立故宮博物院

辦理單位：臺北市政府

日期：113年4月25日

依本市都市計畫委員會113年3月13日函頒「**臺北市都市計畫案件審議事項處理原則**」規定：

一. 審議通過案件**涉及重新公開展覽**之後續作業

1. 公開展覽期間倘無公民或團體提出意見，或意見與計畫案無直接關係者，授權由市府逕予核定，免再提會審議。
2. 陳情意見與計畫案已受理之陳情意見相同者，提會報告處理情形。
3. 非屬上述二項情事者，提會審議。

經查本案於重公展期間未收到書面陳情意見，惟民眾仍於重公展說明會中表達相關意見，為求審慎，仍提市都委會報告意見處理情形。

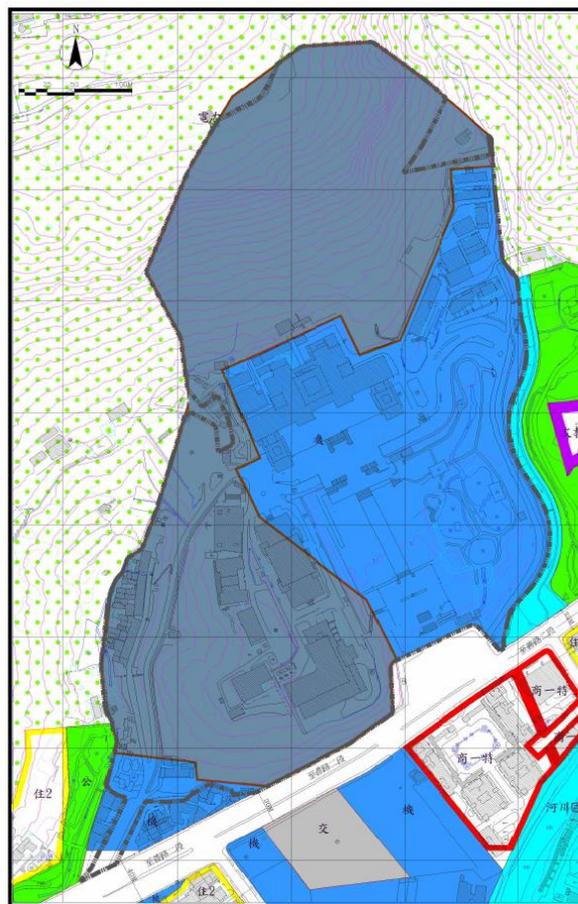
一.計畫內容及歷程

二.重公展說明會公民或團體陳情意見  
辦理情形

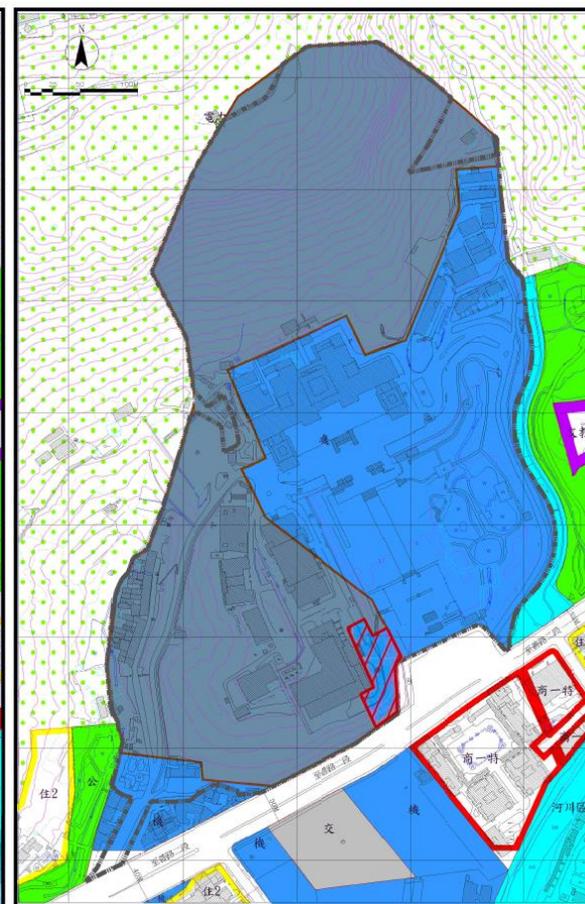
本次係依112年12月14日市都委會第812次會議決議辦理重新公展，並於113年3月28日辦理公展說明會。



1. **計畫緣起**：改善故宮無障礙參觀動線，並依市都委會第812次會議決議辦理重公展。
2. **計畫範圍**：士林區至善段五小段3-1地號等機關用地
3. **法令依據**：都市計畫法第27條第1項第4款
4. **山限區解編面積**：2,655m<sup>2</sup>
5. **增列都市設計審議規定**



現行山限區範圍



第812次大會審決

項目	面積
解編前山限區面積	110,472 m <sup>2</sup>
812次大會審決解編面積	2,655m <sup>2</sup>
解編後山限區面積	107,817m <sup>2</sup>

## 二、重公展說明會公民或團體陳情意見辦理情形

重公展說明會民眾關心議題與第812次會議人陳意見對照，查陳情意見與計畫案已受理之陳情意見相同。

本次說明會民眾關心議題彙整	第 812 次會議人陳意見編號	第812次會議本府及申請單位回應
<b><u>影響山坡地安全及未提供邊坡地質監測資料</u></b> (民眾一、二、四)	編號1、3、4、5、6、7、8	工程經邊坡穩定分析，及各單位確認地質敏感資料，結果皆可滿足安全需求。開工後將定期定點記錄監測數據，並於故宮網站公開揭露監測結果。
<b><u>無障礙步行系統建置之合理性及必要性</u></b> (民眾二、三、陳賢蔚議員辦公室王主任)	編號2、3、4、5、6、7、8	受限於地形條件，現有無障礙動線需仰賴人員服務以保障安全。為提升故宮無障礙環境之服務品質，建置新的無障礙步行系統有其必要性與公益性。既有無障礙路徑仍持續維護供民眾使用。
<b><u>人車動線系統衝突，缺乏整體規劃</u></b> (民眾五、陳賢蔚議員辦公室王主任)	編號1、3、4	提出人車動線系統之短、中、長期規劃藍圖。

## 二、重公展說明會公民或團體陳情意見辦理情形

### 申請單位說明

1. 有關山坡地安全之疑慮同812次大會人陳編號2新增申請單位及市府回應說明一。
2. 有關山坡地監測資訊之疑慮同第2次專案小組建議意見項次4申請單位回應。
3. 捷運施工之疑慮與本案無直接關聯

發言項次	訴求意見與建議 (摘要)	112.12.14 第812次會議回應
民眾一 (第1次發言) (續下頁)	<p>大雙溪好土聯盟並非反對故宮興建無障礙設施，本案經都委會四次會議討論，雖然解除山限區的面積已縮減到2,655平方公尺，但是基於下列安全理由，再次聲明本聯盟<b>反對解編山坡地</b>。第一、該處邊坡長期未被擾動，故宮說有監測，但是僅從110年開始，缺乏長時間累積，<b>故宮應立即公佈監測數據</b>。第二、整修文獻大樓時發現地板有龜裂的問題，在都委會中，故宮的說法是因為書籍重量造成的，但是院長自己在會議中說他不能夠對外說他們看到龜裂的問題，且必須要在邊坡打基樁，讓我們懷疑這個龜裂是不是因為邊坡不穩造成的。</p>	<p>申請單位回應：</p> <p><b>一、有關山坡地安全之疑慮</b></p> <p>(一) 依101年4月「大故宮計畫可行性評估暨先期規劃-地質災害敏感度研析報告」，陳情民眾所述非本工程地點。</p> <p>(二) 本案委託專業技師辦理規劃設計，已於111年完成水土保持計畫審查，詳計畫書附錄三農委會核定函。水保計畫針對施工範圍補充地質鑽探調查，調查成果顯示此區域並無受壓水層問題。</p> <p>(三) 無障礙通道新建工程打設之抗滑排樁使邊坡強化更無滑動疑慮。且無障礙通道工程之結構體設施取代現有人工回填邊坡，可減少現況邊坡範圍，亦即現況邊坡由新建設施與抗滑樁取代，更可提高邊坡安全。</p> <p>(四) 故宮與捷運局雙方之設計單位多次針對工法技術與施工界面協調皆已取得共識，並確認安全可行。</p> <p>(五) 有關坡地災害及地質敏感相關調查資料經各單位函復補充如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 經濟部中央地質調查所於112年9月4日回函表示「...本案未坐落於山崩與地滑地質敏感區；基地範圍內本所無相關山崩歷史災害紀錄資料。」。</li> <li>2. 臺北市政府工務局大地工程處於112年9月6日回函表示「...旨揭地號周遭於1998年10月25日至善路二段150巷50號(臨福橋猴洞坑溪)附近，有發生淺層崩塌...副請本局新建工程處協助查詢...」，上開地點非本案工程範圍，案址查無相關歷史災害紀錄資料。</li> <li>3. 臺北市政府工務局新建工程處於112年10月3日回函表示「...經查110年至112年辦理之邊坡巡檢結果皆無明顯缺失。」</li> <li>4. 綜上，本案工程範圍查無相關災害紀錄，且本案擋土設施經設計單位進行邊坡穩定分析，結果皆可滿足安全需求。</li> </ol>

## 二、重公展說明會公民或團體陳情意見辦理情形

### 申請單位說明

1. 有關山坡地安全之疑慮同812次大會人陳編號2新增申請單位及市府回應說明一。
2. 有關山坡地監測資訊之疑慮同第2次專案小組建議意見項次4申請單位回應。
3. 捷運施工之疑慮與本案無直接關聯

發言項次	訴求意見與建議 (摘要)	112.12.14 第812次會議回應
民眾一 (第1次發言)  (接上頁)	(續上頁)第三、文獻大樓的下方靠近至善路的邊坡曾經在80多年颱風後有崩落情形，雖然不是在現在這個案子的旁邊，但是它屬於同樣的地質構造請問確定沒有問題嗎？第四、捷運之後會沿邊坡開挖連通道，不知道邊坡的穩定性是不是會受到影響，倘日後捷運施工對於邊坡造成影響，誰來負責。第二、電梯的配置，施工方法及捷運工程的關係，我們剛才在簡報當中並沒有看到。第三本聯盟建議在至善園烏園處增設身障梯為替代方案，這個部分故宮已經採納了。顯然不是沒有其他的辦法可以解決，請故宮的團隊深思熟慮。	申請單位回應 將定期定點記錄數據，並於故宮網站公開揭露其監測結果。
民眾一 (第2次發言)	故宮之前開會的時候，說110年就已經有監測報告 <b>可否先把監測報告公佈在故宮的網站？</b> 監測報告應該先公佈，後面才來跟前面的來做比對，而不是說工程開始後才開始監測工作。請問你們比對的數據，是用什麼東西去作比對來證明他的安全性。請建築師對基樁部分再做說明。	同民眾一 (第1次發言) 回應說明

## 二、重公展說明會公民或團體陳情意見辦理情形

### 申請單位說明

1. 有關山坡地安全之疑慮同812次大會人陳編號2新增申請單位及市府回應說明一。
2. 有關圖書文獻大樓結構問題，於該整建工程有結構檢查與補強工程，並與本案無直接關聯。

發言項次	訴求意見與建議 ( 摘要 )	112.12.14 第812次會議回應
民眾二 ( 第1次發言 )	我也不是反對無障礙設施，我 <b>反對的是在坡度大於30度的地區興建電梯</b> 尤其是在有安全疑慮的邊坡建電梯。故宮自己發現圖書文獻大樓地板有龜裂，院長也說了不只是一要表層的補強，必須做外部邊坡的加固樁補強。顯然這個地基就是不穩。還有必須考慮全球氣候極端變化，在邊坡做電扶梯經得起這樣子的掏空嗎？豈不是跟故宮邊坡補強的設計自相矛盾？西側的邊坡土地原來就是填土堆積的，假如在這個山坡地地基開挖會影響到山坡電扶梯開挖的上方就是文獻館、第二展館、地下停車場的位置，是要把地基掏空嗎？十多年前的大故宮計畫，經濟部中央地質調查所就有公佈資料早就證明故宮邊坡有崩塌，請故宮能夠負起責任。	同民眾一 ( 第1次發言 ) 回應說明

## 二、重公展說明會公民或團體陳情意見辦理情形

10

### 申請單位說明

1. 有關故宮無障礙步行系統之疑慮同812次大會人陳編號2新增申請單位及市府回應說明二。
2. 捷運施工之疑慮與本案無直接關聯。

發言項次	訴求意見與建議 (摘要)	112.12.14 第812次會議回應
民眾一 (第2次發言)	<p>為什麼要急著在捷運動工前興建？等到捷運蓋到發現有問題了以後再來推翻嗎？目前邊坡擴充工程對捷運工程是否會有安全的影響，應該要從長計議，不能只靠過時的資料。捷運與電扶梯山坡開挖息息相關，山坡地牽涉到土石流、地層下陷，應該要捷運先開挖後再評估這個電梯建築是否可行。捷運出口到圖書文獻大樓的距離很短，本來就有爬的階梯，<b>從圖書文獻大樓還要步行到研究大樓，人車混雜的，還有停車的問題，再繞到大樓這個動線是大費周章，浪費人力、物力、維修費，會比私人的接駁好嗎？誰能夠負責將來的意外賠償？極端氣候必須要考量，故宮可以背書嗎。</b></p>	<p>二、對故宮無障礙步行系統之內容</p> <p>(一) 現況由捷運出站之民眾需由至善路廣場西側穿越廣場至東側尋找既有的無障礙步道入口。再經過轉折多次的無障礙木棧道及林蔭步道後，於正館地下一樓車道前按服務鈴等候服務人員帶領穿越車道，始能進入正館地下一樓入口。因受限於地形條件，現有行動不便者無法自由行動，且無障礙動線與正館前地下車道動線衝突點仍需仰賴人員服務以保障安全。為提升故宮無障礙環境之服務品質，建置新的無障礙步行系統有其必要性與公益性。</p> <p>(二) 無障礙通道工程建置包括2座電扶梯及1座電梯，提供搭遊覽車的觀光客於至善路口下車可快速通達第二展場(圖書文獻大樓)前廣場；或搭大眾捷運工具來館的民眾可直接到達圖文大樓前廣場直接進入第二展區，民眾可再經由無障礙步行系統連接到正館一樓的未來主要入口。</p> <p>(三) 既有無障礙路徑仍持續維護供民眾使用，新舊兩個無障礙動線一快一慢可形成環繞院區的動線迴圈，將於院區內提供更完善的無障礙環境。</p>

## 二、重公展說明會公民或團體陳情意見辦理情形

### 申請單位說明

有關故宮無障礙步行系統之疑慮同812次大會人陳編號2新增申請單位及市府回應說明二。

發言項次	訴求意見與建議 (摘要)	112.12.14 第812次會議回應
民眾三	很感謝院方及都發局有研議關於無障礙設施的一個計畫，我們基本上是支持無障礙相關的一些建築設施。也很感謝都發局及設計團隊有針對民眾的疑慮去做一定程度的限縮，安全上也有提供相關資訊。我們期許設計團隊能夠在這方面，提供民眾更多資訊，也 <b>希望院方未來也要有做無障礙相關的動線</b> ，以及消費者場域、設施的規劃。	同民眾二 (第2次發言) 回應說明

### 申請單位說明

有關山坡地安全之疑慮同812次大會人陳編號2新增申請單位及市府回應說明一。

發言項次	訴求意見與建議 (摘要)	112.12.14 第812次會議回應
民眾四	昨天我們跟故宮也討論過，故宮要做一個電扶梯給來旅遊的人，或者是我們里民散步，比較方便，這個是非常好的一個事情。但是關鍵就是西廂的那兩棟房子的地方，大概在20年前，有一次的大水，山都崩落下來。我發現那個地方地質非常不穩定。圖書館裡面有地板破裂， <b>照理說應該是要找一個地質穩定可靠的地方</b> ，所以我們討論結果就說是不是故宮能夠比較慎重一點，找一個比較穩定可靠的一塊地，我是為了里民大家的安全跟健康，一點意見提供，謝謝。	同民眾一 (第1次發言) 回應說明

## 二、重公展說明會公民或團體陳情意見辦理情形

12

### 申請單位說明

有關人車動線系統之短、中、長期規劃之內容同812次大會人陳編號1新增申請單位及市府回應說明二。

發言項次	訴求意見與建議 (摘要)	112.12.14 第812次會議回應
民眾五 (第1次發言)	<p>我們不反對無障礙，因為我也是未來無障礙空間的使用者。但是還是要提醒電梯放在這個地方，將來不管是坐捷運、坐公車的人都會透過這條通道上去。<b>那這條通道的使用狀況會非常的頻繁。事實上這裡是不適合大量人潮。我覺得沒有整體的規劃</b>，沒有考慮到未來10年、20年人口的增長。就好像當初那個入口大廳，明明八、九成的人都是坐公車來的，根本就不會到入口大廳現在設在那裡，電梯又設在這裡，不是造成管理上的混亂嗎？希望故宮能夠考量清楚。</p>	<p>二、有關人車動線系統之短、中、長期規劃藍圖，說明如下：故宮博物院提出下列三期規劃：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 短期：建構本案「至善路入口無障礙通道新建工程」，提供行動不便者電梯或電扶梯，並將現階段正館B1車輛主要上、下客處移置山下廣場，遊客可直達第二展覽館大門，亦可於步道續行至正館戶外廣場。</li> <li>2. 中期：增設戶外電梯，將至善路入口無障礙通道、第二展覽館正館、華表大道、牌樓大廣場及至善園區動線，串連成一個完整的無障礙系統動線，將部分車格改為無障礙車位、親子車位提供給有需求之遊客。</li> <li>3. 長期：至善路入口無障礙通道與捷運Y28出口連結，透過站體以室內連結至善路南側之停車空間，建置正館 - 第二展館之愛心接駁載具；協調北市府建置巴士月台及增設停車設施。</li> </ol>
民眾五 (第2次發言)	<p>第二、第三展館那條路，現在目前是有車子在走，將來電梯上來了以後，遊客基本上就是用這個通道，希望故宮能夠考慮未來是否仍供車行使用。</p>	<p>同民眾五 (第1次發言) 回應說明</p>

## 二、重公展說明會公民或團體陳情意見辦理情形

### 申請單位說明

1. 有關人車動線系統之短、中、長期規劃之內容同812次大會人陳編號1新增申請單位及市府回應說明二。
2. 有關故宮無障礙步行系統之疑慮同812次大會人陳編號2新增申請單位及市府回應說明二。

發言項次	訴求意見與建議 (摘要)	112.12.14 第812次會議回應
陳賢蔚議員辦公室主任	這邊腹地好像是屬於比較狹長，有必要在這麼狹窄的空間增設無障礙設施嗎？是不是可以找一個比較空曠的地方。這邊之後有捷運，如果人潮比較多的時候，有必要擠在這種狹窄的空間，是不是可以設置在一個腹地大的地方。 <b>再來到時候使用的頻率人數增加了，有沒有檢討逃生動線，另外希望資訊可以公開以供民眾審閱。</b> 無障礙設施我們都很支持，只是說看有沒有比較好的方案，那我們就全力支持，就不會有反對的意見，謝謝。	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 同民眾五 (第1次發言) 回應說明</li><li>2. 同民眾二 (第2次發言) 回應說明</li></ol>

綜上，本案重公展說明會中民眾發言意見與本計畫案已受理之陳情意見相同，爰依「臺北市都市計畫案件審議事項處理原則」第一項規定提會報告處理情形。

簡報結束