

# 臺北市政府工務局公園路燈工程管理處

## 「中正 138 綠地-設計討論工作坊」會議紀錄

- 壹、 會議時間：民國 112 年 6 月 29 日（星期四）下午 7 時 30 分
- 貳、 會議地點：東吳大學城中校區第一大樓五樓 1504 城中大教室  
（台北市中正區貴陽街一段 56 號）
- 參、 主持人：簡瑋廷 記錄：高承延
- 肆、 出席人員：(詳如簽到表)
- 伍、 豫青設計有限公司簡報：(略)
- 陸、 各單位意見：

### 一、 參與單位及民眾：

#### (一)建國里-王先生

1. 過去舊地名為城內，應以其為概念發想，營造成城內公園。
2. 希望可以以臺北舊城，將舊城紋理反應至鋪面及設施上，以達到環境教育及導覽價值。

#### (二)建國里-許女士

1. 不應把基地定義成一般空地，應著重在提供行人安全行走的空間，並提供多一點的植栽、樹木，加強發現基地的舒適性。
2. 另外大家其實對於這個體健設施是不喜歡的，因為附近交通車水馬龍，空氣品質、使用安全性等等的問題都對設施使用造成影響，然後更不用說，如果他變成一個小朋友的遊戲場，我們覺得非常非常的擔心。
3. 重慶南路口西側往南行穿路段，目前路段距離過長，建議可以有庇護設施，或者建議可以將行穿秒數拉長。

#### (三)建國里-蔡女士

1. 雖然剛里長好心的說，我們可以施作一些柵欄，但是小朋友看到柵欄，他最想做一件事情，應該是跳過去那個柵欄，所以這

樣得設施是很不適合在這樣子的通道上面去營造的。

2. 最後，設施會老舊，也會有維修的問題，那如果就是這個會有後續的維管的問題，建議本案的主軸還是回到通道的設計，不應營造過多長期駐留的設施，誘使使用者衍生安全疑慮(如遊戲設施)。
3. 延平南路口，跟之前比較下來少了好多樹，而且都是較悠久的大樹，之前走過去是很舒服的，但現在都不見了，樹蔭也消失，造成人行會曬到太陽。

#### (四)建國里-許先生

1. 中華路口桂林路家樂福，是韓國人來台最喜歡去的地方，建議本計畫可以朝臺北市觀光城市發展的角度出發，結合文化及人文特色，利用基地鄰近中華路的特質吸引遊客前來，並利用基地通往其他景點。
2. 可以從夜間照明、補光效果，發展成一個大家會喜歡夜間來坐坐的地方。另外，在空間設計上亦可從指標系統著手，將路牌告示做明確地導引，引導行人動線，並有效抵達、參觀周邊的古蹟，以回應臺北古城的概念。
3. 部分路段目前是沒辦法通行的，應該評估其串聯的可能性。
4. 愛國陸橋拆除後，才空出這塊綠地，所以我覺得這塊綠地，應該讓它的綠更綠、更適合人行走，增加觀光價值，不會只是一塊空地。
5. 建議後須應該要把全段樹木進行盤點，標註點位、距離、大小等資訊，方便後續可以更直覺地判斷，哪些地方需要補植？步道應設置多寬？適不適合放其他設施？

#### (五)建國里-郭女士

1. 我們這個區塊很多地方都受限，小孩沒有地方騎腳踏車，直排輪也不行，玩個沙坑遊戲設施也要跑到 228 公園。
2. 我平常會騎電動腳踏車帶兩個小孩，愛國西路兩側人行道部分

路段(如交通警察局、一品苑附近)剩下寬度非常窄，要同時人跟車並行是不可行的。因此思考分隔島是否有騎乘的機會，也可以提供小朋友溜達的可能性。

3. 基地除了徒步區以外，是否可以提供自行車騎乘，平常帶小朋友出去，都要遷騎很遠才能有空間讓孩童活動，希望這個地方可以提供孩童，以改善過去至今 20 年未改變的狀態。
4. 基地平時疏於管理，落葉多且蚊蟲多，對於小朋友來說不是很友善的環境。
5. 如果做一些設施，可能會有安全的疑慮，但是我相信這個就是需要專業的單位去幫我們做評估，然後找到合適的方案及設施類型。

#### (六) 愛國里-田女士

1. 我有 4 個孫子(3 歲、4 歲、6 歲、8 歲)，身為奶奶，如果這裡之後是小朋友的遊樂設施，我絕對不會帶他們去。因為這裡陰陰暗暗、蚊子又多，還要再多做一些花草、小朋友遊戲、溜滑梯等等的，非常不贊成。
2. 我住在和平醫院旁邊，平常都是從和平醫院那邊經過那個小南門中央分隔島，然後再到捷運一號出口搭車(因為此處口手扶梯，不喜歡從 NCC 那邊)。經過時，看到中央分隔島上的健身器材，沒有人去用過。如果一定要營造遊樂設施的話，南門國小、青年公園有很多，不需要在這邊。
3. 如果是剛剛討論的營造古蹟紋理、城市觀光等，是贊成的。
4. 延平南路口南側人行道之既有行道樹(芒果樹)，每次颱風來的時候就修剪得亂七八糟，後續建議市府相關單位，能妥善修枝，避免像之前一樣，整個樹型都破壞不成型。

#### (七) 行無礙-陳主任

1. 整個愛國西路，從東到西是相當漂亮的綠帶，各位如果回顧之前臺北市其他幾個大路(如敦化南北路、仁愛路)，在馬英九時

期，中間把它設計成自行車道，沒有人會去騎，到現在都是閒置的，時間久了就可能變得蕭條，但還是會感覺到整條的樹是相當漂亮的。

2. 小南門這個案子，我覺得這是改變的契機，是否能夠參考北門的規劃，改變整個路型，將空間清理出來。
3. 基地每個區塊高程、洩水都不一樣，很多都有積水的情形，建議綠地規劃，可以參考大度路中央分隔道的整地，排水會隨著那個地形土丘集水。
4. 整體空間建議，保留這些樹木，以低度開發的方式，不要有過多的設施。
5. 我們臺灣已經進入高齡化社會，超過 22%。步道設計都要考量無障礙、止滑效果等細節。
6. 體健設施部分，有運動中心，會是更好的選擇；兒童設施部分，不要去思考，因為兒童真的很難控。不要設置兒童遊戲場，因為基地應以安全為基礎，時常家長划手機，小朋友玩到忘我衝出去，就來不及了。
7. 在解說牌部分，建議可以結合台語文解說，導覽解說會是亮點。
8. 路口節點建議可以拉寬，並整合相關休憩設施，避免年長者只能久站於路口。

#### (八) 中正一分局-副所長

1. 重慶南路口及公園路口之設施設計，需有維安思維，應以特勤部分優先考量，避免過度設計，造成後續維安困擾。
2. 目前如果人行道串聯、行穿安全性、綠地退縮等都是可行支持的，設施部分需要多加留意以簡單處理為原則。
3. 重慶南路西側往南之庇護島新設，該項設施是可以的施作的。

## 二、 建國里許瀨尹里長：

- (一) 感謝公園處辦理這次的公園整建工程，請務必將里民的意見納入考量。

- (二)博愛路口處，目前缺乏管理，內部髒亂，司機大哥會在這裡便溺，應該要加強維管，讓空間明亮。
- (三)博愛路口往東有捷運設施，造成人行動線阻斷，建議應與交通局、捷運局商議溝通，讓兩邊是可以連通的，避免空間被捷運設施給切割。
- (四)地方里民，很期待有兒童遊戲設施等融合器材，提供阿公阿嬤帶孫子出門，除了體健設施外，加上遊具，讓里民更願意走進去。請公園處及設計單位，也一併將意見納入評估，從設計中加強空間安全性。

### 三、 專家學者建議：

#### (一)莫華榕講師

1. 公園處所管轄的大概就是公園、綠地、廣場等。其中公園較為完整且較大，可以容納較多的種類設施；綠地則會與其他空間組合，如帶狀植栽(綠地)，營造空間過度、區隔、淨化空氣等。
2. 大家對於植栽、樹木的概念都很好，將樹木保留，營造舒適的空間，這部分是值得深化的。
3. 改善一個環境，不見得是要很多設施，而是怎麼樣改善城市的人本環境，而剛才說的這個積水改善，也一併能在這樣的操作下整合處理，讓它是很安全、舒服的，變成是一個行走很舒服的空間。像我們有時候去日本參觀，覺得有些地方這麼清爽，那是因為它沒有什麼堆積物，很乾淨、東西少。所以我們第一步可能要先做的是，讓這些空間看起來是乾淨清爽的。
4. 剛有朋友提到這個地方是韓國人常經過的地方，也提到這個地方很暗，因此我們可以思考如何加強晚上的照明，但不是把它照得很亮很亮，而是營造有氛圍感的空間，來吸引觀光的視線。
5. 再來這裡是一個具有歷史舊城牆記憶的地方，那現在是用樹群綠帶來取代它，很多東西都不見了，但我們不一定要去恢復這些硬體的設施，而是要去想一下，有沒有其他的方式去解說、

介紹、連結舊城空間、重要事蹟等。大家可以去參考看看北門廣場，它是用綠化、喬木種植的方式，去呼應過往進城的方向；也或者可以用一些鋪面，呼應過往進城路徑，具暗示性且有解說意涵。

6. 目前Z型穿越的概念很好，但往往交通單位在選線施作庇護島時，會犧牲既有喬木，這部分我們要確保樹木不被犧牲。
7. 設施設計上，或許可以透過材質、石材質感、植物認識等途徑，結合環境教育的方式來呈現。

## (二) 魏顯權講師

1. 案例分享中大家會認為我們最接近的應該是捷運中山(心中山)，但其實捷運中山跟我們基地還是有很大的差別，一是我們的鄰近的道路，路幅寬度很高、車速很快，它會有一個邊緣效應；二是我們兩側大部分都是機關，不同於中山站兩側是商店，自然夜間感受會比較暗。
2. 轉運公車、捷運下車出站時，剛好會是在街廓中央，是沒有辦法馬上到綠地的。剛討論提到捷運出來可以有一條行穿線穿越，但我們要想想，前後中都有各一個處行穿，以交通規劃的角度來講，其實不是很好。
3. 基地可以視為很寬的分隔島，有點像林蔭大道(如敦化南北路的狀況)，可以打它思考為橫移的人行道，取代兩側人行道(機關圍牆沒什麼好看的)，多一條選擇路徑，可以走到中央分隔島，較寬且充滿綠意，可以慢慢地、輕鬆地走。
4. 如果真的要達到綠地整合，必須先透過交通系統整合，將分隔島與單側人行道街廓合併，這樣才會有更完整的空間，空間可能還能達到三十幾米寬，能賦予它更多的機能。但目前似乎沒有取得交通單位的合作的情況下，現在的狀況就沒有辦法達到我們任何設施都想達到的想像。
5. 歷史文化的部分，有時候不見得是要有明確的設施，我們可以

透過文化走讀、路線，整合出解說系統，用比較抽象的方式取代具象。建議解說系統或設施，應以整個臺北城來述說，如果單單只講愛國西路這一段的話，故事性會偏弱。整體解說系統營造的概念，就有點像尋寶一樣，慢慢串起整個城市。

6. 行穿過程中之停等空間，應考慮到行動不便使用者，座椅設施高度設定上會稍微高一點，可以倚靠但不會坐上去後有站不起來的疑慮。
7. 另外遊戲設施，整合到休憩設施上是比較好的，兼顧休憩、遊戲的使用性。稍早提到的鞦韆設施，可以參考國外案例取其擺盪的機能，整合到座椅設計上。

#### 四、 豫青設計有限公司回應：

- (一) 透過妥善修枝，營造綠色廊道。維持基地環境以綠色基調為基礎，保留基地內喬木為原則，加強維護受保護樹木植生區域，以路就樹確保綠化區域品質。
- (二) 目前現況有幾處缺植待補植的部分，將重新全段評估，選擇合適的樹木補植，將綠蔭延續，營造友善、舒適的步行環境。
- (三) 路口設計時，後續將特別考量行動不便者的需求，創造無障礙的環境，確認路口安全防護性、人行界面平整連續性、視障者需求、高齡者需求等。
- (四) 人行空間設計以 4m 進行規劃(至少 2.5m)為原則；綠籬(道路邊緣綠帶)防護以 2m 進行規劃為原則；樹木植生空間應留設 3~5m 為宜。經設計討論推判，目前現況可營造較為完整地休憩、活動空間將座落 22M 路段，其路段扣除人行、樹木植生、綠帶緩衝等空間需求，建議後續活動空間以 6m 尺度單元為設計原則。而剩餘路段(15m 路段)，因樹木根系考量，設置步道時建議以軟性材質進行鋪設，兼顧排水性並保護根系。
- (五) 基地範圍內之步行空間，後續會優先評估，進行整合連通，至於交通界面(如巢化線、捷運設施等)，我們後續會將相關意見轉由相

關單位評估並追蹤。

- (六)空間需求部分，除了綠質空間保留外，也將排水、洩水、雨水管理、夜間照明、指標系統等納入規劃設計範疇，並以低度開發的概念，營造活動設施，重新整合既有體健設施，適性評估兒童遊戲空間，可以以輕遊戲活動為概念，整合到休憩設施。
- (七)持續與交通單位確認，Z 字型行人兩段式穿越、庇護島等設施設置與否？行穿秒數是否調整？等議題。其中優先確認重慶南路口之庇護島設置之可行性。

## 柒、書面意見

### (一)南海藝工作室

1. 中正 138 綠地原為城牆，現地體驗講古最有感，意義大不同。
2. 大家都支持文資教育觀光，考慮臺北府城其他三面交通現況(中山南路、忠孝東路、中華路)，愛國西路開發條件最好！可以是本案設計發揮的亮點，更是北市/全台的珍貴資產。
3. 建議在綠地上設置高架景台，登高錯開車流、從樹冠間眺望綠牆。鋪面以城牆石再利用，創造遊憩新據點。
4. 基地前後留有腹地，長寬縱深都足以重現城牆尺度，對樹木影響也小。
5. 若能爭取捷運局支持，同步配合改造基地上的既有站體結構，更可以節省高架觀景台的施工難度與工程費用。
6. 非倡議復原實心城牆，設計上可以保持視線通透，並結合攀登架等遊具，全齡共享。
7. 觀景台高度不到六米，基地與總統官邸間有樹籬阻隔，也可以加裝玻璃隔板、蝕刻導覽資訊，兼顧維安。
8. 城牆、城門、地景變遷、住民記憶等故事非常多，軟體足以支撐展覽，我們已經在牯嶺街策畫實作過，每次帶街區導覽也都會提及。
9. 本案 3000 萬元如何有感？如何開創？從工作坊結論與開案簡

報來看社會照顧設施難以施展。本案基地條件珍貴，如果歷史延續設施又僅止於鋪面、指標、氛圍為意象式街道傢俱，深感惋惜。

## (二)建國里-林女士

1. 希望有盪鞦韆、溜滑梯、單槓、雙槓、玩具小屋、蹺蹺板，使身體強健，又可提供娛樂及享受。

## (三)建國里-江女士

1. 林蔭大道、文化大道之地域性歷史照片敘述(文字)，可參考秀峰國小外牆。
2. 各街口方向中英文標示及距離標示。
3. 平坦不積水，方便行人、老人(輪椅)、小孩推車。可以營造為老人喜歡外出、小孩放電的地方。
4. 定時警察巡視簽到，派出所駐所單位、維管單位標示電話。

## (四)建國里-陳女士

1. 希望場地要安全，有小朋友的鞦韆、蹺蹺板，以及老人靜坐的地方。

## (五)建國里-林女士

1. 場地安全告示牌及安全距離要標示清楚，設備應定期定時檢查維修。場地周邊注意需設有安全防護。

## (六)建國里-劉先生

1. 建議增設遊樂設施及休閒設備，供小朋友及老人使用。(原有樹木以外空地為限)

## (七)建國里-姜女士

1. 定位要明確。設施是每個年齡層都需要嗎？
2. 為加設施而加設施(譬如小孩設施可以不設，不增加)，小小一塊地會壅擠難看，又難維修。
3. 建議簡單、主題性強，要有明確主題，並兼顧環境空間美學。臺北古蹟歷史很重要，破壞歷史氛圍之設施，請謹慎。

#### (八)行無礙-陳主任

1. 基地兩側為交通道路，上下班時車流量體大，空氣汙染無法避免，及噪音環境衝擊。
2. 如何在這塊基地上規劃設計，應考慮在地居民或跨區域的人願意接近或走進這塊環境。
3. 無障礙設施(每一個交錯的節點街口及人行道)，是一定要的考量重點，讓行動不便者及高齡社會，提供一處友善的環境，來串連周邊有歷史街廓的基地、有故事解說性的地方。
4. 體健設施、遊具，一定要考量周邊交通流量及安全性的設計，圍籬建構、燈光照明等等情境下，有完整的管控機制設計。
5. 結合周邊產業、歷史文化、古蹟資源帶入串連起來。

#### 捌、 會議結論

(一)後續將整合工作坊各方意見，預計 8 月~9 月之間辦理設計成果說明會，跟大家報告說明方案成果及內容。

玖、 散會：下午 9 時 20 分（以下空白）。