

# 振華公園附建地下停車場新建工程第 1 次里民說明會會議紀錄

時間：105 年 8 月 15 日(星期一)下午 7 時

地點：石牌國中活動中心 1 樓會議室

主席：張副處長滋容

記錄：劉庭佑

出席人員：(如簽到表)

壹、主辦單位報告：(略)

貳、設計單位簡報：(略)

參、各單位意見

## 一、汪議員志冰

(一) 8 年前原先預計要蓋地上 6 層停車場，但對周遭影響太大，當地里民認為一個地上的停車場是大家無法接受的，經過不斷的溝通協調，發現能將停車用地與公園用地併用後，將把原計畫地上 6 層停車場地下化，地下化後解決了當初里民反對的問題，另外地上會規劃不高的建物提供給當地里民使用的活動中心，此方案為較多居民可接受的方向。

(二) 今天的目地為收集里民們的意見，經過專業的判斷後，可納入規劃中修改。

(三) 施工時需注意當地地質，深開挖地下三層是否造成損鄰的問題，都需在開挖時特別小心。

(四) 對周遭交通的衝擊以及地下停車場的出入口部分，大家盡量提供意見，希望停管處能聽取里民們的聲音，蓋一個里民們都滿意的停車場。

## 二、林議員瑞圖代表 史主任

(一) 簡報中提到的都是停車場本身的問題，沒有考量到居家安全問題，停車場要挖地下三層，地質的勘察，開挖的安全，以及對鄰房的安全都未提到。

(二) 汽車停車位有 616 個，但機車僅 139 位，當地里民騎機車的較多，顯見沒有照顧到當地里民，是否需再考量。

(三) 行人安全問題，以 C 方案來說進出口都在振華街，人行道要設在何處，這部分要再注意。

(四) 在地里民有何優惠，簡報中並無明確說明。

### 三、莊里長

今天才是我們正式的一個公聽會開始，大家把所有意見歸納出來，再請停管處檢討跟改進。

### 四、葉里長

很多人停車找不到車位，此停車場是對大家有利的建設，請大家要共同努力支持。

### 五、里民郭先生

(一) 促進會開會決議 400 車位，為何這次簡報變為 640 車位加機車位將近 800 位。

(二) 建議以空氣品質及居民生活安全為優先考量，考慮是不是真的需要 640 車位，且將來商城汽車位數 700 位會不會造成目前規劃的車位數浪費。

(三) 車位數 400 位並用樹木綠化解決空氣汙染，我認為是最好的方案。

### 六、里民謝先生

(一) 停車場只是生活品質的一個改善條件，生活品質包含了空氣、安全環境，甚至影響都更，都更進行自然會釋出停車位。

(二) 空氣汙染問題，通風口有無過濾設備。

(三) 廣場就占了 40%綠地何來 69%，再加上活動中心及其他設施，那綠地到底占了多少？

(四) 就現有規劃公園廣場很大樹木太少，在廣場辦活動到

底對附近居民或更多來公園活動的居民是好是壞？

- (五) 在行人安全上，現振華街兩邊僅有停車場前及公園前有人行道，要考慮以後老人小孩走騎樓並不方便，車輛增加勢必也造成危險，對人行道的規劃可以更好。
- (六) 以目前榮華大廈來說都是靠著現有的平面停車場出入救火，緊鄰停車場及公園住宅需要進行消防通道規劃。
- (七) 溜冰場及兒童遊樂區設置於公園外圍對居民來說是一種干擾。
- (八) 初步規劃未廣泛蒐集里民意見，與居民之會議交流不足。

#### 七、里民陳先生

結合眾人智慧，將停車場規劃完善，成為讓世世代代皆能用得到的地方。

#### 八、里民趙先生

- (一) 請考量停車場量體規模，避免形成蚊子館，對公家經費造成浪費。
- (二) 活動中心規劃的太小，希望能增大量體，可增加投資報酬率。
- (三) 出入口設置於振華街西邊，現場路邊違停很多，進入困難。
- (四) 贊成地下化停車場。
- (五) 施工期長達兩年半，期間的停車需求有無備案。
- (六) 需考量施工時施工車輛進出的交通安全。
- (七) 施工期間是否投保，對鄰房損壞有沒有賠償。
- (八) 停車場是否有電梯。

#### 九、里民莊先生

- (一) 需供比分析 103 年與 105 比較，105 年反而略有下降

是否合理。

- (二) 公園四周人行道，建議設置門型柵欄，避免機車進入人行道亂竄，對行人造成安全問題。
- (三) 建物是否能放置於靠近振華街側。
- (四) 希望兒童遊戲區能有一個玩沙土的地方。
- (五) 停車場分配問題，里民優先優待且能停在地下一樓。

#### 十、里民鄭小姐

- (一) 未來人口只會越來越少，過去會議中決定的 400 個停車位是有評估依據，我們只需要 400 個停車位。
- (二) 區民活動中心需要兩個，否則對兩里活動造成不確定性。
- (三) 公園土壤層 2.5 米樹能否繼續長大。
- (四) 太大量體未來車流不一定順暢，交通流量絕對有影響。

#### 十一、里民曾先生

地下停車場如果停滿，停等車輛會造成交通回流堵塞，亦影響榮華公園大廈停車場車輛出入，造成交通問題，建議不要把出入口都設在振華街。

#### 十二、里民陳先生

- (一) 活動中心規劃坐向為東西向，是否考量西曬問題。
- (二) 活動中心 10 米高對到陽明社區房子造成路沖。
- (三) 汽車出口位置與陽明社區民眾進出公園的動線有衝突。

#### 十三、里民張先生

- (一) 噪音、空氣汙染及安全的預防，希望車道遠離住戶。
- (二) 出入口停等車輛排放廢氣將造成空氣汙染。
- (三) 進風口位置造成居民夜晚受噪音影響，請盡量遠離周邊民房。

十四、 里民劉先生

- (一) 請問其規劃空間用途(地面層)是否經過民意調查，建議進行實質民意調查，以了解居民的需要，並建議多一點綠化及文化空間如圖書室等。
- (二) 現況調查要確實，依目前規劃於振華街上設置出入口，離裕民一路 40 巷不到 32 公尺，顯然未盡理想，請確實調查石牌綜合市場之停車場數量，講清楚交通影響評估哪個是最適合的，以定位其方向。
- (三) 綠覆率是實際綠覆率還是法定綠覆率。
- (四) 停車場用地是否需辦理用地變更。
- (五) 本案後續修改之計畫希望能再通知里民。

十五、 里民柯先生

蓋地下停車場距離與鄰房能越遠越好，避免損害鄰房，開挖時需注意鄰房安全。

十六、 里民周先生

- (一) 現有振華公園規劃不佳，希望將停車場和公園整體規劃完善，樹木應儘量保留。
- (二) 振華街太窄，人行道應保留，希望不要因為停車場的建立使得振華街更窄，公園四周與鄰房間可以內縮更多。

十七、 里民袁先生

建議在公園內規劃內部人行動線，避開車道出入口。

十八、 里民陳先生

- (一) 地下停車場不宜停機車，機車為廢氣主要來源。
- (二) 進出口只能在 ABC 案選擇，D 案不可行。

十九、 里民鍾先生

- (一) 車道出入口之位置，是否考慮過榮華公園大廈社區出

入方向會塞住問題。

- (二) 停車場地基是否可居中設計，對睦鄰比較合理。
- (三) 西側為榮華公園華廈，工程施作要和管委會正式會議，為求安全保障請土木技師公會至社區作拍照存證，為雙方事主保護，日後周圍建築物受損需法定賠償事宜。
- (四) 界標離榮華公園華廈太近，需再鑑查安全間距。

#### 二十、里民謝先生

- (一) 活動中心 200 坪設計大會場 1 間，桌椅收納間使用的目的為何？這些場所使用的目的是經常性使用或是里長個人少數使用？活動中心規劃應以里民經常性活動使用為主要目的。
- (二) 戶外已有舞台，戶內又有舞台，重複性是否太高，大舞台活動應改為室內避免影響附近居民安寧。
- (三) 重機是未來的趨勢，只設 4 停車位是否符合現在與未來需求。
- (四) 請相關單位特別注意開挖後地下水問題，是否會衝擊到附近的住戶安全。
- (五) 其實附近皆為 30 年以上的舊房屋，其建物無停車位，因此 600 個車位是合理需求。
- (六) 廣場保留主要目的為臺灣老年化社會顧及老人休閒區域空間。
- (七) 請提出居民優惠方案以示誠意，對災難救援並預留通道。

#### 二十一、里民王先生

- (一) 將一般巷弄多規劃機車停車格，可以讓汽車多停停車場，同時也解決停車場機車格少的問題。
- (二) 地下停車場是否有警衛看管，遇到危險可以呼救。

## 二十二、 里民林先生

附近建物老舊，不希望只考慮鄰損才來處理，應於工程前先做建物健檢，先行防護。

## 二十三、 里民王先生

請問以後在公園內固定運動的人，如太極拳和跳舞，可以用哪些地方運動。

## 二十四、 里民邱先生

- (一) 請說明開挖公園為地下幾樓？跟鄰房距離？讓住戶安心。
- (二) 如果挖地基至鄰房發生問題，怎樣處理。
- (三) 希望跟現在一樣的環境空氣，老人家有去處。

## 二十五、 里民陳先生

- (一) 飛燕廣場是否可以減少其面積，因為以前廣大的活動確實很少，如果辦大型活動可以去學校。
- (二) 水泥地盡量減少，改種樹木草皮。

## 綠野國際建築師事務所

- (一) 為了解本案地質狀況，已於振華公園及既有停車場做地質鑽探，共鑽 12 孔，地質為粉質軟弱黏土層，分析結果非土壤液化地區。未來規劃樁基礎，確保停車場結構不會下陷，將建議日後施工及細部規劃單位要特別監控地下水及施工過程，以免擾動影響鄰房。
- (二) 機車位數不足可再討論，現況停車需供分析數量不足的汽車位數是 390 位，未來汽車數成長的趨勢應納入考量，建議留設車位因應成長趨勢，並不只考慮現在，商城停車場為私人開發，僅滿足本身的停車需求，並不會為附近居民多設停車位，性質與公有停車場不同，故考量規劃 640 輛汽車位。
- (三) 振華街停車出入口退縮且會有出車警示燈，內部走道

不通過車道口，可考量納入設計規劃辦理。

- (四) 停車場排風口位置在公園中間，四周被公園樹木包圍，未來將多種樹淡化汽車廢氣汙染。本案有公園又有停車的效益，另機械設施加裝噪音防制措施及通風口過濾設施可考量納入設計規劃辦理。
- (五) 綠覆率 69%指綠地加樹木植栽。
- (六) 有關公園景觀設計，未來可多規劃綠草地。
- (七) 將較動態的活動場地置於公園中間，靜態的活動場地置於周邊，避免干擾附近里民安寧。
- (八) 公共停車場及路邊停車格資源有限，為避免違規停車影響車輛通行，停車路外化是種改善方式。
- (九) 活動中心量體增大，硬體會變多且綠地將減少。
- (十) 施工安全問題，在工程施工時都有保險，如造成鄰損將由保險公司理賠。
- (十一) 目前規劃電梯有兩部。
- (十二) 將人行道設置口型柵欄，可考量納入設計規劃辦理。
- (十三) 將活動中心設於公園中間避免造成附近里民生活品質影響。
- (十四) 停車場出入閘門設於地下，在車道停等的車輛數可有 14 輛，能避免車輛回堵至路上。
- (十五) 出入口破口處如只設一處，破口寬度會過大，對於橫向人行安全性不如破口兩處。
- (十六) 建築物坐向問題，將建議未來規劃單位納入設計規劃辦理。

#### 停管處

- (一) 按照周邊停車需供情況，停車位需求約為 640 席。
- (二) 預期本停車場將來會像是社區型停車場，在尖峰時間

約有 20%-30%的出車，並非同時有 600 多輛車造成附近交通擁擠。

- (三) 按照目前人口趨勢，尤其臺北市邁入高齡化人口比例的速度很快，故對於汽機車安置的方式是將汽車移至路外停車場，而機車則是從騎樓和人行道移至路邊，讓兒童及輪椅能夠安全行走，另基於停車場設計安全考量，機車防火及防滑較差，且多數民眾使用的習慣，故將機車位置於路邊且停車場機車位規劃數量較少。
- (四) 振華公園四周人行道在設計及都審過程亦會有所要求。
- (五) 停車場建設後將會把周邊巷道進行整頓，將改善目前難以通行的問題。
- (六) 消防通道寬度涉及公共安全，未來規劃整理後同樣可改善目前情況。
- (七) 尖峰時間車輛進出情況，以目前統計資料及現階段規劃車道長度評估，不會造成車輛回堵，但請交通顧問再做不同情境的試算模擬。
- (八) 現況平面停車場變為地下停車場，公園面積將會增加。
- (九) 停車空間不足造成車輛繞行找車位之情形，亦造成不必要的汙染及能源浪費，故本停車場有興建之需。

#### 肆、結論

謝謝各位里民、議員及議員助理撥空參與，里民提供的建議本處將做彙整，納於後續規劃設計過程時考量。

#### 伍、散會(下午 9 時 40 分)