

舞臺劇本決審會議紀錄

會議時間：二〇二〇年三月二十六日（星期四）下午一時半至三時半

會議地點：文訊雜誌社會議室

決審委員：于善祿·耿一偉·黎煥雄·鍾明德·魏瑛娟（依姓氏筆畫排序）

列席人員：封德屏·楊宗翰·廖非比（文化局代表）

會議記錄：廖彥筑

【按：在審閱劇本過程，評審委員于善祿、鍾明德辨認出在進入本屆決審的作品中，出現有指導關係的三部作品。經所有評審委員現場討論後決議：以下評審過程，兩位評審皆不可對其指導作品行使投票權；並且要在第一輪投票結果揭曉時，揭露獲票數作品中具指導關係的作品名稱，同時在後續對各篇作品的討論中，不發表評論意見。】

會議開始，由文訊雜誌社社長兼總編輯封德屏報告第二十二屆臺北文學獎舞臺劇本類收件狀況，共收到六十四件來稿，初審後有四十五件進入複審，由複審委員吳洛纓、汪俊彥、馮勃棣、黃致凱於三月五日在文訊雜誌社開會討論後，評選出十二件晉級決審。決審委員于善祿、黎煥雄、鍾明德、魏瑛娟共推耿一偉為主席，預計經過兩輪投票，逐篇討論後，將選出首獎一名，評審獎一名，優等獎兩名。主席首先請各位評審針對本屆作品發表整體看法與評審重點。

于善祿：我會注意劇本如何面對、處理當下的現實，如何關心當代政治、社會、文化、歷史相關層面，以及關懷的力道如何。這次參賽作品的起手式，有一半以上觸及政治、社會議題，不論關於長照、世代差異、身分認同、多元價值等等，如何處理這些議題，是主要的觀察重點；其次是劇本的可行性、劇場性，以及文學劇場書寫的理想，並期待搬演的可能，更期待作品能提出新的形式。

黎煥雄：今年沒有出現太多衝擊我的作品。較令我覺得意外的是〈我家巷口的安親班〉，用獨特的角度處理老年及死亡的議題，可惜形式不夠流暢。而衝撞最強的是〈Tear Guest〉，殺手殺進去的角度、議題最直接，但似乎太憤怒了。整體來講，有多篇作品的形式穩定，也有現實關懷著力很深的作品，但卻迷失在層層疊疊的、有點瑣碎的形式掌控中。有一些形式、手法還不錯的，但讀完之後卻覺得缺乏溫度，雖然是聰明的作品，卻未清楚表現關懷的主題。對今年作品的表現有點憂慮。

魏瑛娟：這屆作品關心的議題較集中在家庭價值、政治及自我認同，描寫當下的生活。有幾篇處理的議題類似，但用不同的方法，就可以比較作品的成熟度與完整性。從導演的角度會觀察哪些劇本具有潛力、有趣或可能性。我想挑選有點缺陷的作品，因為劇本的缺陷是導演發揮的空間；當然也會考慮劇本的完整度，有些作品感覺完整度頗高，可是不是很有趣，搬上舞臺後可冒險的空間相對比較少。另外，我很期待出現新的想法、視野或比較有深度的作品，可惜這屆比較少這樣的作品，多數仍停留在議題表面上處理。例如談戰爭、手機帶來的孤立感等，沒有往更深處挖掘，是比較可惜的地方。

鍾明德：前面三位評審提出的問題，我深有同感。今年參賽的品質一般，有一半的作品不夠成熟，沒有聚焦在創作主題，讓人思考今年首獎是否需要從缺。

耿一偉：由於臺北文學獎作品集會印行出版，我思考的是作品集的讀者是誰？是導演？還是一般讀者？它放在文學獎的類別中，應作為標竿。現在的創作者，關心的是自己想要做什麼樣的舞臺劇？有寫出技術層面，但卻不是在寫舞臺劇的劇本。舞臺劇有技術操作面，跟樂譜一樣，要能夠演奏；劇本也跟論文比賽很像，須有格式的要求，得獎的劇本應有提供後來者參考的功能，因此得獎作品要具有標竿的意義。而且，劇本是以對話組成，所以我很在意對話的技巧。將作品放在文學史、戲劇史中來看也很重要，有些新文本，例如德國劇作家羅蘭·希梅芬尼（Roland Schimmelpfennig）的作品《金龍》，讓人很清楚知道在哪個點上突破了以前沒做到的東西。閱讀這屆稿件很燒腦，需要常常停下來慢慢看、慢慢消化。

第一輪投票

經評審討論，決議首輪投票，每位評審圈選最多五篇作品，不分名次。依票數高低排列如下：

四票作品

〈我家巷口的安親班〉（于善祿、黎煥雄、鍾明德、魏瑛娟）

〈人間蒸發〉（耿一偉、黎煥雄、鍾明德、魏瑛娟）

〈解離〉（于善祿、耿一偉、黎煥雄、魏瑛娟）

三票作品

- 〈Tear Guest〉（耿一偉、黎煥雄、魏琪娟）
〈冰箱〉（耿一偉、黎煥雄、鍾明德）

兩票作品

- 〈新年快樂〉（鍾明德、魏琪娟）
〈玻璃心〉（耿一偉、鍾明德）

一票作品

- 〈三民主義萬歲！萬萬歲！〉（于善祿）
〈這裡沒有戰爭〉（于善祿）

○票作品

- 〈P.G.A.D.〉
〈鬧登〉
〈花草〉

投票結果揭曉，並揭露獲一票以上的作品中，與評審有指導關係的作品為：〈Tear Guest〉、〈冰箱〉。未獲票作品不列入討論，從一票作品開始逐篇討論。

一票作品討論

〈這裡沒有戰爭〉

于善祿：這部作品的技術層面很高，每場戲使用不同敘事的方式，或換不同主角，探討戰爭不同的面向，包括 PTSD（按：創傷後壓力症後群）、轟炸機等等，主題圍繞著戰爭不同的面向。結尾則暗示這個世界無處無時無刻不戰爭。可惜臺詞多半帶有口號、標語式的語言，凸顯人對於政治的冷感。這部作品有一些企圖，但在表現手法上，技術斧鑿痕跡頗重。雖然熟悉技術，也有省思的面向，劇本卻不那麼感人。

黎煥雄：戰爭是超乎想像的現實且巨大，更需要從史觀的角度來切入，也需要一種立場，但不是為某種政治利益服務的立場。這部作品缺乏明確的史觀，選擇以拼貼的方式進行嘲諷，但也就僅止於嘲諷了。作者想以反戰的立場透視戰爭的殘忍本質，但不夠深入，而流於犬儒。從反對戰爭與同情弱者的角度，恐怕無法完全支撐如此巨大的主題，我比較無法認同在作品中出現某種程度的虛無。

魏瑛娟：這部作品對戰爭的描述太片面。我曾在黎巴嫩內戰後去了中東、也在敘利亞內戰之前去過，那裡的狀況令人難以想像，連我在戰爭邊緣都能感受到極大的衝擊，這部作品無法說服我。

鍾明德：文字、技巧、思想，僅停留在表面，對戰爭議題的處理不夠深入。

耿一偉：作者應該做了很多功課，雖然對形式的使用頗為熟悉，戰爭是非常深刻的主题，很難用嘲諷的形式去探討或表現，除非是活在裡面的人，像是《新天堂樂園》，要到很極端的程度，才能很好的處理，大部分創作者沒辦法做到，只能停留在表面。

〈三民主義萬歲！萬萬歲！〉

于善祿：讀前面幾頁時，讓我聯想到新加坡作家英培安的劇本《人與銅像》，尤其是第一場阿明跟老蔣的對話。這部作品建立在輕鬆嬉鬧與嘲諷的風格上，把老蔣當作舊時代價值，與當下的世代對照，反照現代的生存處境及價值觀，感覺到一些趣味。「銅像」一方面作為映照的銘器，一方面它的符號意義也在流變與貶值。整部作品的節奏流暢，但是耍得不夠開，我期待這部劇本能更瘋狂、神經及荒謬。

黎煥雄：延續剛才提到的史觀，這部作品企圖建立一個史觀。故事聚焦在一個我們曾共同經歷過的時代，有立體感但有太多的戲謔，我可以理解這個世代需要這樣的戲謔，但感覺有點浮，我不太認同。

魏瑛娟：「銅像」對四、五年級生滿重要的。經過那個年代，能理解「銅像」所代表的威權壓力，但作者似乎不太了解「銅像」所代表的政治控制、意識型態的本質是恐怖的，但作者以太輕鬆的方式呈現，無法激發我的共鳴。

鍾明德：帶有一些趣味，情節、布局上也有發展，是一部看得下去的作品。

耿一偉：語言很鮮活，但結尾很可惜；就像九〇年代有些新電影會拍這種題材，但少了些驚喜之處。

兩票作品討論

〈玻璃心〉

耿一偉：作品使用的語言，看起來不是臺灣人的創作。比較關鍵的是作者在處理議題時，透過對話傳達現代人身處於網路世界的孤單，這部分讓我聯想到「抖音」，以及網路所產生的負面影響。雖然劇本使用的語言跟我有些隔閡，但這部的結尾有「滑壘」成功，有得分，處理得還算不錯。優點比缺點多，在我心中排名第五。〈三民主義萬歲！萬萬歲！〉前面都處理得很成功，但最後「滑壘」卻被刺殺，沒有得分。

鍾明德：我讀這部作品時有被吸引。文字、對白及構思都不輕浮，會讓人想一直看下去。整個情節架構有點像《Everyman》，描述每個人都會面對的狀況與結局，只是將背景換到科幻、網路時代。當一個人要死了，什麼是真的會陪他走下去的。這個主題似有若無，作者使用海水一直慢慢漲起來，變換不同的角色出現，帶來不同層次，簡單不故弄玄虛，這點對我來說很重要。

耿一偉：鍾老師提到《Everyman》，讓我想起讀這部作品時會覺得很有德國味，作者在設計人物時，便已考慮到涵蓋不同的社會階層，有離婚的媽媽、入殮師、創業成功者、已婚且是公司中階主管的婦女。

魏瑛娟：作品在談網路世代的隔絕狀態，整篇都在談如何隔絕、如何找不到愛人，都是「斷裂」的狀態。閱讀過程中，我期待後面能提出「連結」會是一個怎麼樣的狀態。當代很多作品都在談「斷裂」，有的更奇想，相形之下，這部就比較薄弱。以一到兩個角色，來來回回的喃喃自語，常陷入自怨自艾的狀況，缺少想法的擴張、「連結」的美好景況，甚至斷裂到最深處的孤絕跟黑暗是什麼樣的，探索得不够深，

視野不夠深廣。這是比較可惜的地方。

黎煥雄：這部作品是我心中的第六名。手法上有某種的成熟度，我同意鍾老師的看法，我也很快的讀完。但故事最後進入到「末日感」，這個「末日感」讓我很在意，因為我剛好讀完《三體》，最後也是呈現「末日」。這部作品最後有點不知道它想要將讀者帶去哪裡，是昇華呢？還是消解？讓我覺得困惑。

于善祿：這是一部重氛圍的戲，在作者所創造的語言狀態及每一場的設計中，比《Everyman》更加的絕望，什麼都沒有找到，以此回應當代人類試圖用手機跟世界溝通，但故事本質是在逃避這個世界。這個狀態變成我們閱讀這個劇本時的普遍性，創造出的語言非寫實、虛渺，偏向文青、詩化，有種雲淡風輕、摸不著邊的感覺，這些都是作品的特色。但不知所云的語言，讀起來沒勁，無法打動我。我讀到快一半才看出個所以然來。而且，劇本一開始有玩一些角色姓名的諧音，比較淺薄，也是我沒有選它的理由之一。

〈新年快樂〉

耿一偉：讀起來很順，像是在看連續劇，平順工整，但沒有打動我。

鍾明德：劇作跟其他文類一樣，作品必須有自己的特色，這部有點不合時宜，像是來自中國大陸的作品。我喜歡這部的細膩，是這次進入決審的十二篇作品中，比較細膩、文字敏感、布局清楚且不做作，誠懇描寫自己關心的事。另外，其中有提到同性戀議題，以及一些小小的危機，都讓我感動，在都會區的過年夜，人與人之間小小的衝突跟折磨，在今年參賽作品中顯得特殊。

魏瑛娟：這部作品的技術比較完整、安全。本屆作品各自以不同的處理方式，去關心中國、香港、臺灣的議題，例如剛剛鍾老師講的同志議題，可以看出三個地方的文化、對某些議題介入的程度與差異，都反映在作品中。現在很多中國電影，是用這樣的劇本拍攝，中規中矩。在純樸的拍攝下，是有潛力被大眾接受。當我在讀這部作品，腦海中有浮現電影畫面。在一個講究形式、實驗、前衛的風氣下出現這樣的劇本，形成一種對照，我覺得可以給這部作品一個機會。

黎煥雄：我同意它的成熟度，我也有點被感動，但我也被舞臺感制約。它述說的主題可以成立，很成熟，而且有一種軟度。但我覺得有負擔的是篇幅，放到影視也可以呈現。雖然不難讀，但卻花費了比較長的時間閱讀，因為會思考如果在劇場舞臺上呈現，它的表演形式、張力可能會有一些問題。

于善祿：這部作品會產生一種「時空文化差」，也就是說如果將這部作品擺在中國的城市文學競賽場域中，它就不是一部突出的作品。例如和《致我們終將逝去的青春》這類的作品擺在一起，它就不會跳出來。回到作品本身，一開始就是家庭戲，我們對家庭戲類型都會有些期待，每個家庭都會有些不可說的祕密，接下來就是看它怎麼揭露。例如趙鵬的T線，這條線若用臺北的情感結構閱讀會覺得好慙。換句話說，這條線是很當代中國的。這部是寫實長篇、典型中國話劇的結構，但節奏冗長瑣碎，少了閱讀寫實話劇的樂趣。故事主軸似乎放在美玲和趙冉這對愛吵架的母女身上，幾場戲一直看下來，message似乎沒有變化，就停在一處、沒有再發展。趙鵬的T線隱藏在中間，憋著。最後語言比較鮮活的是子軒與趙冉鬥嘴的情節，有點像蝴蝶在周邊飛來飛去。最大的問題是，結束得太浪漫，沒有解決所有的現實問題，留下一個 Romantic ending。這是很多當代中國文藝作品都會走的路線。沒有打動我。

一票作品討論

〈冰箱〉

黎煥雄：這部作品討論的範圍較小，僅討論失智跟家庭隱藏或半隱藏的悲劇過往。後者不是新鮮的議題，失智議題關於記憶、生命的喪失結合在一起，有打動我。它有一些有趣的、具有舞臺感的物件架構，例如「從冰箱裡拿出一疊泡爛的紙」。結尾收在送貨員送來一個冰箱及一張紙，代表一個指向：壞了就換一個，或是要進入一個新的冷凍狀態，具有雙層、兩面性，值得玩味的意趣。可是就完整性跟都市的基調，我覺得少了一點溫度，對核心的關懷不夠深刻。

魏瑛娟：回應剛剛的失智議題，劇名是「冰箱」，我很期待看到「冰箱」的隱喻，它是凍結的、封存的，呼應流動的記憶，期許它有更深入與完整的探討，但好像沒有，覺得有點可惜。整體格局很小、很封閉，有點單薄。如果在舞臺上的呈現，可以有一個很巨大的冰箱，一直從裡面拿與記憶有關的道具出來，應該會非常有趣，但這部作品沒有更深入的發揮。

鍾明德：這部作品處理的東西不大，就是媽媽失智，父親及姊姊思平如何面對；妹妹思安已經過世，是這個家庭的悲劇，故事很平實的呈現家庭議題。作品運用兩個意象：冰箱跟金魚。由於金魚記憶只有七秒，整個主題應該是處理記憶跟生命的關聯。雖然沒有很好，但相對於其他作品偏重在政治正確的探討，顯得較為扎實。

耿一偉：我也覺得這部作品很平實。更重要的是它給導演很多詮釋空間的作品。因為它只講了幾個基本的東西，導演要怎麼處理，有很多可能性。作品中可能有很多東西，是作者自己也不太清楚的，也因為如

此，產生了詮釋的空間，這是比較大的樂趣。收尾沒有很完美，就像當年別人在讀契訶夫的作品時，也覺得不完美，但這是有意義的缺陷。不像小說，例如讀完村上春樹的作品，就能得到我要的東西，這就是小說作為文字載體完全的部分。戲劇史上很多劇本在剛完成時，人們不太知道在寫什麼，例如田納西·威廉斯的《慾望街車》剛出來時就被罵得非常慘。這部作品要花比較長的時間相處才看得出來它的好。

黎煥雄：姊姊思平的角色，功能及層次感還不錯，但可惜的是爸爸旭傳面對妻子的出軌及失智、小女兒思安的死亡，處理得不够深入。另外，在第十五頁夫妻的一段對話中，妻子江萍突然冒出一段很文藝的話，在語境上有問題。

耿一偉：這部作品跟〈新年快樂〉最大的不同在於，讀〈新年快樂〉時很容易設定角色由誰來演。但這部作品會因為演員不同，而有完全不同的詮釋。剛剛黎委員講，變得很文藝腔的那段，就是可以展現演員功力的地方，看演員如何詮釋這個轉折。就像是奧地利導演麥可·漢內克的《愛·慕》(Amour)最後丈夫 Georges 掐死臥床的妻子那場戲，完全無法用文字表達，就要靠演員的功力。從「你跟我說為什麼」、「我不知道怎麼愛你……」這一大段，就是演員可以詮釋的地方。若這部劇本可以搬演，是很有潛力的一部戲。

黎煥雄：我完全同意一偉的看法。只是我有點挑剔，這部作品是設定在現實基礎上，是在什麼樣的情境上會出現妻子這樣講：「同樣的子宮、同樣的陰道出來的……」這是我沒辦法理解的點。這位劇作家怎麼了？明明有更安全的語言可處理同一件事情，卻使用不符合語境的語言。

耿一偉：我覺得這不見得是缺點，有可能是優點。我喜歡作品中出現連作者也沒辦法解釋、不合規矩的點；但無法保證這個優點能不能被完全實踐。

〈Tear Guest〉

耿一偉：這部作品在講香港議題，有政治正確性在裡面。它有處理隱喻及對位思考，有展示市民的觀點，例如跟餐廳老闆的對話。與〈三民主義萬歲！萬萬歲！〉比較起來，我較能接受這部。這部也有操作形式上的東西，落實的可行性比較高。

鍾明德：這部作品缺乏辯證跟藝術處理，只展現了立場，文字太外放，沒有收回來。再者，「演出建議」註明除了序和終之外，其他場次的閱讀順序可以隨意互調。若是在五〇、六〇年代的劇本，這部分會被視為新穎的手法，但現在已不具有多大的意義，不需要強調，而是應該由導演處理。

魏瑛娟：在情感上，我有被打動，所以對這部作品滿有期待。從導演的角度來看，這部可能不是那麼完整，但有空隙可以讓創作者在影像或聲音上發揮。因為有被感動，就比較能接受這部作品的缺點。

黎煥雄：我覺得這部作品有立場抒發的限制。臺北的劇團如果要處理這部作品，卻沒有香港的背景，就會有限制性。我同意一偉所說的「市民的觀點」，但這部作品所展現的立場仍是偏向單一的，缺乏多元化的觀點。雖然餐廳老闆的「特別招待」看起來很爽，但這也顯示出沒有辦法處理自己的憤怒而採取的作為。我一開始會同情香港的青年人跟反送中的距離，尤其是第一場——一個女人懷孕卻考慮該不該生下這個孩子，那樣的溫度及距離感是適切且動人的。但到後面所展現的憤世嫉俗，以及小強跟餐廳老

關對話的那段戲，辯證被拉平了，有點可惜。它有立場與觀點，但在形式上有很強的侷限性。

四票作品討論

〈解離〉

于善祿：這部作品有點魔性，是被我打問號的劇本，具有危險性，無法掌握的吸引力。我一直在想劇名為什麼叫「解離」？場景中設計很多社會機制，例如醫院、看守所、再教育的機構、商業空間、部隊、神像等等，寓意人在這些機制中被異化，連信仰都無法自主。閱讀到後面感覺到深沉、絕望、被拋棄，甚至內蘊很強的暴力感，我喜歡這種難以掌握的感覺。也許有幾場戲，不太明確到底要表達什麼，但能量很強，能吸引人。文體有參雜性，例如日記體，甚至還有看起來自創、或像是拉丁語系的語言，是陌生化的文字。作者對於裝置文字、文體的掌握有一定的能力；將長篇日記作為場景之間的調節或節奏，讀起來滿有感覺、還不錯。

黎煥雄：這部作品心理的複雜性，對應到社會機制的暴力，可以不定向，可以是我們經歷過的歷史經驗或是普遍經驗，但它的神祕性最終沒有產生更好的化學效應。例如去年的首獎〈炎性事例〉，作品展現東南亞的語言跟漢字中間的某種變異性，我有被引導進去，而且指向很清楚。一開始我對這部作品有類似的期待，但當看穿它使用的語言是融合拉脫維亞、中歐、北歐國家的語言時，這個刻意反而干擾了這部作品開放的指向性及神祕化的過程，也讓離異感變窄了。我喜歡結尾那位不知是否真實存在的「弟弟」與女主角之間關係的開放性。沒有向下沉淪，但也沒有往上升。

魏瑛娟：這部作品人物設定註明「醫生／教育員／導演」是女性，指定由女性擔任或扮演，具有關鍵性的意義。跟醫生之間的對話是兩個女人的對話，相對於跟「男子」之間的對話，「性別」在這部作品中是重要的，會產生不同的意義。劇名是「解離」，是心理狀態的抽離。劇本中的片段都是真的嗎？可能最後都可以推翻；「女子」與所有角色間的互動，可能是一個「男子」以為自己是女生，所虛構出來的情節，層層疊疊不知哪個才是真相，我覺得滿好玩的，可以從不同角度來閱讀，沒有一個是真實的，是開放性、有想像力的一篇。性別的部分滿有趣的，大家可稍微留意。

鍾明德：首先，這部作品有點在玩弄形式，超過它真正的關懷。再者，文字水準不夠，好像在模仿某些文體。第三，編劇技巧粗糙，導演指定女性，是一種橋段形式。整體來講，沒有把我帶進「女子」這個角色的內心世界，無法認同。

耿一偉：舞臺上創造另外一個語言，對這部戲沒有核心功能，只是噱頭，在執行上也會有問題，如果沒有打字幕，會過不去。我寧願它使用另一種真的存在只有少數人聽得懂的語言。例如，我們或許聽不懂俄語，但因為是真實的語言，觀眾會感受到真實性。語言是戲劇重要的核心，但角色溝通時，語言沒有被展現。表演性比較強，但只是使用語言，跟解離沒有真正關聯。

〈人間蒸發〉

于善祿：這部觸及到老人失智、保險等現在較常討論的社會議題。平鋪直述，沒有賣弄修辭。有些地方不清楚設計用意，反倒有模仿名作的痕跡，例如卡夫卡的《變形記》。地點刻意選在泰國曼谷的三頭象神博

物館，蜜月之旅要去博物館找一幅畫，但我不理解這種安排的意義。場景編排時空跳躍，讓人看不出是跟著哪個角色的邏輯在走。諸如此類的不清楚、不確定性，無法產生迷人的效果。

黎煥雄：這是一部完整的作品，但沒有達到工整。文字沒有魅力，在有點失溫的邊緣。它的關切點反而被設計所干擾，雖然卡夫卡式有舞臺感，是有趣的，但名作的印記進來後，反而是一個挑戰。當使用一個龐大的意象後，能爬得上去嗎？但我在主題上還是同意它。

魏瑛娟：我也有想到卡夫卡的《變形記》中的蟑螂，還有泰國象的比喻，從不同角度會看到不同的東西。相較於其他作品，作品的完整度高，但沒有特別喜歡。

鍾明德：我對它也是介於喜歡跟不喜歡之間。它有它的優點，例如卡夫卡、泰國象神，有很大空間讓我讀下去。缺點是人物場景的處理單薄，缺乏詩意空間的存在，感覺是靠卡夫卡的《變形記》撐住。

耿一偉：鍾老師的用語比較文學，我覺得它就是靠卡夫卡幫它圍事，所以大家都不敢動它的感覺。剛剛提到空間處理的缺點，前面寫得算滿工整，後面就像寫小說、有些飄，再修一修會更好。

〈我家巷口的安親班〉

耿一偉：劇中的世界沒有被建立，想像一個未來的世界，世界的運行規則必須能被理解與被接受。而且我質疑人物所反映的真實性，我無法想像六、七十歲的老人還願意來學校上課。世界建構的邏輯顯得混亂，沒有很完整。年輕人對老年人的描述存在偏見也很刻板。

鍾明德：這部作品的文字流暢，表達清楚，角色刻畫方面沒有過度擴張，沒有將立場無限上綱，自制的能力不

錯。這是一篇反烏托邦的作品，處理得不是特別好，因為他想維持平衡的立場，但不太成功。不過其中退休將軍、教授，跟下一代的性別議題產生很大衝突，讓我覺得滿真實，還不錯。

魏瑛娟：回應鍾老師提到的「反烏托邦」，在本屆參賽作品中比較少見。我們對理想世界的期待是什麼？我們要如何溝通世代間的隔閡？我滿喜歡作品選用老演員，這樣的角色設計很少見，如果在舞臺上真的找符合年紀的老演員來扮演，應該會產生出一些趣味的東西。這部作品有吸引我。

黎煥雄：這部的破題跟取材最吸引我，我也同意一偉的觀點，沒有將系統建立得更完整，很可惜。由於處理世代、老年、死亡的主題，讓我想到是枝裕和的《下一站，天國》，講人死以後的過渡站，這樣的聯想一直干擾我解讀這部劇本，因為《下一站，天國》要傳達的都很清楚。這部具有魅力的是它的「土味」——「我家巷口」、「安親班」。在形式上不很熟練，有些筆法有點勉強，不過我真的很喜歡它一開始的設定及方向。

于善祿：這部的起手式的確不太一樣，很吸引人。一開始就給出建立反烏托邦的藍圖，但很快就發現藝術構思的部分沒有設計好，看到最後仍是現實中老年長照的議題，將每一場戲拉回到現實來。我就會開始追問「當時設這個局是想要幹嘛」，因為沒有用一開始設的局去撐起或面對的議題，有些失衡，但我還是先跟著故事走。結尾兩個兒子到安親班燒毀後成為廢墟的現場，讀起來有點感人，日常的對話中存在著世代間的差異。外表看似在悼念、緬懷，內裡的世代差異沒有和解，我喜歡這個回馬槍的力道。創作的意圖想要反諷，結局卻令人不寒而慄，有點勾起我的興趣，在我心中大概是中上的位置。

第二輪投票

所有獲得一票以上的作品討論完畢。評審放棄所選的一票作品。進行第二輪投票，針對七篇作品圈選。每位評審最多圈選三篇，不分名次。結果依得票數高低排序如下：

四票作品

〈我家巷口的安親班〉（于善祿、黎煥雄、鍾明德、魏瑛娟）

〈解離〉（于善祿、耿一偉、黎煥雄、魏瑛娟）

三票作品

〈冰箱〉（耿一偉、黎煥雄、鍾明德）

一票作品

〈人間蒸發〉（魏瑛娟）

〈Tear Guest〉（耿一偉）

〈新年快樂〉（鍾明德）

○票作品

〈玻璃心〉

黎煥雄：我覺得首獎應該從缺。

鍾明德：附議。水準不夠。

耿一偉：我也贊同。前面三篇的品質差不多，沒有特別凸出的作品。回顧文學史時，看到這年沒有首獎，就是反映了現實狀況。首獎從缺代表我們嚴格把關。

鍾明德：我們可以從前面三篇挑出評審獎及優等獎。

耿一偉：我會思考評審獎的意義，當五年、十年後翻開這本作品集，我們希望哪篇被看見？人們可以用這個劇本看到什麼？以議題來看，香港的問題跟失智問題相比，失智問題比較沒有時限性，今年得獎或明年得獎好像都可以。〈解離〉跟〈我家巷口的安親班〉比較能呈現今年的樣貌。

【按：因本屆首獎從缺，雖然徵文辦法無相關規定，仍保留由評審獎遞補獲得申請演出製作獎金機會的可能性。】

耿一偉：我們也可以討論可演性，哪部劇本得獎後做出來會最有趣，我會投〈解離〉，因為它的詮釋空間比較大。另外，臺灣應該找不到能演〈我家巷口的安親班〉的演員。

黎煥雄：〈我家巷口的安親班〉的方向是值得關注與持續耕耘，但這部作品的確沒辦法到更高的位置。所以我

也是支持〈解離〉獲得評審獎。

鍾明德：我比較喜歡〈我家巷口的安親班〉，如同瑛娟講的，主角是三個老演員，會比較有趣。〈解離〉的日記體文青，讓我有便宜行事的感覺，處理問題比較偏失智、認同的問題。〈冰箱〉是中規中矩，沒有特別不好也沒有特別好。

魏瑛娟：〈我家巷口的安親班〉演出時若找不到老演員，可能會發生年輕演員畫老裝上場。〈解離〉比較文青，可以由小朋友來演。〈冰箱〉也OK。〈我家巷口的安親班〉跟〈解離〉我都滿喜歡。

于善祿：在這一關我會比較保守，我剛剛有提到〈解離〉比較危險，這一關我就不會偏向它，比較傾向〈我家巷口的安親班〉，有設計的安全藍圖，搬演的可能性是後面技術上的問題。這個階段，我會選擇〈我家巷口的安親班〉。

第三輪投票

評審討論決議針對〈我家巷口的安親班〉、〈解離〉，以舉手表決方式決定由哪篇作品進入「評審獎」。

結果如下：

三票作品

〈解離〉（耿一偉、黎煥雄、魏瑛娟）

兩票作品

〈我家巷口的安親班〉（于善祿、鍾明德）

決賽結果出爐，首獎從缺，評審獎為〈解離〉，優等獎為〈我家巷口的安親班〉、〈冰箱〉。會議圓滿結束。