

貓空地區人行跨越橋都市計畫變更公開展覽前座談會 會議紀錄

一、時間：112年6月26日（星期一）下午7時30分

二、地點：國立政治大學附設實驗國民小學視聽教室

三、主持人：陳智盛總工程司

四、出席人員：（詳簽到單）

紀錄：鄭文陵

五、致詞：

（一）主席：現場各機關、與會單位及民眾大家好，今天辦理貓空地區人行跨越橋都市計畫變更之公開展覽前座談會，非常謝謝大家出席，本處先前已辦理多場說明會，在地鄉親應對本案均有熟悉，本案係109年經由公民參與 i-Voting 通過，並納入三貓計畫執行，由於先前辦理過程中，無法順利取得土地無償使用同意書，為促進在地產業發展，擬以都市計畫變更及徵收土地方式辦理，依程序召開本次座談會徵詢意見，各位地主及鄉親所提意見都將納入會議紀錄，作為規劃設計、施工及都市計畫變更參考。由於本案係由指南里里長於參與式預算提案推動，爰先請指南里張里長致詞後，再請規劃設計廠商建業工程顧問有限公司針對本案作說明。

（二）指南里張佳南里長：首先謝謝各位鄉親及議員主任出席關心本案議題，本案從公民參與開始，經過多次會議，無法全數取得地主同意書，以致無法進一步設計及施作，故想要比照貓空纜車方式辦理都市計畫變更及徵收，以利繼續執行。因為市府重視貓空地區發展，也有三貓計畫推動在地建設，人行跨越橋是其中一環，之前也開過數次會議，不採納吊橋係是因為限制多，如下大雨可能就要封閉，斜張橋形式就相對不用，像今天出席的陳老闆及張姓地主幾乎都有參與本案討論，也很感謝願意提供土地給市府施作設施，現在很多新設設施都需要地主同意，大地處也有逐戶拜訪地主，但有些地址

找不到人，由於目前無法取得全數地主同意書，市府採徵收方式才有可能繼續執行下去，等下若有什麼意見，也歡迎大家提出。

六、與會民眾及單位發言要點

(一)張●郁君（美加茶園附近住戶）

1. 請問有無做過鄉野調查？橋梁碼頭位置在哪裡？橋梁兩側應有碼頭，請問貓纜這側的碼頭在哪裡？
2. 橋梁以下25度有個地方叫「石皮坑」，民國58年有土石流，當地60歲以上的住戶應該都知道，貓纜端的碼頭做下去會不會有影響？因為目前尚有滑坡現象，我們家已經移3公分了，我在4月的時候有跟大地處會勘過，有說要做監測，提醒你們不要用順向坡，因為順向坡地方不會有滑坡現象，在民國58年的土石流，目前土地都還沒有流光，所以還在滑坡，不在順向坡那邊，可能在碼頭底下，麻煩市府辦理鄉野調查。
3. 承上，石皮坑舊災區是否有補強預算？
4. 再來，如果要做吊橋，是不是從底下開始架撐上去，不要從上面做塔吊，這樣對我們來說也會有保障。因為房子一直滑，你們回去查得到，我有申請今年4月去會勘，在美加茶園附近，還是有在滑，就這一點要麻煩你們，謝謝。
5. 生態調查請落實。

大地處回應：

工程首重安全，這也是市府責任，若工程造成相關危害亦涉及刑責問題，施工前均會辦理調查作業（如鑽探、生態調查等），也會採合適工法施作。另因本處專責山坡地保育事務，故針對臺端所提石皮坑滑動歷史相關資料及補強預算，會後將調閱相關資料釐清。

建業公司回應：

工程起點從貓空吊碇平台開始，終點在指南路3段38巷（天恩宮）

轉彎處，本工程因涉及開發及整坡行為，後續將提送水保計畫，相關規劃會於該計畫辦理，並於本工程內確實執行。

(二)張●山君（雙橡園店家）：

1. 此橋梁雖為貓空亮點，但其位置在我們店家面前，恐影響視線，現今很多設施都已地下化，是否可以將兩側橋墩或者橋面降低。
2. 461、462、463地號便道可否連接新建橋梁通往貓空纜車站。

大地處回應：

本案橋梁高度係納入無障礙考量，目前橋梁方案也尚未定案，後續也會辦理相關視覺模擬（如視覺分析、陰影分析及各角度視野模擬等），若有相關成果會再與地主及在地里民商家討論。

(三)社團法人台灣千里步道協會陶●成君

1. 本協會於110年說明會即參加討論，也提供了一些意見，本人也是政大畢業，在貓空山腳下也住過一年的時間，也關心貓空地區的發展，此次說明會係針對土地徵收作討論，這部分由地主及居民來作最後評判，步道協會基於關心環境、步道工程設施減量立場，以及過去本協會提供書面意見紀錄，以環境觀點來做建議。
2. 先前里長提出 i-Voting 時候就表示本案涉及到保護區開發，並須要作環境影響評估，後續大地處於110年10月份規劃設計說明會之會前會，現場委員有提到本案為非充分且必要的工程，另以交通建設來說，應先完善人車分道，而非興建跨橋來改善交通。同年另案會議，本協會建議應先做生態檢核及辦理交通改善評估，本工程目的是要讓遊客搭貓纜上山而非開車，對於交通評估是否有先作過？人車衝突時間點？實際人車分道模樣為何？橋梁替代方案？等等議題是本協會較為關心。
3. 先前有邀請優人神鼓討論，提及橋梁可加入表演空間，但作為通行用橋梁，於橋梁不寬，且要有觀景平台功能、無障礙及通行功

能下，其定位為何？是否會造成遊客堵在橋上？以上係針對先前提出意見，想請大地處及顧問公司再作說明。

4. 說明會討論道橋樑的興建是要繁榮在地經濟，而又兼有通行的功能，如果交通機能便為次要，是否仍有興建橋梁的必要性？

建業公司回應：

1. 目前橋型方案非最終方案，可納各方意見再作討論修正。
2. 橋面降低的話，坡度較陡，對於輪椅族有相對危險性，或許也可考量採「之」字形方式。

大地處回應：

1. 為了繁榮貓空商圈，人車分道建置是本處主要推動目標，近年來都持續與地主溝通取得同意施作，希望與橋梁銜接作為環狀人行空間。此橋梁也是三貓計畫一環，透過此景點營造，除可串聯大縱走步道路線，吸引人潮至天恩宮，對貓空周邊商家發展也有所助益外，也兼具人車分道功能及紓解人群功能，甚至優人神鼓所提表演空間也可以帶動地方活動，考量上述功能，橋面版寬度也可以討論是否加寬。
2. 步道協會先前所提建議（如生態檢核、景觀衝擊等）本處均有詳實記錄並納入設計參考，此外本橋梁建置目的也希望現階段雖無法完成雙向人車分道，但至少本橋梁可以先完成，道路旁人車分道持續與地主溝通努力完成。

指南里張佳南里長回應：

1. 本案 i-Voting 係周邊商家一同向區公所提出，並經工作坊討論可行後通過推動，其中在地居民及學生都有參與討論，都認為完成後可成為貓空亮點。因為貓纜到茶展中心間道路狹窄，所以假日採單行管制，鑒於道路旁土地取得不易，人車分道建置須持續與地主溝通協調取得，故可先行興建本橋梁，再持續取得人車分道

土地後逐段銜接，並提供遊客環狀路線步行路線。

2. 另外本橋梁目的係為營造貓空亮點，且貓空為台北後花園，由於路幅狹窄，遊客行走於道路上相對危險，才提出興建本橋梁構想，讓遊客行走於橋梁上悠哉欣賞風景，也可以推廣遊客坐纜車到貓空後，可直接走這座橋，讓遊客覺得來貓空遊玩是安全的。

(四)陳雄君(地主): 施工便道位置在哪裡?

建業公司回應:

施工便道位置係沿橋梁旁且寬度為10公尺，施工期間做為施工便道，完工後可做為維修通道，若後續維修只供人車使用6公尺即可，惟施工期間仍需10公尺。

大地處回應:

本案都市計畫變更及土地徵收係以帶狀方式辦理，後續橋梁下方可否作為其他應用，如雙橡園張先生所說，作為便道連接貓空纜車使用，可再細部討論。

(五)廖洪鈞委員: 倘本案人行橋改為車行橋，對於都市計畫變更是否有影響? 改為車行橋後，中型巴士以上車種禁止通行方案可行性? 因為就目前方案來看，人車還仍無分離，倘要落實人車分離，人行橋可改為車行橋，且以工程角度會較單純。

大地處回應:

人行、車行互換也是一種不同思考方式，惟考量改為車行橋後，車輛變成僅是過路，本案係希望提供遊客良好行走環境，而非以過路為目的，此構想本處將列入考量，是否可以紓解交通，維持人行友善環境將與相關單位討論。

指南里張佳南里長回應:

目前指南路3段38巷旁土地都在跟地主協調建置人車分道，希望最終與橋梁連接，形成環狀系統，讓人車真正分離，但這需要時間

慢慢規劃。

七、 結論

市民如對本案尚有其他意見，可書面載明姓名或名稱、地址及建議事項向臺北市政府工務局大地工程處（臺北市信義區松德路300號3樓）提出，如有疑義，歡迎電洽本處道路步道科詢問(02)27593001#3232。

散會:下午9時0分