

「捷運中山地下街出入口暨線形公園再發展初步評估」
委託技術服務工作
第二次工作坊會議紀錄

- 會議時間：民國 110 年 4 月 20 日 (星期二) 下午 7 時 0 分
 - 會議地點：中山區民活動中心 D 教室 (臺北市中山區中山北路 2 段 59 巷 21 號 2 樓)
 - 主持人：中華民國景觀學會-許晉誌理事長
 - 出 (列) 席人員：
 - 民意代表：(依當日簽到順序)王議員世堅辦公室主任楊朝凱、林議員亮君辦公室主任鐘子穗、陳議員炳甫辦公室主任文祥威、陳議員怡君辦公室主任張惠霖
 - 里長：羅里長孝英(民安里里長)、陳里長鵬程(建泰里里長)
 - 臺北大眾捷運股份有限公司：黃處長景南、李廠長朝聰、周副廠長廖益、江志浩、邱信雄、李信諭、王莉珍
 - 禾拓規劃設計顧問有限公司：陳副總經理大同、柳經理浩翔、陳舒文。等 8 位工作人員。
 - 專家學者顧問：邱技師詩純、許教授榮輝、黃執行長浩德、曾講師妍菁
 - 其他參與人員詳如簽到表
 - 紀錄人員：陳怡帆
-

一、與會人員意見摘錄：(依當日分享順序)

※致詞：

1. 羅里長孝英(民安里)：中山捷運站 1 號出口旁的道路(心中山綠廊段)，因為有太多行人會任意走在馬路上，除了造成安全問題外，也容易造成交通堵塞，人車衝突嚴重，希望相關單位

可以注意這個議題。

2. 陳里長鵬程(建泰里)：本計畫執行時應先找到公園的定位，再執行規劃。建議公園內以平整舒適為主。希望避免成為打卡景點，LED 的燈具設計時要特別謹慎，不可以太亮形成光害。
3. 黃校長啟清(建成國中)：此 2 次的工作坊是為了凝聚社區的共識，線形公園對建成國中而言為學生的通學步道、學生的戶外教室和活動空間，感謝捷運公司讓學校從教育面參與線形公園工程的方向，期望有更多的公共工程能讓學校參與。

※前次工作坊共識說明：

1. 經前次工作坊初步之討論，目前已有共識之項目如下：「空間定位」、「健康喬木一定保留，樹穴擴大讓樹長得更好更大」、「改善人行空間，高齡無礙更友善」、「電箱設備先美化，後續討論減量的可能」、「取消或簡化既有花架」、「設施設備減量：立面改造，讓公園更美觀」、「屋頂輕量化，空間更通透」、「機車停車格減少，把路權及空間的舒適性還給行人」、「採光井改造：創造亮點，讓空間更好用」、「採用 LED 省電照明，讓夜晚更美麗」等 10 項。
2. 共識之討論：
 - (1) 張小姐(附近綠地草甚麼)：3 月 23 日第一次工作坊大部分的人對於採光罩的共識為保留採光機能，以及有機會可以上下連通。再來是需要注意生物多樣性及增加綠地等議題，再請規劃時納入考量。
 - (2) 林先生(建明里里民)：規劃範圍時常有親近人的流浪貓停留，如之後有工程施工，有可能流離失所。現有的線形公園使用率高且狀況良好，有必要改善嗎？公共藝術是否保留也應該討論清楚。另外，樹木移植建議需考量後續健康

狀況等問題。

※深入討論議題：

1. 議題 1 「喬木健檢建議：移除長不好的樹(樹勢差且為被壓木)」

許教授榮輝(植栽顧問)：規劃範圍有 2 米的覆土層，在後續設計與施工時需要確保良好的排水。建議不健康的喬木可以換植成本土喬木，且需注意在施工過程或樹木移植時，植栽的保護要做好，避免於施工中發生損傷。

2. 議題 2 「喬木健檢建議：大王椰子、小葉欖仁，逐步替換成遮陰性良好的本土喬木？」

宋小姐(附近職員)：建議可以調查規劃範圍的生態環境、土壤排水、以及之前維護管理的方式。比如說小葉欖仁的截頂是如何產生的？未來應加以維護，避免有傷害樹木成長之情形。

3. 議題 3 「是不是可以讓空間變得更符合需求，把綠地開放給民眾，不要用圍籬圍著？」

施先生(民安里)：建議減少阻隔性強的花台。

4. 議題 4 「貨梯週遭空間是不是有改善的可能？」

(1) 羅里長孝英(民安里)：建議 R3 貨梯的地面空間平順，減少視覺上的阻隔。

(2) 黃先生(附近綠地草甚麼)：建議運貨方式可以改成輸送帶運送的方式以節省空間，並且增加效益。

5. 議題 5 「東西向動線變成機車的捷徑，透過設計改善」

(1) 蘇先生：建議可以設計有利於行人與自行車行走的動線，讓機車難以穿越。

(2) 羅里長孝英(民安里)：考量未來捷運中山站 1 號出口的區

域若舉辦活動、市集，人行和自行車動線的衝突需納入考量。另外，希望捷運公司之後在規劃範圍內可以進行公園使用方式的宣導。

- (3) 陳里長鵬程(建泰里)：同意坡道入口以錯開的方式，減低機車穿越的方便性。

6. 議題 6 「階梯平台重整，人行空間品質立刻獲得改善！」

- (1) 黃先生(附近綠地草甚麼)：建議結構物設施可用視覺柔化的方式設計。
- (2) 施先生(民安里)：建議設計原則加入立面及鋪面材料的選擇評估，如此可以增加本案維護管理的方便性，並避免像其他廣場案例有鋪設 10*10 公分磚面讓人頭暈眼花。

7. 議題 7 「公共藝術部分保留，跟新的地景結合，讓記憶延續...」

議題 8 「牆面馬賽克藝術，在立面改善時的去留？」

議題 9 「兒童的繽紛世界為日新國小師生的創作，惟依據現有規範檢視有安全疑慮，是否改造進行二次創作？」

- (1) 黃執行長浩德(公共藝術顧問)：此區公共藝術為相對容易親近，是很好的公共藝術入門教材。當初設置的目的為讓原本生硬的空間能夠更容易親近，具有歷史背景意義。另外，建議多做教育宣導，傳達每件藝術品的價值與故事，讓民眾了解這些作品的珍貴性。
- (2) 林先生(建明里)：建議保留由日新國小師生製作的溜滑梯，保存社區的歷史記憶，並強化溜滑梯周邊的安全性。
- (3) 宋小姐(附近職員)：針對相關法規，在評估移置和拆除前應成立公共藝術審議委員會，請專家和藝術家一同討論。由西班牙巴塞隆納的納奎爾公園為例，牆面和設施也都以馬賽克磁磚為大宗，還是維護保存得很妥當，可做為借鏡。

建議溜滑梯更動角度，讓視覺更通透，並保留歷史和居民的情感意義。

- (4) 陳里長鵬程(建泰里)：本計畫改造要注重整體性，藝術並非無限大，應以空間氛圍為主。建議遊樂場具有視覺通透性；馬賽克公共藝術擺放散落，建議可以擺在更顯眼的地方。
- (5) 羅孝英里長(民安里)：希望動線能更寬敞，讓人在公園內能夠舒適地散步，並與藝術品建立連結。
- (6) 張小姐(附近綠地草甚麼)：建議台北當代藝術館策劃導覽，讓這些公共藝術可以有新的體驗方式。如果改造後的空間無法與原有的公共藝術結合，也可以考慮移植異地；此外，建議新設的公共藝術以自然素材作創作。
- (7) 張副館長玉漢(台北當代藝術館)：本館將盡快成立工作小組來進行審議委員會的程序，方便快捷運公司的規劃方案出來後整併。館方目前有做公共藝術的導覽，會再討論是否加強宣傳。
- (8) 黃校長啟清(建成國中)：兔子與蝸牛的公共藝術(天生我材必有用)對於教育來說很重要，作品表達每個人都有與身俱來的專長與特性。

8. 其他議題：

- (1) 張小姐(附近綠地草甚麼)：機車格減少後是否有人行空間拓寬的可能性，未來是否可以納入考量。
- (2) 黃處長景南：公民參與達成之相關共識於後續本案執行時，將邀請各相關公部門單位討論後續介面問題。

9. 專家學者建議：

- (1) 邱技師詩純(交通顧問)：車道是連續性的，如取消機車停車格位，會回到原本車道使用的空間。視距在交通上是很重要的，人穿越道路的通行空間前後必須要有開闊的

視野，才不容易造成交通意外。此外，建議運用矮綠籬去規範人車行走的空間，並檢視行人的出入口位置合不合適，避免人車衝突。建議車擋設計以人本考量為主，且大型出入口避免設置車擋。

(2) 曾講師妍菁(色彩顧問)：建議可以設計植栽的季節色彩變化，以及考量白天與夜間的景觀照明色彩。

二、意見回饋單

※張小姐：

- 1.建議考量靠近臺北車站區域的亮點設計與旁邊建物是否和諧。
- 2.不只須注意以人為本的原則，應順應自然，尊重生物多樣性。
- 3.採光罩以半開放空間的可能性為考量，引入自然光。
- 4.綠地面積建議增加。
- 5.夜間照明需考量到植物的生理作息。
- 6.工作坊宣傳建議再增加觸及率。
- 7.可以考慮提供未來工作坊舉辦時，讓參與的民眾事前有資料可準備問題。
- 8.建議臺北當代藝術館提供導覽，並與藝術家重新討論公共藝術的存留。
- 9.公共藝術的去留可以再考量，如需要不斷說明才能感動人，可再省思作品的易懂性。
- 10.未來公共藝術可考慮納入與自然共融的材料。

※蘇先生：

- 1.建議以人本設計為原則，推廣自行車的使用；如停車格取消後能否規劃更便利的自行車道，也配合未來 Youbike2.0 之推廣。

2.如何架設 Youbike2.0，建議納入整體規劃考量。

※孔先生：

無障礙坡度是否可使用水泥以外材料來創造其他型體，例如架高橋梁來增加綠化面積。例如 OMA 設計的 Museumpark。

三、會議結論：

※許晉誌(主持人)：

- 1.今日討論的共識及議題我們會彙整出來，轉化為設計原則，讓後續的設計單位能依照原則去執行。
- 2.有關本案公共藝術的法定程序及相關事宜，敦請台北當代藝術館持續協助台北捷運公司，釐清公共藝術品未來之可能處理方式，俾利納入後續規劃設計之方向。

四、散會(下午 9 時 00 分)