

檔 號：  
保存年限：

## 臺北市政府捷運工程局 函

地址：10448臺北市中山區中山北路二段48巷7號

承辦人：管靜如

電話：02-25215550轉8286

傳真：02-25210702

電子信箱：crkuang@trts.dorts.gov.tw

受文者：臺北市政府捷運工程局土木建築設計處

發文日期：中華民國109年11月27日

發文字號：北市捷土字第10930281771號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：會議紀錄1份 (12950334\_10930281771\_1\_ATTACHMENT1.pdf)

主旨：檢送本局109年10月15日「捷運萬大-中和-樹林線（第二期工程）LG11站路線、站位及出入口設置說明會」會議紀錄，請查照。

說明：依本局109年9月26日北市捷土字第10930230791號開會通知單續辦。

正本：五號公園公寓大廈管理委員會、新北市看守土城愛綠協會、新北市土城區員信里辦公處、新北市土城區土城里辦公處、新北市土城區埤塘里辦公處、新北市議會江議員怡臻、新北市議會林議員金結、新北市議會林議員銘仁、新北市議會洪議員佳君、新北市議會高議員敏慧、新北市議會黃議員永昌、新北市議會陳議員世榮、新北市議會彭議員成龍、新北市議會廖議員宜琨、新北市議會蘇議員泓欽、新北市政府捷運工程局、新北市政府城鄉發展局、新北市政府教育局、新北市土城區公所、新北市土城區土城國民小學

副本：臺北市政府捷運工程局綜合規劃處（含附件）、臺北市政府捷運工程局土木建築設計處（含附件）、臺北市政府捷運工程局第二區工程處（含附件）、中興工程顧問股份有限公司（含附件）



捷土建處 1091127



\*AXAP1095005132\*

## 捷運萬大-中和-樹林線（第二期工程）

### LG11站路線、站位及出入口設置說明會

- 一、會議時間：109年10月15日(星期四)下午7時整
- 二、會議地點：新北市土城區公所7樓大禮堂
- 三、主持人：臺北市政府捷運工程局張處長伯勳      紀錄：管靜如
- 四、出席人員：詳簽到單
- 五、主席致詞：

本次說明會係就歷次民眾建議方案經本局詳細評估後進行說明。目前萬大線第一期工程從中正紀念堂站至中和高中站刻正施工中，萬大線第二期財務計畫於107年10月奉行政院核定，目前辦理細部設計作業中，預計明年發包施工。

六、中興工程顧問公司簡報：略。

七、意見陳述與回應說明：

本次說明會民眾提出之意見及澄清事項諸多雷同，本局於會中已逐一說明，本會議紀錄謹摘要發言內容及本局統一答復說明。

（一）民眾意見：

1. 99年公展版時，板南線土城站已經營運，在中華工程顧問規劃時，應已知此條件，為何規劃階段可採用長型基礎，現在墩柱基礎必須是方的？車站與軌道直行金城路，根本不會有徵收私地問題。如果浮動式道床及隔音牆有效，為何環狀線噪音問題不能解決？車站為何不能使用消防局用地？軌道進入金城公園，影響行政園區，將車站與消防局共構宅，可共創 TOD，並可避免拆除現有建物。
2. 民眾訴求是路線走直線不使用金城公園，捷運局說明方案與民眾訴求方案有明顯差距，請捷運局確實引用民眾訴求內容回應。99年行政院核定的規劃方案應是可行的，17年後變不可行，應該說

明清楚。剛剛說明設置隔音牆及浮動式道床的減震降噪措施是可行的，那捷運局應先解決環狀線噪音問題，才可說服大家。捷運局說明需移植100多株樹木，並會重新種植，據了解新北市植栽移植存活率僅4成，要如何確保移植存活率？

3. 捷運局宣稱已與土城國小溝通，但依家長會聲明其並未達成共識，溝通內容有避重就輕之嫌。另體健樓目前為托育中心、特教生等的教室，捷運軌道距離10.4m，對教學品質影響很大，請捷運局在審慎考量。
4. 捷運站設置位置是工程人員可以決定的？是基層人員出席就可以決定的？請下次開會由新北市政府高層、各機關高層及各民意代表出席說明清楚，處長、科長沒有代表性。
5. 請捷運局說明車站為何要彎入公園，為什麼不走直線，到底不能走直線的原因是什麼？是否與土城行政園區 TOD 案有關？請新北市長站出來說明白。
6. 109年8月26日樹林區公所環評說明會中民眾意見應提出環評及環差等問題，簡報中並未回應說明。5月聯合報中有提及環狀線噪音讓當地居民苦不堪言，目前軌道距離土城國小10.4米，這樣的設計太誇張，設置隔音牆和浮動式道床是否真的有效果？為何土城國小及新北市教育局未出席會議，下次會議請由新北市副市長層級出席。
7. 說明會內容並未採取居民意見，目前環差未通過就開說明是浪費大家時間。軌道距離學校10.4公尺，勢必影響學生上課。為原先規畫方案如不可行，為何未懲處相關人員？
8. 環評進度目前如何？抑或是應該要辦理環差作業？若環評或環差沒通過，民眾說明會是無效的。是否無法依居民的訴求規劃設計，如無法滿足居民訴求請直接說明原因。

9. 109年8月26日環評說明會中民眾的意見是否納入環境影響評估報告?是否會找第三方專家評估對金城公園、土城國小的影響，並納入環評報告中?我們要求辦理環評說明會。簡報資料有提到將會重新種植喬木，但不代表可以恢復原貌，新植樹木與老樹效果不同，生態也會受影響。

10.LG12站目前的位置距離 LG11站約步行7分鐘，距離板南線永寧站步行約12分鐘，是否在此小區域設站需要密度這麼高嗎?

(二) 臺北市政府捷運工程局答復：

**1. 有關 LG11站規劃設置地點議題：**

- (1) 捷運工程計畫作業程序在施工前會進行可行性研究、綜合規劃與財務計畫、基本設計、細部設計等過程，各階段（或合併辦理）所需辦理內容成熟度有所不同，所以在後續階段所進行的微調或調整，只是讓計畫更完整更具可行性。以本案而言，車站及路線所在區位仍未改變，只是在細設階段評估將路線微調使用部分公園用地，將對整體環境更有利。
- (2) 捷運路線設站位置規劃，關係未來營運績效，因此在規劃車站時必須考量能吸引最大的旅次以發揮系統最大功效，同時亦須衡量車站設施的需求與對附近實體環境的影響衝擊。捷運萬大線規劃的考慮因素有：運量、站距（以不超過10~15分鐘為原則）、用地取得（公有土地或公共設施用地優先）、軌道定線、重大公共工程之配合、環境生態之影響、配合都市發展現況（或為來具有發展潛力之區域）等。
- (3) 原規劃採以門架式方式佈設軌道及車站，僅係規劃階段所提出之設站構想方案，尚未達進行細部工程分析評估之程度。因受限於地下有營運中之板南線土城站結構體及潛盾隧道，其高架結構計畫採門型架型式佈設。後續本局於基本設計及

細部設計階段經分析評估後，考量部分高架基礎將與地下結構衝突無法設置或將影響營運中車站的使用，而部分結構基礎將與金城路上其他既有建物衝突或阻擋其動線，工程執行確有困難，因而將 LG11 站路線、站位與出入口 A 等微調設置於金城公園及相鄰停車場用地上。而以使用金城公園用地言，原規劃的出入口亦須使用金城公園，在路線微調進入金城公園後，因採取高架立柱方式，在車站下方未來仍可作為公園之使用，所以車站結構使用公園面積約 434 平方公尺，遠小於原規劃使用公園 1482 平方公尺為小。

## 2. 有關噪音振動議題：

- (1) 針對高架軌道與住戶及土城國小鄰近而產生噪音振動問題，因該路段已接近車站，車速已降低，除了在軌道佈設採用浮動式道床而降低可能的振動外，亦將於列車進出車站前後路線段設置雙弧型隔音牆以降低噪音外傳，且高架軌道線形與土城國小體健樓為 T 字交會，雖最近距離有 10.4 公尺但軌道底部高度與教室屋頂同高，結合前述防護措施對於學童教學品質影響有限。
- (2) 本局除分別於 108 年 12 月 10 日及 109 年 2 月 12 日至土城國小向校方及家長會就噪音及粉塵防治、橋梁施工之防墜措施、施工期間上下學學童接送、學校圍牆復舊（金城路測全面復舊）及植栽移植等關心議題與校方進行溝通說明，後續仍將持續與土城國小及其家長會進行協調說明。

## 3. 有關環境差異分析議題：

- (1) 有關 LG11 站路線、站位及出入口微調設置於金城公園與和平停車場內，經評估結果其規模未達需重新辦理環境影響評估之程度，本局已依環評法規定將萬大線環境影響說明書第 3 次

差異分析報告函請交通部核轉環保署審查，目前由環保署程序審查作業中。

(2) 重大工程規劃、設計、施工為合法程序，至於整體路線設計過程中發現有需辦理環差之部分，初步設計（如結構載重、落墩位置布設、土地使用等）亦能提供環境影響差異分析使用，後續有關 LG11 站站體微調之設計將依環差報告審核結果辦理，故無違反環評法之疑慮。

**4. 有關植栽移植及公園復舊議題：**關於 LG11 站微調至金城公園內受影響喬木約 124 株需辦理移植作業，本局將依相關規定妥適處理，並已訂定相關施工規範，以確保移植後存活率；未來工程完工後將種植喬木約 127 株，並儘量規畫種植原生樹種。至於公園之復舊相關景觀及休憩設施，將結合地方民意進行整體規劃。

**5. 有關土城行政圈用地議題：**

(1) LG11 車站站體及出入口 A 使用金城公園及停車場用地設置，採都市計畫公共設施多目標使用，並未變更都市計畫。

(2) 有關行政園區部分，係為新北市政府辦理之「變更土城都市計畫(機關用地、停車場用地、公園用地為行政園區特定專用區、住宅區、商業區)」案、「擬定土城都市計畫(土城段 247 地號及忠義段 16 地號等 49 筆土地)細部計畫暨劃定更新地區及都市更新計畫」案，與本局考量工程技術將車站調整利用部分公園用地兩者無關連性。

**6. 民眾建議方案議題：**本局係依據新北市政府捷運局彙整歷次說明會民眾陳情建議方案及 109 年 6 月 17 日立法院陳椒華立法委員辦公室協調民眾陳情希望車站在金城路以門型架各往南側及北側退後方式之評估結果辦理本次說明會。說明如下：

(1) 針對民眾建議車站設於金城路上，出入口使用停車場用地或

消防局用地之方案，說明如下：

- a. 在不影響營運中板南線土城站營運情形下，其問題在於若高架車站採門型架於金城路道路南北二側退後佈設方案，北側仍需使用金城公園，而南側將會與廣承岩寺部分建物衝突及影響消防局土城分隊車輛進出，且門型架及車站前後單柱結構量體龐大，對都市景觀衝擊大。
  - b. 出入口 A 移至和平停車場（最小使用面積約1200平方公尺）須以連通空橋銜接車站（長約96公尺），而空橋下方支撐柱及基礎仍需使用部分金城公園，且該站將無法與營運中之板南線土城站站內轉乘，該等建議方案對轉乘便利性、民眾權益、都市景觀及用地取得等影響甚大。
  - c. 出入口 A 移至消防局共構，則車站二處出入口均位於南側，無法提供人口較密集之北側民眾使用，為維持車站兩側須設置出入口原則，仍須於北側另覓用地設置出入口，且消防局為重要設施，原設施未興建前不宜將之拆除，故拆除前亦需另外尋找適合位置，同時恐造成 LG11站無法與土城站站內轉乘。
- (2) 目前設計之 LG11站路線、站體與出入口微調進入金城公園及停車場用地，採高架單柱型式設置相關墩柱、出入口及電梯電扶梯實際使用金城公園面積約434平方公尺（捷運高架車站投影下方除屬捷運結構體外之空間仍可提供公園相關設施使用），對公園影響已經降至最小，且可確保與營運中之板南線土城站站內轉乘，對其效益及方便性有加乘作用，同時完工後高架下方公共空間於未來將配合公園景觀規劃設計後提供給民眾使用，故目前設置於金城公園及相鄰停車場用地方案為可行及較佳方案。

#### 八、結論：

感謝各位地方鄉親撥冗參加本次說明會，有關捷運萬大-中和-樹林線第二期工程 LG11站設站位置經本局及設計團隊綜合各項因素及影響層面評估後，目前設置於公園及停車場用地方案為最佳及可行方案，敬請各位鄉親支持，以加速萬大二期工程興建。

#### 九、散會：下午8時45分。

說明會現場照片：

