

一、時間：112年7月22日下午2時

二、地點：新生建國抽水站總管理中心3F

三、主持人：吳秋香副處長

紀錄：王蕙婷

四、出席單位及人員：（詳附件）

五、討論發言紀要：

（一）使用者導向議題：

- 1、自行車道目前在使用上很好，希望繼續保留。
- 2、往大直橋或是圓山中山橋方向的天際線搭配水景，民眾一致認為是大佳特色之一。
- 3、綠地遮蔭太少，夏季白天時間(上午8點到下午4點)因為過熱無法使用遊戲場、步道等設施，冬季也因為風大太冷民眾使用意願低；較常去使用綠植多的榮星花園。
- 4、季節性花海對部分里民來說面積過小，加上天氣過熱維護不易，未能發揮其美化空間的效益。
- 5、希望藍色公路大佳碼頭的停靠點能重新啟用，規劃成休閒運輸的一部分，讓里民可以多一個娛樂的選擇。里長提出建議內湖與大佳船隻對開，解決塞車問題。
- 6、對大佳噴泉的看法大多表示空間過大，四周無一棵樹，水舞表演時間幾乎沒留下印象，有提出公館自來水園區戲水區為參考案例，建議朝向親子親水方向規畫與改善。
- 7、大型戶外活動(電音派對等)配套措施相對完整(噪音管理、垃圾處理等)，但受眾多為年輕人且須付費，附近居民對此較無感。
- 8、橋下空間被特定團體佔據(貨櫃屋、輕艇等)，形成領域性與排他性。

（二）生態導向議題：

- 1、當時花博建設留下太多硬鋪面，減少硬鋪面，增加綠地。例如右上角靠河邊有一大塊橢圓形鋪面廣場，不知道用途為何，僅偶爾舉辦路跑活動時會做為選手集合使用。
- 2、八哥、鴿子等外來種鳥類太多，侵略性強(會攻擊其他鳥類)。八哥及鴿子特別喜歡草地，可增加樹木，吸引大型鳥類來進行生態制衡。
- 3、截彎取直的歷史精神應保留，但現況的截彎取直意象做得太隱密，且難以理解、親近，希望可以用更清楚的方式展現。
- 4、橋下鳥屎過多，餵養行為猖獗，應設法避免。
- 5、附近公園已有的設施、機能，就不要重複設置，增加獨特性。
- 6、最近大佳國小出現了很多蝴蝶，多種植誘蝶植物讓他們的生活圈延伸至大佳河濱公園。可在較隱密的區域種植食草植物，並於人流較多的區域種植蜜源植物，進而營造蝴蝶喜好的棲息環境。
- 7、螢火蟲主食為螺，需先培育大量的螺，且水質要求高，光害影響也大，發展可能性較低。
- 8、遊戲場附近的章魚雕塑上貼著請勿攀爬的警示，或許是損壞的緣故，後續是否有辦法避免。
- 9、河濱公園除了草地，還希望能新植有遮蔭效果的大樹，提供更多一些乘涼的地方，否則天氣越熱，民眾越不願意去使用。
- 10、從基隆河引水導入河濱公園內，類似側河道的概念，增加親水空間，讓民眾與生態環境更貼近。
- 11、過去這裡為鐵皮住家、豬舍鴨舍、私人田地及磚窯廠等，無生態性可言。希望未來能找回河濱公園應有的生態多樣性。
- 12、夜間照明能傾向只照亮重點區域(必要區域)，或改以感應式照明，減少對生態環境的干擾。例如特定時段只開啟靠

堤防側之自行車道的照明系統，靠河岸側則保持低光害，留給生物生活的空間。

- 13、 河濱景觀搭配對岸的圓山大飯店為大佳河濱公園的獨有景色，尤其夕陽時特別美，應保留且發揚此美景，並運用景觀設計手法相輔相成。

(三) 陳怡君議員辦公室張惠霖主任：

兒童遊戲區除了沙坑以外，建議增加遮陽設施，不要讓遊戲區大面積曝曬於太陽下。

(四) 其他建議事項：

- 1、 場地遮蔭過少，大面積設施曝曬在陽光底下，民眾希望能綠植樹木。
- 2、 基隆河與市民的距離太過遙遠，各種面向的親水設施太少。
- 3、 對希望噴泉無太多空間連結與情感，不知道如何去靠近使用。
- 4、 「藍色公路·綠色走廊」水濱生態公園為概念取代人為干預，用雙腳身體力行來運動而不是透過設施輔助。

六、 會議結論：

本次工作坊各與會單位及民眾提出之意見將納入後續規劃設計參考，本案將視需求舉辦專家學者座談會，歡迎有興趣者可以踴躍報名參與。

七、 散會：下午4時。