



VILLAGE TAIPEI 2018

## 步出家門，探索城事

「出走」是一種移動，代表城市中的人們開始行動，出發尋找對於生活空間的共同想像。以步行的視角細膩走讀不同的街區間獨有的都市紋理，向城市學習，討論串連起人們生活的街道空間又是如何藉由人與人之間的交往組合出千變萬化的可能。

# 目錄

- 02 關於村落之聲
- 03 URS都市再生前進基地介紹
- 06 出走城市—步出家門，探索城事

## A 我們的街，我們的生活

- 08 步行城市：出了家門，依然能安頓身心的大空間／施承毅
- 10 在看得見的臺北—情境式的城市路徑引導／In Visible Cities
- 12 臺北TOD了嗎？檢視2009至2016年臺北的都市發展／邱秉瑜
- 14 路上單車觀察術／黃書緯
- 17 最重要的小事—富錦街社區人行道規劃參與經驗／吳思儒
- 20 Flaneur Magazine《漫遊者》雜誌專訪／Fabian Saul

## B 步行空間想像拼圖

- 24 我的小街廓 Free Street
- 34 臺北，巷弄出走！—實體城市空間走讀
- 36 離開地表的都市視角—外帶臺北天橋風景
- 37 搭捷運去叢林—富陽自然生態公園
- 38 西門周遭街區觀察—障礙物探訪
- 39 華西街夜市 私房走讀指南
- 40 臺北清涼愛眼之林蔭之道

## C 街道行動事件簿

- 42 走進在地：藝術與社區的共生共榮
- 44 城市中的舞蹈課：《週一學校 Monday School》專訪
- 46 深入現場：斯文里三期公辦都更專訪I／趙駿豪
- 50 深入現場：斯文里三期公辦都更專訪II／宋豐荃
- 56 訴說白屋過去與未來：天母再生的決心／URS23
- 58 春日生活季—繞森山／URS27M
- 59 夏至大稻埕公共藝術節—夜巡大稻埕／URS127
- 60 聽·見—從文化寫真到影像實驗
- 雙町記，再遊太平町／URS27W

# 關於村落之聲

都市再生的概念包含了創新、開發導向、公私合夥、生態永續等多方面的整合。

台北村落之聲是一個發佈URS都市再生前進基地及城市最新動向的網站媒體平台，是屬於大家的有機發聲體。藉由這個網站，我們將與關心城市空間的你互通消息。

臺北，是個新舊混合的政治金融中心，為了轉型成為亞洲的文化樞紐、設計前線，需要吸引不同文化族群注入新舊市區中的工作室、藝廊、住居等複合式彈性空間。逐漸老化的舊社區需思考硬體建設和軟體置入，重新設計藝文活動場所與媒體工作空間，讓臺北透過精彩的活動和社群媒體，細緻發聲，成為華人世界中獨具特色的創意城市。

臺北市都市更新處努力致力於改善老舊街區環境、引入產業活動等都市更新發展策略，令不少人深深感覺「臺北變美了」！不過都市更新不僅涉及硬體基礎建設推動，應更多面向思考城市變遷與永續發展的未來，落實「都市再生」概念。都市再生包括創新模式、開發導向、公私合夥、生態永續、區域經營等多方面的整合，透過城市的軟創新實力，產出更豐富多元的城市記憶。台北村落之聲就是透過都市再生策略，與市民共享城市的創意能量。



# URS都市再生前進基地介紹

URS以「再生」為主軸，有別於先破壞再建立的重建模式，URS計畫在舊的輪廓中加入新的概念。這些舊空間都曾經歷過繁榮的景象，也曾是許多老臺北人依靠著的生活重心，卻隨著無情時光的腳步而漸漸破舊荒廢，成為城市裡最不起眼的角落。如今，四周高樓林立，人們漸漸遺忘了它們，它們也彷彿成為了影響城市發展與美觀的絆腳石。因此，臺北市都市更新處於2010年開啟了URS推動計畫，由政府單位提供地點，鼓勵民間單位進駐，讓民間單位得以自由展現創新力量，將文化創意的種子埋進這些老舊街廓中。

URS凸顯出URS的精神—將空間開放給每個對於城市充滿熱情的人。我們將以再生基地為中心點，把創意因子漸漸擴散到社區周邊，進而再擴散到整個城市，藉由群聚效應與產業的帶動，將臺北建構成一個創意城市，讓臺北城不僅僅擁有現代化的外表，也成為蘊含文化創意的心靈之都。

● 2010年

## URS 127

### 玩藝工場

原為迪化街傳統零售與住家混合使用，為洋樓式紅磚造之三進三層樓歷史性建築物。經民間修復後捐贈給臺北市政府，2010年以「公店」為主題開張，至2013年新經營者入駐，轉型為「玩藝工場」。

**定位** 從大稻埕的生活與產業出發，以文化推動地區再生，引入國際交流與創意，與民眾共同探索在地生活美學。

- 📍 大同區迪化街一段127號
- 🕒 一至六 10:00-18:00開放



涼州街	迪化街	延平北路
歸綏街	URS 127	
民生西路	永樂市場	

● 2010年

## URS 27

### 華山大草原

原為樺山貨運站，1990年間配合鐵路地下化裁撤，2010年經臺北好好看及URS計畫改造為供市民追尋明日生活想像的大草原。

**定位** 以減法設計的構想，提供生活在擁擠城市的人們大片開放空間，且不定期舉辦大型活動，激發更多城市與綠地的想像。

- 📍 中正區市民大道二段與林森北路及北平東路所圍街廓
- 🕒 全時開放

註：2018年7月完成階段性任務退場。



市民大道	林森北路	URS 27
北平東路		
	捷運善導寺站	
忠孝東路一段		

# URS都市再生前進 基地介紹

● 2011年

## URS44 大稻埕故事工坊

原為迪化街傳統零售與住家混合使用之歷史性建築物，修復後捐贈給臺北市政府。自2010年起，以大稻埕歷史資源推廣為主題，發掘在地故事。目前一樓包括遊客服務中心與自主更新工作站，後續觀傳局將規劃整棟為遊客服務中心使用。

**定位** 延續迪化街的歷史脈絡，以歷史資源為基底，透過大稻埕故事工坊，尋找大稻埕地區過去的故事，並藉大稻埕共學接棒開創未來再生、活化、發展的故事。

- 📍 大同區迪化街一段44號
- 🕒 配合工作坊辦理時段開放

大稻埕 URS	迪化街	延平北路	捷運大橋頭站
民權西路			
涼州街		URS155	
歸綏街		URS127	
民生西路	URS44	永樂市場	URS27W
			南京西路

● 2012年

## URS155 團圓大稻埕

原為迪化街百年雜糧行與中藥材貿易商店，為傳統閩南式樣的二進三層樓歷史建築。修復後捐贈予臺北市政府，2012年起，納入URS，轉為大稻埕的生活創作基地。

**定位** 以迪化街為生活創作基地，用烹煮為核心概念，透過共同創作與空間分享，在新創意與老食材之間激盪迸發新世代料理，為大稻埕傳統產業開闢一條新路。

- 📍 大同區迪化街一段155號
- 🕒 一至六 10:00-19:00 開放



URS 155



URS 44



URS 27W



URS 27W1

● 2012年

## URS27W 城市影像實驗室

日治時期為大稻埕知名茶商洪九江的發記茶行，為紅磚造二層樓歷史建築，緊鄰抗日先烈蔣渭水主持的大安醫院。2012年納為URS並取名為27W，其W係城市西邊之意。

**定位** 藉由蒐集臺北城市影像，進行城市影像創意實驗。憑藉影像元素，帶領市民看見或想像過去的繁景，達到街區活化效益並創造都市再生的可能性。

- 📍 大同區延平北路二段27號
- 🕒 二至六 10:00-18:00 開放

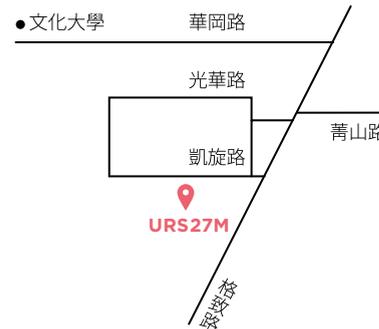
● 2013年

## URS27M 郊山友台

原為臺北市自來水事業處老舊宿舍群，於2012年納為URS，寄望於重建前，結合陽明山地區豐富社群資源，透過創新行動重新展現活力。其M取自Mountain之意。

**定位** 以學術、生態資源及歷史脈絡為基礎，透過系列創新行動，拉近都市人與自然環境間的關係，形塑郊山生活態度，扮演人與環境交流之公共平台。

- 📍 士林區凱旋路27號
- 🕒 三至日 10:00 - 16:00 開放



● 2014年

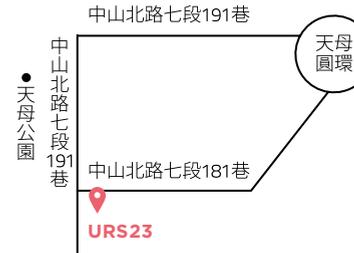
## URS23 天母白屋

與美國簽訂中美協防條約後，為安頓協防駐臺美軍人員所興建的職務宿舍。因荒廢已久，受社區與在地團體發起保存後，指定為市定古蹟。

**定位** 由社區及在地團體共同孕育出的URS，延續天母地區地方特色，共創天母地區歷史交流記憶中心。

- 📍 士林區中山北路七段181巷23號
- 🕒 二至六 09:30 - 18:00 開放

註：2018年6月完成階段性任務退場。



● 2014年

## URS329 稻舍

原為迪化街北段百年米行，二進二層紅磚洋樓式歷史性建築物，於2014年捐贈予臺北市政府轉作為URS。

**定位** 以傳統產業結合地區再生發展為設定目標，期藉由各式創意行動之注入，於傳統產業之基礎上發展地方參與及農食教育的可能性。

- 📍 大同區迪化街一段329號
- 🕒 二-日 12:00-15:00 開放  
17:30-21:00 開放



大稻埕 URS	迪化街	延平北路	捷運大橋頭站
民權西路		URS329	
涼州街			

# 步出家門・探索城事

緣起 | 出走城市 Escape into City

城市每天都在改變，多元且擁不同的面貌，居住其中的人們，除了建築之外，你是否曾經仔細端詳這承載著歷史、孕育著所到各處的生生物物以及人們日常生活的這個母體？亦或是每天在虛擬世界與住家辦公室之間庸庸碌碌的變換穿梭著？

身為人口密度最高的首都臺北，擁有密集且高質量的資源網絡，人們從各處來此學習、居住、建立自己的生活。這樣快速發展的時代，壓縮了我們的時間，我們需要反思：面對漸趨密集的生活空間，我們想要的是什麼？日益升高的居住成本是否壓抑了對生活的想像和初衷？面對資訊網絡的盛行、觀念和視野的開放，城市不斷變動城市來因應變遷中的社會，而我們也必須開始意識環境周遭，透過不同角色、不同議題、不同社群參與討論、關注我們的城市，將活力注入城市空間的同時，新的生活型態也自然而然地誕生，形成屬於這個時代生活印記。

課題 | 步出家門，探索城事

「出走」是一種移動，代表城市中的人們開始行動，出發尋找對於生活空間的共同想像。以步行的視角細膩走讀不同的街道、街區、建築，進而交織出區域之間獨有的都市紋理。

科技蓬勃發展的現在，講求快速方便至上的價值觀雖然能改善城市系統、擁有更好的硬體建設，然而城市的內容終究仍關乎人在其中如何流動、如何生活、如何與空間對話。而擁有公共力量的政府在其中，如何扮演推動者的角色，利用專業決策與執行幫助居民勾勒出對與生活的願景？

今年，出走城市積極向外踏尋城市的想像，在不同的出走行動中向城市學習，以三大方向為題，討論串連起人們生活的街道空間又是如何藉由人與人之間的交往組合出千變萬化的可能：

- 我們的街，我們的生活
- 步行空間想像拼圖
- 街道行動事件簿

出走，可以是一種無目的地走出戶外，漫遊在城市街頭中，也可以是積極的充滿叛逆的，迎接城市街頭的每一個驚喜與挑戰。在充滿未知的城市叢林中，你想要哪一種？



## 我們的街， 我們的生活

回頭重視自然、健康、身體尺度與城市的關係，各項以徒步、行走注重街道環境的計劃在不同城市相繼展開。在步行的體驗當中發掘議題，帶領人們重新回到街上關心自己身邊的生活樣貌，付諸行動，更直接、開放地去感受一座城市。



# 步行城市 出了家門，依然能安頓身心的大空間

文／施承毅

圖／施承毅、Priya Lin

## 步行城市

「步行」是人類古老的本能，古人以步、趨、走、奔來描述不同的行進狀態與移動速度；在空間與城市研究領域，先是昂希·列斐伏爾 (Henri Lefebvre) 提出節奏分析 (Rhythmanalysis)，用以捕捉某地日常生活的特性和靈魂，吸引一群群學人以經驗研究方式投入城市觀察 (註1)。而步行，是其中最受關注的主題，又常以「路徑」與「速度」來切入，比如說：孩子如何上下學？上班族如何通勤？觀光客喜愛什麼漫遊路線？下班徹夜買醉的人們又如何行走？老人、小孩、女人、男人、遊民、漫遊者，在城市用什麼樣的速度與節奏行動？以上總總，與都市結構、產業、活動交織在一起，城市的獨特識別性也就慢慢呈顯。而「步行城市」，一直是世界城市規劃熱烈討論的顯學。在快速發展的東亞城市裡，更是為了回應都會過度發展、建物密度高、開放空間少、環境品質下降的城市現實而興起的反思，其目的至少有3個：

1 對於城市交通，步行城市規劃常連結其他交通方式，例如與火車、公車、自行車的共構與銜接，營造多樣遊歷城市的形態

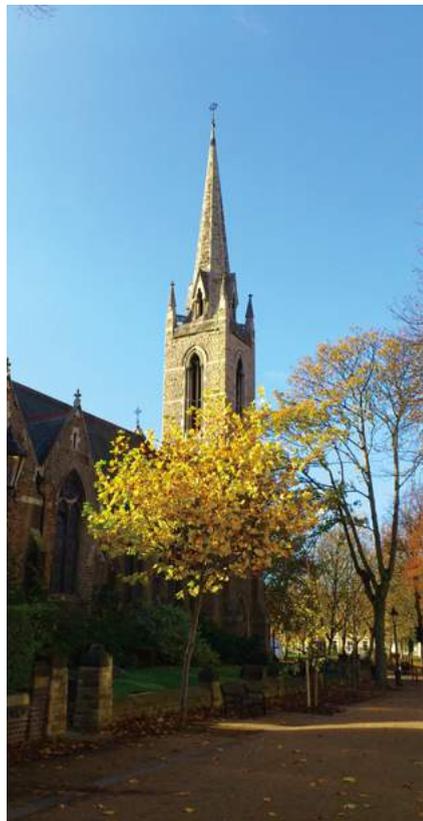


01

2 之於永續發展，鼓勵步行能減少市中心的溫室氣體排放

3 之於城市文化，步行城市關注街道與公共空間的可及性 (Accessibility)，期望讓開放空間轉成各種市民生活、社交的場所 (註2)。

因此，談論步行城市，已不僅是城市交通的一種方式。步行，是不同市民與人群「接近城市的方式」。相較於汽車，步行的「速度」更能以身體感官體驗城市風景；相較於地鐵，步行者擁有「路徑」的過程感知，不只是點到點的運輸而已。因此，有學者稱為「自我定義的



02

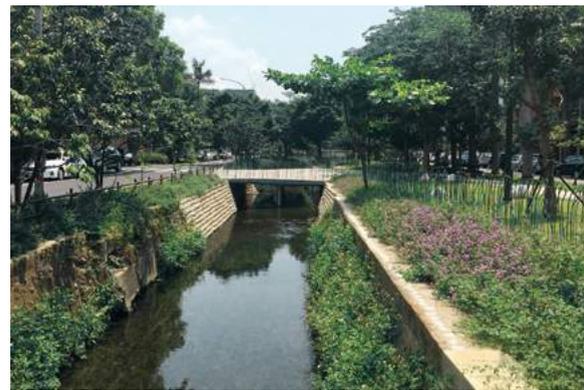
編舞」 (Self-defined choreography)，換句話說，日常生活中，透過身體行動、行走，連結想抵達的數個地點，或走、或停、採用自我決定 (或當下被迫) 的速度、用感官與社交行為，和城市內涵與人群近身相遇，創造出個體在城中的感受、經驗與回憶。



03



04



05



06

站或其他區域；再繼續走，會遇見1890年遷建于此的聖史蒂芬教堂 (St Stephen's Church)，不遠處還有New Walk 博物館，是大小朋友最愛的寓教於樂場所。接著，週邊還有許多綠意蔥蘢的公園與萊斯特大學校區，兩旁多是古意盎然的維多利亞時代建築，最後，通向舉辦大型活動的維多利亞公園。

無論是上班族、留學生、大人、小孩、或是遠到洽公的人們，總能在這條路上的各種場所交會，產生私人又共通的經驗。這一條路，平時是人們通勤、通學、前往市中心辦事的「生活路徑」；到了假日，又成了不同市民偶遇的「社交空間」：在酒吧裡，外地來的上班族能和留學生聊各自家鄉、孩子與大人在博物館一起

看展、在公園裡，人群各占一區、或野餐、或看表演，身邊的人可能是大學裡用腦過度來放鬆的師生，也可能是租屋者，或做禮拜的人們。每一個待過萊城的人，總能說上幾句自己在New Walk上不一樣、但美好的經驗，一段段「既個體又集體」的回憶，產生了與萊城的友好連結。

這是步行的魅力，也是一座城市能作為步行城市的魅力。在北臺灣的新竹市，房子不似六都那麼高，有著適合步行的

城市尺度。乘著新竹風，一段段的夾雜綠意與生態的路徑漸漸整理出來，並一點點連結路徑旁的公園、廟宇、學校、社區、博物館、歷史建築、水圳等，有時還會發現可從前門進、後門出的店家，穿過街區饒富趣味，讓探索城市不再只是冷氣房或消費空間，有更多待在戶外，細細品味城市生活的場所。期待不遠的未來，由點連成線、由線交織成面，新竹市民就不用再羨慕歐美的步行城市了。

## 讓生活起舞

地理學家David Seamon 用地方芭蕾來形容某地日常生活的規律性 (註3)。而一座好的步行城市，是容納不同人們的生活使用，進一步允許探索、發掘自身的意義，更好的是從漫步中還能發現一個個驚喜，並在步行路徑中找到短暫的安頓感。如果城市是一座意義豐富的集合體，步行，讓人們的生活片段交織起舞，只要你願意，就能組成屬於你的城市原滋原味。

- 01 New Walk 解說牌，提及請尊重這條步道僅供步行已經超過200年
- 02 聖史蒂芬教堂 St Stephen's Church
- 03 New Walk 氣氛：即使無人也不覺得蕭索
- 04 鬧中取靜，敞佯在新竹之森中
- 05 步行在見證新竹城市開墾的隆恩圳旁
- 06 靜謐的維多利亞公園

- 註1 Lefebvre, H. 2004. Rhythmanalysis: Space, time, and everyday life, translated by S. Elden and G. Moore. London: Continuum.
- 註2 可參考 西雅圖2019-2022步行城市計畫
- 註3 Seamon, D.1980. Marketplace as place ballet: A Swedish example.

# 在看得見的臺北 情境式的城市路徑引導

圖文 / In Visible Cities

步行，是最能感受城市的方式，夜晚時依著商店燈光透出的安全感行走、下雨天沿著騎樓的遮蔽前行、晴天循著綠蔭與花草漫步大口呼吸，這些天天上演的生活情境，在地圖工具日益進步的今天，卻似乎不在我們的應用場景裡。

目前的地圖應用，還是以服務車行為主，著眼效率而非生活體驗。

在都市資料越來越多樣、越來越詳實的今天，我們其實可以更細緻地掌握城市空間的特性，在「慢行」與「慢生活」的價值追求上提出更切合都市生活的應用。

## 雨天行走地圖

你也一定有過在雨中狂奔、尋找躲雨空間的經驗吧？

想像今天忽然下起了傾盆大雨，身上沒帶傘，一瞬間城市能自在行走的空間變得支離破碎。騎樓，這個臺灣到處可見的空間元素，頓時變得格外重要。而騎樓都分佈在哪裡呢？

由於缺乏騎樓的直接資料源，我們用比較簡化的方式估算。我們將《104年度

通用版電子地圖》圖資中的省道、市區道路、市區平面快速道路挑選出來，沿道路邊線外擴，與建築範圍交集處作為騎樓區域。

除了騎樓，同樣能提供遮風避雨的半公共領域包括商店（服務業）、商場通道，以及通往地下空間的捷運站出入口等。我們將這些空間也在地圖上標示出來，便形成了一張臺北市中心區的下雨天步行地圖。

從圖上看得出來，當下雨時，城市可乾燥步行的空間主要剩下環街廓的騎樓，而公園、廣場、校園這些平時歡迎步行的空間則成了最不易跨越的場所。

當然，你也可以選擇在室內待到雨停，或直接買一把傘。

## 晴天綠蔭地圖

要是天氣好，或許你會希望貼近綠樹，沿著城市綠蔭漫步。

從臺北市的行道樹點位資料，我們可以看出市區幾條已然成形的林蔭道，包括仁愛路、敦化南北路、中山北路、愛國西路、辛亥路等，區域方面，民生社區與信



85% Dry when raining  
雨天較淋不到雨



+800% Oxygen for jogging  
晴天吸收更多氧氣



300% Brighter at night  
夜間更亮更安全

01

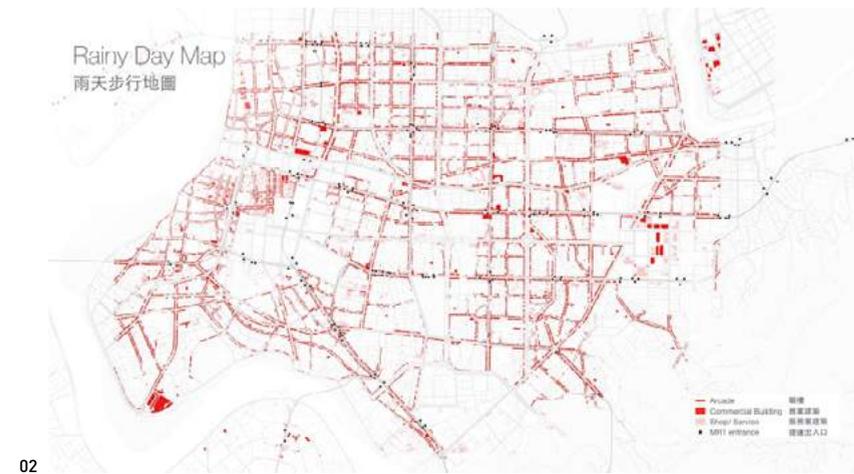
義區的行道樹綠化密度也相對較高。這些綠色通道，串接著或大或小的公園綠地，可做為臺北市區的晴天綠蔭地圖。

## 夜晚街燈地圖

到了晚上，路燈則是最直接給予行人安全感、引導方向的重要設施。

我們利用臺北市的路燈點位資料，透過熱力圖（Heatmap）的處理方式，大致呈現夜間道路的明亮程度。

由於路燈資料包含人行道、車道、公園、高架橋、與地下道等處的點位，針對人



02



03

行空間其實需要再以道路類型、路燈類型交叉比對才能更貼近真實情況；此外，由於開放資料僅為市政路燈，校園、企業、或私人安設之燈光未能反映在圖面，還有商業空間的照明、建築燈光等其實也影響著夜間亮度，這些都是值得另外納入考量的。

## 情境式的城市路徑引導

從城市的A點到B點，除了最快或最短距離之外，能不能有更多選擇？藉著這個簡單的專案，我們試著拋出一種對於城市路徑引導（Way-finding）的想像：能

不能提供我們一條更貼近當下需求、當下時間、天氣、心情，並且忠實呈現這座城市特色的路徑建議？

而當城市的資料越來越豐富，除了「下雨地圖」、「晴天地圖」、「夜晚地圖」之外，我們是不是還可以有「免費吹冷氣地圖」、「遠離噪音地圖」、「夏天陰影地圖」之類更多的情境選擇？

期待我們能擁有更有趣更人文的城市地圖，幫助我們探索與了解我們的城市！



04



05



06



07

- 01 情境式路線導引
- 02 臺北市區雨天步行地圖
- 03 臺北市區晴天綠蔭地圖
- 04 雨天騎樓空間
- 05 仁愛路林蔭大道，取自網路 © Y.H.Kao
- 06 夜晚街道
- 07 臺北市區夜晚燈光地圖

# 臺北TOD了嗎？ 檢視2009至2016年 臺北的都市發展

圖文／邱秉瑜



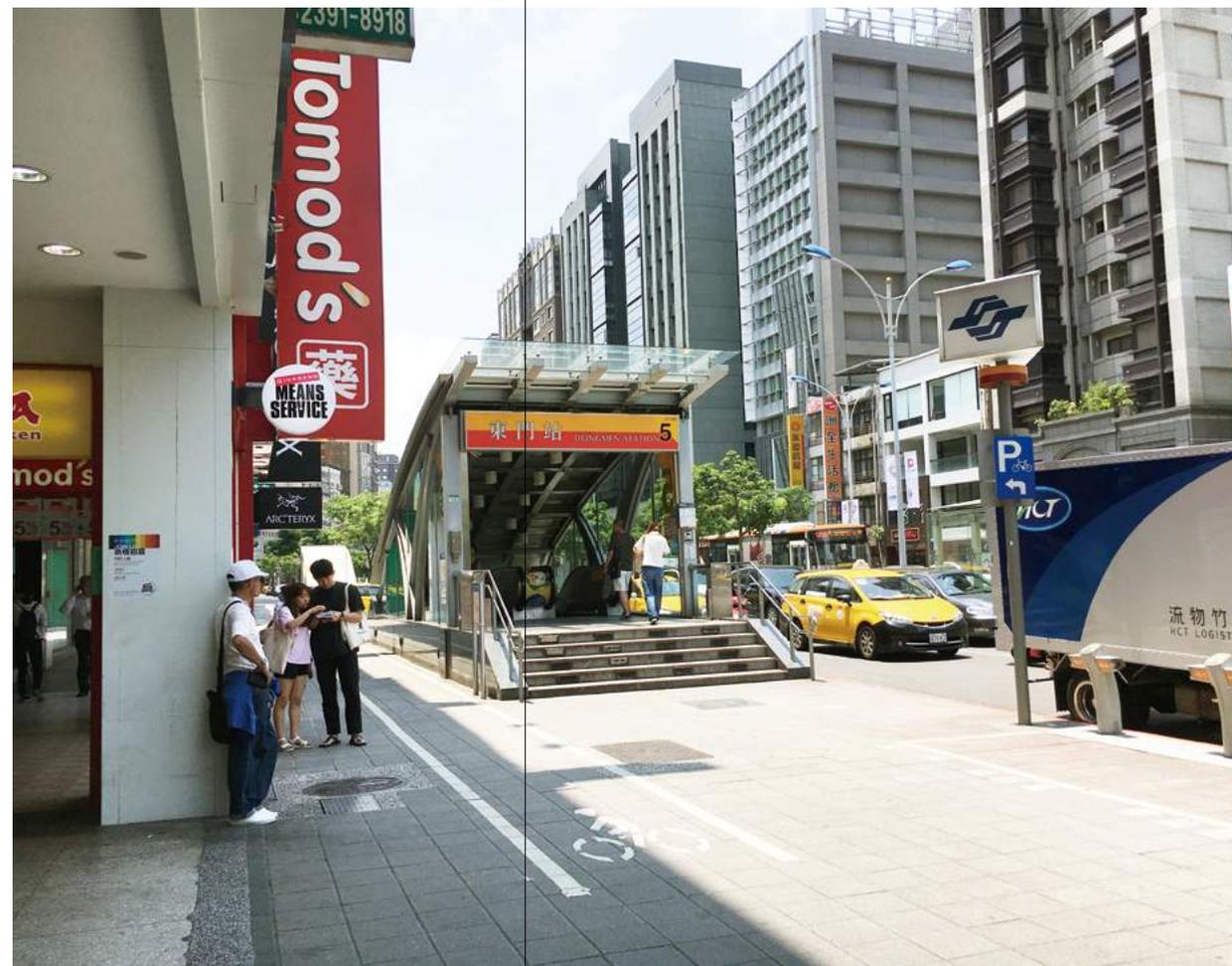
01

「臺北TOD了嗎？」臺北市副市長林欽榮，在2018年4月26日臺北市政府舉辦的「臺北市大眾運輸導向都市發展TOD戰略論壇」拋出這個問題，並提出5個可以幫助臺北實踐TOD的戰略原則：

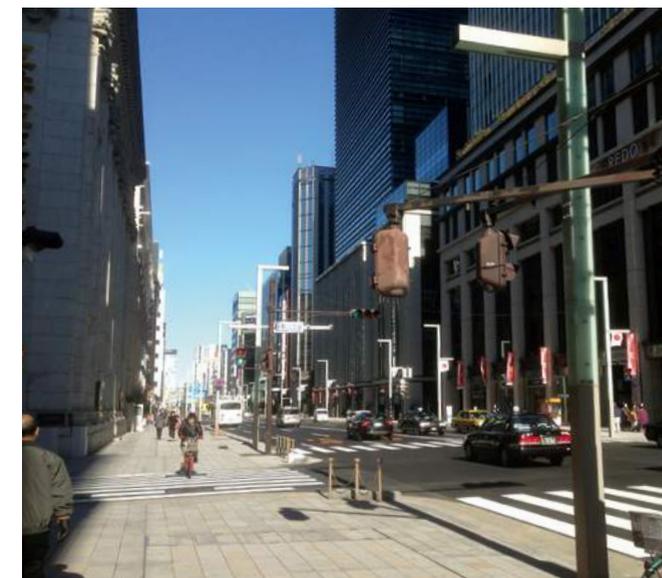
- 1 完成臺北捷運的環狀線
- 2 全市每個行政區的都市計畫皆須通盤檢討，調整土地的使用方式
- 3 公劃都市更新亦要全面檢討，將擬定多個地區更新計畫，讓每一個計畫涵蓋多個公劃都更地區，以群落發展取代過往的單點發展
- 4 全市正在興建中及規劃中的公共住宅，絕大部分皆鄰近捷運站

5 提供公共自行車與共享租賃電動汽、機車等多元運具來滿足市民的短程接駁需求

到底「TOD」大眾運輸導向都市發展（Transit-Oriented Development）是什麼？TOD是為了減少人們對私人運具的依賴而採行的各種都市計畫手段。首先，讓市民步行可及的高品質大眾運輸，乃為TOD的基本要件。再來，一座以大眾運輸站點為中心的社區，應該透過適當的設計，例如減少停車空間、建置安全連貫且無障礙的步行系統與單車路網，來鼓勵市民少開車、多搭大眾運輸。此外，讓市民聚居於大眾運輸站點附近，也是降低市民使用私人運具需求的好方法。



02



03

- 01 停放在人行道上的機車壓縮了行人通行空間，攝於臺北公館
- 02 缺乏實體阻隔物的人車共道自行車道，攝於臺北東門
- 03 建築之間的地面由人行道與馬路平分，沒有路邊停車格，攝於日本東京

臺北市政府努力實踐TOD，原因就是為了要降低臺北人對汽機車的依賴。臺北捷運自1996年通車以來雖已超過20年，但臺北人還是愛用汽機車。儘管北捷營運里程在2008至2015年大舉擴張73%，公共運輸在臺北市民日常習慣交通方式中的占比，卻僅由2009年的39.5%上升到2016年的42.8%。根據2016年交通部「民眾日常使用運具狀況調查」，私人燃油運具即汽、機車相加於市民交通習慣占比仍高達40%，其中機車為25%。

臺北的捷運路網擴張並未造成顯著的運具移轉，問題出在都市發展。總部位於美國紐約的非營利組織「ITDP」運輸與發展政策研究所（Institute for Transportation and Development

Policy）出版的《TOD標準》（The TOD Standard），不但是政策綱領，列出了8個原則與其下的14個目標，也是評量工具，制定了25個量化指標可用來評定一個地區（例如新開發區、車站附近地區、社區等）符合TOD原則與目標的程度。我們能否拿《TOD標準》來檢視臺北的都市發展？由於其評量對象是地區，而臺北是一座大都市，我們只能試圖從臺北現有的市政統計數據之中找出一些「替代指標」，藉以反映《TOD標準》的量化指標。從臺北市統計資料庫查詢系統與臺北市交通統計查詢系統之中，可以找到16個替代指標。

透過這些替代指標，比較2009至2016年臺北的都市發展，再判別每個指標於

此期間的發展趨勢是否符合TOD原則，我們可以觀察到3件事：

- 1 停車空間不斷擴張，是臺北唯一顯著的反TOD都市發展趨勢，路邊停車位數量增加39.6%，路外停車位數量扣除身障人士專用車位亦增加35.5%
- 2 在停車空間擴張的同時，行人通行空間遭到機車壓縮，臺北市政府的統計於2003年開始將人行道上的機車停車位認列為路邊停車位，等於是官方正式允許機車停放人行道，而停放也導致行駛
- 3 行人的安全除受機車威脅外，也受單車威脅，在市區自行車道增長的270.7公里之中，便有79.6%是劃於人行道上而缺乏實體阻隔物的人車共道自行車道

臺北TOD了嗎？停車空間的不斷擴張、人行道上的機車停車格，以及同樣劃於人行道上的自行車道，這三件事，正是捷運大舉擴張，但大眾運輸占市民交通習慣比例卻僅微幅上升的最主要因素。臺北的人行道，至今仍是行人、單車與機車的競爭場域。如果臺北想要TOD，道路空間就該是時候重分配了，以塑造更安全的步行系統與單車路網，並減少停車占用的城市土地。

# 路上單車觀察術

文／黃書緯



01

從2018年春天，共享單車市場有很大的變化，先是Mobike在4月初宣布被美團併購，接著Obike在6月底決定退出新加坡市場。對某些人來說，這結果反映出「共享經濟」(Sharing economy)不過是種資本遊戲，但我總以為突然出現的共享單車就像某種「單車臨界量」運動，因著數量急速擴張，凸顯了都市設計長期以來對於自行車騎士的不友善，逼迫城市從法規、空間、路權思考相關配套措施該如何配置。要做出改變，就必須對我們所處的單車環境與使用者需求作觀察，本文提供3種觀察方式：

## 第一步：觀察那些逐漸消失的

不知道你有沒有注意到，街上越來越少

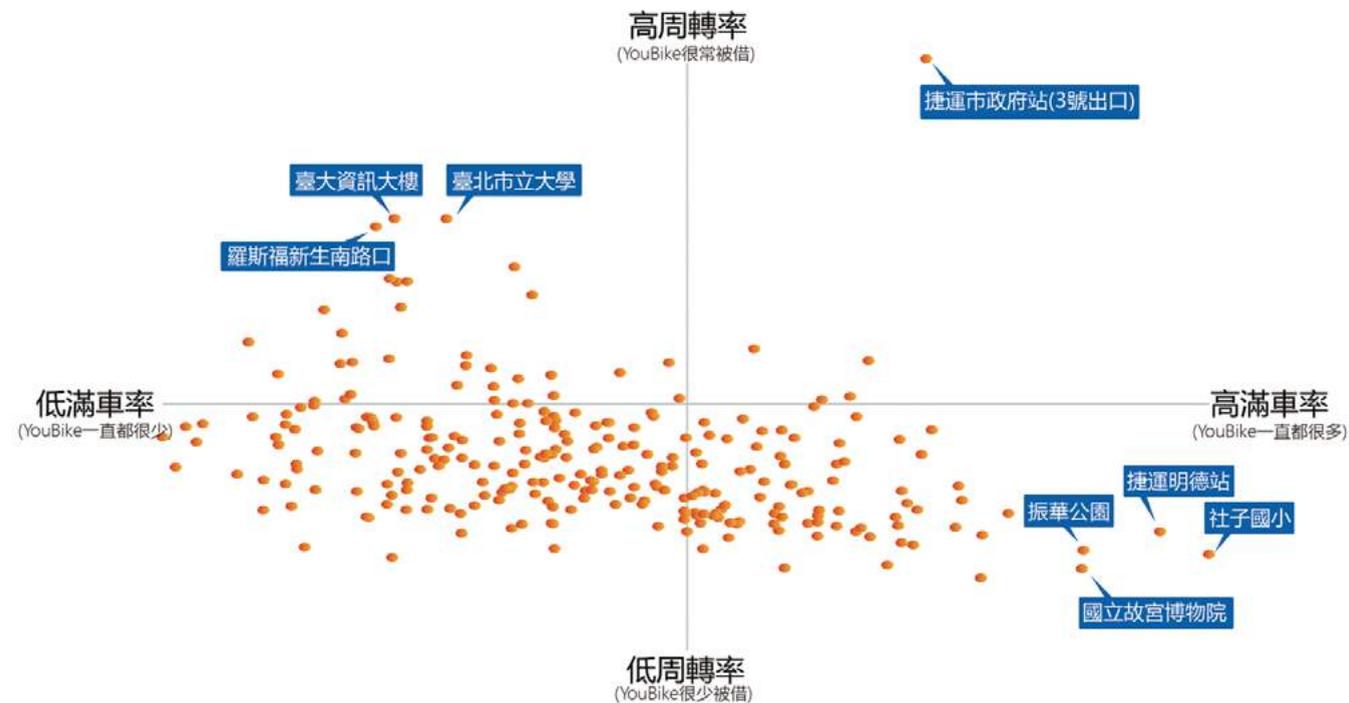
騎著單車的小孩。城南同安街一帶就是最好的例子，小時候我們常跟朋友騎著單車在巷道穿梭，但這幾年再訪，卻鮮少見到這樣的畫面。巷子裡的車輛變多當然是個因素。最常見的荒謬劇是許多人因為喜歡某個社區的慢行環境而打探有無物件可搬入，建商見有利可圖開始推動都更改建，然後這慢行社區就被隨之而來的地下停車場與進進出出的私家車給破壞了。

但另一種因素則更幽微。就像臺北大多數中產階級社區一般，附近的孩子國小下課後不是去安親班就是上才藝課，鮮少有機會在巷道騎車遛達。公寓樓梯間雖然停著童車，但多半得等假日才有空扛到河堤公園晃晃，一不小心，身形大了，童車也就過小了。相較之下，離這不

遠的南機場社區孩子也是沒什麼機會在巷道騎車遛達，只是他們並不是因為忙補習上才藝，而是家中經濟拮据，根本買不起童車。

消失的童車，反映出社區生活的變化，若長此以往，汽車將更主導街道生活，而孩子將更沒有可能騎車上街。所以，有沒有可能可以建立一個「二手童車交換平台」，讓爸媽可以把家中用不到的童車轉讓給有需要的孩子？一方面讓童車物盡其用，二方面凝聚社區情感。我們甚至可以設計「單車上學活動」(Bike2school) (註1)，規劃適合的騎車路線，讓孩子騎車從平台上換來的二手單車上學，更讓汽車駕駛知道社區孩童需要上街騎車的空間。

# YouBike各站周轉率與滿車率



02

## 第二步：觀察那些閒置老舊的

城南一帶因為房租較市中心便宜，租屋者多，又因為環境適合騎行，不少租屋者會買二手單車作為出行工具。然而，由於沒有適合的停車空間，這些單車多半得停在路旁風吹雨淋，或是被攤商搬來移去，落得車架斑駁、鏈條生鏽。到最後，租屋者搬離社區時也不想把車帶走，只等里長確認車主不會再回來了，才找環保局以報廢的方式處理掉。

這樣的情況，意味著在這多雨擁擠的城市，我們需要的不只是「停車架」或「停車位」，更是能遮風避雨的「停車場」。這不是說我們需要建造像荷蘭烏特勒支(Utrecht)那樣建造一個能停上萬單

車的地下自行車停車場，我們需要的是像日本京都在社區興建簡單方便的自行車停車場，作為居民通勤於大眾運輸站點與自家社區之用。甚至，我們應該鼓勵社區的都更建案在地下停車場提供相對應的自行車停車位。

或者，我們也可以想想社區的老自行車能否轉型成由自行車志工經營的單車合作社，鼓勵並幫助社區居民修理自己的自行車，或是以時間銀行的概念讓消費者以工換物。這樣一來，那些報廢處理的老舊單車或許可以整理成社區自行車，不但減少浪費，更可以讓自行車成為新住民認識社區生活的入口。當然，小朋友也可以帶著他們從二手平台上換來的童車來這，從小從打氣、維修、約騎中豐富他們的自行車生活。

## 第三步：觀察那些眼不可見的

要談整個城市的自行車生活，我們需要更系統的數據，而YouBike租借站感應柱蒐集之起迄(Origin-Destination)大數據資料，雖然只能呈現車輛在不同站點之間流動的數字，而非GPS路徑，但對分析公共自行車使用特性仍是很有成效。最簡單的分析是計算個各站點的週轉率與滿車率，觀察出不同站點的使用率跟車輛狀況。例如在臺大新研所林儀、游任博的研究中，發現周轉率最低、滿車率最高的站點，集中於士林區(社子國小、國立故宮博物院)與北投區(捷運明德站、振華公園)，而另外一類站點是經常沒車可借、但流動率很高，的站點則是臺大資訊大樓、臺北市立大





02

目前規劃的進度與方向，並提供多元的留言方式，並透過開展的說明會，再一次與居民進行公開對話，逐步收斂與釐清規劃內容。

### 釐清盤根錯節的交互關係

經過一連段的討論、參與與展覽後，各種需求逐漸被整合出來，最低的需求限度也因此顯現。其中最主要的兩個核心，便是「人行通道必須平整暢通」，以及「老樹獲得最大的照護」。而後，透過貼近現場的調查，我們也逐步盤點出幾類議題：

#### 1 樹對於人行道的影響

經過測量路樹大小（米高徑寬）後，初步判斷老樹的樹穴多數過小，在樹種的生長需求與特性容易造成蠶根，影響人行鋪面。同時，路樹與路燈等高也遮掩到路燈，影響照明。另外我們也發現，部

分人孔、手孔蓋有與樹穴的衝突情況。

#### 2 建築物對於人行道的影響

這個特區並無騎樓之設置，皆為無遮簷的人行道，且土地權屬於私人，所以出現突出踏階，或是在樹穴周邊設置花台，這些情況或多或少都阻礙了行人的通行。

#### 3 不同車道對人行道連續性的影響

本社區因為在後巷都留有寬廣的人行空間，近年已經成為居民的停車空間，以及部分住戶將前庭院作為私人停車場使用。兩種使用類型都會有穿越人行道空間的需求。

#### 4 其他設施對於人行道的影響

老舊社區的設施在不斷更替下，經常出現前後設施衝突或互相影響的情況，此案也不例外，許多號誌被迫設置於富

錦街的人行通道上，讓通行的順暢度下降，對於輪椅使用者來說更是不友善。

### 條件限制下的最佳解方

依據以上的觀察與議題，在透過不同型的居民溝通後，逐步發展出以下的討論過程與結果，並整合出幾點規劃內容：

#### 樹穴的規劃重點

目前的樹穴都已經無法符合目前樹木生長的需求，但如果要滿足最佳的狀態的結構式樹穴，不論在施工或是經費上都有許多困難。所以此案最終導向在不影響住戶既有使用型態的方式下，盡可能將樹穴橫向擴大，並依據不同的樹徑寬提出擴大尺度的規劃。同時也由都市發展局協調相關單位，將相關設施移出既有樹穴範圍。

#### 人行道規劃重點

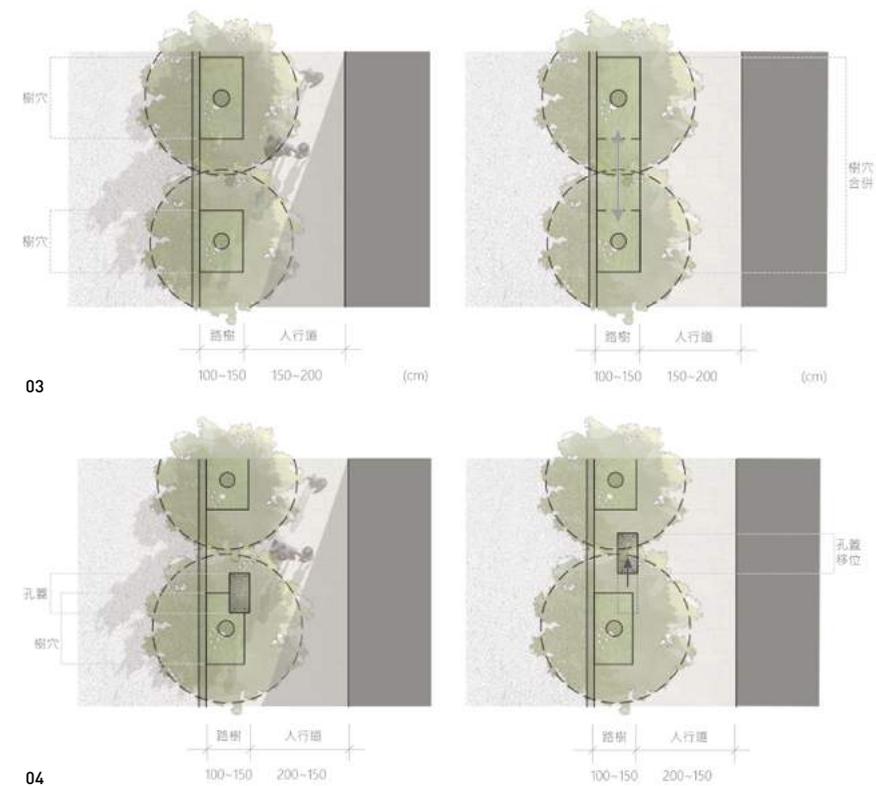
人行道淨寬規劃維持120公分以上，並規劃於每60公尺須有180平方公分的輪椅迴車空間，同時移除人行道破損花台與外凸踏階，增加人行空間，並微調路口斜坡處干擾動線的號誌燈桿。

#### 路燈規劃重點

車行道及人行道的路燈高度皆降低，降低的程度依據兩者的需求規劃，因而呈現車行道的路燈較高、人行道的路燈較低的設置，而路燈配置的位置亦錯開路樹。

### 公私協力 面對生活真實的小事

這次規劃內容，涉及了很多人行道的使用需求以及施工細節，都市發展局很務實地召開了多次跨單位的協調會，不論是相關人行道下方管線的收整、移動樹穴上的手孔蓋、號誌位置的調整、路燈

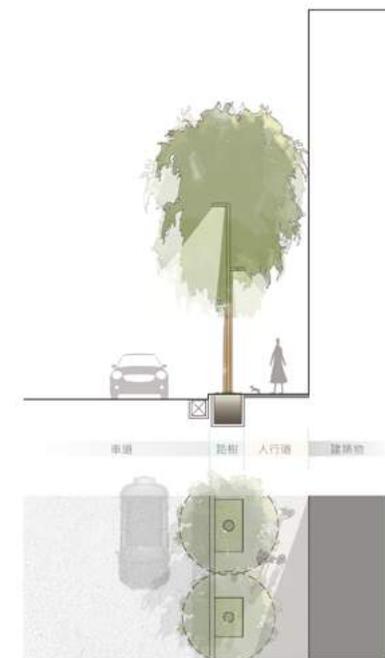


03

04

的重新配置，都是過去較為容易被忽視的細節，但透過市民的參與規劃、公務部門積極協調，讓這些微小的角落都有了新的好結果。

或許這不是一個華麗的參與式設計經驗，但卻真真切切的好好面對了一件生活中最重要的小事。



05

- 01 富錦街街景現況
- 02 「共織富錦—街道參與式設計展」將數個月的討論成果展於富錦街新中公園
- 03 樹穴規劃示意
- 04 人孔蓋移位說明
- 05 人行道規劃立面配置示意

註1 板根：植物生長過程中，根部向上生長形成板狀型態

# Flaneur Magazine 《漫遊者》雜誌專訪

專訪／Fabian Saul  
圖文／王秀儒



01

## Flaneur Magazine 《漫遊者》的雜誌概念

《漫遊者》雜誌每一期專注於一條街道，在雜誌製作前期約2到3個月期間與當地藝術、建築、文學、影像、學術研究等不同領域的工作者合作。以街道為主體發散，透過跨領域的協作，《漫遊者》討論城市中各種不同面向的故事，除了平時能看見的樣貌外，更希望發掘城市裡那些不可見的層面，撥開歷史文化、社會等現象層層包裹下的都市紋理，從多方角度的觀點敘述中，更深入地去閱讀某座城市裡的一條街。《漫遊者》每期關注不同城市，從團隊所在的城市柏林開始，延伸至萊比錫、蒙特婁、羅馬、聖保羅等，未來一期則是選定在臺北發生。

20

## 開始《漫遊者》的契機

整個計畫從5年前開始，《漫遊者》雜誌團隊的發行人對於自己過去童年時期的街道產生興趣，才開始有了製作《漫遊者》這本雜誌的想法。

## Flaneur Magazine 團隊成員的背景

團隊的成員都擁有多種面向的背景，擴及設計、電影、文學、哲學、音樂、文化研究等，獨特豐富的組成也讓《漫遊者》有更多的可能。擔任藝術指導的 YUKIKO 有時也會以創作者的身份出現在雜誌中，擁有新聞背景的主編 Grashina 同時也可以是產出文字的作家，多重身份在緊密的合作中模糊

了每個角色既有定義。Fabian 認為，整個團隊是以跨學科 (Interdisciplinary) 的方式在運作，不僅僅是在專業意義上的雜誌工作，《漫遊者》所背負的責任也不同于一般的報章雜誌，並不會在出刊之後就結束。

## 和臺北的第一次相遇

Fabian 最初認識到臺北的契機源自於5年前《漫遊者》的第一期雜誌，在柏林的街上有一家由臺北家庭經營的餐館，從與餐廳主人的對談中，Fabian 窺見臺灣在國際政治上特殊的關係，與當時德國東、西統一的事件相互呼應。當時餐館牆上照片中的101建築物雖然是一個非常突出的地標，5年後實際來到臺北卻發現與這裡人的真實生活相去甚遠，甚至有誤導的意味。

## 為何issue08所在的城市 選擇臺北？

《漫遊者》會選擇臺北做為下一期雜誌的主角源於臺灣在政治上的特殊處境，這使得臺灣在歐洲及國際上較少受到關注，展現出來的知識面向也非常有限。與上期在南美洲聖保羅的狀況有點相似，這樣外交 (Diplomatic) 與地理 (Geographical) 上的真空 (Vacuum) 以及被忽略所帶來的「缺乏」，反而是 Fabian 特別對臺北感到有興趣的一點。正因為對臺北沒有既定的印象，在雜誌

前期的研究過程中並不會感覺被限制，能夠以更開放地角度去發掘這座城市。

## 主編Fabian的駐村日常

Fabian 來到臺北基本上就是不斷地走路，獨自去面對、感受臺北，聽人說話、學習，與不同的人見面，非常緊湊。「當你遇到一個人，接著遇到下一個、再下一個，是一種骨牌效應 (Domino effect)，而你必須相信這樣的過程。」就像將自己放進這個城市，順其自然地隨著發生的事件、遭遇不停地流動。

另一邊也著手進行更深入的研究，思考雜誌的概念雛形，串連當地不同的藝術家，這就是Fabian駐村每天的工作。接下來幾個月的製作階段 Flaneur Magazine 團隊成員也會輪流駐守臺北，進行未來一期雜誌的準備。

## 對 Fabian 來說 街道是什麼？

選擇一條街道讓 Fabian 能夠透過不同角度了解一個地方，甚至透過這個方式再延伸到不同去處。行走的方式在一條街上探索這座城市，可能經歷迷失，也可能意外撞見城市裡黑暗的面向。《漫遊者》不是只想傳達那些美麗、輕鬆有趣、在旅遊手冊上就能找到的事物，反而是那些令我們感到不舒服的城市角落並反問自己：「為什麼會這樣？」Fabian 用同理心沿著在地的脈絡，發掘現象背後關乎人更根本的



02

掙扎、條件與議題。

## 最後選定臺北哪一條街？ 如何進行研究？

現階段研究的區域開始逐漸縮小到萬華區一帶，但現階段還尚未真正選定某條街道。從很多地方沿著河流最終都會來到萬華，對 Fabian 來說，來自不同領域的當地人士、社群、研究者與藝術家都代表了社會上不同片段的縮影，無論大到與博物館館長對談，小至訪問街道上的店家，對研究來說都同樣重要，是不分階級 (Hierarchy) 的。不只是聽取某一角色的觀點，而是有更多人加入，更廣泛地接納來自各處的想法，研究的進程就像偵探一樣，從微小的跡象中找到通往下一處的線索。

21

## 行走在臺北街頭的發現

當我們行走的方式體驗這座城市時，有時我們仰賴地圖去尋找，但我們有時也能選擇不照著地圖，自己去探索這座城市。在臺北地圖上看見各種層面的痕跡，殖民、歷史、政治面的不同勢力試圖植入他們對都市的想像，造就臺北現在的樣貌。這樣漫遊的經驗不只是自己擁有，而是在經驗中連結到的所有人都參與在整個計畫中，他們共同發生，也共同成就這本雜誌。與其說是某個特殊的時刻啟發 Fabian，不如說是這些小事彼此連結交織對他來說更有意義。

Fabian 舉例，像南萬華（加蚋仔）一帶並不是一個受到觀光注目的地方，也許連臺北人可能也覺得那裏沒有什麼，但 Fabian 卻不這樣認為，像是那邊第一果菜及漁貨批發市場，在他眼中就是象徵臺北與中南臺灣深刻連結的重要存在，來自各地的產物必須先運送到這裡，才能再分送至臺北的各地。南萬華一路發展而來都沿著河岸，它的歷史與港口、河流息息相關，即便現在的都市規劃已經讓我們看不見這些蹤影，河岸的脈絡仍與臺北今日的生活息息相關，在交通與歷史關係上都是非常重要的，這也是 Fabian 對這個地方深感興趣的原因。

## 雜誌視覺與編輯手法通常如何傳達在地氛圍？

整本雜誌的藝術指導是由 STUDIO YUKIKO 所負責。YUKIKO 的設計善於捕捉紋理、色彩、編排，展現一個地方的氛圍。透過和合作對象的在地觀點與視覺呈現彼此呼應，才得以讓創作內容更完整。《漫遊者》看來不拘一格、多元豐富的視覺特色同時也回應了每一期雜誌中融合了來自各方的聲音與觀點，整個設計過程像上一期在巴西聖保羅持續

長達半年，是相對來說非常少見而且漫長的製作時間。

## 希望讀者能從《漫遊者》得到什麼訊息？

整本雜誌想要告訴讀者：沒有單一的敘述，也沒有唯一的真相。《漫遊者》給予的是多元的觀點，由不同的層次堆疊而來，永遠不會只有一種聲音，而是用不排他、涵融各種視角詮釋一座城市的街道。

## 想對臺北說的話

「我想感謝這個城市的熱情款待，臺北是一個非常開放且友善的地方。這裡的人樂意與他人敞開大門分享他們的故事，與他人產生連結，是其他城市難以比擬的。」

能遇到志同道合並且願意參與、分享、交換故事的人們，Fabian 感到非常幸運。對《漫遊者》團隊來說，這只是一個開始，接下來他們會持續地探索，帶領我們用全新的視角觀看臺北的另一面。

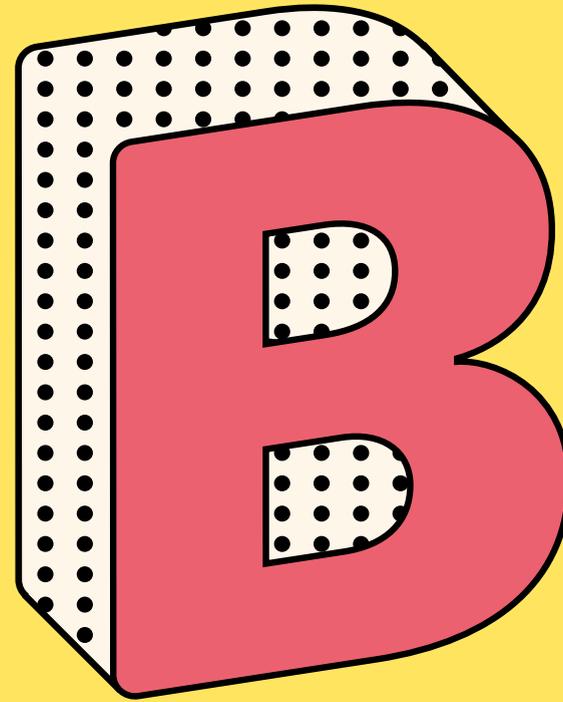
- 01 主編 Fabian Saul
- 02 《漫遊者》雜誌內頁
- 03 Fabian 2018年7月到9月在寶藏巖進行駐村計畫
- 04 《漫遊者》雜誌



03



04



## 步行空間 想像拼圖

在現今的城市中，人人都是參與城市未來的一部份。探索城市的腳步不曾停歇，走進城市，穿過巷弄，在進步的過程中不斷地反覆對話，集結眾人的參與能量，一步步實踐一幅適合行走、更宜居的城市藍圖。

出走城市 ESCAPE INTO CITY

# 我的小小街廓 FREE—STREET

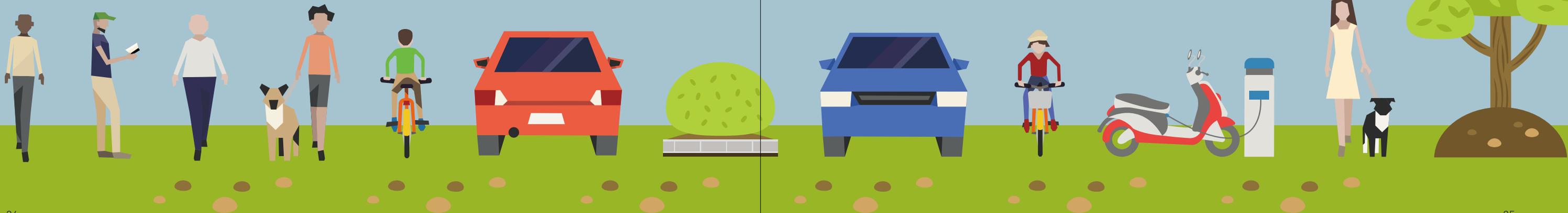
文／王秀儒 網站規劃／洋葱設計

## 街道是最貼近我們日常生活的城市空間 行走在城市之中，是否想像過街道還可以變成什麼樣子呢？

「我的小小街廓 Free Street」是一個所有人都可以使用的街道設計工具，透過自由開放的線上操作、貼近在地城市元素與主題式的架構，期待擴大步行與相關議題的討論，邀請市民一起共創未來街道想像。人人都是街道設計師，也許你還不曉得，就從留意生活周遭的大小事與改變習慣開始！

回顧臺北市的街道發展，這些年來，我們可以看到街道上硬體設備的提升，發達的大眾運輸工具改變了市民原先以私人汽車為主要運具的習慣。包含人行道的拓寬整平、公共自行車與公車捷運的網絡彼此串連等，政策與設備的改善直接反映在我們的生活當中。在城市中移動變得更安全、便利，長輩們

就能夠不再害怕不平整的路面可能造成危險；小朋友將街道視為生活裡的遊戲空間，自在玩耍；輪椅族不須因為缺乏斜坡或路面寬度而感到困擾。當生活裡的街道變得更體貼城市中的不同角色，人人都能更平等地接近一座城市，城市也因更多角色的參與注入源源不絕的活力，更顯豐盛。



硬體面的改善提升固然是最顯而易見的改善手法，在這樣的過程中，市民往往是被動的接受結果的人，街道是一種線性的公共空間，環繞在我們的生活周遭，城市與交通規劃固然有其專業知識的考量，但是打開公共空間想像的過程中，更多需要關注的面向小至市民的人口組成、生活習慣，大至在地社區的發展脈絡，都與街道息息相關，這時就需要街道的使用者——城市人民的共同參與，才能為街道空間思考更多、更人性化的可能。

## 打造屬於臺北的街道想像

「我的小小街廓 Free Street」由台北村落之聲進行策劃，以另一個來自美國的開源網站——Streetmix(註1)為基本架構進行改製而成。Streetmix是一個專為城市社區、社群及規劃者打造的線上協作工具，為方便城市規劃、推廣自行車道或步行城市溝通所建置。以環繞在人們周遭的街道 (Street) 與充滿想像、自由拼接操作 (Mix) 為題，透過視覺化

街道剖面與直覺的操作方式，讓人們擁有一個更簡易、友善、有趣的操作工具共同討論、思考，並想像城市公共空間的未來。該網站資料為開放源碼 (Open Souce)，可取用、改製，但需於版權聲明中加註來源。

規劃以更貼近生活樣貌的方式呈現。利用都市再生的觀點切入街道設計，「我的小小街廓 Free Street」以臺北的都市發展脈絡切分為兩大主題：「溜達水畔」及「迷走巷弄」。



01

01 我的小小街廓前身Streetmix網站介面

延續原有網站中簡易直覺操作、讓人覺得有趣的核心原則，「我的小小街廓 Free Street」以「解放」街道固有的樣貌為概念，同時將街道畫面引入臺北日常的都市紋理，加強與在地視覺元素的連結，也讓原本難以想像的城市

註1 <https://streetmix.net/>  
小小街廓QRcode <http://free-street.urstaipei.net>



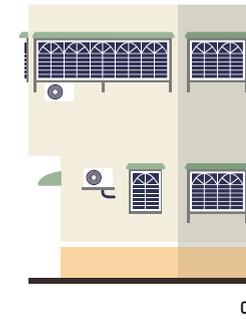
# 我的小街廓 Free Street 解構街道·重組再造



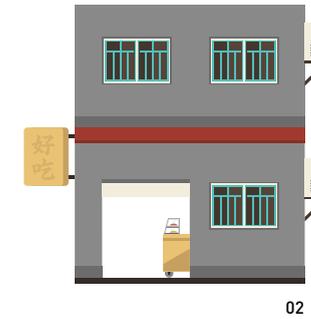
「溜達水畔」以因發展而消失的水空間為題，試圖討論人與自然，城市綠生活的未來樣貌；「迷走巷弄」則聚焦臺北尺度較小且混合使用的巷弄空間，帶領操作者思考豐富的生活型態與空間使用該如何平衡取捨。期待藉由大眾化且隨時、隨地都能參與的網站工具，重新回顧我們所居住的城市，並再一次開啟對於街道的全新想像。

## 小街廓共用元件

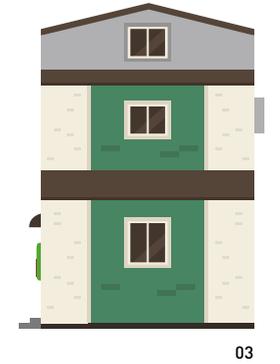
「我的小街廓 Free Street」以「解放」街道固有的樣貌為概念，同時將街道畫面引入臺北日常的都市紋理，加強與在地視覺元素的連結，也讓原本難以想像的城市規劃以更貼近生活樣貌的方式呈現。



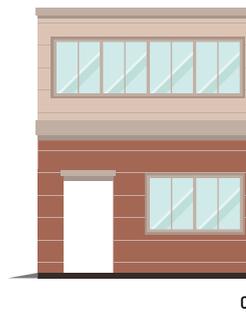
01



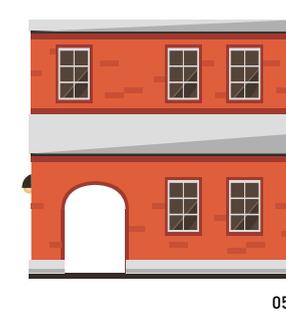
02



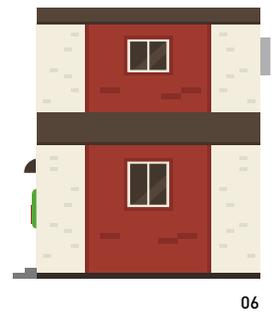
03



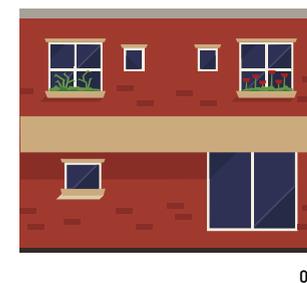
04



05



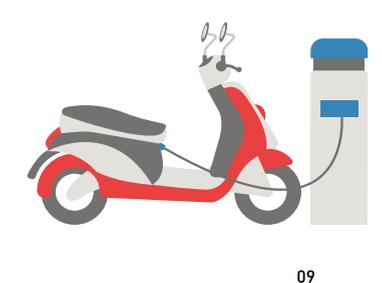
06



07



08



09



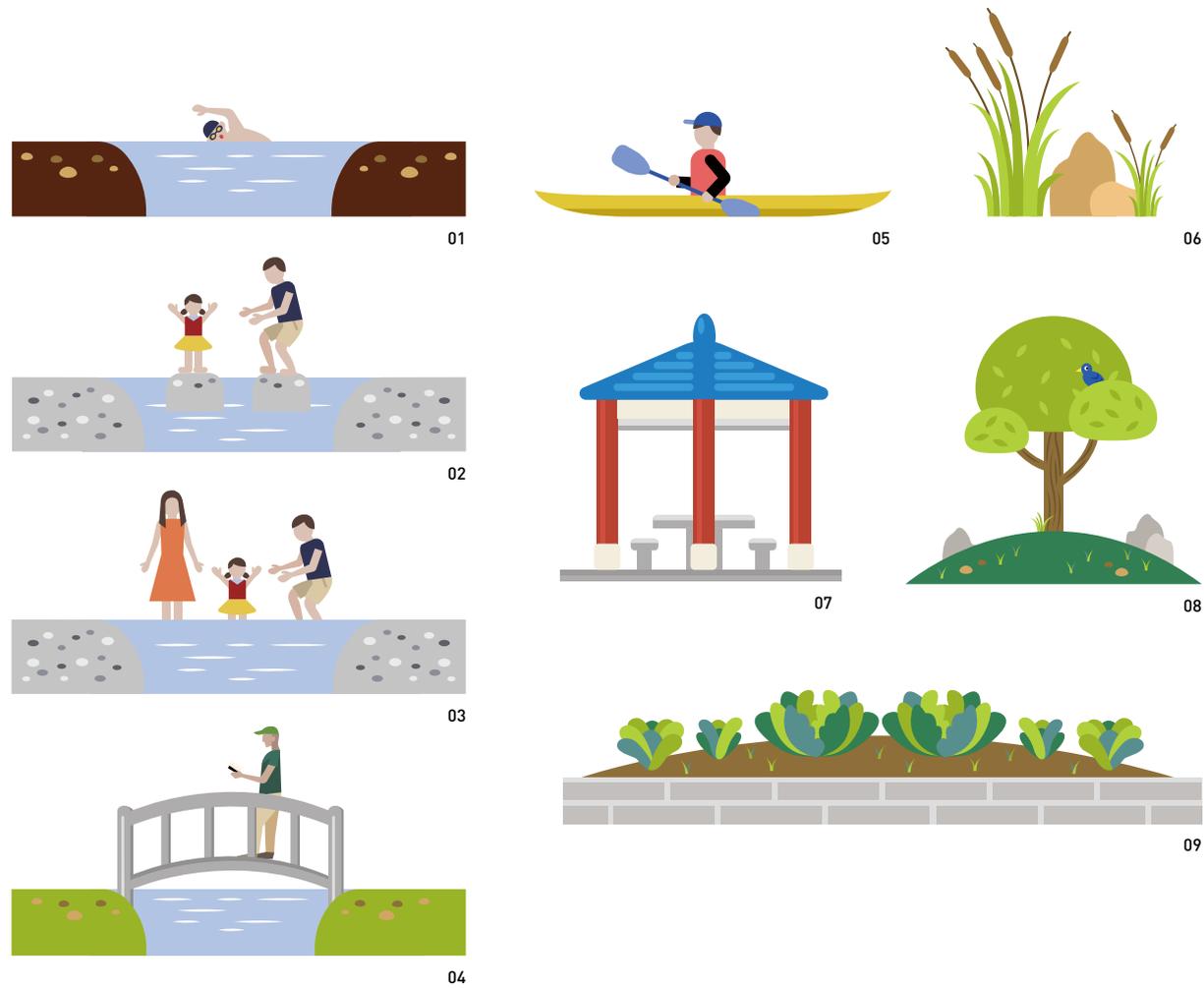
10

- 01 住宅大樓
- 02 水泥街屋 (1F店家)
- 03 街屋加蓋
- 04 現代大樓
- 05 歷史街屋
- 06 一般街屋
- 07 紅磚街屋
- 08 機車
- 09 電動車及充電站
- 10 Ubike公共自行車

# 溜達水畔

## 想像一條與自然共生的街廓

你知道臺北曾經是一座湖，而街道底下也許還流著供我們生活的河水嗎？城市快速發展，人們和自然的距離變得越來越遠，土地因為水流過而繁榮，沿著河水生長出來的街道漸漸形成我們今天所看到的街廓樣貌，但是我們卻忘記了。當街道多留了一點空間給大自然，與河水綠樹一起生活會是什麼樣子？



- 01 游泳
- 02 跳島
- 03 淺水道
- 04 橋與綠地
- 05 小船
- 06 水生植物
- 07 涼亭
- 08 小島
- 09 可食地景

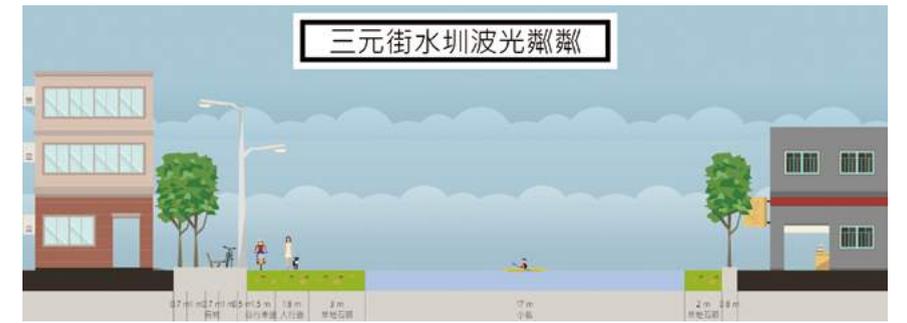
將水空間進一步延伸，親近自然的方式也變得更多元。車道比例縮減，取而代之的是有完整阻隔且寬敞的自行車、電動車的使用空間。



〈河邊〉的街道已經沒有汽機車使用空間，只留下小比例的大眾運輸工具，路面保留更自然的石頭鋪面，街道成為一個自然、安全而愜意的場所。



〈三元街水圳波光粼粼〉想像中正區路面下的三元街水圳重新打開，家門前就有一條河正流動著，會是什麼樣的街道光景呢？



〈梅川園道〉以河水為街道的中心開放綠色步行空間，街道中央形成線狀的綠帶公園，兩側向外才是腳踏車道、車道。



高樓層住宅街屋之間的緩衝空間也能夠擁有親近自然的機會。抽離行車、停車空間，加入綠樹與中央的可食地景，社區中的街道充滿靜謐、舒適的氛圍。



# 迷走巷弄

## 打造擁有生活感的舒適巷道

鑽進豐富而親切的小巷，人與車、住家與商業混合使用，多樣的街廓大小與建築景觀搭配出臺北特有的生活樣貌。然而，這樣的巷弄空間也同時產生環境混亂和空間使用的問題，直接影響著居住品質。



01



02

01 小吃攤

02 發財車

小尺度的街道時常面臨空間上的限制，巷弄擁有豐富的生活交流，但同時我們也可以看到空間占用、臨時停車的現象，可能造成擁擠、不舒服的感覺。

住與商混合使用的臺北，一天之中巷弄使用的頻繁程度也有所不同。如店面營業進貨時，貨車等大型車輛容易堵住狹小的巷弄空間，在特定的時段造成擁塞的問題。

減少車道數量，將空間轉讓給行道樹與人，噪音減少了，人們也變得更願意踏出家門。

或者讓車道直接變為大眾運輸的空間？相較於私人車輛，大眾運輸工具能夠適用於城市中不同的角色，其共享共乘的特性能降低通勤成本及能源的使用，減少車輛停放的問題。

街上沒有車道的設置，簡單、低矮的房子組成的街廓，人可以自在地穿梭其中，巷弄之間有樹、有花草，也有人與人、人與地、人與事物間的情感互動。



## 街道創作分享



# 臺北，巷弄出走！ 實體城市空間走讀

路程 大約2公里  
時程 沿街探索3小時  
帶路 孫啟榕 建築師  
交通 步行

## 如何觀察我們所住的街道 向日常生活的空間學習？

無數條小巷弄穿梭在臺北市中，交織成這座城市的綿密網絡。踏出家門，我們每天的生活就與這些街道產生關係。鑽進豐富而親切的小巷，人與車、住家與商業混合使用，多樣的街廓大小與建築景觀搭配出臺北特有的生活樣貌。然而，這樣的巷弄空間也同時產生環境混亂和空間使用的問題。

一條擁有生活感的舒適巷弄是什麼樣子？是否思考過什麼樣的街道空間才是我們想要的呢？

由網路行動「我的小街廓 Free Street」發酵，台北村落之聲同時舉辦一場位於臺北市中心的街道空間走讀，進一步了解我們既熟悉又陌生的街道空間、建築、環境與尺度，以專業卻不失感性的視角，步入巷弄之間，走上街道「感受」臺北的環境與現況，從臺北的歷史與脈絡認識議題，與這座我們所居住的城市。



01

## 市中心巷弄探索×建築人視角 ×解碼街道空間

齊東、臨沂、泰安街巷弄、齊東街老屋群是哪裡？這些似乎曾經看過路名卻未曾走進的區域，其實就在市中心的精華地帶，位於華山文創園區旁、忠孝新生站走路5分鐘就能到達的地方。

在〈水城臺北〉一書中，作者舒國治老師曾形容泰安街、臨沂街與附近的銅山街等等，是臺北何其佳美的住宅巷弄，與今日又有何不同呢？走進巷子裡，那些不曾多看幾眼，普通的建築物又代表了什麼樣的時代意義？臺北的人「住」也許就象徵著不斷變化的生活歷史。

齊東街有別於單點的文化保存，更大氣魄地將整個街廓保留，是繼迪化街之後，第二個用特定區完整保存地方發展紋理。這群1920到1940年代建造的老房子，與現今的街景們錯落在生活之間，一起呼吸著現代的空氣。

舊與新的生活樣貌形成對比，在這樣的街區中隨之顯現，巷弄空間是人「使用」出來的，回到臺北市中心最平凡不過的小巷弄裡了解我們既熟悉又陌生的街廓、建築、環境與尺度，步入巷弄之間，一起感受臺北！



02



03



04

- 01 孫啟榕老師講解坐落臨沂街上的特殊建築
- 02 走讀活動在齊東、臨沂、泰安街巷弄之間步行
- 03 泰安路〈李國鼎故居〉
- 04 〈齊東詩舍〉老屋內部

# 離開地表的都市視角 外帶臺北天橋風景

路程 約1公里  
時程 一個下午的時間  
帶路 SR  
交通 捷運或公車，加上步行



01 也許天橋也能是一個讓大家都短暫停留，既可以感受城市又是舒服的小空間  
02 橋上俯瞰左邊公館商圈熱鬧的街道，與右邊的臺大校園形成了兩種不同的景色  
03 從南門市場沿著南海路來到重慶南路路口的天橋，上天橋時的旋轉樓梯



臺北天橋在過去以車子為優先的交通概念中，常常扮演著將人從馬路一頭輸送到另一邊的角色，大多設置在交通繁忙路段，或是對安全考量有需求的國小旁邊。隨著行人的路權漸漸被重視以及高齡長者、身障人士使用天橋不便、交通號誌設置的觀念進步，平面的走路環境變好了，慢慢地，大家也不花時間走上天橋了。

使用率逐漸降低，每年還是必須花上一定的維護費用等原因，讓天橋的存在遭

受質疑，在這些很現實的問題之下，我們該用什麼眼光重新看待這些空間？看似「過時」的城市產物，在親自去探訪的時候卻覺得天橋仍然有它存在的魅力。

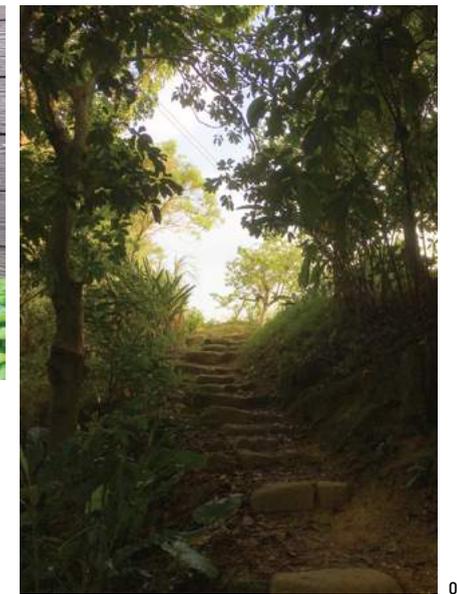
身在城市中，連結街廓與街廓的穿廊架空在馬路中間，扮演「穿越」及「路過」的角色的天橋看似沒有一個明顯的目的，它「之間」的性格也讓我們在從某處趕往某處的路程中得到一個喘息的空間，可以細細感受的就在於我們在天橋上，可以吹風，可以觀察腳下流動的

城市，可以看著天色變化，卻沒有一件「必須」得做的事。

經過了一番測試與整頓後，臺北的天橋有一部分因為老舊及不常使用的因素先行拆除了。現在仍然能看到的就躲在城市的角落，給了一個我們在平地上看不到的景色。這樣開放與特別的空間似乎不會再增加，但我們可以在下次不經意路過附近的天橋時，花點體力走上去，感受飄浮在城市之上的另一個視角！

# 搭捷運去叢林 富陽自然生態公園

路程 約2.2公里  
時程 走走停停一小時  
帶路 Kim  
交通 捷運麟光站步行5分鐘



提到臺北市中心裡的自然，除了大安森林公園，大概就屬富陽自然生態公園。公園緊臨喧囂的市中心，交通便利，搭捷運或公車皆容易到達，又不如大安森林公園擁擠，且因長期為軍事管制地，幸運地保留了豐富的林相及生物。

一旁健行步道通往福州山公園，不需要強健的體魄也可完走，時間允許不妨一併納入行程。適合假日扶老携幼，再帶上寵物，一同接近自然。因為真的很自然，當然有很多蚊蟲，怕蚊蟲叮咬記得

噴防蚊液或穿長褲。

與一般都市內公園不同，沒有太多造景與植栽。很難想像幾公尺之外還是水泥高牆、機汽車呼嘯而過的街道，幾步之遙馬上變成這樣的風景。今日行程決定在遼闊景色中畫下句點。若嫌不過癮可再繼續往下走到中埔山，沿路指標都很清楚，不用擔心迷路。

01 戀戀蟬聲休憩區  
02 福州山上眺望臺北盆地  
03 公園入口  
04 前往旁邊的福州山公園經過5到10分鐘的上坡上坡再上坡後，終於撥雲見日

# 西門周遭街區觀察 障礙物探訪

路程 約600至800公尺  
時程 走走停停30分鐘  
帶路 也虹橋  
交通 步行



01

出國遊玩已成為當今普遍的休閒選擇。每當身處他鄉，陌生的街景、有聽沒有懂的交談聲總是帶來新奇又驚豔的強烈感受。當感官沉浸在異國風情、內心讚嘆著各地的美好之時，有那麼一瞬間，浮出了「為什麼這裡那麼有趣」的疑問。然而，當回到了熟悉的家鄉，回歸了日常生活後，在下班的路上總會遇見許多在街上散步的國外遊客，不時會停下腳步來對著我看不出有甚麼好拍的方向按下快門，臉上還帶著雀躍的笑容……。頓時之間我好像理解了甚麼，這就是我在國外樣子嗎？

因為這一連串的现象及體驗，引起我對於日常街景的好奇心，想試著針對街道



02



03

上的「障礙物」來進行一趟步行觀察。範圍是從桂林路與中華路口到西門町一帶，平時上下班或午休覓食常經過的區域。過程中自行將障礙物進行歸類，以便幫助自己思考障礙物產生的原因。

有許多人對臺灣街道的印象是雜亂無章，欠缺美感；也有人很喜歡這種日常景象的鮮明特色。去年日本雜誌《BRUTUS》在臺灣特輯所採用的封面照片即引起了一陣熱議。無論這些評價如何，透過日常觀察都可以讓自己更了解我們所生活的環境，從生活中發掘各式各樣有趣的、怪異的、荒唐的事物。

- 01 由西寧南路向北走，開始出現典型騎樓機車停車場，佔據一半的騎樓，剩下的一半人車共用
- 02 這些設備出現的位置很有趣，這個箱體剛好成了車阻的一員
- 03 從路口出發馬上遇到一個，是店家的擺設。雖然不是很擋路，但因為被它吸引過去了，也算是阻礙前進

# 華西街夜市 私房走讀指南

路程 距艋舺龍山寺200公尺，距艋舺青山宮470公尺  
時程 建議下午4點後出沒  
帶路 華西街正面能量會計師  
交通 捷運板南線龍山寺站一號出口

萬華舊名「艋舺」，早年為凱達格蘭族居住之地，族人乘著獨木舟ManKa循淡水河運輸交易的物品，停靠在「臺北第一街」貴陽街口上岸，此處舟船雲集、人來人往、買氣絡繹不絕，自然而然形成聚落。

華西街夜市初期的入口位於貴陽街旁，早年主要支援後方的紅燈區產業。1987年，華西街牌樓完工，成為臺北首座觀光夜市。1997年因陳水扁市長廢公娼，性產業工作者轉為地下化經營，華西街開始沒落。近年，商圈向日本商店街學習在街道中央搭起採光佳的廊頂雨遮，約1.5層樓高度的設計，曾經歷消防救災的考驗，確證安全無虞。如今轉型後的華西街，有188間攤商，仍保留3大特色：美食、腳底按摩、美甲。

回顧1997年政策轉變前後的街景，桂林路以北的華西街店家變化不大。這裡的美食店家多有超過30年以上的經營歷史，各式傳統口味齊全，老闆們不改踏實本色，依舊細膩講究食材料理的程序與工法，原汁原味地保留臺灣小吃質樸的感動。當地人驕傲分享，「從小到大，華西街的小吃可以每天吃一攤，吃一個月也絕不重複，怎麼會膩呢？」

繼續往廣州街方向走，桂林路以南的華西街，共有12間腳底按摩店，店面較寬。早期店家賣膏藥推拿，替患有隱疾的紅燈區客戶提供治療服務，後來因藥物法規管制，傳統療法的師傅們紛紛收攤轉型開起按摩店。另外，桂林路以南也有23間指甲修護美容店家。1997年後，不少在萬華落地生根的東南亞新住民女性選擇開設美甲店做起小本生意，原本因應早期紅燈區的美容需求，店家長期下來累積非常豐富的練習經驗，遠近馳名，至今持續吸引追求小資本美甲的顧客上門。

- 01 華西街夜市
- 02 華西街唯一冰果室，超有型冰果牆，大份量水果盤20年價格不變
- 03 早期膏藥推拿有師傅在街上打鑼叫賣，醫藥管制後，逐漸轉型為推拿按摩店
- 04 從廣州街右轉，便會遇到與華西街平行的「梧州街夜市」



01



02



03



04

# 臺北清涼愛眼之林蔭之道

路程 1.6公里  
時程 正常走22分鐘，邊走邊逛2小時  
帶路 Miyi  
交通 步行



01

夏日炎炎，日光使得熾熱的街道讓人想要待在冷氣房內直到太陽下班才出門，但是坐不住的身體總想要讓雙腳帶著感官走，然而，走到哪才是個舒服清涼的地方呢？腦中閃過的當然就是縱穿臺北南北向的臺北第一大路—中山北路，與臺北城中之林業試驗場—植物園；本文先以城南區為主來走一遭。

臺北植物園，溯至西元1895年，日本統治臺灣時，在小南門外空地先闢建苗圃，由殖產局之林業試驗場管理，面積初不及5公頃，而後迭經購地擴建，一度達15公頃之多，全區劃為15區，另設置母樹園、果樹園及花卉園，低窪處則挖



02



03

掘為池沼，分別自臺灣或日本採運母樹植於園內。

園內有二級古蹟欽差行臺、市定古蹟臺北植物園腊葉館、仿日式木造平房南門町三二三，在部分大王椰子樹幹上還留有二戰的砲彈痕跡。還有十二生肖植物園區、裸子植物園區、多肉植物園區、圓形溫室（仿自紐約植物園溫室）、植物名人園…等不同的植物生態園區。

在人口密度超高的臺北市，位於精華地帶的臺北植物園提供了心情放鬆之處所。而往北行可走至二二八公園，是個輕鬆的綠蔭之旅。



04

- 01 植物園博愛路出口，高聳的杉樹列隊歡送
- 02 二二八和平公園是臺灣第一個承襲歐洲風格的近代都市公園
- 03 荷花池襯著國立歷史博物館，雖然已是8月，還是有幾株荷花開著，看著都覺得自己出淤泥而不染了
- 04 南門町三二三



## 街道行動事件簿

街道串起人與人、人與環境綿密的交流，來自各個不同領域的行動者發起由小而大的策動能量。城市中迸發出的火花，是為時代多元價值的倡議，是對未來生活想像的吶喊，當代社會中「人」介入空間的情感力量，引領我們開拓更豐富的想像力去看待城市中的每一個故事。

# 走進在地：藝術與社區的共生共榮

文／王秀儒

近年來，在臺灣各地盛行的地方性藝術節，以藝術進駐、深入在地的方式，試圖引入創新的能量，讓地方的文化樣貌重新被挖掘與定義。走進城市、社區與公共空間，創作的本質在節慶式的型態中該如何與公眾對話？與在地文化輝映成為彼此的養分，正向地交流出共生、共榮的價值？由台北當代藝術館邀請四個不同定位、目標的地方藝術節，分享各自在籌劃的過程中的反思與心路歷程，切入觀察近來各地盛行的「藝術節」究竟能夠帶給社會什麼樣的功用。



01



02

## 街大歡囍街區藝術計畫 跨出美術館用藝術書寫日常

從2012年開始的街大歡囍由台北當代藝術館籌辦，每年以各種形式踏入街區，走進校園與學生共創作品、串連店家空間，將作品帶進居民的生活。同時，藝術家藉由創作，將對在地的觀察重新詮釋呈現在作品中。例如一幅繪製在防火

巷裡的壁畫，需要與社區經過不斷的溝通、拜訪，再用巷子內每戶人家的故事去創作而成。藝術品不單只是粉飾太平或者美化空間，而是彰顯在地的關係與議題。

當藝術跟生活、教育開始拉近距離、彼此了解後就不再變得艱澀而遙遠。在共同創造的過程中，回頭挖掘當地的文化脈絡、人與地的關係，看似不變的日常正是街大歡囍希望讓觀展者看見的，由居民生活累積而來的獨特風景

## 大稻埕國際藝術節 串起稻埕的街區慶典

回看1920年代，娛樂、戲劇風氣興盛，享有「戲窟」之稱的大稻埕，曾經是臺灣藝術與文化匯集之地。穿越百年後的今天，由在地「思劇場」、「1920書店」、「蔣渭水文化基金會」三個獨立的民間單位發起，大稻埕國際藝術節以狂騷(註1)二字為題，表示奔放、主動的創造精神，於每年10月讓各式藝文展演在擁有濃厚文化底蘊的大稻埕區發生，對這個變動的世代做出反思、倡議的系列行動。

扮演在地族群與藝術家之間的橋樑，大稻埕國際藝術節從資訊的串連到空間媒合、串連店家體驗式消費，甚至邀請國外的藝術家進駐創作。各式講座、工作坊一直到連結開放民眾參與的遊行、才華市集，也希望能打破藝術必須買票進場的刻板印象。當藝文展演移入街區，團隊更進一步思考大稻埕新舊交融的在地產業、經濟狀態，獨特的建築物、街道、空間，不斷嘗試讓人們相遇交流、彼此理解的各種可能。

## 新條通樂園 街區藝術祭 開啟一種觀看文化的視角

由位於林森北路上的濕地 Venue (註2) 發起的街區藝文復興行動，相較於其他社區藝術節，新條通樂園的主題較為特別，條通(註3)的文化是從日治時代發跡的娛樂、夜生活的歷史，其獨特的氣息至今仍舊穿梭在中山北、林森北路一帶的巷弄之間。

新條通樂園以策展的角度切入，將性別議題、情慾的創作討論帶入真實的場域，邀請藝術家以條通文化的特殊背景為養分進行創作，試圖衝撞、鬆動對藝術既有的想像框架。這樣大膽、刻意觸碰在社會上不可輕易言說的議題，雖曾遭受外界的質疑，新條通樂園仍以破除藝術和條通街區本身的刻板印象為目標，讓兩者加乘、接觸，希望將藝術視為一種可能，將活生生的條通精神重新演繹，以另一種視角觀看社會上不願明說卻珍貴的街區文化。

## 回桃看藝術節 藝術返鄉，挖掘在地議題

帶著專長回到家鄉，在返鄉青年的光環之下，一群桃園的年輕人們開始思考：自己能為桃園文化做些什麼？由桃園藝文陣線策劃，集結在地青年、藝術家、文史工作者們，試圖在桃園眾多的免費藝文節慶中，用自己的方式為耕耘理想的藝文環境而努力。

回桃看藝術節以桃園具有文化背景的空間為據點（曾進駐新民老街、中壢公有第一市場，今年則以臺鐵倉庫為基

地），將其化身為表演場所，在這些看似非典型的展演空間，藝術的進駐試圖重現、再述文化的沒落與被忽略的故事，背後呼應的都是屬於在地人的共同記憶。藝術家與表演者加以利用空間的特殊性親近民眾，直接地在生活中創造藝術，開啟了一種對於空間的新式想像。

由在地人發起，回桃看藝術節用創作說自己想說的話，以直白有趣、古怪卻毫不造作的方式帶領人們思考「藝術返鄉」及「桃園在地」的願景，並試圖告訴民眾：「藝術是屬於大家的。」一種由新世代自下而上的動員模式，看見對家鄉深厚的情感與堅持，逐漸凝聚桃園人自身認同的向心力。

藝術與社區如何連結？現今不斷提倡的公眾化和參與是否為唯一解答？藝術在社區中可能扮演的角色並沒有一定的答案，必須適度拿捏彼此之間的距離，透過持續對等的溝通、摸索，找出交流的平衡，才能彰顯彼此的價值。

本文為台北當代藝術館 2018 街大歡囍系列【藝術節沙龍：藝術與社區的共生共榮】講座筆記



03



04

- 01 2018新條通樂園展場 ©濕地
- 02 2018街大歡囍藝術家夏仙的壁畫作品 ©台北當代藝術館
- 03 「戶外才華市集」表演與民眾的角色相互交換，將迪化街打造成人人都能參與、匯聚才華的舞台
- 04 藝術與社區的共生共榮講座

註1 源自日文「狂騷的20年代」，為對應英文 Roaring 20s的譯寫

註2 位於臺北市中山區新型態的複合空間、創意實驗基地

註3 中山北路以東，新生北路以西，南京東路以南至市民大道以北，昔稱「大正町」的街廓

# 城市中的舞蹈課 《週一學校 Monday School》 專訪

訪談／楊乃璇、陳運成  
圖文／王秀儒

## 你跳舞嗎？或者說， 你認識自己的身體嗎？

在現有的教育體制中，身體與肢體常常是我們忽視的部分，也許我們曾經擁有

舞動身體的渴望，但這樣的需求卻未曾被重視，或者被好好對待。由小事製作發起的週一學校計畫，在星期一的夜晚，開啟我們對於學校不一樣的想像，



01



02

所有人都能參與的街頭舞蹈教室，就在城市裡發生。

小事製作是一個位於臺北的臺灣當代舞團，以藝術為眾人而存在 (Art is for everyone) 為信念，致力於將舞蹈帶進人們的生活。而《週一學校》則是其中的一項計畫，在開放交流的學校裡，打破教育的框架，用一種溫柔的方式，重新拉近人與舞蹈的關係。

週一學校發起的契機源於舞團成立之初，剛成立的小事製作礙於無法負擔排練空間的費用，而將排練地點移至華山新生橋下。一群在高架橋下跳舞的舞者在公共場域中被人看見。越來越多的人路過、觀看、上前詢問，舞團便以此出發，在2016年正式創立了週一學校。邀請舞蹈界努力耕耘臺灣藝術家，以不同的舞風與創作風格開放授課，免費讓大眾參與。

例如關注接觸即興的余彥芳老師帶來一場近百人的身體解碼課程；或是街舞

融合現代、表演風格的劉力瑋老師在兩廳院的廣場上引領學員感受律動、節奏；彭詩雅老師則與學員在橋下空間進行肢體溝通與表達的練習。老師們在有限的時間內，將自己擁有的專業呈現給大眾。進到城市街頭，離開一貫的表演場域，面對與以往更開闊的聲音，在公共場域中重新適應、調整，以車流與人聲為背景音，展開一系列的對話。

城市是動態的，隨著參與的人數漸漸成長，向外觸及的多元性也增加了，來上課的可能是上班族、設計師、演員，或者是高中生，每一堂不同的課與每一個到來的人相遇，在週一學校自身的多元性之下，呼應著街頭自由、流動、開放的特性，相互加乘。想像被打開，不同的體驗碰撞出更多可能，空間也因為人的流動而活絡了起來，而週一學校是有人在公共空間裡，「共創」出來的作品。

以藝術推廣的觀點切入，小事製作認為

這樣的舞蹈課開啟一個機會，不論是激起學生創作的慾望，讓人開始接觸不同表演藝術的演出，甚至到買票進劇場成為藝術家的潛在客群...。比起學習更精進的舞蹈技術，更關注課後一連串的效應，舞蹈與大眾之間的相互影響。

到底在週一學校能學到什麼？進到公共、陌生的場域，環境的不熟悉與警扭可能是第一種感受，在沒有標準答案的舞蹈課裡，同時看見長期被忽略、關於身體自主自發的需求。週一學校帶給民眾的也許是一個契機，一個放下防備與偽裝的機會，一個親近城市的方式。在看似平凡的生活場域裡，用藝術的軟性力量，誠實地看見自己與他人。

舞蹈關乎於人，而舞動的人最重要的一部分正是自己的身體與心靈。希望能讓所有人都了解這一點，也許小事製作與現代人汲汲營營追求價值不同，但就如同舞團成立的初衷：

「小事，是最平凡的事，是生活裡習以



03



04

為常的事，而這些事卻成為我們認識生命最重要的事；希望能讓所有的人從心裡喜愛真正的自己，而這絕對不只是一件小事。」——小事製作

彼此真誠地相待，並用舞蹈的力量，將對於城市街頭的想像打開。下次遇到在城市跳舞的人們，你可以選擇在一旁觀看，或是一同搖擺著身體，小事製作邀請所有人一起加入，主動創造城市中的美好樣貌。這股緩慢而溫暖、循序漸進的力量，持續茁壯，一波波正踏實地前進著。

01 週一學校團隊、老師與學員合照

02 華山新生橋下上課情景

03 小事製作核心成員運成、乃璇

04 華山新生橋下上課情景

# 深入現場 斯文里三期公辦都更專訪 I

圖文／趙駿豪

編輯／王秀儒、謝昀軒

斯文里三期公辦都更案歷經漫長的等待，107年5月18日終於順利開工進入拆除工程。當整宅圍起鷹架，怪手開始工作，塵土揚起，所有人都知道這象徵一個新的開始，卻也是一種對生活與記憶的道別。在計畫進程緩緩滾動背後，溝通協調、親臨現場的工作都需



01

要非常大量的人力合力完成，為的就是在這塊土地上方的人能有更好的生活。

有一群人默默陪伴整宅前進，他們是誰？台北村落之聲邀請臺北市都市更新處負責辦理斯文里三期公辦都更案的工作人員，帶領我們回顧半年多來親臨現場的經驗，以及整宅下五味雜陳卻又最貼近真實的故事。

## Q. 在斯文里三期公辦都更案中主要負責的工作內容是？

趙：我主要負責的工作為協助弱勢戶順利搬遷，可分為三部分：弱勢戶訪問調查、協助媒合搬遷中繼住宅(註1)或新家(視該弱勢戶是否為房屋所有權人而定)，以及搬遷後的適應。

弱勢戶訪問調查從2017年11月開始，我們先向社會局、衛生局索取戶籍設於斯

文里三期整宅(以下簡稱整宅)中的弱勢戶資料，包含身心障礙者、失能者、獨居老人、低收入戶及中低收入戶等，並且逐戶調查，確認實際住在整宅中的弱勢戶數量，為了接下來的搬家做準備，也需要詢問弱勢戶家中成員數、就學就醫就業場所、平常生活場域，以及接受協助的意願。

弱勢戶調查階段完成後，自2018年1月起著手進行租屋媒合及搬家作業。在租屋媒合的部分，我們提供3種管道幫助弱勢戶找到中繼住宅或新家：

1 向都市發展局控留同樣位於大同區的敦煌公宅、行天宮公宅、永平公宅，以及位於南港的基河三期中繼住宅，共41戶。

2 配合都市發展局的「包租代管計畫(註2)」，媒合市場上有意願出租的房屋，

以低於市場價格的租金租予弱勢戶，並保障租期至少3年。

3 協助找尋市場上的租屋資訊，根據前期的家訪結果推薦給適合的弱勢戶。

在搬家作業上，我們透過上網招標委託搬家公司，以免費三趟搬家車的方式協助家中住有弱勢身分的弱

勢戶搬家，費用由更新事業計畫中的風險管理費支出。

我們在2018年5月中旬完成所有弱勢戶的搬遷後，接著進行的是搬遷後的弱勢戶訪查，向弱勢戶了解搬遷後的生活適應情形，確認弱勢戶原有的社福資源(如社工定期訪視)有無確實銜接。

## Q. 為何以「柔軟而堅毅的社會工程」來描述此案？

趙：都市更新除了硬體的重建、整建維護，價格與坪數的重新分配以外，更重要的是都市更新的實施有沒有照顧到所有住戶的需求。依照現行的法規，一般都市更新案的實施過程中，實施者通常會將事業計畫中編列的拆遷安置費(租金補貼)直接發給房屋所有權人，而租戶的搬遷多由所有權

人處理，因此租戶的權益無法受到妥善的照顧(註3)。

回顧斯文里三期都市更新案，其中有著大量的弱勢租戶。因此，我們決定在整合階段就讓負責規劃的都市更新推動中心(註4)駐點人員進行所有家戶的拜訪，理解住戶們的居住需求以做出妥善的後續建築空間規劃；我們在更新事業計畫(註5)及權利變換計畫(註6)報核階段，主動進行弱勢家戶安置需求的訪調以及安置措施，更是為了能夠照顧到租戶及弱勢家戶的需求。這整件事情背後，我們更希望向社會大眾及實施者們傳達，要更重視租戶與弱勢者的權益。

除了舊建物拆除清運，與新建物的興建、監造，如同第一題所答，目前正就搬遷後的弱勢戶進行家訪，了解搬遷後的生活適應情形，確認弱勢戶原有的社福資源(如社工定期訪視)有無確實銜接，甚至是如果對於安置地點不滿意，也盡力幫他們找新的住處等。

## Q. 執行工作時最大的收穫與困難？

趙：我認為本次我負責的工作當中最大的收穫有兩個，一個是協助弱勢住戶／租戶度過尋找中繼處所的焦慮與困難期，一個是跨部門的協調經驗。

或許我們大部分人都為了高品質的生活努力追求著，又或者覺得已經被工作追

著跑而喘不過氣，但我們真的很難實際接觸到社會弱勢平日生活中的處境與掙扎，無法切身體會身障者每天面對各種大大小小的障礙。請問你能否想像，當你80歲時彎腰駝背膝

蓋痛時，為了讓癱瘓的兒子能夠在醫療機構好好受到照顧，得每天推推車出門檢資源回收？當你嫁到外地生下一個極重度身心障礙的兒女後離異，除了每天花數小時維持他的生命外還得兼顧工作？

除了面對這些困境，當都市更新案來臨時，生活品質的改善是一個機會，但許多陌生的名詞與尋找臨時住處對他們來說是更大的壓力與夢魘。因此透過我們在過程中不斷的陪伴、說明與協助，幫助平撫弱勢住戶積累的焦慮。除了深刻體會艱難的生活困境，收到來自弱勢戶的感謝對我來說是無價的收穫。

另外，由於弱勢住戶的中繼安置涉及都市發展局、社會局、衛生局等跨部門局處的協調，為了能有效率的完成任務，我們打破以往公文往返曠日廢時無效率



02

的工作模式，一通電話、通訊軟體就能找相關單位進行線上或面對面討論，又或者到斯文里三期整宅現場執行任務，除了追求極高的工作效率，更也反映我們對於完成這項重大成就的積極共識。能夠透過積極協調合作成就這件大事，對我們而言是寶貴的經驗與收穫。

## Q. 過程中最難忘的經驗？

趙：在中繼陪伴過程中，我接觸到阿輝的個案。阿輝領有身障手冊，稍有智能障礙，平常生活的範圍多在樹德公園以及旁邊的小吃攤，也常會參加社區廟會的熱鬧。因為名字有個「輝」字，附近的居民都稱他「李登輝」。阿輝沒有手機，所以若要聯繫到他，便是撥空到斯文里附近繞繞。

阿輝住的房子，是已去世的奶奶留下



03

的，也登記在奶奶名下。然而，當初家人並未辦理過戶及保存登記等事宜，也衍生後續的產權疑義。在阿輝父親去世後，沒有人知道阿輝是否有其他親戚，而他獨自一人生活在這裡，就在幾個月前的產權疑義會議上，我們才逐步抽絲剝繭，了解阿輝的身世。

若無法得知阿輝的身世，我們難以確認接下來的更新期間，有著弱勢身分的阿輝可以投靠哪些親戚，於是設法透過民警政系統、社會局的協助以及四處探訪，得到一張龐大的家族祖譜。我們從祖譜中尋找線索，找到阿輝住在萬華南機場整宅的表哥，順著表哥的口述，再探詢到其他遠在臺灣各地的親戚們。

阿輝的表哥帶著他來辦理產權疑義及房屋點交的事宜時不斷感謝地說道：「若不是你們找到我，50多年來，我根本不知道還有這個失散的表弟！」也謝謝從中關懷阿輝與家屬斡旋的李主任，

積極媒合社福機構，串聯雙北市社會局的社會資源無縫銜接。

阿輝享受自由的生活，婉拒社會局與表哥安置的住所，接下來的更新期間，他將會住進父親的叔輩好友於三重區的家，而新北市的社會照護資源，也將持續關心阿輝的生活起居與庇護工作。或許離開熟悉的居住環境，難免不適應，但阿輝表哥說道：「等到3年後新厝完工，阿輝要再回來住新家！」

經歷這次個案經驗，各局處透過協調合作了解彼此之間的業務職掌，完成如此艱難的尋人任務，更是一個寶貴難得的經驗與回憶！

### Q.如何將此次的經驗轉化為往後都更案例的借鏡？

趙：本案有關弱勢所有權人及租戶的中繼安置措施，從幫助租戶及弱勢的核心

想法，到實際執行方式、可運用的手段，皆可做為所有都市更新案實施者的參考，並且期望納入執行。

若更進一步回顧，斯文里三期都市更新案原本設定的理想狀態，是在北大同區明倫中繼住宅蓋好後作為本案更新戶的中繼場所，惟因為協調過程不順及時程安排因素，才改由本次執行的措施。藉由本次執行案件的經驗借鏡，建議往後不論公辦或民辦的都市更新案件，實施者皆應該於規劃階段與執行過程中，謹慎考慮所有住戶中繼安置的事情。

- 01 2017年11月至12月間，與都市更新推動中心的駐點人員至斯文里三期進行弱勢戶家中繼需求訪談
- 02 更新處委託陪伴團隊招募志工，協助弱勢家戶尋找中繼租屋
- 03 協助斯文里三期整宅其中一名獨居老人媒合行天宮公宅，搬家完成後的開心合照

- 註1 中繼住宅：為都市更新實施過程中，由實施者先行準備供給住戶暫時居住的住宅。
- 註2 包租代管計畫：目前政府提供社會住宅主要有兩個管道，分別為政府興建社會住宅及包租代管計畫，其中後者的不同是除可活化及利用現有空屋外，亦可減輕地方政府直接興建社會住宅財政負擔，使政府提供的住宅資源能循環利用，照顧更多的民眾。
- 註3 實施者、所有權人與租戶間的關係：房屋如要進行都市更新，要先擬訂更新計畫，內容包含更新後的房屋及公共設施設計、新房屋的選配及土地權利變換的結果、施工廠商選擇、估價及財務計畫等等，並經過所有的屋主及地主的同意，因此擬訂的過程中需要實施者進行整合(實施者可以是任何人，可以是政府主導，也可以由所有權人委託建商，或者所有權人自行組織更新會)。而更新計畫擬訂後要實施時，所有權人需要與租戶解除租賃關係，讓租戶另尋租屋，始得實施都市更新計畫。
- 註4 都市更新推動中心：組織全名為「財團法人臺北市都市更新推動中心」，主要工作除了對都更政策與法令進行研究外，重點在於提供專業技術服務、協助民眾以公開透明的方式進行都更整合，擬定更新事業書圖，徵選更新事業機構參與都更服務，讓都市更新的推動更為順利，使臺北市都市更新機制更為全面與完備。
- 註5 都市更新事業計畫：為都市更新案實施前須載明的工作內容計畫書，內容包含基地分析、更新後的房屋及公共設施設計、估價及財務計畫、施工廠商選擇等內容。
- 註6 權利變換計畫：為都市更新事業計畫核准後，依照核准內容，為實施者與土地所有權人、建物所有權人間，土地與建物所有權及他項權利的調整，以及根據估價結果進行金額的找補，所擬訂的計畫。

# 深入現場 斯文里三期公辦都更專訪 II

訪談／宋豐荃

採訪、文字／王秀儒、謝昀軒

圖片／臺北市都市更新處

在斯文里三期公辦都更核定之後，政府作為實施者便開始介入，而臺北市都更處經營科承辦人宋豐荃這時也才真正進入負責團隊中的工作。豐荃在這個案子裡負責的是水電停用與點交作業，訪談中她不斷提到這個社區的特殊性，在整宅裡總共260戶中有超過半數以上的弱勢戶，極高的老人人口比例，從今年的2月14日核定到5月18日拆除只有3個月的時間，必須把任務全數完成。

## 一生當中最特別的搬家

「這跟一般搬家不一樣，這件事情可能在人的一生當中不會遇到幾次，像我們也是第一次處理。」在都市更新事業與權利變換計畫核定之前經營科團隊其實都沒有遇過這些住戶，因先前是委託都更中心進駐協助，一直到核定後第一次發拆遷補償費才遇到非常多的所有權人。斯文里三期的260戶中，部分公有產權分別屬於財政局與環保局，兩個局處必須負責公有產權戶內的點交，最後再點交給更新處。

豐荃的工作是負責協調、分派及控管所有點交作業執行進度，一直配合到拆除之前所有事情都要準備好。針對另外216戶私有產權戶，團隊中10位承辦人每人負責約20戶，一戶一戶追蹤，了解他們目前遇到的困難。相約點交的時間、水電停用、拆除前因安全因素需要移出的物品等，這些資訊其實都是一個人對20戶去完成。

「點交前必須先找到房子、搬出去、內部清空後才有辦法完成點交。各個管線都必須辦理停用，包含水、電、瓦斯、中華電信等等，過程中針對弱勢戶指派專門的承辦人去協助與追蹤。」原來點交不是把東西搬出家裡就結束了，各種手續比想像中的還要複雜。水電停用透過與道管中心的合作，安排了4個場次邀請自來水事業處、臺電、中華電信及斯文里三期範圍內的3個有線電視頻道直接到現場，讓民眾來辦理申請停用手續。

當案子開始緩緩滾動，法律給予了一個架構可以依循，但還是不夠。因此都更處經營科尋找曾經有公共建築拆遷經

驗的團隊來討論，像是專門處理臺大紹興案臺大城鄉所的黃麗玲老師，去了解當時臺大城鄉所的學生進去協助臺大紹興原有的住戶搬遷到中繼住宅的各種細節，也促成了後續弱勢輔導的委辦案。

眼看著時間就要不夠，但該做的還是要盡力達成。聽著她的語氣，可以想見這些東西背後不斷討論碰撞出的共識，是如此堅定。「有些弱勢的住戶他其實不像一般人可以很快地重新融入一個環境，透過家訪、委辦團隊整理的資訊回饋給我們，我們再與不同局處單位討論跟協助。」

住戶們離開住了幾十年的房子該如何重新開始生活？團隊的動作沒有停下來，家訪追蹤弱勢戶搬到新住處的狀況，同時也與社福中心保持聯繫。像有些住戶搬到南港去，他們的社會支持網絡就必須重新建立，後續還要透過家訪追蹤社會支持系統的接軌以及適應情況，協助他們在一個新的地方重新建立連結。



01



點交作業

f 斯文里三期公辦都市更新

01 發放拆遷補償費

02 住戶們在搬家整理物品的過程中，也重新複習了一次過去生活的記憶

02

## 從生活尋找彼此同理的契機

「這個案子比較特別，社區裡面的人很多是弱勢、要不然很多就是年老了，這個房子已經50年了，當中的很多人也已經6、70歲，所以你真的要他聽『懂』什麼是都市更新、什麼是權利變換，我覺得有一定的困難。」不論是從前階段的駐點溝通、法定上的公聽、聽證會之外，還有很多小場次的說明會、創意的行動與工作坊等等，面對社區裡的不同角色有不同的做法。像是針對產權疑慮戶，更新處也多做了幾次的說明會，協助他們取得產權，才能在更新後換回房子。

各式各樣的行動的背後都隱含了社區營造的概念。比起房子「一坪能夠換幾坪」，她更希望居民們的思考能回到「生活」這件事。開啟討論，社區與實施者，居民與居民關係之間的重新連結，對於生活的想像願景需要更多時間一點一滴堆疊、建立。

「我們比較重視的是：當確定要都更，

這個房子逐漸老舊窳陋，在更新方案已有一定的技術程度之後，我們怎麼用社區營造的方式跟大家產生信任，一起達成都市更新這個任務。」加上有些人其實還是無法理解，那就得靠社區中的「交陪」產生信任，才有可能讓這件事情能夠達成。豐荃說，常常遇到居民在第一階段一直跟你講第五個階段的事情，其實都源自於太多艱澀的名詞、繁瑣的法律程序，還有長期以來對於都市更新的各種迷思。

不間斷地溝通是非常勞心費神的事，但斯文里三期公辦都更團隊還是自闢戰場。問起創立粉絲專頁的原因，第一個當然是希望居民可以透過這個平台了解團隊正在進行的事情，但有時處理到後來才發現最難的部分反而是「人」的問題。「那些法律程序或是財務計算都有一定的標準，但是人的問題就相對難解。人跟人之間的問題很多時候擴及了信任、彼此連結的斷裂，或是一些資訊的不透明。」

甚至有些流語會在社區裡面不停地蔓

延，「要一再一再一再的強調！」她的「一再」說了3次，也許是因為都更案曾發生太多私下約定的狀況，才更希望可以翻轉過往的形象。如果公辦都更原始的定義上必須公平、公正、公開，那在社群網站上面建立粉絲專頁就是希望消弭社區之間的不信任，任何規則和正在進行的事情都可以在上面找的到。

點開粉絲專頁，可以看見一個公眾議題慢慢開始被大家討論的過程，從一開始發布社區內的消息，到後來的影像紀錄、點交夥伴們的日記，拆除的縮時影片全都放上去，那些原本可能一起被拆除的空間記憶被好好的收錄起來。漸漸的，貼文下面開始多了分享、拋出各種問題的留言，還有為大家加油打氣表示謝意的人。刻意去觸碰議題是一件麻煩的事情，卻開啟了彼此同理的契機。

## 無法更新的記憶，是城市深層社會網絡的基礎

陪著住戶們對老房子道別，點交作業進行時豐荃與一起工作的夥伴們累積了一

身的故事，她發現很多人扶老攜幼來看房子的最後一面，每個小小房間中的記憶在點交的過程中都可以問的到。遇到居民延後相約點交時間的經驗也是有，最後真的問到原因，才知道是因為前面兩次時間屋主的小孩都沒有空，想要等到他的小孩下班有空的時間一起來點交。

「一個空間的確是乘載了非常多的回憶，大家是有感的。在整理空間的過程當中這些一代代的東西最後可能就是，不見。儘管他們也都知道這個地方已經不太能住了。」親眼見證空間的消逝是豐荃難以忘懷的畫面，一個更好的生活樣貌是每個斯文里居民的期待，卻不能取代他們身後那份屬於「家」的情感。

「其實我們也發現更新空間結構上的改變會直接影響到社會結構上的改變。」豐荃打個比方，加蓋一座電梯都有可能讓社區裡的人吵得不可開交，最後電梯弄好，一半的人也都搬走了。何況是把房子拆掉再重新蓋一棟呢？



03

03 社區經過大掃除之後舉辦道別前夕的團聚活動

討論公共事務與空間轉換的過程漫長難耐，人跟人之間原有的連結也變得脆弱。「在結構轉換的過程當中我們希望那些社會原本的人際網絡可以繼續連結，甚至透過這個過程可以變得更加緊密。」

很多更新案更新之後，就不再是同一批人了。更新後房子常常會變得偏向豪宅的形式，大家可能把房子就賣掉，再換到另外一個地方去住。這是這個案子裡想要去挑戰的，最後規劃出來的更新單元都沒有太大，是以居民們之後都可以繼續住的起為基本原則。

「過往都更的時候常常都只針對有財產的人進行，在機制上面只有財產權人可以加入這個遊戲，但我們希望讓『居住權』也能夠被彰顯。」弱勢戶中實際住在這裡的非所有權戶（租戶）也希望盡力照顧，列入各項配套的討論。這個照顧當然沒辦法持續永遠，但是面對空間轉換的不安與調適，所有住在這裡的人都是一樣的。

## 執行最艱難的挑戰 成為最大的收穫

這個龐大的工程承載的是一個生活願景，整宅是一個歷史共業，涉及到公有產權、弱勢戶，200多戶的更新單元是一個很大的數字，這樣的特殊性使得公部門不做，其他單位也很難做得來。豐荃覺得，能夠促成這件事在士氣上面也給了政府部門很大的激勵。「任何都更或是城市規劃相關的東西其實都是整合性的，如果只有一個更新處想要施力的話其實沒辦法達到。」

在與各個部門溝通的時候，過去跟社會局要一個資料可能發公文過後又要過好久東西才會回來，現在可能直接透過網路群組，一個電子檔就馬上拿到了。當改善生活的必要與緊迫性大家都認同，所有人的力量就會互相加乘，幫助政府將心力投入到具有公共性跟公益性的地方，自己在團隊中努力就是一件很有成就感的事。回想先前醞釀了3個月的工作歷程，直到5月18日動工拆除的那一天，團隊所有人的情緒都是非常高昂。

時間壓力是這次其中一個很重要的關鍵，「想到的、能夠做到的就盡量做了，但是如果更細緻的去做當然可以有更好的解方。」第一次的經驗不足，只好盡

力邊學邊做，跟居民們一起。從駐點、找專業團隊討論與紀錄，安排各個方案的配套措施，挑戰公部門的作業流程與繁複的公文程序，還沒有辦法做到那麼完整，但種種經驗都在這一次又向前跨了一步，希望也能延續到往後更多整宅和都市更新的案例上。

一個地方要凝聚對生活的共同想像，可能是從都更程序開始走的更早之前就開始進行，需要更長的醞釀期討論比較大的願景，並不會只有都市更新這個一解法，還有各式各樣的方式可以想像生活如何繼續往下走。豐荃說，如果有更長的時間可以與溝通，也期待這些過去的一些故事跟記憶能用建築設計的手法去轉譯，讓原本和未來的建築可以有所連結。

未來的斯文里三期公辦都更案，有了一個由社區居民共同選出的新名字——斯文首善。目前公有產權分回的空間，預計作為公共住宅以及後續斯文里一期、二期及蘭州整宅更新過程使用的中繼住宅，相信這回參與斯文里三期公辦都更的每一個人，都期待未來回到斯文里，再次重新相聚的時刻。



04



05

04 拆除中的現場法

05 斯文里三期整宅拆除後現場

# 訴說白屋過去與未來 天母再生的決心

採訪／王秀儒

地點／URS23 天母白屋

從圓環下了公車，轉了幾個彎穿過寧靜的民宅群，忽然間一片綠地展開。坐落於陽明山邊，環繞著草地與一旁的公園，與周邊天母社區建物包圍形成一片小天地，眼前頂著黑瓦、白色屋身，看來樸實可愛的建築——正是天母白屋。

2016年7月進駐經營URS23天母白屋的智邦藝術基金會，決定於今年7月結束與臺北市都市更新處的營運管理合約，在告別白屋之際，駐地經營的智邦藝術基金會舉辦了白屋小聚，希望能藉由分享過去兩年來的經營經驗和現實所遇到的困難之處，並拋出了問題：「這個珍貴的寶盒，未來將如何被管理？在社區中擔任什麼樣的角色？」



01

關注天母的在地居民、想了解空間經營與社區參與的各方人士紛紛出席一同討論，期待透過收集天母人的聲音，在討論中找出前進的方向，並在未來幫助更多社區空間經營、古蹟保存活化的案例。

## 如何讓空間持續走下去？ 談白屋的限制與未知數

身為臺灣銀行資產，市定三級古蹟，由臺北市都市更新處管理的天母白屋，在智邦藝術基金會（以下簡稱智邦）進駐的522個日子裡，以「空間共享」、「創造記憶」、「經濟自主」為目標，每3天就有一場活動發生。智邦藝術基金會執行長

談空間經營，URS23隸屬於臺北市都更處URS專案，智邦採以不計收使用費的公益營運模式，須參與不定期的審查與交流會議且每年提供社區至少4個免費系列活動。各項支出與捐款之外，在進駐的第二年也因為居民、場地的使用率提高，場地使用費逐漸成為收入主要來源。白屋是可以自給自足的，但也需要經營單位與管理人員積極地與社區交流，才能維持和地方的連結。

而在古蹟保存的條件之下，為了保護建築物，也有一定的限制必須顧及。究竟公益與商業營利該如何取捨？如何在產權所有人、市政管理單位、進駐經營團隊與社區居民等多方關係人的意見中，

討論出讓空間持續走下去的辦法，雖然不是空間的擁有者，智邦仍希望持續追蹤白屋的走向，讓社區的居民加入，共同決定白屋的未來。

## 一棟一棟白屋都被賣掉了 還好有留下這裡

小聚當天大家也分享自己的經歷與和白屋相遇的過程，白屋提供了一個老人家們平日活動、上課的所在，也有人因此生活多了新的連結，才再次重新找回信心與健康。天母里的里長表示，當時透過社區居民自發的運動，天母白屋才能夠得以保存到今天，若進駐團隊真的沒辦法繼續留下來，也希望作為里辦公室



02



03



04



05

01 白屋小聚當天天母里里長發表看法

02 天母居民不是空間的產權擁有者，但對於白屋的走向也許是最“有感”的一群人

03 智邦藝術基金會執行長分享白屋的空間經營經驗

04 天母居民戴吾明老師發表看法

05 天母居民與經營團隊

開放給里民空間使用。

究竟白屋的下一步由誰來決定？有人主張須從資產所有權人臺灣銀行進行溝通，希望能讓他們能了解天母白屋對於在地居民的過去及現在的意義。對天母的居民來說，在這裡，能夠與人交流新的想法、找到生活中不一樣的選擇，人們從白屋得到知識與美好的經驗，而白屋也因此成為讓大家凝聚在一起，特別的那個地方。

## 在地共好，以正面的方式去 面對延續

誰不希望這個地方好呢？在成為市定古

蹟後，空間不再害怕面臨拆遷的命運，但是需要有人來照顧這個地方。在天母長期耕耘戴吾明老師提出看法，如果白屋身為古蹟必須保存是事實，當我們都願意為這裏努力，該思考的也許就不是所謂的抗爭，用正面的方式讓多方人士共同努力才能一起想出延續的辦法。

身為第一個由社區發起保存成為市定古蹟的URS23天母白屋，臺北市都市更新處2014年7月和臺銀簽下代管合約，由市府代管五年，希望透過URS都市前進再生基地的概念，讓社區居民有更多的參與空間。而今更新處提前將天母白屋歸還給臺灣銀行，基地的任務暫時告一段落的同時，如何繼續回應居民的需

求？天母再生的信念該如何用新的方式繼續開展？古蹟空間帶來的無形財富與價值，需要各個面相共同支撐著這個天母人心中的小天地。

# 春日生活季 繞森山

採訪／謝昀軒

地點／URS27M 郊山友台



01

初春，萬物甦醒之際，在隱居山中的在地藝文工作者引導下，我們走進草山中幾條人跡罕至的秘境小徑，以原始的感受性與想像力，採集春日山林裡瑣碎的微小細節——聲音、色彩、紋理、滋味。在穿梭轉繞於林木山谷間的路程上，我們打開全身的感官，凝神注視森林與草木的動靜變化，以開放性的主觀感受解構轉化山林裡的五感印象。



02



03

「繞森山」的展覽分別以聽覺、觸覺、味覺和身體感覺為線索，將山林中採集而來的元素重組為「聽森山」、「印森山」、「吃森山」、「走森山」等四個主題展間，分別透過陶瓷、藍晒術、拓印、繪畫等古老的創作手法，建構抽象的山林空間。除了展覽之外，亦延續郊山友台一直以來推廣郊山生活美學及環境教育的使命，舉辦山菜野宴、植物陶拓、鮮花壇城、自然生態瓶、手捏陶瓷樂器及聲音療愈等系列工作坊。期盼在藝術家的帶領下，喚醒人們對陽明山中神秘美好角落的原初感動，從而激發對土地及環境的想像與關懷。



04



05

01 繞森山展覽現場

02 聽森山

03 印森山

04 吃森山

05 走森山

# 夏至大稻埕公共藝術節 夜巡大稻埕

採訪／王秀儒

地點／URS127 玩藝工場



01



02



03

一年一度的《夏至大稻埕公共藝術節》，以「夜巡大稻埕」為題，在一年暑氣最盛的夏至，民眾可至大稻埕開啟一場穿越時光、結合在地特色的藝術饗宴。邀請12組國內藝術家12件公共藝術作品設置在熱鬧的大稻埕街區，並串連周邊URS127玩藝工場、URS155團員大稻埕、URS329稻舍及在地店家共同參與。

將公共藝術融入平易近人的街區巷弄之間，引領大眾走入稻埕，細細品味當地豐富的文化底蘊，在轉角之間發現藝術所帶來的重重驚喜。

## 翻開地圖，沿著地圖尋找隱藏巷弄間的獨家景點！

除了公共藝術節的作品之外，當地的超過59間以上美食與各式特色店家提供集章摸彩禮物，同時延長周六夜間營業時間，不論是來到這裡的旅行者、遊客、居民們都能在體驗大稻埕夏夜晚風的獨特魅力。



04

01 周采薇、蔡東霖作品《Treasure Box》隱身在豐味果品

02 URS127玩藝工場，潘羽祐結合彩繪、雜誌拼貼以及風車的裝置，對應花布持家的女性角色，也邀請媽媽一起來享受《追逐夏日晚風》

03 URS329稻舍的插畫家手路《呷奔》大型圖畫

04 夜巡大稻埕系列活動地圖

# 雙町記 再遊太平町

採訪／王秀儒

地點／URS27W城市影像實驗室

過去的太平町、永樂町範圍正是現在大家所熟知的延平北路、迪化街一帶，至今仍是大稻埕區最具代表的街道，既是臺灣人文化、社交、娛樂的集散地，在社會運動方面的地位更是佔了一席之地。URS27W城市影像實驗室以「雙町記·再遊太平町」帶領民眾永樂町、太平町一起看，一窺大稻埕過去的豐富樣貌。

本次展覽由過去的太平町地域出發，透過追憶過去再反觀現在，不可替代的歷史痕跡引領我們去思考看待城市與記憶的方式，也影響了這裡的居民、在地店家、旅行者，繼續為現今的大稻埕注入新的能量。



01



02

# 聽·見 從文化寫真到影像實驗

記憶中的聽，指的是看見的理解。聽故事，它代表著時間巨輪的一種脈動，透過彼此分享生命的經驗，讓流轉消逝的過去透過傳述，重新挖掘而出。

國立臺北大學歷史學系的師生們帶著攝影機，懷著新史學研究方法的視角，去傾聽在日常生活角落裡的老故事。而成為主角的淡水河畔的人物，一個一個的故事中，紀錄了史學家、藝術家、創作者對他們生命的堅持。



03



04

01 雙町記·再遊太平町展場入口

02 雙町記·再遊太平町現場

03 聽·見—從文化寫真到影像實驗開幕講座

04 公視《寶島夜船》影片放映中

## 2018台北村落之聲

### 步出家門·探索城事

發行人 方定安

總編輯 方定安

專案統籌 蔡明穎建築師事務所

編輯/文案 王秀儒

採訪/攝影 王秀儒、謝昀軒

企劃/美術 洋葱設計

出版單位 臺北市都市更新處

地址 臺北市中山區南京東路3段168號17樓

電話 02-2781-5696

[www.urstaipei.net](http://www.urstaipei.net)

