

臺北市都市更新處
「2020 整建維護推廣年暨台北老屋新生大獎20週年」
總結報告書（草案）

目錄

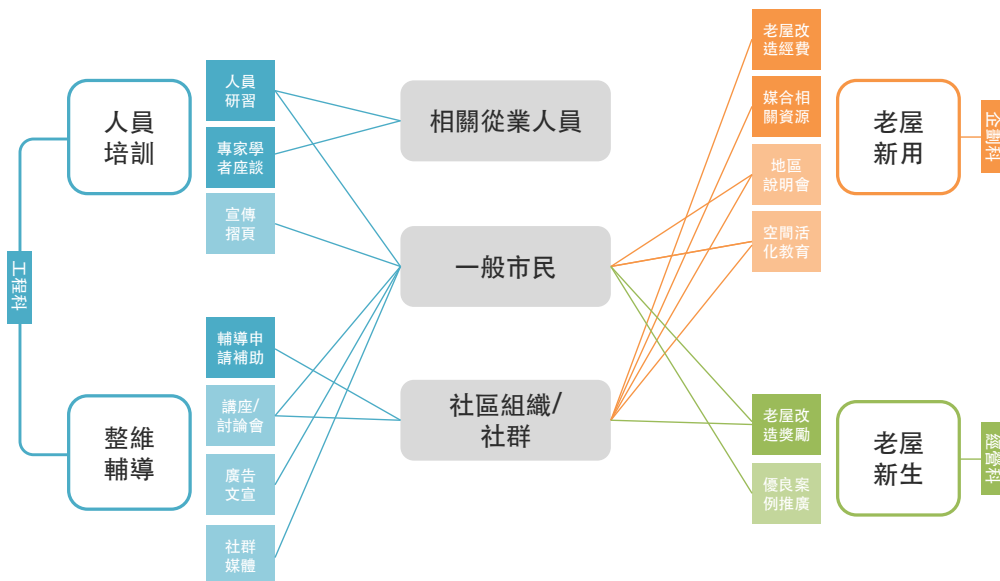
壹、計畫說明	1
一、計畫緣起	1
二、計劃目標	1
貳、計畫執行歷程	3
一、重要會議與調整歷程	3
二、計畫主要執行項目	5
參、各階段工作項目成果	6
一、2020 整建維護推廣年	6
(一) 核心主題：台北與共 Re: New New	6
(二) Logo 主視覺設計	7
(三) 聯合行事曆	8
(四) 整體行銷推廣企劃	11
二、台北老屋新生大獎 20 週年成果系列活動	65
(一) 台北老屋新生委員會	65
(二) 20 週年盤整研究分析	91
(三) 台北老屋新生誌 20 週年特刊	136
(四) 紀錄影片	151
(五) 台北老屋新生大獎二十週年成果系列活動	152
三、網站及社群經營	189
四、整體活動人數統計	200

壹、計畫說明

一、計畫緣起

都市更新為都市再發展的重要政策，亦為都市空間改造、提升都市環境及景觀的手段，依據都市更新條例第四條規定，可分為重建、整建及維護三種；然就目前執行成效而言，仍著重在拆除重建的範疇。考慮環保、建物生命週期、老舊社區生活環境品質及兼顧地方紋理與發展脈絡等因素，未來都市更新之推動除更新重建外，整建及維護亦為重要推行的方式之一。

台北市自2006年發布「臺北市都市更新整建維護實施辦法」受理申請辦理整建或維護，搭配「輔導核准補助都市更新整建維護及政策推動委辦案」及「都市更新整建維護專業人員培訓計畫委託服務案」，培訓相關從業人員、協助民眾申請案件。為進一步喚起市民對都市景觀及居家環境改善的認同，自2001年起陸續舉辦都市空間改造、都市彩妝等運動；2012年起更名為「老屋新生大獎」，期許市民對老舊建物的軟硬體進行改造，創造得以延續其歷史脈絡、與周邊環境共生的新的空間利用方式，使空間乃至都市得以由內而外地再生；2018年更為突顯臺北城市意象，冠名成為「台北老屋新生大獎」，至今已將近900件作品報名，並表揚約200件整建維護與周邊環境改造之優良案例。此外，2016年亦推動「老屋新用計畫」，鼓勵私有閒置空間的開放與再利用，以新型態的空間使用作為觸媒，引動街區再生的可能性。



回顧多年都市更新處與市民共創的整建維護成果，已累積相當豐碩樣態及記錄，而台北老屋新生大獎已邁入20年，一直以來皆以表揚的方式，發掘台北市民主動針對老舊建物進行改善，已累積相當豐碩經驗及紀錄。今 2020年，都市更新處將首推「整建維護推廣年」，結合處內整建維護相關計畫（如台北老屋新生大獎、都市更新整建維護政策推動及輔導、老屋新用計畫），以各案成果為主題，辦理整體行銷推廣活動，展現老屋新生、社區輔導及空間專業者培力等成果，讓市民朋友了解都市更新處整建維護概念，凝聚整建維護共識，展現都市更新處對於整建維護推廣之行動力，鼓勵更多民眾認識整建維護，參與老屋翻修、保留街區印象、更為生態維持盡一份心力。

二、計劃目標

- (一) 持續宣導整建維護意涵，使民眾對於整建維護有多元想像。
- (二) 透過系列活動鼓勵民眾參與，提升市民對居住生活空間改善之熱忱。
- (三) 推行整建維護推廣年，回顧過去案例，展示處內整建維護成果，藉以主動出擊使民眾認同。
- (四) 回顧與盤整分析過去得獎案例，找出經典案例，推廣宣傳大獎的核心價值，增進民眾對於老屋新生大獎的了解。

貳、計畫執行歷程

一、重要會議與調整歷程

本案主要分為兩大主題：『台北老屋新生大獎 20 週年』與『2020 整建維護推廣年』，依需求說明書，原定為在十月中下旬於臺北市政府一樓大廳，針對上述兩大主題合併舉辦「聯合成果展」，並以此規劃相關行銷宣傳企劃，然因計畫執行過程中考量疫情影響，以及處內相關政策計畫調整，除與機關之工作會議外，亦於跨科室討論會議、台北老屋新生委員會會議中，針對本案執行內容項目進行調整，最後於 6 月 18 日通過契約變更，調整計畫執行內容。

本案重要討論或會議及相關調整歷程如下表：

日期	會議名稱	討論事項與結論	備註
2/26	第1次工作會議	依評選委員詢問內容及工作小組意見討論，並納入工作計畫書。	詳細內容請參考前附「工作會議紀錄及回復意見表」。
3/19	跨科室訪談討論	提出聯合成果展之初步架構，並分別與工程科及企劃科之相關計畫人員與執行廠商會面討論，訪談計畫執行內容。	為訪談討論，無會議紀錄。
3/30	第2次工作會議	主要針對「整建維護推廣年」企劃內容與跨科室資訊彙整作業方式之討論。	詳細內容請參考前附「工作會議紀錄及回復意見表」。
4/13	第3次工作會議及跨科室討論	針對聯合成果展提出「整建維護進行式」架構，以全處整建維護計畫為基礎，拆解整建維護進行的步驟，並規劃各科計畫針對成果展展出應提供之資料。	詳細內容請參考前附「工作會議紀錄及回復意見表」。
5/6	第4次工作會議	主要針對因應疫情所提出之「聯合成果展」替代方案進行討論。	詳細內容請參考前附「工作會議紀錄及回復意見表」。

日期	會議名稱	討論事項與結論	備註
5/14	2020整建維護推廣年會議	由處長主持之跨科室會議，會議結論為針對「2020整建維護推廣年」部分， <u>取消辦理聯合成果展</u> ，更改為以議題導向進行整體行銷推廣企劃，涉及 <u>契約工項變更辦理</u> 。	2020整建維護推廣年整體企劃已於 5/18 提出，並經機關同意備查。
5/21	台北老屋新生委員會第 1 次會議	委員提出大獎 20 週年成果活動形式變動意見，並建議著重於 20 週年特刊內容及相關推廣活動，涉及 <u>契約工項變更辦理</u> 。	詳細內容請參考後附「第1次委員會會議紀錄」
6/1	第5次工作會議	主要針對契約變更內容之各工作事項討論。	詳細內容請參考前附「工作會議紀錄及回復意見表」。
6/9	提送第一次契約變更事宜。		
6/18	通過第一次契約變更。		
7/9	台北老屋新生委員會第 2 次會議	針對二十週年之議題面向、初步擇定之案例進行相關討論。後續針對挑選案例與委員意見部分，改由與個別委員訪談。	詳細內容請參考後附「第2次委員會會議紀錄」
7/21-8/13	台北老屋新生委員會訪談	與個別委員進行約訪，針對特刊主題架構及經典案例進行討論。	共 7 次，詳細內容請參考後述內容。
10/16	第6次工作會議	主要針對台北老屋新生大獎20週年成果系列活動細節事項討論。	詳細內容請參考前附「工作會議紀錄及回復意見表」。

上表為針對重要變動之相關會議或歷程紀錄，各項執行內容之細部企劃提送或其他討論會議未列入，詳細執行成果請參考後章「參、工作項目成果」說明。

二、計畫主要執行項目

經上述會議、相關企劃核定及契約變更後，本案之主要執行項目調整如下：

主題	執行事項	說明
2020 整建維護 推廣年	Logo 主視覺設計	配合聯合行事曆與網站相關 EDM 使用。
	聯合行事曆	針對工程科「都市更新整建維護政策推動及輔導」、企劃科「老屋新用計畫」、經營科「台北老屋新生大獎」等計畫，彙整每月舉辦之相關活動，製作為聯合行事曆，並予以發佈推廣。
	整體行銷推廣企劃	整合三大計畫之「整建維護」核心精神，融合計畫與政策介紹，於 2020 下半年，以六大議題規劃，透過專家學者文章、案例故事、圖文採訪、影音剪輯、計畫申請圖文懶人包設計等方式，每月安排露出。
台北老屋 新生大獎 20 週年成果 系列活動	盤整分析研究	針對大獎計畫之政策論述、歷程脈絡，與歷年得獎案例成果並予以比較分析。
	台北老屋新生 委員會	成立台北老屋新生委員會，召開會議討論，及進行個別委員訪談。
	20週年特刊	針對一般大眾為目標族群，由一般文宣品升級為正式出版書籍。
	記者會	場地自台北市政府一樓大廳改至華山文創園區之華山拱廳，引入更多人潮。
	關鍵論壇	記者會之頒獎改為座談活動，深入台北老屋新生核心，並於場邊規劃回顧展示。
	走讀活動	配合記者會與關鍵論壇，將十月份作為「20週年成果
	經典案例導覽	月」，規劃作為以整體系列活動，密集性行銷宣傳。
文宣品	包含海報、宣傳摺頁、推廣小物，以及相關 EDM。	

參、工作項目成果

一、2020 整建維護推廣年

(一) 核心主題：台北與共 Re: New New

今年度所設定的核心主題為「台北與共 Re: New New」，係以對話建構台北城市的與共感，了解不同角色群體間的對話，逐步建構臺北市都市更新處之整建維護推廣架構。

以 Re 為字首，在於Regeneration, Refine, Rebuild 等所帶起的再生與更新，以及 re: 所具有的回應與對話之意涵，展現整建與維護之都市更新精神，透過不同角色群體間的對話，凝鍊與思考我們所生活的城市價值。

「Re: New New」展現的是一種城市再生的動態形式，回看二十年台北做為一個城市透過「更新」所展現之時代，以及透過空間與人的互動錨定下的城市精神的轉變，「更新」Renew 下所展現的 New「新」，在不同時代下的演繹，串接而續的會是怎樣的未來思考。

自1960 年代歐美城市美化運動(the city beautiful) 以降，所闡述的都市更新與規劃，以街道拉直、拓寬，廣設林蔭大道與設置壯麗的城市機能設施等，講究幾何秩序、空間理性甚至到烏托邦式的、極有秩序的城市生活想像規劃，造就持續至今的都市規劃與更新思維。

然若真實回望，城市的發展甚或是一個多樣的與細緻的都市鄰里，我們在城市的觀看視野中逐步看見了「人」的尺度，從規劃中看見都市鄰里的活力與多樣化的模式運作，從都市地景中看見鄰里的日常生活，我們開始看見台北的溫度與人與人之間的「與共感」。

台北都市更新中整建與維護核心價值，讓我們望見台北做為一個現代化都市的發展，令都市規劃者都認為難能可貴也是台北多年下來的市民人文厚度積累而下一一與生俱來有著複雜秩序有機體，在此之下，希冀能夠看見一個屬於台北整維政策下，共同打造都市社群主義的「與共精神」。

(二) Logo 主視覺設計

Logo 主視覺之設計目標為有效塑造整體計畫主題意象，以運用於後續相關設計之宣傳推廣，所設計之 Logo 主要用途為對應今年推廣活動所需要之相關文宣資料，主要為聯合行事曆之樣板，以及EDM 宣傳運用。

經工作會議討論，「整建維護推廣年」為於 2020 年舉辦之特殊項目活動，非例行性固定活動，與和「台北老屋新生大獎」、「老屋新用」、「Open Green」為長期、定期性的固定活動計畫不同，將以「與共台北 Re: New New」作為本次主題，以此延伸設計，表現出「台北」意象，並且呈現「與共感」之元素。

本案設計過程經過多次線上討論以及工作會議，主要歷經下述三個階段的發展與收束：

設計階段		設計樣式
第一階段	2/26 第一次工作會議 • 針對工作計畫書規劃之三款設計討論 • 呈現簡約簡潔風格，但稍過於扁平化，並且缺乏台北意象，故進行「設計前導思考」，重新設計	
第二階段	3/19 會議討論 • 依據設計前導思考結論，加入 VI 概念，設計出三大風格樣式及 9 款細部圖樣 • 經由會議討論出以勾選樣式為主要發展，因其兼具 Logo 與主視覺功能，台北意象顯著，呈現出多樣城市元素 • 惟底圖設計區塊較多、稍嫌瑣碎，應予以調整，並且增加上方文字變化	
第三階段	針對第二階段鎖定之樣式，分別於： • 3/24 先提出 3 款衍伸設計，經由線上討論後 • 3/26 再提出共 9 款衍伸設計 • 3/30 第二次工作會議中，自 9 款中，取其具有代表性與差異性之設計，收束出 3 款樣式，後由機關擇定右圖為最終版本，詳細設計概念說明請參考後述	

其設計概念與元素為以台北屋頂地景構成，常出現元素：磚牆、鋼浪板、鐵皮、水泥等；台北市地政區範圍，將上述元素以質感和輪廓線方式呈現，並且以此組構出台北市的行政地理底圖，以此表達出「在這座城市中我們所具有多元卻共通、橫跨新舊的建築語彙元素，一起組構而成的城市地景樣貌」以此呈現出「台北與共」核心主題。

並將 Re: New New 以線條設計並簡化為 N 的 2 次方，其中橫跨台北市的線條位置恰好對應基隆河實際地理位置，ReN 亦有「人」之音譯意涵。並且配合「2020 整建維護推廣年」，應用於台北老屋新生官網、FB 粉絲頁、IG 等頭像或 Banner，以強化 2020 的整年度視覺意象。

（三）聯合行事曆

本案規劃設計「聯合行事曆」，藉由彙整台北老屋新生大獎、都市更新整建維護政策推動及輔導、老屋新用計畫等各案或處內相關整建維護活動，設計為聯合宣傳電子海報（EDM）型式，以作為相關宣傳與推廣使用，希望透過系列活動鼓勵民眾參與，提升市民對居住生活空間改善之熱忱。

針對台北老屋新生大獎、都市更新整建維護政策推動及輔導、老屋新用計畫等三項計畫，執行團隊與經營科之同仁已於第三次工作會議及跨科室討論會議中，針對聯合行事曆資訊彙整達成資訊填寫共識。

各科室配合於指定日期內至「聯合行事曆資訊彙整表」填報活動資訊，針對已有明確資訊項目以黑字做填寫，尚待確認之活動項目則以藍字做填寫，並由本執行團隊視版面狀況、並依照活動時間分期排程，彙整各科填寫內容，以及所提供之相關活動資訊，進行摘錄和版面設計。以下為相關作業執行流程：





本聯合行事曆之樣板設計已於 109 年 4 月 13 日擇定（請參見北市都心經字第 1097006916 號函），聯合行事曆將擇定之樣板，配合各科室所提供之內容和第三次工作會議討論事項，作整體版面規劃設計。

由於本年度上半年之相關活動受到武漢肺炎疫情影響，因此聯合行事曆的發佈頻率將視活動舉行之時程安排予以彈性調整，因此在版面設計上，以「系列活動 Part 1」取代「月份」標示，保有活動資訊之彈性。

聯合行事曆的露出管道，以本執行團隊所經營之台北老屋新生官方網站、台北老屋新生 Facebook 粉絲專頁、台北老屋新生 IG，規劃露出以擴大活動宣傳。同時，製作完成之聯合行事曆亦將提供給都市更新處各科室，可於各項計畫之網站或粉絲專頁上安排露出。

共發佈至 Part 6，各期發佈日期與行事曆內容如下：

		
<p>Part 1：5 月 1 日發佈</p>	<p>Part 2：6 月 4 日發佈</p>	<p>Part 3：6 月 29 日發佈</p>
		
<p>Part 4：7 月 30 日發佈</p>		



Part 5：8 月 28 日發佈



Part 6：10 月 21 日發佈

聯合行事曆分別發佈於粉絲專頁及台北老屋新生大獎官網上，並於官網上開設「2020 整建維護推廣年 活動專區」頁面，彙整各期聯合行事曆之連結。

專頁連結請見：<https://taipeiface.com/2019/news/preview/752.html>，相關頁面截圖如下列各圖：



(四) 整體行銷推廣企劃

1. 前期規劃

本執行團隊曾於 4 月 13 日之第 3 次工作會議及跨科室討論，提出以「聯合成果展」為主要內容架構之整建維護推廣年整體企畫初稿，以全處整建維護計畫為基礎，拆解整建維護進行的步驟，規劃各科計畫針對成果展展出應提供之資料，並且擬定相關因應疫情之替代方案，與業務單位進行多次討論。為對應工作會議意見回覆表，此企劃初稿列為附件資料。

然於 5 月 14 日，由處長主持之 2020 整建維護推廣年跨科室會議，會議結論中針對「2020整建維護推廣年」部分，取消辦理聯合成果展，更改為以議題導向進行整體行銷推廣企劃，此企劃由執行團隊於 5/18 提出，設定出六大議題，並經機關同意備查，並且在執行過程中與機關持續對焦，並討論修正呈現內容與方式。

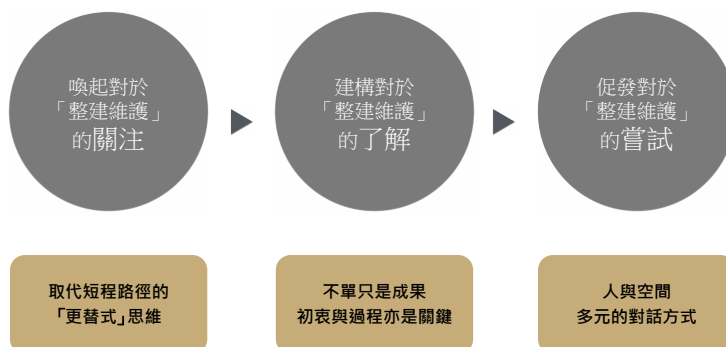
以下為核備之「2020整建維護推廣年」之整體行銷推廣企劃

整建維護推廣年・核心主題

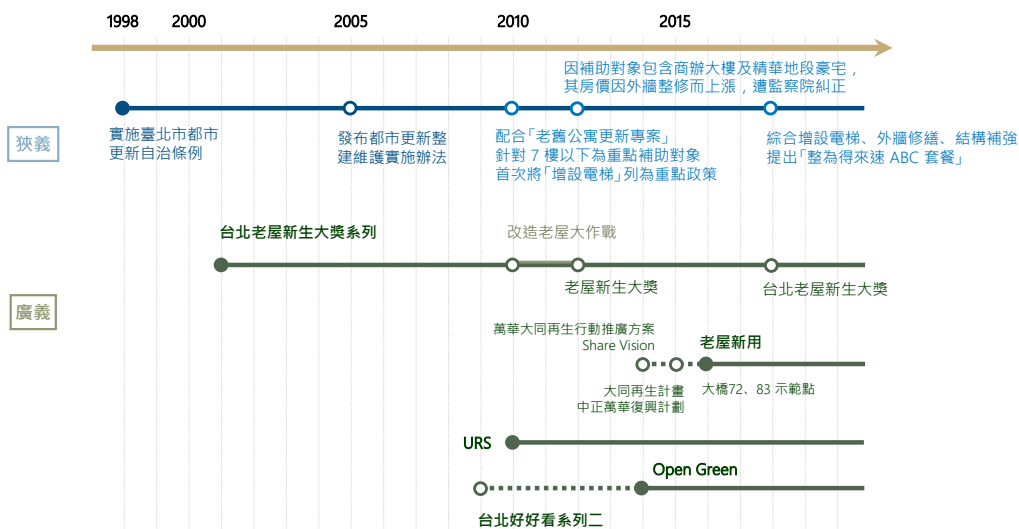


- 與共台北 Re: New New
- 以對話建構台北城市的與共感，了解不同角色群體間的對話，逐步建構臺北市都市更新處之整建維護推廣架構
- 主視覺表達出「在這座城市中我們所具有多元卻共通、橫跨新舊的建築語彙元素，一起組構而成的城市地景樣貌」
- Re: New New 展現出城市再生的動態形式，台北做為一個城市，透過空間與人的互動錨定下的城市精神的轉變

整建維護推廣年・行銷目標



在整建維護這條路上，都更處以多元路徑，嘗試不同的空間解方，帶來這座城市的各種變化與故事



整建維護推廣年・議題設定

為什麼我們需要整建維護

- ▶ 台北城市的發展歷史了解城市的構成
- ▶ 觀察現今台北城市中的新與舊
- ▶ 步登公寓與巷弄文化
- ▶ 城市的再生，不是只有拆除重建
- ▶ 擬以邀請專家委員撰寫專欄文章方式執行

什麼是整建維護

- ▶ 整建維護的方式比我們想像的還要豐富
- ▶ 都更處的多元整維計畫
- ▶ 以實際案例，分別帶出三大計畫與其他相關計畫，例如 URS、OPG 等
- ▶ 和下一階段之議題內容有所區隔，以介紹計畫為主
- ▶ 預計以圖、文方式執行，輔以影音呈現

整建維護推廣年・議題設定

整建維護中的臺北溫度

- ▶ 整維補助執行過程中的小**故事**，或是成果所帶來的影響
- ▶ 老屋新用計畫的空間改造成果與回饋
- ▶ 台北老屋新生大獎得獎作品的「起心動念」
- ▶ 請各科室彙整案例，提供相關資訊
- ▶ 預計以圖、文方式執行，輔以影音呈現

以申請者
建築師
為主要對象

支持與陪伴都更處的角色

- ▶ 不只是政策的制定者，而是陪伴這座城市一起再生
- ▶ 都更處如何提供協助與相關資源，例如輔導與課程
- ▶ 協助申請者進行跨局處之協調的相關案例
- ▶ 公辦整維的歷程與成果，例如安康平宅 B、C 棟
- ▶ 可透過機關內部訪談，進一步了解相關內容
- ▶ 預計以圖、文方式執行，輔以影音呈現

以都更處
相關單位
為主要對象

整建維護推廣年・議題設定

我所生活的空間
能怎樣來進行整維

- ▶ 以案例勾起民眾對於自身周邊空間的投射及應用想法
- ▶ 藉由勾勒出成果案例的樣貌與原始條件，轉換為情境
- ▶ 對應到合適的計畫內容介紹，以及簡要的申請流程方式
- ▶ 提供民眾實際參與整維的管道與資訊
- ▶ 亦可以提供 OPG 等相關計畫資訊，作為和空間互動的「小練手」
- ▶ 以「資訊視覺化」為主要呈現方式

對於台北城市的
未來展望

- ▶ 在臺北都市發展下，整建維護的未來想像
- ▶ 宜居的在地慢老，與多元的都市機能共存
- ▶ 「未來，你想住在什麼樣的台北市」
- ▶ 擬以邀請專家委員撰寫專欄方式執行

整建維護推廣年・呈現風格



以「人」為主
和這座城市的故事

透過訪談紀錄呈現故事
相關圖文內容再集結為影音



具有生活紀實感
的臺北溫度

邀請榮獲金鼎獎的
紀實攝影師
許震唐合作拍攝



資訊視覺化
協助內容理解

以圖像和流程圖設計等
說明整維相關計畫的資訊
提供作為市民進行申請的小工具

整建維護推廣年・媒體協力

主要合作媒體

La Vie

華人第一生活風格媒體平台，
從城市、建築、美學、設計等面向切入生活文化，
本次計畫合作以其數位網站與社群媒體平台曝光為主，
深入脈絡的同時，亦滾動創意與議題思維，
引發更多的常民觀點與城市想像

其他擬定聯繫之媒體與平台

欣傳媒
XinMedia.com

城市學

Shopping
Design

遠見

奠基於 2019 台北老屋新生大獎所引發的關注
持續聯繫去年進行城市老屋文化報導的相關媒體平台
從多面向發展「整建維護・與共台北」的議題推廣

此企劃內容經核備後，進行相關籌劃與專家委員邀請等，並在執行過程中與機關持續對焦，討論修正呈現內容與方式，配合相關計畫的徵選期程和影像紀錄拍攝等規劃，六大議題的次序及說明調整如下表：

議題項目	相關說明	執行內容	
議題一： 為什麼我們需要整建維護	透過觀察現今台北城市中的新與舊，以及台北城市的發展歷史了解城市的構成，例如獨特的步登公寓與巷弄文化等，藉此感受城市的再生，不是只有拆除重建。	專文 2 篇 KOL 合作 3 篇 貼文	
議題二： 什麼是整建維護	透過圖文懶人包之形式，介紹都更處的多元整維計畫，帶出三大計畫及其相關申請方式，說明整建維護的方式比我們想像的還要豐富。	懶人包 4 篇	
議題三： 整建維護中的臺北溫度	以三大計畫的「申請者」為主要對象，進行相關案例訪談與拍攝，擷取計畫過程中的小故事，或是成果所帶來的影響，案例為先與處內長官訪談後，綜合各科提供資料，挑選出來。著重於參與相關計畫的「起心動念」以及生活故事。	專文 3 篇	影片 2 部
議題四： 整建維護中的職人經驗	以空間專業改造者為主要對象，例如參與整建維護補助計畫中增建電梯項目的建築師，以及台北老屋新生大獎中的空間改造團隊，分享從專業者、職人觀點來看待整建維護。	專文 2 篇	
議題五： 支持與陪伴，都更處的角色	以都更處為主要對象，不只是政策的制定者，而是陪伴這座城市一起再生，都更處如何提供協助與相關資源，協助申請者進行整建維護，以及處內相關計畫的擬定與方針等。	專文 2 篇	
議題六： 對於台北城市的未來想望	在臺北都市發展下，宜居的在地慢老，與多元的都市機能共存，「未來，你想住在什麼樣的台北市」，提出整建維護的未來想像。	專文 1 篇	

2. 專文內容

各議題階段執行內容如下，發佈管道與迴響成果另彙整如後。

議題一：為什麼我們需要整建維護

議題一分別邀請本屆台北老屋新生委員，同時也是《紐約人的城市翻轉力》作者**黃金樺**委員撰寫專文；以及與**KOL 部落客「地方賊」**合作三篇短文，於其粉絲頁上發佈，後再合併成一篇文章，由執行團隊發佈，文章內容各別如下：

《從新東城到西城，從極新街區到舊城街區的居住遷徙看整建維護的重要》

文 / 黃金樺

城市中的老房，能夠在城市現代化的進程中，
刻劃街區的性格，構成台北城市獨特的紋理特色。

2013年，剛回國不久，我搬入了人稱「新信義區」新大樓林立的南港軟體園區的周邊住宅區。猶記得前兩年，連吃個麵、都要開車或騎車至 1 公里以外的舊街區才能飽餐。看來奇妙，這些華麗新建築的一樓都規劃有「黃金店面」，卻少有商家進駐。唯一零星幾家點綴的就是連鎖的房屋仲介商，還有一家格格不入的「福利社」，大抵是為了體貼周邊尚在陸續進場裝潢的工地師傅而存在。隨著新住宅的入住率提高，福利社也功成身退，兩年後，街角終於開啟了一家便利商店，成為在夜間慘白路燈的寂寥感下，唯一的街角守護站。

七年後，我搬到了萬華區。從完全乾淨、看似高檔卻單一的新興街區來到新舊並存，甚至老房比新房多的舊台北街區。突然間，我發現自己依舊繁忙的生活不再急忙著從 A 點到 B 點。從新住處的康定路上，我每天挑不同的小徑，曲曲折折，來到位於紅樓後方內江街上的品牌總部上班。創業的時刻表，每天的行程、會議總是滿滿滿，為何來到西區的我，願意每天步行、或騎自行車，穿梭在舊城的巷弄裡？

我想這就是有不同時期的舊房子與新樓房並存的城市魅力，這裡不會只有如南港新建的街區，商業行為如此單一。時代更迭，與新進店家（如設計旅店、咖啡館、小酒館、髮廊等

等) 並存的是已屹立於此多年、是歷經市場優勝劣敗的考驗的傳統菜刀店、小吃店家等等。因此，散步其中，可能一會兒聞到的是新開的選品店飄出的悠然香氛，然，下一秒就是客人絡繹不絕的滷肉飯店家的食材味。

在這街道的行走經驗或許常有違和感，而先來後到的商家堆疊，也讓街區的能量變得多元。有人說，像紐約這樣的偉大城市之所以偉大，就是不管你來自世界哪個角落，不管現在的你是怎樣的社經地位，只要當下的你住在紐約，你就可以抬頭挺胸，因為這個城市的多元性，讓你得以舒服地選擇你想過的生活方式。而我相信有新舊建築並存的多數台北街區就是有這樣的魅力，讓在地人的日常過得豐富，讓外來遊客可以體驗台北在地生活的城市真實！

**老房雖美，亦有著潛在的危安，
面對城市更新的需求，透過整建維護來延續建築的生命週期，
也能保存獨特的巷弄文化與鄰里記憶。**

然而，在我們感受老房魅力的同時，這些老房也常因過去的構築方式不耐久、缺乏維護，即便建築充滿特色，潛在的危安，亦讓人擔憂。在台北，現今有超過六成的住宅，有著 30 年以上的屋齡，建築物在都市中逐漸衰頹，漏水、外牆斑駁、磁磚掉落等情形不斷產生，更危及行人通行安全。

而街區的小店家，為了讓自己的店家招牌更凸顯（不論從哪個方向皆可看到斗大的招牌），騎樓下、外牆上、高層、低樓處皆掛有斗大的招牌。怕你看不見，還要如螢光筆畫重點般，以霓虹燈在招牌周邊閃閃發亮，不但破壞了城市景觀的質地，這些結構物在颱風天更是堪慮。此外，隱藏在爭豔招牌下的，可能是新建築難得有如 loft 般的瘦高比例的窗戶，被鐵窗覆蓋的也可能是細緻的立面羅馬柱與石雕。

更不用說，隨著邁入「高齡社會」的「雙老危機」。在門市附近，有一位八十多歲的老人家，因為對於老家和鄰里有著深厚的情感，而不願意和兒女一起搬往新大樓居住，偶爾可以見到她一個人買完菜慢慢爬樓梯上去回家的背影。在六都之中，臺北市的老年人口所佔的比例最高，許多老人家們居住在沒有電梯的老舊公寓中，每天爬著樓梯上上下下，除了對於膝蓋的耗損，更有著容易造成跌倒、滾落傷害的隱憂。

如何讓這些構成台北城市紋理特色與基調的老房子，延續建築的生命週期，也確保滿足當代的實用性、安全性與環境景觀，同時更能夠保留巷弄文化與街區記憶呢？我想這就是在都市更新的政策中，「整建維護」所存在的必要性。

其實，在都市更新的策略中，除了我們常說的「重建」，還有著「整建」與「維護」兩種方式。有別於「重建」從拆除到改建的漫漫長路與龐大耗費，「整建」和「維護」則是在現有的居住條件與鄰里社區社會關係下所進行的。

臺北市都市更新處這幾年更是針對老舊公寓，提出相關的整維補助方案，不管是針對老舊公寓來安裝電梯，還是解決外牆磁磚脫落的立面修繕，或是擔心結構安全不足的補強工程，都有提供到最高五成的補助經費。而以往大家所擔心的繁瑣申請作業，也透過相關行政程序的縮短，和隨到隨審的制度，來協助大家「快速通關」。

而對於「不知道我所居住的老公寓可不可以安裝電梯」，或是其他申請上的問題，更新處也有專業團隊來提供諮詢，只要一通電話，就可以安排到社區場勘，每個月也有舉辦相關的課程或說明會，可以說是「整建維護大放送」了！

此外，從舉辦至今二十年的《台北老屋新生大獎》中，我們也看到不少屋主與設計師將具特色的老屋整理得精彩，透過整建維護的改造更新手法，更讓老房的靈魂附予經營上的品牌價值，讓生活方式有新的可能。

不管是從立面外觀的拉皮整理，還是到老房空間活化再利用的靈魂與魅力，透過多元的整建維護方式，形塑台北街區特色，也提升城市的景觀質地與生活共好，這些都市更新的多元面貌正呼應著以「Re: New New 與共台北」作為 2020 整建維護推廣年的主題，所展現出城市再生的動態形式。（配圖如下）



KOL 部落客「地方賊」分別為撰寫三篇短文，發佈於其粉絲專頁上，以與粉絲對話之模式，擴大露出效應，後再統整成一篇長文，由執行團隊做後續發佈。三篇短文與統整之長文內容如下：

(地方賊合作第一篇)

【賊 都更 & 步登公寓 / 台北市文山區】

今年是台北老屋新生二十週年，同時也是「2020整建維護推廣年」，要讓大家了解在都更裡面，對於老建築，我們還有其他的方法可以去想像、實踐。因此，賊賊也與台北都更解壓說合作，以台北市常見的「步登公寓」為主題，談談看為什麼我們需要整建、維護。

* 步登公寓生活與都市更新

步登公寓，這名字聽起來很潮，其實就是台北街上看到的四、五層樓無電梯集合住宅。大部分的步登公寓在民國五、六零年代興建，雖然沒有歷史建築或古蹟般有迫切保存的必要，但也被認為是「老房子」了。建築物都有它的壽命，這些步登公寓面臨著不少問題，像是公共設施不足、防災安全不合法規標準、設備老舊等，不少居民都盼望著更新改建，而有較好的居住品質。

然而，不少步登公寓產權複雜，要都更整合實在不容易。有些屋主甚至寧願讓家屋閒置，搬到新大樓去住，讓物件不能善盡其用。就像賊之前在台北、新北想找空間開工作室，有興趣的物件都在等都更，實在可惜。所以要提醒大家，依都市更新條例第四條對於「都市更新」的規定，更新應有重建、整建或維護三項。不過民間對於整建和維護討論較少，多認為都更=重建，所以官方才要推廣整建、維護，激發我們對台北老公寓有更新更多的想像。

也許有人會說老公寓重新蓋大樓不是時代潮流嗎？台北市作為一個現代大都會，還留著這些看起來破舊的老公寓不是很刺眼嗎？我知道有在看地方賊的朋友，大部分不會這樣想啦，畢竟我們都是老屋控。時光荏苒，步登公寓蒐集了異質的個人居住記憶，那樓下飄來的烤麵包香，及樓上傳來手碟跳躍的聲響，讓你不得不關上繁雜的電視新聞，享受日常生活中的民謠感。或是那位自動自發打掃公共走廊的大姐，在你下樓時提醒記得戴口罩，你才想到，原來自己不是一個人。

就是這樣的情感牽絆，讓許多人雖然偶爾會抱怨自己住的公寓已老，但卻捨不得搬走。而那個年代大量興建的步登公寓早已成為台北的都市景觀，住商混合的型態下，走下公寓樓梯、打開略顯斑駁的紅色鐵大門，左轉就是便利商店，右轉就是診所，若將它們全部堆平蓋成大樓，我想很多人都會不習慣吧！因此，我們可以透過步登公寓的整建、維護去探討關於家、環境、生活的價值，而不是執意在大規模重建的都市更新。

先讓大家認識一下什麼叫步登公寓，相信不少朋友看了之後，會驚覺「啊！原來我就住在步登公寓裡面」。其實步登公寓在台北推行後，也在台灣不少市區都可以看到。

因此，賊想問問正在或曾在步登公寓居住的朋友，步登公寓生活的哪個部分是你記憶最深刻的？如果所住的步登公寓要都更了，哪一個部分是你最想要保留的（無論有形或無形）？歡迎大家跟賊賊分享，下一篇我們來找一個案例，聊聊步登公寓的當代地景。有沒有文山區的朋友可以猜到這公寓是在哪裡呢？



(地方賦合作第二篇)

【賊 都更 & 步登公寓 / 台北市文山區】

延續前一篇 與 台北都更解壓說 一起在「#2020整建維護推廣年」中，討論都市更新與步登公寓關係的議題，這篇讓我們前進文山區，為這一個命題找一個落點場域。大家比較關心的都市更新議題可能會落在萬華區、大同區等，印象中比較多老房子的地方，但台北市其他地區也有都更的需求，只是能見度沒這麼高。

* 不屬於傳統老區的文山區

趁著端午連假，我預先上網查了幾座建築設計較為特別的步登公寓，第一站並不是往台北西邊騎去，反而是走向我較為熟悉的山區。去年為了讓遊人認識一直被忽略的山、南港區，參加了臺北城市玩家的競選。為這兩區設計了旅遊路線後，才發現她們歷史的厚度與豐富，完全不輸給我們認為的台北老城區。同時也熟識了 岸汐職人聚落 ACID LAB 什木工地 這兩個去年唯一分別代表山、南港區入圍 台北老屋新生 的作品 / 團體（觀者請掌聲鼓勵）。

在做步登公寓這個專題時，也給了我不少反思。年初，我曾在山區開設田野工作坊，請學員調查木柵老街的故事，包括木柵市場、麵線窟、軍營土地及司法新村等宿舍。然而，在老街漫遊之間，我竟忽略了不斷路過的步登公寓，其實也有故事可以偷。這些長在木柵老街區邊緣，像是保儀路後段成排的公寓，與木柵路上的改建後的兩層樓住宅或說豪宅大樓做對比，隱約可知木柵老街區的發展過程。

保儀路是條清代開始就逐漸成形的老路，頭尾連結了木柵集應廟與木柵忠順廟兩座百年老廟，彰顯了安溪移民在木柵聚落的勢力。將車停在國光新村旁邊，這是民國五十九年（1970年）所興建的宿舍，與不遠處的司法新村共同佐證了，山區當年被指定為「文教區」的事實。之前工作坊曾經訪問過新村的阿姨，她們極為滿意這裡的生活環境，離木柵市場不遠，卻能享受喧囂旁的寧靜。

又到了小問題時間，先丟一個給文山區居民，對木柵或者景美等地區的地景變化有什麼觀察？再來，其實不只木柵，很多地方其實維持了清代、日治、戰後步登公寓，以及當代大樓並存的張力。對於這種新舊並存的景象，大家有什麼看法呢？下一篇就要帶大家看一個文山區實際的步登公寓案例，並思考步登公寓更新的各種可能。

大家有沒有觀察到有趣的步登公寓，可以拍照下來跟賊分享喔！不過更重要是去思考整建、維護這件事



(地方賊合作第三篇)

【賊 都更&步登公寓 / 台北市文山區】

和 台北都更解壓說 一起合作的步登公寓關係系列的最後一篇，從欣賞步登公寓，來聊聊重建、整建、維護之間的差異。其實賊賊之前談過不少台北市都市更新與老屋活化的議題，能夠重新看到老屋的價值，其實是公私部門幾十年來協商出來的成果。這次以台北市常見的「步登公寓」為主題，談談看在「2020 整建維護推廣年」中，對於 台北老屋新生，我們有什麼方法可以去想像，實踐。

* 步登公寓之美

位於國光新村對面的四層樓步登公寓，於民國五十九年（1970年）建造完成。如果公有建築超過五十年就要進行文化資產評估，那這棟明年將度過五十歲生日的公寓，在文山區也算是老房了。這棟公寓就是典型的雙拼梯間型步登公寓，若觀察台北市這種形態的公寓，會發現不少在樓梯間會做些精彩的設計。這棟公寓在梯間以水泥花磚凸顯出梯間這重要場所，若有似無的穿透性，不只保持了空氣的流通，實際進去梯間，光影在孔隙間的變化令人目眩神迷。

抬頭看不同家戶的窗外，能夠稍微設想每個主人的性格，以及不同的家屋風格，如何集體形塑一棟步登公寓的型態及街道美感。這天雖然豔陽高照，但我還是抬頭凝望著，看那些主人細心照料的花草恣意盎然，私人領域成就了一種公共之美。如果整個重建，我想原建築設計師的水泥花磚型態就會消失，住戶與環境的公共關係可能不再緊密。

像保儀路這數排形成一個街廓的步登公寓，仔細看他的水泥花磚其實有不同的設計，也許是當初建築師的巧思，在整建時就可以保留這一點。此外，重視地區環境價值也是不同於傳統都更觀念的概念，像是如何串聯木柵老街的傳統元素與青創團體，讓步登公寓的生活更有趣味。又或是附近的保儀營區、司法新村如何再生成為社區的公共空間，都是整建、維護可以處理的議題。

當然，步登公寓內，住著許多上了年紀的老住戶，奇幻的梯間，對他們反倒是壓力。今年位在木柵路一段的老公寓「文山靜苑」，由市府補助增設電梯，並進行外牆拉皮，這代表著老屋不一定要重建，透過整建和維護也能與時俱進。

居住在步登公寓或對此議題有興趣的朋友，可以在下面留言，你覺得不錯的步登公寓，以及自己對步登公寓進行整建、維護的看法，還滿想聽看看大家的意見。



(地方賦合作之合併長文)

2020 整建維護推廣年 x 地方賦 —— 步登公寓生活與都市更新

在「2020整建維護推廣年」中，為了讓大家了解在都更裡面，對於老建築，我們還有什麼其他的方法可以去想像、實踐，臺北市都市更新處與地方賦共同合作，以台北市常見的「步登公寓」為主題，談談看為什麼我們需要整建、維護。

步登公寓生活與都市更新

步登公寓，這名字聽起來很潮，其實就是台北街上看到的四、五層樓無電梯集合住宅。大部分的步登公寓在民國五、六零年代興建，雖然沒有歷史建築或古蹟般有迫切保存的必要，但也被認為是「老房子」了。建築物都有它的壽命，這些步登公寓面臨著不少問題，像是公共設施不足、防災安全不合法規標準、設備老舊等，不少居民都盼望著更新改建，而有較好的居住品質。

然而，不少步登公寓產權複雜，要都更整合實在不容易。有些屋主甚至寧願讓家屋閒置，搬到新大樓去住，讓物件不能善盡其用。就像賦之前在台北、新北想找空間開工作室，有興趣的物件都在等都更，實在可惜。其實依照都市更新條例第四條對於「都市更新」的規定，更新應有重建、整建或維護三項。不過民間對於整建和維護討論較少，多認為都更=重建，所以希望透過整建、維護的推廣，激發我們對台北老公寓有更新更多的想像。

也許有人會說老公寓重新蓋大樓不是時代潮流嗎？台北市作為一個現代大都會，還留著這些看起來破舊的老公寓不是很刺眼嗎？有在關注老屋議題的朋友們，當然不會這麼地想。其實在時光荏苒中，步登公寓蒐集了異質的個人居住記憶，那樓下飄來的烤麵包香，及樓上傳來手碟跳躍的聲響，讓你不得不關上繁雜的電視新聞，享受日常生活中的民謠感。或是那位自動自發打掃公共走廊的大姐，在你下樓時提醒記得戴口罩，你才想到，原來自己不是一個人。

就是這樣的情感牽絆，讓許多人雖然偶爾會抱怨自己住的公寓已老，但卻捨不得搬走。而那個年代大量興建的步登公寓早已成為台北的都市景觀，住商混合的型態下，走下公寓樓梯、打開略顯斑駁的紅色鐵大門，左轉就是便利商店，右轉就是診所，若將它們全部堆平蓋成大樓，我想很多人都會不習慣吧！因此，我們可以透過步登公寓的整建、維護去探討關於家、環境、生活的價值，而不是執意在大規模重建的都市更新。

不屬於傳統老區的文山區

趁著端午連假，我預先上網查了幾座建築設計較為特別的步登公寓，第一站並不是往台北西邊騎去，反而是走向我較為熟悉的文山區。去年為了讓大家認識一直被忽略的文山、南港區，參加了臺北城市玩家的競選，幫這兩區設計了旅遊路線，才發現她們歷史的厚度與豐富，完全不輸給我們認為的台北老城區。同時也熟識了岸汐職人聚落、什木工地，這兩個去年唯一分別代表文山區、南港區入圍台北老屋新生大獎的團體。

在做步登公寓這個專題時，也給了我不少反思。年初，我曾在文山區開設田野工作坊，請學員調查木柵老街的故事，包括木柵市場、麵線窟、軍營土地及司法新村等宿舍。然而，在老街漫遊之間，我竟忽略了不斷路過的步登公寓，其實也有故事可以偷。這些長在木柵老街區邊緣，像是保儀路後段成排的公寓，與木柵路上的改建後的兩層樓住宅或說豪宅大樓做對比，隱約可知木柵老街區的發展過程。

保儀路是條清代開始就逐漸成形的老路，頭尾連結了木柵集應廟與木柵忠順廟兩座百年老廟，彰顯了安溪移民在木柵聚落的勢力。將車停在國光新村旁邊，這是民國五十九年(1970年)所興建的宿舍，與不遠處的司法新村共同佐證了，文山區當年被指定為「文教區」的事實。之前工作坊曾經訪問過新村的阿姨，她們極為滿意這裡的生活環境，離木柵市場不遠，卻能享受喧囂旁的寧靜。

步登公寓之美

不過這次目標不是新村，而是位於國光新村對面的四層樓步登公寓，於民國五十九年(1970年)建造完成。如果公有建築超過五十年就要進行文化資產評估，那這棟明年將度過五十歲生日的公寓，在文山區也算是老房了。這棟公寓就是典型的雙拼梯間型步登公寓，若觀察台北市這種形態的公寓，會發現不少在樓梯間會做些精彩的設計。這棟公寓在梯間以水泥花磚凸顯出梯間這重要場所，若有似無的穿透性，不只保持了空氣的流通，實際進去梯間，光影在孔隙間的變化令人目眩神迷。

抬頭看不同家戶的窗外，能夠稍微設想每個主人的性格，以及不同的家屋風格，如何集體形塑一棟步登公寓的型態及街道美感。這天雖然豔陽高照，但我還是抬頭凝望著，看那些主人細心照料的花草恣意盎然，私人領域成就了一種公共之美。如果整個重建，我想原建築設計師的水泥花磚型態就會消失，住戶與環境的公共關係可能不再緊密。

像保儀路這成排形成一個街廓的步登公寓，仔細看他的水泥花磚其實有不同的設計，也許是當初建築師的巧思，在整建時就可以保留這一點。此外，重視地區環境價值也是不同於傳統都更觀念的概念，像是如何串聯木柵老街的傳統元素與青創團體，讓步登公寓的生活更有趣味。又或是附近的保儀營區、司法新村如何再生成為社區的公共空間，都是整建、維護可以處理的議題。

當然，步登公寓內，住著許多上了年紀的老住戶，奇幻的梯間，對他們反倒是壓力。今年位在木柵路一段的老公寓「文山靜苑」，由市府補助增設電梯，並進行外牆拉皮，這代表著老屋不一定要重建，透過整建和維護也能與時俱進。居住在步登公寓或對此議題有興趣的朋友，可以在下面留言，你覺得不錯的步登公寓，以及自己對步登公寓進行整建、維護的看法，還滿想聽看看大家的意見。

台北市的地景變化隨著時間的演變，其實不只木柵，很多地方其實維持了清代、日治、戰後步登公寓，以及當代大樓並存的張力，這樣新舊並存的台北市，透過整建維護，可以帶來更新的各種可能，也能保有獨特的生活回憶，也歡迎大家一起來思考自己在步登公寓的生活，以及對整建、維護的看法。

議題二：什麼是整建維護

透過圖文懶人包之形式，介紹都更處的多元整維計畫，帶出三大計畫及其相關申請方式，說明整建維護的方式比我們想像的還要豐富，一共設計了4堂課，除進行發佈推廣外，亦將完整設計圖稿檔案提供給予更新處，以供未來機關於簡報及其他宣傳之延伸運用。

各篇小學堂完整內容如下：

小學堂 Lesson 1 為什麼我們需要整建維護

2020 整建維護推廣年
小學堂 Lesson 1

為什麼我們需要整建維護？

你知道臺北市有60%以上的住宅，是超過30年的老屋嗎？

住宅平均屋齡 **34年**

屋齡	百分比
屋齡30年以上	69%
屋齡20-30年	13%
屋齡6-20年	14%
屋齡5年以下	3%

資料來源：
臺北市政府工務局
臺北市政府工務局都市更新處統計資料(2019年)
110年12月31日發布

老房子雖然獨有韻味，但也有著這些問題.....

- 磁磚掉落
- 牆面漏水
- 結構安全疑慮
- 上樓困難
- 立面凌亂
- 管線老舊雜亂

要怎麼改善這些問題呢？除了打掉重練，我們還可以選擇

整建維護

你聽過拆除重建，但你知道整建、維護，也是都市更新的方式嗎？

什麼是整建、維護呢？

整建



保留原本的建築體，高度、樓地板面積都不變，只做包含外牆和室內的重新規劃

維護



透過定期維護，以維持設施設備原來應有的功能

整建、維護有什麼優點呢？



維持鄰里關係，住得更好更安心
你的好鄰居還是你的好鄰居



經濟實惠，快速改善生活品質
增建電梯，最快1.5年就能完工

延長建築的生命週期，保有老房子的故事



所以，說了那麼多，我們可以怎麼來進行整建維護？

你知道臺北市都市更新處提供多元的整建維護相關計畫嗎？

欲知詳情，繼續鎖定下週的小學堂！



小學堂 Lesson 2 來看看你住的房子適合申請哪種整建維護補助

2020 整建維護推廣年
小學堂 Lesson 2

來看看你住的房子
適合申請哪種
整建維護補助



本年度「整建維護補助」現正熱映中
即日起至 **12/31** 止

臺北市都市更新處

來複習一下上週的小學堂重點

- 1 臺北市屋齡30年以上的住宅
高達全市的 **69%**
- 2 老房子會面臨到

- 3 臺北市都市更新處
提供多種整建維護的相關計畫

所以，如果想要進行整建維護，可以申請什麼樣的補助呢？

你有聽過整維得來速ABC套餐嗎？

<p>6層樓以下 老舊建築的補助對象</p> <p>A 都更程序之整維補助</p> <p>C 老宅修繕簡易補助</p>	<p>老舊建築的 整維對象</p> <p>外牆剝落剝離</p>  <p>結構安全不足</p>  <p>設施老舊</p> 	<p>7層樓以上 老舊建築的補助對象</p> <p>A 都更程序之整維補助</p> <p>A 都更程序之整維補助</p> <p>A 都更程序之整維補助</p> <p>B 增設電梯簡易補助</p>
--	---	--

依照老舊建築物的整維範圍，有不同的補助對象可以來申請

A 都更程序之整維補助

補助項目

- 外牆修繕 (10%)
剝離剝落修繕
- 耐震結構補強
耐震補強評估、C、D類
- 增設電梯及通風設計與設備
六樓以下適用

適用對象

- 屋齡20年以上之合法建築
- 有結構損壞、施工費用較高

補助範圍

最高補助上限 **1000** 萬元
(以總工程經費50%)

詳細申請資訊



B 增設電梯簡易補助

補助項目



增設電梯

適用對象



屋齡20年以上之合法建築

+



6層樓以下

+



非電梯類合法住宅

補助範圍

最高補助上限 **220** 萬元 (以總工程經費50%)

*符合臺北市居住空間利用設計獎勵措施規定，最高補助上限 **330** 萬元 (以總工程經費50%)

詳細申請資訊



C 老宅修繕簡易補助

補助項目

- 外牆安全修繕
- 結構安全修繕

適用對象



屋齡20年以上之合法建築

+



新舊比併
內無空厝位、50%
且須利導補助對象

or



新舊比併
內無空厝位、50%
安全評估D、E類

or



增設通風
「真菜」清潔類

補助範圍

外牆修繕：
最高補助上限 **300** 萬元 (以總工程經費50%)

結構修繕：
最高補助上限 **400** 萬元 (以總工程經費50%)

詳細申請資訊



還有什麼申請資格需要注意的呢？

申請建物必須是...

-  非屬單一所有權人
-  住宅使用比例超過 1/2 棟以上
-  非高層住宅

申請者必須是...

-  公寓大廈管理委員會
或推選管理負責人
-  專責法人或機構
都市更新會
都市更新事業機構
-  團體
或專業機構

**我還有問題！怎麼知道
我住的公寓適不適合加裝電梯呢？**

臺北市都市更新處，
可以協助到社區進行個案輔導，
幫你評估增建電梯的可能性，
以及各項申請的疑難雜症！

歡迎洽詢

 臺北市都市更新處
02-2781-5696

還想了解更多嗎？
更新處每月都有舉辦行政說明會&講座
請密切注意
2020 整建維護推廣年 聯合行舉聯

我...還有另外的問題
如果不是住宅，或者只是我個人的房子呢？
還有其他的整建方案嗎？

當然有囉！
下週的小學堂會再帶來更多關於
臺北市都市更新處的多元整建方案
不要錯過啦！

小學堂 Lesson 3 老屋新用—從空間改造開始，注入街區活力

2020 整建維護推廣年
小學堂 Lesson 3

多元整建維護方案

老屋新用 從空間改造開始，
注入街區活力



109年「老屋新用」
第二輪徵件募集中
即日起 ▶ 8/24 止

臺北市都市更新處

來複習一下上週的小學堂重點

1 臺北市都市更新處針對老舊公寓進行

外牆修繕 結構補強 增設電梯



提供了「整得來速」ABC三種補助對策

2 還可以協助到社區進行個案輔導，
評估安裝電梯的可能性 & 各種申請
的疑難雜症

而都市更新處進行的整修方案不只是這些……

想嘗試看看空間改造
並且擾動你所在的街區/社區嗎？



如果你是……

- ✓ 位在大同區、萬華區、中正區的空間經營者
- 為老屋之所有權人或使用人 (年齡 20 歲以上之自然人)
- ✓ 屋齡超過 30 年的合法建築

歡迎來參與老屋新用計畫



什麼是「老屋新用」計畫呢？

臺北市都市更新處 老屋空間經營者 街區/市民



空間改造 計畫執行經費

公共分享空間

- ✓ 改善老屋空間引入新的活動
- ✓ 增進社區內新的共享及交流空間
- ✓ 帶動街區活力、凝聚街區共識

「老屋新用」計畫
從 105 年度開始到 109 年度
累積了

20 個改造基地

109 老屋新用

現在你也有機會
一起加入！



如果你的空間有改造需求，
但還沒有進行改造

109 年度的第二輪申請徵件至 8/24 日止！

建築空間改造型

1 中型 申請額度 30 - 60 萬
回饋 200 小時 (滿駐 2 年)

2 小型 申請額度 10 - 30 萬
回饋 100 小時 (滿駐 1 年)

- 計畫執行經費僅能用於改善老屋空間
- 中型需備 20% 自籌款 (自籌款含配合設計師之費用)

申請申請資訊



如果你的老屋空間已經改造完成了，
可提出具有公共性的社區再生計畫

109年度的第二輪申請徵件至8/24日止！

街區新用型

1 一般型	2 串連型
申請額度 10萬	申請額度 10-20萬
6個月內執行 50小時回饋	6個月內執行 80小時回饋

★一般型：同一老屋修復案一次
★串連型：與「建築師」的擁有人和老屋，和「另一
在地老屋」使用者合作，共同提出，達成
社區串連效益



想要一起加入
老屋新用的行列嗎？



不管你是想要參與計畫，
還是想要了解更多的故事

歡迎洽詢

 臺北市都市更新處
02-2781-5696



如果你在台北市也有一個改造的老屋空間

如果你熱愛老屋的各種故事

如果你也有一些老屋夢，卻不知從何開始

千萬別錯過下週的小學堂！
即將學上有著 20 年歷史的台北老屋新生大獎！

對於老屋 & 整維，
我們還可以有更多的想像！



小學堂 Lesson 4 台北老屋新生大獎—開啟你與老屋&整維的想像

2020 整建維護推廣年
小學堂 Lesson 4

多元整建維護方案
台北老屋新生大獎
開啟你與老屋&整維的想像

台北老屋新生大獎
今年滿 20 年囉！
請期待即將展開的系列活動



臺北市都市更新處

來複習一下上週的小學堂重點

! 如果你是住在老舊公寓.....
透過增建電梯、外牆修繕、結構補強，
可以住得更好、更安全，還可以申請
「整修得來風」ABC 三種補助方案

! 如果你在大同區、中正區、
萬華區有個老屋.....
來加入老屋更新計畫，可以善用空間改造執行經費，
並透過公共分享計劃，為社區/街區帶來活力

而對於老屋&整建維護，我們還可以有更多的想像！

如果你有一間改造好的老屋

如果你關注著老屋活化與再生

如果你也有個老屋夢

那你一定不能錯過老屋界的盛事
台北老屋新生大獎



台北老屋新生大獎，
是一個什麼樣的獎項呢？

臺北市都市更新處
為發掘台北老屋新生力量
透過大獎

海選	表揚	推廣
		
設計者、實施者或屋主 都可報名參賽	由專家委員評選 頒發獎金 & 獎金獎勵	系列活動與報導 讓更多人知道 老屋新生的魅力

那台北老屋新生大獎，
具有甚麼樣的特色呢？

台北老屋新生大獎是一個
陪著城市持續演進的獎項

外觀環境的 改造美化	老屋空間的 內外兼修	以人為本的 多元活化
		
以《都市更新》、 《都市計畫法》為依 據所推行的新政策	配合《老屋新生大獎》 關注老屋更新與文化的共生	配合《台北老屋新生大獎》 關注民間參與與公共意識

自2001年起從空間類型與外觀環境，
逐步加入都市再生解方的探究，
以及公共價值與永續經營的思考



台北老屋新生大獎是一個
全球指標的獎項

台北
老屋新生大獎

2017年金牌 新富町文化市場	2019年最佳宅類首獎 滄小徑	2019年住宅類首獎 生活實驗所
		

小賢驕傲地說，
很多作品獲得台北老屋新生大獎的肯定，
在國際上也斬獲殊榮！

更重要的，台北老屋新生大獎是一個 **不只是老屋新生** 的獎項

<p>創新經營 活化改造</p>  <p>2019年社區空間更新計畫 Lightbox 攝影棚經營 透過營運共構共享</p>	<p>街區交流 社會公益</p>  <p>2019年特別獎 南機場 幸福實物銀行 以社區服務發展動員</p>	<p>溫暖人情 在地故事</p>  <p>2018年頒獎 寶仁藥局 歷經40年的 社區老藥房</p>
--	---	---

我們希望和你一起想像
在這座城市更多的新生方式與可能

那怎麼樣的空間可以來
參加台北老屋新生大獎呢？

 <p>深具時代感與 歷史建築</p>	 <p>傳統生活的 點燈式公寓</p>	 <p>社區與社群交流 的場域</p>
 <p>閒置的公有設施 或場址</p>	 <p>廢棄的舊倉庫</p>	 <p>不起眼的 城市小角落...</p>

任何經過改造與活化的空間，都可以來參加
不限屋齡！不限類型！



讓老屋新生為整建維護
帶來更多的可能性
成為都市再生的獨特解方！

2020 台北老屋新生大獎也滿 20 歲了！
今年我們不聽作，
而是和大家一起回顧二十年來的歷程與精華

在今年 10 月份
即將展開走讀、導覽、論壇等活動
歡迎一同感受老屋新生的魅力！

更多台北老屋新生故事



議題三：整建維護中的臺北溫度

以三大計劃的「申請者」為主要對象，進行相關案例訪談與拍攝，擷取計畫過程中的小故事，或是成果所帶來的影響，著重於參與相關計畫的「起心動念」以及生活故事。分別採訪整建維護補助計畫之增建電梯案例「劍潭整宅貳期」、老屋新用計畫案例「青田中」、台北老屋新生大獎案例「Lightbox 攝影圖書室」，進行文章故事撰寫及影音拍攝。

三篇文章內容如下：

（劍潭整宅貳期增建電梯計畫採訪文章）

讓老人家回家的路不再那麼辛苦

台北是多雨的，一幢五層樓的老公寓就這樣淋了將近五十年。裡頭的人也從而立住到古稀，從健步如飛住到與拐杖並行，久居在這裡的老人家，無一不戰戰兢兢地爬樓梯。

一個溫暖的巢，擁有城市中難得的人情味

四十多年前，劍潭整宅貳期當時主要作為安置台北市各地違建拆遷戶的國民住宅。如今已經七十幾歲的陳魏美愛，便是在民國六零年代從古亭搬遷過來的。「我們一家六口擠在這裡，連洗澡都不能彎身。」平均僅八到十二坪大小的空間，對人丁眾多的陳魏美愛一家來說十分狹隘，「但就是『麻雀雖小，五臟俱全』啦。」然而，當巢穴中的雛鳥羽翼漸豐，一隻隻向外飛去，原先為了孩子買下隔壁打通的空間，在先生去年離世後，顯得偌大空曠。

「幸好，這裡的鄰居人都很和氣，住起來也很有安全感。」陳魏美愛口中的好鄰居，包括了年齡相近的簡雪娥。從南投嫁上來台北的簡雪娥，已經很慶幸在這城市中有一個地方能遮風避雨，「窄雖窄啦，但生活還過得去，過久了也感覺滿溫暖的。」個性樂觀開朗的她表示，這裡擁有台北難得的人情味，「鄰居都互相認識，如果哪一戶有發生什麼事，大家都會過去幫忙。」

便是這樣人情味，讓這些老鄰居們捨不得搬家；也是這樣的人情味，讓他們更體貼彼此的需求。

不想再看到老人家「爬」樓梯

「如果有電梯搭就好了！」每天撐著柺杖上下五樓的阿伯一直期待著，直到某天他一個不穩，重重摔下樓梯，「你都不知道有多少老人從樓梯上摔下來！」簡雪娥激動地說，並將領口翻開，指著已裝上鋼釘的肩胛骨，「我自己也是摔得很慘，留很多血！」。

陳魏美愛也是心有戚戚焉。自從將九十八歲的母親接至劍潭整宅貳期就近照顧後，每次上下樓都是一次大工程，「一定要我四個小孩都回來時，才能將他們阿嬤扛下樓。不然就是要叫救護車；但叫一次救護車很貴，所以我都不敢帶他去看醫生。」

「你若也看到那些行動不便的老人家，像狗一樣地爬樓梯，一定也會心酸不捨。」便是這樣的看見，劍潭整宅貳期成立管理委員會負責興建電梯的事宜，三年多的努力奔走，終於獲得多數住戶的同意並籌得資金，今年正式開始興建電梯。

採訪當天也下了場午後雷陣雨，剛建好外牆的電梯旁，一名老人家在濕滑的樓梯上舉步維艱。那樣的畫面不禁使人由衷盼望：這個電梯能讓已辛苦大半輩子的老人家們，擁有不那麼艱難的日常生活。

編按：「劍潭整宅貳期增設電梯計畫」在109年7月通過臺北市都市更新處的增設電梯補助申請，目前工程順利進行中。更新處也持續提供專業協助，以整建維護補助的方式，協助有需求的社區增建電梯。



(老屋新用計畫案例「青田中」採訪文章)

找回台灣曾經擁有的元素，造一個有溫度的家

「你們走過來有沒有發現，東園街 140 巷是這附近最多植被的道路，陽光也剛好會灑進這個街廓。」初來青田中室內制作，兩位設計師 Anny 及 Hugo 一同道出選址理由。這裡是南萬華，古稱「加蚋仔」。不同於北萬華——也就是大家熟知的艋舺——過往以商貿為主，加蚋仔以前是一個農村。即便現在住宅林立，巷弄內卻依然保持著農村獨有的寧靜恬和，彷彿自外於台北市的繁華喧囂。「我們希望室內設計與室外的景色、在地的文化緊密結合。」青田中設在這裡，理念不言自明。

青田中的室內設計風格以簡約為基底，並試圖使東西方的元素融合平衡。他們指出，台灣歷經不同政權、多元族群共存的背景，讓這塊土地擁有豐富的文化，「但亞洲國家在現代化的過程中逐漸西化，反而失去自己曾經擁有的元素。」

持著這樣的理念，青田中現在的位置便是一棟將近六十年的老房子，「台北市現在已經很難找到有前後陽台的房子了。」他們將房子原先的隔間打掉，僅分出前後兩個區域，讓兩個區域都能有自然採光；並以「微東方」為名，將台灣過去常見的物件如神桌、櫥櫃、黑膠唱片架、銅製圓几、桌燈等放進設計裡。「但其實許多物件都是從歐洲買的。」Hugo 表示，當台灣一味引進西方現代的設計時，歐洲正流行東方復古風。

老屋新用：賦予老房子一個嶄新的面貌

因緣際會下，青田中也參與了台北市老屋新用計畫，並在自己的空間舉辦了一系列回饋活動給加蚋仔當地居民參與。「很多來到這個空間的人都很驚訝。」Anny 回憶，曾經將空間過去的照片洗出來給參與活動的居民看，大家都對這個改變感到不可思議。

Anny 表示，當老屋出現問題時，往往大家想到的方法就是把它藏起來，「但住在老屋的人多為老人家，空間的問題也會影響他們的健康。」因此，當居民看到青田中這個空間的改變後，也慢慢發酵出改善老屋的想法，青田中也針對萬華區願意將老屋翻修者給予免費輔助丈量與設計規劃。

Hugo 進一步指出，在上一輩的觀念中，老屋往往是一個家族的象徵，難以整個打掉重建，所以老屋新用或許是個可行的替代方案。對兩位室內設計師而言，老屋在拆除與保存、翻新與復舊之間的抉擇是一件很困難的事，不只是與業主的溝通，如何調到符合原有文化的物件也是大工程。但比起新成屋，老屋的翻修改造更讓他們有興趣，「當你看到與原先樣子的落差，那是一件很有成就感的事。」

老屋因「人」而建，更有家的溫度

「老屋不一定不好。」兩位設計師斬釘截鐵地說。Anny 表示，早期的房子都是依屋主需求設計的，「所以我很喜歡觀察老房子，每間格局都有不同變化，一方面很有趣，另一方面再創性也很高。」

「五、六十年前要擁有一間房子是很不容易的事，所以大家都會十分重視。」Hugo 認為，七、八零年代台灣經濟起飛後，房子一間一間地蓋，過程倉促的情況下，不僅房子的外觀、內部都長得一樣，結構上也容易偷工減料，「房子就變成了一個『物件』，不再是『家』。」到了二十一世紀，買房又變成了一件難事，「大家又開始重視好不容易買下的房子，用心珍惜這個空間，也才会有室內設計這個行業。」

訪談至此，Hugo 請我們在這個空間跳跳看，「其實，房子有沒有用心蓋，是感覺得出來的。」即便經過一甲子的歲月，這間房子踏起來依舊是扎實穩固的。青田中官網上的介紹有一句話：「願能在設計中保留住回憶，讓我們追溯過往那些扎根於每個人獨有的故事。」也許，老屋依然勇健，便是為了等待後人再次述說其蘊藏的文化與歷史，以全新的方式再次連結起人與人間的情感，找回台灣獨有的味道，再造一個有溫度的家。



(台北老屋新生大獎得獎作品「Lightbox 攝影圖書室」採訪文章)

老屋新生，打造一座公眾為公眾的攝影圖書館

溫羅汀，泛指溫州街、羅斯福路、汀州路交織的巷弄之間，比鄰公館商圈，卻擁有截然不同的氛圍，是一個人文薈萃而靜謐的地區。「我喜歡這裡的生活感。同時這裡也有許多獨立書店與藝文空間，聚集了很多有趣的人。」攝影師曹良賓一人稱「阿定」分享著這個區域的魅力。

在溫羅汀有著許多的名人故居、古蹟及歷史建築等，然而在我們所熟知的老屋樣態以外，攝影師曹良賓與夥伴們，也將一間平凡無奇、破舊閒置的一間房舍，透過多元整建與改造，讓老屋煥發新生，打造了全台灣首間的非營利攝影圖書館「Lightbox 攝影圖書室」。

明亮且通透的建築在鐵門深鎖的住宅區中顯得格外突出，在 Lightbox 攝影圖書室敞開的大門前，地板上漆著大大的「FREE TO ALL」字樣，直接向路過的民眾說明他們的理念，更是一個邀請。

「這是一間對所有人開放的圖書館。」阿定深感台灣攝影資源四散、學習攝影的成本門檻很高，且缺乏一個相互交流的平台，讓他想學習波士頓圖書館「free to all」的精神，建立一個共享的攝影圖書館。

在 free to all 之前，是許多人共同的努力與付出

Lightbox 攝影圖書室於 2016 年成立，當時還在一幢老公寓的三樓。隨著藏書量愈來愈多，團隊意識到了空間的飽和，開啟思索另尋適宜空間的討論，並重新思索創立的初衷，「既然這是一間公共圖書館，我們希望把改造心力花在更具公共性的空間，更有意義也更有成就感。」

阿定回顧，當時他們看到「台北市政府徵求民間提案活化市有閒置房地實施計畫」，認為計畫中的基地是符合他們所找尋的，便提案申請，然申請的路上亦是種挑戰，雖有多組團隊對這基地有不同的想像，最終也順利由他們「以修代租」的方式改造現在這個老屋。

在找尋空間的過程，不僅讓人聯想，是空間找人，抑或是人找空間，這種互為表裡媒合的關係，如同空間與人找尋交流的饗宴。而找到了基地是第一步，第二步就是如何將狹窄陰暗，採光不足且潮濕的空間，重新改造。在整建的過程中，除了移除戶外破舊鐵皮擋水板、解決漏水問題，也將室內隔間牆全數拆除，嘗試打造在外面就能一眼看穿的圖書室空間。

現在一進到 Lightbox 攝影圖書室，門口放了一個特別的書架，架上是一本本五顏六色的小書，小書上寫著個人或組織的名字，眾人戲稱彷彿「光明燈」，「Lightbox 攝影圖書室之所以能成立，是因為有著這些人的幫忙。」

幫忙的形式不一，有人捐書、有人捐款、有人成為團隊夥伴或志工，還有令阿定印象深刻的一段故事。「在我們改造這個空間的時候，鐵工師傅聽完我們的理念後表示要捐『玻璃』，木工師傅也利用剩餘的木料，免費幫我們做了桌子。每個人都用他們的方式在幫助這個空間的成立。」

在空間整建完成不久之際，Lightbox 攝影圖書室也參加了 2019 台北老屋新生大獎，最初在報名時，因為不是想像中的典型老屋，也不是商業空間或是傳統的社區空間，團隊們對於獲獎的念頭並不高，但是這樣子集結眾人之力，共享共構的成果，獲得該屆評審的高度肯定，最終獲得該年的社區空間類首獎。

阿定表示，「這是大家一起完成的空間，得獎了，就像是對於參與的每一個人的肯定，大家都很开心、與有榮焉。」作為台北老屋新生大獎社區空間類的首獎，Lightbox 攝影圖書室，讓大家看見不同於以往的老屋定義，也打開了對於城市老舊空間，藉由多元整建維護後活化運用的可能性。

多元共存的空間，充滿可能性的城市

Lightbox 攝影圖書室的另一大特色為「無障礙空間」。阿定回憶，當時仍在位處三樓時，曾有拐杖使用者為了參加活動、七八十歲的攝影家為了捐書，辛苦地踩著僅半步寬的階梯上樓，「因此我們在找尋空間的時候就希望是一樓，並打造成無障礙空間讓不同族群的人也可以進來這個空間。」

成立至今，Lightbox 攝影圖書室在這個空間舉辦許多攝影相關的活動，讓來自不同地方喜歡攝影的人們，得以在這裡齊聚討論。同時，他們也希望讓更多非專業人士接觸攝影，「我們想設一個 office hour，解決大家遇到的攝影問題。」阿定表示，生活中大家拿手機拍照偶爾會有技術上的小問題，他希望能教大家簡單的技巧，讓大家不覺得拍照是一件很難的事。

對阿定而言，有一個能讓各種不同的人「平等共存」的空間是一件重要的事，「差異其實是一種力量，可以讓我們看到不同的可能性。」他認為，城市景觀亦如是，若將老屋都打掉，而一致以新房子取代時，反而會覺得窒息無聊，「其實老屋也承載了舊的文化與價值，不該完全否定過往的歷史。若我們在老屋中加上新的巧思，也能夠豐富這個城市的樣貌。」

「一座城市應該要能夠包容不同的聲音，不該讓人無處可去。」集眾人之力而成的 Lightbox 攝影圖書室秉持著為所有人開放的理念，讓在這個空間中的每個價值都能被同等重視，當城市中的各個老屋空間也能藉由整建維護，讓老屋的文化脈絡留存，而讓空間迎向更多元的可能性，那這座城市也能成為攝影鏡頭下最美的光景。



議題四：整建維護中的職人經驗

以空間專業改造者為主要對象，例如參與整建維護補助計畫中增建電梯項目的建築師，以及台北老屋新生大獎中的空間改造團隊，分享從專業者、職人觀點來看待整建維護。分別採訪負責劍潭整宅貳期增建電梯規劃的黃郅鈞建築師，以及台北老屋新生大獎 2018 年銀獎「豐仁藥局」之設計團隊什木工地（亦為台北老屋新生大獎 2019 年入圍者），進行文章故事撰寫。

兩篇文章內容分別如下：

（劍潭整宅貳期電梯增建計畫黃郅鈞建築師 採訪文章）

整維專訪：劍潭整宅貳期電梯增建計畫——黃郅鈞建築師

劍潭整宅貳期增設電梯計畫在 109 年 7 月通過臺北市都市更新處的增設電梯補助申請，目前工程順利進行中，除了了解整宅住戶們的生活故事外，也由負責本案的黃郅鈞建築師，來分享整建維護、增建電梯的觀點。

九月的台北依舊炎熱，正午的大太陽下，劍潭整宅貳期增設電梯的工程未曾停歇。所有人汗流浹背，卻仍心心念念這座電梯能盡快帶給年邁的居民一個方便的居住環境。「聽到又有人受傷的時候，就會很希望這座電梯趕快好。」負責這個案子的建築師黃郅鈞表示，希望能在明年過年前完工。

在參與劍潭整宅貳期的案子後，黃郅鈞如何看待整建維護呢？以下特別以問答的方式來了解建築師的想法。

Q：在設計劍潭整宅貳期電梯的技術面上，你遇到了哪些困難？如何克服？

在電梯位置的選址上，由於本案的室內空間狹小擁擠，經評估僅選擇在東側樓梯外的停車位，作為增設電梯的位置。因東側樓梯是「懸臂式結構」，且屋齡已高，難以有良好的支撐力；加上居民的預算有限，無法負擔電梯結構體打樁進地底的費用，經與結構技師研議後，我們在電梯與房子中間拉了好幾根橫樑，作為彼此之間的銜接體，增加穩定性及耐震。

此外，由於樓梯間是半戶外空間，過去並沒有良好的排水設施，未來加裝電梯後，雨水可能積到電梯井裡，影響電梯運作。因此，目前也在想辦法如挖一條排水槽等方式，一方面延長電梯壽命，另一方面也可以減少居民未來維修的費用。

Q：參與這個案子的過程中，有沒有哪些讓你印象深刻的事？

我在民國 107 年進去這個案子的時候，發現還有兩個程序是需要補強的。首先，由於這是在既有建物上作整建維護，所以需要取得半數以上所有權人的同意書；再者，過往的區分所有權人大會的會議紀錄並不完善，需要再重新召開。

由於劍潭整宅貳期共有 196 戶，我們本來想說可能需要滿長的一段時間才能完成；但是管委會的張主委及各樓層的委員在一個半月內，就把同意書蒐集整理好，另外也在兩個月內再次召開兩場區分所有權人大會，補齊所有程序。

過程中讓我看到居民對這個電梯的期盼，透過社區居民的共同參與，改造自己的居住環境，我覺得這是讓我很感動的地方。

Q：與其他類型的案子相比，整建維護有什麼不一樣的地方？建築師扮演的角色有什麼不同？

整建維護會遇到比較多的條件限制。首先，你要先了解原有建物的狀況是不是適合整建維護，例如過往房子較緊密，難以有空間可以增設電梯等；再者，以前並沒有強制一定要有管理委員會，但如果要整建維護的話，居民必須自發成立管委會來處理相關事宜；最後就是必須花時間了解都更、公寓大廈相關法規。

但參與這個案子也讓我有不同的想法。過去在建新房子的時候，面對到的大多都是利益、數字；但這個案子是我少數能夠接觸到既有居民的機會，也是居民的心意讓我和各個廠商願意犧牲一些成本幫忙的原因。

在整建維護的過程中，建築師就好像是一個協調者。面對不同的法規條件、專業者與非專業者的需求，我們必須在其中與政府、廠商、居民溝通與協調，找到一個平衡點。例如當居民希望電梯加大時，我們必須與廠商協調成本問題，在既有法規下與政府協商出一個可行的方案，也要與居民簡單地說明法律如何規定電梯大小。

Q：台北的房子新舊並存，你如何看待整建維護對這個城市的意義？

台北新舊並存的市容有其獨特的魅力，但這並不表示我們就不用做任何改善。我希望透過政府的推廣，能讓更多民眾發現並重視居住環境的問題，從自家的一個點開始做起，進而延伸的一個線的街道、一個面的社區，讓民眾不再只是委屈地住在老舊的空間裡，而是透過整建維護與每個人的創意，讓這個空間不只更為舒適，還「老」得有自己的味道。



(什木工地創辦人江鳴謙設計師 採訪文章)

誰說一定要新房子?老屋才有生活的味道與文化的痕跡

去年才落成啟用的南港展覽館二館，為南港再次翻開嶄新的一頁。而隔著車水馬龍的南港路，一條連會車都有困難的小巷弄，老建築比鄰而居，與巨大的場館形成強大的對比。這條小巷弄叫做「中南街」，有人說是南港第一條被開發的街道。在這條靜謐的街道上，有一間七、八十年的老茶行搖身一變，成了一間木工教室「什木工地」，入圍 2019 年的台北老屋新生大獎。

翻轉對工匠的刻板印象，建立匠人的教育基地

三大張工作用的木桌、整面牆上的器材用具，身著黑色 T 恤、牛仔褲的什木工地創辦人江孟彥表示，傳統木工通常就只有家中放器材的地方，以及工地臨時搭建出來的工作區域，是不會有這麼一個空間的。

「木工教育的門路太少了。」鳴謙說明，傳統木工師徒制沒有系統化的教學，學師仔的前一年常常都在打雜;但在技職學校內所教授的，卻往往與實際業界操作脫鉤。

「我希望邀請業界的匠人來開課，讓對木工有興趣的人來這邊上課。」於是，什木工地就在這樣的想法中誕生了。作為一個木工的教育基地，鳴謙想要推翻大家對於工匠的想像，「很多工匠很會教人，不是只是在工地喝保力達 B。」

鳴謙除了是一名木工師傅外，也是一名設計師;因此，什木工地不只是一間教室，也是他的工作室。2017 年，他協助改造豐仁藥局，一舉獲得台北老屋新生大獎銀獎；同時，他也找到現在什木工地的這間老房子，親自打造成理想中的木工教室。

「尤其在南港展覽館二館落成後，有些中南街的人偶爾會抱怨沒有被劃進重劃區;但我希望什木工地可以作為一個示範，讓他們對老屋能有更美好的想像。」鳴謙也曾辦過老屋翻新的講座，他歸納三個需要被注意的重點：格局、屋況、功能，「不同時空下對於格局、功能的需求不同，老屋的結構狀況也很需要被評估。」

我們不該純粹相信單一價值觀，老也有老的好

言談過程中可以發現，鳴謙對於「老」有出乎常人的喜愛。「我太喜歡老東西、老街、老建築了！」什木工地的選址是如此，他隨手一指，空間內的物件組成也是如此：用三合院的門板做成的桌子、用幼稚園的遊樂器材做成的工作櫃，「樓上我還收了別人不要的馬桶，現在也不知道要怎麼辦。」

對老東西的喜愛可能源自於小時候的匱乏。鳴謙回憶，以前許多親戚都會把不要但還堪用的東西送到他們家，他就會自己把這些東西改裝、重新上色等，讓原本看起來老舊的東西有了不一樣的面貌。這也培養他對「動手做」的興趣與能力。現在的他就住在什木工地樓上，一個自己建造的木製閣樓，不輸給外面任何一間特色民宿。對於鳴謙而言，老屋新生的意義在於讓更多傳統匠人能有工作機會，資源更平均分散給所有付出心血工作的人，「整理一間舊房子，從設計師、土水師、木工師到修理紗窗紗門的，都能有一口飯吃;但如果大家都只要新房子的話，就只有建商會活下來。」

同時，在中南街生活已經三年的他，很喜歡這邊左鄰右舍互相幫忙的氛圍，「如果我們不在，對面麵店阿姨都會幫我們領包裹;如果他有客人沒地方停車的時候，我們也會借門口給他們停。」鳴謙說，這就是生活的味道。「我覺得許多人都是不帶思辨、一味地盲從，不知道自己為什麼一定要新房子。」鳴謙認為「多元」很重要，每個人都有自己不同的生活方式，沒有必要追求單一價值觀，「老房子就等於『醜』嗎?我認為這可能是整個社會的騙局。」他笑說，什木工地就跟台北建築新舊並存的感覺一樣，有老東西再次翻新，也有新東西被刻上了一些歲月的痕跡，「但你說什木工地不好看嗎?」我想，走過一遭什木工地後，就能深刻獲得這個問題的答案。



議題五：支持與陪伴，都更處的角色

以都更處為主要對象，不只是政策的制定者，而是陪伴這座城市一起再生，都更處如何提供協助與相關資源，協助申請者進行整建維護，以及處內相關計畫的擬定與方針等，故採訪更新處簡瑟芳總工程司，及陪同更新處訪問蘇瑛敏教授，針對更新處整維政策進行觀點分享，並以此撰寫文章。

兩篇文章內容分別如下：

(更新處簡瑟芳總工程司 採訪文章)

讓老屋再次美麗——都市更新處簡瑟芳總工程司談臺北市整維政策二十年

根據臺北市主計處在 2019 年的統計，在全市約 88.5 萬的住宅之中，屋齡超過 30 年的住宅約有 54.2 萬棟，約佔總體 61%，而且以五層樓以下的老舊住宅居多，使得全市整體屋齡平均超過 30 年。隨著時間的流逝，老屋問題在臺北市更形嚴重，不僅許多住宅年久失修、違建遍佈影響市容與居住安全，早年的公寓建築缺乏無障礙設計，更使得許多年長的居民只能在家足不出戶，健康與生活品質年年走下坡，於是都市更新就成了臺北市最熱門的話題與不得不進行的任務。每每提到都市更新這四個字，許多人第一時間想到的往往都是將老屋拆除後重建新屋，然而，比起全臺北市以十萬計的老舊建築，重建新屋的都市更新案例數顯得鳳毛麟角，加上重建的過程經常遭遇整合困難的問題，都市更新因此常常被視為遙遙無期、困難重重的代名詞。

臺北市都市更新處總工程司簡瑟芳（以下簡稱簡總工）指出，其實都市更新分為重建、整建、維護三個部分，但是媒體與民眾經常注意到的重建的部分，尤其重建經常牽涉到龐大的金錢甚至是高張力的衝突，使得合稱為「整維」的整建與維護受到較少的關注。

「其實臺北市的整維政策已經推動二十年了！」

簡總工強調，整維是都市更新更為容易推動、對原有住戶生活影響也較小的都市更新模式，整維開始推動之後的二十年之間，已經悄悄地在臺北市許許多多的角落，讓原來破舊的老屋換上新的容貌，讓都市的面容再次美麗起來。

負擔得起的夢

重建的都市更新最困難的地方是屋主意見的整合，只要有一、兩戶的原有屋主不同意重建更新，整個重建案就很容易胎死腹中，若是公權力介入其中，很容易就會有激烈的衝突。簡總工分析整合不易的深層原因，一方面在重建的過程中屋主必須搬離原來居住多年的老屋好幾年，這對於許多年長、已經習慣原來生活脈絡的居民而言難以接受；另外一方面，臺北市重建的住宅價錢高昂，有不少老舊住宅的屋主難以負擔如此高價的新屋，也因此重建案才會經常推動困難重重，人人都在談重建都更，但能夠成功的案例寥寥可數，讓都市更新成為負擔不起的美夢。

相較之下，整維並不需要居民搬離原有住處，居民需要負擔的成本也比重建低廉許多，而且比起將老舊建築完全拆除再重新蓋新樓房，以整維的方式進行都市更新更是讓城市中的老屋成為有生命的有機體，讓老屋繼續乘載居民的生活脈絡、再次發揮良好機能，更重要的是節省更多的資源。在這樣的狀況下，老屋的整維方案也成為比較具可行性、較容易獲得居民共識推行的都市更新方案。

臺北市的整維政策早在 2001 年所推出的「都市變臉」就開始推行，到都市更新條例通過生效之後，臺北市在 2006 年推出了整建維護補助計畫，開始受理民眾申請補助。簡總工提到，整維之所以從房屋的立面整修開始，是因為建築物的外觀呈現出來的就是一張都市之臉，而都市之臉的面貌其實是市民所共同擁有的，因此，即便房屋是屬於市民的財產，但是政府仍然推出政策補助民眾為建築物換新妝，因為都市的景觀是有公共性的。在針對老舊公寓的相關整維政策推出之後，臺北市政府將老舊公寓增設電梯列入整維的補助項目之中，開始注意到老屋的機能完善與再造，近年來更有包括老屋改造大作戰、老屋新生大獎、老屋新用等多元的維護政策，期望臺北的老屋能夠從裡到外都能夠更為適宜生活。

政府的角色在於引導

「政府在其中是作為引導者的角色，而不是下去直接幫民眾做。」簡總工從臺北市整維政策推行二十年的經驗中，得出這樣的結論。在「忠孝軸線」與「南京軸線」的老舊商業建

築的整維補助案例中，臺北市政府在補助了幾個先行案例之後，在軸線上的其他屋主發現老舊商業建築在外觀維護更新之後，竟產生了相當顯著的商業收益，於是就在未申請任何政府補助的狀況下自費整修建築物的外觀，於是兩條軸線的景觀煥然一新。而在南京東路一處三棟大樓的案例中，第一棟大樓申請了臺北市的整維補助之後，第二棟大樓的業主也緊跟著取得共識申請內政部營建署的補助進行大樓的整修，最後第三棟大樓就直接以自費的方式進行整修，跟上鄰居的腳步。

在住宅方面也是類似的狀況，無論是重建、整修還是維護，都市更新要能夠成功，最關鍵在於屋主能夠取得共識，才有後面的補助申請與進場施工。政府的補助與服務，重點還是在引導市民願意貢獻心力與資源，改善自己的生活品質以及都市的面貌，當市民願意集體動起來，都市的環境才可能越來越好。

不過在推行整維政策的二十年之間，引導的工作並不總是一帆風順。簡總工就對於忠孝軸線與南京軸線的整維補助被監察院在 2012 年糾正感到可惜，雖然商業設施有其盈利的考量，但是商業建築的外觀作為都市景觀的一部份，為是市民所共同擁有的。而在許多老舊住宅的補助案中，也經常面臨屋主共識難以整合的問題。舉例來說，在許多電梯增設的案例中，一樓的屋主就因為較沒有機會使用到增設的電梯因而出資參與意願較低。所幸在法規調整之後，整維補助案只要超過百分之八十的屋主同意就可以進行，才讓許多電梯增設與整修維護案例得以順利推行。

更多的想像與美麗

整維政策在臺北市推出後，雖然沒有像是重建式都更一樣受到那麼多的重視，然而在二十年的時間裡面，也一點一滴地讓臺北的都市面貌再次美麗，而且不用消耗大量的資源與經歷經年的衝突，居民可以在不改變原有生活的狀況下，完善自己的老房子與生活品質。而臺北市政府與市民也在其中慢慢摸索，讓整維政策從一開始的建築立面更新到整體都市景觀的重建，之後更延伸到建築機能以及更多元的面向，讓都市中的老屋在走過長遠的歲月之後，能夠在未來能夠有更豐富的生命。



獲得 2003 年「都市變臉」私有建築物立面類銅獎的東華大樓



忠孝東路一段上的建築物立面，圖片中從右數來第三棟建築物(淡藍色立面)為獲得 2005 年「都市彩妝」建築物立面類金獎的中國文化大學忠孝館



整建後的公寓仍保有臺北市的巷弄紋理，圖右建築物為獲得 2012 年台北老屋新生大獎入圍的喆霖公寓



南京軸線上的立面修繕整建前後對照



大安區和平群賢華廈增設電梯整建前後對照



目前正在進行中的劍潭整宅二期的增設電梯計畫

(臺北科技大學建築系蘇瑛敏教授 採訪文章)

整建維護由城市中的你我一同來共構：專訪臺北科技大學建築系蘇瑛敏教授

在都市更新的過程中，整建維護除了提升建築物的性能、改善居住環境品質外，更可以保有社區巷弄中的獨特紋理與鄰里關係，維持舒適的空間尺度，而整建維護的推動核心，就是在於凝聚人的共識。

在凝聚共識的漫漫長路中，臺北市都市更新處提供了許多的支持與陪伴，一方面透過推動社區營造，藉由加入空間環境的改造和社區規劃等議題，培養社區本身的運作能量，並透過由下而上的共識凝聚，將人、空間與政策進行串連與溝通。

另一方面也為加強空間專業者對於「整建維護」的了解，更新處從民國 100 年起，開始辦理整建維護專業人員培訓，本次特別專訪到曾參與辦理多年的臺北市整建維護培訓課程的臺北科技大學建築系蘇瑛敏教授，來分享培訓課程的四大面向。

Step 1：建構知識

有鑑於老舊建物「整建維護」所涉的行政程序繁瑣，培訓課程首重於針對整建維護政策、法令的知識建構，讓專業人員及有整建維護需求者透過培訓課程來熟悉相關法令及程序，以協助民眾進行相關的申請與規劃設計。

Step 2：親身參訪

蘇瑛敏教授在協助更新處辦理課程時，認為透過親身在空間的感受更了解整建維護的意涵，因此也帶著學員親自參訪迪化街，觀察社區的整維是如何運行的，「比起我們在課堂中講老房子有多重要，不如直接讓他們實際看到超過一百年的老房子才更有感覺。」

Step 3：工作坊操作

在更新處的整建維護培訓課程中，蘇瑛敏教授更與崔媽媽基金會合作開設工作坊，以虛擬個案為例，邀請參與的學員假想整建維護在個案中如何執行；後來亦以劍潭整宅貳期增設電梯的案子為實際案例，請學員們實地進行居民訪談並規劃整建維護。

Step 4：練習對話

如同前述所說，整建維護的關鍵在於凝聚共識，而「對話」更是讓共識成形的基底，在前一階段的工作坊操作中，即開啟了專業者與在地居民的對話；這樣的概念，更新處在「都市再生學苑」課程中亦規劃了「社區現場實習」，帶領學員進入有意願整建維護的社區，與住戶對話溝通、觀察社區環境，期能透過實際參與了解推動過程可能遭遇的問題，並學習制定執行策略與實施方案。

對於蘇瑛敏教授來說，參與整建維護的人員不應只是更新處、建築師或居民而已，「我覺得像是社區規劃師、村里長、房仲業者、物業管理公司等都應該要有整建維護的概念。」從一般民眾到專業者，若是整建維護的概念能讓更多人知道，則整個城市的不僅是美觀上的改善，也將會帶來更為安全的生活。

同時，蘇瑛敏教授補充說明，「整建維護不只是侷限在於補助計畫的項目，面對城市中的各種空間環境上的改善，都是廣義的整建維護。」舉凡閒置空間改造、社區總體營造、文化資產保護等其實也都是廣義整建維護的範疇。透過蘇瑛敏教授口中的廣義整維，期待有著更多人的共同加入與推動，臺北市才能有更美、更安全的社區環境，打造成一個更加宜居的城市。



議題六：對於台北城市的未來想望

在臺北都市發展下，宜居的在地慢老，與多元的都市機能共存，「未來，你想住在什麼樣的台北市」，提出整建維護的未來想像，特別訪談更新處陳信良處長，並撰寫針對更新處未來整維願景之採訪文章。文章內容如下：

（更新處陳信良處長 採訪文章）

有溫度的都市更新——臺北市都市更新處 處長陳信良的公辦都更2.0三部曲

整個臺北市有超過半數以上的房屋為屋齡數十年的老屋，不僅居住在其中的居民生活品質隨著時間越來約低落，更在安全上潛藏著巨大的危機，因此都市更新成為這幾年來臺北討論度最高的關鍵詞。然而，都市更新一詞經常隨著拆遷爭議、可望不可及的房價、斤斤計較的容積獎勵，而成為一種唯利益導向、失去人的溫度的代名詞，彷彿解決老舊房屋所帶來的居住品質與安全問題，就必須以失去家園與記憶、放棄人情的溫度為代價。

臺北市政府都市更新決定推出「公辦都更2.0」，包括「公私協力自助人助」、「整建維護在地共老」以及「都更計畫共善共好」三部曲，扭轉都市更新過往給人冰冷現實的印象，推動有溫度的都市更新。

講起推動新的都市更新政策，臺北市都市更新處處長陳信良強調起心動念是為了改善居民的居住品質，尤其是較為弱勢、與所居住的房屋一起變老的居民。「你真的到現場看就會知道，捨不得啊！」講起過去在執行都市更新業務時，看到生活品質因為房屋老舊而極度低落的年邁居民，陳處長原來談起政策構想而振奮的神情頓時沉了下來。

陳處長強調在台北市推動都市更新有其急迫性與必要性，這並不只是一般輿論焦點所在的房產利益以及光鮮亮麗的新建豪宅，而是以人為本的都市生活。然而，談到都市更新，人們仍然放了不成比例的關注在舊屋拆除改建的都市更新上，因此臺北市都更處決定開啟另外一條不同的都市更新之路。

向整建維護傾斜的資源

「我們要做的第一步，就是資源的傾斜！」

陳處長解釋過去不管是公部門還是民間，在臺北市的都市更新上投注了大量的關注與資源在老屋的拆除重建上面，相較之下，同樣屬於都市更新重要範疇的整建與維護就沒有到太多的重視。不過重建拆除的都市更新計畫，不僅意見整合困難因而導致都更案不易成功，重建完成的新屋由於要價不斐，許多處於社經地位弱勢的居民也經常負擔不起新屋的費用而導致舊屋在拆除重建之後，仍然必須搬離原來熟悉的區域。即便重建案成功開始推動，居民也有能力負擔新屋，在拆除重建的過程之中仍然必須搬離原居地數年，這對於許多年長的居民來說，不啻為一項巨大的挑戰。

因此，站在政府的角度，都更處計畫將投注更多的資源與心力推動整建與維護的都市更新，讓老屋的居民能夠在不改變生活脈絡、不搬離原居地、不耗費鉅資與極長的等待期，就可以改善居住環境，重新擁有美觀與功能兼具的家。這樣的概念，不僅僅著眼於房子本身更新的結果，而是更著眼於在房子中生活的人，簡言之，就是一種「有溫度的」都市更新。那麼具體來說，臺北市都更處要如何推動有溫度的都市更新呢？陳處長為我們介紹了公辦都更2.0三部曲。

首部曲：公私協力自助人助

臺北市公辦都市更新其中一個最大的挑戰就是在以數十萬計的老屋面前，都更中心與都更處僅有兩百人不到的人力可以應付，平均每一人必須要處理4000戶以上超過三十年的老屋，若是以臺北市數量最多的五層樓以下無電梯公寓來計算，每一位都更處與都更中心的同仁也要處理大約2000戶，現有的人力資源很明顯無法應付臺北市成千上萬的老舊房屋。因此，為解決人力和資源不足的問題，都更處的公辦都市更新2.0第一部曲就是透過公私協力，達成都更居民、市政府以及更廣泛的相關產業能夠「自助人助」的目標。

首先，在劃定更新區域之內，只要建物所有權人自行整合比例達90%就可以向台北市都更處提出申請，並採取公開透明的權利變換，都更中心除了派員進場服務之外，市政府也依法提供獎勵容積與經費2%的都更基金，並且提供代拆服務排除都更障礙。在都市更新成功之後，因為更新所產生的價值，包括市府投資分回的房地與受贈資金，再投入都更基金，讓都更處與都更中心能夠獲得資源挹注，繼續投入後續的都市更新案件，推動都市更新的正向循環。

二部曲：整建維護在地共老

陳處長提到，若是將臺北市所有屋齡超過三十年的房屋拆除重建，會產生超過五十棟101大樓的廢棄土方。因此，臺北市都更處真正注重的還是陳處長不斷強調的資源往整建維護傾斜的新方向。

如同拆除重建的都更，整建維護最大的挑戰一樣是居民之間的共識凝聚。以老舊公寓加裝加裝電梯為例，雖然比較起拆除舊屋重建因為影響範圍小、居民不需要搬離原住處而較容易整合，但是仍然會遭遇到一樓住戶因為預期未來使用電梯頻率不高而不願意共同分擔加裝電梯的費用導致案件卡關。

因此，都更處將朝降低同意比例門檻至75%即成案的方向推動，並且投入更多人力與資源推動整建維護式的都市更新，鼓勵更多居民一起參與自己的家園的整建維護。另外一方面，也引導專業的業者乃至於一般民眾都能投入老屋的整建維護，透過多元的整建維護政策，例如老屋新用計劃的空間改造與公共分享，以及透過台北老屋新生大獎表揚更多老屋新生的新解方，讓老屋的修繕能夠超越既有文資保存的格局，而是真正能夠改善居民的生活品質與家園樣貌。

目標：都更計畫共善共好

「最後一個階段要達成的，就是共善共好！」提到都更處所設定的第三部曲，陳處長以熱切的語氣強調都更處未來的目標。

整建維護的推動與資源加碼，還只是在一棟棟老舊房屋的層次，重點在於居民本身的生活品質提升與居住安全。而到了第三部曲的「共善共好」，則是提升到整體的都市計畫層次，除了提升與改善老屋的功能與安全，更要擴及到住房所處的都市環境，重新檢視計畫與街廓、引導居民參與公共事務以期能夠打造都市人本交通與健康友善城市，讓市民的居住品質提升與老屋的再生不僅僅是居民個人的事情，而是共同參與、互相協助，打造出一個適合所有居民，有溫度的臺北市。



(更新處提供)

3. 發佈規劃與迴響

針對上述六大議題之專文，配合其文章內容屬性，規劃下列不同發佈管道，以下為發佈說明及其推廣迴響成效。

議題一：為什麼我們需要整建維護		
<ul style="list-style-type: none"> 由黃金樺委員撰寫專文《從新東城到西城，從極新街區到舊城街區的居住遷徙看整建維護的重要》 發佈時間：首發於 7 / 6。 發佈管道：台北老屋新生大獎官網與粉絲專頁、La Vie 網站、台北村落之聲網站上。 FB粉絲專頁觸及人數 4,969 人，共有 370 個讚與留言，分享 22 次；La Vie 官網文章推薦數 721。 		
<ul style="list-style-type: none"> 與 KOL 部落客「地方賊」合作，以《步登公寓生活與都市更新》為主題，撰寫三篇短文，並於「地方賊」粉絲專頁上發布，擴大露出效應。 發佈時間：地方賊粉絲專頁個別於 7/15、7/17、7/20，總篇發佈於 7/29。 三篇貼文觸及人數總計 57,803人、共有 1,086 個讚，分享 45 次。 全文亦發佈於台北老屋新生官網上。 		

議題二：什麼是整建維護

規劃《整建維護小學堂》，一共設計了 4 堂課，以圖文懶人包形式於粉絲專頁發文，以及刊載於台北老屋新生大獎官網上。

- 發佈時間：分別為 7/31、8/7、8/14、8/21
- 為什麼我們需要整建維護：共有 11,426 觸及人數，89 個讚，16 次分享。
- 來看看你住的房子適合申請哪種整建維護補助：共有 30,634 觸及人數，90 個讚，30 次分享。
- 老屋新用－從空間改造開始，注入街區活力：共有 1,518 觸及人數，46 個讚，6 次分享
- 台北老屋新生大獎－開啟你與老屋&整維的想像：共有 12,285 觸及人數，230 個讚，21 次分享。



議題三： 整建維護中的臺北溫度

- 分別採訪整建維護補助計畫之增建電梯案例「劍潭整宅貳期」、老屋新用計畫案例「青田中」、台北老屋新生大獎案例「Lightbox 攝影圖書室」，進行文章故事撰寫及影音拍攝，並發佈於粉絲專頁與官網上。
- 發佈時間：各別發佈於 8/28、9/4、9/11。
- 共計有 29,287 觸及人數，568 個讚，28 次分享。
- 並與議題四整合成文章，於 La Vie 官網上露出。



議題四： 整建維護中的臺北溫度

- 分別採訪負責劍潭整宅貳期增建電梯規劃的黃鈞鈞建築師、什木工地團隊（為台北老屋新生大獎 2018 年銀獎之設計團隊），進行文章故事撰寫及影音拍攝（僅劍潭整宅貳期增建電梯），並發佈於粉絲專頁與官網上。
- 發佈時間：各別發佈於 9/19、9/25。
- 共計有 7,276 觸及人數，366 個讚，19 次分享。
- 並與議題三整合成文章，於 La Vie 官網上露出。



議題五：支持與陪伴，都更處的角色

- 採訪更新處簡瑟芳總工程司，撰寫《讓老屋再次美麗》一文發佈於粉絲專頁與官網上。
- 陪同更新處訪問蘇瑛敏教授，針對更新處整維政策進行觀點分享，並以此撰寫文章，發佈於粉絲專頁與官網上。
- 發佈時間：各別發佈於 10/8、11/11。
- 共計有 15,026 觸及人數，317 個讚，16 次分享。
- 專訪更新處簡瑟芳總工程司一文，亦於 La Vie 官網上露出。



議題六：對於台北城市的未來想望

- 訪談更新處陳信良處長，並撰寫針對更新處未來整維願景之採訪文章，已於 11/16 發佈於粉絲專頁與官網上，另於 La Vie 官網上露出。

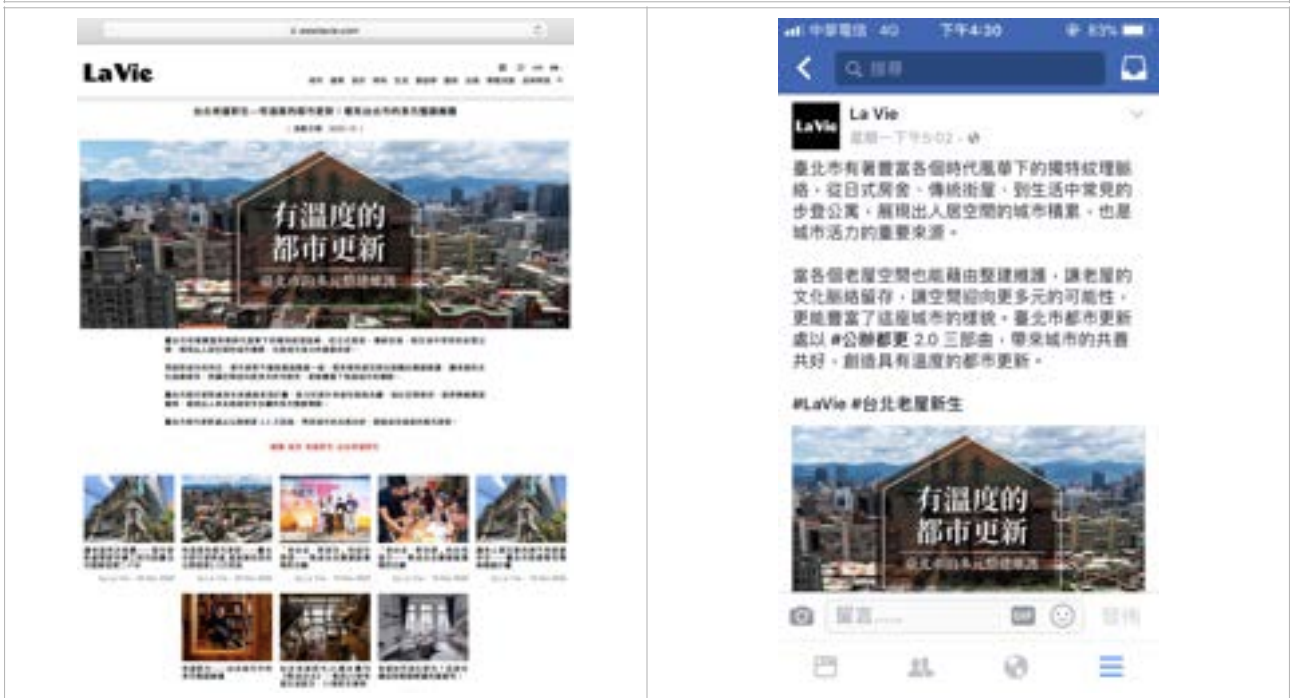


4. 媒體合作

如同前面企劃中所述，本次「整建維護推廣年」整體企劃上，與 La Vie 進行媒體合作，以其數位網站為主，規劃為專題。藉由與指標性媒體之合作，除增加曝光度外，更能提高文章信度以及 SEO 之檢索排序，讓整維觀念更能為一般民眾所知悉。La Vie 網站專題規劃為以「有溫度的都市更新！看見台北市的多元整建維護」為題，並整合台北老屋新生大獎之相關活動，以豐富專題整體內容，並搭配其粉絲專頁規劃專題推廣之貼文。執行成果如下：



La Vie 網站之專題露出



專題主題說明及文章列表

La Vie 粉絲專頁 專題貼文露出

為配合 La Vie 網站之風格和讀者閱讀偏好習慣，文章內容有經網站編輯之建議略作調整，發布成果如下所列，完整文章內容請參考光碟資料。

La Vie 城市 建築 設計 時尚 生活 藝術 攝影 攝影 公益 環境教育 活動資訊 7

新聞 / 城市 / 城市更新

讓老屋再次美麗——都市更新處建築師繪工程可讓臺北城市整建二十年

Nov 20, 2020 14:29

熱門文章

- 1 台北的都市更新，10年前開始了，但現在才真正開始了。
- 2 這個人是誰呢？他是都市更新處 (Urban Renewal) 的建築師，負責設計台北的都市更新工程。
- 3 台北的都市更新工程，其實是在做一件很簡單的事，就是把舊房子拆掉，重新蓋新的。
- 4 可是，為什麼要拆掉舊房子呢？難道舊房子不好嗎？
- 5 其實，舊房子的好處是，它有一種歷史感，有一種人情味，有一種生活感。
- 6 但是，舊房子的壞處是，它有一種不衛生感，有一種不美觀感，有一種不安全感。
- 7 所以，都市更新工程就出現了。它是一種把舊房子拆掉，重新蓋新的工程。
- 8 但是，都市更新工程也有它的問題。它是一種很複雜的工程，它需要很多人的合作。
- 9 所以，都市更新工程就出現了。它是一種把舊房子拆掉，重新蓋新的工程。
- 10 所以，都市更新工程就出現了。它是一種把舊房子拆掉，重新蓋新的工程。

La Vie 城市 建築 設計 時尚 生活 藝術 攝影 攝影 公益 環境教育 活動資訊 7

新聞 / 城市 / 城市更新

有溫度的都市更新——臺北市都市更新處處長簡信良的公辦都更2.0三部曲

Nov 20, 2020 14:29

熱門文章

- 1 都市更新是拆房子，以讓城市重新煥發活力。
- 2 這個人是誰呢？他是都市更新處處長 (Urban Renewal) 的簡信良。
- 3 台北的都市更新工程，其實是在做一件很簡單的事，就是把舊房子拆掉，重新蓋新的。
- 4 可是，為什麼要拆掉舊房子呢？難道舊房子不好嗎？
- 5 其實，舊房子的好處是，它有一種歷史感，有一種人情味，有一種生活感。
- 6 但是，舊房子的壞處是，它有一種不衛生感，有一種不美觀感，有一種不安全感。
- 7 所以，都市更新工程就出現了。它是一種把舊房子拆掉，重新蓋新的工程。
- 8 但是，都市更新工程也有它的問題。它是一種很複雜的工程，它需要很多人的合作。
- 9 所以，都市更新工程就出現了。它是一種把舊房子拆掉，重新蓋新的工程。
- 10 所以，都市更新工程就出現了。它是一種把舊房子拆掉，重新蓋新的工程。

La Vie 城市 建築 設計 時尚 生活 藝術 攝影 攝影 公益 環境教育 活動資訊 7

新聞 / 城市 / 城市更新

老屋新生——台北城市中的多元建築樣貌

Nov 19, 2020 14:29

熱門文章

- 1 台北的都市更新，10年前開始了，但現在才真正開始了。
- 2 這個人是誰呢？他是都市更新處 (Urban Renewal) 的建築師，負責設計台北的都市更新工程。
- 3 台北的都市更新工程，其實是在做一件很簡單的事，就是把舊房子拆掉，重新蓋新的。
- 4 可是，為什麼要拆掉舊房子呢？難道舊房子不好嗎？
- 5 其實，舊房子的好處是，它有一種歷史感，有一種人情味，有一種生活感。
- 6 但是，舊房子的壞處是，它有一種不衛生感，有一種不美觀感，有一種不安全感。
- 7 所以，都市更新工程就出現了。它是一種把舊房子拆掉，重新蓋新的工程。
- 8 但是，都市更新工程也有它的問題。它是一種很複雜的工程，它需要很多人的合作。
- 9 所以，都市更新工程就出現了。它是一種把舊房子拆掉，重新蓋新的工程。
- 10 所以，都市更新工程就出現了。它是一種把舊房子拆掉，重新蓋新的工程。

La Vie 城市 建築 設計 時尚 生活 藝術 攝影 攝影 公益 環境教育 活動資訊 7

新聞 / 城市 / 城市更新

讓老人家回家的路不再那麼辛苦——臺北市創製住宅電梯樓梯計畫

Nov 19, 2020 14:29

熱門文章

- 1 都市更新是拆房子，以讓城市重新煥發活力。
- 2 這個人是誰呢？他是都市更新處處長 (Urban Renewal) 的簡信良。
- 3 台北的都市更新工程，其實是在做一件很簡單的事，就是把舊房子拆掉，重新蓋新的。
- 4 可是，為什麼要拆掉舊房子呢？難道舊房子不好嗎？
- 5 其實，舊房子的好處是，它有一種歷史感，有一種人情味，有一種生活感。
- 6 但是，舊房子的壞處是，它有一種不衛生感，有一種不美觀感，有一種不安全感。
- 7 所以，都市更新工程就出現了。它是一種把舊房子拆掉，重新蓋新的工程。
- 8 但是，都市更新工程也有它的問題。它是一種很複雜的工程，它需要很多人的合作。
- 9 所以，都市更新工程就出現了。它是一種把舊房子拆掉，重新蓋新的工程。
- 10 所以，都市更新工程就出現了。它是一種把舊房子拆掉，重新蓋新的工程。

5. 宣傳推廣影片

為強化整建維護整體意象，將結合上述各項議題，綜合採訪與拍攝，剪輯為 2 支宣傳影片，一隻為針對整建維護補助計畫，一隻為針對多元的整建維護方案。

【第一支：整建維護補助計畫】

- 影片長度：5 分 38 秒
- 影片主題：以溫暖感性的角度切入「劍潭整宅貳期社區」電梯增建案，談整建維護前後生活型態的改變，強調在地宜老、居民與地域性的連結，配合都更處處長訪談、建築師訪談，從不同面向看待整維的意義。
- 片頭加入關於「整建住宅」之簡介字幕：臺北市「整建住宅」為1962至1975年間，為了安置因公共工程被拆遷的住戶及違建戶所設立的平民住宅。劍潭整建住宅位於士林區，於 1969 年至 1972年興建，一戶平均僅八到十二坪大小的空間，多年下來，建物設備老舊、環境窳陋，且住戶多為高齡年長者，上下樓行動十分不便。
- 片尾加入「劍潭整宅二期增設電梯計畫」大歷程：
 - 2016 年起成立管理委員會，進行多次區分所有權人會議
 - 2019 年6月 在更新處協助下，終取得103戶（65.84%）之同意
 - 2020年4月 申報增設電梯工程開工
 - 2020年7月 獲得更新處增設電梯補助
 - 2020年11月初 施做完成，申請使用執照中
- 影片已於 11/15 發佈於粉絲專頁，並安排加強推廣，預計觸及人數約 15,000 人。
- 完整影片檔案與採訪拍攝之毛片，亦將全數提供予更新處。
- 影片連結：https://fb.watch/1Pb0F_bu_C/



【第二支：多元的整建維護方案——老屋新用計畫、台北老屋新生大獎】

- 影片長度：6 分鐘
- 影片大綱：台北的地景發展造就兼容並蓄新舊並存的狀態，老屋的存在該如何兼顧安全性及文化記憶保存，老屋翻新後的非住宅建物如何在所在區域發揮公共價值，除採訪 Lightbox 攝影圖書室（2019社區空間類首獎）、青田中（老屋新用計畫案例）外，亦採訪更新處陳建華副處長，講述多元整建維護的概念。
- 片尾加入「台北老屋新生大獎」與「老屋新用計畫」之簡介字幕：「台北老屋新生大獎」從 2001 年起，20 年來累積了 200 多個空間改造得獎作品，展現出多樣化的城市新生方式，以及臺北市各個時代風華下的獨特紋理。「老屋新用」計畫自 2016 年至 2020 年，累積了 20 個改造基地，改善老屋空間引入新的活動，增進社區內新的共享及交流空間。
- 影片已於 11/16 發佈於粉絲專頁，並安排加強推廣，預計觸及人數約 15,000 人。
- 完整影片檔案與採訪拍攝之毛片，亦將全數提供予更新處。
- 影片連結：<https://www.facebook.com/watch/?v=364531407954735>



二、台北老屋新生大獎 20 週年成果系列活動

(一) 台北老屋新生委員會

本年度台北老屋新生委員會其核心任務在於針對 2001 年至 2019 年得獎案例盤整成果給予建議，並擇定出經典案例。因此本團隊除將針對歷屆委員會之成員進行邀請外，亦希冀透過多元領域之專業探討，展現透過空間與人的互動錨定下的城市精神的轉變，因此將邀請建築空間、生活美學、社區營造等多元領域之專家學者，共同組成台北老屋新生委員會。

依照本案之需求說明書，委員會成員人數至少 7 人，機關及廠商代表至多各 1 人，經機關勾選後，並徵詢委員意願，本年度台北老屋新生委員會名單如下：

姓名	簡歷	專長領域
機關代表：陳建華副處長		
廠商代表：黃金樺（本計劃協同主持人，為城市文化與多元設計領域，專長為建築設計、品牌經營、城市行銷）		
建築與空間規劃設計領域		
王俊雄	實踐大學建築設計學系系主任暨副教授 2009、2012-2017 台北老屋新生大獎評委	建築設計、建築史、 都市學
許晉誌	禾拓規劃設計顧問有限公司負責人 文化大學景觀學系兼任助理教授 2016-2019 台北老屋新生大獎評委	景觀設計、景觀規 劃、都市計畫
社區營造與都市規劃領域		
連振佑	中原大學景觀學系助理教授 Open Green空間媒合計畫共同主持人 2019 台北老屋新生大獎評委	社區營造、社區規 劃、景觀設計
黃麗玲	台灣大學建築與城鄉研究所副教授 臺北市政府都市計劃委員會委員 中華民國社區營造學會理事 中華民國專業者都市改革組織理事長	社區營造、宜居城市 政策、亞洲城市發展 比較
城市文化與多元設計領域		
劉真蓉	衍序規劃設計創辦人 文化大學景觀暨室內設計科講師	景觀規劃與設計 展覽策劃

本年度台北老屋新生委員會共召開 2 次委員會，委員會會議紀錄如下：

2020 台北老屋新生大獎
台北老屋新生委員會 第1次委員會會議
會議記錄

一、時間：109 年 5 月 21 日（四）上午 10 時 00 分

二、地點：臺北市都市更新處 1703 會議室

三、出席單位及人員：詳簽到表

四、討論紀要與結論：

（一）推選台北老屋新生委員會主席：經由現場討論，因本年度計畫為台北老屋新生大獎20週年回顧，與都市更新處相關政策發展息息相關，應由機關代表作為本年度委員會主席，並由陳建華副處長推舉陳信良處長於後續會議擔任主席。

（二）本年度計畫之建議

1. 劉真蓉委員：建議特刊以「空間類型」為架構進行相關案例彙整與分類，探討台北老屋在不同時空下空間類型的使用性，並且建議以系統化、視覺化方式呈現。
2. 連振佑委員：經典案例不一定擇定單一案例，而是可以「群」作為劃分，探討人與空間的相互作用，即便有些案例的空間可能已經消失，仍可以探討其精神與意義的遞延，以及其所影響的衍伸變化。
3. 黃麗玲委員：建議可以將老屋新生案例在台北市的空間分佈納入討論中，是否有相關主題性發展，或是大小區域的影響。
4. 許晉誌委員：2020 作為回顧過往 20 年，以及開展未來 20 年的關鍵點，建議考量在都市發展的脈絡下、時間軸中相關政策與空間、生活脈絡的影響。獎項的構想不一定為單一經典案例，而是可以「貢獻」與「影響力」作為思考，並且可藉由「同學會」或論壇、研討會等形式，邀請過去得獎團隊一同參與。
5. 黃金樺委員：除了從硬體層面的空間修繕，軟性的經營亦十分重要，老屋新生「人」的行動，從單點到社區、街區，以及社群上的轉移亦是老屋新生中的關鍵。

6. 陳建華委員：大獎歷程與當時機關業務單位和執行廠商有所相關，研究分析時亦可加以考量。並且依照各位委員建議，本案原訂執行工作項目不一定要辦理展覽，請機關業務單位與執行團隊再行商討。

(三) 會議結論

1. 本次計畫不一定要辦理大展與頒獎，建議可以著重於特刊的內容，以及相關的推廣行銷為主，例如政策的宣導，建議的方式為辦理論壇、研討會等。
2. 特刊建議以有系統的編輯角度來製作。
3. 老屋盤整後的分類須重新構思，俟分類後再召開委員會討論之。

2020 台北老屋新生大獎

台北老屋新生委員會 第2次委員會會議

會議紀錄

一、時間：109年7月9日（四）下午2時00分

二、地點：臺北市都市更新處 1701 會議室

三、出席單位及人員：詳簽到表

四、主持人：臺北市都市更新處 陳建華副處長

四、討論紀要與結論：

(一) 由執行團隊報告繼前次會議後，參考委員意見所進行之台北老屋新生大獎二十週年研究的修正內容，包含議題面向、初步擇定之二十個案例，以及後續執行項目。

(二) 議題與案例擇定之建議

1. 王俊雄委員：建議特刊可以從案例本身來導入，透過案例呈現的體驗來營造感動的故事，帶領讀者感受到台北老屋新生的持續變動，藉此帶出後續的展望。不管是從個人的自力改造，或是由里長帶領所進行的社區改造等，還是企業參與，例如忠泰進行了三個階段的案例（UrbanCore城中藝術街區、中山創意基地URS21、新富町文化市場），都展現出不同的老屋新生面貌。此外，建議可以將案例彙整成不同的老屋新生設計方法，用一個案例帶出很多其他相關的案例。

2. 連振佑委員：案例的分類不一定侷限於空間型態，建議可將議題面向作為主題，以此帶出相關的案例，例如分析初稿中所提及的「合宜住宅的解決對策」、「都市綠生活的新展開」等；在社區空間的部分，例如「忠順社區」等，雖然不是精緻的案例，仍值得收入。
3. 許晉誌委員：初步挑選出的二十個案例中，商業性為主的案例反而較少，然而商業性老屋新生案例為後十年中的重要基底，例如「行冊」與「香色」，即便兩者皆是以餐廳為主要經營項目，但融合了老屋新生與文化的經營型態，對於商業市場上具有非常重要的示範意義。且部分已消失但具有當時歷史意義的案例，亦建議納入其中，例如 URS 21、羅斯福路綠軸線等。
4. 黃麗玲委員：肯定團隊於政策上的梳理，可以看出更新處角色的重要性；而在案例的挑選上，可以從生活中所接觸的空間類型，例如住宅、街區、商店、校舍等，逐步層層遞進，建議亦考量社會影響力的部分，具有實驗性精神、或是社會包容 (social inclusion) 意涵的案例，亦十分值得納入，例如「南機場幸福食物銀行」、「蟾蜍山空間改造」、「南機拌飯」等。
5. 黃金樺委員：隨著老屋新生大獎二十年來的發展，可以看出「混種」的獨特樣貌，空間的建築形式不會決定它的使用方式，而是更為彈性，也更能夠保有其永續發展的經營可能性。
6. 陳建華委員：肯定執行團隊本次提出的議題面向整理與分析，在案例的彙整上可以用滾動式的方式去挖掘，並且透過和不同的委員的對談，來深入內容故事。

(三) 會議結論

1. 特刊出版的目標群眾為一般大眾，在內容編排上建議以案例為主，政策部分放於其後，並且對應 2020 年以及 20 週年，納入上述委員意見，以「20」為概念提出更新彙整的編排架構，再進行討論。
2. 為使後續作業可依預定期程進行，後續針對案例內容委員意見部分，改由執行團隊安排個別委員訪談，再視訪談情況評估與業務單位商討是否需再加開委員會討論。

依第二次委員會結論，後續針對案例內容及委員意見部分，改由執行團隊安排進行各別委員訪談，因應委員之專長領域和熟悉之得獎案例不同，擬定相關訪綱，並拍攝專訪影片，後續剪輯成「台北老屋新生大獎紀錄影片」，訪談內容亦彙整後撰寫為專文，收錄於本次二十週年紀念特刊中。

本屆委員皆已完成個別訪談，總計 7 次訪談，委員訪談紀錄及成果如下：

1. 劉真蓉委員個別訪談

- 訪談時間：109 年 7 月 21 日（二） 14:00 - 15:30
- 訪談地點：衍序規劃設計（台北市士林區福志路11號）



- 訪談大綱：

[案例訪談——URS 27M 郊山友台]

1. 針對「URS 27M 郊山友台」，當初開始參與這個計畫的初衷為何？
2. 在改造階段，和後續的營運活化過程中，是否有什麼有趣的故事或是困難的地方？
3. 覺得這個空間新生的最大亮點為何？（例如戶外平台？）
4. 針對未來也想要建置或改造與自然共舞的老屋空間的人，會提供怎麼樣的建議？

[案例訪談——忠泰都市果核計畫]

1. 就自身參與的經驗，可否分享在忠泰都市果核計畫中，對於企業參與台北老屋新生的看法為何？以及所帶動的漣漪和影響為何？
2. 在台北老屋新生大獎中，除了忠泰以外，另外一個較大型的企業集團為富邦，從委員的觀點來看，這兩者切入台北都市或街區的角度，有什麼樣的差異？

[專題訪談]

1. 從您所擅長處理的文化脈動或空間議題的角度來看，覺得有什麼是台北特有的老屋新生面貌呢？
2. 在老屋新生的過程中，覺得特別需要注意，或是思考的議題為何？
3. 您所認為的「老屋新生」是.....？
4. 覺得還有什麼樣子的新生方式，或許是在未來可以被嘗試的？
5. 對於二十週年所討論的三個核心指標「公共價值」、「生活想像」、「永續精神」，您的看法是？
6. 對於即將迎接下一個二十年的台北老屋新生大獎，您的期許為何？

• 專訪成果文章：

軟性都更的文化轉型——專訪劉真蓉委員

說到臺北市，不外乎是車水馬龍，人潮擁擠的刻板印象，鮮少有人看見臺北市內的閒置、橋下、甚至是邊緣空間。這些長期被忽視的空間對寸土寸金的臺北市而言，有些隨著時代變遷而荒廢，有些則因生澀又廢棄的容貌直接影響鄰近鄰里居民的生活品質，最後甚至成了治安的死角。然而，十年前由臺北市都市更新處推動的軟性都市更新政策—都市再生前進基地推動計畫(Urban Regeneration Station, URS)與老屋新生，透過尋找專業團隊進場為這些空間設計新的使用方式，讓它們再次成為人聚集的場所，更有效地活化都市老舊社區。

十年前忠泰建築文化基金會執行的URS 21中山創意基地，它不僅讓居住於長安西路一段、林森北路一帶的居民願意到此種菜、打槌球，豐富居民對於閒置空間再利用的想像。另外，透過帶進策展、空間共享等實驗性的空間活動也成功連結不同社群，頓時成為佳談。即便隨著計畫結束被政府收回而結束，作為參與者之一的劉真蓉委員卻是理解到除卻持續經營能為重造的廢棄空間注入生命力外，空間活化的人才培育才是成功的關鍵。

在執行URS 27M郊山友台過程中，劉真蓉委員結合自身人脈引進東海大學、文化大學師生資源一步步修繕老房子，而在以「連結社群」替代「吸引人潮」策略前提下，將整座陽明山納入社群網絡範圍，嘗試將陽明山最好的資源分享給大家，因而開啟了URS 27M常態性的展演空間，以及非常態性的陶藝工作坊活動。對此，劉委員直言：「URS 想要營造公

共性，打破陽明山僅有富人居住的刻板印象，讓每個人到陽明山有居所，來的過程就能有被淨化的儀式性，感受美好的生活方式。」

回顧參與過的個案，劉真蓉委員認為老房子的更新重點不僅只是改造，更是改造之後的使用者以及周遭的社區。因為老房子代表老社區的老生活價值，這個生活價值是可以復興的。所以，老屋新生就是軟性都市更新的文化轉型，不僅談屋子的硬體改造，甚至是不同的產業、住宅空間，或者是歷史空間，藉由內部的空間營運，來做軟性都更的範例，更像是街區活化與社區經營，而伴著這些過程培育的人才與他們的做事態度正是促成老屋新生繼續往前的重要關鍵。

若要為台北老屋新生大獎寫下期許，劉真蓉委員認為，在上個二十年，老屋新生已經告訴社會大眾老房子跟經營的人做的事情、決策，跟公共參與的影響；下個二十年，老屋新生應該要談的不會只是老屋修繕，而是突破建築空間討論社群如何進入社區經營老屋空間，讓更有社會性的老屋新生商業模式成為未來新的想像。

2. 黃麗玲委員個別訪談

- 訪談時間：109年7月21日（二）16:30 - 18:00
- 訪談地點：臺灣大學建築與城鄉研究所（工學院綜合大樓3樓313教室）



- 訪談大綱：

[案例訪談]

1. 對於老屋或閒置空間，在台北老屋新生大獎中，從一開始的閒置空間美化改造，到進一步發展更多的社區交流，甚至是具有社會包容性質的功能，您的看法為何？
2. 「忠順社區」從最早的巷弄、圍牆及木棧道改造開始，持續至今發展出「藝術生活化、人文社區化」的特色，您覺得其最大的亮點為何？
3. 「蟾蜍山空間改造計畫」在該年度評選時，有委員提到因為受限於土地權屬的課題，沒有辦法進行整體性的設計改造，但是否可以帶來怎麼樣的空間改造示範？這一類型的空間在台北市還有沒有其他的新生發展可能性？
4. 針對「羅斯福路綠生活軸線」的案例，即便空間現在已經消失，但您認為其在當時代所具有的社會影響力為何？
5. 對於「南機場幸福食物銀行」以及「南機拌飯」，分別透過里長的帶動和年輕人的社群結合，來進行閒置空間的改造，您覺得這兩者各自的獨特性和影響力為何？
6. 對於「什木工地」先前和中南拌島等合作，帶來的街區影響，您的看法為何？
7. 除去社區空間類型的案例，對於「居住」的想像，覺得老屋新生可以帶來什麼樣的啟發？

[專題訪談]

1. 面對台北市所具有的「社區」和「社群」的不同特色與文化，對於空間的新生與改造，可以帶來什麼樣的影響與變化？
2. 在老屋新生的過程中，覺得特別需要注意，或是思考的議題為何？
3. 您所認為的「老屋新生」是.....？
4. 覺得還有什麼樣子的新生方式，或許是在未來可以被嘗試的？
5. 對於二十週年所討論的三個核心指標「公共價值」、「生活想像」、「永續精神」，您的看法是？
6. 對於即將迎接下一個二十年的台北老屋新生大獎，您的期許為何？

• 專訪成果文章：

老屋新生作為願景的想像空間——黃麗玲委員專訪

談起近年老屋如何為臺北市發展注入一股熟成風味，黃麗玲委員認為是台灣社區總體營造新浪潮發酵的成果，更是政府與民眾之間的伙伴關係（partnership）互動演變而來。回顧過去，1990年代的社區營造希冀藉著討論人與在地的關係創造地緣性的共同體，開啟社區居民對都市生活空間的新想像。當時，由於都市閒置空間並無急迫性使用者的溝通問題，市府政策多以最小化的美化妝點為主，目的在於提供都市社區舒適乾淨的生活空間。

近五年，臺北市的城中區因為如南機拌飯、人生百味...等民間社群積極與市府溝通重視脆弱階層的生活需求，使得臺北市政府的政策變得更加多樣且包容，也讓閒置空間或者老屋有更好的角色位置——共融的生活空間。一部份係因便宜的租金與房價有利容納不同租金負擔能力的人；一部份則是文化承繼的時間縱軸線，如珍·雅各(Jane Jacob)談活力街區其中一個要點，便是透過不同年代的建築才能允許不同空間與生活模式並存。前述二要點築成今日臺北老屋們不容小覷的地位，為傳統社區營造提供無限想像與創造可能。

老屋新生透過再詮釋社區內老建築物空間使用，一方面賦予老屋新的文化活力同時保留其歷史的底蘊，另一方面，則將地緣性的社區營造整合至文化空間的社群連結。不過，面對

臺北市的社區多樣性，如文山區及南港區雖有接近的地理條件，淺山跟密集都會區的山城交會區，老屋新生仍得針對不同的社區及社群調整其方法與合作方式。

本次所收錄的兩個案例即做了不同的示範。其一，文山區公館的蟾蜍山聚落，在城鄉所康旻杰老師帶領的學生團隊與紀錄片導演鼎傑發起的好蟾蜍工作室，共同協助在地居民經營組織，才在近日完成蟾蜍山「大客廳」作為社區活動、對外展覽、以及休憩空間。其二，則是南港區什木工地修繕老宅作為木工技藝交流場所，卻成為中南街的亮點建物。

即便臺北市老屋新生案例遍地開花，受限於現今都市更新條例及建物產權處分思維，許多對於老屋修繕的思維仍以剷除式的更新手法為主，鮮為討論以整建、維護讓公民社會共同探索不同老屋活化的方法，更遑論談論設立老屋新生基金協助民間修繕，以及鬆綁土地使用分區管制讓老屋成為年輕人新創團隊的育成基地等各種可能。

若能擴大視野，期許未來能從街區的機能或者功能重新思考整建維護，取代現行的單點式建物更新，讓未來台北老屋新生大獎不再是針對單點或者單棟建物評審，而是以綜合性街區看待社區與社群。這波老屋新生浪潮將領著臺北市走上不同的發展路徑，為臺北市創造幾近無限的願景想像空間。

3. 許晉誌委員個別訪談

- 訪談時間：109年7月22日（三）16:00 - 17:30
- 訪談地點：禾拓規劃設計顧問有限公司（台北市中山區長安東路一段36號6樓）



- 訪談大綱：

[案例訪談]

1. 您從 2016 年開始連續擔任台北老屋新生大獎的委員，這些年下來，所觀察到的特色為何？當中印象較為深刻的案例為何？
2. 在對應文化風格的市場消費上，有許多老屋空間作為風格餐廳，其中「行冊」與「香色」您覺得其最大的特色與亮點為何？
3. 對於台北老屋新生大獎中，分別有著企業、社區、小型公司行號等不同規模的單位，來進行老屋或空間活化，您覺得其中的差異為何？所帶來的個別影響為何？
4. 在台北老屋新生大獎中，企業參與的兩大單位為忠泰以及富邦，從委員的觀點來看，這兩者切入台北都市或街區的角度，有什麼樣的差異？
5. 尤其是忠泰的「都市果核計畫」其中的三件作品皆獲得金獎，您覺得其個別所代表的意涵與特色為何？
6. 「實踐大學民生學院教學大樓及學務大樓」在您擔任委員的該屆獲得金獎的肯定，除了在建築工法以外，您覺得最大的特色與亮點為何？

[專題訪談]

1. 從都市景觀的角度切入，覺得有什麼是台北特有的老屋新生面貌呢？
2. 在老屋新生的過程中，覺得特別需要注意，或是思考的議題為何？
3. 您所認為的「老屋新生」是……？
4. 覺得還有什麼樣子的新生方式，或許是在未來可以被嘗試的？
5. 對於二十週年所討論的三個核心指標「公共價值」、「生活想像」、「永續精神」，您的看法是？
6. 對於即將迎接下一個二十年的台北老屋新生大獎，您的期許為何？

• 專訪成果文章：

老與新之間的恰如其分——許晉誌委員專訪

對於參與多屆台北老屋新生大獎評選，也擔任許多城市的都市計畫委員的許晉誌委員來說，一座城市的「老」除了承載著共同記憶，更是都市發展中的珍貴元素。以臺北市而言，在這座有山、有河、也有繁榮市街與寧靜住宅的城市中，除了豐富的地景風貌，在過去歷史發展下，所累積各個時代的建築樣式與街道景觀，從日式宿舍、大稻埕街屋、到步登公寓，這些構成了今日臺北市的多元樣態，更是我們與東京、紐約、倫敦所不一樣的地方，以所具有的獨特老元素作為國際化下當代城市的識別指標。

一方面我們尊重「老」的價值，進而守護；另一方面我們也透過詮釋，讓「老」從不再以頑強的姿態與「新」對抗，而是自然流露出對於城市細節的深層演繹，這正是「老屋新生」的核心價值。老屋新生，就是在嚴苛規範的文資保存，以及追求經濟效益的拆除重建，在這兩端之間的廣大光譜，透過新舊整合，傳承過往文化脈絡，並透過人的活化，讓空間發揮更多的價值與想像力，象徵著一座城市的進步。

因此在評選老屋新生大獎時，所注重的並不是空間如何美化，或是如何刻意保留舊語彙，不以裝潢方式去強調設計師的表現，而是尋找新舊融合中的「恰如其分」，在新生的過程中，如何轉換成為貼近生活需求、成為「好好用」的場域，這份從空間（space）變成場所（place）的場所精神，才是其中的關鍵。

例如過往在校園內對於空間更新的需求，多半是選擇推土機式的拆除重建，以此符合現代的耐震評估、安全性等需求，然而實踐大學的民生學院教學大樓及學務大樓，卻是願意將原有的大樓所留下，透過新舊並陳，突顯舊有元素的同時，也將教師與學生的使用需求及活動動線規劃於其中。也希望以這個案例，鼓勵學校或是公家機關，針對老屋空間及舊有資產的處理上，嘗試以老屋新生來尋找更多元的解方。

老屋新生不只是空間，而是一個場域，要有人、靈魂在其中，甚至透過各種跨域、跨文化的有機鏈結，產生多元的價值對話，進而看見更多的可能性。如同我們所進行的回顧，每個案例就像是生活中的場景與路徑串連，從自家的居住、外出步行在街道上、與社區鄰里間的互動，到用餐消費、觀看展覽等多元活動，融合了生活、產業，乃至於社區及社群的二十個配方，不僅是二十種好生活的樣態，甚至能從中衍伸出兩百個、甚至是兩千個的可能性，台北老屋新生大獎作為一種都市運動，持續尋找創造明天會更好的方式。

對於台北老屋新生大獎的未來展望，許晉誌委員認為，如果有一天，我們不用特別去頒發這個大獎，那麼我們就成功了，因為大家都認同這個價值，在這個城市的人會去欣賞、愛護、保存、運用與詮釋老的價值，對於「老」是會驕傲的，也從中找適宜的生活方式，衷心期盼有這麼一天，每個地方都是老屋新生、聚落新生。

4. 王俊雄委員個別訪談

- 訪談時間：109年8月7日（五）17:00 - 18:30
- 訪談地點：實踐大學建築系（台北市中山區大直街70號 建築系A棟7樓）



- 訪談大綱：

[案例訪談]

1. 作為擔任過7屆台北老屋新生大獎的委員，同時也擔任了多屆的評審團主席，這些年下來，所觀察到的特色為何？
2. 在過往大獎評選中，是如何看待建築元素、設計風格、經營活化等不同因子的佔比呢？
3. 「實踐大學民生學院教學大樓及學務大樓」在您擔任主席的該屆獲得金獎的肯定，您覺得最大的特色與亮點為何？
4. 承上，同年（2016），獲獎的作品也包含了小廢墟烘焙工作室、CIT台北創新中心、富藝旅台北大安、行冊、香色等，分別有著企業、社區、小型公司行號等不同規模的單位，來進行老屋或空間活化，您覺得其中的差異為何？所帶來的個別影響為何？
5. 在台北老屋新生大獎中，企業參與的兩大單位為忠泰以及富邦，從委員的觀點來看，這兩者切入台北都市或街區的角度，有什麼樣的差異？
6. 尤其是忠泰的「都市果核計畫」其中的三件作品皆獲得金獎，您覺得其個別所代表的意涵與特色為何？

7. 對於住宅類型的得獎作品，在過去大獎中數量上較少，其中「喆霖公寓」當年同時入圍了台北老屋新生大獎以及ADA新銳建築獎，您覺得這件作品對於台北市住宅公寓的改造帶來了什麼影響？

[專題訪談]

1. 您覺得什麼是台北特有的老屋新生面貌呢？
2. 在老屋新生的過程中，覺得特別需要注意，或是思考的議題為何？
3. 您所認為的「老屋新生」是.....？
4. 覺得還有什麼樣子的新生方式，或許是在未來可以被嘗試的？
5. 對於二十週年所討論的三個核心指標「公共價值」、「生活想像」、「永續精神」，您的看法是？
6. 對於即將迎接下一個二十年的台北老屋新生大獎，您的期許為何？

• 專訪成果文章：

奠基於台北的老屋新生——專訪王俊雄委員

作為曾經參與過七屆台北老屋新生委員會的王俊雄委員，見證了從早期城市彩妝的形式，轉變為今日「老屋新生」的關鍵階段，並分享著這樣的轉變其來有自。

1967年臺北市改制成直轄市，除了城市規模變大之外，適逢戰後重建到經濟起飛，是城市的快速成長期，也開始興建大量的建築物。在1980年到1990年代，臺灣人民著重在經濟成長的追求，當時的城市所面臨的問題是「醜陋」，但同時也開闢了許多小公園，透過大量植樹創造城市綠帶美化都市，是以這個獎項最初以「彩妝」的角度來談論美化。

但到了2010年前後，臺北市已歷經40年左右的發展，早期標準低、快速、均一旦大量建造的建築，已面臨老舊的問題，從防災的角度而言，都市更新中的拆除重建是必要卻非單一性的解決方式，因為下一個40年，仍同樣再度面臨建築物老舊的問題，因此應思考除了重建之外的其他選項。

同時，臺北在歷經四、五十年的演變，發展出「住商混合」這種歐美文獻中認為最理想的生活方式，若進行大規模的重建式都更，將會摧毀這有機的都市文化。在都市演替的過程中，空間中的生活方式，其存在與繁衍極為關鍵，以臺北市來看，這種生活方式的特性包含無所不在的「便利性」，以及人與人之間在生活空間的協調，和妥協下所產生的「人性化」質感，若拆掉舊房子等於抹去這些生活的痕跡。

對於老屋新生來說，其「生活想像」是對我們所創造出來的生活方式重新認識後的肯定，它實際上被「生活」出來，但又具有一種「遠眺」、一種新的可能性，意即老屋被改造，並不是「回到」原來舊的狀態，而是舊的狀態被加上新的內容，所以這種方式本身就可以帶來一種想像，它具有一種「投射」的能力。

因此這些老舊空間不限於嚴肅的歷史性保存，而是以一種「演替式」的改變，融合人文與質感的元素在內。立基於這個觀點，促使我們思考這個獎項轉型的方向，從「城市彩妝」轉變為「老屋新生」，在不破壞都市紋理的前提下，我們試圖尋找重建更新以及文資保存之外的其他方法。

台北老屋新生大獎最難得可貴的，就是這個獎項一直與臺北市的演變同步，反映出我們所面對的都市議題。也因此，每一屆評選時的標準都略有不同，唯一不變的核心是：在非新建的建築物本身，能否透過改變產生「渲染力」，不只打造建築物本體的好，而是與環境融合的「共好」，並且進而作為一種引導與參考，具有「普及性」讓後人加以應用與推廣。

生活在都市並非獨善其身，而是如何與他人良好的互動，這是我們選擇在都市生活的原點，在此過程如何透過與他人互動、學習與妥協而產生「公共性」，是一件很重要的事情，也是人性化價值的展現。

5. 連振佑委員個別訪談

- 訪談時間：109年8月11日（二）13:30 - 15:30
- 訪談地點：邊譜書店（台中市西屯區台灣大道408號）



- 訪談大綱：

[案例訪談]

1. 對於老屋或閒置空間，在台北老屋新生大獎中，從一開始的閒置空間美化改造，到進一步發展更多的社區交流，甚至是具有社會包容性質的功能，您的看法為何？
2. 針對「羅斯福路綠生活軸線」的案例，即便空間現在已經消失，但您認為其在當時代所具有的社會影響力為何？也請您分享過去參與計畫時的經驗與故事。
3. 「蟾蜍山空間改造計畫」在該年度評選時，有委員提到因為受限於土地權屬的課題，沒有辦法進行整體性的設計改造，但是否可以帶來怎麼樣的空間改造示範？這一類型具有「聚落」形式的空間在台北市還有沒有其他的新生發展可能性？
4. 對於「南機場幸福食物銀行」以及「南機拌飯」，分別透過里長的帶動和年輕人的社群結合，來進行閒置空間的改造，您覺得這兩者各自的獨特性和影響力為何？
5. 中南老街上的「什木工地」，亦是以專業者出發，與城鄉所實習課合作，來帶動街區與木工技能的振興，所帶來的影響，您的看法為何？
6. 現在越來越多的空間，不一定是傳統的社造空間，但也開始與街區、與社區進行互動，您對於這樣的看法為何呢？
7. 除去社區空間類型的案例，對於「居住」的想像，覺得老屋新生可以帶來什麼樣的啟發？

[專題訪談]

1. 您覺得什麼是台北特有的老屋新生面貌呢？
2. 在老屋新生的過程中，覺得特別需要注意，或是思考的議題為何？
3. 您所認為的「老屋新生」是……？
4. 覺得還有什麼樣子的新生方式，或許是在未來可以被嘗試的？
5. 對於二十週年所討論的三個核心指標「公共價值」、「生活想像」、「永續精神」，您的看法是？
6. 對於即將迎接下一個二十年的台北老屋新生大獎，您的期許為何？

• 專訪成果文章：

都市生活的社會實踐－連振佑委員專訪

老屋新生是一場無止盡的公私對談與社會實踐過程，是市政府與居民對尋常生活想像的渴求與實際行動，透過老屋連結現在與過去歷史、文化脈絡，串起整個街區社群網絡的契機。這樣的社會實踐詮釋出，一座都市文明的進步並非只能由熱鬧繁忙的商業區、高聳林立的摩天大樓、又或者是跨世代科技的智慧裝置判讀，而是得促成公私雙方討論都市生活的可能性，一步步將可能實現於地方的日常生活裡，讓居民能夠紮實地踩踏在這塊我們共同鍾愛的土地上度日。

若回望老屋新生何以至此，連振佑委員指出羅斯福路綠軸線計畫和各社群討論雨水公園、閱讀花園的規劃過程是關鍵轉折點。過程裡，社群之間看似各說各話地暢談熟悉的議題與事物，但這樣的對話才真正使居民跳出熟悉的日常，打破原先僅有運動或體健設施的生活想像。這類新的空間使用想像不但能吸引人潮、報導，甚至能在獎項取得上給予社區榮譽感，進而影響其他社區空間營造的方式。這些都促使過去集中式的帶領社區討論空間的社造模式，逐步地演化為社群之間共同對話的空間實踐過程。

值得一提的是，社區營造與社群協力兩種空間營造方式雖有先後之別，但並無優劣之分。臺北市忠勤里方荷生里長與南機拌飯團隊的營造方式便是一例。方里長作為社區經理人整合南機場內外資源設立南機場幸福食物銀行關懷社區長者；南機拌飯團隊長期駐點南機場忠恕

社區，透過推廣共享、守望、互助的網絡關係滾動社群。類似的案例還有臺北市南港區中南街的什木工地，透過提倡老房子復舊跟木工技藝的傳承連結左鄰右舍，改變街區生活氛圍。前述二例都直指兩種空間營造方法都是臺灣現在及未來社會實踐不可或缺的典範。

這波老屋新生遍地開花的浪潮，空間營造方法的演進——將臺北市隱而不顯的社群網絡關係勾勒出來，也誤打誤撞地形成臺灣地方創生的雛形。連振佑委員認為，這樣未完成的現代化讓臺灣公民尚未變成如日本社區舉辦百人協議會的理性公共人，反而保留臺灣社會生猛且繁複多樣的特質，讓政府單位有機會發展不一樣的典範，建立社區或街區的論述，重新看見臺北市內部空間形式、土地權屬、房屋樣態的多元並存的可能性，正如寶藏巖及蟾蜍山聚落想提醒的正是臺北市多元面貌的特質，老屋新生其實就不是單體單棟建築的新生，而是結構我們老屋所在的街區，以及它的社會網絡與文化。

回到初衷，老屋新生重點不僅是「新」的外貌，而是連結過去的歷史、文化脈絡回應當代的「生」活想像，兼容並蓄地呈現在設計中。面對持續滾動的社群與漸趨成熟的公民社會，連振佑委員堅信往後的公民團體一定會更有活力、積極地在論述層次裡厚實地回應社會、生活、永續的議題，擁抱屬於我們的生活。

6. 陳建華委員個別訪談

- 訪談時間：109 年 8 月 13 日（四） 10:00 - 12:00
- 訪談地點：臺北市都市更新處 1701 會議室（台北市南京東路三段168號17樓）



- 訪談大綱：

[案例訪談]

1. 台北老屋新生大獎從最初的 2001 年，以都市空間改造計劃「都市變臉」、「都市彩妝」為名開始，到 2012 年正式更名為「老屋新生大獎」，這樣子的轉變和都市更新處在臺北市的都市計畫、都市更新政策上，有怎麼樣的呼應呢？
2. 大稻埕迪化街區域在「大稻埕歷史風貌特定專用區都市計畫案」的影響下，有非常多的案例，從建物保存修繕到多元活化經營，在這二十年間有看到什麼樣的轉變？
3. 更新處過去以「都市針灸法」，在閒置空間上和不同的民間企業、教學單位、或團體們合作，例如 UrbanCore 城中藝術街區、中山創意基地、郊山友台、迪化 127 等，對於公私協力的空間改造甚至是擾動的案例，您的看法為何？這些案例彼此之間，您覺得有什麼樣的差異，以及影響的層面為何？
4. 許晉誌委員在先前的訪談提到，在文資法的文資保存與都市更新中的拆除重建，這兩個端點之中，老屋新生在其中帶來了光譜的延伸，那您覺得台北老屋新生大獎，為更新處推動多元整建維護的觀念，有什麼影響呢？

[專題訪談]

1. 您覺得什麼是台北特有的老屋新生面貌呢？
2. 在老屋新生的過程中，覺得特別需要注意，或是思考的議題為何？
3. 您所認為的「老屋新生」是.....？
4. 覺得還有什麼樣子的新生方式，或許是在未來可以被嘗試的？
5. 對於二十週年所討論的三個核心指標「公共價值」、「生活想像」、「永續精神」，您的看法是？
6. 對於即將迎接下一個二十年的台北老屋新生大獎，您的期許為何？

• 專訪成果文章：

傳承與反饋，政策視角的觀察與想望——陳建華委員專訪

臺北市都市更新處陳建華副處長以一個長年執行、觀看臺北市都市發展政策執行者的角度來談論台北老屋新生。

台北老屋新生大獎是一個二十年來有著溝通、討論，政策呼應、民間反饋，持續演進的政策獎項，和其他較為宣導的政策相比，希冀獎項與當代精神有所契合、見證演變，尤其是在「公共性」這個價值上，伴隨著都市發展與再生而與時俱進。

從政策互動的角度來看，都市的發展與更新關鍵還是要回到人對於都市、空間的經營，例如大稻埕、迪化街街區保存，從1988年都市計畫、巷道拓寬、我愛迪化街運動的民間倡議，到政府執行保存政策與空間的改變，以及民間產業力量隨著傳統產業沒落、新興產業崛起的轉變，這都是多元都市發展新契機的實驗過程。

台北老屋新生大獎就是讓大家看到並尋找新可能的實驗平台，從都市更新條例第四條所述明的更新包含重建、整建與維護，藉由整建與維護去看見台北都市生活下的多元可能，陳建華副處長表示自己就是在戰後那批興建臺北最常見的四五層樓公寓裡長大的小孩，不論是像在民生社區、還是巷弄間，那種人行空間、生活居住的鄰里空間，這些都是舒適的空間尺度。多元、不同生活水平的市民居住生活，才是城市活力與文化積累的重要來源，不管是

四五層樓步登公寓，還是具有百年發展都市法規歷史下的騎樓空間，都是很有意思的人居空間的城市積累。

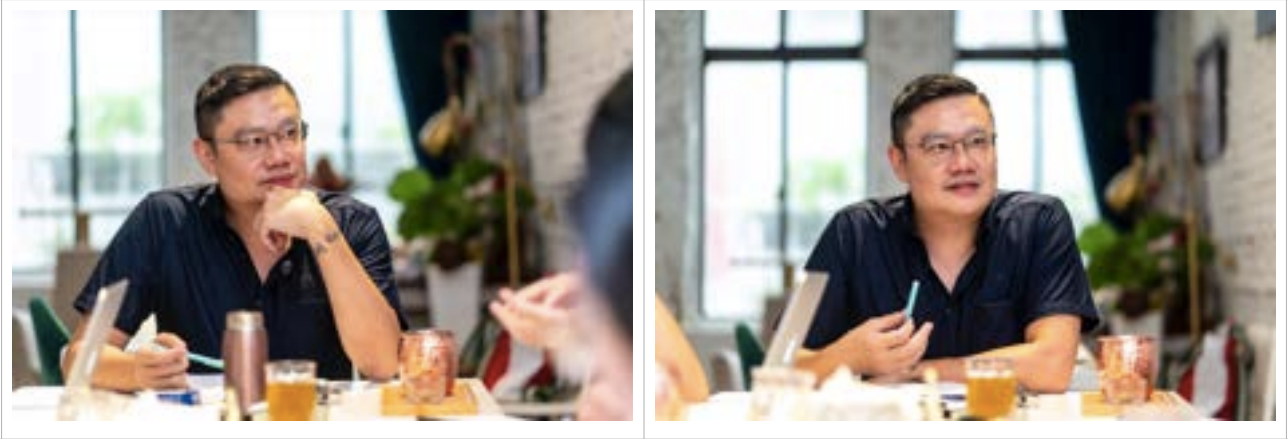
陳建華副處長認為，負責推動臺北市社區營造的更新經營科，其實就是在將這些人、空間、政策做起一個多項的串連與溝通，這是一個非常辛苦的工作，效果卻不是能夠立刻顯現的，但確在進行一個讓公私部門都能夠發自內心、感受重要使命，處理政策的態度改變與回饋，是都市發展裡一個非常重要的部分，運作的成效雖難以量化、過程雖是緩慢，但卻是非常根本。

當都市空間的討論回歸到人，生活、關心、集結的在臺北各種不同的空間議題上時，更要抓緊『生活想像、公共價值、永續精神』這個台北老屋新生大獎的主軸，公部門對於「公共價值」的堅持，人民對於「生活的想像」的關注、「永續宜居」則是全球都市發展脈絡，這樣的結合才會有多元的變化與想像產生。

期許台北老屋新生大獎這樣的獎項，可以持續傳承，政府部門在這裡面的角色，就是提供一個平台，去創造一種可能性與示範性，讓大家將思考的問題與可能的解答提供出來，注入不同想像。老屋新生大獎的重要課題，就是每個角色的積極參與，不管是評審委員、執行單位，藉由制度彈性的維持和累積，緩慢幽微幻化成為未來的基石。

7. 黃金樺委員個別訪談

- 訪談時間：109年8月13日（四）16:30 - 18:30
- 訪談地點：日常經典（台北市內江街41號）



- 訪談大綱：

[案例訪談]

1. 從這兩年參與台北老屋新生大獎，尤其您本身也是老屋空間改造的經營者，整體上來說，台北市所展現的老屋新生有什麼樣的特色，具備何種獨特性，是和其他城市所不一樣的地方呢？
2. 在對應文化風格的市場消費上，近年來有許多老屋空間作為風格餐廳、獨立書店、展售商場，甚至是辦公空間，您覺得其所具有的特色與亮點為何？
3. 對於台北老屋新生大獎中，分別有著企業、社區、小型公司行號等不同規模的單位，來進行老屋或空間活化，您覺得其中的差異為何？所帶來的個別影響為何？
4. 現在越來越多的空間，不一定是傳統的社造空間，乃至於是以「社群」為主的老屋新生空間，例如「Lightbox 攝影圖書室」，您對於這樣的看法為何呢？
5. 另一部分，有許多的老屋新生雖然是以商業性質為主，但也開始與街區、與社區進行互動，例如「潮小屋」、「岸汐職人聚落」，您覺得他們所具有的特色為何？是否可以帶來什麼樣的影響？
6. 更進一步地，像是「生活實驗所」，雖然是住宅，但是也試圖朝向與街區互動，對於「居住」的想像，覺得老屋新生可以帶來什麼樣的啟發？

[專題訪談]

1. 您覺得什麼是台北特有的老屋新生面貌呢？
2. 在老屋新生的過程中，覺得特別需要注意，或是思考的議題為何？
3. 您所認為的「老屋新生」是.....？
4. 覺得還有什麼樣子的新生方式，或許是在未來可以被嘗試的？
5. 對於二十週年所討論的三個核心指標「公共價值」、「生活想像」、「永續精神」，您的看法是？
6. 對於即將迎接下一個二十年的台北老屋新生大獎，您的期許為何？

• 專訪成果文章：

老屋新生的廣度與潛力——專訪黃金樺委員

黃金樺看待台北老屋新生大獎，認為在臺北從整維角度中老屋的定義，是十分廣泛的，不論是百年精雕細琢文資感較重的古建築，乃至 1950-60 年的步登公寓都可說是老屋的範疇，面向甚較於國外來講是更為多元，且台北老屋新生不僅從單點建物，而是可以看到社區、街廓的空間對話，看到再詮釋空間中創意人的元素，看到空間更多的可能性。

當我們不僅止於保存靜態的觀點看待老屋，它其實是人在其中包含著工作生活的一部分。很多人在老屋中經營微型事業時，其實想要帶起的是生活的想像力、城市裡的活力。我們也許會看到一個範型，一開始在整個街區可能比較跳痛，但是在調整營運時會慢慢的接地氣，並同時轉變成為一個新的面貌，看見它的一些創新想法湧出，並且不斷的去調整融入街區，然後與初衷取得平衡的，這是一個連續動態過程。

從實際營運的角度上來談，老屋實際上是需要相當可觀的經費的，對於一個新創事業來說，理當要將資金花在各種營運層面上，如商品開發、店鋪管理、品牌塑造等，但是面對老屋整維時，很多的錢是花在看不到的地方，消費者或許進到店裡，或者是創業者所面對的市場裡，是感受不到那老屋整維隱藏成本的。

因此黃金樺更鼓勵，有興趣經營老屋的新創事業者與企業合作，在空間整維時以基本支出一一次到位的方式，以企業的支持合作的模式打團體戰，打破所有權人單打獨鬥的方式來進行整合，打造出屬於街區生活的新樣貌。

同時對企業端來說應該建構一套不是只有容積獎勵、企業形象、企業社會責任的公益形式，才來碰老屋，而是運用創意讓老屋新生經營本身就是一個可持續的商業模式，展現成為新型態的創新營運方式，創造出的經濟規模效益與都市影響力會更快更大，影響力也會更大，這都是黃金樺正在思考的面向。

從宏觀的角度來看台北老屋新生大獎，這些老屋與街區所形成的多元生活樣貌，放眼在世界也是一個讓人勇於對生活提出新的想像和包容的城市相貌，臺北市之於世界各大城市像紐約、倫敦，是具相對划算的生活支出，是非常可以吸引世界眾人進入臺北生活、帶著這個城市拓開新的文化與展現新的包容所在，這正是台北老屋新生的潛力，獲得多元的再詮釋，讓有趣的人來臺北一起生活。

黃金樺舉木柵岸夕職人聚落的例子與紐約藝術聚落的相似熟悉性，「你必需走過 60公分寬的巷弄，才能夠看到岸夕職人聚落，就像我在紐約曼哈頓 14 街要坐地鐵進到威廉斯堡街區，那就好像看到藝術家的烏托邦，設計、藝術創意工作者聚集於此，很像走進 1960-70 年代的藝術氛圍。」

臺北在老屋新生上所展現的彈性，沒有很沈重、每一個都必須要復舊的呈現，而是可以透過經營者的生活、體驗，展現其對於老屋獨特樣貌的再詮釋，經營者、新創事業的進駐，可以看到更豐富多元的樣貌，對於老房子的態度就這樣被帶了出來。

(三) 台北老屋新生誌 20 週年特刊

1. 特刊主題

綜合前述研究分析以及委員意見，針對歷年來的 212 件作品，進行初篩後，再特別針對「公共價值」、「永續精神」、「生活想像」三個元素，進行代表性案例之挑選，原訂以 20 個案例為主，然參考委員意見，可以以 20 種的元素，下去囊括多個案例，並且呈現出台北老屋新生大獎的獨特主題。



經多次與機關及委員討論後，定案本次 20 週年特刊主題為：

熟成台北—— 20 種老屋生活配方

在都市面臨著發展成長後的逐步老化的同時，生活於都市中的我們，如同酵素一般，打破既定印象的空間框架，在多元的交互作用下，為台北、為老屋進行熟成，帶來更柔嫩的情感，更多元的風味，以及豐富多汁的內涵與可能性。

設計師與經營者，如同廚師般，運用不同的配方來面對空間的實際狀況，將空間熟成轉換為場域，除去頹廢雜亂的外殼硬皮後，成為美味佳餚，滿足我們的生活味蕾。這樣的過程中，亦是正視與擁抱「老」的精神——老不只是老化 (Age)，而是為這座城市帶來更深層風味的熟成 (Aging)。

2. 特刊架構

本特刊內容架構，先以編輯計畫提送，並經機關核定；提交初稿後，綜合機關意見與委員回應，亦有新增內容，最終特刊內容架構如下，詳細頁數可參考後附特刊目錄。

項目	說明
前言	臺北市政府都市發展局局長序文。
序	邀請到台北老屋新生委員會王俊雄委員、黃金樺委員撰寫推薦序。
導讀	由執行團隊撰寫《品味表裡間人性尺度的不同配方》，帶出「熟成」之概念，城市中的老不只是老化，透過人與空間的交互作用，為這座城市帶來更深層風味的熟成，並進行各章節導讀。
20 種 老屋生活配方	<p>以 20 種配方帶出 31 個經典案例故事，著重於「人」於城市中所帶來的多元熟成方式，20 種配方與案例如下：</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ 01 探索：生活實驗所 ▶ 02 引入：士林王宅 ▶ 03 適居：喆霖公寓 ▶ 04 記憶：瓦豆·光田 ▶ 05 混生：Bito·永樂 ▶ 06 職人：岸汐職人聚落、什木工地 ▶ 07 構築：Studio 94 ▶ 08 教育：實踐大學民生學院教學大樓及學務大樓 ▶ 09 博物：迪化 207、阿嬤家女性與人權和平館 ▶ 10 食藝：行冊、香色 ▶ 11 旅居：富邦藝旅台北大安、Solo Singer Hotel ▶ 12 街活：小廢墟咖啡館（前小廢墟烘焙工作室）、潮小屋 ▶ 13 發酵：UrbanCore城中藝術街區、URS21 中山創意基地、新富町文化市場 ▶ 14 郊往：郊山友台 ▶ 15 共享：CIT台北創新中心、台北NPO聚落

項目	說明
<p style="text-align: center;">20 種 老屋生活配方</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 16 社群：Lightbox 攝影圖書室 ▶ 17 友鄰：豐仁藥局 ▶ 18 聚落：蟾蜍山空間改造計畫、中心新村 ▶ 19 互助：南機場幸福食物銀行、南機拌飯 ▶ 20 綠活：溫羅汀閱讀藥草花園、開心農園
<p style="text-align: center;">熟成之路</p>	<p>(一) 大獎歷程</p> <p>講述大獎與相關政策歷程的發展，將以年代分為四個階段：</p> <ul style="list-style-type: none"> · 2001 - 2009 彩妝角度的城市視野 · 2010 - 2011 建構台北厝的論述價值 · 2012 - 2017 文化風格市場的深化呼應 · 2018 - 2019 多元生活樣貌的場域精神 <p>(二) 委員專訪</p> <p>綜合前述訪談本屆台北老屋新生委員所撰寫出的專訪文章</p> <ul style="list-style-type: none"> · 奠基於台北的老屋新生 / 王俊雄 · 老與新之間的恰如其分 / 許晉誌 · 老屋新生作為願景想像 / 黃麗玲 · 都市生活的社會實踐 / 連振佑 · 軟性都更的文化轉型 / 劉真蓉 · 老屋新生的廣度與潛力 / 黃金樺 · 傳承與反饋，政策視角的觀察與想望 / 陳建華
<p style="text-align: center;">展望二十</p>	<p>邀請到連振佑委員撰寫《一段文明城市的進程》，並由陳信良處長《熟成台北的態度》一文作為編後語，帶出都市更新處與台北老屋新生大獎下一階段的未來展望。</p>
<p style="text-align: center;">附錄：大事記</p>	<p>以線性樣式展現出大獎二十年來的每年計畫核心內容，與該屆相呼應之重點得獎作品圖片、名稱與獎項資訊。</p>

3. 編輯與撰寫人員

本書主要內容編輯及專文撰寫人員簡介如下：

人員	簡介	工作項目
蕭定雄	國立臺灣大學建築與城鄉研究所碩士，長期關注於里山文化與地域發展，近年來投入於老屋保存與活化利用，擔任 2019及2020 台北老屋新生大獎、彰化縣產業進駐老屋媒合平台、鹿港老屋修繕輔導等計畫主持人，以及協助新竹新州屋歷史建物調查等項目，曾入選關鍵評論網 2017 未來大人物、外交部 NGO 青年幹部培訓計畫、龍應臺基金會思想地圖計畫。	主編，負責本書核心論述，並撰寫導讀《品味表裡間人性尺度的不同配方》一文、大獎歷程及委員專訪文章。
廖翊婷	國立臺灣大學圖書資訊學士、英國倫敦大學國王學院文化創意產業碩士，曾為 Elle Decoration 國際中文版、漂亮家居撰寫趨勢專文，近年從文創品牌經營，跨入地方文化研究與策展，獲得教育部青年署青年社區參與行動計畫 2020 金獎、2019 銀獎。	主編，負責全書架構發展與文字編輯及潤飾，並撰寫大獎歷程及委員專訪文章。
黃令名	國立清華大學社會學研究所碩士、美國喬治亞理工學院歷史與社會學系（The School of History and Sociology）博士，長期專注科技與社會學（Science, technology and society, STS）研究，並擅長文字創作，小說及散文創作曾獲竹塹文學獎、大墩文學獎等，論文著作亦獲得王玉豐論文獎等獎項。	專文撰寫，負責「探索、引入、混生、構築、教育、食藝、旅居、發酵、郊往、共享、綠活」等篇之文章初稿。
地方賊 (鄧國全)	城市故事探索部落客，粉絲專頁追蹤人數將近兩萬人，擅長將地方的多重記憶，用簡單的敘事娓娓道來，關注台灣地方古蹟、文化傳承等議題，並深入於大稻埕、文山區等在地文史發展，為關鍵評論網、地理眼等特約專欄作者。	專文撰寫，負責「適居、記憶、職人、博物、街活、社群、友鄰、聚落、互助」等篇之文章初稿。

4. 內容摘要

由於本書全文內容眾多且已出版為正式書籍，故內容摘要部分以所收錄之「配方」與案例簡介為主，全書完整內容可至此連結中閱覽全本電子檔：<https://reurl.cc/e8g7vL>

配方名稱	配方簡介	案例名稱	案例介紹
探索	都市是探索者的天堂，鼓勵人們在其中摸索與嘗試各種想法，透過碰觸經過長遠時光醞釀而成的一磚一瓦以及醇厚的記憶，開展出新的想像。	生活實驗所	以為孩子創造一片天空的初心，將記載著 90 年來的故事的頹圯木造建築，轉變為孩子們探索世界的出發點，讓日式宿舍的空間不只是懷舊，而有著新的活力。
引入	藉由「引入」為老屋添加新的空間哲學或概念，讓老屋擁有過去未曾出現的物質或物件，引入空氣、引入光線，也引入更多與鄰里的關係。	士林王宅	將位於狹窄巷弄內的一棟三層樓透天街屋。透過空間內縮，及大面開窗及天井設計，將自然光線及新鮮空氣引入居住空間，提供舒適宜人的生活環境。
適居	處在都市中夾縫間彼此相擁的建築中，追求適居成為一種居住的理想型態，也是一種技藝，而追求適居的初心，就是一種希望自己與他人都能更好的良善意念。	喆霖公寓	採用創新的工法，將台北常見的老舊步登公寓的立面整新，維持巷弄紋理的同時，也為台北老舊公寓整建維護帶來絕佳的示範。
記憶	記憶的呈現有許多種形式，透過口說、書寫、物品，甚至以空間作為載體，而人們所共享的集體記憶，在都市中許多角落形成，隨著日常生活的舉手投足，傳承給下一代。	瓦豆·光田	前身是有著百年歷史的牙醫診所，在孫子對阿公的思念下重新整建；保留原汁原味的老結構，傳承的不只是空間，更是在大稻埕上許多人共有的記憶。

配方名稱	配方簡介	案例名稱	案例介紹
混生	都市是人群、資訊、文化、資源匯集之處，不同的要素從各地而來，而居住在這座城市中的人們，以記憶、情感、創意與努力，搓揉出世界上獨一無二的面貌。	Bito·永樂	跳脫大稻埕的傳統樣貌，充滿紐約情懷的大面窗戶，以好的設計源自於好的生活空間，考量立面美觀的管道間，打造開放式的辦公空間。
職人	職人融合自身美感與專長的「自造」能力，為城市文化帶來多樣性的創意，讓多元、甚至翻天覆地的想法在老屋發生，創造出不同的城市景觀與生活方式。	什木工地	在南港少數存有的老街上，紅磚與器械融合為風格獨具的硬漢風景。與老屋相輔相成的木工技藝，如社區中修繕基地，注入活力。
		岸汐職人聚落	狹小巷弄之中，始得發現這片藝術、職人、創新、設計的實驗天地。不同類型的獨立藝術工作者匯聚於此，共同改造閒置空地，展現職人自造力。
博物	博物館經常是都市的標誌，展現城市的深度與時光之痕，讓不同時空的人事物在此聚集，讓更多的人細細閱讀，一座城市就是一座博物館。	阿嬤家-和平與女性人權館	以當代設計美學與光線設計詮釋時代的傷痛。
		迪化二〇七博物館	不破壞老房子，將原先為廣和堂藥舖的老屋，添加現代硬體設備與整建，打造成展現臺灣傳統人文藝術與生活樣貌的展廳與微型博物館。

配方名稱	配方簡介	案例名稱	案例介紹
食藝	飲食，為認識都市生活與文化的重要媒介，和房子一樣，從最平凡的日常生活之中慢慢累積出韻味，從最基本的功能向外延伸到更多的感官與意義，成就這項藝術。	行冊	以蔣渭水先生自宜蘭至大稻埕開業軌跡，作為設計脈絡，地理等高線式錯落階梯座位，建造趣味實驗場域，也延續文化故事。
		香色	匿居於中正區湖口街的巷弄裡，保留臺灣早期老公寓的圍牆及住家型態的格局，透過飲食帶來不同的城市體驗。
旅居	都市匯集著來自四面八方的人以及來自不同時代的事物，從空間意義上的旅行，到時間意義上的旅行，而跨越日夜的停留，逐漸模糊了旅行與定居之間的界線。	富邦藝旅·台北大安	作為前身為銀行宿舍的旅館，在等待更新的期間，藉由新舊建築的相融與對話，並透過藝術介入打造旅人在台北的居住記憶。
發酵	在都市中的改變在時間的醞釀下，加入新的催化劑，如令人驚豔的創意、工作者孜孜不倦的努力、腦中有所思考的人們，像是需要時間發酵才能獲得的美味。	新富町文化市場	透過新舊並存的空間活化形式，一改環境老舊破敗，將老屋本體特色重新展現，並為老市場尋找出更積極且持續發展的公共意涵。
共享	聚集在都市的人們，能夠彼此分享有形的如空間、物資，無形的如創意、友情，許多的事情才有可能，人們才能去追求一個更好的集體未來，共善共好。	台北 NPO 聚落	將荒廢二十年的北一女教師眷舍，搖身一變成為大大小小非營利組織的工作空間與交流場域，讓空間成為培育與分享的載體。

配方名稱	配方簡介	案例名稱	案例介紹
共享	聚集在都市的人們，能夠彼此分享有形的如空間、物資，無形的如創意、友情，許多的事情才有可能，人們才能去追求一個更好的集體未來，共善共好。	CIT 台北創新中心	中山足球場的球員休息室與辦公空間，轉變為近80坪的新型態辦公空間，整體進駐區藉由街道般的中央走道貫穿全空間，透過分支進入各自辦公空間的社區。
街活	街道的活力景緻，是一座都市魅力的體現，在具有活力的街道上，人們可以安心地行走、發呆、等待、聊天，或靜或動地感受在城市一個一個小角落中的趣味與美感。	潮小屋	透過代表台灣山林及底蘊的「綠色」，及代表台北步登建築的丁掛磚，藉由實體空間凝聚人，帶動成為潮州街「社區創生」的發展基地。
		小廢墟烘焙工作室	棄置多年水電木工廢料倉庫，善於破爛改造的團隊以工業混合木造風格，親手製造大多數傢俱，從頭學習裝潢水電。
互助	一座大城市看起來資源豐厚，但卻不保證所有的人都能夠順利地生活，於是，都市裡需要一張網，一種互助的良善，你拉住我、我拉著你，彼此相互力挺。	南機拌飯	陰暗閒置的南機場忠恕市場，開啟了空間新亮點。以共享的大廚房與維修站，串連不同社群與社區民眾作為共享經濟的實驗基地。
		南機場幸福食物銀行	在方里長帶領街區志工聯手重新改造下，成為讓居民儲存社區服務時數、領取物資的食物「銀行」，為舊空間創造街區新型態公益空間。

配方名稱	配方簡介	案例名稱	案例介紹
構築	在打造城市的過程中，需要熱情，也需要在過去的紋理之中尋求對未來的想像，最後拿起鉛筆、挽起袖子，把情感與心中浮現的那幅圖像一磚一瓦構成具體的存在。	Studio 94	由一群青年建築人，進入閒置已久的建物，打破封閉的建築格局框架，以破除屏障的手法，引入四周自然，展開新對話。
教育	教育連結人的過去與未來、物質的過去與未來，教人知道自己從哪裡來、要往哪裡去，因而變得成熟。	實踐大學民生學院教學大樓及學務大樓	藉由更新補強及空間機能的重新分配，尊重原建築空間秩序與校園整體基調，帶來校園老舊建築的新生。
郊往	郊山不似遙遠的高山深林，雖美，卻不容易接近，也還有生活在其中的人們，並且邀請著人們來親近自然、親近一種不同生活。	URS 27M 郊山友台	巧妙地將臺灣與日式建築樣式結合周邊自然環境，並以創造木平台方式將公共空間延伸至室內，讓空間得以更加活絡且多元使用。
聚落	都市中的聚落不只因為呈現都市多元的面貌而具有魅力，更是因為聚落中的人們緊密的結合，共同讓家園更好，為整個城市塗上濃厚而亮麗的色彩。	中心新村	台北市唯一完整全區保存的眷村，成為文化資產聚落建築群，以社區關懷據點，透過共餐、課程與志工隊相互串聯，積極推動眷村文化聚落再發展。
		蟾蜍山空間改造計畫	考量社區居民需求，設計具移動、收納等多功能的小屋空間，以呈現「家」的意象，並在此共同解決公共事務，強化社區意識。

配方名稱	配方簡介	案例名稱	案例介紹
社群	一座都市之所以迷人，是因為一群群帶著專業、個性、風格人們，在這個地方可以實現具體而微的理想，顯露出獨特的個性、興趣、能力，而且從不寂寞。	Lightbox 攝影圖書室	位處於溫羅汀的巷弄街道中，透過「共構共享」，在經濟性高的材料運用下，打造出寬敞透亮的學習與交流空間，成為開放、彈性、無障礙的公共平台。
友鄰	鄰里的關係，是在偌大都市中相遇的緣分，彼此噓寒問暖、看顧、著想，讓都市中小小的巷弄有大大的天空，一同安身立命、一同創造出日常生活中許多美好的時刻。	豐仁藥局	「與其更新，不如復舊」，保留藥局原有招牌商標，使用老式櫥櫃作為店內藥品展示櫃，以大片玻璃木框落地窗打造全開放式的社區友善空間。
綠活	綠色的生命，讓豔陽下能夠有樹蔭，腳步下有草地，尋求一種與自然共生的可能與活力，無疑是一個都市之所以友善、迷人的原因。	溫羅汀閱讀藥草花園、開心農園	以暫時性綠地計劃，凝結社區與社群，為都市帶來美好的綠色生活景觀。

5. 版面設計

本書版面設計風格以簡潔易閱讀為主，重點內容頁面排版如下：



封面封底

<p>前言 熟成台北的20種生活配方 / 黃世芳 34</p> <p>序 老屋新生新氣象 / 王詩傑 36 這座熟成時代的城鎮 / 黃世芳 38</p> <p>導讀 品味老屋與入居代價與居住不同配方 38</p> <p>20種老屋生活配方</p> <table border="0"> <tr> <td>01 · 探家 38</td> <td>11 · 藝文 120</td> </tr> <tr> <td>02 · 個人 38</td> <td>12 · 廚藝 130</td> </tr> <tr> <td>03 · 連結 38</td> <td>13 · 養老 140</td> </tr> <tr> <td>04 · 記憶 44</td> <td>14 · 郊往 154</td> </tr> <tr> <td>05 · 觀念 54</td> <td>15 · 共享 164</td> </tr> <tr> <td>06 · 職人 64</td> <td>16 · 社群 176</td> </tr> <tr> <td>07 · 補助 76</td> <td>17 · 友鄰 186</td> </tr> <tr> <td>08 · 教育 86</td> <td>18 · 樂活 196</td> </tr> <tr> <td>09 · 博物 96</td> <td>19 · 互助 206</td> </tr> <tr> <td>10 · 食藝 108</td> <td>20 · 雜談 216</td> </tr> </table>	01 · 探家 38	11 · 藝文 120	02 · 個人 38	12 · 廚藝 130	03 · 連結 38	13 · 養老 140	04 · 記憶 44	14 · 郊往 154	05 · 觀念 54	15 · 共享 164	06 · 職人 64	16 · 社群 176	07 · 補助 76	17 · 友鄰 186	08 · 教育 86	18 · 樂活 196	09 · 博物 96	19 · 互助 206	10 · 食藝 108	20 · 雜談 216	<p>熟成之路</p> <p>大獎歷程</p> <table border="0"> <tr> <td>2001 — 2009 東區內裡的城市視野 228</td> </tr> <tr> <td>2010 — 2011 轉機是北部的綠意廣場 236</td> </tr> <tr> <td>2012 — 2017 文化與商業場的活化轉機 240</td> </tr> <tr> <td>2018 — 2019 臺北生活建築的傳統轉機 244</td> </tr> </table> <p>委員專訪</p> <table border="0"> <tr> <td>獲獎的臺北的老屋新生 / 王世傑 250</td> </tr> <tr> <td>老屋新生與創始與 / 尹智超 252</td> </tr> <tr> <td>老屋新生作為經濟思維 / 黃世芳 254</td> </tr> <tr> <td>都市生活的社會實踐 / 游敏亮 256</td> </tr> <tr> <td>都市更新的文化轉型 / 劉永發 258</td> </tr> <tr> <td>老屋新生的價值與潛力 / 黃世芳 260</td> </tr> <tr> <td>傳承與反饋 · 政策與內的職能與思維 / 傅建華 262</td> </tr> </table> <p>展望二十</p> <table border="0"> <tr> <td>一位文明城市的遠程 / 游敏亮 266</td> </tr> <tr> <td>熟成台北的願景 / 陳以真 268</td> </tr> </table> <p>附錄：大獎紀 270</p>	2001 — 2009 東區內裡的城市視野 228	2010 — 2011 轉機是北部的綠意廣場 236	2012 — 2017 文化與商業場的活化轉機 240	2018 — 2019 臺北生活建築的傳統轉機 244	獲獎的臺北的老屋新生 / 王世傑 250	老屋新生與創始與 / 尹智超 252	老屋新生作為經濟思維 / 黃世芳 254	都市生活的社會實踐 / 游敏亮 256	都市更新的文化轉型 / 劉永發 258	老屋新生的價值與潛力 / 黃世芳 260	傳承與反饋 · 政策與內的職能與思維 / 傅建華 262	一位文明城市的遠程 / 游敏亮 266	熟成台北的願景 / 陳以真 268
01 · 探家 38	11 · 藝文 120																																	
02 · 個人 38	12 · 廚藝 130																																	
03 · 連結 38	13 · 養老 140																																	
04 · 記憶 44	14 · 郊往 154																																	
05 · 觀念 54	15 · 共享 164																																	
06 · 職人 64	16 · 社群 176																																	
07 · 補助 76	17 · 友鄰 186																																	
08 · 教育 86	18 · 樂活 196																																	
09 · 博物 96	19 · 互助 206																																	
10 · 食藝 108	20 · 雜談 216																																	
2001 — 2009 東區內裡的城市視野 228																																		
2010 — 2011 轉機是北部的綠意廣場 236																																		
2012 — 2017 文化與商業場的活化轉機 240																																		
2018 — 2019 臺北生活建築的傳統轉機 244																																		
獲獎的臺北的老屋新生 / 王世傑 250																																		
老屋新生與創始與 / 尹智超 252																																		
老屋新生作為經濟思維 / 黃世芳 254																																		
都市生活的社會實踐 / 游敏亮 256																																		
都市更新的文化轉型 / 劉永發 258																																		
老屋新生的價值與潛力 / 黃世芳 260																																		
傳承與反饋 · 政策與內的職能與思維 / 傅建華 262																																		
一位文明城市的遠程 / 游敏亮 266																																		
熟成台北的願景 / 陳以真 268																																		

目錄頁

1 探索

/ 探索 /

都市是群衆的天堂，因為都市之中有太多不同的可能性，更重要的是，一個獨特的都市有一種難以名狀的魔力，鼓勵人們在其中尋求與嘗試各種想法。除此之外，都市中有着許許多多的刺激可以讓人們思考與設計更古老的建築，把有許多思想與事件匯聚成成果。然而，探索並不總是無中生有、標新立異的，總要瞭解那些經過高遠時光磨礱而成的一種一瓦以及相應的記憶，才有辦法開展出新的想像。

配方簡介頁



融入都市這件事情對於很多年輕人來說似乎是一種集體記憶，才算是從鄉村與高樓學成或畢業時這座城市，或者說是一個城市所給的另外一個城市、年輕的生命有一種人、物、訊息與文化匯集之地，是一個新的可能性的開始。更有許多新的刺激與材料，也因此對於新的生活方式的探索，成了城市中心中非常普遍的事務。對年輕人來說來說，這像是一個個小小的冒險，去體驗新的、想什麼去做，如何與都市中移動、甚至如何與車子共享、去談話、都可以是家鄉的內容，不過最大的轉變與冒險，還是屬於想像力的問題。

對於在新環境中的種種，影響的層面非常地多，其實許多經驗的累積與有經驗的累積，最大的經驗是往往在什麼樣的地方，再遇到什麼樣的事情了；然後再來是房子要進行什麼事，內部的格局如何設計，希望自己能每天早上醒來時能感受到什麼樣的氣息，在這些事情自己處理好了，那麼這種經驗與經驗會更有重量，考慮更多的事務，因此這不僅是考慮到自己的生活方式，也是自己的房子決定未來的生命質地。也因此，應必須自己的經驗之外，去觀察其他小小的生命與環境的變化。

然而，在這些生活環境的想像與經驗中，不僅的個人口實，其實與其相關的經驗與少，大部分的時候是經驗與十年、甚至百年的老房子，老房子是那種之時的居住生活經驗，都市環境以及對未來的想像與經驗向來的經驗與第一類與左的環境可能比右經驗，更可能成爲一種對於家生活環境的想像與經驗。

因此，想像與經驗的在於對於自己，對於下一代的居住生活與經驗與環境的想像，仍舊是透過許多物質上的能力，甚至其中有些人在能力與想像與經驗，最後的結果，仍可能是在於環境、與老房子的經驗與經驗向來的經驗與第一類與左的環境中，才能將新的居住生活想像與環境，因此以此，形成新的經驗與經驗與左環境中，才能將新的居住生活想像與環境，因此以此，形成新的經驗與經驗與左環境中，才能將新的居住生活想像與環境，因此以此，形成新的經驗與經驗與左環境中。

內文

大獎歷程

臺北市政府於 1996 年實施都市更新條例，作為都市發展的重要政策，亦為都市更新法之基礎。經都市更新條例之推動，臺北於都市更新條例實施以前制定，規定了除了實施之「重建」外，亦有「整建」與「整修」兩種方式。至 2001 年公告實施臺北都市更新條例增修條文，配合其目的訂定建築物本體與內附之公共空間、環境景觀等詳細之評估與審核原則，積極鼓勵市民參與，改善環境景觀。

為推動都市更新政策，自二十一世紀的第一年開始至今的「台北老屋新生大獎系列」，一直以來以鼓勵民間參與的角度，透過臺北市政府對於老舊建築物空間進行改造所採用的優良案例，作為臺灣第一家舉辦以空間建築專業、同時以建築物更新利用的專業獎項。由台北老屋新生大獎聯合了高層、空間、人文、社區的相互合作，二十年來，對於老屋更新與環境改造的發掘上，大獎讓民間的公共參與發展及社會議題爭論的實質影響。

回顧過去二十年，臺北老屋更新發展所產生的創舉政策，與都市大獎評選所採用的建築師作品共同，由台北老屋新生大獎系列計畫量產量化的關係，可說彼此成就的關係：

- 2000-2009 臺北內地的城市視野：「新與舊」的首善思維
- 2010-2011 建築臺北的議題轉軸：「從中央內，再從舊空間
- 2012-2017 文化與都市環境的轉軸：「老屋新生」再品牌建立
- 2018-2019 多元生活環境的轉軸轉軸：「以人為本」的人類意識

2001 - 2009 臺北內地的城市視野：「新與舊」的首善思維

從 2001 年至 2009 年，竣工由臺北市政府都市發展局所舉辦的「都市更新、空間改造設計獎」，及都市更新處成立後於 2005 年從總舉辦的「都市更新設計獎」。其間將近十年中，並以「都市更新、空間改造、整建維護」的角度出發，以「新與舊、空間改造與更新」的角度切入，著重在都市環境的改善。

在此階段，案件類型以上更新或內附空間「建築物本體」以及「開放空間」、「建築物本體」的評選範疇主要著重在建築物之空間內觀，內容包含不納入建築範疇；在「開放空間」的評選範疇則著重在建築的改造成果，從建築與公共空間、包含公共空間、社區大樓中庭、商業大樓一樓開放空間等，積極鼓勵市民參與，改善環境景觀。

除了新建築設計與完工之空間，這些年中將「規劃設計獎」之案件項目，針對以「老建築物或開放空間進行建築設計提案」並且在專業空間規劃家之聲、在設計中，以設計與更新以圖文方式呈現，鼓勵民間對都市更新有更多元化的想像。例如 2005 年加設設計獎的「老屋新生」再品牌建立的方式選出十名最佳老屋更新設計獎項。2009 年亦配合當時新舉辦的臺北國際建築博覽會，重新對於老屋更新環境的改造與更新。



圖 1-1-1 2005 年建築設計獎「老屋新生」得獎作品
圖 1-1-2 2009 年建築設計獎「老屋新生」得獎作品

大獎歷程



奠基於臺北的老屋新生

作為參與推動臺北老屋新生委員會的主任委員，先從了從早期都市更新的模式，轉變為今日「老屋新生」的組織運作，並分享老屋更新的轉軸式方法。

1967 年臺北市政府通過都市更新條例，除了城市規模擴大之外，也逐漸由都市發展經濟，是城市快速成長時期，也開始興建大量的建築物。在 1980 年到 1990 年代，臺灣人口快速增長與經濟的起飛，當時的都市發展面臨的問題是「翻新」，即同時也開發了許多小公館，透過大量興建新建築與老屋更新計畫，並以這些新建築與「翻新」的內含來更新城市。到了 2010 年前後，臺北市政府則以十年五生的發展，早期新建築、快速、均一且大量建設的建築，已面臨老舊的問題，政府開始考慮如何，都市更新中的新建築與老屋更新計畫的解決方式，因為了一個四十年，的同樣問題面臨建築物老舊的問題，因此開始思考了重建工作的其他選擇。

同時，臺北古蹟保存、五十年的發展，發展出「新與舊」這種新舊共生中間發展型的生活方式，而這些人與舊的建築式樣呢，與新建築的都市文化，在都市發展的發展中，空間中的生活方式，其存在與新建築發展，以臺北為例，這種生活方式的特色包含兩方面的「獨特性」，以及人與人之間自生活空間的協調，則包括了所產生的「人與地、環境、新與舊」等對於新舊生活方式的轉軸。

對於老屋新生來說，其「生活想像」是對於他們所期望的生活方式重新想像的決定，它實際上與「生活」向來，和又與另一種「選擇」，一種新的可能性，是對於老屋改造，並非是「翻新」原來舊的想像，而是新的想像加上新的內容，所以這種方式本身就可以帶來一種想像，具有一種「獨特」的能力。

因此這些老屋更新不僅於環境的更新與保存，而是以一種「新與舊」的想像，結合人與環境的內含在內，正處於這個階段，是使我們重新思考與重新型的方向，從「城市更新、轉軸式「老屋新生」。在平時建築師的參與下，我們討論與重新建築與以及文化保存上的具體方法。

生活在都市並非與環境共存，而是如何與他人共好的互動，這是我們選擇都市生活的想像，在此過程如何透過與他人互動、學習與討論與產生「公共性」，是一件很重要的事情，也是人們在參與的過程。

由臺北老屋新生大獎所帶來的可貴的，就是這個階段一直與臺北的建築師會，且經由我們所面對的都市議題，也因此，每一項評選的標準都朝向不同，每一半個的內含：在評選時的建築師本身，能透過這些產生「獨特性」，才打打這種獨特本體的「新」，而是與環境共生的「新」，並且透過每一種評選參考，具有「獨特性」讓他人加以應用與發展。



王爵

2016 台北老屋新生委員會主任委員
臺灣大學建築系系主任暨特聘教授

曾任 2009、2012、2017、台北老屋新生大獎評選委員會主任委員，並擔任評選委員，參與評選與推廣工作。曾任 2010、2011、2012、2013、2014、2015、2016、2017、2018、2019 年台北老屋新生大獎評選委員會主任委員，並擔任評選委員。

委員專訪



章節引言頁

大事紀

2001	2002	2003	2005	2006	2007
基本發展 臺北市政府推動老屋再生政策，舉辦「臺北老屋再生第一屆」臺北老屋再生設計、中興樓再生計畫，以老屋再生之第一階段為期，開辦老屋再生工程，推動老屋再生工程推廣政策。	以「臺北老屋再生」為主題，舉辦老屋再生設計、中興樓再生計畫之老屋再生設計、中興樓再生計畫，以老屋再生之第一階段為期，開辦老屋再生工程，推動老屋再生工程推廣政策。	以「臺北老屋再生」為主題，舉辦老屋再生設計、中興樓再生計畫之老屋再生設計、中興樓再生計畫，以老屋再生之第一階段為期，開辦老屋再生工程，推動老屋再生工程推廣政策。	舉辦老屋再生設計、中興樓再生計畫之老屋再生設計、中興樓再生計畫，以老屋再生之第一階段為期，開辦老屋再生工程，推動老屋再生工程推廣政策。	舉辦老屋再生設計、中興樓再生計畫之老屋再生設計、中興樓再生計畫，以老屋再生之第一階段為期，開辦老屋再生工程，推動老屋再生工程推廣政策。	舉辦老屋再生設計、中興樓再生計畫之老屋再生設計、中興樓再生計畫，以老屋再生之第一階段為期，開辦老屋再生工程，推動老屋再生工程推廣政策。

大事紀頁面

(四) 紀錄影片

結合前述委員專訪之拍攝與本書所收錄的二十個配方經典案例，透過委員個別談話，講述台北老屋新生大獎的核心精神與特色，並展現本次特刊主題收錄之「配方」和案例，剪輯製作為紀錄短片，揭露「熟成台北」之主題，配合新書發表記者會，於活動上首度播放，並置放於官網中，結合 20 個配方介紹，作為加值服務之影音線上展。

影片線上觀看連結：<https://youtu.be/QT2fi5SQLqg>



(五) 台北老屋新生大獎二十週年成果系列活動

二十週年成果系列活動自 10 月 23 日舉行至 11 月 1 日，包含室內場域及戶外場域兩大部分，本成果系列活動企劃經機關核准後執行，成果系列活動架構如下圖：



1. 活動主視覺設計

對應本次特刊主題為「熟成台北——20 種老屋生活配方」，從近年所流行的「熟成」，特別指為牛肉熟成（英語：Beef aging），是透過牛肉本身的天然酵素打破肌肉內的結締組織，使得肉質變的更軟嫩，以此延伸成為台北老屋新生所具備的獨特意涵——城市中的老不只是老化，而是透過人與空間的交互作用，為這座城市帶來更深層風味的熟成。以圓潤有機塊面呈現出房子之意象，並結合肉品熟成意象的色彩運用，同時也展現出具有「溫度」感的色調。



4. 關鍵論壇

時間為 2020 年 10 月 29 日 下午 3:00 - 8:30，為接續記者會，下午於同場地進行。共規劃 2 場次之論壇。

主題	時間	活動內容
論壇主題 1 老台北·新居住	3:00 - 4:00	專題演講：吳聲明 / 老台北·新居住
	4:00 - 5:00	與談討論：吳聲明 & 王俊雄，黃金樺主持
	5:00 - 5:30	現場 Q & A
	5:30 - 6:00	中場休息 / 茶點時間
論壇主題 2 老台北·新社群	6:00 - 6:30	專題分享 1：江鳴謙 / 什木工地的街區擾動
	6:30 - 7:00	專題分享 2：陳昱築 / 社群共享的老屋新生
	7:00 - 7:30	專題分享 3：連振佑 / 社群協力的社區新生
	7:30 - 8:15	綜合對談：三位專題分享者，蕭定雄主持
	8:15 - 8:30	現場 Q & A

活動現場皆進行影片直播

關鍵論壇 1 連結：<https://www.facebook.com/watch/?v=741456446445596>

關鍵論壇 2 連結：<https://www.facebook.com/watch/?v=728438614466677>



論壇主題 1：老台北·新居住	
主題內容	在都市再生與更新的進程中，如何在既有的城市紋理中開展新的居住生活想像，透過老屋新生，與老屋、老公寓、甚至是老街區共生共好
專題演講者	<p>吳聲明 / 十禾設計主持人</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2009 入圍《喆霖公寓》、2017 金獎《阿嬤家和平與女性人權館》設計團隊 • 關注都市再生中老台北的可能性，認為透過多一點立面的整合加上多一點共同空間的營造，就能帶來老房子的改變；而多一點老房子改變就能提升巷弄的舒適度，多一點巷弄的舒適度就能提升社區的價值，為老台北帶來新態度。
與談人	<p>王俊雄 / 實踐大學建築系系主任</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2020 台北老屋新生委員會委員 • 曾任 2009、2012-2017，共 7 屆之台北老屋新生大獎評委，主授設計，並探險於台灣建築的現代性呈現，對於台北都市學有深入見解，參與多項公共空間的規劃與顧問工作，從中尋求身為公民的意義以及從制度中產出自由與美感的可能。
	<p>陳建華 / 臺北市都市更新處副處長</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2020 台北老屋新生委員會委員 • 以都市設計之專業推動臺北市的整建維護，曾參與大稻埕迪化街區域之保存活化相關政策，並積極關注於居住、步行空間等城市生活議題，在都市再生的架構之中，發展公私協力共好的專業政策。
主持人	<p>黃金樺 / 2020 台北老屋新生大獎協同主持人</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2020 台北老屋新生委員會委員 • 曾任交通大學建築暨所東海大學景觀建築所助理教授，指導交大建研所《2014年法國能源屋大賽都市策略類別》首獎，2010~2014年於台北科技大學建築系任教，為《品牌。城市：從風格生活再造城市DNA》《紐約人的城市翻轉力》作者。

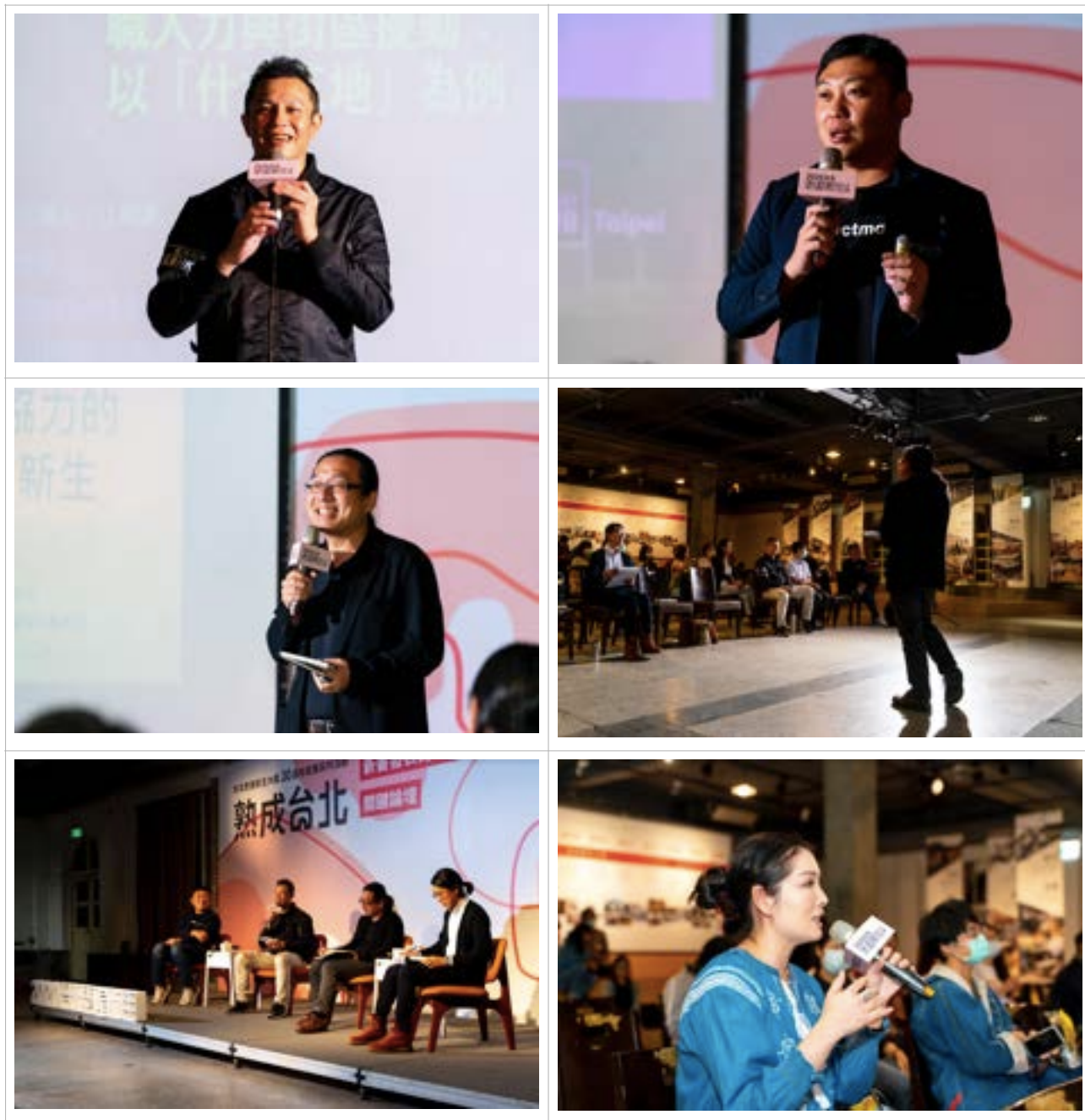
論壇主題 2：老台北·新社群

主題內容	<p>在老屋新生的過程中，越來越多的社群透過專業協力，進行空間共享，讓老屋空間新生轉化成為多元場域，為街區、社區、乃至都市再生帶來更彈性、更豐富的可能性。</p>
專題分享者	<p>江鳴謙 / 什木工地創辦人</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2018 銀獎《豐仁藥局》設計團隊、2019 入圍《什木工地》設計及經營團隊 • 作為關注老屋再生與木工技藝傳承的木工師，再現舊街上的街屋形象，持續傳承木工技藝，賦予老屋新功能、新氣象外，更串聯街區與社群，從單一建築的修復開始擾動整體街道與社區，以連結老街區、老房子未來發展想像的更多可能。 <p>陳昱築 / Impact Hub Taipei 創辦人</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2019 經營特別獎《台北 NPO 聚落》經營團隊 • 台北 NPO 聚落透過空間共享、社會創新社群中心等多元的角色，以推動永續發展的社會企業與非營利組織（NPO）為主要進駐團隊，不只是辦公空間，還會舉辦小型展演、講座、創意工作坊等活動，希望成為「影響力」與「商業市場」互相激盪的空間。 <p>連振佑 / 中原大學景觀學系副教授</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2020 台北老屋新生委員會委員、羅斯福路綠軸線計畫協同主持人 • 曾任 2019 台北老屋新生委員會委員，長期鑽研社區營造與參與式設計的推動，並為台北市都更處都市再生策略規劃設計、地區永續空間共享推動計畫提供建議，提供社區空間、老屋再生與社區互動之專業意見
主持人	蕭定雄 / 2020 台北老屋新生大獎計畫主持人

• 當日活動參與情形與人數：

關鍵論壇第一場：53 人，關鍵論壇第二場：32 人，共計 85 人，當日活動現場照片如下，簽到表為因應疫情管控採實名制，考量內有個人資訊，故另行提供給予機關，不直接置放於本報告書內。





關鍵論壇之過程，由執行團隊撰寫為兩篇精彩回顧專文如下，並且經機關同意將此文作為「固定價格之創意事項」之「專家、學者撰寫專欄文章推廣」項目。

「老台北·新居住」的城市想望——熟成台北關鍵論壇精彩回顧

由臺北市都市更新處主辦，從 2001 年開始針對都市空間改造的徵件活動起，一路發展演變成今日的台北老屋新生大獎，二十年來累積了兩百多個得獎案例，展現出了多樣化的城市新生方式，以及臺北市各個時代風華下的獨特紋理脈絡。在二十週年的系列活動中，特別邀請投入老屋新生的設計師、經營者及學者專家進行關鍵論壇，透過不同的觀點，帶領大家一同穿梭在臺北城市空間中，細嚐充滿魅力的老屋新生生活。

第一場關鍵論壇以「老台北·新居住」為題，由長期關注都市再生中老台北可能性的十禾設計主持人吳聲明擔任專題演講者，《紐約人的城市翻轉力》作者黃金樺建築師擔任主持人，並邀請到臺北市都市更新處陳建華副處長、實踐大學建築系系主任王俊雄副教授共同與談，集結產官學界的不同面向，來探究在都市再生與更新的進程中，如何在既有的城市紋理中開展新的居住生活想像，透過老屋新生，與老屋、老公寓、甚至是老街區共生共好。

論壇開場更邀請到臺北市都市更新處陳信良處長進行引言，揭示老屋新生所帶來的改建再利用，為城市空間的再生活化帶來多元解方，並且透過傾向整建維護的資源挹注，更新處所提出了都市更新三部曲，在「公私協力自助人助」、「整建維護在地共老」以及「都更計畫共善共好」的推動下，希冀打造出一個適合所有居民，有溫度的臺北市。

宛若呼應陳處長所提出更新改建所產生的大量廢棄土方，在專題演講的一開始，吳聲明即從地球資源的分析，來探討建築的耗能，並透過回歸實際的生活層面，比較出不同生活模式下，綜合居住、交通與工作所帶來的耗能差異，例如相較於在郊區興建綠建築的住宅、每日開著油電車進到市區工作；反而典型的都市生活，尤其是配合著都市住宅綠建築改善、搭乘大眾交通工具、在節能設計的辦公室裡工作，所達成碳排放量僅為前者的四分之一。

除了藉由城市空間的混合使用，以及搭配大眾交通系統等，來進行低耗能的生活方式，吳聲明也提倡著「300公尺生活圈」的理念，在在 300 公尺的範圍內可以來到餐廳、便利商

店、銀行、麵包店等地，在這 3 至 5 分鐘的行走距離中，可以享有便利的生活機能，同時也能有著舒適的行走空間和生活密度，進而達成節能的生活模式。這樣子保留都市既有的紋理脈絡，即是老屋改造的核心，不會在拆除重建的過程中喪失了這些提供重要生活機能的小角落。

吳聲明分享，一開始研究臺灣的居住模式，發現人民的對於生活空間的想像力、以及需求其實是遠超過建築本身的，也因此參與更新處在 2010 年至 2012 年間所策劃的「老屋改造大作戰」計畫中，透過對於臺灣常見的四五層樓公寓中，陽台、鐵窗、加蓋等臺灣人習以為常的居住元素，與居民重新討論對於空間的需求，不僅提出了對於結構補強、電梯增設、外牆拉皮等的改善計畫，也重新思考了與鄰居分享的生活空間。

雖然在前述的「老屋改造大作戰」計畫中的提案因為法規等問題，未能實現，但是後續的「喆霖公寓」則成功將一棟五層樓高的步登公寓重新整建完成，透過新式材料陶瓷纖維板的外牆拉皮，不僅在原有結構上進行加強與美化，也打造出公共管道支撐系統，並增設了電梯，讓老舊的步登公寓獲得新生。

除了步登公寓，吳聲明對於迪化街也有著深厚連結，從投入更新處的 URS 都市再生前進基地計畫，進駐到 URS127 中，除了是作為展覽與育成中心外，吳聲明更率領著團隊親身感受、了解迪化街上的故事，所展現出得一張張親手繪製的老街建物圖，所記錄的不僅是建築物的外觀立面，更是裡面精彩的生活樣貌。對於老屋之中的展覽，吳聲明也進一步地分享其從素人展覽，到深度參與即將要閉館的 AMA 阿嬤家和平與女性人權館的空間設計與展覽策劃。

對於吳聲明來說，老屋有著獨特的魅力，不僅限於步登公寓，許多的公共空間或設施，透過建築師與設計師的詮釋，更可以發揮出獨特的價值，並且認為老屋改造可以作為城市空間品牌的特色，帶來城市發展的改變。

進入到與談階段，實踐大學建築系系主任王俊雄首先分享了在本次二十週年特刊《熟成台北》這本書中，不僅收錄了台北老屋新生大獎二十年來的歷程，而且在執行團隊的梳理下，展現出了不同階段、具有條理脈絡的內容，記載著臺北人勇敢改變生活空間的過程。早期臺

灣人對於建築的欣賞多半源自於國外，但從台北老屋新生大獎起，可以開始看見臺灣、臺北自己，經過這二十年，這些老屋改造的計畫，不僅鑄成了新的思想與美學觀感，也成為下一個世代培養成為專業者的養分，如同吳聲明設計師一樣。

而更新處陳建華副處長則分享著關於老屋新生大獎的變化，一開始希望透過大獎來推廣空間改造，一路從變臉開始演變至今，一路上有著許多委員參與、協助計畫的成長和改變，尤其是在都市更新中，不是只有推土式的都更，透過整建維護，希望可以維持城市中既有的舒適尺度，也希望透過更多城市空間的活化策略，讓下一代的年輕人更多的資源與留在臺北的機會，與這座城市一同前進。



「老台北·新社群」的共同協力——熟成台北關鍵論壇精彩回顧

由臺北市都市更新處主辦，從 2001 年開始針對都市空間改造的徵件活動起，一路發展演變成今日的台北老屋新生大獎，二十年來累積了兩百多個得獎案例，展現出了多樣化的城市新生方式，以及臺北市各個時代風華下的獨特紋理脈絡。在二十週年的系列活動中，特別邀請投入老屋新生的設計師、經營者及學者專家進行關鍵論壇，透過不同的觀點，帶領大家一同穿梭在臺北城市空間中，細嚐充滿魅力的老屋新生生活。

第二場關鍵論壇以「老台北·新社群」為題，在老屋新生的過程中，越來越多的社群透過專業協力，進行空間共享與交流，因此特別邀請到邀請到什木工地創辦人江鳴謙、Impact Hub Taipei 創辦人陳昱築、以及台北老屋新生委員、中原大學景觀學系連振佑副教授，來分享如何讓老屋空間新生轉化成為多元場域，並為街區、社區、乃至都市再生帶來更彈性、更豐富的可能性。

職人力與街區擾動

作為裝潢木工學徒出身，從事木工、統包、設計師超過10年以上經驗的「阿孟師」江鳴謙，分享如何從裝潢木工走向老屋整建，從其投入設計所獲得 2018 年銀獎的「豐仁藥局」作品中，透過老藥劑台、老櫥櫃呈現出「復舊如舊」的老屋新生，可以看出江鳴謙對於「老物件」的喜愛與珍惜，

自己所營運的「什木工地」，最初只是想作為一間進行裝潢木工教學的教室，因緣際會下落腳在南港中南老街賴全興茶行舊址，意外發現空間中的木製圓樑等老屋構件，保存下來並且逐步恢復出這棟老屋的風華，也融入的自身的「職人風格」。

對於江鳴謙來說，老屋新生不僅是空間，而是透過這樣的場域，讓許多的匠師職人們可以有著與外界對話的舞台，「集結職人力」成為了其中的目標之一，同時也引導職人的專業能力參與在地社造、擾動街區，從老屋炊煙系列講座，到與南港茶水間合作的城市農園，以及支援進行中南街文史導覽活動等，希冀透過多元的社群網絡喚起對於「匠師」議題的關注。

而在這些與街區互動的過程中，江鳴謙發現中南街居民多世居於此，除鄰里互動緊密外，老家具和房屋本身的維修需求也多，什木工地的木工專長意外成為鄰里間的居家維修基地。因此也逐步定位出了什木工地的願景，希望在面對南港部分街區進行都更拆除的壓力下，打造成為街區亮點，提供在地居民對於老街都更的多元想像藍圖，也為老屋找到新時代的功能。

社群共享的老屋新生

第二場的分享由 Impact Hub Taipei 創辦人陳昱築來分享如何從共享空間的經營，逐步整合各界資源，在公私協力下打造老屋新生。

台北 NPO 聚落原為四層樓、ㄇ字型的北一女教師眷舍，隨著老師們退休而陸續搬離，這棟屋齡五十年的老公寓逐漸荒廢；在 2016 年，為了呼應公民團體對於臺北市內辦公空間的訴求，臺北市政府在市府閒置資產中找到了這一棟位於市中心荒廢已久的宿舍，隨後並開啟了第一階段的空間整修。

作為以共享空間起家的社會創新中介平台，Impact Hub Taipei 團隊接手了這棟老屋活化的空間營運，除了需要進一步規劃空間的共享模式外，也面臨到室內整修與設備需要投入更多資源的壓力，在此情況下，陳昱築與團隊更希望能導入具有公益性質的商業資源，展現政府、商業與公益的永續結合。在短短的時間內，他們成功邀請到了「義美咖博館 Coffee Museum」與「家樂福影響力概念店 Carrefour Impact」進駐一樓的商店空間，透過「商店」來與鄰近的社區居民們展開對話；而全棟大樓的空調更是全臺灣第一例向大金空調以租賃的方式取得，呼應「以購買服務取代購買軟硬體」的循環經濟概念。

由於台北 NPO 聚落是以服務非營利組織與社會創新組織為主，團隊期許這裡成為共創價值及知識、共享資源，鏈結國際與在地議題的交流平台，因此也規劃了許多的活動，讓進駐團隊們能夠彼此間進行跨領域的社群交流，同時進一步走入社區、串連鄰里，甚至將「活動的參與積極度」列為進駐團隊的評選標準之一，讓共享不僅限於空間，更擴大至社群與社區之間的擾動，希冀讓老屋新生發揮出更大的社會影響力。

社群協力的社區新生

中原大學景觀學系連振佑副教授，一開始即回應了前兩位講者，提出老屋新生不是純粹物件上的變化，而是人與人之間關係的改變，透過不斷的溝通與理解，創造出與他人的新連結，甚至是與生態產生更多的關係。

連振佑副教授不僅是近兩年的台北老屋新生委員，更是在十多年前即親身投入羅斯福路綠軸線，開啟社群協力社區進行暫時性綠地的改造，一路身體力行至今，分享了許多在臺北市「有溫度」的改造故事，例如「古風小白屋」將公有閒置空間打開後，並且由「修繕達人」們進入到這個場域，打造成為工具圖書館，讓有需要維修工具的人可以前來使用，並且相互交流，形成新的網絡關係與生活。

連振佑副教授認為城市不僅是空間元素的組成，而是有各式各樣的社群組織所共同構成的，並會在不同的空間角落中出現，可能是在傳統柑仔店、大樹下，也可能在咖啡店之中，透過契機讓人們相聚合後，產生出新的可能，而老屋新生就是讓人們在新生的空間中交會聚合的契機，例如什木工地、台北 NPO 聚落，都是透過老屋拉起人與人、社群與社群之間的關係。從早期社區營造，以一個社區共同體的想像開始，逐步演變至今的社群協力，提倡共創、共享、共好，老屋新生作為都市再生的一種方式，也期待未來在各式各樣的空間都可以充滿不同的社群活動。

在後續的與談環節中，連振佑副教授也補充說明，都市更新是為了解決不同的都市問題，而在臺灣、尤其是臺北，是在尋找城市的活化方法，而老屋新生大獎中的各個案例正提出了不同的解方，讓老屋新生與都市更新成為相輔相成的良好關係。

而在本次論壇的最後，面對現場觀眾的提問，江鳴謙和陳昱築不約而同地提出「誠摯的溝通」是在老屋新生的過程中，十分重要的關鍵，不管是屋主、街區或社區居民、參與社群、乃至於企業與機關單位等，透過溝通所達成的共識，進而創造出的新連結，才能為這座城市的新生帶來改變。



上述兩篇專文，已發布於官方網站、La Vie 網站及眼底城事網站上，並且投稿至台北村落之聲，另外亦投稿至欣建築網站（已經網站編輯核准過稿，另將配合發布排程露出）。

官網



La Vie



眼底城事



關鍵論壇之精華回顧，亦於計劃執行期間內投稿至台北村落之聲，並配合台北村落之聲網站排程發布露出，露出如下：

台北村落之聲

台北村落之聲 VILLAGE TAIPEI

村落之聲是城市與大家的有機發聲體。藉由這個網站，為城市的大小事發聲，也讓關心城市空間的你我互連訊息。

2020.10.23 文/游家權
「住的共享」如何可能，又如何不能？專訪「玖樓」共生空間

2020.10.24 文/王順德
寧夏夜市吃得到美味，還有共享的人情味

2020.10.26 文/盧沛文
第三空間：以共享為原料，閱讀日常生活的「地方」

主編推薦

2020.12.01 文/黃書緯
「老台北·新社群」的共同協力——熟成台北關鍵論壇精彩回顧

2020.10.21 文/黃書緯
共享城市的限制與可能

2020.12.01 台北老屋新生大獎 文/編輯部
「老台北·新居住」的城市想像——熟成台北關鍵論壇精彩回顧

2020.10.03 文/編輯部
共享這一座島：飛炫 Box、雨衣的著用……，共享「瓊」行中！

2020.09.22 蔡德鼎
2020 共享城市系列講座：面臨當代變遷，如何以共享概念重組城市的空間與制度

2020.04.27 文/編輯部
共享這一片海：「海戴手計畫」用一張船票，連結綠絲、海洋與他的子民

台北村落之聲 VILLAGE TAIPEI

2020.12.01 台北老屋新生大獎

熟成台北

「老台北·新居住」的城市想像——熟成台北關鍵論壇精彩回顧

2020.12.01

2020.12.01 台北老屋新生大獎

「老台北·新居住」的城市想像——熟成台北關鍵論壇精彩回顧

2020.12.01

2020.12.01 台北老屋新生大獎

「老台北·新居住」的城市想像——熟成台北關鍵論壇精彩回顧

台北村落之聲 VILLAGE TAIPEI

2020.12.01 台北老屋新生大獎

熟成台北

「老台北·新社群」的共同協力——熟成台北關鍵論壇精彩回顧

2020.12.01

2020.12.01 台北老屋新生大獎

「老台北·新居住」的城市想像——熟成台北關鍵論壇精彩回顧

2020.12.01

2020.12.01 台北老屋新生大獎

「老台北·新居住」的城市想像——熟成台北關鍵論壇精彩回顧

5. 走讀活動與經典案例導覽

因應本案之需求，需舉辦 3 場走讀活動及 4 處經典案例導覽，對應本次熟成台北所收錄之經典案例以及歷屆得獎與入圍作品之所在區位、場域性質等因素，以及考量增加活動豐富度後，戶外場域之成果系列活動規劃為下列 6 場次，共計有 4 條走讀路線、12 處經典案例 導覽，其企劃經機關核備後執行。

項次	活動名稱	走訪之歷屆得獎作品
1	經典案例導覽：新富町文化市場	新富町文化市場（經典案例）
2	經典案例導覽&工作坊：什木工地	什木工地（經典案例）
3	老屋走讀：溫泉鄉的生活記憶	Solo Singer Hotel（經典案例） 北投溫泉博物館 瀧乃湯浴場 * 原訂前往之中心新村（經典案例）因現進行整修工程中，考量安全性後調整行程內容
4	老屋走讀：大稻埕的多元新生	瓦豆·光田（經典案例） 迪化 207 博物館（經典案例） 阿嬤家和平與女性人權館（經典案例） Bito·永樂（經典案例）
5	老屋走讀：從溫羅汀回到昭和町	Lightbox攝影圖書室（經典案例） 生活實驗所（經典案例） 青田七六 和合青田 潮小屋（貳房苑）（經典案例）
6	老屋走讀：職人手作的新舊交融	小廢墟咖啡館（經典案例） 岸汐職人聚落（經典案例）



各場次詳細活動內容如下：

經典案例導覽：新富町文化市場

- 時間：10月23日（五）14:00 - 15:30
- 地點：新富町文化市場（台北市萬華區三水街70號）
- 導覽人：洪宜玲 / 忠泰建築文化藝術基金會創意學院處總監
- 忠泰建築文化藝術基金會以「都市果核計畫」投入空間活化與區域再生議題，一路從城中藝術街區、URS21 中山創意基地，到今日的「新富町文化市場」。獲得 2017年老屋新生大獎金獎的新富町文化市場，透過新舊並存的空間活化形式，不僅一改老舊破敗的環境，重新發掘新富市場的老屋本體特色，並透過將場館成為連結在地與社群的溝通平台，為老市場尋找出更積極且持續發展的公共意涵。本次經典案例導覽，帶大家一探新富市場歷史和建築特色，從原有市場建築特色到內部空間的規劃與設計，了解老屋新生如何保存活化運用文化資產的同時，也從基金會長期以來的都市果核計畫，來思考空間活化與區域再生之議題。
- 參與人數：線上報名 21 位，當日現場報到參與人數：8 位



經典案例導覽&工作坊：什木工地

- 時間：10月24日（六）14:00 - 16:30
- 地點：什木工地（台北市南港區中南街110號）
- 導覽人：江鳴謙 / 什木工地創辦人
- 在南港少數存有的老街上，重現中南老街原有的街屋形式的「什木工地」，以木工技藝作為老屋新生的基底，團隊所規劃設計的「豐仁藥局」獲得2018年台北老屋新生大獎銀獎，什木工地空間本身也獲得2019年非住宅類入圍。在本次活動中，簡單地從中南老街的街屋散策，進入到這間將紅磚與器械融合為硬漢風景空間，並且由擁有豐富木工技藝與深愛老屋靈魂的江鳴謙，帶領大家實際進行「檜木老窗杯墊」的工作坊，將正宗老窗拆解重製，在專業安全指導下，可以嘗試使用鋸刀切割與組建獨一無二的老窗杯墊。
- 參與人數：線上報名19位，現場報到參與人數17位



老屋走讀：溫泉鄉的生活記憶

- 時間：10月25日（日）14:00 - 16:00
- 集合地點：新北投捷運站
- 導覽人：北投說書人
- 白煙熱氣升起的北投，看似旅遊景點的溫泉鄉，蘊藏著豐富的在地風土，這一次除了在地文史外，更來感受隨著老屋空間的新生，在保留場域氛圍的同時，也訴說著充滿人情味的生活故事。本次走讀將由「北投說書人」帶領大家從新北投捷運站起，沿著小巷彎進溫泉路，一路經過許多老旅館後，來到透過老旅社保存再生計畫下重新展開新生的 Solo Signer Hotel（2012 特別獎），感受如何結合在地藝文工作者，在主體空間保留舊有格局及元素下，活絡空間氣氛的新生精神。再漫步到新北投溫泉區現存最古老的日式泡湯浴場「瀧乃湯溫泉浴場」（2017 金獎），雖無法實際進入體驗，但也能在庭院中觀賞建物外觀，了解這座保留以唎哩岸石所造浴池的新生故事，最後來到「北投溫泉博物館」（2006 公有建築物整建維護更新類金獎），由北投說書人分享當初修復的故事。
- 參與人數：線上報名 19 位，現場報到參與人數 17 位



老屋走讀：大稻埕的多元新生

- 時間：10月30日（五）14:00 - 16:30
- 集合地點：台北市大同區延平北路二段169號
- 導覽人：地方賊
- 大稻埕過往豐厚的產業及文化歷史，讓老街屋散發著獨特的魅力，但這次我們不談茶葉、藥材產業或是廟宇慶典，而是透過老屋新生，以文化館舍、設計辦公室等的空間活化，重現了大稻埕的多元文藝精神。本次走讀活動，將由地方故事蒐集者「地方賊」和大家一起走訪大稻埕上的老屋新生經典空間，甚至是一探平常難以入內的空間。首站將來到「瓦豆·光田」，由燈光設計師江佶洋親自介紹，這間前身是有著百年歷史的牙醫診所，如何在他對阿公的思念下重新整建，透過老物件、光影來連結動人記憶與情感。隨後將走訪到「迪化二〇七博物館」，除了欣賞室內獨特的磨石子地磚和以臺灣生活文化為主的室內特展，也別忘了到來到頂樓的戶外觀景平臺，可眺望老街的遊人、成群的老屋，以及遠方淡水河的粼粼波光。下一站將來到前永樂座後台的實際位置，「Bito·永樂」跳脫大稻埕的傳統樣貌，充滿紐約情懷的大面窗戶，以「好的設計來自好的生活」打造出開放式的多媒體設計辦公室。
- 參與人數：線上報名 27 位，現場報到參與人數 24 位



老屋走讀：從溫羅汀回到昭和町

- 時間：10月31日（六）14:00 - 16:30
- 集合地點：台電大樓捷運站3號出口
- 導覽人：廖翊婷 / 2020 台北老屋新生大獎執行團隊
- 從溫羅汀商圈，一路步行經過溫州街、潮州街，在行走之間，感受街區與老屋之間的互動，在濃厚的「老藝文」氣息當中，散發著文化延續與新生意涵，也於靜巷住宅中感受獨特沿街店鋪的社區紋理。首先來到「Lightbox攝影圖書室」，這間為所有人開放的免費攝影圖書館，了解這間原為老舊眷舍的空間，如何在眾人共構下，打造成為共享空間。隨後將彎入溫州街中，來到臺灣大學日式宿舍群中的「生活實驗所」，光是獨特的大門設計，就能感受到「不只是懷舊」，為日式老宅帶來另一種新生與居住想像。一路經過歷屆得獎作品和珍貴的古蹟與歷史建築，眾多的名人故居，以及許多獨立書店、二手書店、選品店、以及古玩市集等，最後來到前身為台電保安警察隊宿舍的「潮小屋」（貳房苑），由丁掛磚、各式蕨類與蛇紋石的美麗潮州綠色彩，帶來新生面貌。
- 參與人數：線上報名 27 位，現場報到參與人數 23 位



老屋走讀：文山職人的新舊交融

- 時間：11月1日（日）14:00 - 16:30
- 集合地點：木柵捷運站出口
- 導覽人：地方賊
- 在台北老屋新生的歷屆作品中，有著一股獨特的「職人力」存在於其中，這些職人結合自身專業，透過老舊物品與空間融合，在新生之餘也呈現獨特的懷舊情感，並且透過有機的生成方式，將空間逐步改造完成，呈現新舊交融的氣息。「小廢墟咖啡館」將棄置超過20年的水電木工廢料倉庫，由團隊以工業混合木造風格，採用撿來的舊木材自行鋪設牆面，親手製造大多數傢俱，從頭學習裝潢水電，實踐以破舊但溫暖的手作，激盪出對改造廢棄建物的想像。而在「岸夕職人聚落」中，可以看見一個為藝術家、工匠、創新者、設計師打造的實驗室，老舊的麵線廠與曬麵空地，歷經閒置多年、雜草叢生，在職人共同打造下，成為有機而生的曬藝術空間，透過資源共享與激盪創意，獨立藝術工作者匯集於此，走出屬於自己的路。
- 參與人數：線上報名17位，現場報到參與人數18位



6. 文宣品

文宣品部分將包含實體文宣品製作以及電子文宣品，兩大部分，以前述主視覺設計延伸發展為相關文宣品及EDM。實體文宣品規劃如下：

項目	說明
海報	<ul style="list-style-type: none"> 紙本印製 200 份，規格為直式 A1 菊全開，銅板紙單面彩色印刷 內容包含 20 週年各項活動時間與地點，和論壇主題及講者資訊等 <p>海報驗收照片如下：</p> 
宣傳摺頁	<ul style="list-style-type: none"> 紙本 2000 份，採用道林紙(150磅)，雙面四色印刷，攤平尺寸為 59.4x42cm (摺後完成尺寸為14.8x21cm) 摺頁以特殊折法設計為「試讀本」形式，內容包含特刊主題、委員推薦、配方01 探索之全文，背面攤平則為 20 週年成果系列活動之各項活動時間與地點，和收錄的經典案例基本資訊。

項目	說明
<p>宣傳摺頁</p>	<p>摺頁驗收照片如下：</p>  <p>The image shows two stacks of promotional brochures. The top cover of the brochures features the title '熱台成北' (Hot Taipei Becomes North) in large, bold Chinese characters. Below the title, there is a smaller illustration of a house and some text. The brochures are stacked on a light-colored surface, and yellow tabs are visible at the bottom of the stacks.</p>
<p>推廣小物</p>	<ul style="list-style-type: none">• 共 400 份，為純棉束口小物袋。• 推廣小物驗收照片如下：  <p>The image shows a collection of small, white, cotton drawstring bags. Each bag has a red logo on the front, which consists of a stylized house shape with the text '熱台成北' (Hot Taipei Becomes North) inside it. The bags are stacked in several rows on a light-colored surface.</p>

海報部分由執行單位提供配送清單予機關確認，並由機關發送至區公所、學校、歷屆得獎空間、機關、協會等。配送清單如下：

NO	類別	受文者	郵遞區號	地址
1	機關	臺北市政府民政局	11008	臺北市信義區市府路1號中央區9樓
2	機關	臺北市政府財政局	11008	臺北市信義區市府路1號中央區7、8樓
3	機關	臺北市政府教育局	11008	臺北市信義區市府路1號8樓西北區
4	機關	臺北市政府工務局	11008	臺北市信義區市府路1號4樓西南區
5	機關	臺北市政府社會局	11008	臺北市信義區市府路1號
6	機關	臺北市政府環境保護局	11008	臺北市市府路1號6樓東北區
7	機關	臺北市都市計畫委員會	110204	臺北市信義區市府路1號8樓西南區
8	機關	臺北市政府都市發展局	11008	臺北市市府路1號9樓(南區)
9	機關	臺北市政府文化局	11008	臺北市信義區市府路1號4樓東北區
10	機關	臺北市政府產業發展局	11008	臺北市信義區市府路1號北區1樓
11	機關	臺北市政府地政局	11008	臺北市信義區市府路1號3樓低北區
12	機關	臺北市建築管理工程處	11008	臺北市信義區市府路1號南區2樓
13	機關	臺北市政府商業處	11008	臺北市信義區市府路1號北區1樓
14	機關	臺北市政府市場處	103012	臺北市大同區迪化街一段21號6樓
15	公所	臺北市松山區公所	10566	臺北市松山區八德路4段692號9樓
16	公所	臺北市大安區公所	10650	臺北市大安區新生南路2段86號8、9樓
17	公所	臺北市大同區公所	10363	臺北市大同區昌吉街57號4樓
18	公所	臺北市中山區公所	10402	臺北市松江路367號5、6樓
19	公所	臺北市內湖區公所	11466	臺北市內湖區民權東路6段99號4、5樓
20	公所	臺北市南港區公所	11579	臺北市南港區南港路1段360號6樓
21	公所	臺北市士林區公所	11163	臺北市士林區中正路439號8樓
22	公所	臺北市北投區公所	11230	臺北市北投區新市街30號4樓
23	公所	臺北市信義區公所	11049	臺北市信義區信義路5段15號6、7樓
24	公所	臺北市中正區公所	10050	臺北市中正區忠孝東路1段108號8樓
25	公所	臺北市萬華區公所	10855	臺北市萬華區和平西路3段120號11樓
26	公所	臺北市文山區公所	116	臺北市文山區木柵路3號220號8-9樓

2020整建維護推廣年暨台北老屋新生大獎20週年 總結報告書

27	學校	國立臺北大學不動產與城鄉環境學系	237303	新北市三峽區大學路151號 公共事務大樓4樓
28	學校	國立台灣大學建築與城鄉研究所	106216	臺北市大安區羅斯福路四段一號 工學院綜合大樓315室
29	學校	國立政治大學地政學系	11605	臺北市文山區指南路二段64號
30	學校	實踐大學建築系	104336	臺北市中山區大直街70號 實踐大學 建築系
31	學校	銘傳大學建築學系	111005	臺北市士林區中山北路五段 250 號
32	學校	中國文化大學建築及都市設計學系	111396	臺北市士林區華岡路55號
33	學校	台灣科技大學建築系	106335	臺北市大安區基隆路 4 段 43 號
34	學校	中華大學建築與都市計畫學系	300110	新竹市五福路二段707號
35	學校	中原大學建築系	320314	桃園市中壢區中北路200號
36	學校	成功大學建築系	701401	臺南市東區大學路1號
37	學校	台北科技大學建築系	106344	臺北市大安區忠孝東路三段1號
38	學校	東海大學建築系	407705	臺中市西屯區台灣大道四段1727號
39	學校	淡江大學建築系	251211	新北市淡水區英專路151號
40	學校	逢甲大學建築系	40724	臺中市西屯區文華路100號
41	學校	中原大學景觀學系	320314	桃園市中壢區中北路200號
42	協會	中華民國都市設計學會	104051	臺北市中山區敬業一路160號2樓
43	協會	社團法人臺灣建築美學文化經濟協會	114067	臺北市內湖區陽光街321巷18號5樓
44	協會	財團法人臺灣建築中心	231625	新北市新店區民權路95號3樓
45	協會	社團法人臺灣空間設計工程協會	100009	臺北市中正區中山北路一段2號3樓之2
46	協會	臺灣室內設計空間學會	320314	桃園市中壢區中北路200號
47	協會	中華民國室內設計協會	110055	臺北市信義區光復南路133號號南三
48	協會	臺北市室內設計人員職業工會	103601	臺北市大同區西寧北路83號6樓之2
49	協會	臺北市室內設計裝修商業同業公會	106032	臺北市大安區復興南路二段286號8樓
50	協會	中華民國室內設計裝修商業同業公會全國聯合會	106630	臺北市大安區復興南路二段236號

2020整建維護推廣年暨台北老屋新生大獎20週年 總結報告書

51	協會	台灣室內設計專技協會	110058	臺北市信義區基隆路一段149號
52	協會	TDA 臺灣設計聯盟	110055	臺北市信義區光復南路133號共創合作社南二
53	協會	台灣建築學會	110502	臺北市信義區基隆路二段51號13樓之3
54	協會	中華民國全國建築師公會	110502	臺北市基隆路二段51號13號之3
55	協會	臺灣創意設計中心	110055	臺北市信義區光復南路133號(北向2樓)
56	協會	社團法人臺北都市更新整合發展協會	14004	臺北市中山區中山北路二段33號11樓
57	協會	財團法人都市更新研究發展基金會	100011	臺北市中正區延平南路85號
58	協會	臺北市都市更新學會	100412	臺北市中正區忠孝東路二段88號17樓1705室
59	協會	財團法人臺北市都市更新推動中心	104472	臺北市中山區松江路223號10樓
60	協會	財團法人崔媽媽基金會社會事業處	106019	臺北市大安區羅斯福路三段241號12樓
61	協會	財團法人伊甸社會福利基金會	11653	臺北市文山區萬和街6號4樓
62	經典案例	柏成設計有限公司 (生活實驗所)	106010	臺北市大安區潮州街144號
63	經典案例	均漢設計有限公司 (士林王宅)	105051	臺北市松山區八德路4段106巷2弄13號
64	經典案例	十禾環境設計有限公司	103004	臺北市大同區迪化街一段261號
65	經典案例	瓦豆製作有限公司	103041	臺北市大同區延平北路3段61巷3號2樓
66	經典案例	甲蟲創意有限公司 (Bito)	103003	臺北市大同區迪化街1段46巷38號
67	經典案例	岸汐職人聚落	116008	臺北市文山區木柵路三段103巷8號
68	經典案例	什木工地有限公司	115002	臺北市南港區中南街110號1樓
69	經典案例	財團法人玉溪有容教育基金會	104498	臺北市中山區復興南路一段2號8樓
70	經典案例	嶼山工房	104051	臺北市中山區敬業一路160號

71	經典案例	蘇富源建築師事務所	106034	臺北市大安區敦化南路二段172巷8弄3號
72	經典案例	迪化二〇七博物館	103003	臺北市大同區迪化街一段207號
73	經典案例	行冊股份有限公司	103011	臺北市大同區延平北路二段33號
74	經典案例	香色有限公司	100057	臺北市中正區湖口街1-2號
75	經典案例	富邦藝旅台北大安	106097	臺北市大安區信義路四段30巷23號
76	經典案例	Solo Singer Hotel	112001	臺北市北投區溫泉路21巷7號
77	經典案例	小廢墟烘焙工作室	116008	臺北市文山區木柵路三段242號
78	經典案例	貳房苑 (潮小屋)	106003	臺北市大安區潮州街76號
79	經典案例	忠泰建築文化藝術基金會 (新富町文化市場)	108013	臺北市萬華區三水街70號
80	經典案例	衍序規劃設計顧問有限公司	111008	臺北市士林區福志路11號
81	經典案例	CIT 台北創新中心	104027	臺北市中山區玉門街1號
82	經典案例	台北NPO聚落	100056	臺北市中正區重慶南路三段2號
83	經典案例	Lightbox 攝影圖書室	10647	臺北市大安區羅斯福路三段269巷19號
84	經典案例	豐仁藥局	100062	臺北市中正區寧波西街161號
85	經典案例	好蟾蜍工作室(蟾蜍山空間改造計畫)	106038	臺北市大安區羅斯福路四段119巷66弄12號
86	經典案例	社團法人台北市眷村心文化協會(中心新村)	112003	臺北市北投區新民路22巷9號
87	經典案例	忠勤里里辦公室 (南機場幸福食物銀行)	100062	臺北市中正區中華路二段303巷14號
88	經典案例	南機拌飯	108648	臺北市萬華區中華路二段334號地下室
89	媒體	La Vie	104473	臺北市中山區民生東路二段141號

2020整建維護推廣年暨台北老屋新生大獎20週年 總結報告書

90	媒體	MyGoNews	106052	臺北市大安區通化街171巷25號
91	媒體	Nownews	114067	臺北市內湖區瑞湖街160號
92	媒體	PPAPER Business 全球文創商業雜誌	104002	臺北市中山北路二段26巷2號1樓
93	媒體	時報出版	108019	臺北市萬華區和平西路三段240號
94	媒體	漂亮家居	104473	臺北市中山區台北市民生東路2段141號8樓
95	媒體	兩岸文創誌	106420	臺北市敦化南路二段97號28樓
96	媒體	Shopping Design	106664	臺北市大安區光復南路102號9樓
97	媒體	生命力新聞網	242062	新北市新莊區中正路510號 輔仁大學
98	媒體	好房網	106414	臺北市大安區敦化南路二段77號
99	媒體	松菸文創園區	110055	臺北市信義區光復南路133號
100	媒體	欣傳媒/欣講堂	114502	臺北市內湖區石潭路151號
101	媒體	社企流	105406	臺北市敦化北路207號10樓之1B
102	媒體	Deco 居家	104408	臺北市中山區南京東路一段86號7樓之3
103	媒體	house 時尚家居雜誌	110059	臺北市信義區松隆路157號3樓

電子文宣部分則以 EDM 設計為主，包含 FB 及官網 Banner、走讀及論壇活動 EDM等，並規劃設計記者會電子邀卡，各式EDM 列舉如下：

	
<p>新書發表記者會邀請卡</p>	<p>FB 粉絲專頁 Banner</p>
	
<p>官網活動訊息</p>	<p>IG 系列活動</p>
	
<p>論壇活動訊息</p>	<p>論壇活動訊息</p>

7. 媒體宣傳

本次媒體宣傳部分，主要為撰寫成果系列活動新聞稿，聯繫針對城市老屋文化報導的相關媒體平台，並發送記者會邀請訊息等事項；於記者會當天，提供媒體資料袋及 Press Kit QR Code，並於記者會結束後中午時段即上傳早上活動之精華照片，提供給予未到場之媒體進行運用。

本執行團隊撰寫之新聞稿如下，並於 10 月 18 日開始進行第一波聯繫宣傳。

熟成台北——二十種老屋生活配方

2020年，台北老屋新生大獎滿 20 週年了！

由臺北市都市更新處主辦，從 2001 年開始針對都市空間改造的徵件活動起，一路發展演變成今日的台北老屋新生大獎，二十年來累積了兩百多個得獎案例，展現出了多樣化的城市新生方式，以及臺北市各個時代風華下的獨特紋理脈絡。

今年在「熟成台北」的主題下，探究在都市面臨著發展成長後的逐步老化同時，生活於都市中的我們，如同酵素一般，打破既定印象的空間框架，為臺北、為老屋進行熟成，帶來更柔嫩的情感，更多元的風味，以及更豐富多汁的內涵與可能性。

從「台北老屋新生大獎」歷屆得獎作品中，精選出二十個讓其深藏於空間裡的時代風華與乘載回憶，作為屬於臺北獨特的熟成概念配方，不同的設計師與經營者，運用不同的配方來面對老屋的實際狀況，將空間熟成轉換為場域，正視與擁抱「老」的精神——老不只是老化，而是為這座城市帶來更深層風味的熟成。

並且將由臺北市都市更新處出版為《熟成台北》一書，匯集 20 種老屋生活配方、31 個新生案例，同時收錄建築、都市規劃、社區營造、設計策展等領域專家們的深入訪談，以及二十年來的大獎歷程，完整呈現臺北市的老屋新生力量。

老屋新生已成為年輕世代的共同語言和價值，在本書中除了顯露二十年來臺北城市形貌的變遷外，也紀錄了臺北人勇敢地改變其生活美學的過程。

——實踐大學建築系系主任 王俊雄副教授 專文推薦

臺北市都市更新處將在 **10 月 29 日上午 10 時**，於**華山 1914 文創產業園區 中3館 2樓拱廳**，舉行**新書發表記者會**。而 20 週年成果系列活動亦將自 **10 月 23 日起至 11 月 1 日**起，透過**關鍵論壇、經典案例導覽、老屋走讀與工作坊**等一連串系列活動，邀請大家一同穿梭在臺北市的城郊、街區、市集、聚落等城市空間中，來尋覓、品味、細嚐充滿魅力的老屋新生生活。

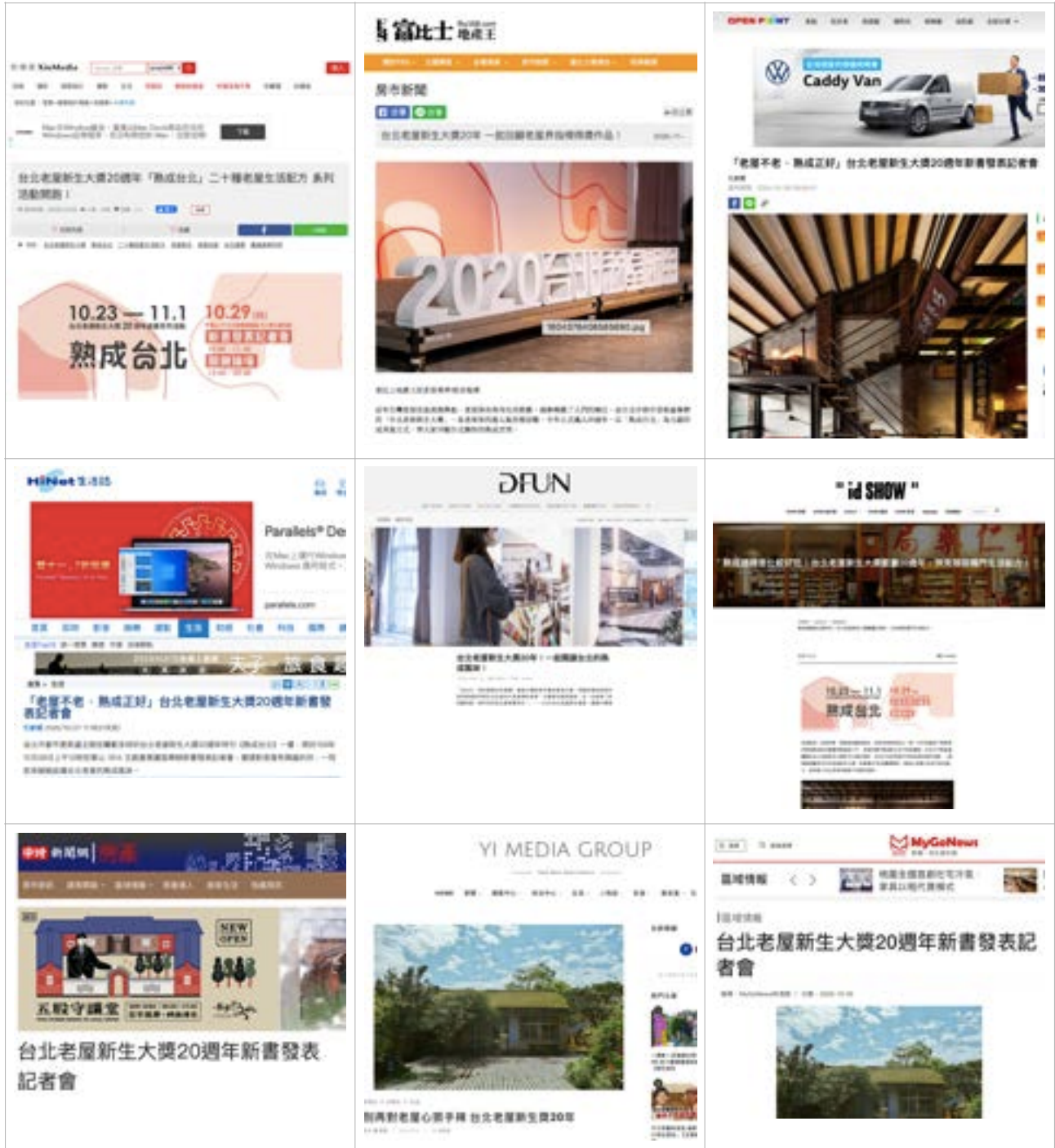
* 成果系列活動資訊如後附，如需更多詳細資訊，歡迎聯繫本年度計畫執行團隊
首傑藝術 廖小姐 iting@gallerychuan.com / 0922-252269 / 04-22038086 #14
走讀活動因有人數限制，若有媒體朋友有興趣參與的話，歡迎與我們連繫

第一波系列活動，相關媒體露出如下，全文請參考附件光碟資料。

- 與 La Vie 合作活動專文 1 篇發佈於 La Vie 網站上，並於 La Vie 粉絲專頁獨立貼文發布，擴大宣傳，La Vie 專文報導及粉絲專頁貼文，總讚數共 372 個讚、23 次分享
- Shopping Design 專文報導及粉絲專頁貼文，總讚數共 2,925 個讚、264 次分享，另有 Line 群推廣傳播



- 其他媒體露出包含欣建築、中時新聞網、Hinet 生活誌、MyGoNews、引新聞In News、Yahoo 奇摩新聞、id Show、D Fun、台灣建築獎等，全文報導請參考附件光碟資料。



本次活動參與媒體多為雜誌記者或編輯，藉由提供專業資料，預期可深入發展成為專題式報導，並透過雜誌刊物留存期和閱讀期較長，呼應本次作為新書發表之效應，例如欣傳媒與 TRAA 台灣住宅建築獎皆有參與關鍵論壇，並撰寫專文報導，全文請參考附件光碟資料。



此外，本執行團隊亦於計畫執行期間內，協助對於老屋新生有興趣之媒體，提供先前得獎案例資料等；計畫期間內，關於歷屆得獎作品相關報導如下，全文請參考附件光碟資料。



三、網站及社群經營

本案於網站及社群經營之經營標的為台北老屋新生專屬網站（以下簡稱官網）及臉書粉絲頁，另有加值於 IG 頁面經營，主要執行內容及相關成效如下：

（一）經營效期

依本案之需求，自本案工作計畫書審查通過日之次日起，須提供該網站得供民眾閱覽期間至少1年之相關證明。本執行團隊有繳納官網之網域費用，有效期至 2021 年 6 月 21 日。



（二）主視覺更換

依本案前後針對「整建維護推廣年」及「台北老屋新生大獎 20 週年成果系列活動」，分別設計了兩款主視覺，對應活動時間分別於前期使用「Re: New New 與共台北」之主視覺進行相關 Banner 與頭像置換；後期則以「熟成台北」之主視覺 Banner 和頭像為主。



FB 粉絲專頁 Banner 與頭像更換



IG 頭像與簡介更換



(三) 內容經營與維護

因應今年的「整建維護推廣年」及「台北老屋新生大獎 20 週年成果系列活動」，內容經營部分，包含年度主題論述、聯合行事曆發佈、整建維護推廣專文、台北老屋新生大獎二十年回顧、成果系列活動宣傳等內容，部分內容列舉如下：

官網	
	
主題說明	最新消息：聯合行事曆
	
最新消息：小學堂	最新消息：成果系列活動
	
最新消息：整維專文	最新消息：整維專文

此外，官網部分特別開設「2020 整建維護推廣年 活動專區」頁面，彙整各期聯合行事曆之連結，以及三大計畫之說明。以及對應「台北老屋新生大獎 20 週年成果系列活動」，將紀錄短片嵌入置放於官網中，結合 20 個配方介紹，作為加值服務之影音線上展。



2020 整建維護推廣年 活動專區




熟成台北 線上看

粉絲專頁部分，在本年度經營之下，粉絲專頁之追蹤人數已突破 5000 人

粉絲專頁總追蹤人數：5,218



粉絲專頁之文章內容亦多變化，除前述主要項目外，亦包含歷屆得獎案例分享等，各類型貼文列舉如下：

粉絲專頁	
	
主題論述	歷屆得獎案例分享
	
大獎歷程回顧	聯合行事曆發佈
	
成果系列活動宣傳	整維推廣專文

IG 部分，所發佈之貼文以「影像」較強烈貼文為主，追蹤人數雖無粉絲專頁來的多，但人數亦有所成長，貼文內容列舉如下：

IG		
		
整體頁面	整體頁面	成果活動推廣
		
整維專文摘要	大獎歷程回顧	小學堂
		
聯合行事曆	歷屆得獎案例分享	主題論述

(四) 加強推廣行銷

本年度計畫於網路社群經營宣傳部分，強化數位媒體與年輕世代之串連，讓老屋新生作為整建維護的多元解方之概念，透過數位網絡之宣傳更廣為人知，故進行相關加強推廣行銷包含下列項目：

- 針對成果系列活動，委由專業數位行銷廣告公司，協助規劃以「輕影片」投放 FB 及 IG 廣告，以房屋、建築師、文化設計、社區總體營造等興趣為廣告投放對象，並鎖定雙北地區，以及進行後續受眾分析。



- 其受眾分析為：在FB上的點閱效果較IG佳，FB點閱率11.29%、IG點閱率2.16%，年齡層在35歲以上的點閱率較年輕族群好；整體來看，老屋新生的主題較吸引35歲以上的族群，所以在IG上的成效稍弱，在FB上則達到不錯的曝光和點擊效果。

區域	曝光次數	點擊次數 (全部)	連結點擊次數
總計	8524	785	502
FB-雙北F+M20-55房屋.建築師.文化設計	6582	743	462
IG-雙北F+M20-45房屋.建築師.文化設計	1942	42	40

素材分析

區域	曝光次數	點擊次數 (全部)	連結點擊次數
總計	8524	785	502
1019老屋新生-單圖	86	16	5
1019老屋新生-輕影片	1998	214	90
1023老屋新生-輕影片	6440	555	407

年齡分析

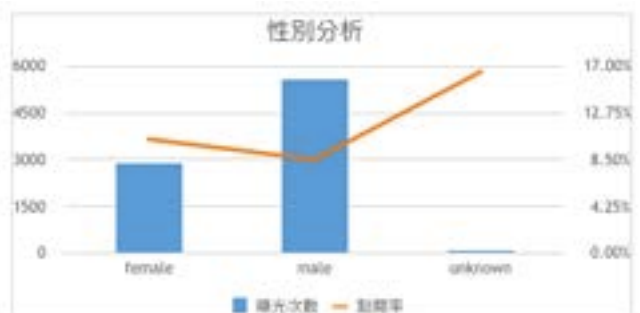
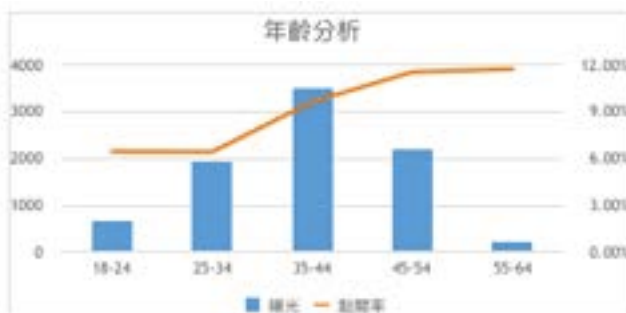
年齡	曝光次數	點擊次數	連結點擊次數
總計	8524	785	502
18-24	666	43	26
25-34	1942	125	88
35-44	3496	337	212
45-54	2190	253	157
55-64	230	27	19

性別分析

性別	曝光次數	點擊次數 (全部)	連結點擊次數
總計	8524	785	502
female	2860	296	183
male	5573	474	312
unknown	91	15	7

地區分析

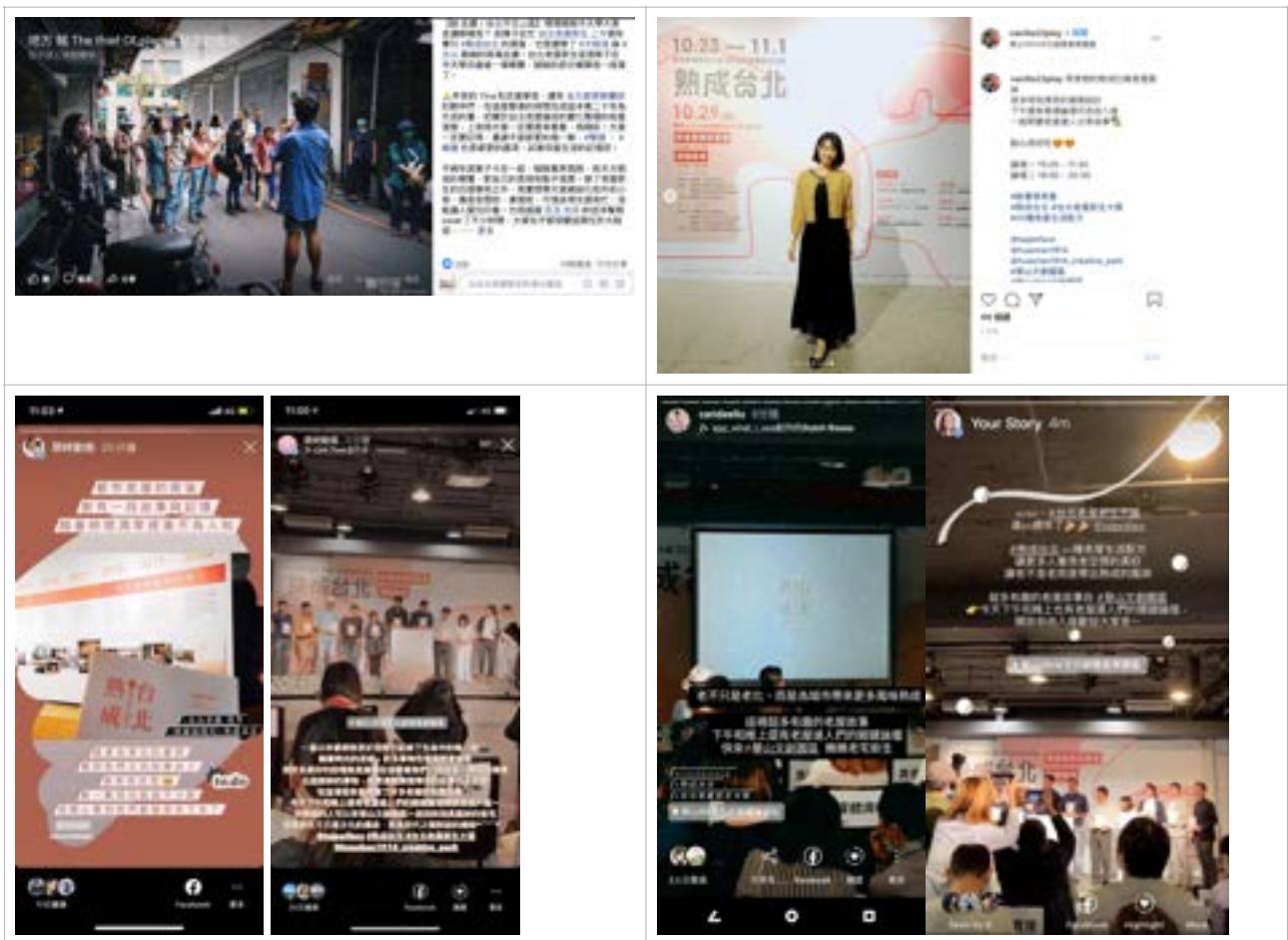
區域	曝光次數	點擊次數 (全部)	連結點擊次數
總計	8524	785	502
Keelung City	53	8	4
New Taipei City	3139	268	197
Taipei	5332	509	301



- FB 粉絲專頁上之貼文亦投入加強推廣行銷預算，例如成果系列活動貼文觸及總人數 42,251 人，貼文按讚總數 1,454，總分享數 73。（整建維護推廣之議題專文，成效人數已於前述說明成效）



- 此外，結合 KOL 於其他粉絲專頁進行互動宣傳，並邀請前來參加新書發表會以及發布限時動態分享活動訊息，參與新書發表會之 KOL 進行限時動態分享或貼文
 - 追蹤人數 1,000 - 5,000 者，共 20 位，單位日流量約 800 - 1,200 左右
 - 追蹤人數 5,000 - 10,000 者，共 2 位，單位日流量約 2,500 - 4,000 左右
 - 追蹤人數 10,000 - 50,000 者，共 5 位，單位日流量約，單位日流量約 10,000 - 15,000 左右
 - 追蹤人數 50,000 以上者，共 1 位，單位日流量約 30,000 左右
 - 粗估活動當日限時動態訊息閱覽人數約 100,000 人次



四、整體活動人數統計

綜合前述各項執行成果，本計畫於執行期間內之整體活動統計如下：

(一) 實體活動參與人數

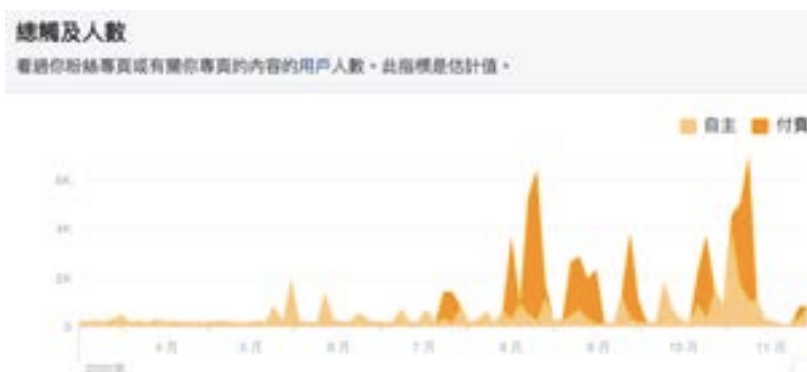
本次計畫所執行之實體活動共計有 288 人參加，主要參與人數統計如下：

活動	新書發表記者會	關鍵論壇	經典案例導覽與老屋走讀
人數	96	85	107
總計	288		

(二) 自媒體營運及推廣成果

以 FB 粉絲專頁為主，計畫執行期間粉專觸及人數超過 26 萬人，各月數據如下表：

粉絲專頁觸及人數			
月份	人數	月份	人數
三月	8,955	八月	86,628
四月	6,334	九月	30,195
五月	13,354	十月	71,601
六月	9,366	十一月(至11/14)	12,906
七月	21,248	總計	260,587



(三) 媒體與 KOL 合作推廣成果

因媒體與 KOL 部分，僅能知悉按讚人數，未能深入了解各篇文章實際觸及人數，因此以下以亮點數據為主，相關細部資料請參考前述各章節說明。

- 與 La Vie 網站合作文章發佈，並於 La Vie 粉絲專頁貼文發布擴大宣傳，以粉絲專頁貼文數據為主，總讚數共 407 個讚、27 次分享。
- Shopping Design 專文報導及粉絲專頁貼文，總讚數共 2,925 個讚、264 次分享，另有 Line 群推廣傳播。
- 與 KOL 地方賊合作，三篇整維專題貼文觸及人數總計 57,803 人、共有 1,086 個讚，分享 45 次。另老屋新生活動之相關貼文亦共有 107 個讚，分享 7 次。
- 另有其他媒體露出共 17 則，以及 28 位 KOL 參與新書發表記者會活動之 IG 當日限時動態發文與分享貼文等。