

台北市政府

社子島 改善策略工作坊

成果報告書

主辦單位：台北市政府

(公民參與委員會、研究發展考核委員會、
地政局土地開發總隊、都市發展局)

執行單位：共創設計有限公司

2021/10/1

台北市政府

壹、辦理緣起與目的

應改善社子島地區生活環境已是地方居民共識，但藉由何種方式既能保留現今值得珍惜的生活模式，又可提升居住環境品質？仍是一道難解的習題。但我們相信，唯有透過居民相互理解、溝通，進而整合地方居民的集體智慧，提擬具地方共識的分期分區推動策略供市府參考辦理，是目前仍須努力的方向。

為鼓勵社子島地區居民自主研擬未來再發展策略，本工作坊透過現階段市府相關計畫資訊的提供，以及社子島內部與外部條件的檢視，由居民及學者專家共同腦力激盪，尋找居民願意共同推動、而市府可接受的改善策略，逐步予以落實，方為鄰里之福。

貳、辦理時間與地點

遵循相關防疫規定，每場工作坊參加居民以 60 人為上限；又為擴大參與，於 110.10.3 (日) 上、下午分別針對富州與福安兩里居民各辦理一場次，辦理地點均為富安國小 (臺北市士林區延平北路八段 135 號)。

參、操作原則與流程

1. 為促使不同意見之居民得以多元且充分的對話，本場工作坊分 3 組進行，**報到現場將隨機分組，每組至多 20 人**、且人數須平均分配；每組各有獨立之討論空間，並請與會人員全程尊重他人發表意見之權利，以進行理性之溝通，共謀社子島之共同福祉。
2. **市府同仁首先進行 20 分鐘之社子島相關計畫資訊之提供，進行培力協助**，以利與會居民進行後續工作坊之操作，爾後轉為該組觀察員，從旁瞭解工作坊之操作過程與成果。
3. 接續每組由兩位桌長 (由外聘之專家學者擔任) 共同主持，先行說明工作坊辦理之目的與流程：即以民眾參與的模式、秉持居民親手操作的精神，藉由社子島內外部相關條件的盤點、歸納，而後以交叉分析與腦力激盪的過程，共謀可落實之推動策略 (參見示意圖)；再透過地方共識程度、急迫性、必要性、可行性的評估，討論分期分區推動建議方案。各組亦可作三組共同分享報告時的分工準備，此段落操作時間合計為 140 分鐘；過程中，桌長與參與居民均無須更換，並由桌長彈性調控操作方式與時間。

表 1 社子島再發展策略討論格式建議

社子島內部 社子島外部		優勢	劣勢
		(由學員先行個別思考紀錄，再逐一發表)	(由學員先行個別思考紀錄，再逐一發表)
機 會	(由學員先行個別思考紀錄，再逐一發表)	(進行交叉分析與共同腦力激盪，提擬策略)	(進行交叉分析與共同腦力激盪，提擬策略)
	(由學員先行個別思考紀錄，再逐一發表)	(進行交叉分析與共同腦力激盪，提擬策略)	(進行交叉分析與共同腦力激盪，提擬策略)
挑 戰	(由學員先行個別思考紀錄，再逐一發表)	(進行交叉分析與共同腦力激盪，提擬策略)	(進行交叉分析與共同腦力激盪，提擬策略)

5. 為使本次工作坊各組提出之地區改善策略方案符合居民切身所需、並具體可行，故為延續前場討論議題，建議三組起始發想面向為：社會關懷、多元安置、社會網絡與文化、環境改善、生態社區、聚落再發展、青年回留與創生和產業活化與再生，再進一步發展綜合型策略可朝：A.短期環境改善項目、B.區域防洪之必要性、C.鄰里生活文化與社會關係維繫、D.地方產業與青年事務發展、E.未來應建置之公共設施、F.都市計畫中細部計畫擬定原則等六大公共議題，進行綜合性的分項思考。
6. 最後三組將集中至國小禮堂進行共同分享報告，請詳述分期分區改善策略建議方案，每組時間為 10 分鐘，綜合討論與交流 15 分鐘，合計 45 分鐘。
7. 工作坊是尋求各方可以接受的妥協方案，不是比聲量、比氣勢；為了社子島共同的未來，是需要大家一起協商與努力的！

肆、各組人員安排

表 2 各組桌長及工作人員安排表

	第一組	第二組	第三組
建議 起始議題	社會關懷、多元安置 社會網絡與文化	環境改善、生態社區 聚落再發展	青年回留與創生 產業活化與再生
桌長 1	陳德君	鄭益豐	孫啟榕
桌長 2	劉柏宏	顏亮一	陳士勳
巡迴支援	樓琦庭、簡玉雯、陳怡靜		
協助人員	陳宏藝	林威廷	徐珮珈
報到事務	張雅玲、羅笠璋、謝潔怡		

伍、活動流程與場地

表 3 活動流程表

上午場	下午場	內容	主持人	報告者	備註
08:30-09:00	13:30-14:00	報到			
09:00-09:20	14:00-14:20	市府相關計畫 資訊提供	各組桌長	市府同仁	分組 進行 (不換組)
09:20-11:00	14:20-16:00	社子島改善策略 工作坊	各組桌長		
11:00-11:15	16:00-16:15	休息時間、移動 至禮堂就座			
11:15-11:45	16:15-16:45	各組分享報告	樓琦庭	各組代表	
11:45-12:00	16:45-17:00	綜合討論與交流	市府代表	市府長官	



陸、成果彙整

一、居民意見

各組居民回饋之意見可歸整為「社會/文化關懷」、「環境/生活品質」、「經濟/產業提升」，以及「相關計畫程序與條件」等面向，彙整如下表：

表 4 居民意見彙整表

項次	意見回饋
一、社會 / 文化關懷面向	
1	保留在地人情文化精神，捍衛居住正義。
2	居民的需求具有多元性質，需多元開發。
3	部分不願意開發居民已「安定」於習慣的生活方式，希望能維持現況。
4	開庄家族農耕延續至今，希望能保留農業生活方式，發展蔬菜專區倉儲。
5	社區內部情感連結濃厚，自然資源豐富，與這塊土地已有生活感情，不容割捨。
6	保障生存權，照顧弱勢。
7	從生活（老樹下休憩、柑仔店...）延伸至文化（神明遊街、划龍舟...），是許多居民大半人生的生活型態；既有保存指的不只是建物，而是人對於土地和街坊的情感。
8	在居民已盡到國民、市民應盡義務（繳稅等）的情況下，不僅要犧牲家鄉 50 年的地方發展，還享受不到其他臺北市民所享有的權利與福利，相關補償條件應該要從寬。
9	可以理解未來買房費用已有優惠，但是需要考量到最基本的前提—社子島的經濟水平；許多人家境只能維持一般生活開支，房貸對許多人來說是「多餘且不必要的負擔」。
二、環境/生活品質面向	
1	社子島在 50 年禁建下無法發展，但仍需要整體的規劃思考。
2	希望住宅開發，提升居住的環境品質。
3	政府應照顧住民，處理零星土地佔用的問題。
4	希望能夠解除禁建，比照海洋科技大學，採原地改建方式。
5	支持輕軌開發、蘆社大橋設置。
6	希望便利交通，要有診所，讓居民擁有基本生活品質與保障，解決醫療及民生需求缺乏之問題。
7	未來公宅品質可以朝向綠建築、智慧住宅方向進行規劃設計。

項次	意見回饋
8	便利商店是地方發展的重要指標，社子島內目前有柑仔店，是否真的需要便利商店？是開發與保存派不同價值觀的思維，要如何平衡？
9	社子島的慢生活很可貴，但為了滿足生活所需都需要騎車到島外，如果未來能以「步行生活」為規劃前提，讓社子島的居民可以在家周邊「安居樂業」，應是許多人的期待。
10	島內碼頭未來願景：希望改善基隆河汙染，有漂亮的河川，更多親水空間。
11	不參加區段徵收，想要自力改建，想要再發展區，比照海洋科大原地保留。
12	拆除違建，即可保持社子島美觀。
13	現有資源回收場太多，鐵皮屋廢水排放危害健康，請市府、環保局等相關局處關切。
14	缺乏污水等排水設施，地下工廠影響環境。
15	希望開發得跟蘆洲、三重一樣。
三、經濟/產業提升面向	
1	生活機能、環境景觀、交通、道路需改善，年輕人才願意留下來住。
2	希望地目分區使用，居民工作要保障，需要農地。
3	針對主要計畫提到的科技園區和未來工廠要有詳細的配置規則。
4	加強取締高汙染工廠、廢棄物處理場、土石場，針對無汙染小工廠，倉儲提供輔導，合法經營。
5	耕作意願調查不能只查地主，還要調查實際務農者，保留農地。
6	大家都期待能有更方便的生活環境，但「商店的進駐」不應該是由社子島的居民提出或煩惱；試問其他北市居民曾幾何時還需要向政府提出：我家需要醫院、便利商店，這類最為基礎的民生訴求。
四、相關計畫程序與條件面向	
1	需要解決在地現住戶的安置問題
2	應該公平分攤開發建設所需成本
3	桃園航空城案都是一坪換一坪，更何況社子島是被禁建 50 年。
4	可以接受區段徵收，但應該提高分回土地 (至少 50%)。
5	區段徵收不是好方法，應該原地開發。
6	想開發者參加區段徵收，不想開發者不用參加區段徵收。
7	應該須對地主調查開發意願。
8	開發案要讓居民有選擇權，讓想開發的人開發，想自力改建的政府提供相關協助，不要強制參加區段徵收。

項次	意見回饋
9	不拆房子就是最好的安置！
10	不要被誤導跟帶風向，區段徵收才是最棒的，開發是地主和屋主的事情，稅都是我們自己在繳，支持區段徵收加速開發社子島的問題，不只臺灣在用，全世界都在用。
11	公共設施占比過高
12	將土地補償比例提高
13	開發時程加速，相信專業，希望 10 年內可以看見成果！
14	不能四場工作坊後就決議，是假溝通、真闖關。
15	提高拆遷補償，建地上的都要合法，放寬 107626 限制承購住宅資格，產權不該由市政府決定。
16	大家都喜歡畫「藍圖(示意/渲染圖)」，政府也都拿來「藍圖(示意/渲染圖)」給居民看，但是居民更想知道「明確的方案措施(居住安置/...)」。

二、居民提問

針對市府各項計畫，包含：防洪計畫、都市計畫、環境影響評估、區段徵收計畫及安置計畫，工作坊當日居民相關提問綜整如下：

表 5 居民提問彙整表

項次	問題
一、防洪計畫	
1	為什麼整個大臺北的防洪計畫是由社子島居民來犧牲跟負擔？
2	社子島有積水問題，淹水問題則是應「抽水機」正常啟動，所以沒有災情，不過在規劃圖中，硬生生地在中間劃下河道，說是利用重力排水，在設計手法上是否有需要如此粗暴到直接破壞社子島原有的地景景觀。
二、都市計畫	
1	公共設施 56%，是整體臺北市開發？還是為社子島內居民為主要優先考量？
2	臺北海洋科技大學為何可以保留，堤防不須退縮？
3	工作坊成果如何整合後續的都市計畫？
4	科技業雖然看起來有經濟價值，但對於原居住者似乎較無助益，否有更進一步說明。
三、環境影響評估	
1	為什麼環評不過？環評現在卡哪個階段？

項次	問題
2	工作坊後，市府是否就修改計畫書送環評會？
四、區段徵收	
1	房屋價值的查估，合法與非合法的價值估算是否用相同的規定換算？
2	歸還 40%土地是否合理？
3	桃園航空城配還規則 1 坪換 1 坪，為何社子島 10 坪換 4 坪？
四、安置計畫	
1	107626 限制條件放寬可能與其限制理由？
2	部分居民想嘗試買房(社子島新建住宅)，但政府能否和銀行溝通協助貸款部分，或是房型的選擇可以更多元些，不需要四、五十坪和豐富公設的好房子，只要一間二、三十坪的公寓小套房，更有可能實現「安居樂業」的想像。
五、其他	
1	社子島有自然環境上的優勢(雖然現在有被汙染的問題)，但政府能否協助地方未來發展精緻或食農類型的產業，並保障農作物應有的利潤。
2	工業為國家之所需，在現況已有相關產業在社子島生產多年，甚至形成產業鏈，政府能否協助在地工廠(非嚴重破壞環境的)進行合法輔導？產業轉型？不然終究在地工廠業者只能默默搬離社子島，且開發後也難以回來延續家業。
3	不論是食農、運動休閒、水上活動、遊艇等相關旅遊產業，是否能給予在地居民相關政策上的輔導、媒合、補助與優惠。
4	不要問青年願不願意回來，試問政府為了青年做過甚麼？從學校教育資源不平等、現在社宅抽籤抽不到、也無相關在地就業輔導，種種現況讓青年毫無回家希望。社子島的孩子其實很愛家，但卻找不到一個回家的原因，請問政府除了開發與安置規劃，對於青年能否有妥善的輔導等方式協助青年回家，不要說「科專區」就是政府的協助青年就業方法。(真能對地方有助益，還是對大企業家和島外市民有利？)
5	是否有分期分區開發的可能性？

三、SWOT 分析

表 6 富州里 / 第一組工作坊 SWOT 分析表

		優勢	劣勢
外部	內部	<ol style="list-style-type: none"> 1. 為大台北防洪 2. 堤外景觀漂亮 3. 堤外生態豐富 4. 居民權利 5. 社子島子孫 6. 堤外環境保留 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 交通不便 2. 社子島居民像次等公民 3. 房屋老舊破爛
	機會	<ol style="list-style-type: none"> 1. 生態導覽 2. 政府加強溝通 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 加強工廠取締 2. 清除違章
	威脅	<ol style="list-style-type: none"> 1.107626 放寬安置條件 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 邀請環評委員來體驗社子島生活、生活品質 2. 社子島變成歷史名詞
	<ol style="list-style-type: none"> 1. 市長下台一切就歸零 2. 107626 的認定 3. 不公平的補償方案 4. 環評沒通過 5. 時間 		

表 7 富州里 / 第二組工作坊 SWOT 分析表

		優勢	劣勢
外部	內部	<ol style="list-style-type: none"> 1. 堤防停車免費 2. 堤防外公共設施與自然景觀良好 (迎星碼頭、腳踏車步道...) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 禁建 50 年，不能翻修。 2. 部分路段下雨積水 3. 年長者無力負擔房租，無謀生能力。 4. 工作機會少 5. 原有務農者被徵收後，無農地可以耕作。 6. 公共設施不完善 7. 房屋老舊破損，無法重整，弱勢生活更為不堪。
	機會	<ol style="list-style-type: none"> 1. 由社區經營水上相關活動 2. 百年傳統文化產業化 3. 休閒農場+安心蔬菜 (垂直農場概念) 	島內成立相關機構，用未來產業所得回饋弱勢 (低利貸款、儲蓄合作社)
	<ol style="list-style-type: none"> 1. 工作投資機會 2. 觀光農場設立 3. 長照中心 4. 夜弄土地公體驗 (1 年 1 次) 5. 水上相關活動 (水上摩托車等) 		

威脅	<ol style="list-style-type: none"> 1. 可食地景發展 2. 如何與外部銜接 3. 科技園區設立 	禁建 50 年，補償辦法，爭取提高容積，符合正當公益的理由。
<ol style="list-style-type: none"> 1. 政策規劃的考量 2. 蘆社大橋開發與周邊區域的配合 3. 進入島內交通建設少 4. 河道易淹，島內植栽處理相關措施 5. 在地意見無法向上傳遞，稅金照收 		

※ 註：富州里 / 第三組工作坊以意見蒐集為主，未進入 SWOT 分析操作。

表 8 福安里 / 第一組工作坊 SWOT 分析表

內部	優勢	劣勢
外部	<ol style="list-style-type: none"> 1. 民主自主力強 2. 多元需求 3. 習慣的生活方式 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 被禁建 50 年 2. 很不像臺北市的社子島 3. 土地持分問題 4. 醫療、交通不便 5. 公設缺乏、房屋老舊 6. 垃圾問題
	機會	威脅
<ol style="list-style-type: none"> 1. 都市計畫 2. 柯文哲任內 3. 市府環評 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 多元方案 2. 環評 6 次後，市府加強溝通 	處理環境髒亂問題
威脅	機會	劣勢
防洪堤防(缺公有地)	先處理防洪計畫(內縮 30M)	

表 9 福安里 / 第二組工作坊 SWOT 分析表

內部	優勢	劣勢	
外部	<ol style="list-style-type: none"> 1. 自然條件佳，兩條河川包圍社子島，河川資源豐富 2. 在地人情溫暖 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 汙水問題嚴重 2. 現況房屋嚴重，居住環境被土方場鐵皮違建破壞，聚落明確位置不了解 3. 生活機能不足(缺少便利商店、診所，就學不便) 4. 島內缺乏年經人 5. 醫療資源缺乏 6. 禁建 50 年，土地產權複雜 7. 島內主要道路狹窄，車子通行狀況有問題 	
	機會	威脅	劣勢
	<ol style="list-style-type: none"> 1. 文化觀光帶來人 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 智能程式開發(示範區設立) 	

<ol style="list-style-type: none"> 1.開發後，可以提供就業機會和居住的好環境 2.吸引高階工業 3.接軌科學園區 4.區域特色，發展特殊產業 	<p>流</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. 新型產業結合新的休憩文化 3. 高階科技產業接軌 	<p>可能)</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. 短期內設立地方在地創業，讓地方經營(政府初期投資) 3. 入住廠商保障在地就業名額 4. 盤點公有地作為公設(利用國中小閒置空間開設便利店，引進主婦聯盟)。
威脅		
<ol style="list-style-type: none"> 1. 安置問題弱勢族群 2. 環境容受力(社子島應為都市氣候調節的土地) 3. 財務危機(用未來投資，舉債) 4. 農田消逝，生態受影響 5. 田野調查需要重新處理，了解真實情況 6. 分期分區時程壓力 7. 規劃後失去文化 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 短期:取締高污染，違章工廠 2. 示範小學設立 3. 中期:輕軌路線延伸進社子島，沿中央綠帶 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 1.福安國中與富安國小與海院合併，將 2.教育機構劃設在一起。 2. 向中央爭取經費 3. 家戶訪查+田野調查(所有人的調查)，降低衝擊，人類學式參與式調查。

表 10 福安里 / 第三組工作坊 SWOT 分析表

<p style="text-align: center;">內部</p> <p>外部</p>	優勢	劣勢
	<p>地方保有人情味(柑仔店)和舒適的生活步調/習慣。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 土地產權複雜，生活環境難以改變。 2. 近年工廠嚴重污染社子島的自然環境。(水源、空氣、土壤、耕作物、...) 3. 違法工廠。(難以取締、罰款輕微、...) 4. 交通/用路人相關權益。(塞車嚴重、交通意外頻傳、不友善的行人動線...) 5. 工廠和砂石場的治安死角。(擄人事件、...) 6. 不平等的受教權。(孩子多送至社子島外求學，即使在地有國中小) 7. 生活機能不便。(醫院、補習班、捷運站、電影院、便利商店、...)

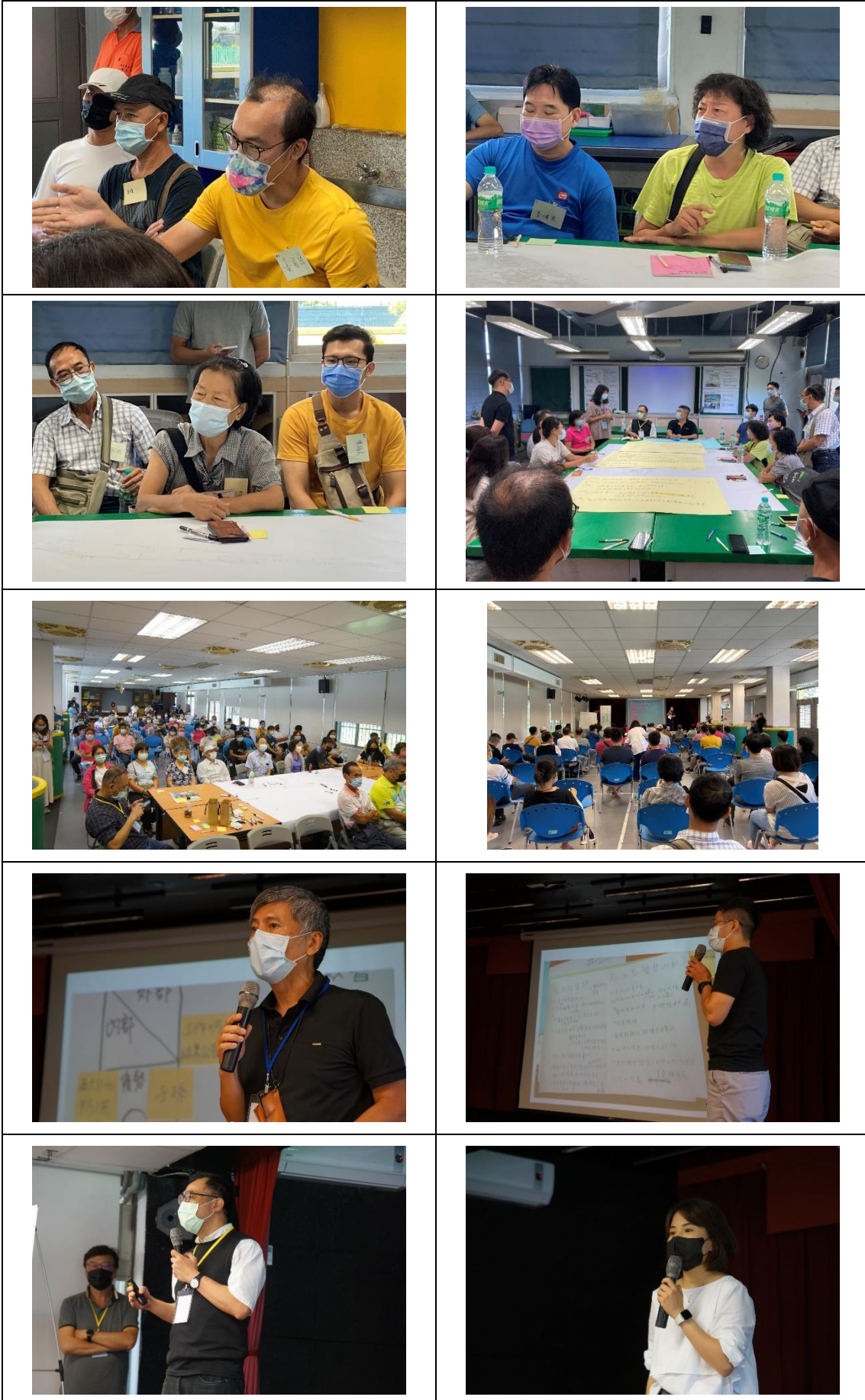
機會	<p>關注議題： 相關法規 & 環境整治 & 基礎建設 & 安置關懷 →機制的建立、配套的方案</p> <p>核心理念： 補償從寬：補償過去 50 年受損的權益。 既有保存：文化/生活脈絡-對土地與人的情感。</p>
威脅	<p>短期</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.調整區段徵收機制 (相關法規) 2.汙染監測防治+違法工廠加強取締 (環境整治) 3.砂石車輛與交通動線管制 (環境整治) 4.公共空間綠美化 (環境整治) 5.政策說明+優化安置補償+開放全市社宅抽籤 (安置關懷) <p>中期</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.區段徵收與再發展區的意願蒐整 (安置關懷) 2.研擬配套方案 (相關法規) <p>→應顧慮到社會網絡：聚落人的情感和依存關係。</p> <p>長期</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.以屋養老 (安置關懷) 2.減稅：補償過去 50 年受損的權益 (相關法規)

柒、影像紀錄

富州里 (上午場)

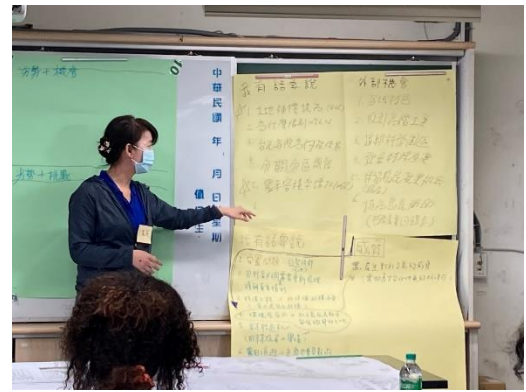






福安里 (下午場)







捌、海報紀錄

富州里 / 第一組

安置
溝通
開發

① 不反對開發
② 溝通 (安置保留好事)
③ 安置各個需求 (大家)
④ 快速開發 (在保留住戶中)
⑤ 希望在柯文哲的任期內, 再積極溝通進行開發或住宅住在一起進行
⑥ 之短期先取縮減車、熱增環境

土地/住宅開發 環境/交通 文化/居住義 補償

住宅免稅 土地價格 生態景觀 住宅區 居住正義 補償

土地住宅 開發土地 生態住宅 加速開發 開發住宅 開土地

支持區段徵收 (土地價值) 加速開發 土地開發 能加速 住宅平等 增加開發 土地價值 住宅

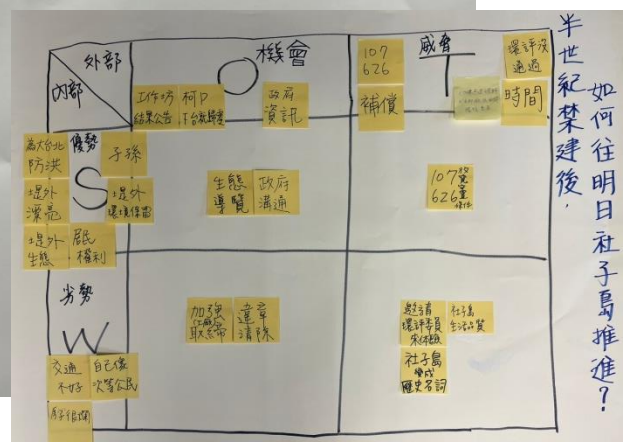
① 社會關懷 多元發展

一 市府簡報 20分鐘
二 自我介紹 20秒 姓名 暱稱 所有權狀 發展項目
三 四角辯論 30分鐘
四 公民策略 40分鐘
五 短期方案 20分鐘

有區段徵收才有發展嗎?

當然 應該是 應該不是 不是

不先(討論)以(數)月(時間) (開) (發) (展)



富州里 / 第二組

我有話要說

1. 加建區區段徵收
2. 拆遷補償加高 (建地上的都要合法)
3. 拆遷補償 (一家人要在在一起)
4. 安置住宅有小坪數需求 (希望有選擇價格要便宜)
5. 同島一命 (願意互相幫忙)
6. 開發方案只有社子島的人可以參與
7. 沒有資源回收廠時 鐵皮屋危廢 (因中、廢水)

社子島優勢(內部)

1. 堤防停車免費
2. 堤防外面有山 (社子大橋、堤防公園)
3. 堤地解決租稅 腳踏車步道
4. 迎風碼頭
5. 鄰里距離近, 獨棟生活單純
6. 外地人使用, 外地人遊玩
7. 在地歷史悠久 (在地 6 代, 176 年)
8. 可以加蓋 (無中生有)

我有話要說

1. 解除禁建, 原地全部聚落
2. 不參加區段徵收, 要自力改建
3. 想要再發展區, 不參加區段徵收
4. 開發案要讓居民有選擇權
5. 想開發的人去開發, 想自力改建市府協助, 不要剝削區段徵收
6. 不拆房子就是最好安置
7. 薪青保局, 市府開辦高汙染工廠, 廢棄物處理場, 土石場, 輔導無汙染小工廠, 倉儲合法經營
8. 社子島原調查不能只在土地, 還要調查實際務農者, 保留農地, 每天耕作

社子島劣勢

1. 林建 50 年, 不能翻羽修
2. 部分區段下雨天積水
3. 年長者無能力負擔房租 無謀生能力 或買房
4. 沒有工作機會
5. 意見不被重視, 但税金照收
6. 薪水少 (年輕人), 房貸負擔不起
7. 務農者被徵收後沒有農地可以耕作

優勢 + 機會 SO

1. 水上市場
2. 百年傳統文化, 產業化
3. 休閒農場 + 安心蔬菜 + 垂直農場
4. 可食地景

優勢 + 威脅 ST

1. 堤防高度不足
2. 堤防老化
3. 移遷

劣勢 + 機會 WO

1. 居住環境改善
2. 中積水
3. 無經驗 (老人, 年輕人)

0. 島內成立一個機構, 用未來產業所得回饋弱勢者 (低利貸注入) 儲蓄合作社

劣勢 + 威脅 WT

1. 未來容積未檢討時, 思考好的爭取提高容積

e.g. 禁建五年, 需要補償

1. 思考好的
2. 正当
3. 公道
4. 理由

有話要說

1. 現在社子島有人情味, 親朋鄰里會互相照顧
2. 都會區的人要大自然, 社子島就是大自然, 我們享受社子島叫, 根本就是自然科學館
3. 已知道這塊土地有生活感情, 不容割捨
4. 不能四場工作坊就決議, 是假溝通, 真鬧關

劣勢

8. 公共建設不完善
9. 房屋老舊, 破壞, 無法重整
10. 弱勢生活更不堪


社子島外部機會

1. 投資機會 (有規劃的話)
2. 觀光農場
3. 長照中心
4. 夜弄土地公體驗, 1 年 1 次
5. 抓蛇
6. 可以做工業雜
7. 水上摩托車
8. 體驗種田

拆條還建保持社子島美觀, 產權難不讓由政府決定

意見不能傳達市府

反對區段徵收 公共佔比過高 無法保障當地居民生活



富州里 / 第三組

L4組: 排水的方法, 一定要用“生態社子島”的方案嗎? 內水, 外水
島上 河邊

M4組: 社子島有“積水”, 沒“淹水”? → 是因為有開“抽水機”!

D3組: 不需要先討論“產業”, 甚至問“青年產業”,
→ 先問政府為了“青年”做什麼?

D3組: 安居樂業? → 為了滿足生活所需都要往外跑才能滿足。
→ 怎麼樣可以不往外跑?

S4組: “教育”代表地方的未來, 社子島的孩子都要去外面讀書。

W4組(新): 工業是社會所需, 科技卻是不一定要在社子島。
↳ 工業用地費
現有的狀態 再發展? 轉型? 合法輔導?

W4組(新): 自然條件很好的社子島是不是可以從
“農業”生態“觀光”的角度輔導產業

W4組(新): 先完成, 我希望可以用“步行”的方式生活在這裡!
學業另議, 空氣污染

W4組: 現有產業的保護
未來的期望
→ 不應該由居民煩惱社子島的“店”有什麼!
→ 自然會產生該有的產業

S3組: 生態的定義是什麼?

K4組: 整天砂石車都在挖, 在路上跑, 但向政府反應沒回音。

A3組: 基本的人權 → “交通不便”便利商店 (地方發展可指標)
我都有做的, 基本義務, 政府回應的社福... 基礎...

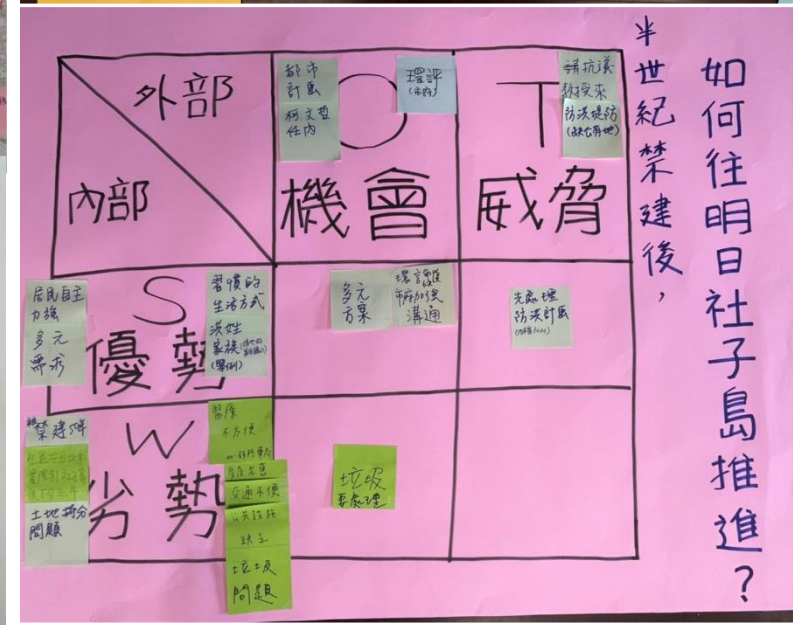
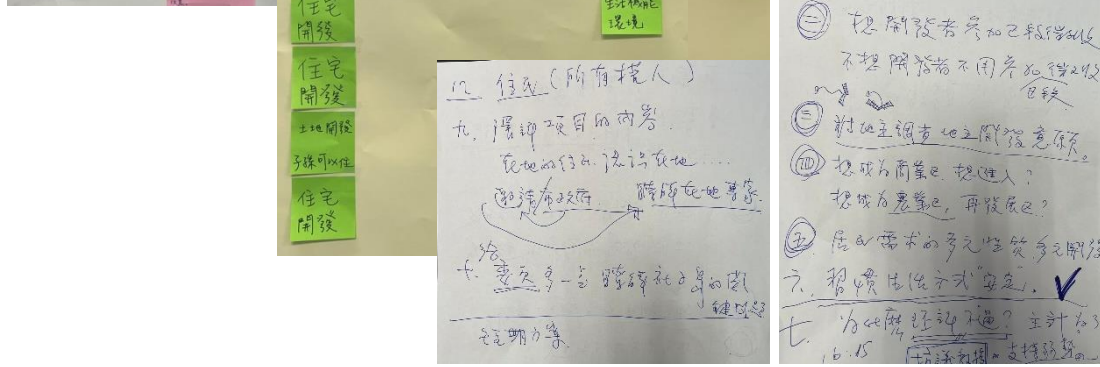
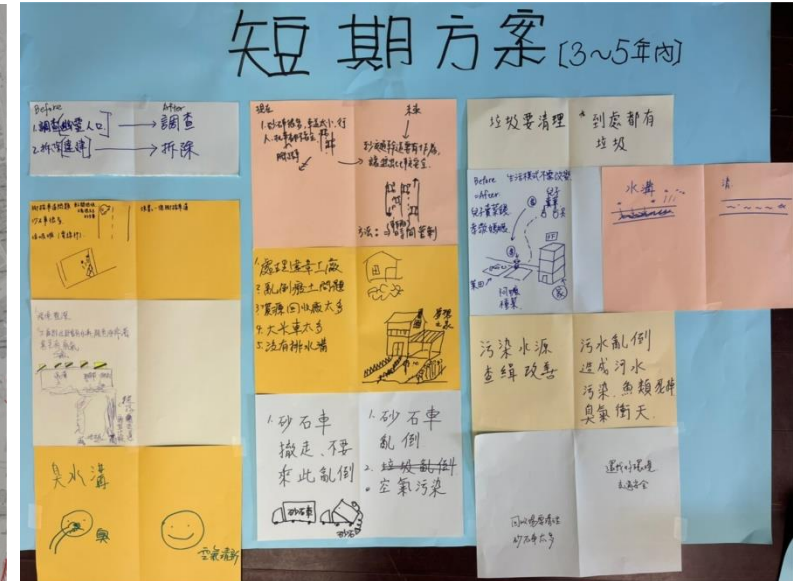
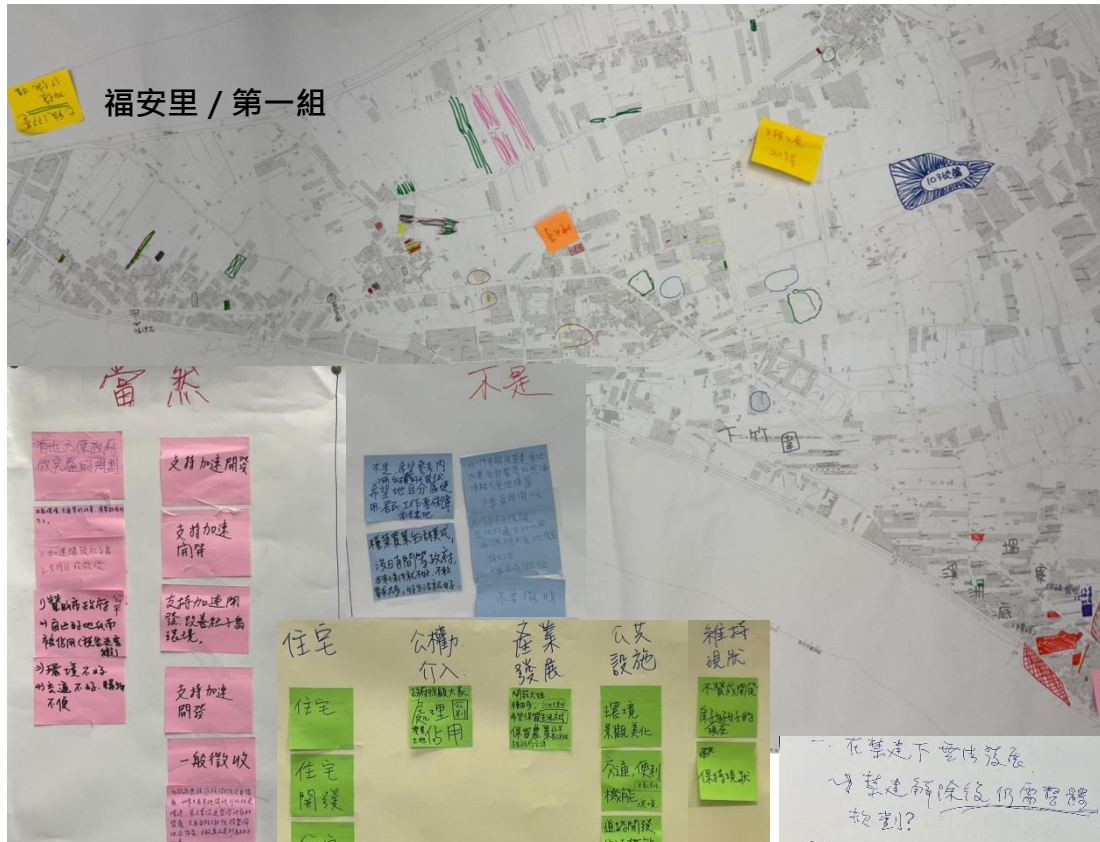
W3組: 全島走透透, 切身之痛 → 環保 ↔ 對於環境 很感慨...
→ 道路
→ 汙染 (工業失控)

D4組: 基本設施真的不足, 可以理解法律的規定, 所以區段徵收是現階段的手段。
但是社子島的大家都知道社子島的問題在哪 → A3組, B3組

“產業”: 工業合法太難了!!!
1. 農業已經很少了
2. 新的“觀光產業”

區段徵收的用途是為了基礎建設
↓
產業的環境條件 LEVEL UP
水、電、?

空白的社子島有想像空間
都市計畫的必要性
別忘了還有區段徵收



福安里 / 第二組

社子島的優勢
(神廟、戲台、環境、角利)

1. 有山、有河資源豐富
2. 人情溫暖、好地方
3. 開發後，年輕人及退休的人都愛想回來居住的好環境

社子島內部劣勢

1. 沒有污水處理，臭水到處
2. 現況屋況危險，未來恐有傾倒危險
3. 沒有7/11，沒有生活機能
4. 居住環境差，土污導致屋建，古蹟、聚落(瀕)
5. 年青人飽瘁，留不下來?
6. 沒有醫療資源
7. 就醫不便
8. 產業工廠林立，污染日趨嚴重
9. 禁建50年土地所有權複雜
10. 主要道路狹窄，車子開不進去

我有話想說

1. 謝謝台北市政府，辛苦了
2. 希望加速開談，相信專業
3. 缺乏行排水設施，工廠對環境
4. 保障生存權，照顧弱勢
5. 希望開發的跟蘆洲一樣
6. 醫療、民生需求缺乏

我有話要說

不要被誤導跟帶風向
不要被~~誤導~~，區段徵收才是最棒的
開發是地主和屋主的事情，稅我們在繳地，和房子所以支持區段徵收加速開發社子島才能解決社子島的問題，不只台灣在用，全世界都在用。

我有話要說

1. 土地補償提高 (4%)
2. 為什麼限制1076.26
3. 台北海院為何能保留
4. 分期分區開發
5. 農宅容積率增加100%

我有話要說

1. 安置問題 - 弱勢族群 (土地)
2. 田野調查需要重新處理 瞭解真實情形
3. 防災工程 / 防災備的構承受 (灌水進出口結構)
4. 環境容受力 → 社子島應是都市 氣候調節的土地
5. 財稅危機 (用來投資 → 學債)
6. 農田消逝 → 生態影響

外部機會

1. 區域特色
2. 吸引高階工業
3. 接軌科學園區
4. 發展特殊產業
5. 保留島民就業機會 (提高)
6. 提高島民補助 (特殊產業回饋金)

優勢 + 機會

1. 文化觀光 (人流)
2. 新型產業結合新的休閒文化
3. 高階科技產業接軌
4. 開發時程加速 (我之內看見成果) <10年內>

劣勢 + 機會

1. 智能城市開發 (示範區)
2. 合作消費 短期 地方在地創業 → 地方經營 (政府前期投資) 案例 ex) 日本石垣島 (西邊表山貓) → 保育
3. 入駐廠商保留在地就業名額 (友善消費)
4. 公有地可做成公設 (引進主婦聯盟) (整建) 利用國中、小閒置空間開設便利店，和在地農作

威脅

1. 產生對社子島的威脅 (需做最大台北地區的區域區)
2. 短期、中期、長期 (長期) (時程的壓力)
3. 現規則失去文化保存

優勢 + 挑戰

1. (短期) 取締高汙染，危章工廠 [8年內]
2. 輕軌路線延伸進社子島 → 延中央線帶 (中期) [8-15年]
3. (長期) [15年以上]
4. 短期：示範小學

劣勢 + 挑戰

1. 福安國中 和 海院合併 富安國小
2. 向中央爭取經費 ex) 紅毛港中央補助200億
3. 家戶訪查 + 田野調查 (所有人的狀況) → 降低衝擊 人類學式 參與式調查

