

# 臺北市各區公所112年第3次性別平等專案小組會議紀錄

時間：民國112年11月6日（星期一）下午3時40分

地點：視訊會議

紀錄：黃珮雯

主席：中正區公所黃文麗主任秘書

出席委員：師豫玲委員、黃馨慧委員、楊文山委員、許敏娟委員、冀凱倩委員、李慶錦委員（劉宗銘代）、王治業委員（陳欣平代）、雷淑娟委員、周之雅委員（古珍菊代）、陳雅委員、黃進能委員、李鈴宏委員（吳艾靜代）、權俊杰委員（林白玉代）、林意閔委員、張雅筑聯絡人。

出席人員：性別平等辦公室葉靜宜研究員、松山區公所陳佳玟辦事員、信義區公所劉宗銘課長、信義區公所王克仁課長、信義區公所戴安琦課員、大安區公所陳欣平課長、大安區公所謝仁竣課員、中山區公所鍾孟琦課員、大同區公所古珍菊課員、萬華區公所陸蔭茂課員、萬華區公所梁廷耀課員、文山區公所羅文卿課長、文山區公所吳孟蓉課員、南港區公所吳艾靜課員、內湖區公所洪珮綸課員、內湖區公所許毓晨課員、士林區公所林白玉課長、士林區公所宋愛萍約僱人員、士林區公所迺嘉衍課員、北投區公所倪鈺婷課長、北投區公所邱興傑課員。

壹、主席致詞（略）

貳、報告事項：

報告案一：確認前次會議紀錄。

裁示：同意備查

報告案二：前次會議裁示事項辦理情形。

案號	列管事項	委員建議摘要暨裁示事項	
111120104	112年各區公所性別分析-「各區辦理參與式預算住民大會及 i-Voting 參與者性別分析」	楊文山委員	1.表5中，111年男、女性參與 i-voting 的人數差異很大的原因為何？ 2.參考文獻請依正確格式調整。
		性別平等辦公室	1.建議信義區人口的男女性別比仍能呈現，讓閱讀者較能清楚理解人口組成樣貌。 2.女性參與 i-voting 比例較少的原因，請於報告中說明。
		信義區公所	有關女性參與 i-voting 的障礙及原因已於報告說明，根據國家發展委員會對我國網路參與公共政策的性別差異研析，發現兩性對於「網路參與」公共政策樣態存在差異，兩性間具有數

案號	列管事項	委員建議摘要暨裁示事項	
			位落差的現象，而臺北市政府推動參與式預算之調查分析也發現參與者以60歲以上，家庭主婦與退休無業者居多，較無使用網路之經驗。
		主席裁示	請信義區公所依委員建議修正報告後，於下次會議提報檢視。

報告案三：112年各區公所性別分析-「各區辦理參與式預算住民大會及 i-Voting 參與者性別分析」(內湖區公所)

委員建議摘要暨裁示事項	
楊文山委員	建議本案報告統計圖再行修正： 1. 圖5、圖6、圖9、圖11的橫軸（人數）與縱軸（年度）應交換。 2. 圖13改為堆疊圖。
黃馨慧委員	1. 分析目的應再明確說明。 2. 本案經由統計數據分析後，顯示住民大會以及 i-voting 存在性別差異，要如何提升男性參與住民大會人數比例以及女性參與 i-voting 的比例，請提出具體政策建議。
性別平等辦公室	1. 人口組成建議以性別比的方式呈現較為清楚。 2. 報告第22-25頁的圖表，如果是相同資料可以整併成一張圖。 3. 敘述百分比之間的差距，請修正為「百分點」。 4. 住民大會男、女性參與比例的差距大於全市，請說明可能的原因；另 i-voting 男、女性參與比例差距有逐年縮小，也可說明是否有採行相關措施。 5. 各區可以參考各委員提供給信義區、內湖區以及士林區的相關建議，來修正調整報告內容。
師豫玲委員	請補充提案人的職業分析表。
主席裁示	請依委員建議修正，並於下次會議提報檢視。

報告案三：112年各區公所性別分析-「各區辦理參與式預算住民大會及 i-Voting 參與者性別分析」(士林區公所)

委員建議摘要暨裁示事項	
性別平等辦公室	士林區撰寫的報告內容豐富且架構清楚，可作為其他區撰寫報告的參考。
黃馨慧委員	1. 報告第36頁提到提案人男、女人數未有顯著差異，但對照第34頁表1各年度提案人男、女人數及比例仍有差距，請區公所再詳加說明。 2. 報告第39頁提及士林區人口組成與 i-voting 參與結果不同，造成此結果

委員建議摘要暨裁示事項	
	<p>的因素應直接敘明。</p> <p>3. 針對女性提案人逐年減少的情形，可再提出相關改善建議。</p> <p>4. 建議可將士林區高中學生參與的情形納入報告說明。</p>
師豫玲委員	結語的部分應寫出具體建議，而非提出問題。
楊文山委員	女性提案人減少可能與提案類型有關，建議可針對提案類型進行分析。
許敏娟委員	建議可由民政局提供分析報告格式，各區依格式調整及修正報告內容，更能清楚看出各區住民大會以及 i-voting 參與情形的差異。
士林區公所	<p>1. 提案人男、女人數未有顯著差異，主要是針對通盤性的狀況作分析，本區4年累計下來的提案人數，男女性佔比剛好各為50%，故有此結論，各年度提案人男、女人數及比例的差異原因會在於報告中補充。</p> <p>2. 造成士林區人口組成與 i-voting 參與結果不同的因素，分散在報告其他段落，會再調整報告撰寫架構。</p> <p>3. 經查提案人就學就業資料，本區提案人中並無高中生，另查本區107-111年住民大會參與者年齡資料，高中生參加人數僅3人(2男1女)。而 i-voting 參與者均無年齡、學歷及職業等相關資料，故無法進一步探知高中生實際參與投票的情形。</p>
主席裁示	請依委員建議修正，並於下次會議提報檢視。

參、臨時動議：無。

肆、散會：下午4時50分