

臺北市信義區參與式預算住民大會及 i-voting 參與  
者之性別分析—信義區公民參與者的性別圖像

報告單位：臺北市信義區公所

112 年 6 月

## 目錄

第一章 緒論 .....	1
第二章 文獻分析 .....	2
第一節 參與式預算 .....	2
第二節 參與式預算評估標準 .....	2
第三節 性別主流化 .....	3
第四節 小結 .....	4
第三章 性別分析 .....	5
第一節 資料分析方法 .....	5
第二節 參與者的性別分析 .....	5
第四章 結論與建議 .....	8
第一節 分析結果與原因探討 .....	8
第二節 未來建議 .....	9
第三節 分析限制 .....	10

## 第一章 緒論

參與式預算是一種結合「公民參與」與「政府預算」兩大元素的公共決策程序，不同於傳統由官僚機構來編列預算結構，而是開放公民來共同討論、決策公共資源的配置順序，以切合民眾對公共建設或服務的真正需求。

既然是開放公民參與，並期待公共決策能真實反映民眾的偏好與需求，則「包容」便是執行參與式預算時所必須維持的核心原則，即是要鼓勵各個不同族群、不同階層的民眾積極地來參與公共議題。

促進性別平等向來是公共政策所必須考量的要素，也是參與式預算是否具備包容力的分析因子之一。本文主要的研究目的係為探究臺北市在積極推動參與式預算政策、擴大「公民參與」的同時，是否能兼顧「性別平等」，讓透過參與式預算做出的公共決策能夠兼顧不同性別者的利益。

本文運用公民參與的兩大管道—住民大會和 i-voting 的參與者性別統計資料，呈現出信義區公民參與者的性別圖像，據此分析參與情形是否具有性別差異，並探究可能的原因和尋求解決的方案。

## 第二章 文獻分析

### 第一節 參與式預算

參與式預算於 1989 年起源於巴西的愉港市，是一種透過讓公民參與政府預算的決策過程，改善人民「對政府施政無感」的問題，除了讓政府的施政與公共建設能夠反應民眾的偏好外，同時也能提高政府預算透明度及加強對政府的課責（徐仁輝，2014）。

2015 年我國由青平台基金會與北投社區大學合作辦理「咱的預算咱來決定」活動，以新北投地區作為參與式預算的實驗場域；同年臺北市也責成民政局正式啟動執行參與式預算政策（運作流程如圖 1）。

由參與式預算的運作流程可知，其具備二大核心要素——「公共參與」及「政府預算」，透過這二大要素的結合，讓民眾在政府預算的配置下取得直接的發言權和影響力（蘇彩足，2017）。

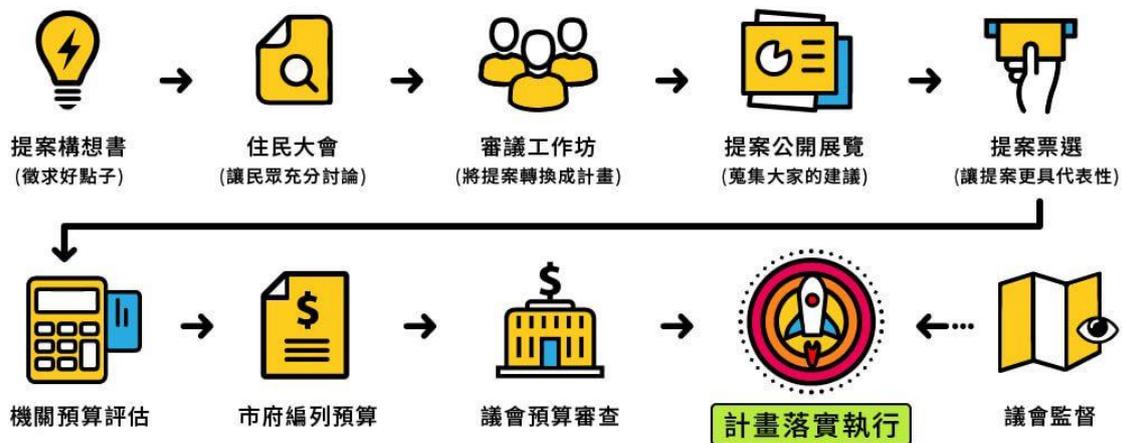


圖 1：參與式預算運作流程圖

### 第二節 參與式預算評估標準

要評估參與式預算政策是否是好的方案，可以從不同的面向來分析，若以參與式預算的核心要素——「公民參與」作為評估標準，辦理時必須考量(1)是否擴大公民參與？例如提升參與人數、平衡參與者的年齡、性別、社經地位等。(2)是否深化公民參與？例如納入審議

機制、參與者熟悉民主審議方式，並能夠勇於發言及聆聽他人意見(萬澤毓，2016)。透過邀集不同族群及背景的民眾，經由審議式民主過程共同討論公共議題，所產出的方案及決策才能兼顧不同族群的利益。

### 第三節 性別主流化

聯合國在第 4 屆世界婦女大會正式提出「性別主流化 (gender mainstreaming)」策略，作為提升婦女地位、促進性別平等的全球性策略。性別主流化是指將促進性別平等及消除性別歧視的觀點納入政策、法令、措施和預算的研擬、設計、執行及檢討過程中，對男性和女性的可能影響進行分析，確保施政及立法品質。

為落實性別主流化，政府必須活用性別統計、性別分析、性別意識培力、性別專責機構、性別影響評估、性別預算等六大政策工具，視情形運用於各項政策與法令之制訂與決策過程，並發展出具體行動計畫，確保不同性別都能平等獲取享有參與社會、公共事務及資源取得之機會，最終達到實質性別平等。



圖 2：性別主流化六大工具

#### 第四節 小結

參與式預算透過讓民眾直接參與各項公共計畫的擬定及預算編列，讓公共支出計畫不僅符合民眾偏好，同時讓預算更加透明與課責。在評估這項政策的成效時，必須考量是否能讓各族群、各階層的公民都可以積極的涉入。本文擬以信義區參與式預算住民大會及i-voting的性別資料進行分析，探究信義區的參與者是否呈現性別差異，及其產生的可能原因和造成的影響，藉此評估參與式預算政策在尋求擴大「公民參與」的同時，是否能兼顧「性別平等」。

## 第三章 性別分析

### 第一節 資料分析方法

本文透過分析參與式預算住民大會及 i-voting 參與者的性別統計資料，檢視信義區參與式預算的參與者是否具有性別差異，並分析可能的原因及提出相應的解決方案。

### 第二節 參與者的性別分析

#### 一、 住民大會參與情形

依據信義區的人口統計資料(表1)，區內人口數女性略多於男性，**人口性別比(男性人口數/女性人口數\*100%)約為 90%**。然而由 107 年至 111 年信義區住民大會參與人數統計資料(表 2)顯示，參與者女性多於男性，且男性占比逐年下降，而女性占比逐年上升，**參與者性別比(男性參與者數/女性參與者數\*100%)由 107 年的 94.3%逐年遞減至 111 年的 40.4%**，顯見信義區女性參與住民大會之意願高男性，且性別差距日益顯著。



表 1：107 年至 111 年信義區人口數統計表

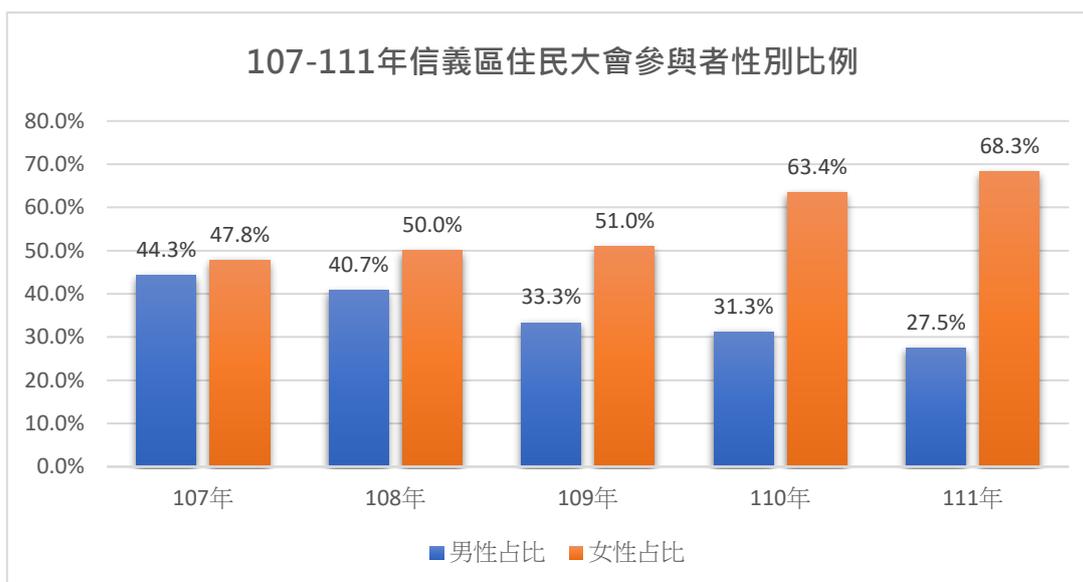


表 2：107 年至 111 年信義區住民大會參與者性別比例

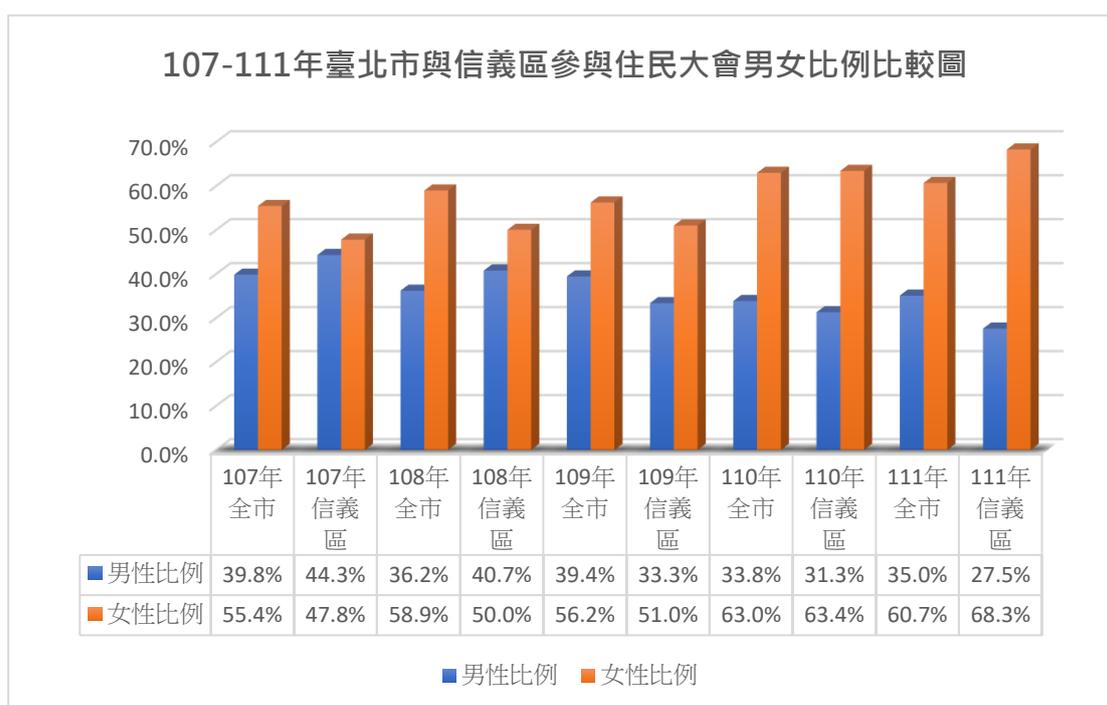


表 3：107 年至 111 年台北市與信義區參與住民大會性別比例比較

再就 107 年至 111 年住民大會信義區參與者的性別比例與全臺北市參與者性別比例(表 3)進行比較，住民大會的參與者無論是臺北市或是信義區均呈現女性多於男性情形，值得注意的是 109 年至 111 年信義區男性參與住民大會的比例連續 3 年低於全臺北市平均值，顯見信義區的男性對住民大會之參與意願較為低落。

## 二、 i-voting 參與情形

臺北市的參與式預算自 106 年起導入 i-voting 機制，參與投票的人數除了 110 年因疫情影響大幅滑落外，呈現逐年上升的趨勢(表 4)，至 111 年投票人數約為臺北市人口數的 10%。

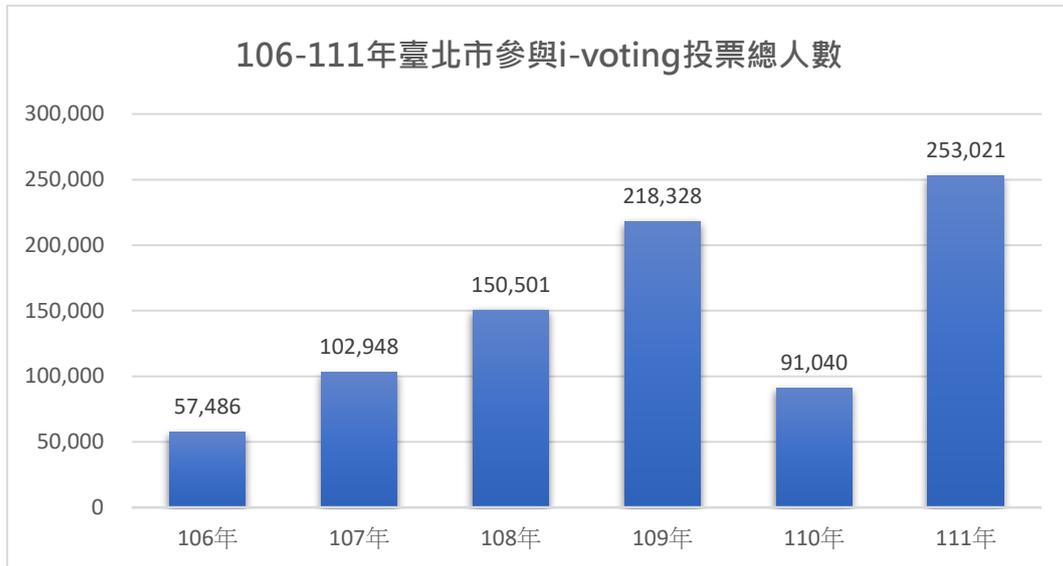


表 4：106 年至 111 年臺北市參與 i-voting 投票人數

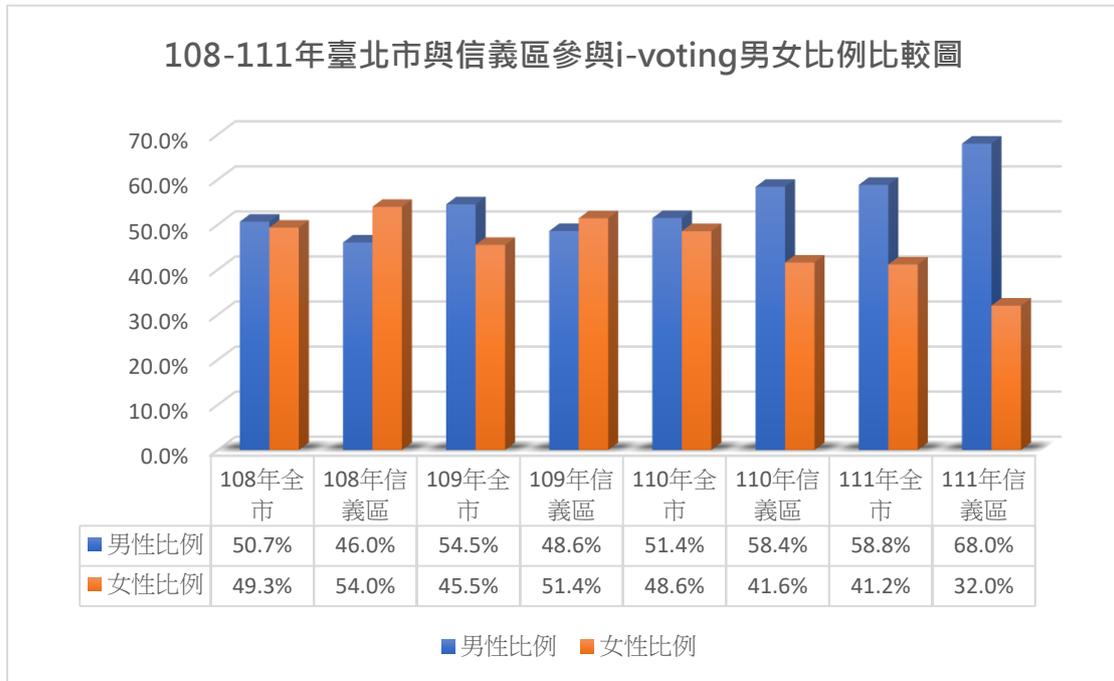
108 年至 111 年信義區 i-voting 投票資料(表 5)顯示，信義區投票者的性別比例，自 110 年起由原先的女性較多轉變為男性較多，且差距擴大，其中 111 年男性參與 i-voting 的人數較多，大致可推測，因疫情期間，上班之公務處理多改為線上辦理，使男性接觸電腦的時間較多，推斷此為男性參與 i-voting 高女性之原因。



表 5：108 年至 111 年信義區 i-voting 男女投票人數

108 年至 111 年 i-voting 信義區的投票者的性別比例與全臺北市投票者的性別比例進行比較(表 6)，大致均呈現男性多於女性的情形。

表 6：108 年至 111 年臺北市與信義區 i-voting 男女比例比較



## 第四章 結論與建議

### 第一節 分析結果與原因探討

依據第三章的資料分析顯示，信義區參與式預算的參與者，在參與住民大會部分呈顯女性參與者多於男性，且性別差異逐年增加；而在參與 i-voting 票選部分則呈現男性多於女性，且近 2 年有明顯的性別失衡情形。

在市府持續推動參與式預算下，市民參與率的提升主要表現在 i-voting 投票率的增加上，惟住民大會與 i-voting 兩項參與管道卻出現了明顯的性別差異，這可能使最終決定的公共計畫方案無法兼顧不同性別族群的利益而減損其政策效益。

國家發展委員會對我國網路參與公共政策的性別差異研析(劉宗

熹、莊宜貞，2019) 發現兩性對於「網路參與」公共政策樣態存在差異，而臺北市政府推動參與式預算之調查分析(莊文忠等，2019)也發現參與者以 60 歲以上，家庭主婦與退休無業者居多。

本文茲據此分析信義區住民大會與 i-voting 票選參與者呈現性別差異的可能原因：

- 一、數位落差：兩性間具有數位落差現象，網路近用率差距約 1.1% 至 4.1%，特別出現在 60 歲以上的年齡層，數位落差可能導致 i-voting 參與者多為男性。
- 二、參與公共議題模式不同：兩性參與公共政策的方式，男性較偏向在網路發表意見，而女性則偏向實際走入人群參與社會，可能因此產生住民大會參與者女性較多，而 i-voting 參與者男性較多的結果。
- 三、勞動參與率高低：依據行政院主計總處調查，106 年至 110 年我國男性勞動參與率約為 67%，而女性則約為 51%。住民大會有部分場次係辦理於平日白日，可能造成在職男性參與機會較少，導致住民大會女性參與比例較高。

## 第二節 未來建議

未來在弭平信義區參與者性別差異，有以下三點建議：

- 一、增開多元宣傳管道：目前參與式預算活動的宣傳係透過鄰里、校園、推廣課程及網路社群等，可以再拓展其他管道，吸引不同族群及類型的民眾參與。
- 二、優化住民大會辦理方式：平衡住民大會的辦理場次與時間，讓社會各階層的民眾都有公平參與的機會，提升住民大會的包容力；也可設定參與者的性別比例或調整政策宣導品等誘因，吸引兩性共同參加，避免公共議題導向單一性別。
- 三、線上培力課程及導入數位學習：持續辦理實體培力課程，讓更多民眾接觸公民參與，並增開線上課程，便於青壯年族群瞭解

學習，逐步改變兩性對公共議題的參與習性；並可於課程內增加相關數位內容，消除不同世代及性別對於網路參與公共議題的數位落差。

### 第三節 分析限制

#### 一、統計時間短：

參與式預算自 2015 年開始實行，2017 年才納入 i-voting 機制，因政策推動的時間跨距並不長，本次統計的年份僅 5 年左右，且參與的民眾也尚未普及到各個階層，統計資料較為受限。

#### 二、未將參與者的其他特性納入分析：

性別統計資料僅以性別概分，未納入年齡、職業、教育程度等，無法進一步區分不同群體的性別分布情形。

#### 三、未使用問卷或深度訪談等量化或質化資料：

本次僅使用住民大會和 i-voting 參與者的性別統計數據作為分析材料，如能搭配相關的問卷或訪談，對於性別差異的解釋力將更為提升。

## 參考文獻

1. 徐仁輝(2014)，參與式預算的理論與實踐，財稅研究，43(2)，1-11
2. 蘇彩足(2017)，公部門推動參與式預算之經驗與省思，文官制度季刊，9(2)，1-22
3. 萬澤毓(2016)，台灣當前的參與式預算概況：反省與前瞻，檢自 [https://twstreetcorner.org/2016/03/01/wanyuze-2/\(May 1, 2016\)](https://twstreetcorner.org/2016/03/01/wanyuze-2/(May%201,2016))
4. 劉宗熹、莊宜貞(2019)，我國網路參與公共政策的性別差異研析，政府機關資訊通報，359，1-7
5. 莊文忠、徐明莉、藍世聰、許敏娟、曾丰彥、林德芳(2019)，誰來參與？臺北市政府推動參與式預算之調查分析，臺灣公共行政與公共事務系所聯合會年會暨「為美好未來展現學術社群影響力」國際學術研討會，臺中：東海大學行政管理暨政策學系