

臺北市樹木保護委員會第14屆第3次委員會 會議議程

一、時間：113年3月19日（星期二）下午3時0分

二、地點：N206會議室、N207旁聽室（本市市政大樓2北區）

三、主持人：蔡詩萍副主任委員

四、宣讀上次會議紀錄：（時間15:00~15:05）

112年12月22日臺北市樹木保護委員會第14屆第2次委員會會議紀錄

五、報告案

報告案一：本市受保護樹木審議備查案件，報請公鑒。

（時間15:05~15:10）

報告案二：本市受保護樹木審議案施工要項紀錄備查案件，報請公鑒。

（時間15:10~15:15）

報告案三：本市受保護樹木修剪、病蟲害防治、外科手術、養護等施工要項紀錄備查案件，報請公鑒。

（時間15:15~15:20）

報告案四：本市受保護樹木需解除列管案件，報請公鑒。

（時間15:20~15:25）

六、討論案：

討論案一：有關依「本市樹木保護自治條例第2條第1項第3款樹齡50年以上」提報本市受保護樹木之查證期間處理方式，提請討論。

（時間15：25-16：00）/（第1次送委員會）

七、臨時提案

八、散會

前次會議紀錄

臺北市樹木保護委員會第14屆第2次委員會會議紀錄

一、時間：112年12月22日（星期五）下午2時0分

二、地點：N206會議室、N207旁聽室（本市市政大樓2F北區）

三、主持人：林奕華主任委員

紀錄：李欣蘋

四、出席人員：

出席委員（依姓氏筆劃排序）

蔡詩萍副主任委員、王亞男委員、何芳子委員、何承翰委員、邱文彥委員、邱志明委員、吳孟玲委員、胡寶元委員、郭中端委員、許榮輝委員、張東柱委員、張淑芳委員（王慶星專員代）、黃立遠委員、鄧進權委員（官雨璇股長代）、蘇瑛敏委員。

出席幹事：（依局處排序）

都發局：徐文強幹事（書面意見）

工務局：鐘政信幹事

文化局：吳俊銘幹事、林舒華幹事、連婕幹事

列席人員：

審議案一：

經濟部

莊○○

九典聯合建築師事務所

陳○○

中興工程顧問股份有限公司

張○○

環藝工程顧問有限公司

李○○、林○○、張○○

臺北市大安區錦泰里辦公處

（請假）

臺北市政府文化局文化資產科

呂○○

審議案二：

利和實業股份有限公司

蕭○○

崧德園藝有限公司

郭○○

臺北市松山區鵬程里辦公處

（請假）

審議案三：

台灣電力股份有限公司

陳○○、羅○○

樹花園股份有限公司

郭○○、李○○

臺北市內湖區行善里辦公處

（請假）

世久營造探勘工程股份有限公司

劉○○

五、主席致詞：(略)

六、宣讀上次會議紀錄：

結論：臺北市樹木保護委員會第14屆第1次委員會會議紀錄，同意備查。

七、報告案：

報告案一：本市受保護樹木審議備查案件，報請公鑒。

結論：本次提報4次幹事會及專案小組所審查19案次會議結論，准予備查。

報告案二：本市受保護樹木審議案施工要項紀錄備查案件，報請公鑒。

結論：本次受保護樹木審議案施工要項紀錄備查案件共計6案，准予備查。

報告案三：本市受保護樹木修剪、病蟲害防治、外科手術、養護等施工要項紀錄備查案件，報請公鑒。

結論：本次提報核准施作之受保護樹木施工要項紀錄計30株受保護樹木，准予備查。

報告案四：本市受保護樹木需解除列管案件，報請公鑒。

結論：本次解除受保護樹木計9株，准予備查。

八、審議案：

審議案一：「經濟部」辦理「經濟部華光特三基地新建辦公廳舍」受保護樹木保護計畫暨移植與復育計畫，提請審議。

結論：經委員綜合討論並經出席委員同意決議如下：本案「原則同意通過」。請申請單位依委員建議事項修正計畫書圖內容，並於會議紀錄文到30日內，備妥公文與1份計畫書電子檔光碟至文化局辦理核定。

審議案二：「利和實業股份有限公司」辦理「松山區寶清段一小段48地號等75筆土地」受保護樹木移植與復育計畫，提請審議。

結論：本案經委員綜合討論並經出席委員同意決議如下：案內受保護樹木計畫書圖仍有疑義，本案「不予通過」。請申請單位依委員討論意見修正計畫書圖，備妥1份計畫書電子檔(1個 PDF 檔並加註頁籤，檔案請控制在100mb 以下)重新提送本市樹木保護委員會審查。

審議案三：「台灣電力股份有限公司」辦理「松湖E/S地下變電所新建工程-臨時變電所之南側管路銜接段及北側管路涵洞銜接段工程」受保護樹木保護與移植暨復育計畫，提請審議。

結論：經委員綜合討論並經出席委員同意決議如下：本案「原則同意通過」。請申請單位依委員建議事項修正計畫書圖內容，並於會議紀錄文到30日內，備妥公文與1份計畫書電子檔光碟至文化局辦理核定。

九、散會：下午3時10分

臺北市樹木保護委員會第14屆第2次委員會
委員與出席單位意見

附件
一

審議案一：「經濟部」辦理「經濟部華光特三基地新建辦公廳舍」受保護
樹木保護計畫暨移植與復育計畫，提請審議。

委員與幹事討論意見：(依姓氏筆劃排序)

1、王亞男委員

- (1) 已進行修改及同意土球7倍、保活期程延至主體工程結束，故沒有其他意見(已全面進行褐根病檢測，並未發現)。
- (2) 建議：修正後通過。

2、何芳子委員

無修正意見。

3、何承翰委員

- (1) 養護期間的年限建議增加至120年。
- (2) 請提出定植點相關土壤高程及排水(含地下水位)相關探測資料。
- (3) 針對移植樹木土球之規劃與尺寸需標註清楚並且須符合公共工程之土球規範。
- (4) 須注意回應民眾的疑慮，請將相關計畫以QR碼的方式於現場公告周知，必要時準備可於現場說明解說的人力，以利減少居民不必要之誤會。

4、邱志明委員

皆已依幹事會審查意見修正，無意見。

5、吳孟玲委員

- (1) 建議維養護期程應延展至120年年底。
- (2) 該基地未來棲地改良、土壤透氣與透水率應列入重要工項。

6、胡寶元委員

請妥善依計畫書執行。

7、許榮輝委員

確認保留樹木高程，不得有覆土根際根張位置，保持樹木健康生長。

8、張東柱委員

已依幹事會議的委員意見修正，擬同意辦理。

9、蘇瑛敏委員

- (1) 請公開樹木移植相關資訊，供民眾查詢，避免誤解。
- (2) 養護時間應配合施工期程，以完工後1-2年為宜。
- (3) 應確保整地後高程不影響原地保留樹木之根系。

10、都市發展局幹事（書面意見）

本案尚未辦理建築設計都市設計審議程序，後續配合樹保委員會結論辦理都審審查事宜。

審議案二：「利和實業股份有限公司」辦理「松山區寶清段一小段48地號等75筆土地」受保護樹木移植與復育計畫，提請審議。

1、王亞男委員

- (1) 有關修剪、阻根板、覆土、斷根方式，對於人行道的影響…需重新補充資料。
- (2) 建議：下次再審。

2、何芳子委員

- (1) 請補充移植到退縮人行步道，是否影響人行動線並標示人行步道淨寬。
- (2) 此榕樹樹型良好，請說明修剪25%之必要性。

3、何承翰委員

- (1) 考量本案定植點相鄰人行道，故現況支撐不宜單單使用孟宗竹作為支撐，需評估替代的資材，且須註明每年支撐處的檢查排程規劃。
- (2) 針對移植樹木土球之規劃與北市七倍之規範不符（須符合公共工程之土球規範）。樹木與周邊人行道的相互關係資訊，請說明清楚且需標註支架高尺寸及高程排水圖示及剖面圖。
- (3) 相關阻根資材的規劃與竄根預防之配套未清楚（含如何下阻根，何處下阻根）。
- (4) 覆土的高度與工法未詳述，以及客土的褐根病、紅火蟻的檢疫證明。且保活年限以及年限內死亡的補償方式也應註明。

4、邱文彥委員

- (1) 移植樹木對於人行道及道路安全之影響為何?
- (2) 受保護樹木移植區位如何選擇?

5、邱志明委員

P.46移植作業斷根方式如何?是直接斷根或是以環剝方式養根，文字說明和圖示宜互相配合。

6、吳孟玲委員

未來移植地點應考量枝下高是否符合市府規定，以及該榕樹多為氣根，未來位於轉角，相關樹體支撐應納入重要工項考量。

7、胡寶元委員

- (1) 依據中華民國111年5月16日臺北市政府(111)府授工公字第1113024887號函修正之臺北市樹木移植作業規範，第4點(十五)中規定，淺根性樹種根球挖掘倍數為樹幹基直徑5-7倍以上。但本案根球未達5倍，請說明原因及相關補償方法。
- (2) 本案之樹籍調查狀況為民國109年3月的資料，為3年半前的資料。相關樹木大小是否有所更動，冠幅及樹徑是否有變大，影響相關移植成活判斷。建議應重新確認狀況，方能進行相關評估。
- (3) 定植點位於建物旁，未來是否會有阻根板的設計，請說明。
- (4) 定植點位人行道之相關空間，有回填土的設計，請說明回填土覆蓋高度，並請說明填土範圍大小，並以圖示說明。
- (5) 定植點位人行道之相關空間，相關樹穴規劃設計，是否有與公園處進行協調，樹木未來管理權屬，請說明。
- (6) 定植點位人行道之相關空間，有硬鋪面的設計。請以相對於冠幅投影面積推估根系範圍，說明硬鋪面影響根系的比例。
- (7) 請補充移植樹木全株重量及需要吊車噸位，以利評估是否會有公共安全隱憂。

8、許榮輝委員

修剪量保持樹形樹勢優美，避免影響人行及交通安全。

9、張東柱委員

需再修正，建請提下次大會再審。

10、蘇瑛敏委員

- (1) 請確保樹木枝下高高度不影響行人通行及車輛轉彎視線。
- (2) 請明確標示移植後樹木周邊人行道寬度及樹穴大小，樹穴表面材質與周邊鋪面關係，避免樹木竄根，確保行人通行順暢及樹木生長良好。

11、都市發展局幹事（書面意見）

本案暫無涉都市設計審議事宜，尚無相關意見。

審議案三：「台灣電力股份有限公司」辦理「松湖E/S地下變電所新建工程-臨時變電所之南側管路銜接段及北側管路涵洞銜接段工程」受保護樹木保護與移植暨復育計畫，提請審議。

1、王亞男委員

修正後通過。

2、何芳子委員

既然後續已有新植栽等計畫，請確實補充於報告書。

3、何承翰委員

- (1) 斷根規劃的時間須符合臺北市的規範，請依相關規範與現況修正。
- (2) 本地查曾為河道，樹木所在的土壤內部回填土多為廢棄物，故須注意土壤高程的洩水與坡度相關規劃。

4、邱文彥委員

無意見。

5、邱志明委員

同意修正後通過。

6、吳孟玲委員

建議未來移植地點土壤改良，相關透氣與透水率一定要符合優質壤土之規定。

7、胡寶元委員

請妥善依計畫書執行。

8、許榮輝委員

確實按計畫執行，對未來保持整體適當的綠意，並保持排水良好。

9、張東柱委員

已依幹事會議委員意見修正，建請同意辦理。

10、蘇瑛敏委員

盡量復植原有綠意盎然的環境。

11、都市發展局幹事（書面意見）

本案尚未辦理建築設計都市設計審議程序，後續配合樹保委員會結論辦理都審審查事宜。

【報告案一】

一、案由：本市受保護樹木審議備查案件，報請公鑒。

二、說明：

依「臺北市受保護樹木保護計畫暨移植與復育計畫審議作業要點」第4條規定，幹事會及專案小組審查通過之決議案定期提報委員會備查。本次備查紀錄計4次會議，詳如下表：

| 項次 | 審議會 日期與會期 | 審議 案件數 | 核准通過 案件數 | 備註 |
|----|--------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|---------------|
| 1 | 112年12月7日臺北市樹木保護委員會第14屆第5次幹事會 | 保護計畫:1件 保護暨移植計畫:1件 移植計畫:1件 計畫變更:1件 | 保護計畫:1件 保護暨移植計畫:1件 計畫變更:1件 | 會議紀錄詳報告案附件1-1 |
| 2 | 112年12月27日臺北市樹木保護委員會第14屆第6次幹事會 | 保護計畫:1件 移植計畫:1件 計畫變更:2件 | 保護計畫:1件 計畫變更:2件 | 會議紀錄詳報告案附件1-2 |
| 3 | 113年1月18日臺北市樹木保護委員會第14屆第7次幹事會 | 保護計畫:6件 | 保護計畫:6件 | 會議紀錄詳報告案附件1-3 |
| 4 | 113年1月29日臺北市樹木保護委員會第14屆第8次幹事會 | 保護計畫:1件 | 保護計畫:1件 | 會議紀錄詳報告案附件1-4 |

擬辦：擬請同意本案備查。

【報告案二】

一、案由：本市受保護樹木審議案施工要項紀錄備查案件，報請公鑒。

二、說明：本次受保護樹木審議案施工要項紀錄備查案件共計3案，案件如下：

| 項次 | 案名 | A. 通過之審議會 /B. 核備日期及文號 /C. 提送紀錄備查函 | 備註 |
|----|-------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| 1 | 「臺北市大同區大龍段一小段482、482-1、483-3、483-4、484-8、484-9地號等6筆土地與鄰地486地號」受保護樹木保護計畫施工要項紀錄 | A. 110年7月30日臺北市樹木保護委員會第12屆第29次專案小組暨第29次幹事會議審議通過。 B. 110年8月19日府文化資源字第1103022441號函核定。 C. 113年1月10日府文化資源字第1133000045號函紀錄備查。 | 施工要項紀錄詳附錄/ 報告案2-1 |
| 2 | 「台北市南港區玉成段三小段711-3地號等24筆土地」受保護樹木保護計畫施工要項紀錄 | A. 104年7月13日臺北市樹木保護委員會第9屆第26次專案小組暨第26次幹事會議審議通過。 B. 104年7月13日府文化資源字第10431652400號函核定。 C. 108年6月20日北市文化資源字第1083012841號函准予依計畫第1次修剪。 D. 110年7月13日北市文化資源字第1103021179號函准予依計畫第2次修剪。 E. 113年1月12日府文化資源字第1133000134號函紀錄備查。 | 施工要項紀錄詳附錄/ 報告案2-2 |
| 3 | 「市定古蹟前南菜園日式宿舍修復工程」受保護樹木保護計畫施工要項紀錄 | A. 108年12月27日臺北市樹木保護委員會第12屆第5次專案小組暨第5次幹事會議審議通過。 B. 109年1月22日府文化資源字第1093000858號函核定。 C. 113年1月12日府授文化資源字第1133000137號函紀錄備查。 | 施工要項紀錄詳附錄/ 報告案2-3 |

擬辦：擬請同意本案備查。

【報告案三】

一、案由：本市受保護樹木修剪、病蟲害防治、外科手術等養護施工要項紀錄備查案件，報請公鑒。

二、說明：依本局核准施作受保護樹木之計畫案執行完成施工要項紀錄，共計10株受保護樹木。

| 項次 | 樹種及編號 | 權管單位 / 地點 | 施作原因 | 備註 |
|----|-----------|------------------------------------|---------------------------------------------------|------------------|
| 1 | 編號2431黑板樹 | 臺北市政府文化局/直轄市定古蹟孫運璿重慶南路寓所園區內 | 109年罹患褐根病進行外科手術救治後，持續執行年度養護作業。 | 施工要項紀錄詳附錄/報告案3-1 |
| 2 | 編號758泡桐 | 國立臺灣大學/ 大安區羅斯福路4段1號 | 主枝有兩傷口，其中一傷口開裂寬度較大，恐因天候變化等外力作用而斷裂之虞，爰申請施作拉纜之養護計畫。 | 施工要項紀錄詳附錄/報告案3-2 |
| 3 | 編號923日本黑松 | 臺北市士林區士東國民小學/士林區中山北路六段392號士東國小內操場邊 | 為避免受保護樹木受松毛蟲及松斑天牛等蟲害侵襲，故進行防治作業。 | 施工要項紀錄詳附錄/報告案3-3 |
| 4 | 編號924日本黑松 | 臺北市士林區士東國民小學/士林區中山北路六段392號士東國小內操場邊 | 為避免受保護樹木受松毛蟲及松斑天牛等蟲害侵襲，故進行防治作業。 | 施工要項紀錄詳附錄/報告案3-4 |
| 5 | 編號925日本黑松 | 臺北市士林區士東國民小學/士林區中山北路六段392號士東國小內操場邊 | 為避免受保護樹木受松毛蟲及松斑天牛等蟲害侵襲，故進行防治作業。 | 施工要項紀錄詳附錄/報告案3-5 |
| 6 | 編號926日本黑松 | 臺北市士林區士東國民小學/士林區中山北路六段392號士東國小內操場邊 | 為避免受保護樹木受松毛蟲及松斑天牛等蟲害侵襲，故進行防治作業。 | 施工要項紀錄詳附錄/報告案3-6 |
| 7 | 編號927日本黑松 | 臺北市士林區士東國民小學/士林區中山北路六段392號士東國小內操場邊 | 為避免受保護樹木受松毛蟲及松斑天牛等蟲害侵襲，故進行防治作業。 | 施工要項紀錄詳附錄/報告案3-7 |
| 8 | 編號928日本黑松 | 臺北市士林區士東國民小學/士林區中山北路六段392號士東國小內操場邊 | 為避免受保護樹木受松毛蟲及松斑天牛等蟲害侵襲，故進行防治作業。 | 施工要項紀錄詳附錄/報告案3-8 |

| 項次 | 樹種及編號 | 權管單位 / 地點 | 施作原因 | 備註 |
|----|----------|------------------------|---------------------|-------------------|
| 9 | 編號3948榕樹 | 臺北大眾捷運股份有限公司/捷運淡水線北投站旁 | 因枝條下垂、鄰近民宅，故進行修剪作業。 | 施工要項紀錄詳附錄/報告案3-9 |
| 10 | 編號3949榕樹 | 臺北大眾捷運股份有限公司/捷運淡水線北投站旁 | 因枝條下垂、鄰近民宅，故進行修剪作業。 | 施工要項紀錄詳附錄/報告案3-10 |

擬辦：擬請同意本案備查。

【報告案四】

一、案由：本市受保護樹木需解除列管案件，報請公鑒。

二、說明：

(一)依106年3月20日第10屆臺北市樹木保護委員會第8次委員會核備之本市受保護樹木解除列管 SOP 流程辦理。

(二)本次需解列受保護樹木計有10株，本次解列後，本市受保護樹木計有3,610株。

| 項次 | 地點 | 樹種 | 編號 | 解列原因 | 說明 | 相關資料 | 權管單位 |
|----|------------------------|------|-------|--------|--------------------------------------------------------------------|----------------|------------|
| 1 | 大安區羅斯福路4段1號 | 黑板樹 | 1536 | 自然死亡 | 112年11月9日本市樹保委員現勘確認，該樹已無樹葉，完全死亡，同意先行解除列管。 | 相關紀錄詳附錄/報告案4-1 | 國立臺灣大學 |
| 2 | 大安區羅斯福路4段1號 | 大王椰子 | 2102 | 天然風災 | 112年11月9日本市樹保委員現勘確認，編號2102大王椰子頂梢因風災導致完全枯死，毫無生機，同意先行解除列管。 | 相關紀錄詳附錄/報告案4-2 | 國立臺灣大學 |
| 3 | 中正區南福里南昌路二段2巷12號(大門西側) | 臺灣海桐 | 92 | 雀榕纏勒死亡 | 112年12月8日本市樹保委員現勘，確認該樹因雀榕纏勒死亡，無救治可能，同意解除列管。 | 相關紀錄詳附錄/報告案4-3 | 臺灣銀行股份有限公司 |
| 4 | 中正區南福里南昌路二段2巷12號(大門東側) | 朴樹 | 93 | 主幹枯死 | 112年12月8日本市樹保委員現勘確認，該樹主幹枯死且已長有靈芝，同意解除列管。 | 相關紀錄詳附錄/報告案4-4 | 臺灣銀行股份有限公司 |
| 5 | 中正區南昌路二段2巷與4巷口 | 榕樹 | 自編1-1 | 傾倒 | 109年4月15日本市樹保委員現勘確認，該樹因根基部過淺，於施工拆除作業時，地基鬆動而傾倒，由於該樹因緊急處置已大幅度修剪，為維護公 | 相關紀錄詳附錄/報告案4-5 | 臺灣銀行股份有限公司 |

| 項次 | 地點 | 樹種 | 編號 | 解列原因 | 說明 | 相關資料 | 權管單位 |
|----|------------------|--------|------|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------------|
| | | | | | 共安全，同意解除列管。 | | |
| 6 | 北投區中央北路2段70號 | 榕樹 | 3788 | 褐根病 | 經本市樹保委員112年10月17日現場勘查，確認感染褐根病，同意解除列管。 | 相關紀錄詳附錄/報告案4-6 | 國防部軍備局工程營產中心 |
| 7 | 士林區力行街11號 | 榕樹 | 3045 | 褐根病 | 經本市樹保委員112年10月11日現場勘查，確認感染褐根病，同意解除列管。 | 相關紀錄詳附錄/報告案4-7 | 國立故宮博物院 |
| 8 | 士林區力行街11號 | 榕樹 | 3046 | 褐根病 | 經本市樹保委員112年10月11日現場勘查，確認感染褐根病，同意解除列管。 | 相關紀錄詳附錄/報告案4-8 | 國立故宮博物院 |
| 9 | 中正區廈門街81巷28弄2號 | 楓香 | 1939 | 竄根影響公安 | 113年1月31日本市樹保委員現勘，該樹因竄根造成民宅圍牆嚴重龜裂，並導致出入口路面破損隆起，影響周遭居民及行人通行，又該樹生長環境受限，即使設置阻根板，後續仍無對應生長之支持空間，爰基於公共安全考量，同意解除列管。 | 相關紀錄詳附錄/報告案4-9 | 私人 |
| 10 | 大安區羅斯福路4段113巷21號 | 亞歷山大椰子 | 2586 | 枯死 | 111年11月18日本市樹保委員現勘確認頂梢完全枯死，已無生機，同意先行解除列管。 | 相關紀錄詳附錄/報告案4-10 | 國立臺灣科技大學 |

擬辦：擬請同意解除列管並准予備查。

討論案

【討論案一】

案由：有關依「本市樹木保護自治條例第2條第1項第3款樹齡50年以上」提報本市受保護樹木之查證期間處理方式，提請討論。

說明：

- 一、案係市民依「本市樹木保護自治條例」提報本市文山區木柵路一段238巷區域範圍20株樹木似已達樹齡50年以上，爰申請認列。本局於112年5月接獲提報，6月邀集本市樹保委員至現場勘查，並經8月1日本市樹木保護委員會第13屆第33次專案小組暨第33次幹事會討論同意認列11株為受保護樹木，其餘9株事證不足以證明樹齡已達50年，原予以駁回。
- 二、後於113年2月5日，本局再次接獲同一市民提報案址238巷8號私人民宅內3株樹木樹齡似達50年，113年2月19日函復依其所提之民國62年航照圖等事證，已由上開會議比對航照圖及現況位置並做成決議，且本次所提資料難以加強佐證，爰維持原有決議不予認列。
- 三、113年2月23日私人因管理需求而整理並伐除權有之非受保護樹木（為市民提報樹木之一）而引發大眾關注，並提出於提報認列期間暫定受保護樹木之訴求，爰提起討論。

擬辦：提請委員討論。