

臺北市政府工務局公園路燈工程管理處 會議紀錄

一、開會事由：召開中強公園更新工程細部設計民眾說明會

二、開會時間：104年6月10日（星期三）下午7時20分

三、開會地點：臺北市信義社區大學1樓視廳教室（臺北市信義區松仁路158巷，信義國民中學內）

四、主持人：曹總工程司彥綸代

記錄：詹婉琦

五、出席人員：詳會議簽到單

六、規劃單位報告：略。

七、各單位意見：依開會簽到單順序

(一)里民意見

1. 許多民眾是由象山捷運站2號出口經過公園內部山腳下的步道，往象山方向走；至籃球場附近再銜接周邊既有的巷道，但有大型水泥花臺擋著造成動線死角，許多往環球世貿或爬象山民眾經常利用此路徑，應加以改善。
2. 銜接上述問題，該路徑即是對著環球世貿停車場，常有送貨車輛停駐，造成死角影響穿越馬路的安全性，請再思考規劃由象山捷運站出口往象山、環球世貿、雲頂大廈的方便路徑。
3. 象山捷運站2號出口臨近高峰會住宅附近的人行道，是否包含在

本次更新範圍內？積水情形十分嚴重。

4. 希望考量老年人需求，設置可供拉手或背部運動的體健設施。
5. 樹蛙保護區前是否有規劃照相區、觀眾席、戲水區等，樹蛙區附近經常有民眾停留，附近吳興國小學童亦時常至公園，請再評估。
6. 公園內各運動地點是否有所變動？
7. 以樹蛙為主題應是可行的，目前數量稀少。人工溼地中樹蛙可存活多久，需加以考慮。
8. 過去曾在中強看過 64 隻樹蛙，今日上午才見到 5 隻小樹蛙，整體數量越來越少。不需要做太多建設，浪費錢。但公園是給大家用的，目前捷運開通後，有很多人路過公園，卻找不到路。
9. 樹下草無法生長，是因為有很多民眾活動，沒有草是正常的，並非樹太多。
10. 若要形塑生態廊道，是否要把樹砍掉？生態性逐漸降低是因為不斷有設計重複改換施行。
11. 曾參與信義捷運線象山隧道之樹蛙生態調查，花費 3 年時間進行觀察紀錄。樹蛙蝌蚪時期在水中成長，小蛙時上至植物體，繁殖時才又回到水中。象山隧道在打通時，臺北樹蛙損失慘重，粉塵附蓋於植物導致樹蛙無法攀附移動而墜落。本案工期 300 天，一

且延宕，完工後樹蛙也蕩然無存

了，因此不同意再施工擾動。
中強公園
總工程師 彭日鈞

12. 贊成種樹，但不代表同意設計內容。中強公園過去曾是靶場，但設計中未納入考量。
13. 公廁附近經常發生事故，計程車經常違規停靠，路口原本有鐵欄杆，但已去除。若不做改善，未來交通問題更形嚴重；應請主管單位協助取締。
14. 附近剛好是與 153 巷銜接處，人行道缺乏無障礙斜坡道，娃娃車、推車族群、行動不便者，無法順利上至人行道。未來若此處仍為公園出入口，須加以改善。
15. 籃球場噪音問題一直未能解決，對社區安寧造成嚴重影響，希望透過機電設施定時將籃球框收起，藉以解決夜晚清晨的噪音。
16. 贊成打籃球，但要打對時間。籃球場噪音問題應列在最優先考慮解決事項，不是預算有餘才做。
17. 未經同意前請勿將民眾參與會議的照片公布。
18. 上次說明會已提過本公園應作為迎接象山步道的銜接公園，但仍將重點放在排水與樹蛙。樹蛙是好的題材，但將其做為主要的題材，對於樹蛙的保育未必是好的。
19. 排水不良非整體問題，而是人行道、局部設施設計排水不良，請

思考是否仍須花費高比例費用在排水改善上。

20. 樹蛙區如何施工？如何兼顧生態棲地不受破壞？
21. 工程設計應多考量樹蛙保護，而不是作為題材、icon。
22. 看不出「樹蛙、綠意、水生活」的主軸，對於地區居民有何助益。
23. 施工期間，如何管控對周邊的環境衝擊？工程主要出入道路為何？
24. 既有許多步道為連鎖磚形式，已受樹根影響而起伏，若更換成透水性鋪面是否仍會被樹根影響而隆起？
25. 生態花渠的透水涵管既然具有透水性，是否樹根可能會至涵管處找水，最後堵住涵管，後續須加以注意。
26. 樹蛙區未來將種植野薑花等植物，樹蛙繁殖產卵需要泥沼地，溼地及挺水植物可能固定泥土，使樹蛙無法在土中挖洞。
27. 櫻花若是因為日照不足而死亡，日後再種可能還是會死亡，除非是透過修剪；但樹木修剪請勿強剪或形成雞爪狀的樹形。
28. 贊成種植櫻花，亦已栽種數十株，存活率高開花繁盛，願意自費種植維護，希望給予空間栽植，形成拍照地點，信義地區的賞櫻秘境即是由民眾自行所栽種，希望公園內有樹蛙也有櫻花，栽植櫻花地點建議是由 150 巷底至既有開放式排水溝渠附近。

29. 前次說明會已提供櫻花種植提案計畫書，請再參考。
30. 之前曾與處長聯繫，提到把握 2016 世界設計之都的機會，種植櫻花打造為入口意象。
31. 希望可以將公園過去的歷史記憶找回來，並和周邊虎林公園串聯形成綠廊道。
32. 請勿設置大型的裝置藝術(例如摺紙蛙造型雕塑)，中強公園既有樹蛙保護區附近本來就有樹蛙造型的銅雕，很可愛也不突兀，不要再蓋所謂的大型裝置藝術了。占空間、浪費錢、破壞綠意，不要為所謂的”設計之都”消化預算而蓋東西。
33. 中強公園更新的初衷是什麼?是否有必要更新?
34. 因為居民對於公園改善範圍、改善方式有很多意見，公園是否更新，建議可循之前公館徒步街模式，辦理居民公投。
35. 公園樹木光照不足，是修剪怠惰，而不是樹多。
36. 意見還需要再溝通，下次會議希望由工務局彭振聲局長或蘇秘書長、副市長主持。

(二)民眾書面意見

1. 蟲多是因為靠近南港山的關係。
2. 樹蛙區如何施工?如何兼顧生態棲地不受破壞?

3. 加強兒童遊戲區，如鞦韆、玩沙區。
4. 另規劃慢跑道、徒步區。
5. 嚴禁機車、汽車、腳踏車進入，確保行人安全。
6. 修剪高大的樹，保護老樹優於栽新樹。
7. 中強公園往象山方向，過馬路很危險，請納入設計考量。
8. 中強公園外側人行道積水嚴重。
9. 本次會議紀錄，請給雲頂大樓。
10. 建議未來公共活動區盡量遠離 150 巷沿線居民住宅，以免活動噪音造成地區居民困擾。現有案例為三長廟(土地公廟)旁空地，清晨民眾以麥克風、音響等在當地跳舞，造成嚴重噪音，對沿線居民生活造成實際困擾。因此，如果公共區可靠近山區，遠離 150 巷，則較可減少傷害。
11. 150 巷側人行道上應禁行腳踏車，人、車同道相當危險，尤其長者時常受驚。
12. 中強公園內野犬太多。
13. 溜冰場旁垃圾桶常飄異味，放在公園中心也有礙觀瞻，可否他移或設計較隱蔽性的裝置。

14. 近山邊附近民宅種有蔬菜，常澆水肥，影響公園空氣品質。
15. 公園運動人口多，涼亭偏少，碰到下雨天時，無處躲雨。
16. 公園沿側道路斑駁破損，行車不便，宜重新整頓鋪設。
17. 公園沿側道路眾多行人來往，來往車輛車速太快，造成行人車輛多起意外，宜設置高突減速坡塊。




(三)禾拓規劃設計顧問有限公司回應

1. 公園以可以綠化就綠化為原則。
2. 公園步道系統分成兩條，一條由捷運站直接到象山登山口，使要到象山的遊客可不必透過公園內蜿蜒的園路到達登山口，另一條則為公園內的園路供民眾休憩用。
3. 有請樹木專家勘查公園內的樹木，因樹木太密及使用度太高造成土壤硬化，造成樹木已呈不太健康的狀態。
4. 體健設施部分，在不影響綠覆率的情況下，於適合的地點擴大體健設施的數量。
5. 樹蛙區設計以減法作設計，人行步道向外移 10 公尺，並做雨水滯洪池，附近學校在這做導覽，可間接觀察，不會直接干擾到樹蛙。
6. 從民國 100 年開始於假日舉辦幾次工作坊及會議，有訪談里長、使用團體等做訪談，在召開說明會之前皆有發三次派報告知民

眾，若溝通未到位，會再次做溝通。

7. 針對台北市設置超過 30 年公園要做更新，擇定中強公園是因為捷運站剛開通且有樹蛙棲息，代表生態及環境的需求，以通用設計為原則，讓老年人、小孩在無障礙設施環境下使用公園。
8. 籃球框的改善會納入設計考量。
9. 對公園地形已做嚴密調查，故道路高差重新調整，以減少樹根伏根現象。

(四)公園處回應

1. 在設計之前有辦多次工作坊及討論會議，訪談地方意見，包括多次召開說明會，若有溝通不足之處，會再做溝通。
2. 因公園歷史長久，無障礙設施不夠，高低層落差大、土壤硬化等，皆要做改善，非因消化預算而做。

3. 有關樹蛙部分，會後請幾位樹蛙專家留下聯絡方式，以方便設計單位針對樹蛙習性再做了解。
4. 設計以通用為原則，符合使用者需求，無法將所有意見皆納入。
5. 本處皆有櫻花種植評估表，至於中強公園是否適合種櫻花會於會

後討論。


八、結論

(一)會中建議事項將攜回檢討，會後將再儘速擇期與各協會、



步溝通討論，俾利考量調整設計。

(二)會議紀錄會請信義區公所函轉三犁里辦公處、松友里辦公處、安康

里辦公處、西村里辦公處及六合里辦公處，屆時里民可到里辦公處

查詢會議紀錄。

伍、散會（下午 9:00）。

臺北市政府工務局公園路燈工程管理處會議簽到單

- 一、開會事由：召開中強公園更新工程細部設計民眾說明會
- 二、開會時間：104年6月10日(星期三)下午7時0分
- 三、開會地點：臺北市信義社區大學1樓視廳教室(臺北市信義區松仁路158巷1號，信義國民中學內)
- 四、主持人：曹奇論
- 五、出席人員：

吳 議 長 碧 珠	
陳 副 議 長 錦 祥	
許 議 員 淑 華	
許 議 員 家 蓓	楊金運
張 議 員 茂 楠	李承鴻 代
秦 議 員 慧 珠	秦慧珠
洪 議 員 健 益	
徐 議 員 世 勳	
王 議 員 鴻 薇	王鴻薇 陳濟元 代

曹

臺北市政府工務局公園路燈工程管理處會議簽到單

陳 議 員 嬋 輝	助理 洪廷宏
戴 議 員 錫 欽	代表 劉建明
陳 議 員 永 德	
臺 北 市 信 義 區 公 所	
臺 北 市 信 義 區 三 犁 里 辦 公 處	翁信利
臺 北 市 信 義 區 松 友 里 辦 公 處	
臺 北 市 信 義 區 安 康 里 辦 公 處	
臺 北 市 信 義 區 西 村 里 辦 公 處	
臺 北 市 信 義 區 六 合 里 辦 公 處	
臺 北 市 信 義 社 區 大 學	
台 北 市 錫 瑠 環 境 綠 化 基 金 會	
三 犁 社 區 發 展 協 會	周子歆 蕭蕪瑤 員
挹 翠 社 區 發 展 協 會	

臺北市政府工務局公園路燈工程管理處會議簽到單

泰和社區發展協會	
永安社區發展協會	
三惠社區發展協會	
禾拓規劃設計顧問有限公司	許志遠 吳怡宏 耿寧
公園路燈工程管理處 總工程師室	曹志倫 尤國仁
公園路燈工程管理處 南港公園管理所	吳安璇 吳怡宏
公園路燈工程管理處 路燈科	陳群
公園路燈工程管理處 工務科	張俊誠
公園路燈工程管理處 園藝科	許怡萍 黃明子 張可欣 鄭肇宗 詹長妤

臺北市政府工務局公園路燈工程管理處會議簽到單

六、民眾代表：

序號	姓名	性別		序號	姓名	性別	
		男	女			男	女
1	張邦雄	✓		12	張邦雄	✓	
2	吳美玲		✓	13	吳梓男	✓	
3	林森山		✓	14	張必華		✓
4	陳瑞明	✓		15	李錫全		
5	東堯嘉	✓		16	朱佳英		✓
6	翁本印	✓		17	林振華	✓	
7	程馨微		✓	18	呂春		✓
8	李真		✓	19	許平華		✓
9	蘇威濤	✓		20	邱國輝	✓	
10	蘇允恩	✓		21	黃玉鳳	✓	
11	吳允之	✓		22	丁龍華		✓

臺北市政府工務局公園路燈工程管理處會議簽到單

序號	姓名	性別		序號	姓名	性別	
		男	女			男	女
23	周迎弟		✓	34			
24	洪嘉瓊		✓	35			
25	蕭學松			36			
26	林世敏		✓	37			
27	林世敏			38			
28	吳第一	✓		39			
29	林世敏		⊗	40			
30				41			
31				42			
32				43			
33				44			