

98 年度臺北市兒童及少年生活狀況調查報告摘要

一、調查對象

1. 「家有 6 歲以下兒童之主要照顧者/家長」以電話訪問法完成 1569 份有效樣本，以百分之九十五的信心水準估計，抽樣誤差不超過 $\pm 2.52\%$ 。
2. 「家有 6-18 歲以下兒童之主要照顧者/家長」以電話訪問法完成 1587 份有效樣本，以百分之九十五的信心水準估計，抽樣誤差不超過 $\pm 2.51\%$ 。
3. 「10-18 歲兒童及少年」採用定點面對面訪問方式進行，國小 5、6 年級學生成功訪問 1,081 份有效樣本；國中學生成功訪問 1,081 份有效樣本；高中(職)學生成功訪問 1,085 份有效樣本，總計共成功訪問 3,247 份有效樣本。

二、資料處理與分析方式

(一) 資料處理原則

1. 滿意程度計算：滿意程度=「非常滿意%」+「滿意%」
2. 不滿意程度計算：不滿意程度=「不滿意%」+「非常不滿意%」
3. 符合程度計算：符合程度=「非常符合%」+「符合%」+「有點符合%」
4. 不符合程度計算：不符合程度=「不符合%」+「非常不符合%」
5. 指標分數轉換原則：

(1) 個人安全感指標：「43.1 我常常覺得沒有安全感」、「43.3 我的生活不會孤單，因為常有人關心我」、「43.4 我不想與任何人接近」、「43.7 我覺得沒有人真正喜歡我」、「43.8 我覺得被遺忘、不受重視」、及「43.10 我常獨自一人」，共 6 項指標

(2) 校園安全度指標：「43.11 我覺得校園充滿溫馨」、「43.12 我覺得校園充滿危機」、「43.13 我覺得校園是性別平等」、「43.14 我曾經被同學欺負」、及「43.17 在校園裡我會注意安全」，共 5 項指標

(3) 朋友網絡度指標：「43.2 我不喜歡團體活動或社交活動」、「43.5 在團體中，我覺得自己充滿信心」、「43.6 我有事情或發生困難時，有人可以求助或依賴」、「43.9 當我難過時，我的朋友能安慰我」、「43.15 我會幫助其他同學完成課業」、及「43.16 同學有困難，我無論如何都會幫助他」，共 6 項指標

(二) 資料分析方式

1. 頻次分析：藉由次數、百分比所呈現之數據，了解受訪者對各項意見分布整體輪廓。
 2. 交叉分析：6 歲以下及 6 歲以上未滿 18 歲家長及主要照顧者所照顧的 18 歲以下子女以年齡區隔，而 10 歲以上未滿 18 歲的兒童及少年以學
-

級區隔，並以問卷各項題目為應變項進行交叉分析，並利用次數及百分比交叉分析所呈現之數據，了解各區隔屬性與變項之特性或消長。透過 Chi-square Test 檢驗各自變項所包含的區隔屬性，對各應變項是否有顯著關聯性。

三、綜合分析

- (一) 家庭狀況：6 歲以下的兒童與父母親同住的比例超過九成五，而 6 歲以上到 18 歲的兒童及少年也大約在九成五左右，比較特別的在於 6 歲以下兒童的家庭中，兄弟姊妹同住人數會遠比 6 歲以上的兒童及少年的家庭比例大約減少三成左右，反映出現在的家長對於再生第二胎的比例越來越少，也反映出臺北市少子化的趨勢。然而 16 歲以上的少年與父親同住的比例僅八成，意指少年成長過程中，至少會有一成的比例面臨父親外出工作或父母離異等原因，而形成家庭成員減少的狀況。
- (二) 父母婚姻狀況：兒童及少年隨著年紀越大，父母離異的比例也隨之越高，到 16 歲以上父母婚姻正常的比例僅不到九成，而將近一成的比例是離婚或分居。
- (三) 父母工作狀況：6 歲以下兒童的父親全職工作比例超過九成，而母親全職工作比例也將近六成，與 6 歲到 18 歲兒童及少年父母親全職比例沒有太大差異，意指至少有五至六成的家庭為雙薪家庭；且在臺北市家庭照顧的責任仍以母親為重。
- (四) 與家人相處及互動情形：有八成五以上家長認為與兒童及少年會經常聊天，約八成認為感情融洽，七成認為彼此尊重，一成左右認為有求必應；然而分析訪問 10 歲以上的兒童及少年，平均僅六成認為彼此尊重，五成認為感情融洽及經常聊天，但有求必應佔兩成左右；顯示 10~18 歲的孩子及其家長在相處及互動的模式認知有很大差異，對於家長而言認定是正向方式(經常聊天、感情融洽、及彼此尊重)，但在孩子的認定上並不一定覺得與自己的家長有正向的相處模式。
- (五) 教育
 1. 父母親幫孩子複習或關心功課的比例隨著兒少年紀越長而減少；母親幫孩子複習或關心功課的比例高於父親，而對 10 歲以上的兒童及少年，需要母親幫助孩子複習或關心功課的比例也高於父親。
 2. 6 歲以下兒童的家長對照顧及養育孩子問題以「好動」及「脾氣不好」比例最高；而 6 歲到 18 歲的家長則以「擔心孩子身體不好」、「孩子叛逆」、「孩子交到壞朋友」、及「孩子功課不好」比例最高。
 3. 6 歲以下的父母認為在照顧或養育孩子的問題上，以父母本身來說以「工作太忙」及「經濟不夠充裕」比例最高，而在社區環境問題上以「缺乏特殊兒童養護收托機構」比例最高。

4. 6歲以下兒童的家長以向父母或長輩求助及向同事朋友求助的比例最多，孩子5歲以上到10歲之前，父母請求老師協助的比例逐漸增加，但10歲之後反而逐漸減少。

(六) 托育

1. 6歲以下的孩子在三歲前白天約四成以上由母親照顧，而晚上則有九成以上父母親一起帶。
2. 從平均托育費用的花費來看，隨著孩子年紀越大，則家長所需花費的托育費用則越高，平均1,667元增加至10,380元/月；整體來看托育費用的比例大部分佔家庭收入40%以下。

(七) 生活狀況

1. 6~18歲的兒童及少年以在家中吃早餐的比例為最高，但隨著年紀越長則比例越趨下降，在外面早餐店吃的比例及在家裡帶早餐到學校吃則相對增加。
2. 12歲以下兒童超過七成會在學校吃營養午餐，而12歲以上在校吃營養午餐的比例逐漸降低，而在學校訂便當及從家裡帶便當在學校吃的比例增加。
3. 14歲以前的兒童及少年有九成以上會在家中吃晚餐，而年紀越長則孩子在外面吃晚餐的比例越高。
4. 6到18歲兒童及少年放學後以「在家有大人陪伴」的比例最高，然而扣除參加課內外輔導及才藝班、以及托保母及安親班照顧的比例外，6到18歲的家長認為孩子在家無大人陪伴及自行處理的比例不到5%，但調查10歲以上的學生發現，自己在家無大人陪伴與自行處理的比例為48.73%，顯示許多家長並不清楚自己的孩子放學後是無人陪伴的狀態。
5. 6歲以下兒童就寢時間在9點到11點之間，但孩子隨著年紀越長則就寢時間越晚，16歲以上孩子有近兩成比例在晚上12點之後就寢。
6. 6歲以下孩童的家長每天陪伴孩子超過四小時有七成左右，但隨著年紀越長，孩子與父母相處的時間也逐漸減少，到高中階段平均與父母相處時間也只有三個小時。對孩子來說，較常陪伴的人以母親的比例最高，而自己的兄弟姊妹陪伴比例較父親為高，顯示父親與孩子的互動及相處上有不足之處。
7. 對國小生來說，無困擾的比例佔了兩成五，但到了國中及高中煩惱未來前途問題的比例則越來越高；隨著年紀越長，尋求協助的對象從母親逐漸轉移成朋友及同學，顯示對於兒童及少年而言，同儕的影響高於父母。
8. 隨著年紀越長，孩子對於自己各方面不滿意的比例也逐漸增加，其中以功課表現、身材儀容、及自信心的不滿意比例增加程度最為明顯。

(八) 休閒育樂

1. 6歲以下孩童家長對於安全防護措施上，九成左右會留意幼兒園設施的安全性，而近九成會留意公園設施的安全標誌，然而僅五成左右會在浴室地板上鋪止滑墊。
2. 6到18歲的兒童及少年每天平均休閒時間約為2小時，看電視的時間每天皆超過一小時，運動及閱讀課外讀物卻少於一小時，而使用電腦的時間則隨著年紀增長而逐漸增加。
3. 6歲以下孩童家長經常帶孩子去的場所以社區公園比例最高，約佔七成三；其次是大公園佔三成二，其他場所大致都少於兩成。

(九) 社會參與：10歲到18歲的兒童及少年在近一年社會活動參與的情況以從未參與的比例最高(33.31%)，平均次數為1.36次。

(十) 福利服務

1. 6歲以下孩童的家長認為在照顧孩子上，最需要協助項目以「每個月補助2,500元」比例最高，約佔三成左右，而「有人幫忙照顧」及「有方便、安全、好玩的地方可帶孩子去玩」的比例約佔兩成。
2. 6歲以下孩童家長對於幼兒教育券及中低收入家庭兒少自付健保補助的瞭解比例較高，約佔四成；6歲到18歲兒童及少年的家長中約五成五的比例知道中低收入家庭兒少自付健保費補助，而約四成五的比例知道弱勢家庭兒少緊急生活補助。
3. 在收托服務上，6歲以下孩童家長平均約七成六的家長知道公立、公設民營托兒所；而家長知道社區保母媒合、支持系統的比例僅兩成五。
4. 在早期療育上，6歲以下孩童家長知道兒童發展篩檢及發展遲緩兒童早期療育平均比例不到五成，顯然在該項補助的宣導上仍有所不足。
5. 6到18歲兒童及少年家長獲得福利服務資訊的管道以電視新聞/廣告比例最高，平均約佔五成三。

(十一) 兒童少年家庭支持度、校園安全度、朋友網絡指標：為瞭解兒童及少年受到家庭、校園、及朋友間的影響程度，並瞭解兒童及少年在此三方面的現況，根據問卷第43題之量表轉換為兒童及少年之家庭支持度、校園安全度、及朋友網路等指標，10歲以上未滿18歲的兒童及少年個人安全感指標為最高(75.06分)，其次為校園安全感(70.96分)，再其次為朋友網絡(69.3分)。

四、建議

- (一) 與子女相處時，父母應多傾聽子女想法，同時，在家庭角色中，即使父親與子女相處的時間較母親少，但子女仍需父親親職角色的關懷；隨著孩子的年紀越大，父母親能夠與孩子相處的時間則越短暫，而從調查結果發現，家長認為與孩子的溝通上都能達成共識，但從孩子的立場卻覺得父母多以權威方式要求接受，故建議父母應多傾

聽子女的想法，並建立良好的溝通管道。

- (二) 課業問題是目前青少年最大的壓力來源，政府單位應協助家長，正面紓解青少年壓力來源，維持身心健康：有關單位應提供適當課後活動政策，幫助孩子紓解課業壓力。此外，有相當比例少年對於儀容問題感到煩惱，顯示少年也許受到媒體或同儕影響，因而在意外表的美醜或外在的形象。
- (三) 重視子女電腦使用及上網行為，包括網路使用的內容及接觸對象，以有效導正並維繫青少年網路正當使用觀念：根據調查顯示，隨著兒童及少年年紀越長，在課餘使用電腦時數越長，到高中時平均時數甚至將近兩小時，而兒童及少年在使用網路的功能上，除上網查詢資料之外，以網路交談及玩電腦遊戲為主，家長及政府單位均應多加注意。
- (四) 透過網路資訊提供或社區活動方式，廣為宣導及提供父母親相關親職教育諮詢管道：家長在教育或養育子女遇到問題時，尋求協助的管道通常向學校老師求助，或向同事或朋友及父母或長輩求助為主，向政府機關求助的比例偏低，政府應透過網路及電子報資訊加強宣傳。
- (五) 由學校結合社區舉辦服務學習活動，增加青少年社會參與機會及社會服務觀念：少年最近一年參與社會活動的機會普遍偏低，甚至超過三成的少年這一年內從未參加任何社會活動，顯示臺北市少年在社會參與上過於貧瘠，建議學校能與社區結合，提供學生參與社區服務學習的活動機會。
- (六) 提升校園設施安全性，並建立定期檢視校園安全機制，以維護青少年在校安全：有相當比例家長及學生表示曾經在校園受過傷，甚至有部分家長及學生表示在學校曾被欺負，此調查結果突顯校園安全仍存在隱憂，且可能存在霸凌問題，建議相關單位應在校園內加強宣導校園安全，並針對學生建立正確的自我防護觀念。
- (七) 網路、電視新聞/廣告等管道，是青少年父母最期待的資訊管道，未來加強青少年相關福利服務措施宣導時，亦應以上述重要電子資訊管道為主力：根據調查大部分家長在接受訊息管道以電視、網路、及報紙為最多，相關單位提供政策宣導時，應加強宣傳頻率，並掌握民眾最常使用的媒體管道。
- (八) 透過有效的校園或親職活動，強化高中生之校園安全度及朋友網絡信心，以有效提升青少年校園安全度及朋友網絡指標分數：整體而言，個人安全感、校園安全度及朋友網絡等三項指標平均在 70 分左右，然而高中的校園安全度及朋友網絡指標及國中的朋友網絡指標低於 70 分，建議學校除注意校園安全維護之外，應適時提升並維持校園內的氣氛。