

## 桌長結語

紀錄：郭曉芬

註：四項議題討論內容重複的部分將有所省略

### 一、「產業面」楊元鈴老師

#### 1. 與觀眾的橋梁：

台北電影節應扮演多層面的橋梁角色，例如現有兩項競賽（國際新導演競賽、台北電影獎）是年度匯集台灣電影工作者的場域，除了現有的獎項表揚功能之外，希望能附加上人才交流匯集及電影技術工作者與觀眾的兩條橋梁，在作者論導向之餘有更多技術層面的討論，例如舉辦 **Workshop** 工作坊。此外，影展期間國際影人來台，這部分也希望能有國際性的技術交流。影展報之類的文宣也希望能有更多論述產業類的文章，而非只有討論外片的文章。

#### 2. 教育推廣：

目前公部門的教育資源在推廣影像美學部分尚未成熟，也是國內影展的策展內容與觀眾之間有許多落差的原因之一，推廣教育不應只依賴第一線影展的使命感以少數資源舉辦講座而已，而是應該從政府的教育資源做基礎的推展。

#### 3. 與台北的關聯：

台北電影節例行的主題城市單元，除了選片映演之外，台北電影節還能扮演製片的角色，舉辦與台北市相關的製片企劃，鼓勵市民透過拍攝、提案的方式對台北做城市觀察，這些作品也能成為年度的映演內容。

### 二、「機制面」郭力昕老師

#### 1. 教育推廣：

電影美學教育本應由政府規劃推廣，然而現狀是多由國內各大影展及民間公益單位以小型資源操作（如富邦的電影學校），台北電影節目前有在大學推廣，如果人力許可，也應及早進入高中教育。台北電影節應可透過官辦影展的立場，反過來推動市政府深入基礎教育、社區活動推廣電影美學及培養觀影素養，使台北電影節更深入市民生活。目前台灣35歲以上的觀眾藝術參與比例非常低，這部分也希望透過活動鼓勵年輕的觀眾把年長的親友拉進戲院。

#### 2. 北影是公部門？

約四分之三資金來自於市政府文化局的台北電影節是否是公部門呢？目前下屬於文基會的台北電影節雖沒有義務向市政府、市議會報告，但過去慣例會主動報備，然而市政府在文化進步上的緩慢與官僚的自我設限常影響台北電影節的

發展。台北電影節應獨立自主、不自我設限，先建立穩定成長的票房來源，擴大社會影響力，才能跳脫市政府的箝制。建議北影除了目前現有的問卷調查外，也應蒐集觀眾及市民在影展結束後在其他社群媒體留下的感想資料，作為質化的意見回收，這在票房成長與對公部門游說都是很好的資源。

### 3. 自籌款：

自籌款應有一定比例的上限，避免票房影響北影的自主定位，從而陷入票房導向的陷阱。

## 三、「國際面」王派彰老師

前提：與會者缺乏國際影展的參展經驗，我們轉而討論台北電影節於國內扮演的角色與適合台北市民的選片方向，及如何區別於金馬等國內其他影展。

### 1. 台北電影節的選片精神：

贊成且期待勇敢且追求實驗、原創的台北電影節跳脫傳統選片模式，雖然目前有容易讓觀眾看到「雷片」與此類作品難以宣傳的困境。以選片的資源來說，台北電影節的特質可以加強導入那些有言論箝制國家的獨立作品（例如：中國），建立比金馬更勇敢的選片特色。

### 2. 市民關係：

台北電影節處於學生暑假期間，應選擇其他影展、片商看不到的影片，成為培養學生族群及公民觀眾影像美感、觀影素質及國際觀的教育平台。建議進入社區或校園推廣台北電影節的特色，結合台北市文化基金會其他單位設計螢幕外的活動或表演，並建立讓觀眾容易摸索的脈絡，幫助觀眾能更深入地參與，吸引觀眾願意買票看片，且培養可循環且有所成長的觀眾市場。

在宣傳上應該下更多工夫，找到與觀眾的溝通橋樑，就算因大膽的選片而讓觀眾踩到所謂的「雷片」，也能鼓勵觀眾從中理解。

## 四、「公民面」黃建業老師

台北電影節與金馬影展的不同在於是以台北市民作為核心觀眾，負有透過免費或低收費的展演與活動培養市民觀影素養的責任，在節目規劃上應有一個導引的意義，透過選片與觀眾建立更多的溝通橋梁，就算是所謂的地雷片，即是一種讓觀眾建立影像思考的契機。在單元片花設計上，希望能有更多幫助觀眾理解的資訊，協助觀眾抓住該單元的脈絡，才能吸引觀眾買票進場。

在城市主題部分，建議新增能與市民雙向參與的展演單元，能再進一步讓市民接軌對台北市的想像。