

『『臺北市南港區都市計畫主要計畫（第二次通盤檢討）案』  
及『擬定臺北市南港區都市計畫細部計畫（通盤檢討）案』

第二次專案小組會議會議紀錄

會議時間：中華民國 106 年 3 月 23 日（四）上午 9 時 30 分

會議地點：市政大樓八樓西南區委員會議室

主席：林主任委員兼召集人欽榮

記錄：蔡立睿

出席委員及列席單位人員：（詳如後附）

專案小組建議意見：

- 一、本案請市府就臺北市乃至於整個臺北都會區區域分工的觀點加以分析，重新賦予南港區更明確的總體發展定位。
- 二、有關計畫目標年(130 年)的人口數推估，應作更詳細的論述與預測，再提專案小組討論。過程應一併考量各建設計畫對於未來人口的驅動影響，使就業人口進住，並保有居住於斯、工作於斯的機會。
- 三、關於韌性城市的發展目標，專案小組原則予以支持，請再予深論並將低衝擊開發(LID)等理念與具體策略，一併納入計畫內容與相關都市設計準則予以規範。
- 四、為解決南港傳統工業區特殊住工混合發展所面臨之更新困境，市府所提出之「產業生活實驗特定專用區」構想，專案小組予以肯定。請市府就該特定專用區給予更明確的定義以及適用原則，並進一步針對各街廓敘明回饋規定、項目與實施方式，變更後衍生之公共設施亦應內部化為原則。
- 五、下次專案會議將繼續就本案之土地使用與交通計畫整合、工業區變更等議題進行討論，各生活圈都市更新指導原則與方針，亦請一併提出。

## 委員發言摘要：

### 邱委員裕鈞

1. 南港區是一個既新又舊的地區，確有更更新的急迫性。本案推估計畫人口於 130 年目標年時將成長至 20 萬人，惟計畫人口之成長應伴隨基盤設施提供，包括公園綠地、交通運輸、學生教育需求等，因公共住宅可能引入年輕夫婦居住於此，故托兒或就學之空間亦需一併納入思考。
2. 交通部正在規劃基隆至南港的輕軌系統，故下次會議討論交通議題時，應將其未來對地區可能造成之影響併納入考量。另輕軌與一般捷運系統不盡相同，其一方面可作為運輸使用，另一方面亦可當作觀光使用，可能帶動沿線觀光發展，此部分亦應納入考量。
3. 未來蘇花改通車後，臺北至花蓮的旅運需求將大幅增加，屆時南港轉運站將成為更重要之交通樞紐，故應針對轉運站大客車之停靠、動線預為規劃。
4. 計畫區內有部分地區早期即作住宅使用，卻被劃為工業區，市府考量該等地區如要變更為其他分區仍需辦理回饋，對地區居民有公平性疑慮，故提出產業生活實驗特定專用區之創新思維，惟那些地區是可變更的，市府應有更清楚的定義。
5. 本案規範未來公有建築應取得綠建築銅級以上等級，惟市府環評委員會現對於民間申請案都要求高於銅級之規定，建議本計畫區內公有建築物的綠建築標章標準應予提升。
6. 有關消防通道之留設，如成德生活圈之成福路 121 巷似乎為囊底路，不知另一側是否有機會連通，可讓救災動線更順暢，請市府再查明。

### 曾委員光宗

1. 本案計畫人口從 114 年推估 16 萬人，至 130 年推估增加

至 20 萬人，於配合南港未來之整體發展似有其必要性，但在全台人口成長趨緩的趨勢下，意謂該增加的 4 萬人口數是從其他地區移轉過來，即周邊地區人口數將可能減少、公共設施服務水準將提高等，此推估數據可提供相鄰區域或臺北市其他行政區通檢作為規劃參考。

2. 本計畫區內住宅區計 174.18 公頃，佔 7.97%，另本案又推估目標年計畫人口將增加 4 萬人，建議分析一下每人平均分配到的居住面積，可作為了解此區居住空間品質的指標，另每人平均享有之綠地面積亦為生活品質指標，此皆可作為人口推估與空間規劃的參考性數據。
3. 簡報第 28 頁的交通轉運樞紐模擬圖讓我聯想到東京車站旁的丸之內，東京車站周圍推動許多更新改建，高層建築量體幾乎多是南北走向，然現在發現到的問題是基地南北側的氣溫有差異，南側約高了 0.7 度，主要的原因是一整排南北向的建築物阻擋了隅田川帶來的涼爽氣流，故南側溫度較高。南港區北臨基隆河、南接保護區，受到東北-西南季風影響，未來建築物量體與配置，建議也要一併考量對微氣候的影響。
4. 簡報第 66 頁工業區轉型部分，贊同市府提出變更為產業生活實驗特定專用區之方式。另變更後容積增加或加上容積移轉的部分，於整體考量下個人認為亦沒有太大問題，但其中位於水岸邊的區域，如將其他地區之容積移入此處，是否會對都市景觀或視覺廊道造成妨礙，建議先在各區塊做量體之初步模擬及衝擊評估，再配合訂定相關容積規定。
5. 簡報第 101 頁之都市防災計畫將南港公園定位為防災公園，但南港公園的進出道路為東新街，其於整個都市防災屬救援輸送道路，而非緊急道路等級。因防災公園周邊道路的進出非常重要，包括道路旁的建築物亦要確保

其安全性，避免地震等災害造成倒塌以致影響道路通暢度，故道路等級應非常重要。又該公園臨接東新街的面寬較小，主要臨接的其實是旁邊的東新街 170 巷，此部分建議再進一步思考。

6. 簡報第 78 頁指認出五處生態景觀廊道，但第 117 頁景觀綱要計畫部分僅指認出三處景觀綠廊，差異之處可能需再確認，而個人認為此類廊道越多越好，建議再評估能否可再增加，加強水與綠的連結，因其是南港的重要特色。如本次所規劃的立體連通系統，其應該可結合生態景觀廊道連結到水岸邊。另所規劃的角落公園，也可透過跳島的設計串連形成廊道。
7. 行政院剛通過「都市危險及老舊建築物加速重建獎勵條例」草案，故建議指認出區內老舊或危險建築物之區位，以作為未來協助更新改建之規劃參考。

### 劉委員玉山

1. 南港區面積僅占臺北市總面積約 1/10，是否先著墨於臺北市所賦予南港區的定位，其應有別於臺北市其他行政區之發展定位，以凸顯南港區的特色，未來才有新的機會和可能。
2. 南港區確定未來定位後，在計畫人口上，建議從南港區人口成長與臺北市人口消長之間的關係，探討未來計畫人口推估及分派是否合理。
3. 本次會議市府提出從北北基桃都會區著眼落到南港區的產業廊帶發展主軸，這樣的整體脈絡對於未來南港區的產業也形塑出較明確的方向，建議另就教育、文化等層面，一併依此脈絡進行分析。

### 林委員靜娟

1. 南港在區位上很獨特，位在臺北的最東側，山、水之間狹長的地帶，且非都市發展用地的面積很大、山坡地的

比例也很高。因此，計畫人口若要從目前的 12 萬人成長到 20 萬人時，第一個想到的問題是會對交通產生怎樣的衝擊？而這 20 萬人的屬性到底是居住人口、還是含就業、通勤人口，應予詳細定義。另幾個正在進行中的多大型公共建設，如北部流行音樂中心，未來也都會吸引尖峰活動人口，這部分應納入做較精確的衡量，並提出明確的因應策略。

2. 有關人口密度的問題，因為南港區大部分是保護區跟山坡地，開發面積有限，若未來人口增加，其人口密度與臺北市甚至臺灣其他地區相較關係為何？若定位南港是以產業發展為導向，則這裡居住的特性是甚麼，是高密度、中密度或低密度？亦請一併釐清。另人口增加所衍生出來的公共設施需求，包括國中、小學、水、電及排、污水系統等，都需要再予檢視。
3. 未來如計畫人口成長至 20 萬，其環境品質該如何維持。建議市府進行全面性檢視能源、廢棄物、低碳、減廢等作法並納入低碳城市理念，同時思考有哪些議題可於都市計畫階段適當納入相關規範。
4. 呼應前述曾委員所述有關風廊的問題，臺北市主要吹東風，但南港區仍受基隆河及山系之影響，而南北向的廊道可能與風向也有一定的關係，建議未來在建物規劃設計上納入考量。如清溪川兩側建築物 1 樓是挑空的，以利風廊的引入，確實也使周邊地區溫度下降，此部分建議後續可納入「降低熱島效應」有關都市計畫或土管層面的探討。
5. 道路系統部分，因配合消防需求建議最少是 8 公尺，但未來如果有 20 萬人口進入南港區，是否可先行針對道路或景觀擬定綱要計畫，以及是否有機會以城市的概念進行景觀或整體的公共空間規劃，以此呈現未來都市整體的景觀意象及品質控管。

### 焦委員國安

1. 首先肯定市府的努力，由都市發展局主導加上其他局處

的配合，共同給予大家一個具有想像空間之新規劃方向。南港區占臺北市 1/10 土地，有七成土地為山坡地，還有包括南港 62 號公園、後山埤公園及南港防災公園等多處大型公園，此次透過山水系連結，可做為一個優良的都市發展示範地區。

2. 同意林委員靜娟及劉委員玉山所述，建議在後續程序進行前，要先說明南港區在臺北市、臺北都會區所扮演的角色是什麼。
3. 有關計畫人口推估方面，目前只看到居住人口數，但南港地區有很棒的生技園區、軟體園區及流行音樂中心等五大中心等，相關產業引發的效應該要考慮。另外，本區將來遷進來的是怎樣的族群，學生數到底是多少？這些都應該進一步推估。本人也非常同意劉委員玉山的建議，我們要從一個區域的角度來看，不光是臺北市，甚至包含基隆等等，在這個區域裡到底有多少個發展中心，區域內各個發展中心，應該要將公共交通、大眾運輸跟軌道交通連接起來，讓居住人口跟工作人口一天活動衍生的交通需求，其中 75% 可以透過軌道交通或大眾運輸來滿足，這樣在整個大臺北地區以臺北為中心的生活大眾運輸的交通構想就有可能實現。
4. 在計畫人口的推估方面，105 年至 114 年從 12 萬人到 17 萬人，大概是每年平均成長 4%，然後接下來修改到目標年 130 年 20 萬人，則大概是每年成長 1%。但對照臺北市民政局最新人口資料，100 年成長約 0.14%，102 年是 0.67%，到 104 年雖然總人口成長，但加上自然人口的成長後，事實上 104 年是臺北市第一次外移了 9000 多人，所以其實臺北人口是負成長的，再加上全臺灣人口成長都已趨緩且逐漸高齡化的趨勢，未來預估南港區 105 至 114 年會每年成長 4%，原因在哪裡？這些多出來的人口從何而來？建議市府要加強說明。
5. 地區的居住人口、工作人口以及就學人口，所衍生的交通需求，也會影響著環境品質。期待本案下次會議，市

府可以在韌性城市以及綠色人本交通的目標下，提出整體交通規劃。

6. 韌性城市包含經濟的韌性、社會的韌性以及生態的韌性等多個面向。有關本次會議提出的韌性城市策略，個人認為此部分是去年林副市長、東京及首爾代表於臺北宣布的「韌性城市臺北宣言」具體實踐，對於此舉給予相當肯定。建議市府應有更強烈的企圖心，申請美國洛克菲勒基金會「全球 100 韌性城市」。

### 白委員仁德

1. 對於每個行政區在規劃上都希望能夠發展出各自的亮點，惟在各行政區發展此消彼長之下，對於通盤檢討作法應不僅是訂出如未來南港區計畫人口 20 萬，把各種產業或重大建設都投入該區而已，應先就各行政區發展相互競合此消彼長之關係、重要空間發展之論述先予敘明。
2. 有關計畫人口的部分，本通檢案將計畫人口設定為 20 萬，惟從台北市或是國發會的趨勢報告中人口紅利在民國 105 年已經不見。另一個要關注的是老年化程度，現在的扶養比大概是 6%，30 年後扶養比可能會高於 10%，雖從計畫中各生活圈對於因應老年化議題有提供像是高齡設施或公宅等作法，但仍應有更完整之論述。另就前述委員提及定住人口跟產業人口部份，兩者預估模式是不盡相同的，因此本區之計畫人口究為何種形式，考量其生活型態和需求也不盡相同，推估模式亦不同。個人認為本區未來的產業人口會比定住人口多出很多，建議應就其論述、定義作進一步思考。
3. 有關交通運輸部分，未來各項軌道運輸會於此區銜接，包括基隆輕軌以及未來蘇花改等，會於此區形成軌道運輸轉運點。另針對大眾運輸導向發展(TOD)，因此區空間發展型態受忠孝東路切割，導致兩邊分布不平均，故個人認為應增加此區的立體連通，可參考日本新宿地區立體連通、人工平台，另外在都市設計及土地管制中，應將 Green TOD 納入考量。

4. 有關焦委員國安提到的美國洛克菲勒基金會「全球 100 韌性城市」為世界各國討論議題，目前我們僅指認出脆弱度的部分，包括淹水潛勢地區、土壤液化地區等，惟未更實際的提出一旦狀況發生，該地區如何恢復的方法、管制及補償等措施，此部分應納入都市設計及土地管制中考量。
5. 有關工業區轉型，目前此區許多地方被劃設為工業區，惟實際上為住宅使用，此部分市府目前將其規劃為產業生活實驗特定專用區，建議要納入成長管理、總量管控機制。
6. 本案建議一併考量低碳城市及智慧化城市的概念，由於此區引入許多新的產業類型及綠能交通，又智慧化概念目前不易於都市計畫中進行規範，故建議在智慧城市規劃方面，可先將能源及防災兩方面納入考量，也可參考日本 TOYOTA 智慧城市的規劃。此外，保護區亦非完全不能使用，可配合智慧城市理念規劃部分設施使用。

### 鄭委員凱文

1. 南港區擁有自然環境的先天條件，南側有保護良好的山系資源、北側又為基隆河所環繞，是一個良好的居住地方。經由上次安排專案小組現勘與簡報資料來看，區內玉成、東新、經貿、中研、成德等生活圈，都有其各自不一樣的發展條件。
2. 簡報中所提景觀綱要計畫部分，目前係就玉成、東新、經貿三個生活圈內規劃 3 處南北向生態景觀廊道，作為山系水系之串聯。建議可一併考量在成德、中研生活圈內，藉由規劃橫向立體連通(空橋)方式，或是多增設幾條南北向生態景觀綠廊、有特色之節點予以串聯，此外，北市沿河岸多為堤防阻隔，如何透過立體連通增加親水的機會，建議納入一併考量。
3. 在人文環境上，認同市府將工業區變更為產業生活實驗



特定區之作法，使其有機會進行都市更新，讓居住使用合理化。另提及希望年輕人不只是工作於此、也居住於此之概念，但究竟年輕人需要甚麼、除了公宅提供之外還有哪些誘因可讓其在此落地生根，建議可一併納入考量。

### 彭委員振聲(張副局長郁慧代)

1. 回應邱委員裕鈞意見，依目前臺北市環境影響評估審議規範規定，新建建築物應取得銀級以上綠建築標章，有關本計畫規範之銅級標準建議修正。
2. 成德生活圈之列管消防通道(成福路)，其形成囊底路是否有機會開通、強化道路防災功能等，工務局將會同交通局一併檢討。
3. 有關曾委員提及南港公園作為防災公園，其周邊出入道路包含東新街、東新街 170 巷、福德街，其路幅、道路功能等級是否可滿足緊急救援功能、出入安全一項，就現況而言該等道路交通量不大，尚可滿足消防救災之需求，惟考量未來南港區計畫人口增加，工務局將與消防局就日後緊急救援之需求，出入動線安全等議題一併檢討。
4. 有關再檢討增加南北向綠廊作為串聯山系水系一項，工務局將參考委員建議，就區內具有可南北串通、路幅較寬、有中央分隔島之道路予以審視，至少就其道路兩側部分進行景觀綠廊規劃。

### 李委員得全

1. 本案都市計畫通盤檢討包含主要計畫、細部計畫層級，從量的角度來看，前述委員已就計畫人口推估之數據提出許多建議，請市府再予補述清楚。
2. 計畫人口、居住人口、活動人口等在主要計畫、細部計

畫上其定義皆不同，這部分建議再予整理，其將影響都市計畫之土地使用面積及樓地板面積。對於各類公共設施需求、交通衝擊影響等議題也會更為清楚；另人口之推估，應一併回應全市計畫人口總量的分派與本行政區之關係。

3. 至於質的部分，後續於審視細部計畫內容再予討論。

#### **張委員哲揚（陳主任秘書榮明代）**

有關前述委員提及本行政區未來與基隆以輕軌方式連結、南港轉運站旅次分布、席位，以及綠色 TOD 概念等議題，交通局於下次專案小組會議作更進一步說明。至於因應未來蘇花改完工後與南港轉運站之運輸規劃，交通局業已納入整體考量。

#### **環保局委員（楊梅華技正代）**

呼應工務局委員代表意見，目前就環境影響評估審議規範上係以取得銀級以上綠建築標章標準。



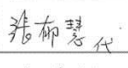
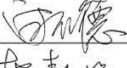

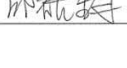
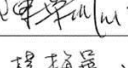
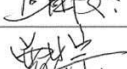
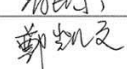
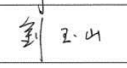
#### **林兼主任委員欽榮**

1. 本通檢計畫案是一個為期 25 年的長期規劃，計畫人口推估除援引數學模式外，也必須融入計畫引導，分別就定住人口及就業人口來綜合考量，並一併思考土地使用、公共設施需求等議題。爰此，成功橋旁的國小預定地是否變更作為其他使用，則確有審慎再作評估之必要。
2. 南港區目前是臺北市住宅區面積最少的行政區，然而，在近年中央與北市持續於此區投入包括北部流行音樂中心、國家生技園區、會展、鐵路地下化、高鐵及捷運等重大建設下，如果南港區是北市未來相當重要的企業總部進駐、智慧化產業、創新產業就業區域(job center)，就必須配套提供足量的住宅空間。未來引入的居住人口，可能來自北市其他行政區，也有可能是來自鄰近新北市

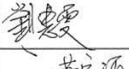




汐止區，其成就的不只是南港區的發展而已，更可進一步引動其他行政區的陸續更新，影響效益將擴及周邊地區。因此，除了生活環境的品質必須要掌握之外，建議市府思考在希望引入更多青年族群進住之目標下，應規劃提供不同負擔水準的住宅，以及相關需要的公共設施與服務，例如公共住宅的提供，方得以成就工作於斯、居住於斯的新生活模式。

- 中央於南港區投注了相當多的重大交通建設，成就目前四鐵共構的優勢，建議市府在思考南港區未來 20-25 年的都市發展結構時，應善用得天獨厚的交通建設優勢，引動更多不僅是交通流量，還包括品質更好的資訊流量，啟動地區更多的發展機會。

散會 (12 時 15 分)。

| 臺北市都市計畫委員會專案小組審查會議簽到表   |   |       |   |
|---|---|-------|---|
| 會議名稱：召開「『臺北市南港區都市計畫主要計畫（第二次通盤檢討）案』及『擬定臺北市南港區都市計畫細部計畫（通盤檢討）案』第二次專案小組審查會議」  |   |       |   |
| 時間：106年3月23日（四）上午9時30分  |   |       |   |
| 地點：市政大樓8樓西南區委員會會議室  |   |       |   |
| 主席：林兼主任委員欽榮  紀錄彙整：蔡立  |   |       |   |
| 委員  | 簽名  | 委員    | 簽名  |
| 蘇兼副主任委員麗瓊   |   | 彭委員振聲 |  |
| 白委員仁德   |  | 陳委員志銘 | 沈榮銘代  |
| 林委員靜嫻   |  | 李委員得全 | 李得全   |
| 邱委員裕鈞   |  | 林委員崇傑 | 王三中心  |
| 郭委員城五   |   | 張委員哲揚 |  |
| 焦委員國安   |  | 劉委員銘龍 | 楊福華代  |
| 曾委員光宗   |  |       |   |
| 鄭委員凱文   |  |       |   |
| 劉委員玉山   | 劉玉山   |       |   |

| 列席單位  | 姓名  | 列席單位 | 姓名                |
|-------|---|------|-------------------|
| 都市發展局 |       | 產發局  | 李世正               |
|       |       | 工務局  | 黃以子               |
| 財政局   | 石春霞   | 地政局  | 卓美慧               |
| 交通局   | 黃惠白   | 消防局  | 劉以遠               |
| 都史處   | 林在偉   | 公園處  | 曹立倫               |
|       |   | 水利處  | 賴永平               |
| 新工處   | 沈菊生   |      | 沈俊達               |
| 大地處   | 林古峯   | 衛工局  | 林巖暉               |
| 民意代表  | 周柏雅  | 本會   | 劉亦玲<br>謝佩怡<br>呂明霞 |
|       | 關秋蓮  |      |                   |
|       | 李進昌  |      |                   |