

臺北市大同區區政議題報告書

議題：生活環境、文化發展、社會福利

主辦機關：臺北市大同區公所

官學聯盟陪伴學校：國立臺北大學

日期：民國 112 年 11 月 27 日

目 錄

壹、區政研究之背景與目的	3
貳、行政區基本資料	4
一、地理位置.....	4
二、行政區里規劃.....	5
三、人口組成.....	6
四、區域特色.....	6
參、區政議題範圍	6
一、區政議題概述.....	6
二、資料蒐集與分析.....	7
(一)市政相關統計資料.....	7
(二)訪談	11
三、小結.....	11
肆、「在地工作坊」辦理情形	12
一、區政議題內容說明與分析.....	12
二、辦理規劃及情形.....	12
三、討論結果：初步解方與後續延伸問題.....	13
(一)生活環境：環境綠化.....	13
(二)生活環境：交通安全	15
(三)生活環境：安全建設.....	16
(四)文化發展	17
(五)社會福利.....	18
伍、建議「住民大會」之區政議題討論內容與規劃	19
一、討論「問題」：從工作坊的產出中挑選.....	19
二、辦理區域及流程說明.....	20
三、經費評估.....	22
四、預期成果.....	22
附件一：工作坊會議資料（第一場）	23
附件二：工作坊會議資料（第二場）	27

圖表目錄

圖 1 本計畫之研究流程、目的與方法.....	4
圖 2 大同區地理位置.....	5
圖 3 大同區行政里分布與大小.....	5
圖 4 民國 106 年至 111 年大同區 PB 成案主題.....	7
圖 5 臺北市各區刑案發生率（民國 106~111 年）.....	8
圖 6 臺北市各區竊盜案發生率（民國 106~111 年）.....	9
圖 7 臺北市各區錄影監視系統建置/鏡頭數（民國 109~111 年）.....	9
圖 8 臺北市交通肇事熱點（民國 112 年 1 月迄今）.....	10
圖 9 臺北市各區之綠資源面積以及平均每人可享綠地面積（民國 111 年底）.....	10
圖 10 臺北市各區身心障礙者人數及其人口占比（民國 111 年底）.....	11
表 1 大同區政重要議題內容盤點結果.....	12
表 2 兩場工作訪的辦理情形.....	錯誤! 尚未定義書籤。
表 3 工作坊討論結果摘要：「環境綠化」相關議題.....	14
表 4 工作坊討論結果摘要：「交通空間」相關議題.....	16
表 5 工作坊討論結果摘要：「安全建設」相關議題.....	17
表 6 工作坊討論結果摘要：「文化發展」相關議題.....	17
表 7 工作坊討論結果摘要：「社會福利」相關議題.....	19
表 8 本研究對未來住民大會的「問題」建議.....	20
表 9 未來住民大會的執行安排建議.....	21
表 10 未來住民大會的執行經費評估.....	22

壹、區政研究之背景與目的

臺北市政府之參與式預算制度（Participatory Budgeting，簡稱 PB）已經有八年左右的歷史，八年來累計採納並執行數百個各界所提出來的市政提案，在傳統代議制度、官僚行政、由上至下的市政規劃與執行機制之外，進一步替臺北市民找到並填補一些隱藏在各地的服務缺口，PB 的制度設計與成果，無論是國際上的審議民主推動論者，或是國內的學者專家，都給予高度的肯定。

然而，一個完善制度的推動與執行，必須要隨時依照社會環境變化來滾動修正，才能不被淘汰並保有其正面效果。過去八年來臺北市政府 PB 的執行方式，偏向一個議題無設限的提案模式¹，也因此提案的主題廣度上，橫跨了公園、社會福利、環保、交通、都市更新...等各式主題，而提案的人也來自社會上各種不同的角落，只是這樣的模式經過八年之後，若再同樣以這個模式、角度來進行，慢慢發現提案的深度、創意性以及專業性慢慢有不足的現象，必須找到其他議題，以探究市政缺口的視角，藉此發掘新的問題來予以解決。

因此，本計畫將以臺北市大同區為範圍，完成兩項目的。首先是「盤議題」，也就是要透過多項研究方法、資料蒐集的輔助，找到值得未來繼續深入探索之市政缺口，藉此作為後續探索的聚焦主題；第二個目的是「究問題」，也就是針對各項主題，進一步深究其產生的負面效應、相關問題癥結點，最終作為來年 PB 提案之主題。在上述兩項目的之基礎下，期盼後續臺北市 PB 制度可以不斷進化與深化。

為了達到上述目的，本計畫將進行兩個階段的工作（圖 1）。首先，針對目的「盤議題」，本研究將透過市政統計資料分析、歷年提案分析、網路輿情分析三項工具，盤點目前大同區比較值得深入關注的主題；第二階段則是希望以階段一的產出為基礎，利用著名的「世界咖啡館」（world cafe）討論模式，舉辦兩場在地居民的討論工作坊（workshop），進而完成「究問題」之研究目的，也就是針對階段一所找到的各個主題當中，民眾的實際負面感受、問題的內涵與影響分別討論，目的是找到一個結構良好的問題（well-structured problem）框架，進而可以將這些問題的相關內容，作為未來住民大會的提案背景資訊，讓住民大會的討論可以更為聚焦與深入。

¹ 除了美學相關、市府既定政策、需要專業評估的交通號誌議題之外，只要是市府權責範圍內，皆可提案。

階段 研究方法與目的

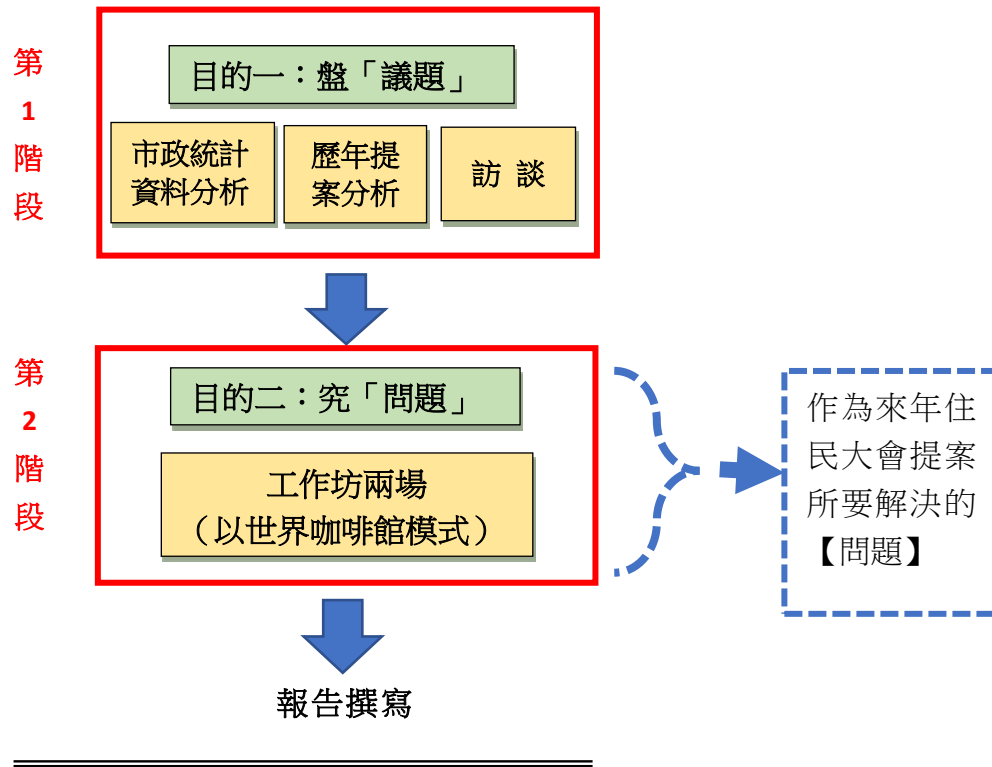


圖 1 本計畫之研究流程、目的與方法
資料來源：本研究團隊整理

以下的報告順序，第二節將說明大同區的基本資料；第三節為以各式來源資料為基礎，進行目的一所作的議題範圍分析；第四節將說明舉辦在地工作坊之後，針對目的二所作的成果產出；第五節則是針對未來的建議。

貳、行政區基本資料

一、地理位置

大同區位於臺北市的西部，東邊以捷運淡水線和中山區為鄰，西邊以淡水河與新北市三重區分開，南邊以中正區、萬華區銜接，北邊以國道 1 號和士林區為界（圖 2）。



圖 2 大同區地理位置

資料來源：<https://jatraveling.tw/blog/post/47929>, visited 2023/11/16

二、行政區里規劃

大同為臺北市開發較早之舊市區（圖 3），因轄區內有臺北孔廟及大同街，為了紀念孔子禮運大同之精神，命名為「大同區」，民國 79 年臺北市行政區重劃，大同區合併大稻埕地區之建成區、延平區。大同區共有 25 里，面積最大為「老師里」，面積最小為「揚雅里」。



圖 3 大同區行政里分布與大小

資料來源：

https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E5%A4%A7%E5%90%8C%E5%8D%80_%28%E8%87%BA%E7%81%A3%29;
<https://imaychen.weebly.com/>, visited 2023/11/16.

三、人口組成

人口現況共有 11 萬 9,786 人（截至 112 年 8 月底），而人口最多的里為「雙連里」；最少為「景星里」。男女比近 1：1，其中少年人口占比為 15%、青年為 12%、成年為 21%、中年為 30%、老年為 22%。²

四、區域特色

大同區歷史文化豐富，古蹟林立，著名古蹟有臺北孔子廟、龍峒保安宮、台北霞海城隍廟、陳德星堂、臺灣總督府交通局鐵道部、陳悅記祖宅...等。

參、區政議題範圍

一、區政議題概述

由於市政議題所涉及的主題相當多元與廣泛，從交通、社會福利、教育、城市更新、災害管理、產業發展...等，在時間有限的前提下，若要有別於以往重視「廣」，而要讓 PB 住民大會討論與提案能夠「深」，就不能同時涵蓋太多主題，因此盤議題階段的主要目的是從市政所有相關主題當中，盤點出比較值得深入關注的主題，而且要盡量和過去 PB 的議題有所差異。

因此，本研究從「臺北市政府參與式預算提案管理系統」中提取大同區自民國 106 年至 111 年度的成案資料進行分析，了解過去大同區區民已提出的議題有哪些？提取成案案件之後，本研究參考國家實驗研究院在民國 108 年所做的「我國民眾關心之百大社會課題」調查中課題建立之方法（共分為 14 類大題 79 類子題以及 334 課題），來對大同區歷年提案做議題分類統整，但因多數提案層級相對於全國來得小，故直接採用 79 類的子題和 334 課題作為分類統整，避免分類後還是太過籠統，看不出差異。分析結果發現，過去幾年的大同區的 41 個成案的主題，以產業發展相關議題為最多，共有 12 個，其次是公共休憩空間與文化保存，各自是 7 個成案（圖 4）。若再進一步細分上述主題，產業發展議題主要談論的是希望地方經濟的活化，而公共休憩建設的議題，則主要落在公園綠地與河

² 臺北市大同區統計年報（民國 111 年）：

<https://www-ws.gov.taipei/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMzEyL3JlbGZpbGUvMTI4MzYvMTE1MjA1L2Q2NGMzZGEyLTc5MmYtNDZmNi04ZTE1LWJjOTJjN2Y2NjUwNC5wZGY%3d&n=61e65YyX5biC5aSn5ZCM5Y2AMTE5bm05bqm57Wx6KiI5bm05aCxLnBkZg%3d%3d&icon=.pdf>

川整治的議題，還有在文化保存的議題，則主要在期盼保存當地文化特色。

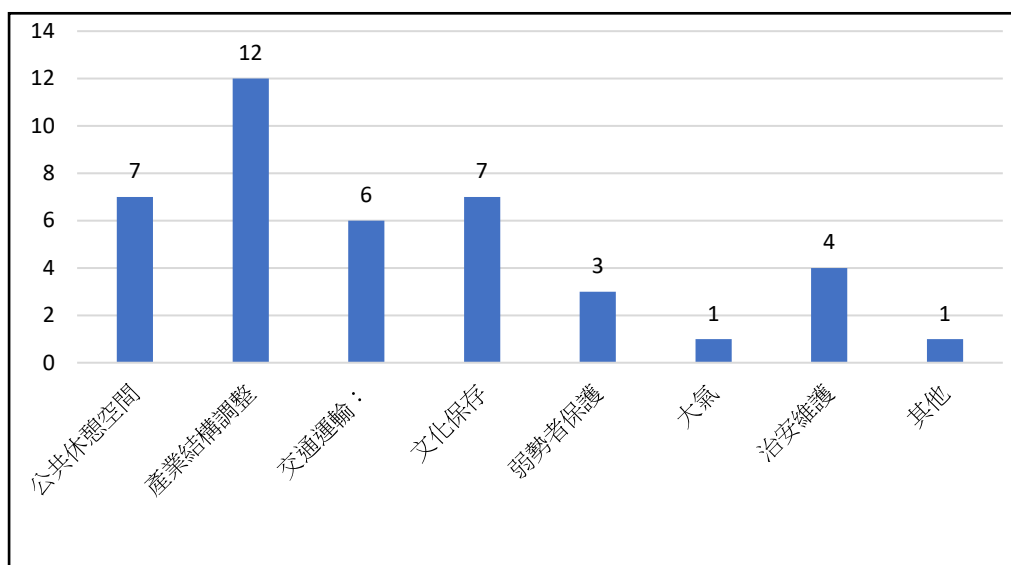


圖 4 民國 106 年至 111 年大同區 PB 成案主題

資料來源：本研究團隊整理

必須說明的是，上述提案管理系統中的資料，本次僅先篩選歷年的「成案」，事實上，還有許多「未成案」和「逕予執行」的提案案件。而根據政治大學林均謙所撰寫之碩士論文《作為與不作為？從臺北市參與式預算提案反思行政不作為之治理困境》的分析，提案管理系統當中的個案，以「道路、水溝、下水道、橋樑、河川堤防損壞修復事項」數量最多，其次則是「廢棄物、廢土、水溝、公廁需要清理維修事項」，第三則是「公園、綠地、行道樹需要修剪、補植事項」。因此，或許未來的 PB 深入討論議題，應該要把這些未成案的議題類型納入考量，因為這些很可能都是過去有人關注，但尚未被滿足的問題。

二、資料蒐集與分析

為了盤點出更多以往 PB 較沒有深入討論的議題，本研究主要透過兩種資料蒐集與分析來進行盤點，第一個是市政相關的各種統計資料分析，第二個則是訪談，以下分別說明進度與成果。

(一)市政相關統計資料

本研究利用 106-111 年度臺北市統計年報的資料進行分析，主要目的是找出大同區相對於其他區較為特別之處。因為統計資料的類型很多，包含人口、治安、交通、教育...等，在有限的研究資源下，本研究無法針對每一個面向進行分

析，因此透過團隊討論的方式，僅先針對出其中幾個資料呈現結果比較特殊的議題，例如數值特別高或特別低，再透過團隊討論的方式，選取出以下幾個值得深入關注的議題。

1. 社區治安議題

在眾多統計資料當中，大同區的社區治安相關統計有幾個值得關注的地方。例如以刑案發生率而言，大同區為北市前二犯罪好發地帶，近幾年刑案發生率的走勢可以發現大同區的犯罪率明顯高於其他地區，大概只優於萬華區，而過去兩年數據的成長幅度也是近幾年來最大（圖 5）。



圖 5 臺北市各區刑案發生率（民國 106~111 年）

資料來源：臺北市統計資料庫查詢系統

在竊盜案部分，若以發生率來說，大同區的數值也是臺北市 12 個行政區當中比較需要改善的（圖 6）。許多人認為，若要改善治安，提升監視器的數量或許短時間內可以治標。從實際數值來看，大同的轄區面積（5.68 平方公里）是最小的一區，但大同區的錄影監視器數量（111 年為 889 個），卻是監視器最多之中正區（面積 7.6 平方公里，但有 1,912 個監視器）的一半不到（圖 7）。



圖 6 臺北市各區竊盜案發生率（民國 106~111 年）
資料來源：臺北市統計資料庫查詢系統

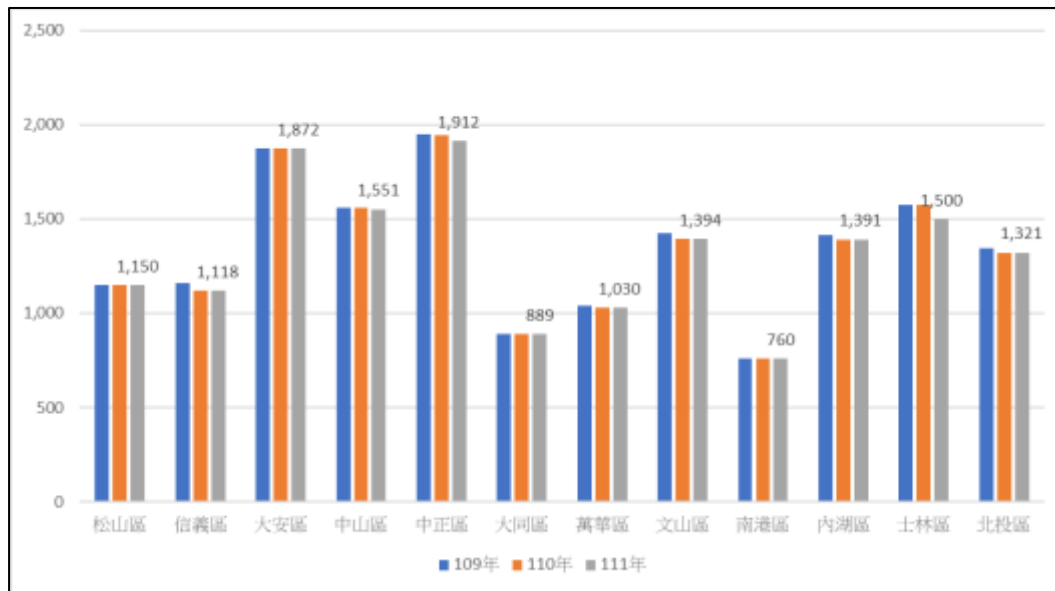


圖 7 臺北市各區錄影監視系統建置/鏡頭數（民國 109~111 年）
資料來源：臺北市統計資料庫查詢系統

2. 交通安全議題

資料顯示（圖 8），大同區有許多路段在過去幾年都有路段被列入北市十大肇事熱點，以 112 年迄今的統計為例，臺北市 10 大肇事熱點當中，有 4 個出現在大同區。

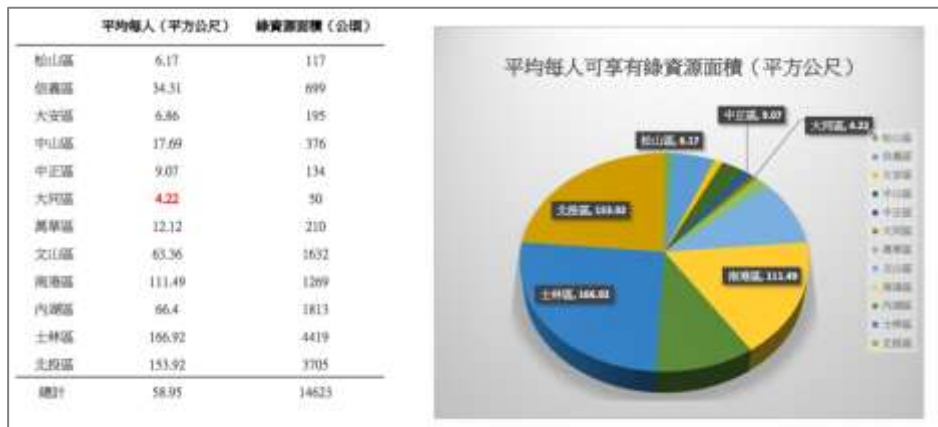


圖 8 臺北市交通肇事熱點（民國 112 年 1 月迄今）

資料來源：道安資訊查詢網

3. 社區建設：公園綠地

本研究發現（圖 9），相較臺北市的其他區域，大同區區民可享有到的綠地資源較為不足，以平均每人可以享有的綠資源面積來說，大同區區民只有 4.22 平方公尺，是 12 個行政區當中最底的。



註：綠資源包含各機關所管轄已開闢公園、綠地、廣場、兒童樂園、體育場、教育園區、河濱公園、線形公園及風景區，並含保護區及國家公園等。

圖 9 臺北市各區之綠資源面積以及平均每人可享綠地面積（民國 111 年底）

資料來源：臺北市統計資料庫查詢系統

4. 社區居民照顧議題

資料顯示（圖 10），大同區居民的身心障礙者占比，在全臺北市 12 個行政區當中是第二高的，以民國 111 年的統計來看，每十萬人當中就會有 536 位身心障礙者，顯示相關社會福利需求的程度也會比較高。

		身心障礙人口數(人)	身心障礙人口 占全區人口比率(%)
民國 111 年底	松山區	7,911	4.17
	信義區	10,138	4.97
	大安區	11,524	4.05
	中山區	9,412	4.43
	中正區	6,384	4.31
	大同區	6,372	5.36
	萬華區	11,337	6.55
	文山區	12,434	4.79
	南港區	6,099	5.36
	內湖區	10,656	3.90
	士林區	13,255	5.01
	北投區	11,800	4.90

圖 10 臺北市各區身心障礙者人數及其人口占比（民國 111 年底）

資料來源：臺北市統計資料庫查詢系統

(二)訪談

除了上述比較靜態的統計資料分析之外，本研究也透過人際網絡進行聯繫，訪問了 2 位大同區民眾，請教他們對於大同區政發展的看法。首先，在 112 年 8 月 19 日下午 2 點訪問了第一位，地點是在教會的聚會場所，該位民眾表示自己最關心都更的議題，尤其是斯文里的都更，從好幾年前就已經規劃好了，但實施速度非常緩慢，希望斯文里的都更案能盡快完成，不要再拖了。第二位則是於 112 年 8 月 26 日下午 2 點進行訪問，是一位大同區民權里民眾，該位民眾表示，大同區的綠地數量不足、公園數量不多，沒有規模廣闊的大公園，期望未來能有更多綠地。

三、小結

彙整上述主、客觀資料之後，本研究團隊偕同委託單位一起進行分析討論，最後選定 3 個值得後續深入討論的議題，包含(1)生活環境、(2)文化發展、(3)社會福利，這些議題有些是過去比較少在 PB 當中觸及的，或是比較不容易成案的，背後的原因或許是因為議題資訊不夠清楚所致。因此，如果未來透過工作坊的操作，或許能找到更為具體的問題結構資訊，填補更多過去未能發現的市政服務缺口。

肆、「在地工作坊」辦理情形

依照前面一節的議題盤點結果，本研究團隊接下來協同委託單位，將應用「世界咖啡館」³（world cafe）的模式來舉辦工作坊，藉此深入探究各項議題背後所包含的負面現象、影響有哪些，作為提出未來要解決，也就是來年參與式預算住民大會提案所要解決之「問題」基礎。

一、區政議題內容說明與分析

本研究共舉辦 2 場工作坊，議題的內容將涵蓋以下 3 個部分，分別是生活環境、文化發展與社會福利。同時，根據前面的主、客觀資料，每一個議題後面還可以細分成不同的子題，彙整成區重要議題內容盤點結果（參表 1）。

表 1 大同區政重要議題內容盤點結果

議 題	子 題	說 明
生活環境	環境綠化 交通空間 安全建設	1. 區民可享受之公園綠地空間較少。 2. 需要針對現有都市景觀進行綠化、美化。 3. 公共設施（例如公廁、路燈、交通建設...等）。
文化發展	古蹟保存 地方創生	1. 古蹟修護、保存與發揚。 2. 古蹟或在地文化的商業化。
社會福利	高齡照護 弱勢支持	1. 老化指數持續升高，衍生高齡照護議題。 2. 弱勢（如身心障礙者）占比高，衍生眾多心理、生理與環境支持問題。

資料來源：本研究團隊整理

二、辦理規劃及情形

為了深入討論上述 3 個議題的背後問題結構，本研究團隊偕同委託單位舉辦了二場區政議題在地工作坊。第一場工作坊所討論的議題聚焦在生活環境議題，第二場則聚焦在文化發展與社會福利議題上（參表 2）。

³ 世界咖啡館審議民主當中的一種工具，是一種同時適合小至 20 人團體，大至數百人組織的會議模式，它採用咖啡桌的型式分組，解構各種大型座談會的框架限制，以 4~5 人為一桌，邀請來自不同領域的朋友展開輪番對談。進行的程序是每一桌在簡單的自我介紹後，各選出（或事先指定）一位桌長及紀錄，把共同的注意力集中在幾個有力的提問，討論一定時間後，桌長和紀錄保持不動，其他組員移動至各桌，由另一桌的桌長介紹前一輪的討論內容，並以此為基礎進行更深入的討論，以此種方式進行數回合後，參與者回到最初的桌次，觀看大家智慧分享的內容，並整理出討論重點（可用另一張紙註記）。

表 2 兩場在地工作坊的辦理情形

工作坊	議題	子題	桌組	日期	參與者
第一場	生活環境	環境綠化	第一桌	112/9/23	區民 里長 大同社大校長
		交通安全	第二桌		
		安全建設	第三桌		
第二場	文化發展	古蹟保存 地方創生	第一桌	112/10/20	區民 里長 大同社大校長
	社會福利	高齡照護 弱勢支持	第二桌		

資料來源：本研究團隊整理

第一場工作坊於 112 年 9 月 23 日在大同區公所 501 會議室舉辦，參與者有地方區民（大多都是里長）、大同社區大學張校長、市府相關單位人員與陪伴學校（臺北大學）師生。本場以「生活環境」為主題，著重在大同區區民生活環境的空間配置與設計，並分成環境綠化、交通空間、安全建設 3 桌，以每 20 分鐘換桌（類似「大風吹」遊戲）的方式進行，每個參與者都可以討論到所有主題，透過這個方式進行討論交流和集思廣益。各桌主題部分，環境綠化議題著重景觀美化和公園路燈公共設施維護，例如討論綠美化政策上有哪些不足之處；交通空間議題則著重在行人交通與車行交通上的討論，例如討論如何精進行人安全和停車空間；安全建設議題則是著重在公共空間硬體設備的配置與更新，例如地面障礙物排除和地下管線檢測等。本場會議資料及進行程序詳見附件一。

第二場工作坊於 112 年 10 月 20 日在大同區公所 501 會議室舉辦，本場以「文化發展」和「社會福利」為主題，執行方式如同第一場，都是以世界咖啡館方式執行，本場會議資料及進行程序詳見附件二。

三、討論結果：初步解方與後續延伸問題

(一)生活環境：環境綠化

第一桌組員在討論時，有一位與會者特別活絡，因為身份為里長，對自身轄內大小事都很有發言的企圖，而在這次討論中多著重在公園管理措施上，舉凡像是環境整潔、公園警察執法情形、針筒機台等事項都有提出討論。輪到第二桌組員討論時，與會者特別看重養狗者的行為影響到其他公園使用者，針對其所帶來的負面影響紛紛發表意見，並且一致認同應強制性規定繫狗繩才可入園；此外，對於綠美化在行道樹相關政策也有表示看法，認為政府在選擇樹種上的評估應再

謹慎一點，應避免會破壞土壤及不利於環境整潔的樹種。最後一桌組員討論時，有鑒於前面兩組人員提供的意見積累，第三組比較少提出新的意見，除了溝蓋噪音問題的提出，其餘大多是附議前面兩組，或是更加深入討論，具體說明是哪些路段須做改善。

總體而言，在環境綠化面向，大同區區民注重在公園管理、公有設施維護、綠美化相關政策上，並且都有各自的想法，討論度熱烈，有趣的是，在議題上的共識凝結，大家基本上一致認同對方所提的論點。綜整上述三輪討論，本研究將這個主題的討論，分成 A.出現哪些現象？B.造成什麼影響？C.初步解方有哪些？D.未來可以持續討論解方的「問題」為何？共四個部分，彙整如工作坊討論結果摘要：「環境綠化」相關議題（參表 3）。

表 3 工作坊討論結果摘要：「環境綠化」相關議題

議題	A.出現什麼現象？	B.造成什麼影響？	C.初步解方？	D.未來持續可持續討論解方之問題？
公園管理	公廁髒亂，鮮少有人打掃。	降低民眾使用意願。	與會者認為區域內有提供公廁的場域很多（例如商場），不用再考慮建立新公廁。	如何維護好公園內公廁品質？
	警察對公園內違法行為開單率低。	對於不守法的民眾，難有警惕效果。		如何加強警察公園執法行為？
	公園提供保險套、針筒機台。	治安死角；有民眾誤觸針筒而導致受傷。	與會者認為設置機台容易遭致社會不良人士，影響到區民安全。	是否應移除公園保險套設點、針筒機台？
	公園內部分養狗人士的舉措不佳，例如不牽狗繩。	造成安全性疑慮（可能會亂衝傷害到人）；狗便殘餘味道會降低區民來公園意願。	有與會者建議是否應訂定強制公園內須繫狗繩才可進入的命令，以及廣設狗便袋提供點。	如何有效管治公園內遛狗人士的行為，打造寵物友善環境，同時不傷害到其他區民的權益？
	公園內亂丟垃圾的行為，例如煙蒂、酒醉者遺留的酒瓶等。	降低區民使用公園意願；不易維護公園品質。	有與會者反映公園清潔人力有限，並不能及時維護好環境整潔。	如何維護好公園環境整潔？
公有設施管理	路邊放置大型盆栽，無人管理。	阻礙行人空間；盆栽落葉難清理，不利於環境維護。	市府人員回應可能是舊政策遺留下的產物，而與會者認為應將其移除或是做其他運用。	對於路邊擺放大型盆栽的移除與否以及權責釐清？
	承德路—重慶北路路段監視器不足。	造成安全性疑慮。		監視器設置與否的評估標準如何貼近現實生活？

表 3 工作坊討論結果摘要：「環境綠化」相關議題（續）

議題	A.出現什麼現象？	B.造成什麼影響？	C.初步解方？	D.未來持續可持續討論解方之問題？
公有設施管理	路燈、圍籬沒有定期修繕。	造成安全性疑慮。	與會者反映公有設施的報修程序繁瑣，時間成本高，認為市府單位應定期派人檢修，而非等有問題再派人去維修。	如何讓公有設施(例如路燈、圍籬)的維修工作做得更好？
	溝蓋噪音。	夜間擾民。	與會者認為應該要多加強水溝蓋的設計或直接換成其他溝蓋。	如何改善溝蓋噪音？
	里民活動空間的廁所老舊，例如.老師里里民活動中心。	造成民眾使用不便、影響民眾參與里民活動意願。		如何解決公有廁所老舊問題？
綠美化	有民眾不滿行道樹樹種選擇。	容易破壞土地(例如榕樹侵蝕土壤)；落葉太大佔用民眾行走空間。	與會者認為市府單位應對樹種選擇的標準作重新評估與規劃；另有市府人員回應針對該議題有作改善方案。	就現狀而言，如何解決行道樹衍生問題？
	大稻埕節慶的綠美化不足。	造成在舉辦節慶時環境整體美感不佳。	與會者反映前幾年每逢節慶都會佈置植栽，但近幾年都沒有做，希望可以重啟佈置植栽。	如何增加大稻埕節慶綠美化？
	市/國有閒置空間功能性不足。		與會者反映有些閒置空地僅作為綠美化用地，希望可增加休憩功能；另有市府人員回應牽扯到法規問題，難異動。	閒置空地功能的多元化與否？

資料來源：本研究團隊整理

(二)生活環境：交通空間

大部分的民眾都很關心停車格的問題，也提出很多不同的想法，除了在硬體設施方面，也有民眾提出需要提升民眾交通安全素養的建議，而參與者除了民眾之外，公所還邀請到管轄相關議題的市府機關同仁，藉此為大家解決專業性的疑問，彙整如工作坊討論結果摘要：「交通空間」相關議題（參表 4）。

表 4 工作坊討論結果摘要：「交通空間」相關議題

議題	A.出現什麼現象？	B.造成什麼影響？	C.初步解方？	D.未來持續可持續討論解方之問題？
停車問題	停車位不足。	1.長期占用停車位。 2.違停現象嚴重。	1.大樓釋出車位。 2.取締長期占用車位的人。 3.利用國小地下停車場做為停車格。	如何增加停車位？
	轎車、卸貨車格沒有區分。	提心吊膽怕被拖吊。	發明 app 感應式停車格區分。	如何區分轎車、卸貨車格？
	寧夏路停車場易堵塞。	交通混亂。	增加人員交通指揮。	如何解決寧夏路-民生西路路口堵塞問題？
人民交通素養	民眾對於交通法規、交通安全意識不佳。	造成交通違規以及生命安全的風險增加。	1.設計新穎的宣導方式。 2.提升民眾的素養。 3.設計簡易的標示(標語)。	要如何建立民眾的宣導交通安全意識？
行人安全	行人安全。	人車混雜。	1.在人行道設置標示。 2.行穿線後退。	如何讓行人能更安心的使用道路？
	重慶北路人車紅綠燈秒數調配不均、變電箱造成路口死角。	1.秒數太短不方便老人通行。 2.視野死角容易發生事故。	紅綠燈秒數重新調整。	如何讓用路人更安心？
其他用路問題	民生西路塞車。	延長用路人時間。	高架化。	如何解決民生西路塞車問題？
	道路頻繁鋪設。	影響用路人通行。	應該作好更長期的規劃和公告才能施工。	如何做好鋪路前的準備工作？
	機車常常沒有騎在機車專用道。	汽機車沒有分離造成交通事故。	修改法規讓馬路寬度縮短，物理性的讓機車無法鑽車。	如何讓汽機車達到有效能的分離？

資料來源：本研究團隊整理

(三)生活環境：安全建設

在安全建設這桌的討論過程，可能多數的與會者對這個議題比較不熟悉，因此討論的內容不會很多，但大致而言可以歸納出兩個大方向，一個是針對舊有建設問題的改善，另一個則是討論政策方面的欠缺，彙整如工作坊討論結果摘要：「安全建設」相關議題（參表 5）。

表 5 工作坊討論結果摘要：「安全建設」相關議題

議題	A.出現什麼現象？	B.造成什麼影響？	C.初步解方？	D.未來持續可持續討論解方之問題？
以行人為主的用路問題	舊有人行道內溝、側溝占用行走空間。	讓人行道非常狹小，影響用路體驗。	需要改善，需要規劃整個人行道。	要怎麼增加人行道空間？
	大量無主閒置機車占用騎樓空間。	占用非常多騎樓空間，壓縮行走道路。	1.多加裝監視器解決隨意遺棄機車問題。 2.透過相關法律制定機車遺棄時間上限，到達上限直接清除。	如何防止騎樓空間被占用的狀況？
	迪化街的電桿和電箱占用人行道。	迪化街人潮多，影響行人用路體驗，同時也影響美觀。	1.人行道電桿要規劃下地。 2.電箱應盡快施工移至環河北路的安全島上。	要怎麼增加人行道空間？
建設維護問題	建設後續的維護沒有下落。	地方得自行想辦法處理後續的維護。	1.動工時應事先想好後續的維護。 2.需確認完工後的管線與當初規劃的是否一致。	如何去運行建設後續的維護？
房屋安全問題	防火巷太狹窄。	可能無法發揮出防火巷應有的功能。	認為防火巷應該維持3公尺而不是現行法規的1.5公尺。	如何解決防火巷空間狹窄的問題？

資料來源：本研究團隊整理

(四)文化發展

經由參與者討論後，關於文化發展議題，與會者著重在大稻埕一帶的老屋活用、大同區當地的文化特色推廣，以及在過程中經常談到的南大同與北大同在區域發展上有資源不均現象。由於參加的民眾多為資深區民、里長，對大同區事務可謂非常熟悉，在本議題的討論上都十分熱絡，彙整如工作坊討論結果摘要：「文化發展」相關議題（參表 6）。

表 6 工作坊討論結果摘要：「文化發展」相關議題

議題	A.出現什麼現象？	B.造成什麼影響？	C.初步解方？	D.未來持續可持續討論解方之問題？
老屋活化	迪化街二段老屋閒置。	對文化資產的延續有負面影響。	與會者反映此處為捷運乘客到大稻埕最先接觸的地點，希望能多做些規劃、活用。	如何解決迪化街二段老屋閒置問題？
	迪化街一段299~301號房屋空置。	不利於大稻埕地區的觀光發展。	與會者建議做整體的街區活化；而市府人員回應該街區的房屋所有權為私人，市府介入有困難。	如何妥善運用大稻埕的歷史風貌來發展觀光經濟？

表 6 工作坊討論結果摘要：「文化發展」相關議題（續）

議題	A.出現什麼現象？	B.造成什麼影響？	C.初步解方？	D.未來持續可持續討論解方之問題？
文化推廣	1.圓山貝塚遺址圍牆已久但無人管理。 2.民眾對該文化的認識不足。	地點鄰近花博，大規模區域圍牆影響該區發展。	與會者建議市府行為應積極一點，可以做一些教育導覽，或至少跟民眾說明此區域圍起來的用意何在；市府人員回應圓山遺址屬國定古蹟，市府介入權限不足，且圍牆有助於遺址完整性的維護。	有關圓山貝塚文化的處置，方案應如何規劃--有助於該文化的傳承？
	大某街與細姨街的文化宣傳不足。	為當地特色文化之一，卻鮮少人知，有點可惜。	與會者認為此文化也是當地重要的文化資產，需要有人去宣導，否則恐會隨時間抹去其歷史痕跡。	如何讓“大某街”與“細姨街”的文化再現？
	大同區舊時屠宰場的歷史記憶為人遺忘。	豬屠口與柴寮仔為該區早期在地特色，但卻不被重視，不利於該區文化資產保存。	與會者希望能做成類似文化館形式，讓該文化能見度提升。	如何推廣大同區舊時屠宰場相關的文化？
區域發展	相較於寧夏夜市，延三夜市的推廣力度不足。	對該夜市發展有負面影響。	與會者認為延三夜市也是大同區老字號夜市，應多加宣傳。	如何讓延三夜市的知名度擴大？
	台北橋附近聚落/商圈沒落。	不利於該地經濟發展。	與會者反映人都往南大同跑（像城隍爺等地點），可以多舉辦活動來吸引人潮。	如何吸引人潮至臺北橋附近商圈？
其他	人行道地磚創意造景模糊。	對於城市景觀美化有負面影響。	與會者認為在人行道上做字雕等造景很好，但由於水泥材質，容易會被破壞，希望可以改成銅製或鐵製。	如何改善人行道上創意造景容易磨損的問題？
	大同區污水處理廠公園的污水再利用。		與會者希望能將收集來的廢水集中變為池塘，以作為一種景觀。	如何優化污水處理廠公園？

資料來源：本研究團隊整理

(五)社會福利

參與者在社會福利議題上的討論，主要著重在 2 個方向，分別是幼年 and 老年人口的照顧，大同區的老年人口占比 22% 已經成為高齡化社區，營造友善高齡人口的環境是必須要處理的。當天有多位里長參與，整體討論非常熱絡，針對現行制度都給出了很多的想法，討論內容彙整如工作坊討論結果摘要：「社會福利」相關議題（參表 7）。

表 7 工作坊討論結果摘要：「社會福利」相關議題

A.出現什麼現象？	B.造成什麼影響？	C.初步解方？	D.未來持續可持續討論解方之問題？
新型態類獨居人口的產生。	相較獨居類獨居人口沒有被造冊管理，比較難被關心到。	類獨居人口通常是家人在外地久回來探望一次，或者平常與家人同住但家人上班上課後須獨自在家生活，希望可以幫助到他們。	如何給予類獨居人口幫助？
雙薪家庭父母都在工作，小孩放學時還沒下班。	如果是沒有上安親班的孩童放學後須獨自待在家中。	到了放學時間可以開放活動中心供有空的長輩和小孩互動，有一個確保孩童安全的地方，長輩也可以和孩童互動排解寂寞。	如何照顧到放學後須單獨在家的孩童？
社區關懷據點的活動只有補助老年人，其餘須自費參加。	社區關懷據點活動的參與情形不太熱烈。	活動只有補助老年人，通常要帶小孩就不會參加了，希望補助的範圍可以擴大到他們的家人，這樣一家人都能參加，可以提高參與的意願。	如何營造老幼共榮的環境？
有孩童家中環境髒亂，就學狀況不穩定的案例。	影響孩童的生活品質。	里長表示已經有積極處理了，但情況沒有改善，父母沒有暴力行徑旁人也沒辦法介入太多，希望可以幫助到他們。	如何幫助弱勢的孩童？
長照政策推廣，宣傳力度不夠。	里民不清楚自己是否符合領取補助的資格。	里長認為長照政策的推廣不是很有，普遍的情況是里長關心里民才發現他們是有符合補助標準的。	如何將長照政策推廣出去？
社會住宅對老年人的配套措施不夠完善。		因為現在很多社會住宅的承租人為老年人，希望可以先備有輔具供他們使用。	如何營造高齡友善的環境？

資料來源：本研究團隊整理

伍、建議「住民大會」之區政議題討論內容與規劃

透過前面「盤議題」和「究問題」兩個階段工作的達成，本研究於最後這一節綜整提出未來住民大會的規劃建議，第一個部分是未來住民大會可以聚焦討論的「問題」，第二個部分則是辦理區域與流程，最後兩個部分則是經費估計與預期成果。

一、討論「問題」：從工作坊的產出中挑選

如前面第一節所述，過去的 PB 住民大會是有限定主題，但本研究團隊建議，未來的 PB 住民大會，應該改為預先設定之「問題為導向」之執行基礎，也就是每一個場次就針對一個問題去深入發想解方，至於「問題」的來源，其實就

是前述表 3 至表 7 的最後一欄「D.未來持續可持續討論解方之問題？」中所列，每一個問題都可以作為一場住民大會的討論提綱來源，或若認為題目太小，也可以將幾個類似、相關問題組合起來，變成一個「大問題」，來讓參與者發想解方。總之，每一場住民大會都會事先選定問題，來讓所有參與者聚焦特定問題進行思考，尋找「解方（提案）」，這樣的作法不僅可以避免議題發散，更可以透過事先的議程安排和資訊準備，有效提升討論內容的深度。

至於問題的挑選方式，本研究團隊建議可以由公所邀集相關課室主管，或甚至相關地方士紳一起以最迫切、影響最深的標準來進行挑選。以本次研究為例，團隊討論後認為（請參表 8），「生活環境」議題當中，最為迫切的是公園治安以及行人安全問題；而「文化發展」議題最為重要與迫切的，則是老屋閒置與文化式微的問題；至於「社會福利」議題最為迫切的，則是過去比較少人關注的「類獨居」問題。本研究團隊認為，這三者都可以作為後續住民大會的討論標題，當然，除了上述這三個主題之外，其他表 3 至表 7 當中所列的問題，若行有餘力的話，也都可以進行挑選。

表 8 本研究對未來住民大會的「問題」建議

議 題	建 議 問 題
生活環境	主題：如何營造生活安全感？ 如何建立公園空間給使用者的安全感？ 如何提升行人安全？
文化發展	主題：如何減低老屋閒置？ 如何減低大同區特色文化式微的問題？
社會福利	主題：如何協助「類獨居」者？ 如何使其在生理與心理的照顧上可以得到滿足？

資料來源：本研究團隊整理

二、辦理區域及流程說明

住民大會的辦理區域究竟該如何設定？是該行政區全區、次分區或特定區域？由於除了極少數特定區域問題之外，多數的公共問題是沒有行政界線的，交通壅塞「問題」不會因為過了某一行政區域的界線就突然消失，問題的影響是外溢的，只有「解方」的地理區域範圍才有可能因為年度預算限制、法規、行政權責所屬而有侷限（例如只能先施做哪一個行政區的哪一路段）。因此，或許未來

新的臺北市參與式預算作法可以依階段來決定「區域」，在問題界定階段，「範圍」的設定是從參與者來限定，也就是僅透過參與者所屬設籍、居住、就學或就業是在哪一區的住民來區分，公所就聚集該區住民來討論，但所討論的問題之地理範圍是先不明確限定的，只要大略在某一行政區即可，等到了「解方」提出之後，到了要執行的階段，再由各區公所依照所屬權責範圍、預算能量等來決定最終施作或施行的範圍，以各行政區域為範圍（由各區公所與各局處合作執行），或是以全市為範圍（由府方局處直接規劃執行），這是政府內部自行分工協調要決定的問題。

因此，本研究團隊建議，在住民大會階段，除了少數公共問題只侷限在某地理區域者之外，多數的住民大會所選定的聚焦討論問題，不用事先劃定（限制）明確的解方適用區域範圍。至於在執行流程方面，本研究團隊彙整如未來住民大會的執行安排建議（參表 9），分別是會議前的問題選定，會議日的討論，以及會議後的收斂。

表 9 未來住民大會的執行安排建議

階段	工作項目/程序	內容說明	備註
會議前	問題挑選	公所與陪伴學校從問題清單當中挑選「問題」。	建議在會議 45 天前完成
	邀請住民大會與會者	與會者有 3 類： 1. 區民。 2. 該問題領域專家。 3. 陪伴學校。	建議在會議 30 天前完成
會議日 (住民大會)	主席致詞和流程說明	介紹	10 分鐘
	議題報告	由邀請的專家學者針對該問題的現況、曾經提過的解方...等進行簡報。	20 分鐘
	分組討論	分組針對該選定問題進行解方的腦力激盪。	80 分鐘
	提案票選	選定出 1-2 個解方。	10 分鐘
會議後	提案修正	邀集與會者、專家學者、相關市府同仁針對該解方進行微調設計，使其更具可行性。	建議在會議後 2 週內

資料來源：本研究團隊整理

三、經費評估

針對前述的住民大會，每場所需經費預估約新臺幣 3 萬 2,500 元（各項支出參表 10）。

表 10 未來住民大會的執行經費評估

項目	單價	數量	複價
會議前議題挑選會議-出席費	2,500	2	5,000
住民大會日-專家議題報告費用	3,000	1	3,000
住民大會日-陪伴學校出席費	2,500	1	2,500
住民大會日-桌長	1,000	4	4,000
住民大會日-紀錄	1,000	4	4,000
住民大會日-餐點	100	40	4,000
會議後-提案精煉會議-出席費	2,500	2	5,000
其他雜支			5,000
合計			32,500

資料來源：本研究團隊整理

四、預期成果

透過上述的住民大會安排，本研究團隊認為，住民大會的產出將不再發散，或是與過去的案子一再重疊，在專家學者先以議題報告來協助聚焦住民大會提案主題，排除現有方案之後，如再輔以有經驗桌長的帶領，預計會產出一個較具創意，較有深度，切合實際，同時與過往提案內容有較大區別的提案，對於 PB 邁入另一個階段，用來填補代議民主缺口，將會更有幫助！

附件一：工作坊會議資料（第一場）

壹、工作坊基本資訊

- 一、目的：邀請在地民眾針對預先設定的主題範圍，盤點大同區轄區內所遭遇的問題類型、嚴重性，作為明年度參與式預算住民大會提案的主題參考。
- 二、時間：112年9月23日上午9:30~11:30
- 三、地點：大同區公所
- 四、參加者：大同區區民
- 五、列席者：相關局處單位代表

貳、主要討論主題：大同區的民眾生活環境空間配置與設計

子題	範圍說明	討論提綱	啟動組別
環境綠化	<ol style="list-style-type: none">1. 民眾可以使用的公園綠地空間2. 都市景觀的綠化與美化議題3. 公共設施之維護（例如公廁、路燈、地下管線..等）	您覺得大同區在 <u>綠美化環境上</u> 有哪些不足、問題？這些問題造成哪些影響？	第一組
安全建設	<ol style="list-style-type: none">1. 城市減重與紓壓（例如：無使用需求設施之活化）2. 地面障礙物排除3. 地下管線	您覺得大同區在 <u>公共空間的硬體配置與更新上</u> 有哪些問題？這些問題造成哪些影響？	第二組
交通空間	<ol style="list-style-type: none">1. 行人安全2. 停車空間優化	您覺得大同區在 <u>行人交通、車行交通上</u> 有哪些問題？這些問題造成哪些影響？	第三組

參、進程序（共 120 分鐘）

程序	內容	時間
開場	區長致詞	5 分鐘
工作坊介紹	<ol style="list-style-type: none"> 1. 承辦單位簡述辦理本工作坊之背景與「臺北市推動公民養成—大同區政發展執行計畫」內容 2. 研究團隊說明各討論主題與子題形成之背景 3. 研究團隊說明本工作坊討論程序 4. 與會人員初步意見交換（針對工作坊進行方式） 	15 分鐘
分組討論	<p>分組討論：採「世界咖啡館」模式進行</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 所有參與者隨機分為 3 個小組（三個子題） ■ 每組設桌長 1 人、副桌長（紀錄）1 人 ■ 各組討論題綱：（如上表） ■ 討論程序說明： <ol style="list-style-type: none"> 1. 每組成員針對該組子題討論 20 分鐘後，即以桌長紀錄不動，組員移動至下一桌的方式，依序完成 3 主題之意見交流（市府同仁不換桌）。 2. 每次換桌後，桌長必須以桌上的紀錄為基礎，向新到的桌員說明前一批桌員的意見，然後請新到的桌員繼續針對此議題提供意見。 3. 桌長最終負責匯整參與者討論意見。 	60 分鐘
休 息		10 分鐘
討論結果報告	桌長代表該組進行意見彙整報告、開放討論	20 分鐘
結 束	研究團隊意見回饋	5 分鐘
	區長總結／散會	5 分鐘



附件二：工作坊會議資料（第二場）

壹、會議資訊與剪報

會議程序		
開會時間：112年10月20日(星期五)下午2：30		
開會地點：大同區行政中心5樓501會議室		
時 間	內 容	
下午2:00 ~ 2:30 (30分鐘)	報到 (簽到入座)	
下午2:30	會議開始	
下午2:30 ~ 2:35 (5分鐘)	區長宣布開會 & 致詞	
下午2:35 ~ 2:50 (15分鐘)	經建課&臺北大學研究團隊說明	
下午2:50 ~ 3:50 (60分鐘)	分組討論-意見交流和集思廣益： 1.分成「社會福利」、「文化發展」2桌組。 2.每組成員討論30分鐘後，即換桌討論，依序完成上述2主題之意見交流。(市府同仁不換桌)	
下午3:50 ~ 4:00	休息	
下午4:00 ~ 4:20 (20分鐘)	(各組桌長代表) 討論成果報告	
下午4:20 ~ 4:30 (10分鐘)	意見回饋&總結	
下午4:30	散會	

討論主題：



主題	範圍說明	討論提綱	啟動組別
社會福利	1. 高齡照護與服務 2. 扶持弱勢(例如獨居者、身心障礙者等)	您覺得大同區內高齡者或弱勢族群照護與服務上有哪些不足、問題？ 這些問題造成哪些影響？	第1組
文化發展	1. 古蹟保存與活化 2. 地方創生	您覺得大同區內古蹟保存或地方創生上有哪些不足、問題？ 這些問題造成哪些影響？	第2組

討論程序說明




1. 每組成員針對該組子題討論**30分鐘後**，即以桌長和紀錄員不動，**組員移動至下一桌的方式**（市府同仁不換桌），依序完成2主題之意見交流。
2. 每次換桌後，桌長必須以桌上的紀錄為基礎，向新到的桌員說明前一批桌員的意見，然後請新到的桌員繼續針對此議題提供意見。
3. 桌長最終負責匯整參加者討論意見。




貳、影像紀錄



大同區 區政議題在地工作坊 

112年10月20日 第1組
討論議題(面向): **社會福利**

1. 現今類獨居人口多,有部分的案例是長輩需要工作扶養兒女。
2. 希望有一塊活動場地,讓放學的孩子有一個地點和年長者互動,由於現在不少孩子放學是獨自待在家。
3. 社區關懷聚點, ~~不限六十五歲以上~~
據 鼓勵幼幼共融
4. 有類單親,孩子就學狀況不穩定,家庭環境髒亂,需要解決辦法。
5. 活動中心洗手台破舊,設施需改進,希望更新完善
6. 長照2.0應更加全面,尤其是有失能、失智的案例更應該關注,包含在內,且宣傳度不足,造成里民資訊不足。
7. 社會住宅可以先備有老人輔具供使用。

大同區 區政議題在地工作坊 

112年10月20日 第2組
討論議題(面向): **文化發展**

問題

1. 迪化街二段老屋未做妥善利用
希望依街道統整,重新規劃
①以前小娘街的文化再造(延平北路三段)
2. 圓山貝塚文化的宣傳未做好,割置太久
(為圓山遺址,歸中央所管) → 期待能重新規劃,活化這區
①希望市府有人去宣傳、宣導區民貝塚文化(導覽)
3. 迪化街一段291-301號老屋整建(街區活化)
(312巷)
①希望市府進入管理 9. 延三夜市推廣不足(行銷)
4. 台北橋附近沒落,舉辦活動,手續區域發展
5. 大同公所附近過往被摧毀的歷史文化再生
①希望做成一「觀光點(歷史文化風貌整理)」
6. 大老婆街的街道破壞 → 文化資產的保存?
①希望在都更能給容積獎勵
7. 河水處理公園的集水設施可利用為人行通造景
①希望老師有未來觀光有助益
8. 人行道地磚上的字跡不清楚 希望字跡能擴大+改銅製