



統計應用分析報告

臺北市城市競爭力指標

張珣

編號：104-08



臺北市政府主計處

104年3月

摘要

在全球化的潮流下，城市的重要性日益提升，城市之間的競爭逐漸成為全球化競爭舞台的主角，影響各國政治經濟實力消長的重要關鍵。因此，臺北市政府(以下簡稱市府)為提升臺北市於國內外的整體競爭力，於西元 1999 年建置國際都市競爭力指標，至 2014 年已完成 1999 年到 2012 年國際都市指標資料的蒐集與彙編工作，並且於 2011 年建置城市競爭力評比指標，分為評比指標及績效指標，至 2014 年已蒐集 2007 年到 2013 年的指標資料。另外，除每年蒐集國內外評比機構的各項評比項目，更就各機關提升評比效益之策略指標予以呈現，希藉以提供評比項目數據，並了解臺北市目前城市競爭力及努力績效，以提升評比成績。雖然各個機構或媒體針對城市競爭力的評比方式不盡相同，惟皆可提供臺北市於研訂城市發展策略時之參考，提供市府規劃未來城市藍圖。

本分析同時介紹臺北市於西元 2013 年國內外各項評比的表現，在國內方面有遠見雜誌「全國縣市總體競爭力大調查」，臺北市全國總排名第 1 名，並在 9 項指標中拿下 5 個分項冠軍；經濟日報「縣市幸福指數大調查」臺北市為全國第 2 名，同時位居五都及桃園縣之首；天下雜誌「幸福城市大調查」臺北市在五都組總排名第 1 名。在國際方面有經濟學人智庫「全球最宜人居城市排名」，臺北市全球排名第 61 名；美國聲譽顧問公司「全球百大名望城市(The World's 100 Reputable Cities)」臺北市排名第 69 名，領先上海及首爾等知名城市；

新加坡國立大學亞洲競爭力研究所「全球宜居城市指數」臺北市全球排名第 27 名。

另外，城市競爭力也必須考慮城市行銷，其中也包含城市首長的行銷，但要注意的是，不應陷入數字的迷思，必須從競爭力指標數字的追逐中，回頭正視城市本身的優勢與劣勢，朝著市府規劃的城市藍圖，發展成具有獨特魅力的城市，在全球占有一席之地。

目 次

壹、前言.....	1
貳、國際都市競爭力指標建置.....	3
一、緣起.....	3
二、建置過程.....	3
三、指標項目.....	5
參、臺北市城市競爭力評比指標建置.....	7
一、緣起.....	7
二、建置過程.....	8
三、行政績效指標.....	10
四、重要評比指標.....	11
肆、2013年國內外評比機構城市競爭力評比結果.....	17
一、國內各縣市評比.....	17
二、國際都市評比.....	27
伍、結語.....	39
陸、參考資料.....	41

臺北市城市競爭力指標

壹、前言

西元2010年大陸上海世博會的展覽主題為「城市，讓生活更美好 (Better City, Better Life)」，說明了做為國家以下主要運作單位的城市，對國家或是人民有著不可取代的地位，尤其在全球化的浪潮下，國家或經濟體彼此進行市場競爭的同時，城市之間的爭奇鬥豔同樣益趨明顯且熱烈。有些「全球城市」甚至已超越國家，成為世界經濟、政治、文化的重鎮，影響全球化的走向。

江大樹與曾士瑋(2011)認為早期的競爭力係指企業競爭力，關注企業之生產優勢與獲益能力；其後，國家競爭力理念代之興起，除了注重產經要素，更強調國家制度和政策等環境因素之重要性；近期，城市競爭力成為新的焦點後，融入更多要素，並由成長擴張轉向永續均衡發展。在全球化促使世界城市體系成形之時，許多關於城市之間的競爭評比也相繼出爐，不過，由於各項國內外評比探討的面向不同，加之每一個城市各有其優劣存在，因此各城市之間在不同評比調查的排名也就有了差異。

中華民國在西元2010年底進行五都選舉與縣市合併，為我國地方政府未來治理體制變革，尤其是都會區整體發展與城市競爭力的增進，形塑一個嶄新格局。為此，市府為提升臺北市於國內外的整體競爭力，爰建立臺北市城市競爭力評比指標，目的在強化市府各機關之競爭力，積極進行市政行銷與促進臺北市整體競爭力。

追求城市發展或許可以依靠競爭力指標，但不應迷失在數字的迷思中，需積極尋求符合城市個體條件的定位或類型來發展，同時考慮城市行銷，其中也要重視城市首長的行銷，但追根究柢，重視城市的本質方為提升競爭力的務實之舉，從競爭力指標追逐中，回歸正視城市本身的優勢與劣勢，朝著既定目標，發展成獨具魅力的城市。

本分析首先介紹臺北市在城市競爭力統計的努力，包含國際都市競爭力指標及臺北市城市競爭力評比指標的建置；並摘錄臺北市於國內外各項評比的表現，在國內方面有遠見雜誌「全國縣市總體競爭力大調查」、經濟日報「縣市幸福指數大調查」及天下雜誌「幸福城市大調查」等；在國際方面有經濟學人智庫(Economist Intelligence Unit, 以下簡稱 EIU)「全球最宜人居城市排名」、美國聲譽顧問公司「全球百大名望城市(The World's 100 Reputable Cities)」及新加坡國立大學亞洲競爭力研究所「全球宜居城市指數」等，藉此了解臺北市的優勢及劣勢，作為打造「全球華人首善之都」之參據。

貳、國際都市競爭力指標建置

一、緣起

21 世紀是全球競爭的時代，此種全球競爭更具體表現在城市之間，尤其是區域城市間的競爭。為因應全球化效應，全球許多城市均積極提升城市競爭力。為提升臺北市國際競爭力，早日打造臺北市為世界級首都，以面對全球化新世紀之發展，市府於西元 1999 年 8 月 10 日第 1023 次市政會議中經市長指示：「蒐集各國治安、交通、環保、教育、社會福利等相關資訊，建立國際城市之評比指標。」隨即積極推動相關事宜。

二、建置過程

西元 1999 年由主計處開始籌編國際指標，為期指標具有政策相關性、明確性、有效性及可測度性，除參考聯合國之統計資料庫、亞洲週刊及行政院主計總處出版之「我國國民生活指標編製之研究」外，並蒐集聯合國經濟合作發展組織，發展協會組織及人類居住統計資料庫等相關資料，配合民眾生活福祉、經濟與教育文化等層面需要，先綜合選取 188 項指標，再分類選列適用之 10 大類計 50 項指標；並自目前與我國有邦交之國家首都及本市締盟之姊妹市，其人口逾 100 萬人以上者中，綜合選取東京等 50 個城市，透過外交部、大陸委員會及財團法人海峽交流基金會轉寄問卷至各國際都市蒐集統計資料，進行相關國際指標的籌編，2002 年 6 月陸續完成 1999 年及 2000 年國際都市指標資料之彙編作業，並上載於主計處網站供各界參用。

由於各國際都市間統計制度、統計登記方法不同，對各項統計指標之定義不完全一致，或發布資料時間落後，或有缺乏部分指標之情形，以致於部分統計資料無法產生或時間向度有別，僅些許資料可再計算利用，為一般常見之指標評比限制；另各國際都市發展之條件或願景各不相同，更不易進行各項指標間之評比，基於以上之限制，遂於西元 2002 年起陸續進行檢討改進工作，每年視上年實際問卷回收情形(詳表 1)，重新調整指標項目及城市別。至 2014 年已完成 1999 年到 2012 年國際都市指標資料的蒐集與彙編工作，並按年編製「臺北市與國際都市指標分析」。另外，自 2006 年起按年編製「臺北市與國際都市重要統計指標」摺頁，以利攜帶與比較。

表 1 國際都市問卷回收情形

資料年別	都市個數(個)					總回收率 (%) ①
	選取	自行上網 蒐集	寄送問卷	回收	回收率(%)	
1999	50	3	47	26	55.32	58.00
2000	50	2	48	30	62.50	64.00
2001	40	3	37	24	64.86	67.50
2002	40	4	36	21	58.33	62.50
2003	40	2	38	24	63.16	65.00
2004	40	4	36	25	69.44	72.50
2005	40	5	35	23	65.71	70.00
2006	30	5	25	22	88.00	90.00
2007	30	5	25	21	84.00	86.67
2008	30	5	25	17	68.00	73.33
2009	39	5	34	25	73.53	76.92
2010	40	5	35	27	77.14	80.00
2011	40	6	34	29	85.29	87.50
2012	40	6	34	26	76.47	80.00

資料來源：臺北市政府主計處。

附註：①係為自行上網蒐集數與回收問卷數占選取都市個數之回收率。

三、指標項目

目前主計處選取 40 個國際都市(詳表 2)，計 50 項指標，其內涵分述如下：

(一)土地人口：包括土地面積、人口數、戶量、人口密度、性比例、扶養比、老化指數及社會增加率等 8 項指標。

(二)婚育概況：包括粗結婚率、粗離婚率、一般生育率、未成年生育率及總生育率等 5 項指標。

(三)勞動就業：包括勞動參與率及失業率等 2 項指標。

(四)教育文化：包括 15 歲以上人口識字率、學齡兒童就學率、25 歲以上受過中等教育以上之人口比率、國小每位教師教導學生數、國小每班學生數、國中每位教師教導學生數、國中每班學生數及每位市民享有教育科學文化經費等 8 項指標。

(五)公共建設：包括每人擁有綠資源面積及自來水供水普及率等 2 項指標。

(六)交通運輸：包括每汽車享有道路面積、每千人擁有汽車數及每千人擁有機車數等 3 項指標。

(七)社會福利：包括每位市民享有社會福利經費 1 項指標。

(八)社會治安：包括刑事案件發生率、竊盜案件發生率及每萬人員警人數等 3 項指標。

(九)公共安全：包括每萬機動車輛肇事件數、每千戶火災發生次數及每萬人消防人員數等 3 項指標。

(十)醫療衛生：包括每萬人醫療院所病床數、每萬人醫療醫事機構

執業醫護人員數、嬰兒死亡率及孕產婦死亡率等 4 項指標。

(十一)環境保護：包括空氣懸浮微粒、每人每日垃圾清運量及每人

每日資源回收量等 3 項指標。

(十二)家庭生活：包括近三年平均每年消費者物價指數上升率、食

品飲料支出占消費支出比率、每人可支配所得及每人居住面積等 4 項指標。

(十三)政府服務：包括地方政府僱用女性職員比率、地方政府每員

工服務人數及女性市議員比率等 3 項指標。

(十四)綜合指標：包括性別不平等指數 1 項指標。

表 2 2012 年國際都市指標選取之 40 個國際都市

國 家	都 市	國 家	都 市	國 家	都 市
亞洲		美洲		歐洲	
大陸	北京 上海 重慶 香港	加拿大	溫哥華 渥太華	奧地利	維也納
		美國	洛杉磯 紐約	德國	柏林 法蘭克福
印尼	雅加達		西雅圖	西班牙	馬德里
日本	福岡 大阪 東京	墨西哥	墨西哥市	匈牙利	布達佩斯
		阿根廷	布宜諾斯 艾利斯	俄羅斯	莫斯科
韓國	首爾 釜山	巴西	聖保羅	法國	巴黎
		巴拿馬	巴拿馬市	英國	倫敦
新加坡	新加坡	秘魯	利馬	瑞典	斯德哥爾摩
越南	胡志明市	大洋洲		荷蘭	阿姆斯特丹
土耳其	伊斯坦堡	澳大利亞	雪梨	瑞士	蘇黎世
沙烏地 阿拉伯王國	利雅德	紐西蘭	威靈頓	非洲	
阿拉伯 聯合大公國	杜拜			南非	開普敦
				埃及	開羅

資料來源：臺北市政府主計處。

參、臺北市城市競爭力評比指標建置

一、緣起

西元2011年1月4日第1610次市政會議經市長指示：「凡攸關城市競爭力評比案件，請各首長務必重視辦理，……確實研析各項評比內容與評分標準，充分準備、積極參賽……。過去四年來本府諸多評比績效名列第一，惟民眾未有深刻感受，請各機關配合觀光傳播局(以下簡稱觀傳局)加強市政行銷及宣導，並請各首長掌握媒體報導適時回應，以求周延。」爰市府為有效精進市政、提升民意支持度，特規劃「年輕臺北人人知計畫」，藉此計畫強化市府各機關之競爭力，積極進行市政行銷及促進臺北市整體競爭力。該計畫期程分兩階段，以雙軌運作方式同時進行，近程以提升民意支持度為目標，中程以提升本市在國內外城市競爭力評比之表現為目標。

該計畫精神重在輔導、協助機關提升其行銷能力，並從國際比較角度強化本身的競爭力，以求如實且充分展現市府施政績效外，更要提升民眾對市政服務的知曉度，以免市府率先規劃很多便民或高效率的措施，民眾或媒體卻不清楚，進而無法提升市民對市政的認同感，或難以在城市評比調查中獲得公允的評價。

有關中程指標蒐集作業，評比資料來源大致可分為硬資料(hard data)及軟資料(soft data)兩類。前者資料蒐集方式主要為評比機關逕至聯合國、國際貨幣基金等國際機構搜尋數據，或參考著名投顧公司如Moody或Ex-Im銀行提供之評等資料，亦可能請受評對象直接提供數

據；後者主要採電訪、面訪或線上問卷調查方式進行。市府受評方式可分為主動提供資訊及被動受評兩類：若屬主動提供，市府爾後可於評比期間積極接洽評比單位，提供其所需資訊；若為被動受評，評比機關為公正性考量，通常不願意與受評對象接觸或接受其提供的資料，故機關僅能於官網公開對應該評比指標之數據，並常態性更新。

二、建置過程

關於該計畫中程作業「城市競爭力指標之改善與提昇方式」，在國內評比指標部分，市府著重於「提升行政效率」面向，由各主要局處之關鍵業務相關指標辦理，經市府主計處(以下簡稱主計處)協助結合公務統計指標項目後，彙整成「提昇行政效率績效指標一覽表」；在國際城市評比指標部分，參酌主計處分析之市政落後指標及印象指標內容與觀傳局調查之市府西元2007年至2011年國際評比表現及獲獎紀錄，完成蒐集國內外重點評比機構之評比項目及調查方法等資訊，並分析前述臺北市表現弱勢項目之對應機關，彙整成「臺北市重要國際城市評比項目弱勢表現對應機關一覽表」。

鑒於外界習於至主計單位查詢統計資料，臺北市前副市長邱文祥於西元2011年6月29日市政行銷會議指示，該計畫先行於主計處網站項下新增臺北市城市競爭力網頁，由「提昇行政效率績效指標一覽表」及「臺北市重要國際城市評比項目弱勢表現對應機關一覽表」中挑選較適指標，分別建置行政績效指標及重要評比指標，用以呈現相關指標數據。同年9月底旋即在主計處網站項下完成「臺北市城市競

爭力指標查詢系統」之中英文網站建置，網站介面如圖 1 及圖 2，其內容包含亞洲綠色城市、國際軌道運輸標竿聯盟等國際城市評比機構評比指標，遠見、天下、親子天下等國內主要媒體採用之評比指標，及經該計畫確認之各項提升行政效率績效指標。

圖 1 臺北市城市競爭力指標查詢系統-中文網站



資料來源：臺北市政府主計處。

圖 2 臺北市城市競爭力指標查詢系統-英文網站



資料來源：臺北市政府主計處。

三、行政績效指標

臺北市城市競爭力指標查詢系統包含 2 部分，分別為行政績效指標及重要評比指標。行政績效指標按月及年編報，分 14 類，計 81 項統計指標，整理如表 3。

表 3 行政績效指標

類別	統計指標	指標數
資訊服務	家戶上網率、個人網路使用率、網路市民累計申請人數、市民免費3小時上網參訓累計人次、公眾無線區域網路(WIFLY)累計收費用戶數、公眾無線區域網路使用人次、本市民眾免費無線上網服務使用人次。	7
觀光活動	纜車客運人次、纜車累積客運人次、主要觀光遊憩區遊客人數、推廣觀光活動件數、推廣觀光活動參與人數、城市導覽研習辦理場次、城市導覽研習參訓人次、旅服中心到站人次。	8
教育諮商	駐區諮商心理師服務國中小學生人次、駐區諮商心理師服務時數、國中小學駐區諮商駐點個數、學生諮商中心電話專業諮詢服務人次。	4
環境保護	垃圾產生量、每人每日垃圾產生量、垃圾妥善處理率、每人二氧化碳排放量、懸浮微粒、二氧化硫含量、二氧化氮含量。	7
自行車專用道	市區自行車道長度、市區自行車租借站數、市區自行車租借人次、河濱自行車道鋪面面積、河濱自行車道拓寬面積、河濱自行車道長度、河濱自行車租借站數、河濱自行車租借人次。	8
公共建設	捷運及快速道路里程密度、每萬人享有綠資源面積、污水下水道門牌戶數接管普及率、污水處理率。	4
自來水	供水區域每人每日家庭用水量、供水區域每人每日生活用水量、漏水率。	3
能源消耗	用電量、天然氣供氣量、石油使用量。	3
急救存活	到院前心肺功能停止(OHCA)患者存活人數、急救成功率。	2
詐騙查緝	詐欺案件發生數、詐欺案件破獲數、詐欺案件破獲率。	3
刑案破獲	刑事案件發生件數、刑事案件發生率、刑事案件破獲件數、刑事案件破獲率、暴力案件發生件數、暴力案件發生率、暴力案件破獲件數、暴力案件破獲率、竊盜案件發生件數、竊盜案件發生率、竊盜案	12

類別	統計指標	指標數
	件破獲件數、竊盜案件破獲率。	
車禍處理	道路交通事故等候(反應)平均時間10分鐘以內的件數、道路交通事故等候(反應)平均時間10分鐘以內的比率、道路交通事故等候(反應)平均時間10至20分鐘以內的件數、道路交通事故等候(反應)平均時間10至20分鐘以內的比率、道路交通事故等候(反應)平均時間20至30分鐘以內的件數、道路交通事故等候(反應)平均時間20至30分鐘以內的比率、道路交通事故等候(反應)平均時間30分鐘以上的件數、道路交通事故等候(反應)平均時間30分鐘以上的比率。	8
長期照顧	每萬老人長期照顧、安養、養護機構可供進住人數、老人公寓可供進住人數、中低收入戶老人生活津貼補助人次、老人居家服務人次、老人日間照顧服務人次、長青學苑參加人次、敬老禮金發放人數、老人關懷服務人次、老人日間照顧中心家數、老人日間照顧中心使用率、長期照顧管理中心及所屬服務站累積服務人次。	11
自殺防治	自殺死亡率。	1

資料來源：臺北市政府主計處。

四、重要評比指標

重要評比指標按年編報，分9大類、34中類，計296項統計項（詳表4）。

表4 重要評比指標

大類	中類	統計項	項數
土地人口	土地住宅	土地面積、都市地價指數、非住宅房屋戶數、非住宅房屋面積	4
	人口動態	人口數、日間活動人口數、長期居住人口數、外來人口數、社會增加數、人口密度、戶數、人口增加率、粗出生率、粗死亡率、社會增加率、扶養比、老化指數、粗離婚率、15歲以上人口離婚率。	15
經濟表現	工商經濟	金融機構放款餘額、營運中工廠家數、工廠固定資產投資金額、工廠從業員工人數、工廠營業收入、實際營業工商家數、實際營業工商營業額、實際營業工商營業額成長率、	12

大類	中類	統計項	項數
		公司登記現有家數、公司登記現有資本額、生產總值、經濟發展支出占總決算歲出比率。	
	就業狀況	失業率、25至44歲失業率、勞動力參與率、勞動力參與率增減、就業人口、每戶就業人數、服務業就業者比率、大專以上教育程度就業者比率、25至44歲就業者比率、失能傷害頻率。	10
	家庭收支	所得收入者每人可支配所得、每人可支配所得、每戶儲蓄額、每戶消費支出、每戶儲蓄占可支配所得比率、飲食費(含家外食物)占消費支出比率、飲食費(不含家外食物)占消費支出比率、每戶經常性支出、每戶經常性收入、每戶可支配所得、每戶書報雜誌文具支出、書報雜誌文具占消費支出比率。	12
	家庭設備	家戶上網率、個人網路使用率、每千人擁有報紙期刊雜誌數、每千人擁有彩色電視機數、每千人擁有家用電腦數、每千人電話用戶數、每百戶擁有有線電視頻道設備數、每百戶擁有行動電話數、每百戶擁有汽車數、每百戶擁有電話機數、每百戶擁有冷暖氣機數、每百戶擁有報紙數、住宅自有率、每人居住面積、房價所得比。	15
能源消耗	電力瓦斯	用電量、每人每年用電量、臺北市用電量占全國用電量比率、家戶用電戶數、家戶用電量、家戶每戶用電量、每人每年家戶用電量、天然氣供氣量、天然氣一般用戶供氣量、天然氣供氣戶數、天然氣一般用戶供氣戶數、天然氣供氣戶數比率。	12
	其他能源	石油使用量、每人每日用油量、每人每年用油量、生質柴油使用量、太陽光電發電系統設置容量、車用液化石油氣、酒精汽油使用量、生質能消費量、再生能源使用量。	9
環境品質	空氣品質	落塵量(月平均)、懸浮微粒、臭氧濃度、二氧化硫含量、二氧化氮含量、空氣污染指標(PSI)>100之日數比率、每人二氧化碳排放量。	7
	綠色環境	綠資源面積、每萬人享有綠資源面積、公有建築物取得綠建築標章數量、綠覆率、每人享有森林面積。	5
	用水供應	自來水普及率、自來水檢驗不合格率、自來水用戶數、自來水供水普及率、臺北市每人每日家庭用水量、供水區域每人每日家庭用水量、供水區域每人每日生活用水量、漏水	8

大類	中類	統計項	項數
		率。	
	污水處理	污水下水道累計接管戶數、污水下水道接管人口數、污水總產生量、污水總處理量、污水下水道計畫用戶接管普及率、污水下水道門牌戶數接管普及率、污水處理率、公共污水下水道用戶接管普及率、專用污水下水道用戶接管普及率、建築物污水處理設施設置率、每次事業廢水稽查罰款金額。	11
	垃圾處理	垃圾產生量、每人每日垃圾產生量、垃圾清運量、垃圾清運量增減率、每人每日垃圾清運量、家戶垃圾清運量、每人每日家戶垃圾清運量、垃圾焚化量、資源回收量、家戶資源回收量、廚餘回收量、堆肥廚餘回收量、養豬廚餘回收量、家戶廚餘回收量、家戶堆肥廚餘回收量、家戶養豬廚餘回收量、垃圾清運率、垃圾妥善處理率、資源回收率、垃圾回收率。	20
	環保經費	每位市民享有環境保護經費	1
交通運輸	道路面積	公路及寬度6公尺以上道路里程密度、每人享有道路面積。	2
	自行車道	自行車道長度、市區自行車道長度、河濱自行車道長度、每萬人享有自行車道長度、公共租賃自行車租借人次、市區自行車租借人次、河濱自行車租借人次。	7
	大眾運輸	市區內火車營運里程、捷運已通車路網里程、捷運已通車路網累計里程、捷運營運里程、捷運延人公里、捷運列車總行駛班次、捷運延車公里、纜車運輸長度、 公車行駛里程 、 公車核定營業里程 、鐵路客運人次、捷運客運人次、纜車客運人次、公車客運人次、公車專用道累計通車長度。	15
	旅次調查	所有旅次公共運具使用率。	1
	機動車輛	機動車輛登記數、機動車輛成長率、汽車登記數、汽車成長率、機車登記數、機車成長率。	6
	停車管理	路邊汽車收費路段增加數、路邊路外機車收費格位增加數、路邊機車收費格位增加數、路外機車收費格位增加數、每萬輛小型車擁有路邊及路外停車位數、實施機車退出騎樓人行道累計路段數、實施機車退出騎樓人行道累計長度。	7
教育文化	教育概況	國中小每位教師教導學生數、國小每位教師教導學生數、國中每位教師教導學生數、高	15

大類	中類	統計項	項數
		中職每位教師教導學生數、市立國中小學營養師人數、2-6歲兒童就讀公立幼兒園比率、國中小學生輟學率、國中小學生復學率、國中學生視力不良率、國小學生視力不良率、每百萬人大學校數、市立國民小學開辦兒童課後照顧校數比率、15歲以上人口識字率、15歲以上民間人口受大專以上教育比率、15歲以上人口受大專以上教育比率。	
	教育經費	教育支出占總決算歲出比率、教育科學文化支出占總決算歲出比率。	2
	教育資源	每人享有市立圖書館藏書冊數、每人市立圖書館借閱次數、每人市立圖書館借閱冊次、市立圖書館數、每一市立圖書館擁有正職人員數。	5
	文化觀光	每人出席藝文活動次數、觀光旅館客房住用率、每十萬人觀光旅館客房數、主要觀光遊憩區遊客人次。	4
社會福利	老人照顧	每萬老人長期照護、安養、養護機構數、老人長期照護、安養、養護機構每位工作人員服務老人數、老人長期照護、安養、養護機構實際進住人數占老年人口比率、老人長期照護、安養、養護機構可供進住人數占老年人口比率、接受長期照顧服務人次占老年人口比率、中低收入老人生活津貼與老年榮民福利津貼核付人次占老年人口比率、老人關懷服務人次、平均每位列冊需關懷之獨居老人被服務次數。	8
	社會救助	低收入戶人口數占本市人口比率、每萬人接受緊急生活扶助人次、急難救助金額占社會救助支出總決算比率、兒童及少年安置及教養機構數、每萬女性接受婦女福利服務中心服務人次。	5
	社福工作	每一行政區擁有社區發展協會數、每一行政區媽媽教室班數、市府各機關學校進用身心障礙者人數、身心障礙福利機構核定服務人數占身心障礙人數比率、每位市民享有社會福利經費、市府志工人數占15歲以上人口比率、每萬人口社會福利工作人員數、家庭暴力事件受理案件數、每十萬戶家庭暴力事件受理案件數。	9
醫療保健	醫事人力	每一醫療院所服務人數、每一醫療院所服務面積、每萬人醫療醫事機構執業醫事人員數、每平方公里醫療醫事機構執業醫事人員數、每一護理人員服務人數、每一護士服務	12

大類	中類	統計項	項數
		人數、每萬人醫療院所病床數、每一執業醫師服務病床數、每一護理人員服務病床數、每一護士服務病床數、藥商家數、每萬人藥商家數。	
	疾病死亡	嬰兒死亡率、每十萬人法定傳染病確定患者人數、事故傷害死亡率、自殺死亡率。	4
	醫療補助	接受醫療補助者每人補助金額、醫療補助金額占本市衛生局總決算歲出比率、醫療保健支出占總決算歲出比率。	3
施政效率	財政收支	赤字占歲入比例、每人財政赤字、規費及罰款收入占歲入比率、稅課收入占歲入比率、稅課收入、融資性收入、融資性收入占歲入比例、補助及協助收入依存度、自有財源比率、每位市民享有市政經費、每人稅賦金額、未滿一年公共債務負債比、一年以上公共債務負債比、每人債務金額、負債增減率、地方稅收成長率。	16
	社會治安	刑事案件發生率、刑事案件破獲率、刑事案件犯罪人口率、竊盜案件發生率、竊盜案件破獲率、竊盜案件犯罪人口率、暴力犯罪發生率、暴力犯罪破獲率、暴力犯罪人口率、經濟案件發生率、警政支出占總決算歲出比率、每位市民享有警政經費。	12
	公共安全	每萬機動車輛A1類道路交通事故發生件數、每萬人A1類道路交通事故死傷人數、每件A1類道路交通事故死傷人數、每日A1類道路交通事故發生件數、每萬機動車輛交通事故發生件數、每萬人道路交通事故死傷人數、每件道路交通事故死傷人數、每日道路交通事故發生件數、捷運系統可靠度、每萬戶火災發生次數、每日火災發生次數、每次火災死傷人數、每十萬人火災死亡人數、每百萬人火災受傷人數、每次火災財物損失金額、每十萬人消防人員數、每十萬人義消人員數、每萬人消防車輛數、每千戶消防栓數。	19
	公教人力	每一公教職員服務人數、一般行政機關公教職員比率、大專以上教育程度公教職員比率。	3

資料來源：臺北市政府主計處。

「年輕臺北人人知計畫」著重在輔導、協助機關提升其行銷能力，並從國際比較角度強化本身的競爭力，目前該計畫已於西元 2011 年 10 月綜整計畫成果簽報市長，後續作業及工作重點為持續關注評比訊息，隨時蒐集國內外城市評比資訊，檢視市府現有之策進作為是否對於提升評比成果有所幫助，並第一時間通知優勢或弱勢表現對應機關，以利其研擬行銷計劃或因應作為；再者，納入施政計畫績效指標定期更新檢視，並將相關資訊公布於中、英文網頁上，具體展現市府施政成效，以利國內外評比機構能輕鬆取得調查所需數據，並方便市民了解市政成果；另外，隨時檢視國內外相關評比指標是否須納入臺北市城市競爭力評比指標，同時定期更新「臺北市城市競爭力指標查詢系統」之數據。

肆、2013 年國內外評比機構城市競爭力評比結果

一、國內各縣市評比

國內近幾年來由媒體機構所建立的縣市競爭力評比，主要有遠見雜誌「全國縣市總體競爭力大調查」、經濟日報「縣市幸福指數大調查」及天下雜誌「幸福城市大調查」等，調查方式主要包括各級政府調查及統計資料、首長專訪、民意調查或逕洽市府索取資料等，前述評比中，臺北市雖然在大多數指標中表現優異，惟考量臺北市作為全國首都，擁有較多的資源，在城市各面向發展應為全國表率，故部分表現不佳之指標，市府必須加強檢視，並提出策進措施。茲藉由各媒體西元2013年之評比資料(詳表5)，來了解臺北市與四都(新北市、臺中市、臺南市、高雄市)及其他縣市城市競爭力。

表5 國內評比機構及調查

評比機構	調查名稱
遠見雜誌	22縣市長施政滿意度大調查
	全國縣市競爭力大調查
台灣競爭力論壇 與艾普羅民意調查股份有限公司	2013台灣幸福大調查
天下雜誌	幸福城市大調查：縣市長施政滿意度
	幸福城市大調查
經濟日報	縣市幸福指數大調查
新新聞周刊	全國最有潛力縣市調查

(一)《遠見雜誌》22縣市長施政滿意度大調查

遠見雜誌於西元2013年5月16日公布「22縣市長施政滿意度大調查」，結果顯示由高雄市長陳菊、臺南市長賴清德、宜蘭縣長林

聰賢及花蓮縣長傅崐萁獲得 5 星市長殊榮；臺北市長郝龍斌則獲得 3 星，施政最佳進步獎排名第 3 名，同時施政滿意度及施政分數都較 2012 年進步，評比結果如表 6。

表 6 2013 年 22 縣市長施政滿意度大調查評比結果

項目	臺北市長 郝龍斌	備註
市長星等	3 星	5 都市長星等： 新北市長朱立倫 4 星 臺中市長胡志強 3 星 臺南市長賴清德 5 星 高雄市長陳 菊 5 星 另 桃園縣長吳志揚 4 星 5 星首長：高雄市長陳 菊 臺南市長賴清德 宜蘭縣長林聰賢 花蓮縣長傅崐萁
施政最佳進步獎 (共 11 名)	第 3 名	5 都施政最佳進步獎名次： 新北市長朱立倫 第 5 名 臺中市長胡志強 無 臺南市長賴清德 第 4 名 高雄市長陳 菊 第 6 名 另 連江縣長楊綏生 第 1 名 新竹縣長邱鏡淳 第 2 名
施政滿意度	41.8% 【較 2012 年之 34.0% 進步 7.8 個百分點】	5 都施政滿意度為： 新北市長朱立倫 50.5% 臺中市長胡志強 46.9% 臺南市長賴清德 82.7% 高雄市長陳 菊 75.0% 另 桃園縣長吳志揚 56.7%
施政分數	61.02 分 【較 2012 年之 59.13 分進步 1.89 分 (3.2%)】	5 都施政分數為： 新北市長朱立倫 66.46 分 臺中市長胡志強 62.82 分 臺南市長賴清德 78.58 分 高雄市長陳 菊 75.92 分 另 桃園縣長吳志揚 67.25 分

資料來源：遠見雜誌第 324 期。

評比項目包含教育、環保、經濟就業、警政治安、道路與交通、消防與公共安全、醫療衛生及觀光休閒等8項。由於各縣市屬性、資源條件均不同，《遠見雜誌》的縣市長施政滿意度調查，旨在鼓勵地方首長自己與自己競賽，以提升施政品質，創造民眾幸福的居住環境。

(二)《遠見雜誌》全國縣市競爭力大調查

遠見雜誌於西元2013年6月27日公布「全國縣市競爭力大調查」，結果顯示臺北市總排名第1名，並在9項指標中拿下5個分項冠軍。其餘2到5名分別是新北市、新竹市、臺東縣與臺中市。評比結果如表7。

評比項目包含經濟與就業（18項）、教育（10項）、環保與環境品質（7項）、治安（12項）、公共安全與消防（11項）、醫療衛生（13項）、生活品質與現代化（14項）、地方財政（7項）、社會福利（9項），共計9大面向及101項指標。除金門縣、連江縣、澎湖縣因多項數據資料不齊全，不列入評比外，其餘19縣市均納入評比。

表7 2013年全國縣市競爭力大調查排名

	臺北市	備註	
整體排名	全國：第1名 5都：第1名	全國排名	5都排名
		新北市 2	2
		臺中市 5	3
		臺南市 9	4
		高雄市 11	5
		桃園縣 7	
9 大面向排名	2013年評比結果 【有5個面向全國第1名。 (包括：經濟與就業、教育、 環保與環境品質、醫療衛生、 地方財政)】 2012年評比結果 【有6個面向全國第1名。 (包括：經濟與就業、教育、 環保、公共安全與消防、醫 療衛生、地方財政)】	2013年評比各面向全國第1名縣市： 經濟與就業：臺北市 第1名 教育：臺北市 第1名 環保與環境品質：臺北市 第1名 治安：臺東縣 第1名 公共安全與消防：新北市 第1名 醫療衛生：臺北市 第1名 生活品質與現代化：新竹市 第1名 地方財政：臺北市 第1名 社會福利：臺東縣 第1名	

資料來源：遠見雜誌第325期。

(三)2013台灣幸福大調查

台灣競爭力論壇與艾普羅民意調查股份有限公司合作辦理之「2013台灣幸福大調查」於西元2013年7月17日公布調查結果，結果顯示金門縣在全國22縣市當中蟬聯冠軍，第2至5名分別為連江縣、新竹縣、花蓮縣及苗栗縣；臺北市則排名第21名。評比結果如表8。

此調查係針對「經濟狀況」、「人際關係」、「居住品質」、「健康狀況」，以及「未來發展樂觀度」等5面向，詢問各縣市民眾滿意或樂觀的程度。

表8 2013台灣幸福大調查評比結果

評比項目	前三名縣市	臺北市排名
縣市長施政滿意度	第1名臺南市長賴清德 第2名花蓮縣長傅崐萁 第3名高雄市長陳菊	第20名 【2012年第21名】
幸福感分數	第1名金門縣(75.8分) 第2名連江縣(74.6分) 第3名新竹縣(70.9分)	第21名(64.9分) 【2012年第19名】
經濟狀況滿意度	第1名金門縣 第2名澎湖縣 第3名連江縣	第5名
人際關係滿意度	第1名新竹市 第2名金門縣 第3名花蓮縣	第7名
居住品質滿意度	第1名宜蘭縣 第2名花蓮縣 第3名金門縣	第20名
健康狀況滿意度	第1名臺北市 第2名連江縣 第3名苗栗縣	第1名
未來發展樂觀度	第1名金門縣 第2名連江縣 第3名臺東縣	第13名

資料來源：台灣競爭力論壇「2013台灣幸福大調查」結果官方網站。

(四)《天下雜誌》幸福城市大調查：縣市長施政滿意度

天下雜誌於西元2013年9月2日公布「幸福城市大調查：縣市長施政滿意度」，結果顯示臺南市長賴清德獲得第1名，其餘2至5名分別為宜蘭縣長林聰賢、高雄市長陳菊、臺東縣長黃健庭及花蓮縣長傅崐萁；臺北市則排名第20名。評比結果如表9。

表9 幸福城市大調查：縣市長施政滿意度排名

縣市	首長	施政分數	施政排名		排名變化
			2013年	2012年	
臺南市	賴清德	82.80	1	1	持平
宜蘭縣	林聰賢	76.53	2	2	持平
高雄市	陳菊	70.94	3	5	+2
臺東縣	黃健庭	69.64	4	13	+9
花蓮縣	傅崐萁	67.92	5	7	+2
嘉義市	黃敏惠	67.39	6	11	+5
嘉義縣	張花冠	66.44	7	4	-3
新竹市	許明財	65.61	8	12	+4
新竹縣	邱鏡淳	65.69	9	15	+6
雲林縣	蘇治芬	65.55	10	8	-2
屏東縣	曹啟鴻	64.62	11	9	-2
桃園縣	吳志揚	61.40	12	16	+4
新北市	朱立倫	61.37	13	19	+6
苗栗縣	劉政鴻	61.36	14	3	-11
連江縣	楊綏生	60.74	15	14	-1
彰化縣	卓伯源	60.04	16	6	-10
金門縣	李沃土	59.25	17	10	-7
澎湖縣	王乾發	55.18	18	18	持平
臺中市	胡志強	52.22	19	20	+1
臺北市	郝龍斌	50.64	20	21	+1
南投縣	李朝卿	38.51	21	17	-4
基隆市	張通榮	30.74	22	22	持平

資料來源：天下雜誌第530期。

評比方式中施政分數係結合民意調查和專家評比的縣市長施政滿意度，將民眾與專家對縣市長施政表現的調查結果進行加權，加權比率為民眾80%、專家20%。其中，民意調查結果又分總體施政滿意度（30%）與五力施政面向滿意度（50%，每一面向各占10%，五力

分為經濟力、環境力、施政力、文教力、社福力)；專家結果又分總體施政滿意度(10%)與分項施政滿意度(10%)。

(五)《經濟日報》縣市幸福指數大調查

經濟日報於西元2013年9月11日公布「縣市幸福指數大調查」，由新竹市以總指數71.1分奪冠，臺北市則由去年第8名躍升為第2名，分數上升7.1分，另臺北市位居五都及桃園縣之首，進步分數亦高於其他5個縣市。其餘3至5名分別為新竹縣、苗栗縣及宜蘭縣。評比結果如表10。

此次調查係以經濟合作發展組織針對「美好生活」的定義為基礎，內容涵蓋居住、就業、工作與生活平衡、社群關係、教育、環境品質、政府治理、健康、安全和生活滿意度等領域，並分為「客觀幸福力」(計8領域，10個分項指標)及「主觀幸福感」(計11領域，12個分項指標)。

表10 縣市幸福指數大調查排名

縣市	指數	2013 年排名	2012 年排名	排名變化
新竹市	71.1	1	1	持平
臺北市	65.1	2	8	+6
新竹縣	64.6	3	3	持平
苗栗縣	60.2	4	5	+1
宜蘭縣	59.2	5	13	+8
澎湖縣	58.5	6	2	-4
花蓮縣	56.3	7	4	-3
臺東縣	56.2	8	7	-1
嘉義市	55.7	9	9	持平
桃園縣	53.8	10	6	-4
臺中市	51.8	11	11	持平
臺南市	50.1	12	12	持平
高雄市	44.6	13	17	+4
彰化縣	44.4	14	10	-4
南投縣	42.7	15	16	+1
新北市	37.6	16	14	-2
屏東縣	37.2	17	15	-2
嘉義縣	33.8	18	18	持平
雲林縣	29.1	19	20	+1
基隆市	20.0	20	19	-1

資料來源：聯合報系經濟日報「幸福大未來縣市幸福指數大調查」官方網站。

(六) 《天下雜誌》幸福城市大調查

天下雜誌於西元2013年9月17日公布「幸福城市大調查」，結果顯示臺北市在五都組總排名第1名，並在5大面向中拿下3個面向冠軍，其餘2到5名分別是高雄市、臺南市、新北市與臺中市。評比結果如表11。

評比方式將縣市排名分為「五都組」及「非五都組」，並以經濟、環境、施政、文教、社福等五大面向，共計66項主客觀參考指標（主觀指標13項、客觀指標53項），進行排名幸福城市。兩種指標的權重比：客觀指標80%、主觀指標20%。

表 11 五都競爭力總排名

五都	2013 年	2012 年	變化 (+：表進步；-：表退步)
臺北市	1	1	持平
新北市	4	4	持平
臺中市	5	5	持平
臺南市	3	2	-1
高雄市	2	3	+1

資料來源：天下雜誌第531期。

(七)全國最有潛力縣市調查

新新聞周刊於西元2013年12月18日公布「2014年最有潛力縣市調查」，由高雄市以總分77.8分獲得第1名，其餘2至5名分別為花蓮縣、臺南市、宜蘭縣及臺東縣；臺北市則排名第13名。評比結果如表12。

評比方式以縣市長評價(占30%)、施政面向認知評價(占55%)及施政有感度對比(占15%)計算總分，進行各縣市排名。

表12 最有潛力縣市排名

排名	縣市	總分	縣市長評價 (滿分 30 分)	施政面向 認知評價 (滿分 55 分)	施政有感度 對比 (滿分 15 分)
1	高雄市	77.8	22.5	40.3	15.0
2	花蓮縣	75.9	22.1	41.3	12.5
3	臺南市	75.1	22.7	42.4	10.0
4	宜蘭縣	74.7	20.8	41.4	12.5
5	臺東縣	73.0	20.7	39.8	12.5
6	嘉義市	71.8	19.7	37.1	15.0
7	屏東縣	71.2	20.3	38.4	12.5
8	桃園縣	68.3	18.4	34.9	15.0
9	雲林縣	67.2	19.6	35.1	12.5
10	新竹市	67.1	18.1	36.5	12.5
11	嘉義縣	66.8	20.2	39.6	7.0
12	新北市	64.4	18.9	35.5	10.0
13	臺北市	63.5	15.5	33.0	15.0
14	金門縣	63.0	17.5	38.0	7.5
15	新竹縣	63.0	18.5	37.0	7.5
16	連江縣	62.7	18.4	37.3	7.0
17	苗栗縣	61.4	14.5	34.4	12.5
18	臺中市	60.8	15.9	32.4	12.5
19	澎湖縣	59.7	15.9	36.3	7.5
20	彰化縣	59.4	16.7	35.2	7.5
21	南投縣	50.4	9.8	28.1	12.5
22	基隆市	41.6	9.5	22.6	9.5

資料來源：臺灣指標民調網頁。

二、國際都市評比

國際城市評比調查方式係以具國際公信力機構或受評城市官網提供之調查統計資料，及自行辦理民意調查為主，較少請受評城市主動提供資訊，且多拒絕透露細項指標定義，而臺北市大多是臺灣唯一受評的城市。茲就西元 2013 年國外各評比機構所發布的國際都市評比(詳表 13)，來了解臺北市與國際主要都市的城市競爭力，分別摘錄如下。

表13 國外評比機構及調查

評比機構	調查名稱
經濟學人智庫(EIU)	全球海龜(海歸)指數
	全球最宜人居城市
新華社與標普道瓊斯指數公司	新華一道瓊斯國際金融中心發展指數
美國聲譽顧問公司	全球百大名望城市
全球線上飯店服務供應商 (Hotels.com)	全球計程車服務調查
英國高等教育調查機構 (Quacquarelli Symonds)	全球最佳學生城市
新加坡國立大學李光耀公共政策學院 轄下之亞洲競爭力研究所	全球宜居城市指數
聯合國環境規劃署(United Nations Environment Programme)	國際最適宜居社區獎

(一)全球海龜(海歸)指數

經濟學人智庫(EIU)於西元 2013 年 7 月 9 日公布之「海龜(海歸)指數與白皮書」報告顯示，加拿大蒙特婁是全國國際教育投資最佳城市，接著是英國倫敦、大陸香港、加拿大多倫多、英國劍橋、英

國牛津、美國波士頓、澳洲雪梨、瑞士蘇黎世及美國紐約；臺北與澳洲布里斯班、坎培拉、墨爾本及日本東京並列第 21 名。評比結果如表 14。

「海歸指數」是 EIU 首次與大陸交通銀行合作進行全球 80 個城市的調查，為學生留學投資的指數，主要分析教育投資、金融和房地產投資潛力及留學生畢業後工作機會等因素，總結各城市對海外留學生的吸引力。由於「海歸」發音與「海龜」相同，故大陸民眾稱留學歸國者為「海龜」。

表14 2013海龜指數排名

國家	城市	排名
加拿大	蒙特婁	1
英國	倫敦	2
大陸	香港	3
加拿大	多倫多	4
英國	劍橋	5
英國	牛津	6
美國	波士頓	7
澳洲	雪梨	8
瑞士	蘇黎世	9
美國	紐約	10
中華民國	臺北	21

資料來源：鉅亨網新聞2013.7.11。

(二)全球最宜人居城市

EIU 於西元 2013 年 8 月 28 日公布之「全球最宜人居城市排名」顯示，排名與 2012 年相去不遠，第 1 名依然為澳洲墨爾本，

已連續三年奪冠，接著是奧地利維也納、加拿大溫哥華、加拿大多倫多、加拿大卡加利、澳洲阿德雷德、澳洲雪梨、芬蘭赫爾辛基、澳洲伯斯和紐西蘭奧克蘭；臺北全球排名第 61 名，總體成績 83.9 分。評比結果如表 15。

EIU 每年會針對全世界 140 個主要城市的生活情況進行調查(不包括阿富汗喀布爾、伊拉克首都巴格達等長期飽受衝突與危險之苦的城市)，並以社會安定、健康衛生、文化與環境、教育及基礎建設等 5 大領域共 30 個指標項目進行評比，評比的總分介於 1 (無法忍受) 至 100 (理想) 之間。

表 15 全球最宜人居城市排名

國家	城市	2013 年排名(總分)	2012 年排名(總分)
澳洲	墨爾本	1 (97.5)	1 (97.5)
奧地利	維也納	2 (97.4)	2 (97.4)
加拿大	溫哥華	3 (97.3)	3 (97.3)
加拿大	多倫多	4 (97.2)	4 (97.2)
加拿大	卡加利	5 (96.6)	5 (96.6)
澳洲	阿德雷德	6 (96.6)	6 (96.6)
澳洲	雪梨	7 (96.1)	7 (96.1)
荷蘭	赫爾辛基	8 (96.0)	8 (96.0)
澳洲	伯斯	9 (95.9)	9 (95.9)
紐西蘭	奧克蘭	10 (95.7)	10 (95.7)
中華民國	臺北	61 (83.9)	... (...)

資料來源：聯合晚報2013.8.28。

(三)新華—道瓊斯國際金融中心發展指數

「新華—道瓊斯國際金融中心發展指數」(International Fund for Cultural Diversity, 以下簡稱 IFCD)於西元 2013 年 9 月 10 日在上海公布，從總排名來看，前二名依舊由美國紐約及英國倫敦蟬連，接著為大陸香港、日本東京、新加坡、大陸上海、法國巴黎、德國法蘭克福、美國芝加哥及澳大利亞雪梨。臺北在全球排名連續 3 年成長，此次評比排名第 30 名，較 2012 年前進 6 個名次，為納入調查之 45 個城市中成長第三多。另臺北在分項排名中，以「服務水準」前進 10 名，「產業支撐」前進 7 名及「國家環境」前進 4 名，分占第 26、26 及 29 名最佳。評比結果如表 16、17。

表 16 新華—道瓊斯國際金融中心發展指數排名

國家	城市	2013 年排名	2012 年排名
美國	紐約	1	1
英國	倫敦	2	2
大陸	香港	3	4
日本	東京	4	3
新加坡	新加坡	5	5
大陸	上海	6	6
法國	巴黎	7	8
德國	法蘭克福	8	7
美國	芝加哥	9	10
澳大利亞	雪梨	10	...
中華民國	臺北	30	36

資料來源：International Fund for Cultural Diversity、聯合晚報2013.9.11。

表 17 新華—道瓊斯國際金融中心發展指數臺北分項排名

項目	2013 年排名	2012 年排名
金融市場	36	31
成長發展	32	27
產業支撐	26	33
服務水準	26	36
國家環境	29	33

資料來源：International Fund for Cultural Diversity、聯合晚報2013.9.11。

IFCD 是由新華社與標普道瓊斯指數公司共同研發，主要從「金融市場」(含資本市場、外匯市場、銀行市場及保險市場等 4 個要素)、「成長發展」(含資本市場成長性、經濟成長性、城市創新產出及創新潛能儲備等 4 個要素)、「產業支撐」、「服務水準」(含政府服務、智力資本及城市環境等 3 個要素)及「國家環境」(含經濟環境、政治環境、開放程度及自然環境等 4 個要素)共 5 個面向通過客觀測度和主觀評價相結合的方式，針對全球 45 個主要城市的國際金融競爭力進行評比，從地域分布來看，調查對象中以歐洲城市 21 個最多，亞太和非洲地區共 14 個，美洲則為 10 個。

(四)全球百大名望城市

美國聲譽顧問公司於西元 2013 年 10 月 18 日公布 2013 年「全球百大名望城市(The World's 100 Reputable Cities)」評比，結果顯示由澳洲雪梨拔得頭籌，第 2 名至第 10 名分別為加拿大多倫多、瑞典斯德哥爾摩、奧地利維也納、義大利威尼斯、義大利佛羅倫斯、英國愛丁堡、瑞士蘇黎世、英國倫敦及丹麥哥本哈根；臺北此次排

名第 69 名，較 2012 年第 54 名退步 15 名，但仍領先上海及首爾等知名城市。評比結果如表 18。

表 18 全球百大名望城市排名

國家	城市	2013 年排名	2012 年排名
澳洲	雪梨	1	3
加拿大	多倫多	2	22
瑞典	斯德哥爾摩	3	9
奧地利	維也納	4	2
義大利	威尼斯	5	8
義大利	佛羅倫斯	5	7
英國	愛丁堡	7	20
瑞士	蘇黎世	8	17
英國	倫敦	9	13
丹麥	哥本哈根	10	4
中華民國	臺北	69	54

資料來源：聲譽公司、臺北產經、中央通訊社2013.10.18。

評比方式主要係依據人們對一個城市的信任感、欽佩、尊重以及擁有良好感覺等核心概念的評量模式，分別從經濟條件卓越程度、環境宜人程度、政府效能三個面向，並以其下共 13 項特性進行分析出人們願意造訪、居住、工作、投資與採購國家城市排行榜。

(五) 全球計程車服務調查

全球線上飯店服務供應商 Hotels.com 於西元 2013 年 11 月 6 日公布 2013 年最新全球計程車服務調查，結果顯示倫敦的計程車以 22% 的得票率成為全球最優秀的服務之排名第 1 名，其餘排名前五名之城市分別為美國紐約、日本東京、德國柏林及並列第 5 的西班牙

馬德里、墨西哥之墨西哥市及荷蘭阿姆斯特丹；臺北的計程車服務也受到許多旅客的肯定，與上海同列第 18 名，惟較 2012 年排名下降 11 個名次。評比結果詳表 19。

表 19 全球計程車服務排名

國家	城市	2013 年排名	2012 年排名
英國	倫敦	1	1
美國	紐約	2	2
日本	東京	3	3
德國	柏林	4	6
西班牙	馬德里	5	-
墨西哥	墨西哥市	5	-
荷蘭	阿姆斯特丹	5	-
中華民國	臺北	18	7

資料來源：Hotels.com、中央社 2013.11.6、中國臺灣網 2013.11.7、世界民報 2012.10.19。

評比方式係在 30 個國家蒐集超過 2,683 位受訪者的意見，主要有 7 項評核類別，包括乾淨度(8%)、司機對當地街道熟悉程度(17%)、司機駕駛品質(11%)、安全性(23%)、司機親切度(7%)、具搭乘價值(20%)、普及率(14%)。

(六) 全球最佳學生城市

英國高等教育調查機構 Quacquarelli Symonds (以下簡稱 QS) 公司於西元 2013 年 11 月 20 日公布 2013 年全球 50 最佳學生城市排行榜，結果顯示法國巴黎排名第 1 名，前四名還包括英國倫敦、新加坡、澳洲雪梨，澳洲墨爾本及瑞士蘇黎世則並列第 5；臺北此次排名第 28 名，較 2012 年第 34 名進步 6 個名次。評比結果詳表 20。

表 20 全球最佳學生城市排名

國家	城市	2013 年排名	2012 年排名
法國	巴黎	1	1
英國	倫敦	2	2
新加坡	新加坡	3	12
澳洲	雪梨	4	6
澳洲	墨爾本	5	4
瑞士	蘇黎世	5	7
大陸	香港	7	19
美國	波士頓	8	3
加拿大	蒙特婁	9	10
德國	慕尼黑	10	13
中華民國	臺北	28	34

資料來源：QS公司、中央社 2012.2.15及2013.11.20。

評比標準包括高排名的國際級大學數目、學生比例、生活品質、當地物價與學費學生能否負擔、當地大學聲譽、及當地企業雇主風評等 14 項指標，另細分五大項目之下，從入選的 98 個城市中(必須擁有至少 25 萬人口及至少兩所院校名列 QS 大學排行榜)，選出 50 個最佳學生城市。

(七) 全球宜居城市指數

新加坡國立大學李光耀公共政策學院轄下之亞洲競爭力研究所於西元 2013 年 11 月 26 日公布之「全球宜居城市指數」調查排名顯示，此次排名與 2012 年並無太大差異，前兩名分別為瑞士的日內瓦與蘇黎世，新加坡居第 3，接續是丹麥哥本哈根、芬蘭赫爾辛基、盧森堡、瑞典斯德哥爾摩、大陸香港、德國柏林與紐西蘭奧克蘭；

臺北在全球排名第 27 名，總分 24 分，與 2012 年相同。評比結果詳表 21。

此調查針對全世界 64 個主要城市的生活及經濟概況進行調查，包括經濟活力及競爭力、環保友善程度和永續性、國內安全和穩定度、社會文化狀況以及政府治理五大指標進行評比，排名越前者代表越適宜居住。

表 21 全球宜居城市指數排名

國家	城市	2013 年排名	2012 年排名
瑞士	日內瓦	1	1
瑞士	蘇黎世	2	2
新加坡	新加坡	3	3
丹麥	哥本哈根	4	4
芬蘭	赫爾辛基	5	4
盧森堡	盧森堡	6	6
瑞典	斯德哥爾摩	7	7
大陸	香港	8	8
德國	柏林	9	8
紐西蘭	奧克蘭	10	10
中華民國	臺北	27	27

資料來源：中央社 2013.11.26。

(八) 國際最適宜居社區獎

LivCom 國際最適宜居社區獎 (International Awards for Liveable Communities ; The LivCom Awards) 為聯合國環境規劃署 (United Nations Environment Programme) 認證之獎項，西元 2013 年 12 月 2 日於廈門公布，其中臺北市 5 個參賽社區分別獲得以下獎項：士林

區溪山社區獲頒自然類個案獎(Project Awards, 又稱環境可持續項目獎)銀獎, 北投區竹子湖與中山區劍潭里均獲頒全市獎(Whole City Awards, 又稱國際花園城市獎) A 類銅獎, 翡翠水庫食蛇龜保護區及臺北市都市再生前進基地則分別獲頒自然類及社會經濟類銅獎之個案獎。評比結果詳表 22。

此獎項著重環境管理與宜居社區建設的國際競賽, 獎項分為「全市獎」及「個案獎」2 種, 前者依人口數多寡區分為 A 至 E 等 5 類, 後者則區分建築、自然及社會經濟 3 大類, 並以自然與人文景觀的改善、藝術文化與遺產、環境保護的最佳實戰經驗、社區公眾參與及賦權與戰略規劃等 6 個面向進行評比。

表 22 國際最適宜居社區獎臺北市獲獎情形

獎項		2013 年	2012 年
全市獎 (國際花園城市獎)	金獎	-	-
	銀獎	-	-
	銅獎	北投區竹子湖(A 類) 中山區劍潭里(A 類)	萬華區糖廊(A 類) 內湖區白石湖社區(A 類)
個案獎 (環境可持續項目獎)	金獎	-	-
	銀獎	士林區溪山社區 (自然類)	關渡自然公園 (自然類) 花博新生三館 (建築類)
	銅獎	翡翠水庫食蛇龜保護區 (自然類) 臺北市都市再生前進基地 (社會經濟類)	-

資料來源：臺北市政府工務局大地工程處新聞稿 2013.12.3。

(九) 生活費用最高城市調查

全球領先的發展及人力資源分配方案供應商 ECA International 於西元 2013 年 12 月 5 日公布之 2013 年生活費用調查(資料期間為 2012 年 9 月至 2013 年 9 月)顯示，委內瑞拉首都卡拉加斯，首登全球生活費用最高城市榜首；東京則冠居亞洲地區生活費用最高城市，惟全球排名跌至第 10。其他名列前茅的亞洲城市依序為北京(全球排名第 15 名)、名古屋(全球排名第 16 名)、上海(全球排名第 18 名)以及橫濱(全球排名第 20 名)。臺北及高雄在全球排名分別為第 69 名及第 110 名，各自下降 6 名及上升 17 名，顯示臺北的生活費用相對下降。評比結果詳表 23。

ECA International 每年 3 月和 9 月會進行 2 次「生活費用數調查」，把全球逾 400 個地區外派人員最常選購的一籃子消費品及服務之價格進行比較，調查涵蓋食物(糧油雜貨、奶類製品、肉和魚及新鮮水果與蔬菜)、基本需要(飲品與煙草、雜貨及服務)、一般需要(衣服、電子貨品、汽車及外出用膳)等深入比對調查來計算，利用有關數據計算出各企業給予委派員工的生活費用津貼，量化通貨膨脹、貨品供應量及貨幣匯率的影響，藉以反映 1 個城市的生活成本，協助跨國企業能夠準確計算外派雇員的薪酬福利開支。

表 23 生活費用最高城市調查排名

國家	城市	全球排名		亞洲排名	
		2013 年	2012 年	2013 年	2012 年
日本	東京	10	1	1	1
日本	名古屋	16	2	3	2
日本	橫濱	20	5	5	3
日本	大阪	23	6	7	4
大陸	北京	15	21	2	5
韓國	首爾	21	22	6	6
大陸	上海	18	26	4	7
新加坡	新加坡	30	31	9	8
大陸	香港	28	32	8	9
韓國	釜山	41	52	12	10
中華民國	臺北	69	63	14	13
中華民國	高雄	110	127	19	27

資料來源：ECA International 2013.12.5。

伍、結語

臺北市城市競爭力指標之建置目的在提升臺北市於國內外城市的整體競爭力，在國內評比方面，由於臺北市擁有的資源較其他縣市充足，故評比結果大多表現不俗；而國外評比方面，對於已擠身國際作為發展願景的臺北市來說，尚有努力的空間。不過值得思考的是，依競爭力指標追求城市發展或許重要，但尋求符合城市個體條件的定位或類型來發展更是致勝關鍵。僅有少數城市得以擁有所有要素上的絕對優勢。因此，只要城市擁有的要素能協助發展並創造財富，即足以稱為具有國際競爭力的城市。

城市競爭力的提升首重城市行銷，其中對於城市首長的行銷也同樣重要，因為許多的評比報告已開始將城市首長的滿意度或知名度列為調查的指標之一。城市行銷為的是「聚焦」、「聚眾」，將人潮吸引到這個城市，讓民眾認識這個城市、會在這個城市消費、進而會持續在這個城市活動。城市行銷最常使用的行銷模式不外乎節慶活動、國際賽事、國內外展覽、電影與新聞置入等，要先把這個城市的特色呈現出來，然後找出最適合這個城市特色的包裝宣傳。臺北市的特色在於發達、進步、多元、友善，以及這幾年臺北市長一直推動的環保，都是臺北市主打的特色概念，要如何應用這些特色將宣傳活動融入其中，就是臺北市城市行銷的重點所在。

然而行銷宣傳不應淪為口號，要有行動及配套，其中重視城市的本質更是決定競爭力高低的關鍵。臺北市長期發展綱領(2010-2020年)

中提到臺北市的發展願景為成為「全球華人首善之都」，另外，臺北市市徽則代表「希望的城市、快樂的市民」，由此可見臺北市已定位其城市發展藍圖，市府應朝此目標前進，不應迷失在數字的緊箍中，必須從競爭力指標追逐中，回歸正視城市本身的優勢與劣勢，朝著既定目標，發展成具有獨特魅力的城市。

陸、參考資料

- 一、江大樹與曾士瑋(2011)，城市競爭力與都會創新治理，研考雙月刊，第 35 卷第 6 期，頁 27-43。
- 二、臺北市與國際都市指標分析(2014)。
- 三、遠見雜誌第 324 期。
- 四、遠見雜誌第 325 期。
- 五、台灣競爭力論壇「2013 台灣幸福大調查」結果官方網站，
http://www.tcf.tw/index.php?option=com_phocadownload&view=category&id=51:2013-2013-7-17&Itemid=639。
- 六、天下雜誌第 530 期。
- 七、聯合報系經濟日報幸福大未來縣市幸福指數大調查官方網站，
<http://happy.edn.udn.com/index.php>。
- 八、天下雜誌第 531 期。
- 九、臺灣指標民調網頁，<http://www.tisr.com.tw>。
- 十、鉅亨網新聞 2013 年 7 月 11 日。
- 十一、聯合晚報 2013 年 8 月 28 日。
- 十二、International Fund for Cultural Diversity，
<http://www.unesco.org/new/en/culture/themes/cultural-diversity/cultural-expressions/international-fund>。
- 十三、聯合晚報 2013 年 9 月 11 日。
- 十四、聲譽公司「2013City RepTrak Topline Report」，2013 年 10 月。
- 十五、臺北產經第 17 期。

- 十六、 中央通訊社 2013 年 10 月 18 日。
- 十七、 Hotels.com， <http://www.hotels.com>。
- 十八、 中央社 2013 年 11 月 6 日。
- 十九、 中國臺灣網 2013 年 11 月 7 日。
- 二十、 世界民報 2012 年 10 月 19 日。
- 二十一、 QS 公司 <http://www.topuniversities.com/best-student-cities>。
- 二十二、 中央社 2012 年 2 月 15 日及 2013 年 11 月 20 日。
- 二十三、 中央社 2013 年 11 月 26 日。
- 二十四、 臺北市政府工務局大地工程處新聞稿 2013 年 12 月 3 日。
- 二十五、 ECA International 2013 年 12 月 5 日。
- 二十六、 臺北市長期發展綱領(2010-2020 年)2011 年 6 月 27 日。