

報告案
針對過去3年參與式預算成效
檢討報告



針對過去3年參與式預算 成效檢討報告

臺北市政府民政局

108年5月22日



簡報大綱

01 前言

02 住民大會參與者分析

03 提案執行成果分析

04 專家學者建議事項

05 總結：未來精進

01



前言

重新參與 你的生活

參與式預算已歷經 3年推動.....

- 一、以住民大會問卷分析參與者特性
- 二、以提案管理系統資訊分析提案執行
- 三、以專家學者座談汲取專業建議



02



居民大會參與者分析



住民大會問卷回收結果

- 106年問卷：共計發放2,534份問卷，回收**2,133份有效問卷**，回收率為84.2%。
- 107年問卷：共計發放2,104份問卷，回收2,066份問卷，回收率為98.2%，經刪除38份無效問卷（包括完全空白、重複、僅填基本資料的問卷）後，**有效問卷數為2,028份**，佔96.4%。





參與者基本資料分析

■ 整體觀察：

1. 年齡：60歲以上居多。
2. 教育程度：高中（職）及大學居多。
3. 職業：家庭主婦與退休（含無業）居多。

■ 性別分析：

1. 男性：大學及以上、退休失業者及白領居多。
2. 女性：以國初中、家庭主婦為主。



參與者的資訊獲得管道與蒐集頻率

- 資訊獲取管道：以「里長告知（或里辦公處布告欄）」最多。
- 39歲以下以「學校」最多，顯示此年齡層者參加者可能是來自校園場次。
- 資訊蒐集頻率：整體而言，會前搜尋相關訊息頻率「偏低」，但男性、大學及以上者、白領階級者較主動蒐集相關資訊。



參與者參與動機分析

■ 整體觀察：

1. 「想了解參與式預算在做什麼」最多。
2. 「想要解決身邊的公共問題」次之。

■ 職業別分析：

1. 多數參加者偏向瞭解參與式預算。
2. 主管、民意代表或專業人士等則以自發性解決公共事務動機居多。
3. 學生則是被他人際網絡邀請居多。



教育訓練及流程設計

- 教育訓練：有逾**50%**的參加者曾參加過推廣教育課程，並以「**初階課程**」佔多數。
- 流程設計：
 1. 程序是否公正及公平：超過**90%**肯定住民大會流程設計之公正及公平。
 2. 是否可充分表達意見：超過**60%**肯定其在住民大會可以充分表達意見。
 3. 形成共識是否順利：超過**80%**認為共識形成過程是順利的。



住民大會參與效益

- 再次參加意願：再次參加之調查結果「**偏向願意**」，其中**40-59歲者**、**60歲以上**的意願高於**39歲以下**。
- 參與後對參與式預算之了解程度：參加者會後對參與式預算「**偏向瞭解**」，其中**39歲以下**的瞭解程度高於**60歲以上**。

03

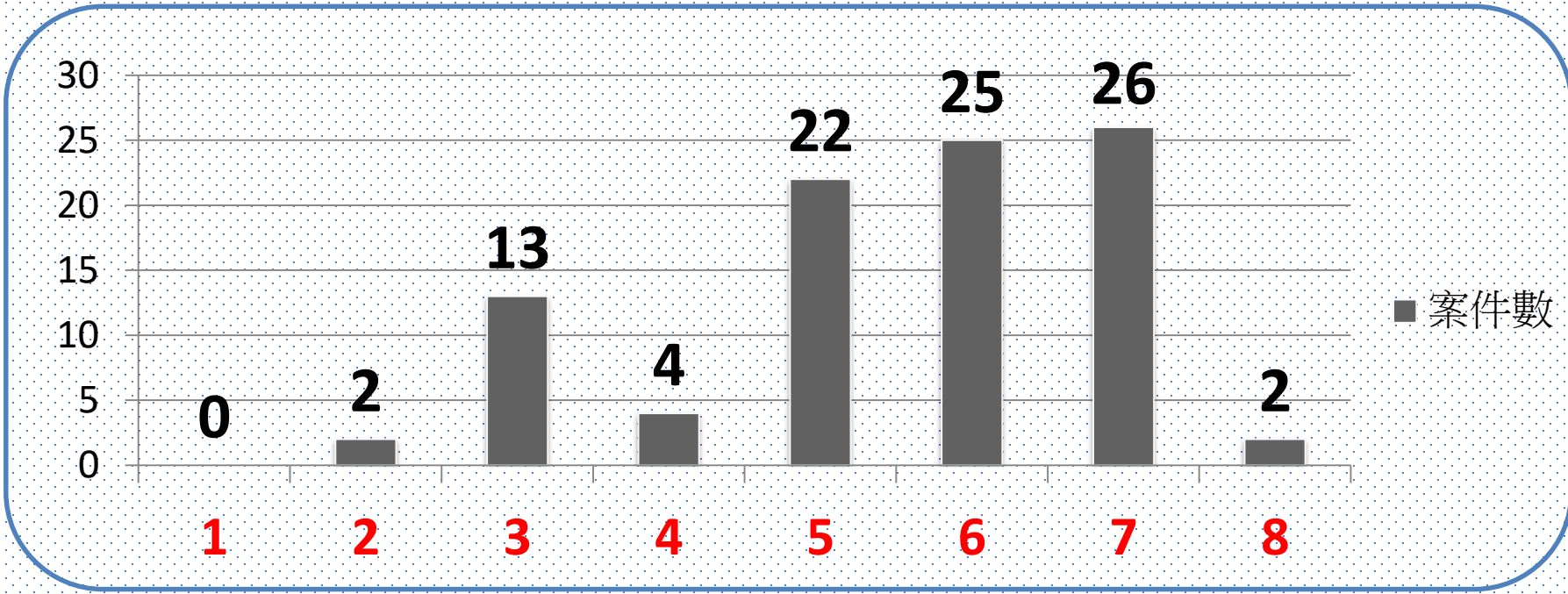


提案執行成果分析



提案執行分析-期程

■提案執行期程高峰為**5至7季**（約15至21個月）。
另一個高峰為**3季**（約9個月）。





提案執行分析-期程



■執行經費平均為新臺幣**105萬**元（經費計算已排除極端值）。

個數	最小值	最大值	總和	平均數
70	\$8,320	\$9,606,483	\$73,858,329	\$1,055,118.99



提案執行分析－身分

錄案之提案人身分

提案人身分	案件數	有效百分比
一般市民	79	59.0
里長	44	32.8
其他	11	8.2
總和	134	100.0

錄案已完成執行之提案人身分

提案人身分	次數	有效百分比
一般市民	49	55.7
里長	32	36.4
其他	7	8.0
總和	88	100.0

04



專家學者建議事項



專家學者座談會建議事項-區級



- 青壯年（25-45歲）參加者較少，建議藉由促進公民團體參加，來補足這部分的不足。
- 提案偏向單點式的硬體建設，建議朝向「面」的方向發展，以促進社會創新。
- 里長是否得於扮演引領里民解決里內問題的角色，作為促進社區發展的發起點。



專家學者座談會建議事項-市級1



- 從另一個角度切入，有沒有什麼議題是**不適合**藉由參與式預算去處理的？例如，以「**移工**」為議題，主辦機關是**勞動局**，但勞動局是查緝非法移工的主要機關，這是否會產生機關角色衝突？移工是否有足夠的信任來參與？其次，如果以**機場回饋金**作為參與議題，這原本是相關權責機關分配的難題，現在透過參與式預算，把難題交給民眾去討論，這是否適合。



專家學者座談會建議事項-市級2



- 歲入議題是否有可能被納入為參與式預算的議題（例如美國太陽城，他們為了保護沙漠區，因此同意增加房屋稅，並將增加的歲入去購買沙漠，將其設為保護區）
- 市級議題仍建議設計提案票選制度，以增加提案的正當性。
- 市級議題可以針對臺北市政府相關的反映管道（例如市民熱線等）進行分析，或是弱勢資源分配等角度出發。

05



總結：未來精進



未來精進方案

■ 參與者多元化：

1. 導入精準投遞概念。

2. 住民大會申辦制度（課程 + 住民大會）。

■ 提案類型多元化：建議落實市級參與式預算。

謝謝大家
敬請指教

