

臺北市政府資訊局性別平等專案小組

109 年第 1 次會議紀錄

壹、 時間：109 年 2 月 26 日（星期三）上午 9 時

貳、 地點：臺北市政府資訊局 南區 第二研討室

參、 主席：呂局長○科

紀錄：徐○嫩

肆、 出席人員：臺灣女科技人學會常務監事 吳○麗委員、輔仁大學法律系教授 吳○光委員、實踐大學社會工作學系教授 嚴○鸞委員、臺北市政府資訊局主任秘書 陳委員○敏、設備網路組組長 謝○興委員、系統發展組組長 王○宜委員、綜合企劃組組長 張○青委員、綜合企劃組代理股長 廖○熙委員、應用服務組組長 林○傑委員、秘書室主任 簡○賢委員、人事室主任 劉○蓉委員、政風室主任 賴○錦委員、會計室主任 徐○蓮委員

伍、 列席人員：性別平等辦公室組員 黃○君、綜合企劃組聘用研究員 吳○妮、綜合企劃組約僱人員 高○耘

陸、 議案內容：

報告案 1、確認前次會議紀錄

發言摘要：

- 性別平等辦公室黃逸君：上次會議上有關中央考核增加統計指標的具體指標項目，可由各機關業務單位自行決定，並不受限「本國人」、「外國人」，建請調整紀錄相關文字。

主席裁示：請依性平辦意見修正。

報告案 2、歷次會議決議事項執行情形追蹤

會議日期	內容說明或裁(指)示事項	執行情形	是否解列
108/3/12 108/12/24	請將本局定期函復主計處的相關性別統計報表列入本專案小組會議例行報告。 有關「臺北市政府資訊局辦理市民數位訓練情形」的分類為「本國人」、「外國人外」，能否設定「原始國籍」等部分，請會計室後續跟性平辦了解確認的結果，配合調整。 (會計室)	因為「新移民」的定義是配偶的一方的國籍為中華民國，因來上課的學員，不會詢問其配偶之國籍，僅請其提供學員本人之國籍，故仍以本國人、外國人分類。	是

主席裁示：洽悉。

報告案 3、「臺北市政府以性別觀點建構的因應少子化高齡化政策」之行動方案 108 年實際執行成效

- 吳委員 O 麗：請問上課地點是市府有提供電腦的教室嗎？
- 高約僱人員 O 耘：銀髮族的課程我們是跟社會局合作，以老人共餐為主，沒有固定的市府電腦教室。
- 呂局長 O 科：以去年的經驗來看，我們是用數位學習行動車，把上課相關需要的設備載運到他們聚集的地方，走入他們的生活裡作融入教學。
- 吳委員 O 麗：請問是不是有可能跟婦女中心或婦女團體合作呢？
- 高約僱人員 O 耘：可以的，我們會納入今年規劃。
- 呂局長 O 科：其實原先這種前往民眾據點聚會的方式，能接觸的族群人數還是偏少，所以我們今年的方向有兩項執行策略調整，這裡也跟委員報告一下，一個是透過補助的方式，來把受眾範圍變大，第二個是考量大部分的人應該都已基礎使用電腦的能力，比較缺乏的是進階的電腦能力，這種我們就利用數位學習的小短片讓大家免費存取、觀看學習，來拓展我們課程的影響力。所以剛剛委員提到的婦女中心這種，就很歡迎來參與第一項補助方案的部分，期待能共同努力來擴大數位課程推動的面積。
- 吳委員 O 麗：提供課程內容或講師也是一種方式。
- 呂局長 O 科：當然！這是另外一種很不錯的方式，對方提供場地，我們可以支援其他部分。這部分請業務組納入未來規劃。
- 嚴委員 O 鸞：這裡提一個建議，想請問可不可以先盤點到底現在做的共餐人口群是誰？因為個人覺得通常可以出來共餐的人可能狀況比較好，不見得是有數位落差的人，通常是比較有能量的里長或社區發展協會才會辦共餐。那如何找出不能共餐的人？或許這些才是真正需要數位落差幫助的一群，需要學習如何用手机來做一些事情。
- 呂局長 O 科：好，那這部分納入紀錄，請業務組一並評估處理。
- 性別平等辦公室黃 O 君：性平辦這邊補充說明，因為少子化高齡化的行動方案，在各分組的方案非常多，為了加速各分組的開會效率及提升各局處行動方案本身的精緻度，才想透過各局處自己的性平專案小組會議討論讓行動方案內容更完整。老師的建議之外，還有一個疑問，就是看行動方案「與性別平等之關聯性」描述到的服務人次很多，但「實際成效」欄位 108 年填寫的人數只有幾百人，感覺有點落差，希望能再確認一下數據或增加相關說明。那主席剛剛說有可能會更改執行方式，這裡也提供補助的部分建議，例如透過申請的團體，要求於上課的內容加入與性別有關係，如剛剛說的資安課程加入性平有關不實謠言查證。或者於課程中播放一些性平相關的宣導影片，影片的部分有需要可以跟性平辦諮詢。這樣也剛好能搭配今年總計畫工作策略跟具體措施的第三類

第三點「於各類補助、獎勵、徵選、評鑑及考核區公所、所屬機關、民間組織與企業之計畫或方案等，納入對象若有推動性別平等之事項得以加額補助、優先補助、加分等積極獎勵作為。」的項目。

- ▶ **呂局長○科**：跟各位委員還有性平辦代表報告，當初這個市民免費數位落差的補助落差方案的主要教學內容是數位技能，如果真的要開性平課程，那可能要另外討論。這個項目當時會放上來，是希望從這上面可以看到跟性平有關(例如性別等)的統計指標，觀察跟討論相關趨勢。但我們這筆預算主要的目的還是著重在縮短數位落差，因為不同年齡層如果有數位機會上的差異，就會進一步影響這些人的數位平權機會，所以我們想針對這塊特殊族群加強數位能力。不好意思，所以這邊也再確認一下，剛剛性平辦代表的意思，是希望我們把性平的教學也放進來嗎？因為我有點疑惑，所以特別跟各位再說明一下。
- ▶ **性別平等辦公室黃○君**：應該是說，107年我們受影響的總服務人次是2000多人那50歲以上的族群大概佔2200多人，那108年目前影響人次大概是哪些？因為目前只有看到寫15班，看要不要改成15班裡的人數年齡族群是如何？或者累積服務50歲以上的人數有多少人？這樣數字看起來比較有連貫性跟比較有說服力。
- ▶ **呂局長○科**：這塊統計論述修正的部分沒問題。剛只是要強調我們這個計畫的預算跟核心還是在增加數位能力，如果未來有機會做性平宣導或其他的概念，那應該要開另外的專案再來執行。當然我們也會持續追蹤現在這個專案執行中與性別相關的統計數字跟軌跡。
- ▶ **張委員○青**：我這邊補充一下，當初填這個還有一個很重要的議題是男女的比例可以看出參與課程的人性別組成是如何。如有天某一個課程在性別參與上很均衡時，其實也表示達成某種性別的平衡。表示這個課程可能男生女生都有興趣、對男生女生有一樣有幫助。所以我們會就目前開課的男女比例上去梳理看看怎樣的課程吸引怎樣的族群。所以除了剛剛局長說的論述課程內容導入性別元素外，我們也會關注上課參與者的性別比例。謝謝。
- ▶ **嚴委員○鸞**：對不起喔，我想性平辦想指出的是107跟108年的數字落差太大，而從文字中看不出有性別的分析。因為這個數位落差的行動方案，本質上就是看在資訊技能上是不是有差距。但很有趣的是在參與的人數上女性是多的，但在整體(例如你們的電競參與者男性較多、或科學理工學院這種社會化的結構中好像女生數理比較不好)感覺卻不是這樣。當然這是一種刻板印象，就像在臺灣好像女生數學比較不好，但我們到了

美國，就變成無關男女是亞洲人數學都很好，這就是一種族群跟性別的交叉分析。所以像你們現在這個數位落差，其實就有副分類，性別跟年齡(或族群)的概念，事實上就現在的元素來看裡面是有很多值得討論的。

- 呂局長○科：沒錯，我們會把這些數字的統計資料呈現出來。不過因為我們也常做統計類的研究報告，也要考量母數會稍微影響受訓人數跟比例，所以我們會整理觀察整體趨勢。
- 吳委員○光：剛嚴委員提到性別的問題，其實是長期社會固有的現象。自從有社區大學(社區進修)以來，大多比例多維持女3男1。有時候不見得是退休女性比較願意出來上課，也有可能是男女對自我認知的數位落差、或者女性整體人數就多於男性(以臺北市為例大概多5%)，都會影響參與者性別比例。所以這個專案的統計結果看來，也是蠻符合社會長期進修角度的趨勢跟人口結構，所以倒不見得一定要做特別的努力提升男性參與率。

主席裁示：請業務組納入相關建議於課程規劃中。

報告案4、運用「性別平等概念檢核表」檢視108年文宣

發言摘要：

- 吳委員○麗：這個地方說得獎者「本人比照片漂亮喔」，其實這句話也落入性別刻板印象，建議可以增加得獎者在得獎領域(資訊)特別的強項會更好。
- 呂局長○科：我猜這個可能是因為刊登在Facebook上，所以才會用這樣的呈現方式。
- 吳委員○麗：這句話保留也很好，只要多加一些其他描述，就會比較平衡。
- 吳新聞聯絡人○妮：沒問題，我們會注意以後描述的方式，謝謝委員。

主席裁示：洽悉。

討論案1、108年推動性別平等工作成果報告

發言摘要：

- 性別平等辦公室黃○君：那就我看到的部分，成果報告大致上看起來都還不錯。因為今年貴局會做性別影響評估，那針對總計畫的敘述是說「重大施政計畫」或「與性別議題相關之計畫」都可以做，因為108年有寫3篇性別統計分析，看是要從其中選擇主題或另外想其他主題都可以。另外因為成果報告會上網公告，所以最後一頁的委員姓名建議可以做個資遮罩喔！再來就是市民免費訓練課程的部分，可以如前面剛剛所討論的行動方案的數據一起調整論述，做更完整的呈現。
- 吳委員○麗：在資訊月的部分，場地性別友善措施的哺乳室、性別友善廁所，不知道

有沒有相關的統計資料，例如說到底有沒有人真的進去？使用者個性別又是如何？除了統計外，當然可以有一些簡單的分析，例如是不是因為資訊月參加者大多較年輕，還沒有婚育，所以使用者較少。

主席裁示：請參考委員建議修正文字後通過，資訊月場地使用者的數據統計蒐集納入未來改善。

討論案 2、本局參與本府各機關構 107 至 108 年推動性別平等工作獎勵計畫之指標評分表自評部分發言摘要：

- **吳委員 O 麗**：總分 100 分貴局只有 73 分，好像跟其他單位比較，貴局分數偏低。因為我們看到其他單位很多 90 幾分甚至加分到 100 多分的，不知道是貴局自評對自己較嚴苛還是有哪些項目(例如像剛剛你們說性別影響評估沒做)失分很多的特別整理，讓大家了解是可以努力的還是真的做不到的？
- **呂局長 O 科**：謝謝委員，我想我們每個局處屬性確實都不太一樣，資訊局主要還是技術幕僚跟執行的作業，真正對一般民眾的直接接觸業務相對較少。這部分我想我們也會向委員所說，整理一下自評表的各面向，讓大家更清楚的了解。
- **嚴委員 O 鸞**：建議性別培力課程的經費也可以放入。
- **性別平等辦公室黃 O 君**：我們會希望局處把自評表送到性平專案小組會議討論，就是希望藉由委員們來幫忙一起檢查跟檢討。那這邊我要來幫他們的分數說說話，因為他們分數有點算錯。那首先我們先看自評表的第 8 頁「運用統計資訊支援決策情形」這項其實是主計處每年都會發公文請會計室填寫一張表格，那這個表格只要提會確認就會有分數，就這部分再請會計室確認有沒有提報會議。那這個是主計處例行的作業，所以這種就是以後都可以拿分的項目。然後第 5 最下方，自辦課程的分數，可以請人事室在辦理培力課程時，先跟講師溝通，討論一些資訊領域的性別刻板或與資訊局任何業務相關的內容，這樣這個部分的分數就都可以全拿。另外就是剛剛說算錯分數是在第六類工作策略具體措施，兩年六類是 14 分，不是 7 分，所以其實分數會再往上加。
- **吳委員 O 麗**：為了更有效率的討論，以後應該做一個簡表比較各個項目兩年前跟今年的分數差距，因為這個評分表太長了，一般不是身歷其境的人，沒辦法馬上給很好的建議。

主席裁示：請依性平辦代表建議確認評分，另依委員建議會後準備分數對照的簡表寄給委員參考。

討論案 3、臺北市政府資訊局落實性別主流化暨推展性別平等工作實施計畫(109-112 年)(草案)

主席裁示：通過。

柒、散會：上午 10 時 10 分