



臺北市登山活動民調

性別差異分析

工務局大地工程處、工務局統計室

111年2月17日

大綱

壹、調查概述

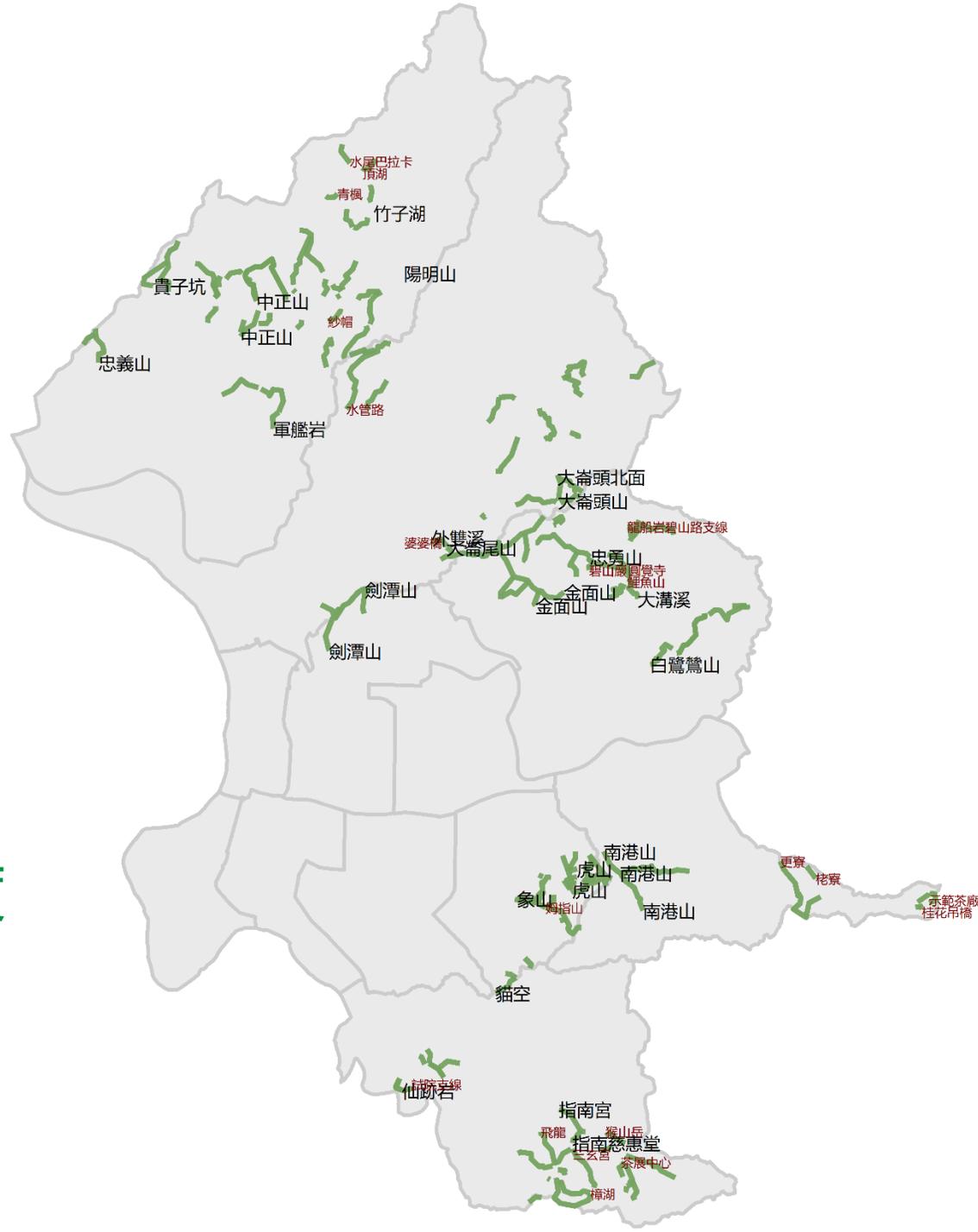
貳、差異分析

— 參與情形

— 到訪步道群

— 登山步道滿意度

參、結語



主辦機關 臺北市政府研究發展考核委員會

調查對象 戶籍地在臺北市之18歲以上民眾

調查方式 電話訪問 以臺北市住宅電話為母體，作系統加尾數2碼隨機代換電話抽樣調查

調查時間 110年 5月4至6日

有效樣本 1,055人 女性561人、男性494人。以戶籍人口性別、年齡、戶籍地結構進行樣本加權
拒訪：871人

抽樣誤差 95%信心水準下，約±3.02個百分點

女性±4.14個百分點、男性±4.41個百分點

貳、差異分析

— 參與情形 ^{1/5} — 占總數比率

- 34.5%受訪者有登山習慣，包括15.4%大多走相同路線，19.1%會選擇不同路線
- 44.5%受訪者最近一年走過臺北市登山步道
- 16.8%受訪者知道臺北大縱走，包括6.3%最近一年參加過大縱走

單位：%

| 項目 | 總計 | 女 | 男 | 就業者 | 退休 | 家管 | 學生 | 其他 |
|---------------|------|------|------|------|-----|-----|----|----|
| 有登山習慣 | 34.5 | 17.4 | 17.1 | 18.9 | 7.1 | 5.1 | | |
| 大多走相同路線 | 15.4 | 7.5 | 7.9 | 8.6 | | | | |
| 會選擇不同路線 | 19.1 | 9.8 | 9.3 | 10.3 | | | | |
| 最近一年走過臺北市登山步道 | 44.5 | 21.7 | 22.8 | 26.6 | 7.7 | 5.4 | | |
| 知道臺北大縱走 | 16.8 | 9.1 | 7.7 | 9.6 | | | | |
| 最近一年參加過臺北大縱走 | 6.3 | | | | | | | |

樣本數1,055人。有登山習慣363人(相同路線162人，不同路線201人)。走過步道470人。知道大縱走178人(參加過66人)

貳、差異分析

— 參與情形 2/5 — 性別差異

- 男性最近一年走過臺北市登山步道比率高於女性
- 有登山習慣、登山走相同/不同路線、知道臺北大縱走、最近一年參加過臺北大縱走比率皆無性別差異

| 項目 | 總計 (%) | 女 (%) | 男 (%) | 女-男 (百分點) | 差異檢定 (P值) |
|---------------|-----------|----------|----------|--------------|--------------|
| 有登山習慣 | 34.5 | 32.6 | 36.6 | -4.0 | 0.099 |
| 大多走相同路線 | 44.6 | 43.4 | 45.9 | -2.5 | 0.357 |
| 會選擇不同路線 | 55.3 | 56.4 | 54.1 | 2.3 | 0.365 |
| 最近一年走過臺北市登山步道 | 44.5 | 40.9 | 48.6 | -7.7 | **0.007 |
| 知道臺北大縱走 | 16.8 | 17.2 | 16.4 | 0.8 | 0.396 |
| 最近一年參加過臺北大縱走 | 37.2 | 38.4 | 35.7 | 2.7 | 0.415 |

t 檢定性別比率差異。* P<0.05, ** P<0.01, *** P<0.001

貳、差異分析

一 參與情形 ^{3/5} 一 身分別差異

- 身分與最近一年是否走過臺北市登山步道有關
- 是否有登山習慣、登山是否走相同路線、是否知道臺北大縱走、最近一年是否參加過臺北大縱走皆與身分無關

單位：%

| 項目 | 總計 | 就業者 | 退休 | 家管 | 學生 | 其他 | H0 (虛無假設) | P值 |
|-------------------|------|------|------|------|-------|------|----------------------|---------|
| 有登山習慣 | 34.5 | 34.4 | 38.1 | 30.8 | 45.6 | 20.8 | 身分與是否有登山習慣無關 | 0.542 |
| 大多走相同路線 | 44.6 | 45.6 | 42.8 | 46.8 | 34.0 | 55.6 | 身分與是否走相同路線無關 | 0.898 |
| 會選擇不同路線 | 55.3 | 54.4 | 57.2 | 53.2 | 66.0 | 44.4 | 身分與最近一年是否走過臺北市登山步道無關 | **0.002 |
| 最近一年 走過臺北市登山步道 | 44.5 | 48.3 | 41.0 | 32.6 | 58.5 | 40.3 | 身分與是否知道臺北大縱走無關 | 0.202 |
| 知道臺北大縱走 | 16.8 | 17.5 | 19.0 | 16.5 | 10.1 | 9.0 | 身分與最近一年是否參加過臺北大縱走無關 | 0.842 |
| 最近一年 參加過臺北大縱走 | 37.2 | 36.2 | 31.6 | 40.7 | 100.0 | 0.0 | | |

卡方檢定身分與各項目是否獨立。* P<0.05, ** P<0.01, *** P<0.001

貳、差異分析

— 參與情形 ^{4/5} — 登山習慣、路線

- 有登山習慣者最近一年走過臺北市登山步道、知道臺北大縱走、參加過臺北大縱比率皆高於無登山習慣者
- 登山走不同路線者知道臺北大縱走比率高於走相同路線者

| 項目 | 總計 (%) | 登山習慣 | | | | 登山路線 | | | |
|-------------------|-----------|----------|----------|--------------|--------------|-----------|-----------|--------------|--------------|
| | | 有 (%) | 無 (%) | 有-無 (百分點) | 差異檢定 (P值) | 相同 (%) | 不同 (%) | 同-異 (百分點) | 差異檢定 (P值) |
| 最近一年 走過臺北市登山步道 | 44.5 | 83.2 | 24.3 | 58.9 | ***0.000 | 87.0 | 80.1 | 6.9 | 0.055 |
| 知道臺北大縱走 | 16.8 | 28.0 | 11.0 | 17.0 | ***0.000 | 22.0 | 32.9 | -10.9 | *0.015 |
| 最近一年 參加過臺北大縱走 | 37.2 | 54.3 | 14.1 | 40.2 | ***0.000 | 42.0 | 61.0 | -19.0 | 0.051 |

t 檢定登山習慣、登山路線比率差異。* P<0.05, ** P<0.01, *** P<0.001

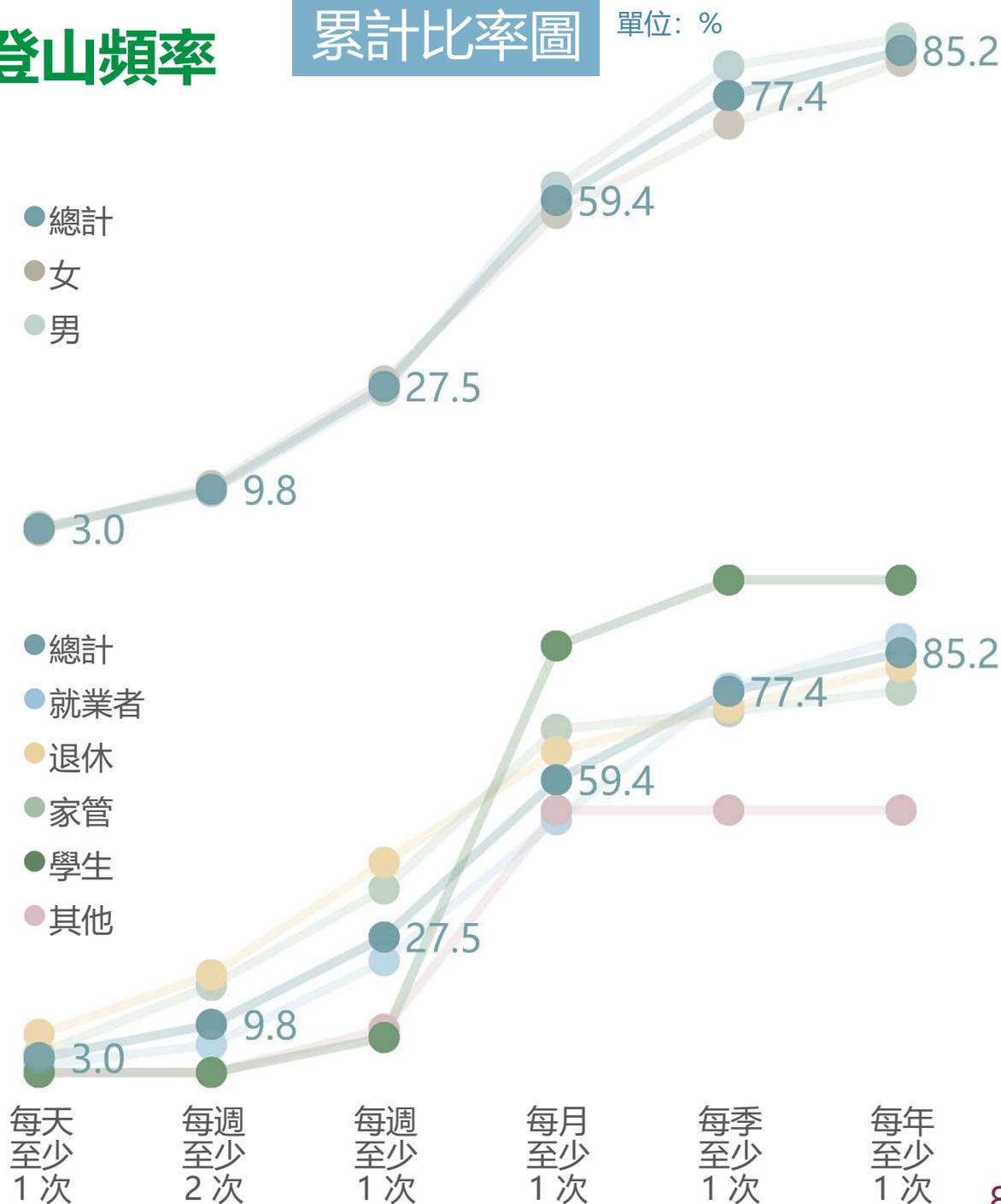
貳、差異分析

一 參與情形 5/5 — 登山頻率

累計比率圖

單位：%

■在363位有登山習慣者中，合計每週至少登山1次有**27.5%**，每月至少1次有**59.4%**，每季至少1次則有**77.4%**



樣本數：有登山習慣363人

單位：%

| 項目 | 每天1次或以上 | 每週2-5次 | 每週1次 | 每月1次或以上 | 每2、3個月1次 | 每年1次或以上 | 不一定/看情形 |
|-----|---------|--------|------|---------|----------|---------|---------|
| 總計 | 3.0 | 6.8 | 17.7 | 31.9 | 18.0 | 7.8 | 14.6 |
| 女 | 2.7 | 7.7 | 18.0 | 28.8 | 15.3 | 10.8 | 16.6 |
| 男 | 3.4 | 6.0 | 17.3 | 35.0 | 20.8 | 4.8 | 12.7 |
| 就業者 | 1.6 | 4.1 | 17.0 | 28.6 | 26.7 | 10.1 | 11.9 |
| 退休 | 7.8 | 12.1 | 22.8 | 22.5 | 8.9 | 8.2 | 17.7 |
| 家管 | 3.8 | 13.9 | 19.6 | 32.4 | 3.6 | 4.3 | 21.8 |
| 學生 | 0.0 | 0.0 | 7.1 | 79.5 | 13.4 | 0.0 | 0.0 |
| 其他 | 0.0 | 0.0 | 8.8 | 44.4 | 0.0 | 0.0 | 46.7 |

貳、差異分析

— 到訪步道群 2/2 — 差異檢定

- 到訪率有性別差異的步道群為竹子湖、貓空、中正山，皆以女性較高
- 象山、忠勇山、軍艦岩到訪率有身分別差異。象山、仙跡岩到訪率不受是否有登山習慣影響。象山、軍艦岩、金面山到訪率以習慣走不同路線者較高

| 單位：% 樣本數：走過步道470人 步道群 | 總計 | 性別 | | 身分別 | | | | | 登山習慣 | | | 登山路線 | | | |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | | 女 | 男 | 差異檢定 | 就業者 | 退休 | 家管 | 其他 | 差異檢定 | 有 | 無 | 差異檢定 | 相同 | 不同 | 差異檢定 |
| 象山 | 45.6 | 41.9 | 49.2 | | 47.5 | 36.7 | 30.0 | 67.2 | *** | 46.1 | 44.7 | | 39.1 | 52.3 | * |
| 陽明山外環 | 23.7 | 23.2 | 24.1 | | 24.9 | 24.2 | 19.4 | 21.4 | | 27.4 | 17.1 | ** | 25.6 | 29.0 | |
| 竹子湖 | 23.1 | 27.1 | 19.4 | * | 23.6 | 28.8 | 24.7 | 9.5 | | 27.6 | 15.0 | ** | 27.3 | 27.9 | |
| 忠勇山大溝溪 | 16.3 | 14.9 | 17.7 | | 14.6 | 28.1 | 19.8 | 3.5 | ** | 20.7 | 8.5 | *** | 19.4 | 21.8 | |
| 劍潭山 | 15.5 | 18.5 | 12.6 | | 17.6 | 15.4 | 13.2 | 6.6 | | 18.1 | 10.9 | * | 14.0 | 21.6 | |
| 貓空 | 13.6 | 17.3 | 10.0 | * | 12.3 | 18.1 | 16.2 | 10.4 | | 16.2 | 8.8 | * | 17.5 | 15.0 | |
| 軍艦岩 | 12.8 | 13.8 | 11.9 | | 8.1 | 10.9 | 20.4 | 34.0 | *** | 16.8 | 5.7 | *** | 11.7 | 21.2 | * |
| 虎山 | 12.1 | 9.9 | 14.1 | | 9.5 | 18.7 | 13.8 | 13.3 | | 15.9 | 5.1 | *** | 15.7 | 16.1 | |
| 仙跡岩 | 10.5 | 10.0 | 10.9 | | 11.3 | 14.5 | 10.2 | 0.0 | | 12.0 | 7.7 | | 14.2 | 10.1 | |
| 外雙溪 | 9.0 | 9.4 | 8.6 | | 10.1 | 10.0 | 10.2 | 0.0 | | 12.1 | 3.5 | ** | 11.1 | 12.9 | |
| 忠義山貴子坑 | 7.7 | 8.1 | 7.3 | | 7.1 | 9.3 | 11.9 | 3.5 | | 9.4 | 4.6 | * | 7.7 | 10.8 | |
| 金面山 | 7.1 | 6.5 | 7.7 | | 7.0 | 4.9 | 11.8 | 6.3 | | 9.1 | 3.5 | * | 5.7 | 12.1 | * |
| 中正山 | 7.0 | 9.5 | 4.7 | * | 8.1 | 4.2 | 12.0 | 0.0 | | 9.1 | 3.1 | * | 8.8 | 9.4 | |

t檢定性別、登山習慣、登山路線滿意比率差異。卡方檢定身分與滿不滿意是否獨立。* P<0.05, ** P<0.01, *** P<0.001

貳、差異分析

— 登山步道滿意度 1/6 — 年別差異

- 與前次調查(105年)比較，最近一年走過臺北市登山步道者比率由33.1%顯著上升至44.5%，應與臺北大縱走的推廣有關
- 走過步道者對登山步道安全設施、指標系統、景點解說設施、環境清潔狀況、整體服務品質滿意比率皆較前次調查顯著上升

| 問項 | 調查年 | 是 (%) | 樣本數 (人) |
|-----------------------------|------|-------|---------|
| 最近一年是否走過臺北市登山步道 0.000*** | 110年 | 44.5 | 1,055 |
| | 105年 | 33.1 | 1,199 |
| 110年-105年(百分點) | -- | 11.4 | -- |



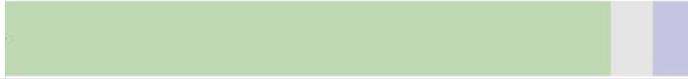
| 對登山步道的滿意度 | 調查年 | 滿意 (%) | 滿意 | 其他 | 不滿意 | 不滿意 (%) |
|--------------------|------|--------|----|----|-----|---------|
| 安全設施 0.000*** | 110年 | 88.4 | | | | 4.8 |
| | 105年 | 78.9 | | | | 11.0 |
| 指標系統 0.000*** | 110年 | 84.8 | | | | 9.9 |
| | 105年 | 70.4 | | | | 18.8 |
| 景點解說設施 0.000*** | 110年 | 80.0 | | | | 7.5 |
| | 105年 | 68.6 | | | | 17.2 |
| 環境清潔狀況 0.000*** | 110年 | 89.8 | | | | 7.7 |
| | 105年 | 78.1 | | | | 18.7 |
| 整體服務品質 0.001*** | 110年 | 86.8 | | | | 5.2 |
| | 105年 | 78.5 | | | | 10.0 |

t檢定兩年滿意比率差異。* P<0.05, ** P<0.01, *** P<0.001

貳、差異分析

— 登山步道滿意度 2/6 — 安全設施

- 對臺北市登山步道安全設施的滿意比率為88.4%
- 有登山習慣者滿意度高於無者。性別、身分、登山路線別滿意度則無差異

| 項目 | | 滿意(%) | ■滿意 ■其他 ■不滿意 | 不滿意(%) | 樣本數(人) |
|----------------------------|-------|-------|---|--------|--------|
| 總計 | | 88.4 |  | 4.8 | 470 |
| 性別 0.450 | 女 | 88.8 |  | 3.6 | 229 |
| | 男 | 88.0 |  | 5.9 | 240 |
| 身分別 0.359 (就業者、非就業者) | 就業者 | 88.0 |  | 5.7 | 281 |
| | 退休 | 86.1 |  | 3.9 | 81 |
| | 家管 | 92.2 |  | 4.2 | 57 |
| | 學生及其他 | 90.1 |  | 1.6 | 50 |
| 登山習慣 0.014* | 有 | 91.0 |  | 5.4 | 302 |
| | 無 | 83.7 |  | 3.7 | 167 |
| 登山路線 0.409 | 相同 | 90.1 |  | 5.5 | 141 |
| | 不同 | 91.7 |  | 5.3 | 161 |

t 檢定性別、登山習慣、登山路線滿意比率差異。卡方檢定身分與滿不滿意是否獨立。* P<0.05, ** P<0.01, *** P<0.001

貳、差異分析

— 登山步道滿意度 ^{3/6} — 指標系統

- 對臺北市登山步道指標系統的滿意比率為84.8%
- 性別、身分別、登山習慣別、登山路線別滿意度皆無差異

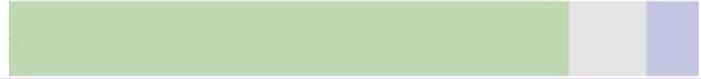
| 項目 | | 滿意(%) | ■滿意 ■其他 ■不滿意 | 不滿意(%) | 樣本數(人) |
|---------------|-------|-------|---|--------|--------|
| 總計 | | 84.8 |  | 9.9 | 470 |
| 性別 0.328 | 女 | 83.9 |  | 9.1 | 229 |
| | 男 | 85.8 |  | 10.6 | 240 |
| 身分別 0.564 | 就業者 | 85.5 |  | 11.2 | 281 |
| | 退休 | 78.6 |  | 8.1 | 81 |
| | 家管 | 89.3 |  | 5.0 | 57 |
| | 學生及其他 | 85.6 |  | 10.9 | 50 |
| 登山習慣 0.360 | 有 | 84.2 |  | 10.5 | 302 |
| | 無 | 85.9 |  | 8.8 | 167 |
| 登山路線 0.069 | 相同 | 87.9 |  | 8.7 | 141 |
| | 不同 | 81.0 |  | 12.0 | 161 |

t 檢定性別、登山習慣、登山路線滿意比率差異。卡方檢定身分與滿不滿意是否獨立。* P<0.05, ** P<0.01, *** P<0.001

貳、差異分析

— 登山步道滿意度 4/6 — 景點解說設施

- 對臺北市登山步道景點解說設施的滿意比率為80%
- 登山走不同路線者滿意度高於相同路線者。性別、身分等滿意度則無差異

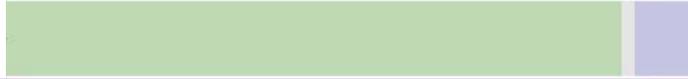
| 項目 | | 滿意(%) | ■滿意 ■其他 ■不滿意 | 不滿意(%) | 樣本數(人) |
|-----------------------------|-------|-------|---|--------|--------|
| 總計 | | 80.0 |  | 7.5 | 470 |
| 性別 0.287 | 女 | 78.7 |  | 7.5 | 229 |
| | 男 | 81.2 |  | 7.5 | 240 |
| 身分別 0.322 (就業者、退休、其他) | 就業者 | 83.4 |  | 6.7 | 281 |
| | 退休 | 67.1 |  | 10.4 | 81 |
| | 家管 | 72.4 |  | 13.8 | 57 |
| | 學生及其他 | 90.0 |  | 0.0 | 50 |
| 登山習慣 0.406 | 有 | 80.4 |  | 8.9 | 302 |
| | 無 | 79.1 |  | 5.1 | 167 |
| 登山路線 0.006** | 相同 | 73.9 |  | 8.8 | 141 |
| | 不同 | 86.1 |  | 8.9 | 161 |

t 檢定性別、登山習慣、登山路線滿意比率差異。卡方檢定身分與滿不滿意是否獨立。* P<0.05, ** P<0.01, *** P<0.001

貳、差異分析

— 登山步道滿意度 5/6 — 環境清潔狀況

- 對臺北市登山步道環境清潔狀況的滿意比率為89.8%
- 登山走不同路線者滿意度高於相同路線者。性別、身分等滿意度則無差異

| 項目 | | 滿意(%) | ■滿意 ■其他 ■不滿意 | 不滿意(%) | 樣本數(人) |
|-----------------------------|-------|-------|---|--------|--------|
| 總計 | | 89.8 |  | 7.7 | 470 |
| 性別 0.461 | 女 | 90.1 |  | 6.7 | 229 |
| | 男 | 89.4 |  | 8.7 | 240 |
| 身分別 0.225 (就業者、退休、其他) | 就業者 | 92.8 |  | 6.3 | 281 |
| | 退休 | 87.7 |  | 9.0 | 81 |
| | 家管 | 93.4 |  | 4.7 | 57 |
| | 學生及其他 | 72.1 |  | 18.0 | 50 |
| 登山習慣 0.265 | 有 | 90.6 |  | 8.4 | 302 |
| | 無 | 88.3 |  | 6.6 | 167 |
| 登山路線 0.004** | 相同 | 85.5 |  | 13.6 | 141 |
| | 不同 | 95.0 |  | 3.9 | 161 |

t 檢定性別、登山習慣、登山路線滿意比率差異。卡方檢定身分與滿不滿意是否獨立。* P<0.05, ** P<0.01, *** P<0.001

貳、差異分析

— 登山步道滿意度 6/6 — 整體服務品質

- 對臺北市登山步道**整體服務品質**的滿意比率為86.8%
- 性別、身分別、登山習慣別、登山路線別滿意度皆無差異

| 項目 | | 滿意(%) | ■滿意 ■其他 ■不滿意 | 不滿意(%) | 樣本數(人) |
|----------------------------|-------|-------|---|--------|--------|
| 總計 | | 86.8 |  | 5.2 | 470 |
| 性別 0.500 | 女 | 86.7 |  | 4.8 | 229 |
| | 男 | 87.0 |  | 5.6 | 240 |
| 身分別 0.574 (就業者、非就業者) | 就業者 | 89.3 |  | 4.7 | 281 |
| | 退休 | 81.2 |  | 10.3 | 81 |
| | 家管 | 87.4 |  | 2.2 | 57 |
| | 學生及其他 | 81.7 |  | 3.4 | 50 |
| 登山習慣 0.210 | 有 | 85.7 |  | 7.0 | 302 |
| | 無 | 88.8 |  | 2.0 | 167 |
| 登山路線 0.110 | 相同 | 82.7 |  | 7.8 | 141 |
| | 不同 | 88.4 |  | 6.3 | 161 |

t 檢定性別、登山習慣、登山路線滿意比率差異。卡方檢定身分與滿不滿意是否獨立。* P<0.05, ** P<0.01, *** P<0.001

參、結語 1/2

- 最近一年走過臺北市登山步道比率以**男性**較高。到訪**竹子湖、貓空、中正山**步道群比率以**女性**較高
- 登山習慣、登山路線、知道/參加臺北大縱走比率、對登山步道各項滿意比率皆無**性別**差異



- 臺北大縱走的推廣，使走過步道比率顯著上升。登山者對步道安全設施、指標系統、景點解說設施、環境清潔狀況、整體服務品質滿意度亦皆上升
- 建議持續參考登山者特性及意見，推廣登山活動，並保持步道優良品質
- 建議增加到達步道之可近性，配合接駁等，以增加市民到訪率(性平辦意見)

報告完畢

