

## 臺北市政府性別影響評估表

方案名稱：評估本市公有路外停車場興建與否之作業流程

方案執行期間：經常性業務

檢視局處：臺北市停車管理工程處

填表人姓名及聯絡方式：陳怡青 27590666 轉 6145

填表日期：102年9月30日

檢視面向	題項（問）		檢視結果（答）
一、目標：明確定義目標對象及預期成效。	1	該方案目標是什麼？對於促進性別平等有何正面影響？是否可去除過去性別不平等相關的障礙？	為解決臺北市（以下簡稱本市）停車問題，提供合理停車環境，適地、適時、適量興建公有路外停車場，設有臺北市興建公有路外停車場審議委員會，評估興建公有停車場審議作業。
	2	誰是該方案預期服務使用者？男女比例約多少？是否有因應不同性別之需求？	實際受益者(全體汽機車駕駛人)不分年齡、性別、族群等皆有受益。
二、資料蒐集：性別統計資料、調查研究等。	3	有無充分諮詢、整合預期服務使用者（包含不同性別）、性別相關團體／專家學者對於該方案的意見？	設置有臺北市興建公有路外停車場審議委員會，置委員 15 人，本（第 4）屆女性委員 5 人。

	4	規劃該方案前，有無蒐集依性別、族群、身心障礙、社經地位、年齡、宗教或性傾向等分類的資料和統計數據？	因公有停車場使用對象為全體車輛駕駛人，故無特別針對性別等分類統計數據。
	5	針對該方案事前曾做過其他哪些性別相關的準備工作？	因公有停車場使用對象為全體車輛駕駛人，故無針對特定性別做相關準備工作，未來將邀請具性別觀點的專家學者或組織協助提供建議。
三、發展作法：依據性別主流化觀點，擬定計畫。	6	請問根據題項四蒐集來的資料，該方案對於各個群體中的不同性別，是否有不同的影響？若有，如何據此調整方案內容？	因公有停車場使用對象為全體車輛駕駛人，目前並無特定性別或族群有分類的資料和統計。
	7	請問參與規劃、執行、評估該方案的人，是否具備性別平等相關認知／有沒有參與相關課程？	目前已有規劃人員參加 102 年 9 月 18 日公訓處舉辦「性別主流化實務基礎班」，以增加了解相關性別平等專業知識。
	8	除了性別以外，規劃該方案時是否有考量到其他不同年齡、社經地位、族群等需求？	辦理公有路外停車場之規劃興建，依不同族群使用特性，設置無障礙設施(如電梯)、無障礙專用車位及孕婦優先車位等。
四、預算：把性別觀點整合到預算流程的各個層面當中。	9	該方案是否針對不同性別，或性別平等相關議題，特別編列預算？	目前並無特別編列預算。
	10	特別及非特別編列預算的預算項目對於促進性別平等有何正面影響？（註 1）	目前並無特別編列預算。

	11	前項預算編列或審核時，有無徵詢女性／性別相關團體的意見？	目前並無特別編列預算故無徵詢性別相關團體之意見。
五、傳播：如何將訊息傳達給不同背景的目標對象。	12	採用什麼方式傳佈該方案訊息給目標對象？有無針對不同背景的目標對象（包括不講本國語言的男女），採取不同的傳播方法？（註2）	無傳佈相關訊息。
	13	訊息傳佈過程曾使用何種具體措施，以避免具性別歧視意味的語言、符號或案例？	無。
六、提供服務：提供服務的作法是否能符合能滿足各種群體的需求。	14	不同群體取得該方案資源的難易度有何不同？有無配套措施可彌補這樣的差異？	公有停車場提供全體汽機車駕駛人停放，並未因不同群體而產生取得本資源之難易度。
	15	有無結合其他政府部門、地方或全國性的民間組織，協助提供服務給目標對象？	公有停車場使用對象為全體車輛駕駛人，目前並無結合其他部門或團體提供服務給目標對象。
	16	協助提供服務的組織，能否考量到各種使用者不同的需求？	停車場規劃設計均考量不同族群之使用特行，設置無障礙設施(如電梯)、無障礙專用車位及孕婦優先車位等。
七、評估：實際執行情形是否符合前述各	17	有無進行使用者滿意度調查？前述調查是否能反映出不同背景之男女的意見？	無

步驟並達預期效果，或有意意外發展及成果。	18	是否邀請具性別觀點的學者、專家或代表不同群體的組織，協助監督方案？若有，監督過程有無聚焦在實際執行情形上？	未來將於公有路外停車場規劃階段，將邀請具性別觀點的專家學者或組織協助提供建議。
	19	依據評估結果，該方案能否促進不同性別間的瞭解和接納？為什麼（請說明理由）？	公有停車場使用對象為全體車輛駕駛人，並無提供特定性別族群，故並無促進不同性別間的了解和接納。
	20	未來如何針對前述各題項，在性別面向上進行改進，以對不同性別均能發揮最大效益（請註明題項編號及改進方式）？（註3）	公有停車場使用對象為全體車輛駕駛人，並無提供特定性別族群，未來將於公有路外停車場規劃階段，邀請具性別觀點的專家學者或組織協助提供建議。

註1：例如，促進性別平等就業機會、平等受教機會等。

註2：例如，結合其他政府部門、地方或全國性的民間組織，協助把訊息帶給目標對象，或透過連結女性經常使用的網站如求職網站等，傳遞訊息。

註3：例如，有無特定團體比其他團體受益更大？如果有，如何處理這種不均衡的狀況？是否有蒐集其他資訊的需求？對照這次經驗，目標對象或指標是否需要調整？未來需要多告知誰相關資訊？應該如何呈現資訊才能有效溝通？