

臺北市政府環境保護局

內湖垃圾焚化廠

營運管理及環境品質監測報告

(98年1月~12月)



中華民國 99 年 1 月編印

目 錄

| | 頁 數 |
|---|-------|
| 壹、內容摘要 | 1~3 |
| 貳、焚化廠營運管理 | 4~16 |
| 一、焚化爐操作 | 4~6 |
| 二、垃圾進廠管理 | 7~12 |
| 三、灰渣清運處理 | 12~13 |
| 四、營運操作安全衛生管理 | 13~16 |
| 參、污染防制及監測 | 16~38 |
| 一、空氣污染防制 | 16~27 |
| 二、水污染防治 | 27~32 |
| 三、噪音管制 | 33 |
| 四、病媒防治 | 34 |
| 五、其他委外檢測項目 | 34~38 |
| 肆、營運績效指標 | 38~48 |
| 伍、敦親睦鄰與回饋設施及景觀維護 | 49~51 |
| 一、敦親睦鄰回饋社區具體措施 | 49 |
| 二、景觀維護 | 49~51 |
| 陸、結論及建議或其他事項 | 52~77 |
| 附錄一：陳情案件統計及處理情形 | 53~63 |
| 附錄二：98 年度氣象資料報表 | 64~75 |
| 附錄三： <small>本廠辦理 98 年 12 月份焚化底渣 委託再利用處理現場查核情形</small> | 76~77 |

表 目 錄

| | 頁 數 |
|------------------------------|-------|
| 表貳之一：焚化操作營運統計表 | 5 |
| 表貳之二(一)：垃圾進廠量統計表 | 10 |
| 表貳之二(二)：民間代清除業進廠檢查情形統計表 | 11~12 |
| 表貳之二(三)：區清潔隊垃圾進廠檢查情形統計表 | 12 |
| 表貳之三：飛灰穩定化物與底渣量統計表 | 13 |
| 表參之一(四)-1~3：廢氣排放監測結果統計表 | 18~20 |
| 表參之一(五)：煙道廢氣委託檢測結果表 | 25 |
| 表參之一(六)：內湖區空氣品質監測結果統計表 | 26 |
| 表參之一(七)：煙道廢氣戴奧辛委託檢驗檢測表 | 27 |
| 表參之二(二)：放流口水質自行檢測結果統計表 | 28 |
| 表參之二(三)：放流口水質委託檢驗檢測結果表 | 31 |
| 表參之二(四)：鄰近地下水質檢測結果表 | 32 |
| 表參之三：環境音量監測結果表 | 33 |
| 表參之四：環境消毒統計表 | 34 |
| 表參之五(一)：底渣灼燒減量檢測結果表 | 35 |
| 表參之五(二)-1：飛灰穩定化物重金屬及戴奧辛檢測結果表 | 36 |
| 表參之五(二)-2：底渣重金屬及戴奧辛檢測結果表 | 38 |
| 表肆之一：98 年度月營運成果月報表 | 39 |
| 表肆之二：98 年度 DCS 營運月報 | 40 |
| 表肆之三：98 年度 CEMS 營運月報 | 41 |
| 表肆之四：98 年度廢氣委外檢測季報 | 42 |
| 表肆之五：98 年度季廠務管理指標 | 42 |
| 表伍之一(二)-1：回饋設施溫水游泳池使用人數統計表 | 50 |
| 表伍之一(二)-2：回饋設施其他設施使用人數統計表 | 50 |
| 表伍之一(三)：來賓參觀人數統計表 | 51 |

圖 目 錄

| | 頁 數 |
|---------------------------------|-------|
| 圖貳之一-1~2：焚化操作營運統計圖..... | 6 |
| 圖參之一(四)-1~8：廢氣排放監測趨勢分佈圖..... | 21~24 |
| 圖參之二(二)-1~4：放流水水質自行檢測趨勢分佈圖..... | 29~30 |

壹、內容摘要

一、焚化廠營運管理

(一)本廠 98 年 1~12 月垃圾進廠量計約 13 萬 6,338 公噸，其中區隊垃圾進廠量約 4 萬 5,977 公噸，代清除業及民間申請進廠代處理量約 9 萬 360 公噸；焚化處理量約 14 萬 1,870 公噸，飛灰穩定化物總量約 5,682 公噸，底渣產生總量約 2 萬 7,992 公噸（全部運往國賓大地環保事業股份有限公司再利用處理），另焚化底渣委託再利用處理現場查核，自 94 年起每月輪由三廠主辦，98 年 12 月輪由本廠查核，查核情形詳如附錄三。

(二)98 年 1~12 月代清除機構廢棄物進廠計 2 萬 408 車次，採逐車檢查，檢查結果不合格 475 件；區清潔隊廢棄物進廠計 1 萬 7,008 車次，共檢查 4,564 車次，檢查率為 28.63%，不合格計 1 車次。

(三)配合本市推動家戶廚餘全回收政策，自 95 年 5 月起部分生廚餘運至本廠貯坑暫存半熟化，相關暫存措施並已擬妥標準作業程序，作為執行及管制依據，截至 98 年 12 月 31 日止，累計進廠暫存之生廚餘量為 4 萬 2,422 公噸，半成品外運量為 3,697 公噸，貯坑暫存量（貯坑剩餘之暫存廚餘及堆肥半成品）推估共 903 公噸。

(四)配合本局垃圾調度，本廠自 98 年 6 月 6 日~
7 月 22 日進行停爐歲修。

二、污染防治及監測

(一) 空氣污染防治：

1. 空氣污染物自動監測部分：各項空氣污染物排放自動監測值均符合環保法規排放標準。
2. 空氣污染物委外檢測部分：煙道空氣污染物每季委外檢測 1 次，本年度已完成每季委外檢測，檢測值均符合環保法規排放標準。
3. 內湖區空氣品質定點監測：由本局技術室於成功路二段內湖區隊定點監測。
4. 戴奧辛濃度檢測：除依規定每年定期委外檢測 2 次外，另再做 1 次自主性管理檢測，本年度已完成 3 次委外檢測，檢測值符合環

保法規排放標準。

(二)水污染防治：

1. 放流水自行檢驗部分：每月於放流口自行採樣檢測 12 次以上，檢測結果均符合放流水標準。
2. 放流水水質委外檢測部分：每 2 個月委外檢測 1 次，檢測結果均符合放流水標準。
3. 內湖廠鄰近地下水質監測：由本局技術室於本廠門口及值勤休息室旁地下水質監測井每季檢驗 1 次，檢驗結果未發現異常現象。

(三)噪音管制：每年 2 次針對本廠大門圍牆外 1 公尺進行 24 小時自動連續監測環境噪音，本年度已完成 2 次委外檢測，檢測值均符合法規標準。

(四)病媒防治：定期於垃圾貯坑、傾卸平台及管理大樓噴灑除蟲劑、殺菌劑，以有效杜絕病媒孳生，維護環境整潔衛生。

(五)其他委外檢測項目：

1. 底渣灼燒減量：每月委外檢測 1 次，檢測結果均在 5% 以下，符合「一般廢棄物回收清除處理辦法」規定。
2. 飛灰穩定化物重金屬及戴奧辛檢測：分別於每季及每 2 個月委外檢測 1 次，檢測結果均符合溶出標準。
3. 底渣重金屬及戴奧辛檢測：分別於每月及每 2 個月委外檢測 1 次，檢測結果均符合溶出標準。

三、營運績效指標

環保署為能客觀公正地進行查核評鑑，並能有效顯現出各焚化廠廢棄物處理、能源利用、污染防治、設備維護及廠務管理等績效訂有營運績效指標，本廠均依該指標評列營運績效如附表，以為查核評鑑依據。

四、敦親睦鄰及回饋設施

本廠葫蘆洲運動公園（能源利用中心）98 年 1~12 月累計游泳池使用 10 萬 7,832 人次，其中免費使用人數為 10 萬 5,782 人次，佔 98.11%；其他回饋設施（網球場、停車場、健身房、休閒室等）使用人數為 3 萬 1,379 人次，合計使用人數共計 13 萬 9,211 人次；來廠

參觀學術團體（含學生）1,347 人次，一般團體 1 萬 9,525 人次，共計 2 萬 872 人次。

貳、焚化廠營運管理

本廠自 80 年元月起試運轉並於 81 年正式接管，為國內首座高效能大型垃圾焚化廠，採用現代化機械式焚化技術，將垃圾中之可燃物質焚化後使其體積減為約原有 10% 左右，並於垃圾焚化處理過程中利用廢熱鍋爐設備將產生之熱能以汽電共生方式資源回收再利用，使垃圾處理達到減量化、安定化、衛生化、資源化等原則；惟為因應配合行政院環保署於 86 年 4 月頒布「一般廢棄物貯存清除處理方法及設施標準」要求飛灰應與底渣分開收集、貯存，以及 86 年 8 月頒布「廢棄物焚化爐戴奧辛管制及排放標準」規定，本廠遂於 88 年 2 月開始停爐進行廢氣處理改善工程及相關工作，全部工程於 90 年 3 月 30 日完工，所排放之戴奧辛濃度經環保署認證機構檢測結果均在規定標準值 $0.1\text{ng-TEQ}/\text{Nm}^3$ 以下，同時飛灰與底渣亦分開收集、貯存及處理。故本廠之垃圾焚化處理方法及設施與廢氣排放值，均符合環保署公布之管制標準規範內。

一、焚化爐操作

本廠為專業垃圾焚化技術處理廠，進用電機、電子、化工、機械、環工等相關職系專業人才，專責焚化運轉操作工作；鑑於操作良窳維繫整廠運作，平時除定期點檢廠內各項機械設備妥善操作外，並且定期派員赴專業訓練機構培訓鍋爐、吊車等操作能力以取得專業執照，更積極培養運轉操作人員對於緊急事故應變能力，使焚化操作正常運轉，提昇垃圾處理品質。本廠焚化操作營運統計表及統計圖（如表貳之一、圖貳之一）。

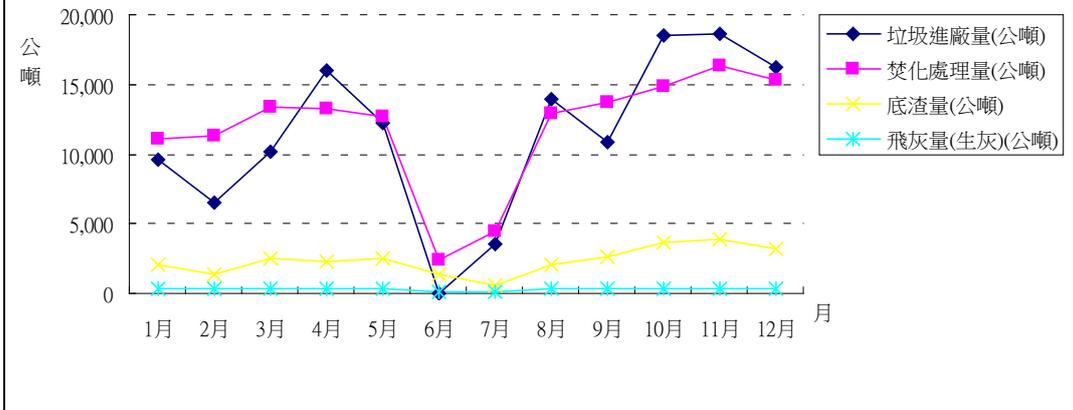
表貳之一 98 年度焚化操作營運統計表

| 月份 | 垃圾進廠量 (公噸) | 焚化處理量 (公噸) | 餘裕量 (公噸) | 底渣量 (公噸) | 飛灰量(生 灰)(公噸) | 焚化績效 (%) | 發電量 (仟度/月) | 售電量 (仟度/月) | 售電率 (%) | 售電所得 (元) |
|------|---------------|---------------|--------------|-------------|-----------------|-------------|---------------|---------------|------------|-------------|
| 合計 | 136,338 | 141,870 | 平均值 6,428 | 27,993 | 3,483 | 平均值 66 | 30,141 | 14,213 | 平均值 47 | 24,397,416 |
| 1 月 | 9,624 | 11,127 | 7,473 | 2,028 | 305 | 64 | 2,676 | 1,260 | 47 | 1,365,747 |
| 2 月 | 6,534 | 11,303 | 5,497 | 1,414 | 299 | 67 | 2,466 | 1,234 | 50 | 2,397,194 |
| 3 月 | 10,197 | 13,398 | 5,202 | 2,461 | 373 | 72 | 2,715 | 1,302 | 48 | 2,482,734 |
| 4 月 | 16,037 | 13,305 | 4,695 | 2,247 | 302 | 73 | 2,618 | 1,252 | 48 | 2,332,683 |
| 5 月 | 12,263 | 12,739 | 5,861 | 2,553 | 304 | 68 | 2,825 | 1,398 | 49 | 1,999,861 |
| 6 月 | 0 | 2,347 | 15,653 | 1,344 | 60 | 68 | 529 | 262 | 50 | 918,031 |
| 7 月 | 3,577 | 4,463 | 14,137 | 522 | 82 | 64 | 818 | 342 | 42 | 391,034 |
| 8 月 | 13,892 | 12,959 | 5,641 | 2,068 | 345 | 66 | 3,033 | 1,390 | 46 | 2,709,938 |
| 9 月 | 10,871 | 13,680 | 4,320 | 2,618 | 356 | 76 | 2,896 | 1,336 | 46 | 2,375,498 |
| 10 月 | 18,505 | 14,908 | 3,692 | 3,668 | 389 | 54 | 3,213 | 1,534 | 48 | 2,452,776 |
| 11 月 | 18,588 | 16,321 | 1,679 | 3,888 | 342 | 62 | 3,051 | 1,418 | 46 | 2,349,306 |
| 12 月 | 16,252 | 15,318 | 3,282 | 3,181 | 327 | 62 | 3,301 | 1,484 | 47 | 2,622,614 |

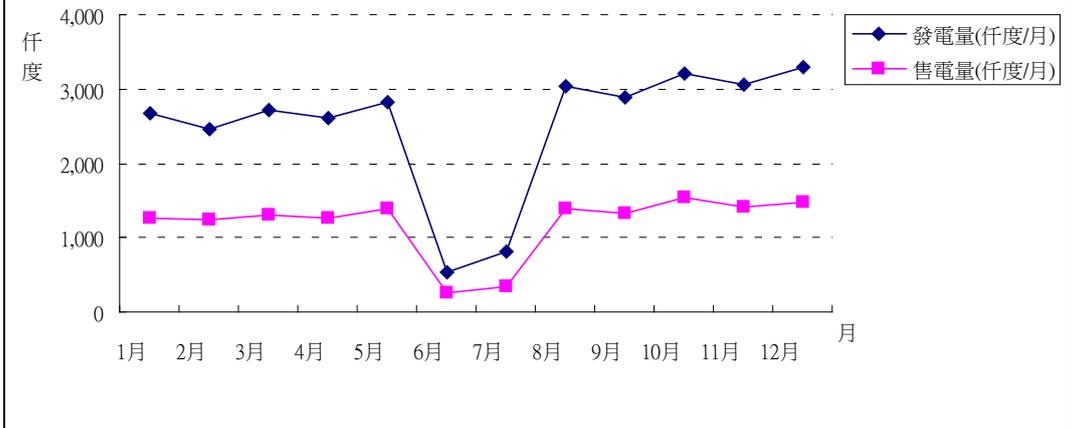
註 1：本廠垃圾焚化量 600 公噸/天，垃圾熱值 2,000 仟卡/公斤。焚化處理量以垃圾抓斗抓取重量計算。飛灰量係指未經穩定化程序之生灰量，本廠係依飛灰貯槽計量錶計量。餘裕量=設計垃圾焚化量×當月日數 - 焚化處理量。

2：焚化績效依環保署訂定之廢棄物焚化重量負載率指標計算，焚化績效計算公式=月廢棄物焚化量/(單爐廢棄物小時焚化量×月有效焚化運轉時數)×100%。

圖二之一-1 98年焚化操作營運統計表



圖二之一-2 98年焚化操作營運統計表



二、垃圾進廠管理

本廠焚化處理之垃圾來源以臺北市境內為主，由本局各區清潔隊垃圾車及民營廢棄物清除機構或其它經申請核准民間車輛自行載運入廠。

民營廢棄物清除機構需依「公民營廢棄物清除處理機構許可管理辦法」取得臺北市政府環境保護局核發之清除許可證後始得接受委託清除廢棄物業務，進廠前持本局核准清運車輛之同意函及協議書向本廠申請發給磁卡，憑磁卡採刷卡記帳方式進廠；非屬民營廢棄物清除機構之民間車輛需依「臺北市政府環境保護局廢棄物處理廠場進場管理辦法」辦理申請，經核准後依核定事項及規定時間憑同意函進廠。

為確保營運操作正常，垃圾進廠管制工作相當重要，從垃圾車運抵本廠開始，經過磅秤、查驗、傾卸、清洗至離廠的流程，可概分成四部份：

- (一)廢棄物查驗：依據行政院環境保護署公布之「一般廢物焚化廠廢棄物進廠管理規範」、「臺北市政府環境保護局廢棄物處理廠場進場管理辦法」及本廠訂定之「內湖垃圾焚化廠廢棄物進廠管理規範」辦理，本廠不得焚化下列廢棄物：
- 1.有害事業廢棄物：指依有害事業廢棄物認定標準判定者。
 - 2.不可燃廢棄物：指不可燃金屬或無機物之廢棄物、電器廢棄物(R-1901~R-1908)、金屬製品、灰渣(D-1101~D-1199)、飛灰固化物(D-2002)、廢觸媒(D-1499)、無機性污泥(D-0902)及其他經主管機關指定之不可燃廢棄物。
 - 3.不適燃廢棄物：指氯化烴類廢棄物、粉狀之可燃廢棄物、成捲筒狀或塊狀之大型塑膠及橡膠廢棄物、捲筒

狀之大型地毯、超過許可尺寸之巨大廢棄物、聚氯乙
烯製之點滴瓶與導管（D-2101，D-2199）及其他經主
管機關指定之不適燃廢棄物。

4.分選收集後之資源垃圾：指經公告回收廢棄物項目及
公告應回收之物品，或其包裝、容器經食用或使用後
產生之一般廢棄物，經相關單位分選收集者。

5.檢查方式可區分為：目視檢查與落地檢查。

6.目視檢查於地磅區、傾卸區及貯坑區執行；落地檢查
於傾卸區或廠內適當地點執行。

7.廢棄物進廠處理之檢查頻率：

目視檢查：

(1)家戶垃圾：地磅區與傾卸區之目視檢查合計總車次
不得低於進廠處理車輛總數 10%。

(2)民眾一般申請案：地磅區與傾卸區之目視檢查為 100
%。

落地檢查：家戶垃圾落地檢查總車次不得低於進廠處理
車輛總數 10%，事業及民營廢棄物清除機構車輛落地
檢查總車次為 100%。

(二)垃圾進廠設施管理：垃圾進廠設施包含磅秤、電腦統
計、巨大破碎機、傾卸區檢查平台及進廠監視錄影系
統等，管理重點在於精確統計垃圾進廠量以及維護各
項設施正常運轉。為落實垃圾進廠管制，垃圾車輛運
送需先經磅秤室值班人員確認持有本廠磁卡或同意函
後，使得放行刷卡進廠。

(三)進廠量與處理量之配合：主要考慮因素為垃圾質與量
之變化、年度歲修及臨時性停爐維修等；垃圾進廠量
之管理必需預先作好垃圾協調、規劃等調度工作，才
能使焚化爐之運轉管理正常，不致影響臺北市之垃圾
清運。

(四)管理告示設施：焚化廠進出道路一般採單行道方式，

於各交通路口、傾斜坡、彎道、設施等設置時速限制、警告、限制、指示等標誌或標線。

為落實垃圾進廠管制，運送垃圾車輛先經大門警衛確認後始放行入廠，再於磅秤及傾卸平台配置管理員進一步監督，本廠並設置廢棄物進廠監視錄影系統，對進廠車輛作業情形 24 小時全程監視，並將進廠車輛之車身及車牌錄影存證以利事後追查，以有效杜絕非經許可垃圾進廠。本廠並為消弭地方對焚化廠垃圾進廠稽查作業之疑慮及落實稽查作業公開化、透明化之承諾，本廠除組成監督團隊加派職員執行各項督導作業外，並增設垃圾進廠線上監視錄影系統，以公開上網方式提供民眾線上即時監看，有效嚇阻民營廢棄物清除機構夾帶違規廢棄物進廠焚化。檢附表貳之二(一)本廠垃圾進廠量統計表、表貳之二(二)本廠代清除業垃圾進廠稽查統計表及表貳之二(三)區清潔隊垃圾進廠稽查統計表。

本廠並設置門框式與手提式輻射兩段式偵檢設備，以過濾可疑之具放射性有害廢棄物，有效杜絕輻射物質夾雜於廢棄物中進廠。作業方式為當車輛經過本廠門框式偵檢儀檢測，其輻射偵檢數值若高於環境背景值 10% 即發出警報訊號，此時地磅人員需引導該車至適當地點，再以手提式輻射偵測儀檢測如超過 1 微西弗/小時，則通知行政院原子能委員會、產源機構之目的事業主管機關、廢棄物產源機構、清除機構、清除機構之目的事業主管機關、本市環保局第三科、第四科及本廠人員共同會勘後辦理退運，並由產源機構之目的事業主管機關列管追蹤其處理流向。

表貳之二(一) 98 年度垃圾進廠量統計表

| 進廠月份 | 合計垃圾進廠量(公噸) | 區隊車次(車) | 區隊垃圾進廠量(公噸) | 代處理車次(車) | 代處理量(公噸) |
|------|-------------|---------|-------------|----------|----------|
| 合計 | 136,338 | 17,159 | 45,977 | 22,388 | 90,360 |
| 1 月 | 9,624 | 3,215 | 8,868 | 286 | 756 |
| 2 月 | 6,534 | 2,275 | 6,359 | 116 | 175 |
| 3 月 | 10,197 | 822 | 1,621 | 2,597 | 8,575 |
| 4 月 | 16,037 | 2,257 | 5,368 | 2,886 | 10,669 |
| 5 月 | 12,263 | 992 | 2,370 | 2,448 | 9,893 |
| 6 月 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7 月 | 3,577 | 1,376 | 3,568 | 11 | 9 |
| 8 月 | 13,892 | 816 | 1,881 | 2,970 | 12,011 |
| 9 月 | 10,871 | 892 | 2,262 | 2,422 | 8,609 |
| 10 月 | 18,505 | 1,469 | 4,313 | 3,285 | 14,192 |
| 11 月 | 18,588 | 1,951 | 6,341 | 2,593 | 12,246 |
| 12 月 | 16,252 | 1,094 | 3,027 | 2,774 | 13,225 |

註：表中代處理係指非區隊車輛清運，由代清除業、事業或其他車輛清運之廢棄物。

表貳之二(二) 98年度民間代清除業進廠檢查情形統計表

| 月份 | 進廠車次 (車) | 檢查車次(車) | | | 檢查率 (%) | 備註 |
|-----|-------------|---------|--------|-----|------------|--|
| | | 抽查數 | 合格 | 不合格 | | |
| 合計 | 20,408 | 20,408 | 19,933 | 475 | 100 | |
| 1月 | 162 | 162 | 162 | 0 | 100 | (註1) |
| 2月 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | (註2) |
| 3月 | 2,396 | 2,396 | 2,336 | 60 | 100 | (註3) 江浚分類不實告發。主清、勁風、正賀開立勸導單。 |
| 4月 | 2,539 | 2,539 | 2,479 | 60 | 100 | (註4) 麥璋資源回收物約10kg告發。福詮、玖隆廠、仕功開立勸導單。 |
| 5月 | 2,307 | 2,307 | 2,243 | 64 | 100 | (註5) |
| 6月 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | (註6) |
| 7月 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | (註7) |
| 8月 | 2,818 | 2,818 | 2,760 | 58 | 100 | (註8) |
| 9月 | 2,116 | 2,116 | 2,052 | 64 | 100 | (註9) 聯鑫發現導管1條書面勸導；安扁發現混凝土塊分類不實當場告發，承威分類不實書面勸導。 |
| 10月 | 3,065 | 3,065 | 3,015 | 50 | 100 | (註10) |
| 11月 | 2,351 | 2,351 | 2,298 | 53 | 100 | (註11) 書面勸導1件，告發2件(好名企業及中國醫藥大學台北分院均為分類不實) |
| 12月 | 2,654 | 2,654 | 2,588 | 66 | 100 | (註12) |

註1 1月份代清除業因春節期間調度1/25及1/28進本廠。

註2 2月份未進廠。

註3 垃圾分類不實60件。力隆5車次，千造、大勝、主清各4車次，仕功、台揚各3車次，正宇、正賀、全日清、全益、安利、江浚樺、營承、威旺、達明、長泰各2車次，勁風、南橋、泰清、祥記、麥璋、富地、雅克、誠上、達和、嘉邦、福詮、維新、德展、環資、聯盛、聯鑫各1車次。

註4 垃圾分類不實60件。大通9車次，大勝5車次，日立、仕功、台揚、正賀、瓦上春各4車次，立達、全日清各3車次，安利、伯克來、玖隆處理廠、承威各2車次，泰清、慧琦、麥璋、富地、雅克、裕勝、誠上、達和、嘉邦、福詮、聯盛、聯鑫各1車次。

註5 垃圾分類不實64件。維新6車次，主清5車次，泰清、福詮、環富、環資各4車次，北大、安利、富地各3車次，千估、光鑫、全日清、其泰、勁風、萬成、達和、潔運各2車次，大通、大勝、日立、正宇、安扁、江美、金茂榮、佶陞、新象、誠上、鼎昌、環大各1車次。

註6 6月份未進廠。

註7 7月份未進廠。

註8 垃圾分類不實58件。泰清5車次，日立、北大、福詮、維新各4車次，全日清、和輝、富地、達和、環富各3車次，安利、佶陞、勁風、誠上各2車次，千造、大通、主清、正宇、立達、全益、伯克來、其泰、高智慧、祥記、新象、裕勝、環資、環運各1車次。

註9 垃圾分類不實64件。承威、福詮各6車次，冠翔5車次，仕功、麥璋、誠上、聯鑫各4車次，全日清、環資各3車次，永碩、全益、玖隆家具、萬成、裕勝、聯盛各2車次，大勝、北大、台揚、光鑫、安扁、伯克來、旺達明、泰清、慧琦、祥記、富地、極速、達和各1車次。

註10 垃圾分類不實50件。環資6車次，勁風5車次，千估4車次，新象、維新各3車次，日立、北大、泰清、富地、福詮各2車次，大通、大勝、世華、主清、全益、在發、安利、江美、其泰、佶陞、麥璋、極速、瑞建、裕勝、達和、橋楓、環大、環富、聯盛各1車次。

註11 垃圾分類不實53件。大通1車次，仕功1車次，正宇1車次，全日清1車次，全益1車次，在發2車次，安利1車次，安扁2車次，伸樺2車次，玖隆處理廠2車次，佳承

1 車次，承威 6 車次，旺達明 1 車次，冠翔 1 車次，勁風 1 車次，慧琦 2 車次，涼境 1 車次，祥記 1 車次，麥璋 3 車次，富地 1 車次，雅克 3 車次，裕達 1 車次，誠上 1 車次，達和 3 車次，鼎昌 2 車次，福來達 1 車次，福詮 5 車次，維新 3 車次，聯鑫 2 車次。
 註 12 垃圾分類不實 66 件。大勝 1 車次，日立 4 車次，台揚 1 車次，安扁 2 車次，伯克來 2 車次，和輝 2 車次，佶陞 1 車次，冠翔 1 車次，勁風 5 車次，泰清 4 車次，慧琦 1 車次，祥記 2 車次，麥璋 3 車次，富地 3 車次，萬成 1 車次，裕勝 1 車次，達和 1 車次，鼎昌 1 車次，福詮 5 車次，維新 2 車次，環富 1 車次，環資 2 車次，聯盛 20 次。

表貳之二(三) 98 年度區清潔隊垃圾進廠檢查情形統計表

| 月份 | 進廠車次 (車) | 檢查車次(車) | | | 檢查率 (%) | 備 註 |
|------|-------------|---------|-------|-----|------------|-------------------------|
| | | 抽查數 | 合格 | 不合格 | | |
| 合計 | 17,159 | 4,564 | 4,563 | 1 | 28.63 | |
| 1 月 | 3,215 | 716 | 716 | 0 | 22.27 | |
| 2 月 | 2,275 | 584 | 584 | 0 | 25.67 | |
| 3 月 | 822 | 340 | 339 | 1 | 44.16 | 溝二隊 1 件廢棄物中夾雜巨大木材開立勸導單。 |
| 4 月 | 2,257 | 617 | 617 | 0 | 27.93 | |
| 5 月 | 992 | 258 | 258 | 0 | 26.01 | |
| 6 月 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | |
| 7 月 | 1,376 | 344 | 344 | 0 | 25 | |
| 8 月 | 816 | 268 | 268 | 0 | 32.84 | |
| 9 月 | 892 | 287 | 287 | 0 | 33.1 | |
| 10 月 | 1,469 | 349 | 349 | 0 | 23.77 | |
| 11 月 | 1,951 | 483 | 483 | 0 | 25.08 | |
| 12 月 | 1,094 | 318 | 318 | 0 | 29.07 | |

三、灰渣清運處理

(一)本廠垃圾焚化處理產生之灰渣，分為底渣及飛灰，其中底渣經由底渣貯坑收集並定期檢測灼燒減量及 TCLP 合格後委託廠商再利用處理；飛灰採穩定化處理，由太空包收集後專區養生，經 TCLP 檢測合格，且透過本廠之抽檢機制以確認檢測數據，再行運送至衛生掩埋場專區掩埋。檢附統計量表如表貳之三。

本廠底渣及飛灰穩定化物由卡車經過磅計量後，

均由電腦自動列印運送三聯單，經事業廢棄物管制中心連線申報後作為最終處理出廠列管。

配合「2010年資源全回收、垃圾零掩埋」政策，對於焚化產生的底渣委託廠商予以篩分後回收再利用，作為無筋混凝土添加料、瀝青混凝土添加料、道路工程級配料等用途，促進綠色產業資源再生，以達成資源全回收、垃圾零掩埋的目標。

表貳之三 98年度飛灰穩定化物與底渣量統計表

| 月份 | 穩定化物+底渣 合計量(公噸) | 飛灰穩定化物 | | 底渣再利用 | |
|-----|--------------------|--------|----------|----------|-----------|
| | | 車次(車) | 清運量(公噸) | 車次(車) | 清運量(公噸) |
| 合計 | 33,675.61 | 207.00 | 5,682.95 | 1,179.00 | 27,992.66 |
| 1月 | 2,374.93 | 13 | 346.6 | 86 | 2,028.33 |
| 2月 | 1,945.16 | 20 | 530.77 | 60 | 1,414.39 |
| 3月 | 2,987.07 | 20 | 525.69 | 104 | 2,461.38 |
| 4月 | 2,907.60 | 25 | 660.91 | 95 | 2,246.69 |
| 5月 | 3,030.00 | 17 | 477.11 | 108 | 2,552.89 |
| 6月 | 1,516.30 | 6 | 172.8 | 57 | 1,343.50 |
| 7月 | 639.01 | 4 | 116.89 | 22 | 522.12 |
| 8月 | 2,384.50 | 11 | 316.6 | 87 | 2,067.90 |
| 9月 | 3,294.78 | 25 | 677.2 | 110 | 2,617.58 |
| 10月 | 4,376.68 | 26 | 708.25 | 154 | 3,668.43 |
| 11月 | 4,369.32 | 17.00 | 480.95 | 163 | 3,888.37 |
| 12月 | 3,850.26 | 23.00 | 669.18 | 133 | 3,181.08 |

註：底渣再利用委託「國賓大地環保公司」處理。

四、營運操作安全衛生管理

(一)安全衛生管理重要事項

1. 督導各項工程承商依規定辦理各項勞工安全衛生管理措施，徹底落實工地現場工安工作，確保施工安全無虞，杜絕職業災害之發生。

2. 實施「內湖垃圾焚化廠各項營繕工程工作安全許可證實施準則」將高架作業、缺氧作業、動火作業等具高危險性作業納入管理。
3. 依本廠「土木建築結構物點檢維護管理要點」，於1、4、7、10月份辦理全廠土木建築結構物點檢維護，落實建築物結構安全預防檢查制度。
4. 依法令規定委託消防專業機構於1、3、5、7、9月辦理全廠消防安全設備定期檢修維護。
5. 實施「內湖垃圾焚化廠職業災害處理規範」，落實員工之安全衛生管理，預防職業災害發生，並辦理職業災害統計、調查及職業災害月報表陳報。
6. 執行「內湖垃圾焚化廠98年清潔月暨春節期間加強防範火災實施計畫」，針對清潔月暨農曆春節重點期間，特別加強各項管制措施，以防範火災事件之發生，並提昇員工緊急應變能力，確保人員、設備之安全。
7. 改選本廠第7屆勞工安全衛生委員會委員。
8. 修訂「因應新型流行性感冒備援人力調配計畫」。

(二)、安全衛生教育訓練

1. 針對農曆春節重點假期期間，防範儲坑火災事件之發生，以確保人員、設備之安全，提昇員工搶救滅火能力，於98年1月20日下午辦理非上班時間垃圾儲坑起火滅火演練。
2. 於3月3日派員參加中國生產力中心舉辦之「防火管理人複訓」講習。
3. 為使本廠員工瞭解火災之種類及因應方法，於4月13日上午邀請專業講師講授「火災預防對策」課程。
4. 於4月15日派員參加「2009『深耕&生根·勞動安全』知識競賽暨表揚」活動。
5. 於5月20、27日及6月5日派員參加本局舉辦之「H1N1新型流感防治教育訓練」。

6. 認識危險物及有害物種類，學習管理方式，於6月16日上午邀請專業講師講授「危險物、有害物管理通識」課程。
7. 於7月3、17日派員參加本府勞檢處舉辦之「一般勞工安全衛生回流訓練」。
8. 於7月8日辦理全廠自衛消防編組救災訓練，強化員工消防救災能力。
9. 於8月6日派員參加本府勞檢處辦理之「侷限空間作業勞工安全衛生教育訓練」。
10. 於8月24日派員參加本府衛生局辦理之「市府好健康-職場健康促進研習會」。
11. 於9月30日派員參加本府衛生局辦理之「高血壓暨代謝症候群防治健康講座」。
12. 於9月30日辦理「柴油儲槽泡沫滅火器操作」訓練，以提昇員工安全意識。
13. 於10月6日派員參加本府勞檢處辦理之「勞工安全衛生管理人員在職訓練班」。
14. 於11月16日派員參加本府衛生局辦理之98年「健康臺北城」健康促進成果發表會。

(三)、安全衛生檢查

1. 定期委託實施作業環境測定：98年1、4、7、10月依規定每3個月實施綜合溫度熱指數作業環境測定；另於98年4月實施甲烷、硫化氫作業環境測定。
2. 電氣設備定期檢查；每3個月檢查高壓電氣設備乙次。
3. 一般機械設備自動檢查：每月檢查。
4. 工作場所巡視及環境安全衛生檢查：不定期巡視。
5. 防護用具使用經常性檢查：每日檢查。
6. 消防安全設備每月實施自主檢查及預防管理檢查。
7. 升降設備定期檢查：每月檢查。

8. 危險性機械定期檢查：98 年 4 月向中華鍋爐協會申請實施 5 具吊車定期檢查，98 年 6 月向中華鍋爐協會申請實施 2 具升降機定期檢查。
9. 危險性設備定期檢查：98 年 6 月向中華鍋爐協會申請實施 3 具鍋爐定期檢查及 15 具壓力容器定期檢查。

(四)、醫療保健

1. 購置一般及急救用醫療藥品、器材，如生理食鹽水、燒燙傷軟膏、包紮用繃帶、紗布等，以備員工意外受傷時緊急處理用。
2. 98 年度委由台北市立萬芳醫院於 6 月份辦理全廠員工
身體健康檢查。

(五)、其他

1. 張貼安全標示，促使員工提高安全警覺。
2. 不定期蒐集工安相關資訊，張貼於公佈欄及內部網站，以提供同仁參考。
3. 於下班前加強廣播宣導同仁特別注意上下班交通安全。

參、污染防制及監測

一、空氣污染防制

(一) 防制設備

本廠於 3 座焚化爐分別設置尿素噴入系統以降低氮氧化物生成物，並由半乾式洗煙塔噴入消石灰乳泥以中和酸性氣體，再於廢氣煙道中噴入活性碳粉末以吸附去除戴奧辛等微量有機化合物及重金屬，最後廢氣通過袋濾式集塵器以去除粒狀污染物，廢氣經處理後皆合乎排放標準。

(二) 排放源監測

本廠廢氣分析儀監測項目包括：氯化氫、氮氧化物、二氧化硫、一氧化碳、二氧化碳、碳氫化合物、不透光率、流量、溫度、壓力、粒狀污染物、含氧率及含水率等。

(三) 監控數值直接傳送至中央控制室，操作人員可隨時監控

廢氣排放狀況，進行焚化處理最佳燃燒控制。廢氣監測儀器平時均有專人負責維修與保養，並定期校正，以維持監測儀器之正常運作。

(四) 本廠並於大門口警衛室旁、管理大樓一樓服務台右上方

及石潭公園分別設置監視看板各一座，使民眾能了解本廠焚化處理垃圾廢氣排放情形。

(五) 本廠各爐廢氣排放自動監測平均值均符合法規排放標

準，如表參之一(四)-1~3 及圖參之一(四)-1~8。

(六) 本廠於 96 年 4 月 23 日重新換證取得「固定污染源操作

許可證」，每 3 個月定期委外檢測及申報，其委外檢測項目有：粒狀污染物、硫氧化物、氮氧化物、一氧化碳、氯化氫、鉛、鎘及汞等項目，檢測結果如表參之一(五)。

(七) 內湖區空氣品質定點監測：由本局技術室於成功路二段

內湖區隊定點監測，空氣品質定點監測結果如表參之一，未發現異常現象。

(八) 廢氣煙道戴奧辛檢測：除依「廢棄物焚化爐戴奧辛管制

及排放標準」第八條規定，每年定期檢測煙道排氣中戴奧辛污染物 2 次外，另進行 1 次自主性管理檢測，本年

度尚未進行採樣檢測，表參之一(七)。表參之一(四)-1 98

年度 1 號爐廢氣排放監測結果統計表

| 項目 月份 | 氯化氫 HCl(ppm) | 氮氧化物 NOx(ppm) | 硫氧化物 SOx(ppm) | 一氧化碳 CO(ppm) | 粒狀污 染物 (mg/Nm ³) | 不透光 率(%) | 含氧率 (Vol %) | 含水率 (Vol %) |
|---------------------------------------|-----------------|------------------|------------------|-----------------|------------------------------------|-------------|----------------|-----------------|
| 平均 | 15.19 | 80.93 | 6.01 | 9.43 | 1.79 | 1.09 | 13.01 | 17.52 |
| 1 月 | 16.17 | 80.07 | 9.80 | 10.85 | 2.53 | 1.59 | 11.37 | 17.27 |
| 2 月 | 停爐 | 停爐 | 停爐 | 停爐 | 停爐 | 停爐 | 停爐 | 停爐 |
| 3 月 | 停爐 | 停爐 | 停爐 | 停爐 | 停爐 | 停爐 | 停爐 | 停爐 |
| 4 月 | 15.41 | 81.20 | 6.03 | 10.15 | 1.80 | 1.07 | 11.08 | 18.73 |
| 5 月 | 14.97 | 78.18 | 5.65 | 7.96 | 2.03 | 1.25 | 11.28 | 20.47 |
| 6 月 | 14.90 | 81.83 | 5.38 | 8.69 | 1.96 | 1.20 | 10.87 | 20.06 |
| 7 月 | 15.49 | 80.92 | 5.84 | 10.47 | 1.75 | 1.07 | 14.58 | 14.70 |
| 8 月 | 14.93 | 81.24 | 5.42 | 12.09 | 1.25 | 0.73 | 13.21 | 18.86 |
| 9 月 | 15.06 | 82.47 | 5.52 | 7.62 | 1.86 | 1.13 | 12.91 | 18.24 |
| 10 月 | 14.99 | 81.02 | 5.61 | 7.33 | 1.85 | 1.13 | 15.21 | 15.34 |
| 11 月 | 15.03 | 81.23 | 5.42 | 8.66 | 1.44 | 0.87 | 14.52 | 16.50 |
| 12 月 | 14.95 | 81.18 | 5.38 | 10.43 | 1.46 | 0.88 | 15.04 | 15.07 |
| 本廠設計值 以 O ₂ 11% 為 基準 | 22.7 | 90.9 | 22.7 | 72.7 | 20 | 10 | - | - |
| 排放標準以 O ₂ 11% 為基 準 | 60 | 220 | 150 | 100 | 依排氣 量換算 | 20 | 6% 以上 | 非法定 管制項 目 |

- 註 1. 本表含氧率及含水率測值係體積百分比。
 2. 1 號爐 98 年 1 月 13 日起停爐進行清爐及維護作業並自 4 月 1 日啟爐、3 號爐 4 月 2 日起停爐進行清爐及維護作業。
 3. 配合本局垃圾調度，本廠自 6 月 6 日起至 7 月 22 日進行停爐歲修。
 4. 於 11 月 25 日 16 時~26 日 9 時配合鍋爐吹灰閥整修停爐。
 5. 於 12 月 10 日 17 時~16 日 7 時停爐進行清爐作業。

表參之一(四)-2 98 年度 2 號爐廢氣排放監測結果統計表

| 項目 月份 | 氯化氫 HCl(ppm) | 氮氧化物 NOx(ppm) | 硫氧化物 SOx(ppm) | 一氧化碳 CO(ppm) | 粒狀污 染物 (mg/Nm ³) | 不透光 率(%) | 含氧率 (Vol %) | 含水率 (Vol %) |
|-------------------------------------|-----------------|------------------|------------------|-----------------|------------------------------------|-------------|----------------|-----------------|
| 平均 | 16.68 | 81.97 | 12.00 | 9.69 | 1.68 | 1.14 | 13.21 | 14.45 |
| 1 月 | 15.66 | 83.36 | 11.38 | 11.49 | 2.35 | 1.59 | 12.38 | 14.99 |
| 2 月 | 14.41 | 81.87 | 8.74 | 4.94 | 2.47 | 1.67 | 11.72 | 18.13 |
| 3 月 | 16.62 | 80.23 | 12.13 | 9.62 | 2.07 | 1.43 | 11.96 | 17.60 |
| 4 月 | 17.15 | 84.30 | 12.38 | 10.58 | 2.01 | 1.36 | 12.30 | 16.99 |
| 5 月 | 16.95 | 79.63 | 11.99 | 10.56 | 1.89 | 1.27 | 12.51 | 16.68 |
| 6 月 | 16.96 | 83.46 | 12.22 | 9.88 | 1.78 | 1.19 | 13.72 | 15.08 |
| 7 月 | 16.84 | 83.32 | 12.46 | 8.97 | 1.64 | 1.09 | 14.23 | 9.84 |
| 8 月 | 17.13 | 79.66 | 12.37 | 9.80 | 1.13 | 0.78 | 13.80 | 14.26 |
| 9 月 | 17.22 | 78.96 | 12.41 | 10.17 | 1.13 | 0.77 | 13.47 | 14.58 |
| 10 月 | 17.29 | 82.90 | 12.70 | 9.53 | 1.85 | 1.25 | 14.32 | 10.27 |
| 11 月 | 16.93 | 82.98 | 12.55 | 9.63 | 0.87 | 0.62 | 14.13 | 12.84 |
| 12 月 | 16.69 | 83.01 | 12.64 | 11.06 | 0.96 | 0.65 | 13.95 | 12.19 |
| 本廠設計值 以O ₂ 11%為 基準 | 22.7 | 90.9 | 22.7 | 72.7 | 20 | 10 | - | - |
| 排放標準以 O ₂ 11%為基 準 | 60 | 220 | 150 | 100 | 依排氣 量換算 | 20 | 6%以上 | 非法定 管制項 目 |

- 註： 1.本表含氧率及含水率測值係體積百分比。
 2.1 號爐 98 年 1 月 13 日起停爐進行清爐及維護作業並自 4 月 1 日啟爐、3 號爐 4 月 2 日起停爐進行清爐及維護作業。
 3.配合本局垃圾調度，本廠自 6 月 6 日起至 7 月 22 日進行停爐歲修。
 4.於 11 月 25 日 16 時~26 日 9 時配合鍋爐吹灰閥整修停爐。
 5.於 12 月 5 日 21 時~10 日 8 時停爐進行清爐作業。

表參之一(四)-3 98年度3號爐廢氣排放監測結果統計表

| 項目 月份 | 氯化氫 HCl(ppm) | 氮氧化物 NOx(ppm) | 硫氧化物 SOx(ppm) | 一氧化碳 CO(ppm) | 粒狀污 染物 (mg/Nm ³) | 不透光 率(%) | 含氧率 (Vol %) | 含水率 (Vol %) |
|-------------------------------------|-----------------|------------------|------------------|-----------------|------------------------------------|-------------|----------------|-----------------|
| 平均 | 14.40 | 79.03 | 11.36 | 11.85 | 2.71 | 1.33 | 13.10 | 14.61 |
| 1月 | 14.45 | 72.18 | 11.68 | 10.24 | 1.54 | 1.03 | 12.37 | 15.43 |
| 2月 | 13.37 | 80.73 | 7.11 | 13.40 | 2.64 | 1.72 | 11.93 | 17.46 |
| 3月 | 14.37 | 81.60 | 11.70 | 10.31 | 1.99 | 1.33 | 11.84 | 17.60 |
| 4月 | 14.40 | 65.00 | 11.86 | 11.78 | 2.34 | 1.47 | 12.72 | 15.76 |
| 5月 | 停爐 | 停爐 | 停爐 | 停爐 | 停爐 | 停爐 | 停爐 | 停爐 |
| 6月 | 停爐 | 停爐 | 停爐 | 停爐 | 停爐 | 停爐 | 停爐 | 停爐 |
| 7月 | 14.74 | 77.64 | 11.89 | 11.18 | 2.13 | 1.34 | 13.91 | 15.22 |
| 8月 | 14.50 | 82.32 | 11.73 | 14.32 | 2.25 | 1.62 | 14.06 | 15.83 |
| 9月 | 14.49 | 82.71 | 11.79 | 11.43 | 7.85 | 1.31 | 13.96 | 8.44 |
| 10月 | 14.50 | 82.40 | 12.08 | 10.32 | 2.72 | 1.29 | 11.92 | 14.10 |
| 11月 | 14.67 | 83.22 | 11.71 | 12.58 | 1.95 | 1.04 | 14.66 | 12.10 |
| 12月 | 14.51 | 82.54 | 12.01 | 12.93 | 1.73 | 1.15 | 13.58 | 14.16 |
| 本廠設計值 以O ₂ 11%為 基準 | 22.7 | 90.9 | 22.7 | 72.7 | 20 | 10 | - | - |
| 排放標準以 O ₂ 11%為基 準 | 60 | 220 | 150 | 100 | 依排氣 量換算 | 20 | 6%以上 | 非法定 管制項 目 |

註：1.本表含氧率及含水率測值係體積百分比。

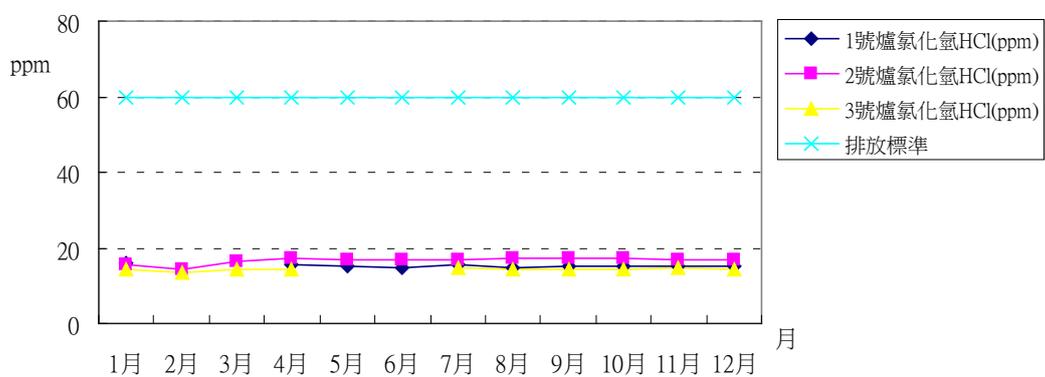
2.1號爐98年1月13日起停爐進行清爐及維護作業並自4月1日啟爐、3號爐4月2日起停爐進行清爐及維護作業。

3.配合本局垃圾調度，本廠自6月6日起至7月22日進行停爐歲修。

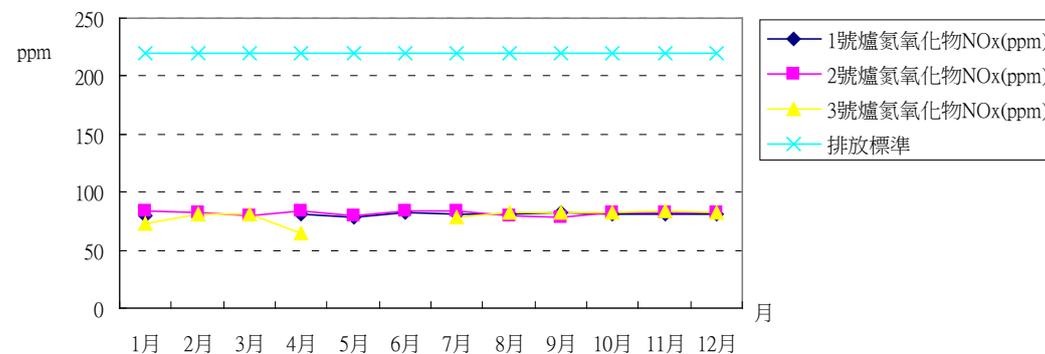
4.於8月4日至9月24日配合垃圾調度停爐進行清爐及維護作業。

5.於11月25日16時~26日9時配合鍋爐吹灰閥整修停爐。

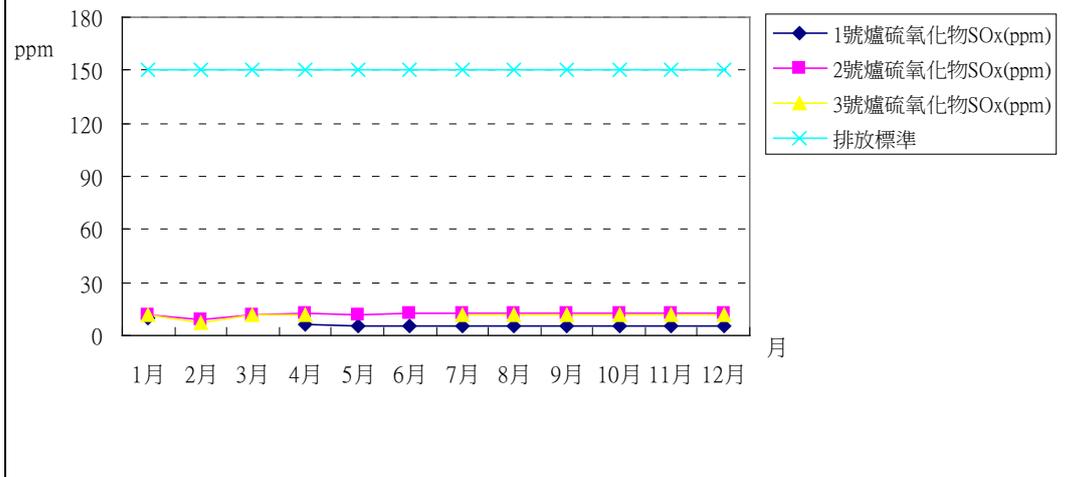
圖參之一(四)-1 98年廢氣氯化氫排放監測值



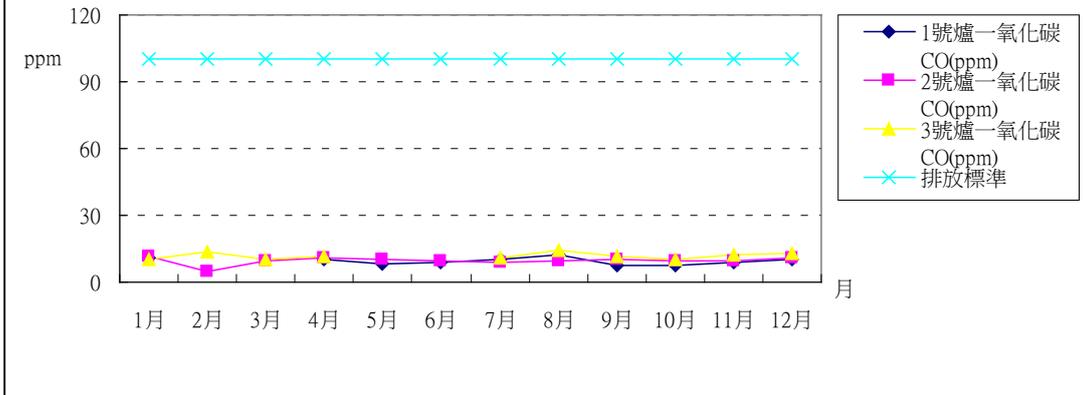
圖參之一(四)-2 98年廢棄氮氧化物排放監測值



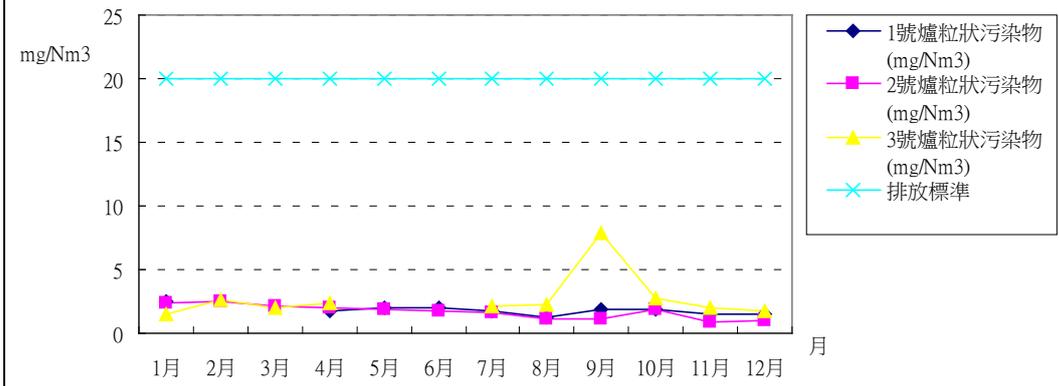
圖參之一(四)-3 98年廢棄硫氧化物排放監測值



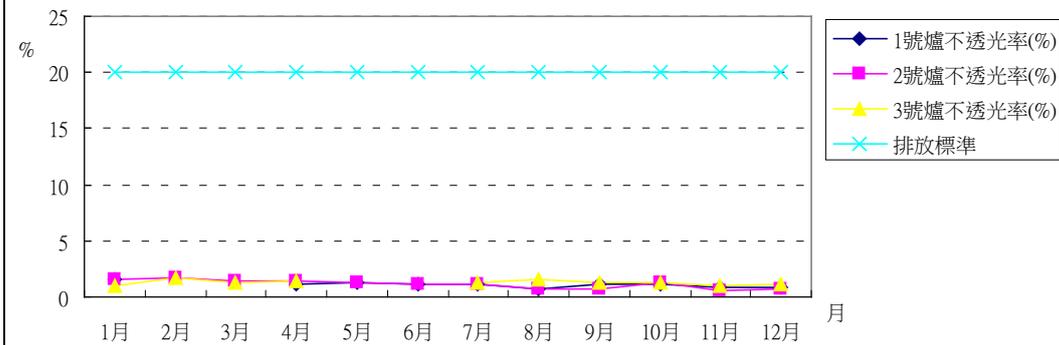
圖參之一(四)-4 98年廢氣一氧化碳排放值監測值



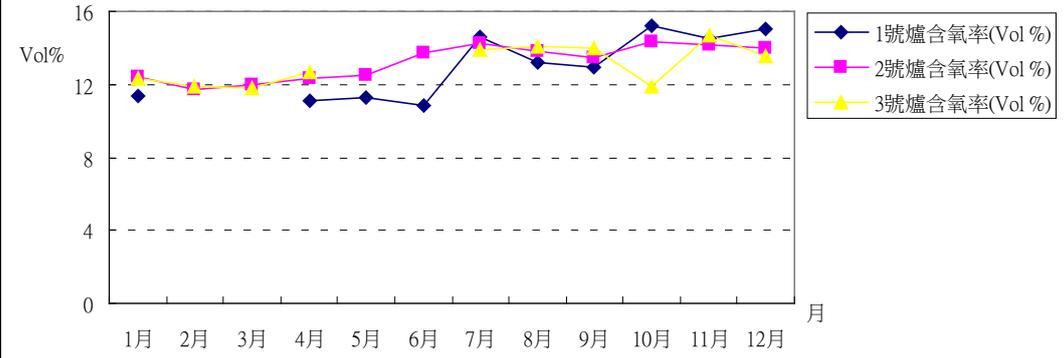
圖參之一(四)-5 98年廢氣粒狀污染物排放監測值



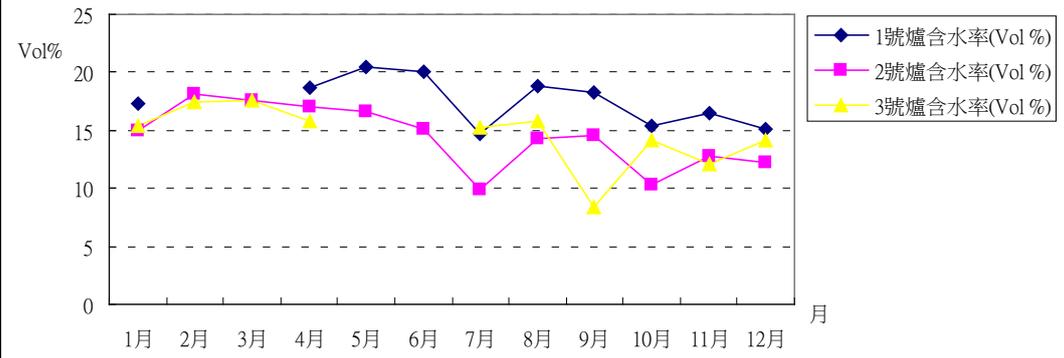
圖參之一(四)-6 98年廢氣不透光監測值



圖參之一(四)-7 98年廢棄排放含氧率監測值



圖參之一(四)-8 98年廢棄排放含水率監測值



表參之一(五) 98 年度煙道廢氣委託檢測結果表

| 日期及爐號 | | 98.3.12 | 98.5.5 | 98.9.7 | 98.11.10 | O ₂ 參考 基準 |
|--------------------------------|----------|------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------------|
| | | 2 號爐 | 1 號爐 | 2 號爐 | 3 號爐 | |
| 檢驗項目 | 排放 標準 | 污染物濃度值 | 污染物濃度值 | 污染物濃度值 | 污染物濃度值 | |
| 氯化氫(ppm) | 60 | 9 | 2 | 3 | 32 | 11% |
| 氮氧化物(ppm) | 220 | 48 | 51 | 78 | 105 | 11% |
| 硫氧化物(ppm) | 150 | 6 | 2 | 3 | 26 | 11% |
| 一氧化碳(ppm) | 100 | 8 | 34 | 13 | 73 | 11% |
| 粒狀污染物 (mg/Nm ³) | 註 1 | <1.0 | 6 | <1.0 | 11 | 11% |
| 鉛(mg/Nm ³) | 0.2 | ND<0.0073 | 0.0346 | ND<0.0073 | 0.0483 | 11% |
| 鎘(mg/Nm ³) | 0.02 | ND<0.001 | 0.0013 | ND<0.001 | 0.001 | 11% |
| 汞(mg/Nm ³) | 0.05 | ND<0.0015 | 0.0064 | ND<0.0015 | 0.00185 | 11% |
| 採樣單位 | | 佳美環境科技 股份有限公司 | 佳美環境科技 股份有限公司 | 佳美環境科技 股份有限公司 | 佳美環境科技 股份有限公司 | |
| 檢測單位 | | 佳美環境科技 股份有限公司 | 佳美環境科技 股份有限公司 | 佳美環境科技 股份有限公司 | 佳美環境科技 股份有限公司 | |
| 報告簽署人 | | 劉美春 | 劉美春 | 劉美春 | 劉美春 | |

註 1：粒狀污染物排放標準依環保署公告「一般廢棄物焚化爐空氣污染物排放標準」由
 檢測時排氣量換算 ($C=1364.2Q^{-0.386}$) 第 1 季 111 mg/Nm³、第 2 季 112 mg/Nm³、
 第 3 季 104 mg/Nm³、第 4 季 112 mg/Nm³。

2：每季委外檢測 1 次。

表參之一(六) 98年度內湖區空氣品質監測結果統計表

| 項目 月份 | 二氧化硫 SO ₂ (ppb) | | | 氮氧化物 NO _x (ppb) | | | 二氧化氮 NO ₂ (ppb) | | | 臭 氧 O ₃ (ppb) | | | 一氧化碳 CO(ppm) | | | 懸浮微粒 PM ₁₀ (µg/m ³) | | |
|-------------|-------------------------------|--------|------|-------------------------------|-------|-------|-------------------------------|-------|-------|-----------------------------|-------|-------|-----------------|------|------|---|-------|-------|
| | 最大值 | 最小值 | 平均值 | 最大值 | 最小值 | 平均值 | 最大值 | 最小值 | 平均值 | 最大值 | 最小值 | 平均值 | 最大值 | 最小值 | 平均值 | 最大值 | 最小值 | 平均值 |
| 1 月 | 8.10 | 1.34 | 3.48 | 79.05 | 8.61 | 34.70 | 45.68 | 7.65 | 22.98 | 38.02 | 11.97 | 24.47 | 1.19 | 0.3 | 0.61 | 95.67 | 17.6 | 50.50 |
| | (9) | (27) | | (18) | (26) | | (18) | (26) | | (26) | (21) | | (18) | (26) | | (19) | (27) | |
| 2 月 | 6.10 | 1.11 | 2.60 | 83.26 | 15.43 | 41.42 | 46.3 | 11.96 | 25.43 | 37.13 | 8.01 | 24.99 | 1.48 | 0.36 | 0.77 | 97.07 | 17.78 | 58.48 |
| | (11) | (27) | | (11) | (28) | | (11) | (28) | | (8) | (14) | | (11) | (1) | | (23) | (17) | |
| 3 月 | 5.28 | 0.52 | 2.52 | 111.05 | 14.11 | 41.65 | 43.47 | 11.72 | 27.67 | 49.24 | 14.92 | 30.91 | 1.3 | 0.36 | 0.69 | 138.44 | 19.91 | 59.36 |
| | (17) | (29) | | (11) | (1) | | (11) | (1) | | (25) | (11) | | (13) | (29) | | (21) | (29) | |
| 4 月 | 6.55 | 0.81 | 2.25 | 71.26 | 13.48 | 36.48 | 38.43 | 13.43 | 25.51 | 58.7 | 12.9 | 38.64 | 1.19 | 0.35 | 0.67 | 246.9 | 26.58 | 65.65 |
| | (12) | (19) | | (13) | (29) | | (8) | (29) | | (28) | (13) | | (13) | (19) | | (25) | (19) | |
| 5 月 | 5.60 | 0.87 | 2.52 | 41.86 | 12.15 | 25.62 | 27.35 | 11.16 | 20.60 | 54.84 | 19.49 | 41.18 | 0.9 | 0.34 | 0.58 | 82.32 | 38.46 | 62.63 |
| | (30) | (3) | | -21 | -24 | | (21) | (24) | | (30) | (22) | | (21) | (3) | | (21) | (4) | |
| 6 月 | 4.10 | 1.52 | 2.55 | 50.98 | 22.97 | 34.43 | 29.01 | 9.57 | 22.71 | 51.15 | 9.37 | 23.24 | 0.88 | 0.44 | 0.69 | 93.55 | 31.48 | 55.83 |
| | -6.00 | -17.00 | | (15) | (17) | | (1) | (17) | | (1) | (17) | | (15) | (17) | | (2) | (17) | |
| 7 月 | 4.65 | 0.79 | 2.24 | 54.12 | 12.25 | 29.56 | 26.74 | 6.44 | 18.71 | 39.11 | 6.86 | 16.84 | 0.89 | 0.23 | 0.53 | 69.90 | 24.60 | 45.10 |
| | (9) | (18) | | (3) | (17) | | (3) | (17) | | (30) | (16) | | (3) | (11) | | (28) | (17) | |
| 8 月 | 7.50 | 1.48 | 3.56 | 53.35 | 4.35 | 29.62 | 28.04 | 3.27 | 18.79 | 40.45 | 7.46 | 17.85 | 0.95 | 0.19 | 0.56 | 67.30 | 22.95 | 45.87 |
| | (28) | (7) | | (12) | (7) | | (13) | (7) | | (28) | (23) | | (12) | (7) | | (28) | (24) | |
| 9 月 | 12.62 | 1.26 | 3.02 | 34.23 | 12.02 | 23.16 | 22.76 | 6.03 | 14.57 | 29.27 | 7.85 | 18.04 | 0.75 | 0.26 | 0.46 | 60.51 | 17.85 | 37.59 |
| | (18) | (26) | | (4) | (13) | | (14) | (13) | | (9) | (4) | | (25) | (13) | | (9) | (13) | |
| 10 月 | 18.89 | 1.31 | 2.59 | 42.29 | 7.93 | 21.57 | 31.37 | 6.92 | 16.84 | 47.94 | 10.65 | 33.05 | 0.78 | 0.26 | 0.53 | 127.79 | 33.26 | 60.76 |
| | (29) | (24) | | (26) | (4) | | (26) | (4) | | (20) | (1) | | (26) | (4) | | (20) | (10) | |
| 11 月 | 18.89 | 0.79 | 2.69 | 56 | 8 | 23.84 | 31 | 6 | 17.79 | 48 | 10 | 27.51 | 0.74 | 0 | 0.55 | 128 | 26 | 58.84 |
| | (15) | (5) | | (19) | (4) | | (19) | (11) | | (20) | (16) | | (15) | (5) | | (20) | (9) | |
| 12 月 | 18.89 | 0.5 | 2.72 | 111.05 | 4.35 | 30.30 | 46.3 | 3.27 | 20.70 | 58.7 | 6.86 | 27.48 | 1.48 | 0.19 | 0.60 | 246.9 | 17.6 | 55.11 |
| | (12) | (3) | | (3) | (8) | | (2) | (8) | | (4) | (7) | | (2) | (8) | | (4) | (1) | |
| 全年最大、最小、平均值 | 18.89 | 0.52 | 2.72 | 111.05 | 4.35 | 30.30 | 46.30 | 3.27 | 20.70 | 58.7 | 6.86 | 27.48 | 1.48 | 0.19 | 0.60 | 246.9 | 17.60 | 55.11 |
| | (12) | (3) | | (3) | (8) | | (2) | (8) | | (4) | (7) | | (2) | (8) | | (4) | (1) | |
| 空氣品質標準 | 100 | | | - | | | 250 | | | 120 | | | 35 | | | 125 | | |

註 1：資料來源：本局技術室。

2：監測地點：內湖區隊(台北市內湖區成功路二段320巷19號4樓)。

3：統計資料自98年1月1日至98年9月30日，期間臭氧污染濃度超出1小時平均值標準(120ppb)共7次，超出8小時平均值標準(60ppb)共197次；懸浮微粒污染濃度超出日平均值標準(125µg/m³)共2次。

4：欄括弧內數據顯示為當月當日。

表參之一(七) 98 年度煙道廢氣戴奧辛委託檢驗檢測表

| 檢測期程 | 檢測值 (ng-TEQ/Nm ³) | 平均值 (ng-TEQ/Nm ³) | 採樣 爐別 | 採樣 單位 | 檢驗 單位 | 報告 簽署人 | 備註 |
|--------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------|--------------------------|------------|-----------|-------------|
| 98 年 3 月 9 ~11 日 | 0.0106 | 0.008 | 2 | 佳美環 境科技 股份有 限公司 | 正修科技 大學 | 劉美春 | 法規規定 |
| | 0.0106 | | | | | | |
| | 0.0065 | | | | | | |
| | 0.0055 | | | | | | |
| | 0.0074 | | | | | | |
| 98 年 9 月 5 ~7 | 0.013 | 0.018 | 1 | 佳美環 境科技 股份有 限公司 | 正修科技 大學 | 劉美春 | 法規規定 |
| | 0.016 | | | | | | |
| | 0.018 | | | | | | |
| | 0.0021 | | | | | | |
| | 0.0025 | | | | | | |
| 98 年 12 月 16 ~17 日 | 0.022 | 0.020 | 3 | 正修科 技大學 | 正修科技 大學 | 劉美春 | 自主性 管理檢測 |
| | 0.02 | | | | | | |
| | 0.021 | | | | | | |
| | 0.018 | | | | | | |
| | 0.04 | | | | | | |
| 排放標準 | 0.1 ng-TEQ/Nm ³ | | | | | | |

註 1：除依規定每年定期委外檢測 2 次外，另再做 1 次自主性管理檢測，以達每年每爐各檢測 1 次之頻率。

2：平均值為檢測值依大小排序取中間 3 數值之算術平均值。

二、水污染防治

(一) 本廠廢水經處理，透過水質改善後可回收再利用，目前回收水主要用於消石灰乳泥調製、半乾式洗煙塔冷卻水、垃圾進料斗水套冷卻水、清洗平台、清洗路面、洗車等用途。本廠並於 98 年 2 月 9 日重新換證取得「廢(污)水處理及排放許可證」，廢水列入管理及定期追蹤管制。

(二) 本廠實驗室自行檢驗放流口水質項目包括水溫、酸鹼值、懸浮固體、化學需氧量等，每月均檢測 12 次以上。如表參之二(二)及圖參之二(二)-1~4。

(三) 每兩個月委託環保署認證合格公司檢測 1 次，檢測項目包括：水溫、酸鹼值、懸浮固體、化學需氧量、鉛、鎘、汞等，檢測結果如表參之二。

(四) 內湖廠鄰近地下水質監測：由本局技術室於本廠門口及值勤休

息室旁，地下水質每季檢測 1 次，檢測項目包括：水溫、pH 值、導電度、氨氮、氯鹽、硫酸鹽、硝酸鹽氮、總溶解固體量、總硬度及重金屬(Cu、Pb、Zn、Hg、Cd)、大腸桿菌等，檢測結果如表參之二(四)。

表參之二(二) 98 年度放流口水質自行檢測結果統計表

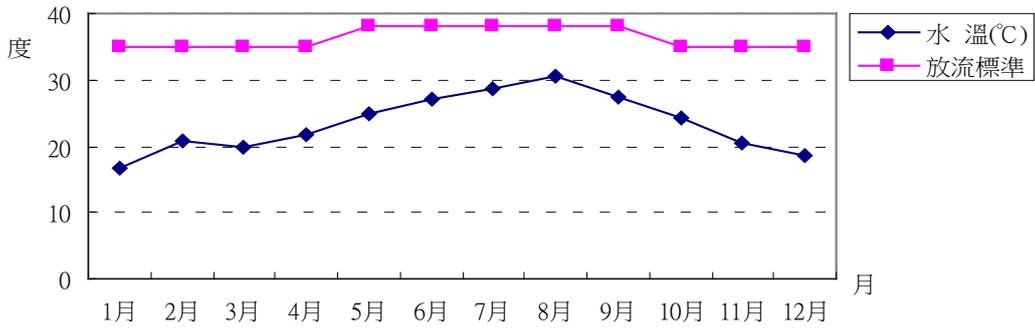
| 項目 月份 | 水溫 (°C) | 酸鹼值 (pH) | 懸浮固體 (mg/L) | 化學需氧量 COD (mg/L) | 放流總量 (m ³) |
|----------|------------|-------------|----------------|------------------------|---------------------------|
| 1 月 | 16.6 | 7.4 | 2.4 | 28.4 | 159 (註 3) |
| 2 月 | 20.7 | 7.3 | 3.3 | 30.3 | 298 (註 3) |
| 3 月 | 19.7 | 7.3 | 2.8 | 27 | 567 |
| 4 月 | 21.8 | 7.4 | 3.2 | 35.3 | 577 |
| 5 月 | 25 | 7.5 | 3.7 | 39.5 | 895 |
| 6 月 | 27 | 6.9 | 4.9 | 34.8 | 1,210 |
| 7 月 | 28.7 | 7.1 | 3.2 | 39.2 | 425 |
| 8 月 | 30.4 | 7.6 | 2.3 | 31.3 | 380 |
| 9 月 | 27.5 | 7.6 | 1.2 | 20.5 | 1,206 |
| 10 月 | 24.2 | 7.6 | 1.7 | 23.1 | 932 |
| 11 月 | 20.5 | 7.4 | 2 | 25.2 | 580 |
| 12 月 | 18.7 | 7.6 | 1.9 | 29 | 538 |
| 本廠設計值 | 未設定 | 未設定 | 30 | 未設定 | - |
| 放流水標準 | 註 1 | 6.0~9.0 | 30 | 100 | - |

註 1：水溫排放標準 5 月~9 月為 38°C 以下，10 月~翌年 4 月為 35°C 以下。

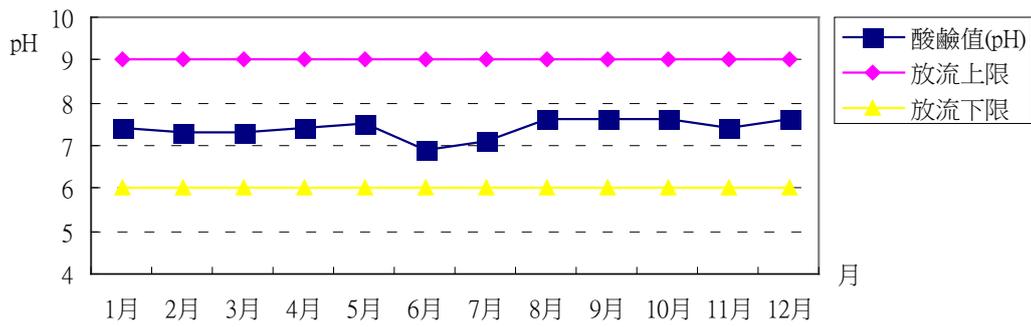
2：檢測結果為每月算數平均值。

3：本廠放流水流量計於 98 年 1 月 16 日送校，至 2 月 13 日裝回啟用，故 1 月 16 日至 2 月 12 日間無統計量；1 月份統計期間：1 月 1 日~15 日，2 月份統計期間：2 月 13 日~28 日。

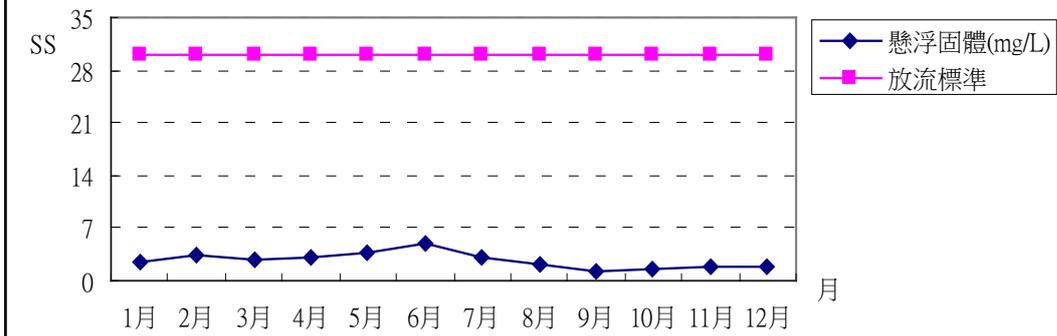
圖參之二(二)-1 98年放流水水溫檢測值



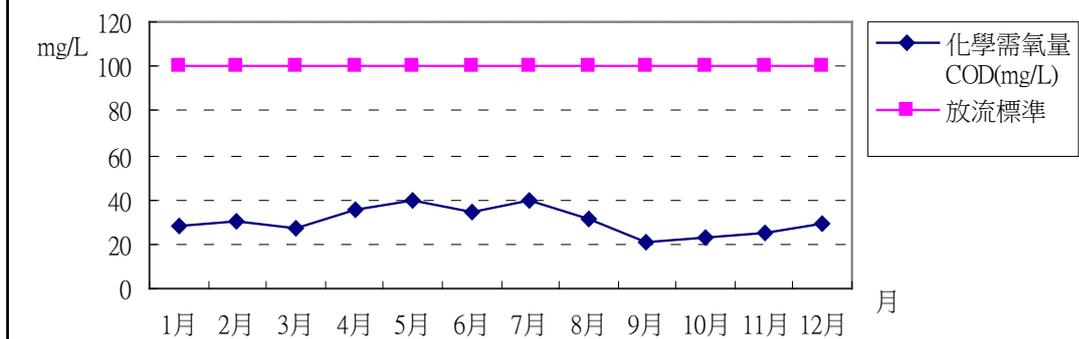
圖參之二(二)-2 98年放流水酸鹼度檢測值



圖參之二(二)-3 98年放流水懸浮固體檢測值



圖參之二(二)-4 98年放流水化學需氧量檢測值



表參之二(三) 98 年度放流口水質委託檢驗檢測結果表

| 檢驗項目 採樣日期 | 水溫 (°C) | 酸鹼值 (pH) | 懸浮固體 (mg/L) | 化學需氧量 (mg/L) | 鉛 (mg/L) | 鎘 (mg/L) | 總汞 (mg/L) | 報告 簽署 人 |
|--------------|------------|-------------|----------------|-----------------|-------------|-------------|--------------|---------------|
| 98.2.4 | 19.1 | 7.4 | <2.5 | 12.4 | ND<0.005 | ND<0.001 | ND<0.0002 | 蕭來春 |
| 98.4.1 | 17.6 | 7.1 | 2 | 13.1 | 0.081 | ND<0.001 | ND<0.0005 | 劉美春 |
| 98.6.1 | 20.9 | 7.4 | 4.4 | 19 | 0.019 | 0.001 | 0.0005 | 劉美春 |
| 98.8.3 | 31.5 | 8 | 1.4 | 15.3 | ND<0.005 | ND<0.001 | ND<0.0005 | 劉美春 |
| 98.10.1 | 27.7 | 7 | <1.3 | 13.3 | ND<0.005 | ND<0.001 | ND<0.0005 | 劉美春 |
| 98.12.1 | 21 | 7.2 | 6.2 | 13.3 | ND | ND | ND | 劉美春 |
| 放流標準 | 註 2 | 6.0~9.0 | 30 | 100 | - | - | - | |

註 1：每兩個月委外檢測 1 次。

2：放流水溫標準 5 月~9 月為 38°C 以下，10 月~翌年 4 月為 35°C 以下。

3：採樣檢測單位：1~2 月為九連環境開發股份有限公司，3 月以後為佳美環境科技股份有限公司。

表參之二(四) 98 年度鄰近地下水質檢測結果表

| 測站名稱 | 季別 | 水溫 (°C) | pH | 導電度 (µmho/cm) | 氮氮 (mg/L) | 氯鹽 (mg/L) | 硫酸鹽 (mg/L) | 硝酸鹽氮 (mg/L) | 總溶解固體 (mg/L) | 總硬度 (mg/L) | 銅 (mg/L) | 鋅 (mg/L) | 鉛 (mg/L) | 鎘 (mg/L) | 汞 (mg/L) | 檢測單位 |
|-----------|----|---------|------|---------------|-----------|-----------|------------|-------------|--------------|------------|-------------|----------|-------------|-------------|------------|-------|
| 門口 | 1 | 23.2 | 6.9 | 1,040 | 3.16 | 30.05 | 13.64 | 0.12 | 605 | 476 | 0.0027 | 0.0032 | ND < 0.0022 | ND < 0.0021 | ND < 0.001 | 本局技術室 |
| | 2 | 24.6 | 6.85 | 1,150 | 2.75 | 29.56 | 96.68 | 0.05 | 687.5 | 558 | ND < 0.0017 | 0.0043 | ND < 0.0022 | ND < 0.0021 | ND < 0.001 | |
| | 3 | 28.8 | 6.7 | 964 | 0.89 | 18.87 | 53.22 | 0.29 | 556.5 | 517 | 0.0027 | 0.0061 | ND < 0.0022 | ND < 0.0021 | ND < 0.001 | |
| | 4 | 27.1 | 6.6 | 1,140 | 1.72 | 21.6 | 65.7 | 0.1 | 682 | 561 | 0.01 | 0.008 | ND < 0.0022 | ND < 0.0021 | ND < 0.001 | |
| 值勤休息室 | 1 | 24.1 | 6.5 | 1,012 | 7.87 | 122.1 | 3.51 | 0.05 | 545.5 | 371 | 0.0026 | 0.0067 | ND < 0.0022 | ND < 0.0021 | ND < 0.001 | |
| | 2 | 26.6 | 6.61 | 934 | 7.67 | 26.56 | 5.03 | 0.06 | 500.8 | 327 | 0.0025 | 0.0046 | ND < 0.0022 | ND < 0.0021 | ND < 0.001 | |
| | 3 | 30.6 | 6.73 | 914 | 8.87 | 16.64 | 5.99 | 0.05 | 462.8 | 325 | 0.0054 | 0.0179 | ND < 0.0022 | ND < 0.0021 | ND < 0.001 | |
| | 4 | 30.1 | 6.3 | 981 | 7.44 | 98.5 | 5.16 | 0.05 | 456 | 299 | 0.010 | 0.016 | ND < 0.0022 | ND < 0.0021 | ND < 0.001 | |
| 地下水污染管制標準 | | - | - | - | - | - | - | 100 | - | - | 10 | 50 | 0.5 | 0.05 | 0.02 | |

註：本表檢測為本局技術室每季一次於本廠門口及值勤休息室旁地下水質監測結果。

三、噪音管制

依據噪音管制法及同法施行細則規定，本廠屬第四類管制區。本廠每年針對周界（本廠大門圍牆外一公尺）噪音進行 24 小時委外監測 2 次。監測結果如表參之三。

本廠規劃設計之初即考量各種防制措施以降低設備之噪音，具體防制措施如下：

- (一)選用低噪音型機器：如選用低速、震動小之送風機及泵浦，機械設備覆蓋隔音材料等。
- (二)設備定期維護保養：為了防止軸承磨損所產生的噪音，適當的潤滑來消除刺耳的摩擦音，定期的維護保養除了能延長機械使用壽命外，並可以降低設備噪音。
- (三)設備處理防振：設備設置防振墊及獨立基礎，吊車軌道設置彈性支架，以增加隔振效果。
- (四)設置隔音室：將易產生噪音之設備如汽輪發電機及柴油發電機等設置於隔音室內，藉建築物之阻隔降低噪音。管路的噪音防制以彈性物質來固定（懸吊）管路，避免振動傳到其它地方再次產生噪音。

表參之三 98 年度環境音量監測結果表

| 監測地點 | 監測日期 | 98.4.2 | 98.10.2 | 管制標準 dB(A) | 檢測機構 | 報告簽署人 |
|------------|------------|--------|---------|---------------|--------------|-------|
| | 項目 | | | | | |
| 本廠大門圍牆外一公尺 | L 日(07-20) | 66.2 | 65.2 | 80 | 佳美環境科技股份有限公司 | 劉美春 |
| | L 晚(20-23) | 60.8 | 64 | 70 | | |
| | L 夜(23-07) | 60.2 | 60.2 | 65 | | |

註：單位「分貝」

四、病媒防治

本廠主要病媒孳生源為垃圾貯坑，除以密閉及負壓控制蚊蠅、臭味外溢外，本廠並定期於垃圾貯坑、傾卸平台及管理大樓噴灑除蟲劑、殺菌劑，其範圍涵蓋全廠及附近道路，特別是廠區死角、垃圾傾卸平台、傾卸口、排水溝等，以有效杜絕病媒孳生，維護環境整潔衛生；並且不定期更換噴灑用藥成分，避免病媒產生抗藥性，環境消毒統計表如表參之四。

表參之四 98 年度環境消毒統計表

| 月份 | 環境消毒噴藥次數 | 用藥種類 | 消毒區域 |
|------|----------|---------|-------|
| 1 月 | 10 | 陶斯松、賽滅寧 | 廠區及周界 |
| 2 月 | 9 | 陶吉松、賽滅寧 | 廠區及周界 |
| 3 月 | 8 | 陶吉松、賽滅寧 | 廠區及周界 |
| 4 月 | 10 | 陶吉松、賽滅寧 | 廠區及周界 |
| 5 月 | 8 | 陶吉松、賽滅寧 | 廠區及周界 |
| 6 月 | 14 | 陶吉松、賽滅寧 | 廠區及周界 |
| 7 月 | 14 | 陶吉松、賽滅寧 | 廠區及周界 |
| 8 月 | 10 | 陶吉松、賽滅寧 | 廠區及周界 |
| 9 月 | 10 | 陶吉松、賽滅寧 | 廠區及周界 |
| 10 月 | 8 | 陶吉松、賽滅寧 | 廠區及周界 |
| 11 月 | 8 | 陶斯松、賽滅寧 | 廠區及周界 |
| 12 月 | 7 | 陶斯松、賽滅寧 | 廠區及周界 |

五、其他委外檢測項目

(一)底渣灼燒減量檢測：依照「一般廢棄物回收清除處理辦法」規定，全連續式焚化處理設施每日燃燒量 200 公噸以上者焚化底渣之灼燒減量應在 5% 以下，本廠每月委外檢測 1 次，檢測結果均符合規定如表參之五(一)。

(二)飛灰穩定化物及底渣重金屬檢測：本廠飛灰穩定化作業係

委託廠商操作辦理，採每批次檢測；本廠並委託環保署認證合格公司每季檢測飛灰穩定物及每月檢測底渣 TCLP 重金屬溶出試驗 1 次，檢測項目包括：總鉛、總鎘、總汞、總砷、總鉻、六價鉻等，另每 2 個月委託檢測飛灰穩定物及底渣 2,3,7,8-氯化戴奧辛及呔喃同源物等十七種化合物各 1 次，檢測結果均符合溶出標準如表參之五(二)-1~2。

表參之五(一) 98 年度底渣灼燒減量檢測結果表

| 日期 | 採 樣 位 置 (單位：%) | | | |
|---------|----------------|------|------|-----|
| | 1 號爐 | 2 號爐 | 3 號爐 | 混合 |
| 98.1.6 | 1.6 | 1.1 | 停爐 | 1.6 |
| 98.2.4 | 停爐 | 2.8 | 1.8 | 2.9 |
| 98.3.2 | 停爐 | 0.8 | 0.6 | 0.5 |
| 98.4.1 | 停爐 | 1.1 | 0.9 | 0.9 |
| 98.5.4 | 1.9 | 1.6 | 停爐 | 1.4 |
| 98.6.1 | 1.6 | 1.5 | 停爐 | 1.1 |
| 98.7.27 | 1.3 | 1.2 | 1.3 | 1.7 |
| 98.8.3 | 1.2 | 1.3 | 0.8 | 1.2 |
| 98.10.1 | 2.1 | 0.9 | 0.9 | 1.6 |
| 98.11.2 | 1.7 | 1.6 | 1.1 | 1.3 |
| 98.12.1 | 1.4 | 1.5 | 1.7 | 1.7 |
| 標準 | 5 | | | |

註 1：每月檢測 1 次。

2：採樣檢測單位：1~2 月為九連環境開發股份有限公司、報告簽署人：蕭來春，3 月以後為佳美環境科技股份有限公司、報告簽署人：劉美春。

表參之五(二)-1 98 年度飛灰穩定化物重金屬及戴奧辛檢測結果表

| 日期 | 總鉛 (mg/L) | 總鎘 (mg/L) | 總汞 (mg/L) | 總砷 (mg/L) | 總鉻 (mg/L) | 六價鉻 (mg/L) | 總銅 (mg/L) | 2,3,7,8-十七 種化合物(mg I-TEQ/g) | 報告 簽署人 |
|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|-----------------------------------|-----------|
| 98.1.13 | 0.277 | 0.039 | 0.0096 | 0.002 | 0.135 | ND(<0.01) | 0.084 | | 楊明珠 |
| 98.1.20 | 0.467 | 0.069 | 0.0003 | 0.001 | 0.060 | ND(<0.01) | 0.083 | 0.286 | 楊明珠 |
| 98.2.4 | - | - | - | - | - | - | - | 0.293 | 蕭來春 |
| 98.2.10 | 0.324 | 0.07 | 0.0008 | 0.002 | 0.106 | ND(<0.01) | 0.065 | | 楊明珠 |
| 98.2.17 | 0.455 | 0.106 | 0.0017 | 0.001 | 0.066 | ND (<0.01) | 0.064 | | 楊明珠 |
| 98.3.2 | 0.072 | 0.004 | ND <0.0004 | 0.006 | 0.009 | ND (<0.001) | ND <0.006 | | 劉美春 |
| 98.4.1 | - | - | - | - | - | - | - | 0.243 | 劉美春 |
| 98.4.7 | 1.71 | 0.07 | 0.0004 | 0.002 | 0.078 | ND(<0.01) | 0.073 | | 楊明珠 |
| 98.4.14 | 1.83 | 0.086 | 0.0008 | 0.004 | 0.122 | ND(<0.01) | 0.074 | | 楊明珠 |
| 98.5.4 | 0.129 | 0.004 | ND (<0.0004) | 0.004 | 0.01 | ND (<0.001) | ND (<0.006) | | 劉美春 |
| 98.5.12 | 0.277 | ND(<0.015) | ND(<0.00048) | ND(<0.00051) | ND(<0.044) | <0.01 | ND(<0.025) | | 黃麗正 |
| 98.5.26 | 1.54 | 0.074 | ND(<0.00048) | 0.002 | 0.077 | ND(<0.0075) | 0.061 | | 黃麗正 |
| 98.6.2 | ND(<0.067) | ND(<0.015) | ND(<0.00048) | ND(<0.00051) | ND(<0.044) | ND(<0.0075) | ND(<0.025) | 0.013 | 黃麗正 |
| 98.8.3 | - | - | - | - | - | - | - | 0.118 | 劉美春 |
| 98.8.12 | ND(<0.027) | ND(<0.0057) | ND(<0.00048) | 0.001 | ND(<0.0062) | ND(<0.0075) | ND(<0.0065) | 0.042 | 黃麗正 |
| 98.8.17 | 0.602 | ND(<0.0057) | 0.0021 | 0.002 | ND(<0.0062) | ND(<0.0075) | ND(<0.0065) | | 黃麗正 |
| 98.9.2 | ND(<0.012) | ND(<0.001) | ND(<0.0004) | 0.004 | 0.102 | 0.01 | ND(<0.006) | | 劉美春 |
| 98.9.7 | 1.17 | ND(<0.0057) | ND(<0.00048) | ND(<0.00051) | ND(<0.0062) | ND(<0.0075) | ND(<0.0065) | 0.039 | 黃麗正 |
| 98.9.22 | 1.14 | ND(<0.0057) | 0.0020 | ND(<0.00051) | ND(<0.0062) | ND(<0.0075) | ND(<0.0065) | | 黃麗正 |
| 98.10.1 | - | - | - | - | - | - | - | 0.622 | 劉美春 |
| 98.10.6 | ND(<0.036) | 0.166 | 0.0060 | 0.002 | ND(<0.022) | ND(<0.0075) | 0.164 | 0.002 | 黃麗正 |
| 98.10.26 | ND(<0.036) | ND(<0.021) | ND(<0.00048) | 0.0001 | ND(<0.022) | ND(<0.0075) | ND(<0.023) | | 黃麗正 |
| 98.11.2 | 0.018 | ND<0.001 | ND<0.0004 | 0.006 | 0.019 | ND<0.001 | | | 黃麗正 |
| 98.11.9 | ND(<0.036) | ND(<0.021) | ND(<0.00048) | 0.004 | ND(<0.022) | ND(<0.0075) | ND(<0.0213) | 0.001 | 黃麗正 |
| 98.11.16 | ND(<0.036) | ND(<0.021) | ND(<0.00048) | 0.001 | ND(<0.022) | ND(<0.0075) | ND(<0.0213) | | 黃麗正 |
| 98.12.7 | 0.545 | ND(<0.021) | ND(<0.00048) | ND(<0.00051) | ND(<0.022) | ND(<0.0075) | ND(<0.0213) | 0.023 | 黃麗正 |
| 98.12.1 | - | - | - | - | - | - | - | 0.379 | 黃麗正 |
| 98.12.21 | ND(<0.036) | 0.068 | 0.0123 | 0.001 | ND(<0.022) | ND(<0.0075) | 1.01 | | 黃麗正 |
| 溶出試驗 標準 | 5 | 1 | 0.2 | 5 | 5 | 2.5 | 15 | 1 | |

- 註 1：總鉛、總鎘、總汞、總砷、總鉻及六價鉻等委外代操作每批次檢測，每季並由本廠定期委託環保署認證單位檢測 1 次。
- 2：2,3,7,8-氯化戴奧辛及呋喃同源物等十七種化合物每 2 個月委外檢測 1 次。
- 3：委外代操作每批次檢測單位：1 月 13 日至 4 月 14 日為松喬環保科技檢驗股份有限公司，5 月 12 日起由衛宇檢驗科技股份有限公司檢測。
- 4：每季委託檢測單位：1~2 月為九連環境開發股份有限公司，3 月以後為佳美環境科技股份有限公司。

表參之五(二)-2 98 年度底渣重金屬及戴奧辛檢測結果表

| 採樣日期 | 總鉛 (mg/L) | 總鎘 (mg/L) | 總汞 (mg/L) | 總砷 (mg/L) | 總鉻 (mg/L) | 六價鉻 (mg/L) | 總銅 (mg/L) | 2,3,7,8-十七種 化合物 (ng I-TEQ/g) | 報 告 簽署人 |
|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|------------------------------------|------------|
| 98.1.6 | 0.055 | 0.016 | ND(<0.0002) | ND(<0.030) | 0.032 | ND (<0.01) | 0.903 | - | 蕭來春 |
| 98.2.4 | 0.303 | 0.035 | ND(<0.0002) | ND(<0.030) | 0.026 | ND (<0.01) | 0.773 | 0.002 | 蕭來春 |
| 98.3.2 | 0.056 | 0.078 | ND(<0.0004) | 0.004 | 0.014 | ND(<0.001) | 0.661 | - | 劉美春 |
| 98.4.1 | 0.813 | 0.045 | ND(<0.0004) | 0.005 | 0.052 | ND(<0.001) | 1.48 | - | 劉美春 |
| 98.4.1 | - | - | - | - | - | - | - | 0.007 | 劉美春 |
| 98.5.4 | 2.48 | 0.016 | ND(<0.0004) | 0.004 | 0.057 | ND(<0.001) | 0.68 | - | 劉美春 |
| 98.6.1 | 0.052 | 0.002 | ND(<0.0004) | 0.002 | 0.041 | 0.01 | 0.059 | 0.007 | 劉美春 |
| 98.7.27 | 0.172 | 0.036 | ND(<0.0004) | 0.002 | 0.019 | ND(<0.001) | 0.398 | - | 劉美春 |
| 98.8.3 | 0.254 | 0.027 | ND(<0.0004) | 0.003 | 0.027 | ND(<0.001) | 0.403 | 0.002 | 劉美春 |
| 98.9.2 | ND(<0.012) | ND(<0.001) | ND(<0.0004) | 0.002 | 0.022 | 0.01 | 0.059 | - | 劉美春 |
| 98.10.1 | 0.138 | 0.025 | ND(<0.0004) | 0.004 | 0.025 | <0.01 | 1.19 | 0.005 | 劉美春 |
| 98.11.2 | 0.43 | 0.002 | ND(<0.0004) | 0.007 | 0.165 | ND(<0.001) | 0.194 | - | 劉美春 |
| 98.12.1 | ND | ND | ND | 0.002 | 0.117 | 0.01 | 0.072 | 0.003 | 劉美春 |
| 溶出試驗 標準 | 5 | 1 | 0.2 | 5 | 5 | 2.5 | 15 | 1 | |

註 1：總鉛、總鎘、總汞、總砷、總鉻及六價鉻等每月委外檢測 1 次，2,3,7,8-氯化戴奧辛及呋喃同源物等十七種化合物每 2 個月委外檢測 1 次。

2：採樣檢測單位：1~2 月為九連環境開發股份有限公司，3 月以後為佳美環境科技股份有限公司。

肆、營運績效指標

行政院環境保護署為提昇垃圾資源回收（焚化）廠營運管理及服務績效，建立環保設施新形象，訂有「行政院環境保護署垃圾資源回收（焚化）廠查核評鑑要點」，查核評鑑對象為運轉中每日設計處理量 300 公噸以上（含）之垃圾焚化廠，範圍包含焚化廠操作、維護與管理等事項，並成立有「垃圾焚化廠查核評鑑委員會」，每年度進行查核評鑑作業一次。

環保署為能客觀公正地進行查核評鑑，並能有效顯現出各焚化廠廢棄物處理、能源利用、污染防制、設備維護及廠務管理等績效，訂有營運績效指標（定義詳附錄 3），並設有「焚化廠管理資訊系統 (SWIMS)」，由各焚化廠每月以網路連線方式申報各項數據，申報內容依其來源區分為月營運成果資料、DCS 營運月報、CEMS 營運月報、廢氣委外檢測資料及廠務管理指標等，本廠 98 年度申報資料如表肆之一至表肆之五。

表肆之一 98 年度月營運成果月報表

| 代碼 | 定義 | 單位 | 1 月 | 2 月 | 3 月 | 4 月 | 5 月 | 6 月 | 7 月 | 8 月 | 9 月 | 10 月 | 11 月 | 12 月 | 合計 |
|-----|-----------------------------------|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|--------|
| 4.O | 本月焚化爐操作時數 A(各爐合計時數) | 小時 | 1,399 | 1,344 | 1,488 | 1,449 | 1,488 | 277 | 561 | 1,562 | 1598 | 2,199 | 2,117 | 1,994 | 17,476 |
| 4.F | 焚化爐月停爐時數 A(各爐合計時數) | 小時 | 833 | 672 | 744 | 711 | 744 | 1,883 | 1,671 | 670 | 562 | 33 | 43 | 238 | 8,804 |
| 2.L | 焚化爐月計畫性停爐時數 P(各爐合計時數) | 小時 | 833 | 672 | 744 | 711 | 744 | 1,883 | 1,671 | 670 | 562 | 0 | 0 | 238 | 8,728 |
| 2.M | 本月計畫性汽輪機停機時數 P | 小時 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.N | 本月非計畫性焚化系統停機時數 A(各爐合計時數) | 小時 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 | 43 | 0 | 76 |
| 2.O | 本月非計畫性焚化系統停機次數 A(各爐合計次數) | 次 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 |
| 2.R | 本月非計畫性汽輪機停機時數 A | 小時 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.S | 本月非計畫性汽輪機停機次數 A | 次 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4.U | 本月底渣灼燒減量委外檢測值 A(各次算數平均) | % | 1.6 | 2.9 | 0.5 | 0.9 | 1.4 | 1.1 | 1.7 | 1.2 | 1.1 | 1.6 | 1.3 | 1.7 | 17 |
| 2.T | 本月飛灰經處理後衍生物 TCLP 檢測次數 A | 次 | 4 | 4 | 7 | 4 | 5 | 1 | 1 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 47 |
| 2.U | 本月飛灰經處理後衍生物 TCLP 符合法規值 80%之檢測次數 A | 次 | 4 | 4 | 7 | 4 | 5 | 1 | 1 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 47 |
| 2.V | 本季度渣 TCLP 檢測次數 A | 次 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 12 |
| 2.W | 本季度渣 TCLP 符合法規值 80%之檢測次數 A | 次 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 12 |

備註： 2.T、2.U、2.V 及 2.W 等欄位之 TCLP 檢測項目係以鉛(Pb)、鎘(Cd)、鉻(Cr)為代表。

表肆之二 98 年度 DCS 營運月報

| 代碼 | 定義 | 單位 | 1 月 | 2 月 | 3 月 | 4 月 | 5 月 | 6 月 | 7 月 | 8 月 | 9 月 | 10 月 | 11 月 | 12 月 | 合計 |
|-----|--|---------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|--------|--------|--------|---------|---------|----------|
| 1.A | 焚化爐實際操作溫度小時平均值 A 未大於 850°C 時數累計 (各爐每月合計時數) | 小時 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| 1.B | 焚化爐實際操作溫度小時平均值 A 未小於 1050°C 時數累計 (各爐每月合計時數) | 小時 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.C | 焚化爐出口含氧量實際操作小時平均值 A 未大於 6% 時數累計 (各爐每月合計時數) | 小時 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 1.D | 焚化爐出口含氧量實際操作小時平均值 A 未小於 10% 時數累計 (各爐每月合計時數) | 小時 | 99 | 38 | 27 | 14 | 5 | 7 | 71 | 53 | 79 | 226 | 260 | 154 | 1,033 |
| 4.A | 月廢棄物焚化量 A (各爐合計) | 公噸 | 11,127 | 11,303 | 13,398 | 13,305 | 12,739 | 2,347 | 4,463 | 12,959 | 13,680 | 14,908 | 16,,321 | 15,,318 | 141,,868 |
| 4.N | 實際廢棄物低位發熱量月平均值 A (按各爐 DCS 計算所得廢棄物低位發熱量及實際處理量計算平均) | Kcal/kg | 2,057 | 1,923 | 1,815 | 1,723 | 1,863 | 1,898 | 1,733 | 1,881 | 1,836 | 2,029 | 1,791 | 1,846 | 22,395 |
| 4.G | 月實際廢棄物進廠量 A | 公噸 | 9,624 | 6,534 | 10,197 | 16,037 | 12,263 | 0 | 3,664 | 13,892 | 10,871 | 18,504 | 18,588 | 16,252 | 136,426 |
| 4.B | 月汽輪機發電量 A | 千度 | 2,676 | 2,466 | 2,715 | 2,618 | 2,825 | 529 | 818 | 3,033 | 2,896 | 3,213 | 3,051 | 3,301 | 30,141 |
| 4.V | 月廠內售電量 | 千度 | 1,260 | 1,234 | 1,302 | 1,252 | 1,398 | 262 | 342 | 1,390 | 1,336 | 1,534 | 1,418 | 1,484 | 14,212 |
| 4.W | 月廠內購電量 | 千度 | 27 | 0 | 0 | 4 | 0 | 644 | 439 | 0 | 25 | 4 | 3.7 | 0 | 1,147 |
| 4.H | 廠內製程用水月使用量 A (各爐合計, 包含自來水、地下水、泉水或其他乾淨水源之使用量, 但不包含回饋設施用水) | 立方公尺 | 7,147 | 6,163 | 7,653 | 7,257 | 7,155 | 2,635 | 3,469 | 7,770 | 7,290 | 7,271 | 7,365 | 6,831 | 78,006 |
| 4.M | 月活性碳用藥量總量 A (各爐合計) | kg | 5,903 | 6,776 | 6,909 | 6,079 | 6,555 | 1,286 | 2,895 | 7,701 | 6,820 | 9,733 | 8,841 | 8,768 | 78,266 |
| 2.Y | 本月消石灰 (**木柵廠以 NaOH 代) 用藥總量 A (各爐合計) | 公噸 | 204 | 179 | 233 | 175 | 151 | 27 | 33 | 131 | 156 | 181 | 155 | 147 | 1,772 |

註 1: 10 月份焚化爐出口含氧量實際操作小時平均值 A 未大於 6% 時數累計 (各爐每月合計時數) 計有 1 小時。係本廠 2 號爐於 10 月 24 日 16-17 時, 該爐之廢氣偵測儀瞬間跳電, 造成該時段數值計算誤差之故。

表肆之三 98 年度 CEMS 營運月報

| 代碼 | 定義 | 單位 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 合計 |
|------|---|---------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|----|
| 2.H | CEMS 之廢氣平均流量 A(按各爐實際流量及運轉時數計算平均) | Nm ³ /小時 | 35,544.72 | 37,053.11 | 24,543.66 | 35,585.81 | 27,443.88 | 26,468.36 | 40,136.79 | 36,665.86 | 31,355.58 | 36,907.30 | 41068.05 | 45097.35 | — |
| 2.C1 | CEMS 之 HCl 平均濃度 A(按各爐實際濃度、廢氣流量及運轉時數計算平均) | ppm | 15.43 | 13.89 | 10.33 | 15.653 | 10.64 | 10.62 | 15.69 | 15.52 | 15.59 | 15.59 | 15.54 | 15.47 | — |
| 2.C2 | 不符合 HCl 設計值時數 A(各爐合計時數) | 小時 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.D1 | CEMS 之 SOx 平均濃度 A(按各爐實際濃度、廢氣流量及運轉時數計算平均) | ppm | 10.95 | 7.93 | 7.94 | 10.09 | 5.88 | 5.87 | 10.06 | 9.84 | 9.91 | 10.13 | 9.89 | 10.01 | — |
| 2.D2 | 不符合 SOx 設計值時數 A(各爐合計時數) | 小時 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.E1 | CEMS 之 NOx 平均濃度 A(按各爐實際濃度、廢氣流量及運轉時數計算平均) | ppm | 78.54 | 81.3 | 53.94 | 76.83 | 52.6 | 55.1 | 80.63 | 81.07 | 81.38 | 82.11 | 82.48 | 82.24 | — |
| 2.E2 | 不符合 NOx 設計值時數 A(各爐合計時數) | 小時 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.F1 | CEMS 之 CO 平均濃度 A(按各爐實際濃度、廢氣流量及運轉時數計算平均) | ppm | 10.86 | 9.17 | 6.64 | 10.84 | 6.17 | 6.19 | 10.21 | 12.07 | 9.74 | 9.06 | 10.29 | 11.47 | — |
| 2.F2 | 不符合 CO 設計值時數 A(各爐合計時數) | 小時 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.G1 | CEMS 之 Opacity 平均值 A(按各爐實際濃度、廢氣流量及運轉時數計算平均) | % | 1.4 | 1.7 | 0.92 | 1.3 | 0.84 | 0.8 | 1.17 | 1.04 | 1.07 | 1.22 | 0.84 | 0.89 | — |
| 2.G2 | 不符合 Opacity 設計值時數 A(各爐合計時數) | 小時 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.I | CEMS 總失控及故障時數 A(指在連線狀態下各爐合計之總失控及故障時數) | 小時 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.K | CEMS 未連線時數 A(指應連線而未連線之各爐合計時數) | 小時 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

表肆之四 98 年度廢氣委外檢測季報

| 代碼 | 定義 | 單位 | 第一季 | 第二季 | 第三季 | 第四季 | 備註 |
|-----|---------------------------------------|--|-----------|--------|-----------|---------|----|
| 4.S | 本季廢氣重金屬-鉛排放濃度委外檢測值平均A(各爐各次檢測平均值之算數平均) | mg/Nm ³ | ND<0.0073 | 0.0346 | ND<0.0073 | 0.0483 | |
| 4.E | 本季廢氣重金屬-鎘排放濃度委外檢測值平均A(各爐各次檢測平均值之算數平均) | mg/Nm ³ | ND<0.001 | 0.0013 | ND<0.001 | 0.001 | |
| 4.L | 本季廢氣重金屬-汞排放濃度委外檢測值平均A(各爐各次檢測平均值之算數平均) | mg/Nm ³ | ND<0.0015 | 0.0064 | ND<0.0015 | 0.00185 | |
| 4.R | 本季廢氣粒狀污染物排放濃度委外檢測值平均A(各爐各次檢測平均值之算數平均) | mg/Nm ³ | <1.0 | 6 | <1.0 | 11 | |
| 4.D | 本季廢氣氮氧化物排放濃度委外檢測值平均A(各爐各次檢測平均值之算數平均) | ppm | 48 | 34 | 78 | 105 | |
| 4.I | 本季廢氣硫氧化物排放濃度委外檢測值平均A(各爐各次檢測平均值之算數平均) | ppm | 6 | 2 | 3 | 26 | |
| 4.K | 本季廢氣一氧化碳排放濃度委外檢測值平均A(各爐各次檢測平均值之算數平均) | ppm | 8 | 51 | 13 | 73 | |
| 4.C | 本季廢氣氯化氫排放濃度委外檢測值平均A(各爐各次檢測平均值之算數平均) | ppm | 9 | 2 | 3 | 32 | |
| 4.T | 本年廢氣戴奧辛排放濃度委外檢測值平均A(各爐各次檢測平均值之算數平均) | ng - TEQ/Nm ³ (11% O ₂) | 0.008 | - | 0.018 | 0.02 | |

表肆之五 98 年度季廠務管理指標

| 代碼 | 定義 | 單位 | 第一季 | 第二季 | 第三季 | 第四季 | 合計 |
|-----|-------------------|--------|-----|-----|-----|-----|----|
| 3.A | 每百萬工時之失能傷害總損失日數 A | 日/百萬工時 | 15 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| 3.C | 本季緊急應變演練規劃件數 P | 件 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| 3.B | 本季前緊急應變演練未達成件數 A | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.D | 本季緊急應變演練達成件數 A | 件 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 |

附錄 3 績效指標定義

英文代碼: D = 設計值(Design); E = 環評承諾值(EIA); L = 法規要求值(Law); P = 規劃目標值(Plan); A = 營運實際值(Actual)

英文代碼舉例說明: 「月廢棄物焚化量 A」代表本月廢棄物焚化量實際值

| 代碼 | 指標名稱 | 定義 | 計算公式 |
|-----|---------------|--|---|
| P1 | 廢棄物焚化負載率指標 | 1. 月廢棄物焚化熱能負載指數 2. 月有效焚化運轉時數A(X1)為0時, P1取0.0。 | $P1 = X3$ |
| P2 | 廢棄物焚化燃燒品質指標 | 1. 廢棄物焚化燃燒品質以焚化爐溫指數、廢氣含氧量指數、灼燒減量指數來表示 2. 廢棄物焚化燃燒品質指標=三項指數之平均 3. 未設有廢氣含氧量檢測之廠僅以其他二項指標計算平均。 | $P2 = Average(X5, X6, X7) \times 100\%$ |
| P3 | 能源回收率指標 | 1. 能源回收率以「焚化一噸廢棄物回收之熱能可產生之電力」表示 2. 能源回收率指標 = (月汽輪機發電量 A ÷ 月廢棄物焚化量 A) ÷ 【汽輪機小時發電量 D ÷ (單爐廢棄物小時焚化量 D × 爐數)】 ÷ 垃圾熱質校正因子 A × 100% | $P3 = \left(\frac{4.B}{4.A \times X4} / \frac{5.B}{5.A \times 5.C} \right) \times 100$ |
| P4 | 廠內用水/用電消耗率指標 | (廠內製程用水月使用量 A ÷ 月廢棄物焚化量 A ÷ 垃圾熱值校正因子 A) ÷ (廠內製程用水日消耗量 D ÷ 24 小時 ÷ 爐數 ÷ 單爐廢棄物小時焚化量 D) × 50% + (月廠內用電量 A ÷ 月廢棄物焚化量 A ÷ 垃圾熱值校正因子 A) ÷ (廠內小時用電量 D ÷ 爐數 ÷ 單爐廢棄物小時焚化量 D) × 50% | $P4 = \left(\frac{4.H}{4.A \times X4} / \frac{5.D}{24 \times 5.C \times 5.A} \right) \times 50 + \left(\frac{X8}{4.A \times X4} / \frac{5.E}{5.C \times 5.A} \right) \times 50$ |
| P5 | 酸性氣體污染物排放指標 | (氮化氫排放指數 A × 0.5 + 硫氧化物排放指數 A × 0.5) × 100% | $P5 = X11 \times 50\% + X14 \times 50\%$ |
| P6 | 氮氧化物排放指標 | 氮氧化物排放指數 A × 100% | $P6 = X17 \times 100\%$ |
| P7 | 一氧化碳排放指標 | 一氧化碳排放指數 A × 100% | $P7 = X20 \times 100\%$ |
| P8 | 粉塵排放指標 | 粉塵排放指數 A × 100% | $P8 = X23 \times 100\%$ |
| P9 | 戴奧辛排放指標 | 戴奧辛排放指數 A × 100% | $P9 = X25 \times 100\%$ |
| P10 | 廢氣中重金屬污染物排放指標 | (鉛排放指數 A + 鎘排放指數 A + 汞排放指數 A) ÷ 3 × 100% | $P10 = \frac{X27 + X29 + X31}{3} \times 100$ |
| P11 | 活性碳用藥量指標 | P11 = 本月活性碳用藥量 A ÷ 前一年活性碳平均用藥量 A × 100% | $P11 = \frac{X32}{5.F} \times 100\%$ |

| 代碼 | 指標名稱 | 定義 | 計算公式 |
|-----|-----------------------|--|--|
| P12 | 消石灰用藥量指標(**木柵廠以NaOH代) | P12=本月消石灰用藥量A÷前一年消石灰平均用藥量A×100% (**木柵廠以NaOH代) | $P12 = \frac{X33}{5.G} \times 100\%$ |
| P13 | 灰渣妥善處理指標 | P13=【(本月飛灰經處理後衍生物 TCLP 檢測符合法規值 80%濃度之次數÷本月飛灰經處理後之衍生物 TCLP 檢測次數)×W1+(本月底渣 TCLP 檢測符合法規值 80%濃度之次數÷本月底渣 TCLP 檢測符合標準次數)×W2】×100% 註 1：如檢測月份同時檢測飛灰經處理後衍生物與底渣之 TCLP 時，W1=W2=0.5；如檢測月份僅檢測飛灰經處理後衍生物之 TCLP 時，W1=1，W2=0 註 2：TCLP 檢測項目係以鉛(Pb)、鎘(Cd)、鉻(Cr)為代表。 | $P13 = \frac{2.U}{2.T} \times W1 + \frac{2.W}{2.V} \times W2$ |
| P14 | 非計畫性停機率指標 | P14=本月非計畫性焚化系統停機時數A÷月有效焚化運轉時數A×50% + 本月非計畫性汽輪機停機時數A÷月有效汽輪機運轉時數A×50% | $P14 = \frac{2.N}{X1} \times 50\% + \frac{2.R}{X34} \times 50\%$ |
| P15 | 廢氣自動連續監測設施妥善率指標 | (月有效焚化運轉時數A-本月CEMS總失控及故障時數A-本月CEMS 未連線時數累計A)÷月有效焚化運轉時數A×100% | $P15 = \frac{X1-2.I-2.K}{X1} \times 100\%$ |
| P16 | 職業災害嚴重率指標 | 本季末之職業災害嚴重率A=每百萬工時之失能傷害總損失日數，由操作單位依實際執行狀況提報，且須保留相關文件備查。 | P16=3.A |
| P17 | 緊急應變演練達成率指標 | 本季緊急應變演練達成件數A÷(本季緊急應變演練規劃件數P+本季前未完成緊急應變演練件數A)×100% | $P17 = \frac{3.D}{3.B+3.C} \times 100\%$ |

其它公式定義

英文代碼： D = 設計值(Design); P = 規劃目標值(Plan); A = 營運實際值(Actual)

英文代碼舉例說明：「月廢棄物焚化量 A」代表本月廢棄物焚化量實際值

| 代碼 | 指標名稱 | 定義 | 計算公式 |
|----|--------------|--|---|
| X1 | 月有效焚化運轉時數A | =(本月焚化爐操作時數 A+停爐時數 A)-焚化爐月計劃性停爐時數 P | $X1 = 4.O + 4.F - 2.L$ |
| X2 | 月廢棄物焚化重量負載指數 | =月廢棄物焚化量 A÷(單爐廢棄物小時焚化量 D×月有效焚化運轉時數 A)×100% | $X2 = \frac{4.A}{5.A \times X1} \times 100\%$ |
| X3 | 月廢棄物焚化熱能負載指數 | =月廢棄物焚化重量負載指數×(廢棄物低位發熱量月平均值 A÷廢棄物低位發熱量 D) | $X3 = X2 \times X4$ |
| X4 | 垃圾熱值校正因子A | =廢棄物低位發熱量月平均值 A÷廢棄物低位發熱量 D | $X4 = \frac{4.N}{5.H}$ |

| 代碼 | 指標名稱 | 定義 | 計算公式 |
|-----|-----------------|--|--|
| X5 | 焚化爐溫指數 | 1. X5 = 【1 - (F × 焚化爐操作溫度小時平均值 A 小於 850°C 時數累計 + 焚化爐操作溫度小時平均值 A 大於 1050°C 時數累計) ÷ (月焚化爐操作時數 A + (F-1.0) × 焚化爐操作溫度小時平均值 A 小於 850°C 時數累計)】 × 100%，F 取 1.5。 2. 月有效焚化運轉時數 A = 0，取 1.0 | $X5 = \left(1 - \frac{1.5 \times 1.A + 1.B}{4.O + 0.5 \times 1.A}\right) \times 100$ |
| X6 | 焚化廢氣含氧量指數 | 1. X6 = 【1 - (F × 焚化爐出口含氧量操作小時平均值 A 未大於 6% 時數累計 + 焚化爐出口含氧量操作小時平均值 A 未小於 10% 時數累計) ÷ (月焚化爐操作時數 A + (F-1.0) × 焚化爐出口含氧量操作小時平均值 A 未大於 6% 時數累計)】 × 100%，F 取 1.5。 2. 月有效焚化運轉時數 A = 0，取 1.0 | $X6 = \left(1 - \frac{1.5 \times 1.C + 1.D}{4.O + 0.5 \times 1.C}\right) \times 100\%$ |
| X7 | 底灰灼燒減量指數 | 1. 若(底灰灼燒減量 D ÷ 月底灰灼燒減量委外檢測值 A) < 1，底灰灼燒減量指數 = 0% 2. 若(底灰灼燒減量 D ÷ 月底灰灼燒減量委外檢測值 A) = 1，底灰灼燒減量指數 = 90% 3. 若(底灰灼燒減量 D ÷ 月底灰灼燒減量委外檢測值 A) > 1，底灰灼燒減量指數 = 100% | 5.I/4.U < 1.0，取 0.0 5.I/4.U = 1.0，取 90% 5.I/4.U > 1.0，取 100% |
| X8 | 月廠內用電量 A | = 月汽輪機發電量 A + 月廠內購電量 A - 月廠內售電量 A | $X8 = 4.B + 4.W - 4.V$ |
| X9 | 氯化氫排放符合設計值指數 A | 1. X9 = 1 - $\frac{\text{超過設計值之氯化氫濃度排放時數累計}A}{\text{本月焚化爐操作時數}A}$ 2. 月焚化爐操作時數 A = 0，取 1.0 | $X9 = 1 - \frac{2.C2}{4.O}$ |
| X10 | 氯化氫排放減量指數 A | 1. X10 = 1 - $\frac{\text{CEMS之HCL平均濃度}A \times \text{CEMS之廢氣平均流量}A \times \text{月焚化爐操作時數}A \div \text{月廢棄物焚化量}A}{\text{氯化氫基準排放濃度}P \times \text{設計煙囪排氣量}D \div (\text{單爐廢棄物小時焚化量}D)}$ 2. 月焚化爐操作時數 A = 0，取 1.0 3. P[5.K] = 氯化氫基準排放濃度 P，取肆與評鑑各廠之「設計氯化氫排放濃度 D」之平均值計算 | $X10 = 1 - \frac{\frac{2.C1 \times 2.H \times 4.O}{4.A}}{\frac{P[5.K] \times 5.U}{5.A}}$ |
| X11 | 氯化氫排放指數 A | X11 = 氯化氫排放符合設計值指數 A × 0.5 + 氯化氫排放減量指數 A × 0.5 | $X11 = X9 \times 0.5 + X10 \times 0.5$ |
| X12 | 硫氧化物排放符合設計值指數 A | 1. X12 = 1 - $\frac{\text{超過設計值之硫氧化物濃度排放時數累計}A}{\text{本月焚化爐操作時數}A}$ 2. 月焚化爐操作時數 A = 0，取 1.0 | $X12 = 1 - \frac{2.D2}{4.O}$ |
| X13 | 硫氧化物排放減量指數 A | 1. X13 = 1 - $\frac{\text{CEMS之SOx平均濃度}A \times \text{CEMS之廢氣平均流量}A \times \text{月焚化爐操作時數}A \div \text{月廢棄物焚化量}A}{\text{硫氧化物基準排放濃度}P \times \text{設計煙囪排氣量}D \div (\text{單爐廢棄物小時焚化量}D)}$ 2. 月焚化爐操作時數 A = 0，取 0.0 3. P[5.L] = 硫氧化物基準排放濃度 P，取參與評鑑各廠之「設計硫氧化物排放濃度 D」之平均值計 | $X13 = 1 - \frac{\frac{2.D1 \times 2.H \times 4.O}{4.A}}{\frac{P[5.L] \times 5.U}{5.A}}$ |

| 代碼 | 指標名稱 | 定義 | 計算公式 |
|-----|----------------|---|---|
| | | 算 | |
| X14 | 硫氧化物排放指數A | $X14 = \text{硫氧化物排放符合設計值指數} A \times 0.5 + \text{硫氧化物排放減量指數} A \times 0.5$ | $X14 = X12 \times 0.5 + X13 \times 0.5$ |
| X15 | 氮氧化物排放符合設計值指數A | 1. $X15 = 1 - \frac{\text{超過設計值之氮氧化物濃度排放時數累計}A}{\text{本月焚化爐操作時數}A}$ 2. 月焚化爐操作時數 A=0，取 1.0 | $X15 = 1 - \frac{2.E2}{4.O}$ |
| X16 | 氮氧化物排放減量指數A | 1. $X16 = 1 - \frac{CEMS\text{-}NOx\text{平均濃度}A \times CEMS\text{-}廢氣\text{平均流量}A \times \text{月焚化爐操作時數}A \div \text{月廢棄物焚化量}A}{\text{氮氧化物基準排放濃度}P \times \text{設計煙囪排氣量}D \div (\text{單爐廢棄物小時焚化量}D)}$ 2. 月焚化爐操作時數 A=0，取 0.0 3. P[5.M]=氮氧化物基準排放濃度 P，取參與評鑑各廠之「設計氮氧化物排放濃度 D」之平均值計算 | $X16 = 1 - \frac{\frac{2.E1 \times 2.H \times 4.O}{4.A}}{P[5.M] \times 5.U \div 5.A}$ |
| X17 | 氮氧化物排放指數A | $X17 = \text{氮氧化物排放符合設計值指數} A \times 0.5 + \text{氮氧化物排放減量指數} A \times 0.5$ | $X17 = X15 \times 0.5 + X16 \times 0.5$ |
| X18 | 一氧化碳排放符合設計值指數A | 1. $X18 = 1 - \frac{\text{超過設計值之一氧化碳濃度排放時數累計}A}{\text{本月焚化爐操作時數}A}$ 2. 月焚化爐操作時數 A=0，取 1.0 | $X18 = 1 - \frac{2.F2}{4.O}$ |
| X19 | 一氧化碳排放減量指數A | 1. $X19 = 1 - \frac{CEMS\text{-}CO\text{平均濃度}A \times CEMS\text{-}廢氣\text{平均流量}A \times \text{月焚化爐操作時數}A \div \text{月廢棄物焚化量}A}{\text{一氧化碳基準排放濃度}P \times \text{設計煙囪排氣量}D \div (\text{單爐廢棄物小時焚化量}D)}$ 2. 月焚化爐操作時數 A=0，取 0.0 3. P[5.N]=一氧化碳基準排放濃度 P，取參與評鑑各廠之「設計一氧化碳排放濃度 D」之平均值計算 | $X19 = 1 - \frac{\frac{2.F1 \times 2.H \times 4.O}{4.A}}{P[5.N] \times 5.U \div 5.A}$ |
| X20 | 一氧化碳排放指數A | $X20 = \text{一氧化碳排放符合設計值指數} A \times 0.5 + \text{一氧化碳排放減量指數} A \times 0.5$ | $X20 = X18 \times 0.5 + X19 \times 0.5$ |

| 代碼 | 指標名稱 | 定義 | 計算公式 |
|-----|--------------|---|--|
| X21 | 粉塵排放符合設計值指數A | 1. $X_{21} > 0$, $X_{21} = 1 - \frac{\text{超過設計值之不透光率排放時數累計}A}{\text{本月焚化爐操作時數}A}$ 2. 月焚化爐操作時數 $A=0$, 取 1.0 | $X_{21} = 1 - \frac{2.G2}{4.O}$ |
| X22 | 粉塵排放減量指數A | 1. $X_{22} = 1 - \frac{CEMS\text{之}Opacity\text{平均值}A \times CEMS\text{之廢氣平均流量}A \times \text{月焚化爐操作時數}A \div \text{月廢棄物焚化量}A}{\text{不透光率基準值}P \times \text{設計煙囪排氣量}D \div (\text{單爐廢棄物小時焚化量}D)}$ 2. 月焚化爐操作時數 $A=0$, 取 0.0 3. $P[5.O]=$ 不透光率基準值 P , 取參與評鑑各廠之「設計不透光率值 D 」之平均值計算 | $X_{22} = 1 - \frac{2.G1 \times 2.H \times 4.O}{\frac{4.A}{P[5.O] \times 5.U} \times 5.A}$ |
| X23 | 粉塵排放指數A | $X_{23} = \text{粉塵排放符合設計值指數}A \times 0.5 + \text{粉塵排放減量指數}A \times 0.5$ | $X_{23} = X_{21} \times 0.5 + X_{22} \times 0.5$ |
| X24 | 戴奧辛排放減量指數A | 1. $X_{24} = 1 - \frac{\text{本年廢氣戴奧辛排放濃度委外檢測平均值}A \times CEMS\text{之年平均廢氣流量}A}{\text{戴奧辛基準排放濃度}P \times \text{設計煙囪排氣量}D \div (\text{單爐廢棄物小時焚化量}D)}$ 其中, $CEMS\text{之年平均廢氣流量}A = \frac{\sum (CEMS\text{之廢氣平均流量}A \times \text{月焚化爐操作時數}A)}{\sum \text{月廢棄物焚化量}A}$ 2. 月焚化爐操作時數 $A=0$, 取 0.0 3. $P[5.P]=$ 戴奧辛基準排放濃度 P , 取參與評鑑各廠之「設計戴奧辛排放濃度 D 」之平均值計算 | $X_{24} = 1 - \frac{4.T \times X_{36}}{\left(\frac{P[5.P] \times 5.U}{5.A} \right)}$ |
| X25 | 戴奧辛排放指數A | $X_{25} = \text{戴奧辛排放減量指數}A$ | $X_{25} = X_{24}$ |
| X26 | 鉛排放減量指數A | 1. $X_{26} = 1 - \frac{\text{本季廢氣鉛排放濃度委外檢測平均值}A \times CEMS\text{之季平均廢氣流量}A}{\text{鉛基準排放濃度}P \times \text{設計煙囪排氣量}D \div (\text{單爐廢棄物小時焚化量}D)}$ 其中, $CEMS\text{之季平均廢氣流量}A = \frac{\sum (CEMS\text{之廢氣平均流量}A \times \text{月焚化爐操作時數}A)}{\sum \text{月廢棄物焚化量}A}$ 2. 月焚化爐操作時數 $A=0$, 取 0.0 3. $P[5.R]=$ 鉛基準排放濃度 P , 取參與評鑑各廠之「設計鉛排放濃度 D 」之平均值計算 | $X_{26} = 1 - \frac{4.S \times X_{35}}{\left(\frac{P[5.R] \times 5.U}{5.A} \right)}$ |
| X27 | 鉛排放指數A | $X_{27} = \text{鉛排放減量指數}$ | $X_{27} = X_{26}$ |

| 代碼 | 指標名稱 | 定義 | 計算公式 |
|-----|-------------------------|---|---|
| X28 | 鎘排放減量指數A | <p>1. $X28 = 1 - \frac{\text{本季廢氣鎘排放濃度委外檢測平均值}A \times \text{CEMS之季平均廢氣流量}A}{\text{鎘基準排放濃度}P \times \text{設計煙囪排氣量}D \div (\text{單爐廢棄物小時焚化量}D)}$</p> <p>其中，CEMS之季平均廢氣流量A = $\frac{\sum(\text{CEMS之廢氣平均流量}A \times \text{月焚化爐操作時數}A)}{\sum \text{月廢棄物焚化量}A}$</p> <p>2. 月焚化爐操作時數 A=0，取 0.0</p> <p>3. P[5.S]= 鎘基準排放濃度 P，取參與評鑑各廠之「設計鎘排放濃度 D」之平均值計算</p> | $X28 = 1 - \frac{4.E \times X35}{\left(\frac{P[5.S] \times 5.U}{5.A}\right)}$ |
| X29 | 鎘排放指數A | X29= 鎘排放減量指數 | X29 = X28 |
| X30 | 汞排放減量指數A | <p>1. $X30 = 1 - \frac{\text{本季廢氣汞排放濃度委外檢測平均值}A \times \text{CEMS之季平均廢氣流量}A}{\text{汞基準排放濃度}P \times \text{設計煙囪排氣量}D \div (\text{單爐廢棄物小時焚化量}D)}$</p> <p>其中，CEMS之季平均廢氣流量A = $\frac{\sum(\text{CEMS之廢氣平均流量}A \times \text{月焚化爐操作時數}A)}{\sum \text{月廢棄物焚化量}A}$</p> <p>2. 月焚化爐操作時數 A=0，取 0.0</p> <p>3. P[5.T]= 汞基準排放濃度 P，取參與評鑑各廠之「設計汞排放濃度 D」之平均值計算</p> | $X30 = 1 - \frac{4.L \times X35}{\left(\frac{P[5.T] \times 5.U}{5.A}\right)}$ |
| X31 | 汞排放指數A | X31= 汞排放減量指數 A | X31 = X30 |
| X32 | 月活性碳用藥量A | $X32 = \frac{\text{月活性碳用藥總量}A \times \frac{1000g}{kg}}{\text{月廢棄物焚化量}A}$ | $X32 = \frac{4.M \times 1000 \frac{g}{kg}}{4.A}$ |
| X33 | 月消石灰用藥量A **木柵廠以NaOH代 | $X33 = \frac{\text{月消石灰用藥總量}A \times \frac{1000kg}{公噸}}{\text{月廢棄物焚化量}A}$ | $X33 = \frac{2.Y \times 1000 \frac{kg}{ton}}{4.A}$ |
| X34 | 月有效汽輪機運轉時數 | X34= 本月天數×24 小時－計劃性汽輪機停機時數 P | X34 = 本月天數×24 - 2.M |
| X35 | CEMS之季平均廢氣流量 | $X35 = \text{CEMS之季平均廢氣流量}A = \frac{\sum(\text{CEMS之廢氣平均流量}A \times \text{月焚化爐操作時數}A)}{\sum \text{月廢棄物焚化量}A}$ | $X35 = \frac{\sum(\text{當季各月}(2.H \times 4.O))}{\sum \text{當季各月}4.A}$ |

伍、敦親睦鄰與回饋設施及景觀維護

一、敦親睦鄰回饋社區具體措施

- (一) 依臺北市垃圾焚化廠回饋地方自治條例規定：每處理一公噸垃圾提列回饋地方經費新臺幣 200 元。
- (二) 本廠能源利用中心原址的「葫蘆洲運動公園」於 93 年 12 月 25 日由馬市長親自主持更名啟用儀式，除原有回饋設施的溫水游泳池、網球場、健身房、撞球室、桌球室等外，並增設簡易籃球場、健康步道、合成橡膠跑道以及新購 11 台最新穎的「情境式數位電動跑步機」、「情境式數位心肺交叉訓練機」等健身設備，並採納當地葫洲里里長建議，奉准更名為葫蘆洲運動公園。本廠各項回饋設施使用情形如表伍之一(二)-1~2。
- (三) 本廠為國內首座大型都市焚化爐，不僅為全國興建焚化爐之典範，更負有教育民眾之責任，平時接受附近社區里民、學校及機關團體申請來廠參觀，藉由參訪活動有效宣導環保教育及達成社區聯誼、敦親睦鄰之目的，參觀人數統計如表伍之一(三)。
- (四) 遇有附近里民之電話詢問，除由現場工作人員詳為說明解釋外，若需詳加說明，即邀請其親自來廠參觀了解或指派專人拜訪說明。
- (五) 每年並定期辦理桌球賽、年終睦鄰餐會等，參與地方社區活動，增進與地方互動關係。

二、景觀維護

本廠面積 8.1 公頃，廠區遍植花木，景觀宜人，每年均編列預算，委託專業廠商維護庭園美化、綠化及廠區環境清潔，予民眾清新觀感，一掃以往垃圾處理場所衛生不佳及髒臭之印象，有助於提昇焚化廠形象與政府環保政策之推動。

表伍之一(二)-1 98 年度葫蘆洲運動公園(能源利用中心)溫水游泳池使用統計表

| 月 份 | 免票人數 | 全票人數 | 半票人數 | 合計 | 當月每日平均人數 |
|------|---------|------|-------|---------|----------|
| 合 計 | 105,782 | 908 | 1,142 | 112,746 | - |
| 1 月 | 4,919 | 11 | 9 | 4,939 | 224 |
| 2 月 | 6,650 | 12 | 18 | 6,680 | 267 |
| 3 月 | 7,115 | 19 | 26 | 7,160 | 275 |
| 4 月 | 7,412 | 30 | 27 | 7,469 | 299 |
| 5 月 | 8,962 | 70 | 61 | 9,093 | 363 |
| 6 月 | 9,627 | 115 | 99 | 9,841 | 410 |
| 7 月 | 16,195 | 325 | 482 | 17,002 | 629 |
| 8 月 | 13,192 | 180 | 238 | 13,610 | 567 |
| 9 月 | 10,168 | 84 | 66 | 10,318 | 396 |
| 10 月 | 7,714 | 31 | 55 | 7,800 | 300 |
| 11 月 | 6,898 | 23 | 35 | 6,956 | 278 |
| 12 月 | 6,930 | 8 | 26 | 6,964 | 347 |

註 1：游泳池使用免費者 105,782 人次，佔 98.11%。

2：每週三、五中午時段為殘胞使用游泳池時段，98 年 1~12 月計 61 人次使用。

表伍之一(二)-2 98 年度葫蘆洲運動公園(能源利用中心)其他設施使用統計表

| 月 份 | 網球場 | 停車場 | 健身房 | 休閒室 | 合計 | 當月每日平均人數 |
|------|-------|-------|--------|--------|--------|----------|
| 合 計 | 2,757 | 4,920 | 11,482 | 12,220 | 31,379 | - |
| 1 月 | 57 | 204 | 700 | 763 | 1,724 | 78 |
| 2 月 | 179 | 272 | 811 | 730 | 1,992 | 80 |
| 3 月 | 205 | 315 | 895 | 992 | 2,407 | 93 |
| 4 月 | 150 | 312 | 798 | 891 | 2,151 | 83 |
| 5 月 | 349 | 486 | 999 | 1,071 | 2,905 | 116 |
| 6 月 | 252 | 422 | 792 | 846 | 2,312 | 96 |
| 7 月 | 505 | 773 | 1,338 | 1,324 | 3,940 | 146 |
| 8 月 | 400 | 563 | 1,194 | 1,294 | 3,451 | 144 |
| 9 月 | 269 | 538 | 1,033 | 1,144 | 2,984 | 114 |
| 10 月 | 151 | 388 | 976 | 1,084 | 2,599 | 100 |
| 11 月 | 113 | 335 | 928 | 1,079 | 2,455 | 98 |
| 12 月 | 127 | 312 | 1,018 | 1,002 | 2,459 | 91 |

表伍之一(三) 98 年度來賓參觀統計表

| 月 份 | 學術團體 (含學生) | 一般團體 | 總 計 |
|------|---------------|--------|--------|
| 合 計 | 1,347 | 19,525 | 20,872 |
| 1 月 | 0 | 708 | 708 |
| 2 月 | 0 | 592 | 592 |
| 3 月 | 320 | 865 | 1,185 |
| 4 月 | 340 | 760 | 1,100 |
| 5 月 | 117 | 927 | 1,044 |
| 6 月 | 80 | 2,347 | 2,427 |
| 7 月 | 0 | 4,768 | 4,768 |
| 8 月 | 0 | 2,951 | 2,951 |
| 9 月 | 0 | 2,027 | 2,027 |
| 10 月 | 170 | 1,075 | 1,245 |
| 11 月 | 40 | 683 | 723 |
| 12 月 | 280 | 1822 | 2,102 |

註：一般團體包括社區里民、幼稚園、安親班、各鄉鎮市里辦公處、社團、環保義工等。

陸、結論及建議或其他事項

- 一、為建立本廠各項污染防治監督機制，使民眾了解焚化廠排放空氣污染物數據減少民眾疑慮，本廠積極規劃各項自行或委外檢測包括：空氣污染排放、放流水排放及廢氣煙道戴奧辛排放濃度等，各項營運及檢測資料並定期提送本市焚化廠監督委員會審查，積極建立環境管理系統，達到有效管理廢棄物焚化處理與維護市民之健康，建立一低污染高品質之居住環境，開創焚化廠與社區共存共榮新典範。
- 二、為達成臺北市 2010 年「資源全回收、垃圾零掩埋」政策目標，環保局所屬焚化廠自 92 年 12 月起將部分底渣委託合格再利用處理機構處理，本廠並自 94 年 8 月起焚化底渣全數委託再利用機構處理。依環保局政策指示，為推廣使用底渣再利用產品，於本廠廠區道路修繕工程試辦使用含焚化底渣再利用產品，94 年 6 月 1 日於本廠值勤休息室旁道路鋪設完成，並訂定監測計畫進行長期土壤及地下水監測作業，以確保焚化底渣再利用之安全性，本廠分別於 94 年 7 月 8 日、95 年 3 月 7 日及 9 月 8 日、96 年 6 月 28 日辦理道路級配層以下之土壤檢測，結果均遠低於土壤污染管制標準。
- 三、為配合臺北市家戶廚餘全面回收政策，提供廚餘收集、轉運功能，本廠設置廚餘專用轉運站乙座；本轉運站工程於 93 年 10 月 11 日完成簽約，93 年 12 月 8 日完成工程細部設計，94 年 3 月 2 日核發建造執照，5 月 27 日工程完工，7 月 21 日驗收合格，9 月 27 日開始試運轉測試，10 月 17 日取得建築物使用執照，10 月 18 日由前陳局長主持，邀請內湖區里長舉行轉運站正式啟用典禮。
- 四、配合本市推動家戶廚餘全回收政策，自 95 年 5 月起貯坑暫存廚餘半熟化後運至堆肥廠再處理，為貯坑暫存廚餘達到一穩定品質，方便後續堆肥處理，本廠特按前操作模式於 96 年 4 月 26 日擬具「廚餘貯坑暫存標準作業程序」，作為廚餘進廠暫存之標準作業程序，有效達成減量、節省公帑之目標。

附錄一

98 年度陳情案件統計及處理情形

| 陳情日期 | 陳情摘要 | 處理情形 |
|----------|--|---|
| 98/03/6 | <p>有關腳踏車您好；</p> <p>感謝貴單位對葫蘆洲公園的建設與維護，使擁擠的台北多了一個運動休閒的去處。我與朋友們最近開始騎腳踏車作為短途通勤的工具，也曾騎到葫蘆洲公園打球。但礙於規定，公園內不得騎乘，上次管理員也告訴我們不得牽入公園及建築。</p> <p>雖然公園外設有停車場。但現在腳踏車的失竊率高，實在不敢放在看不到的地方。因此希望有機會能開放到有條件的牽入公園及建築。</p> <p>例如在花圃旁開放置放空間。或以攜車袋放入折疊車，其實與行李無異。當然我們也會在不干擾其他使用人的情況下放置</p> <p>是否可以請貴單位訂定或修改相關規定，嘉惠腳踏車的通勤使用人。</p> | <p>有關您建議在本廠葫蘆洲運動公園內設置腳踏車置放空間 1 節，因本廠公園內除設有游泳池、網球場及溜冰場等設施外，另尚有兒童遊憩區提供幼兒活動用，為預防意外之安全因素，本廠依您的建議經考量後，近期將於公園出入口旁設有監視系統機車停車場內，增設可供上鎖腳踏車專用停車架，提供腳踏車朋友們專用。</p> |
| 98/03/10 | <p>游泳池的水質不良</p> <p>最近發現泳池水中能見度很差,水面上有一層漂浮物,有時水有異味,請改善.</p> | <p>有關您反應最近本廠游泳池水有異狀 1 節，因該時適逢泳池水質處理設備調整中，現已處理完成，目前水質等各項狀態已合乎標準，在此，仍再度感謝您的建言與支持。</p> |
| 98/03/19 | <p>市民來電反應:</p> <p>地點:內湖區安美街 161 號</p> <p>事由:內湖焚化廠大約二,三個禮拜每天排放出來的味道很臭很難聞,影響市民生活品質,</p> <p>訴求:敬請相關單位前往稽查</p> <p>市民要求以電話回覆</p> | <p>1.為了解本廠焚化爐是否排放異常，經查最近二、三個禮拜即 3 月份期間本廠焚化爐排放各項廢氣污染物排放濃度均符合法規標準，為慎重起見一併調閱比對 98 年 1 至 2 月份排放數據均符合法規標準，合先敘明。</p> <p>2.有關近期您於內湖安美街 161 號附近一直聞到臭味問題，經檢視該處係位於眾多資源回收場、工業區內，故該臭味疑可能來自於上述地點，若您遇上述問題可撥打 1999 市民熱線轉本局稽查大隊派員查察臭味發生原因。</p> <p>3.本廠依法取得各項相關操作許可證，日常操作須合於法規，依規定本廠各項設備須定期受檢，各項污染物濃度須定期申報，主管機關並且不定期稽查各項污染物排放濃度，其中空氣污染物部分，依規定設有固定污染源連續監測系統，採 24 小時連線至主管機關，全天候受監督，應不至於排放不合格廢氣情形，請您放心。</p> |
| 98/04/6 | <p>民來電反應:</p> <p>地點:內湖區安康路 290 號-內湖垃圾焚化廠回饋設施-葫蘆洲運動公園</p> <p>事由:上述地點遊樂設施攀岩場,攀岩的</p> | <p>有關您反應本廠回饋設施-遊樂設施攀岩場，攀岩支撐把手不足，擔心使用人的安全 1 節，首先感謝您的關心與支持，至於本廠回饋設施-遊樂設施內攀岩項目為一般性之標準設計，並非少了</p> |

| | | |
|----------|---|--|
| | <p>支撐把手少了好幾個,擔心使用人的安全.</p> <p>訴求:建議相關職權單位派員前往修復處理。</p> <p>本案件市民希望承辦人員將處理結果以書面方式回覆(民眾不願留全名)本案件由 97066 登記</p> | <p>支撐把手,但為提供更安全的遊憩空間,本廠近日內將立即增設多個把手,以維使用人的安全。</p> |
| 98/05/08 | <p>市民來電反應:</p> <p>內湖區安康街228巷(內湖焚化爐警衛亭前面)老榕樹枝葉茂密,快壓到電線,敬請相關單位前往修剪處理。</p> <p>民眾希望以電話方式回覆處理結果</p> <p>話務人員先以派工處理,原派工案號 20090507199900561 經公園處周先生 23121979 於 5/8-9:49 回報,表示現場勘查該樹為內湖焚化場所有,建請改分環保局 卓處</p> <p>話務中心於 5/11-9:00 聯絡內湖垃圾焚化廠 27961833 陳小姐,請其協助處理</p> | <p>有關您反應本廠警衛室前面老榕樹枝葉茂密,快壓到電線 1 節,本廠近日已委託廠商處理,預計 5/14 處理完成,以維附近居民的安全。感謝您的關心與支持。</p> |
| 98/05/15 | <p>市民來電反應:</p> <p>內湖區垃圾焚化廠游泳池,標榜為溫水游泳池,市民表示兒童池的水溫過低小朋友無法承受,完全不適合小朋友游泳,市民希望相關單位能加強改善,敬請相關單位請其處理。</p> <p>市民希望承辦人員將案件處理結果,以電話方式回覆。</p> | <p>首先,對於因池水溫度過低以致使小朋友不舒適 1 節,謹先致上歉意,至於池水溫度,依溫水游泳池水溫標準為 26-28°C,而本廠泳池小池水溫亦設定於 26-28°C 間,符合規定標準,請諒察。</p> |
| 98/05/18 | <p>內湖焚化廠回饋設施桌球室的室內溫度超逾 28 度 c 以上,為何還不能開空調冷氣?</p> <p>我是內湖區的居民,經常到內湖焚化廠的回饋設施桌球室打球。最近的天氣溫度高達 32 度 c 以上仿如夏天一般,晚上時段的桌球室因為日照西晒關係,如果不開空調冷氣的話,室內高溫打球實在太熱了。(自從限制開冷氣後,使用的人數明顯變少)許多球友都曾向管理人員反應過類似問題,卻是都無人願意回應。廠方管理人員雖聲稱其按照北市府的節能減碳新規定來做,但是事實上桌球室的溫度計有時都已 30 度 c 以上,也是視而不見。不知是否因晚上值班的人員權限不夠、或是另有其它規定?焚化廠的回饋設施如果是因為"免費"使用,而不重視場地環境品質,那就太美中不足了。</p> | <p>有關您反應本廠回饋設施桌球室室內溫度超逾 28°C 以上,為何還不能開空調冷氣 1 節,首先,先感謝您對本廠回饋設施的愛護與支持,您辛苦了,依規本廠需配合市府節約能源政策,機動調整空調溫度。</p> |

| | | |
|----------|--|---|
| 98/05/25 | <p>地址:內湖區安康路 290 號 內湖焚化廠</p> <p>事由:該址 5/22 日上午 9:00-9:30 間見排放大量煙霧，擔心若經常如此恐會影響居民健康。</p> <p>訴求:希望相關單位留意排放煙霧量勿再污染週圍附近居民。</p> <p>話務人員已於 5/22 日 9:25 分通報內湖焚化廠盧小姐 27961833 並請其派員處理。</p> | <p>有關您來電反映本廠排放大量煙霧情事，經查係為當日上午 9 時 15 分本廠 1 號爐廢氣處理系統 PLC 故障，造成廢氣處理設備跳脫，廢氣旁通冒煙，後經操作人員緊急處置後，於當日上午 9 時 30 分修復，恢復正常運轉。</p> |
| 98/06/03 | <p>市民來電反應:</p> <p>地點:內湖區焚化廠(安康路 290 號)旁葫蘆洲運動公園的網球場</p> <p>事由:位於上述地點夜間開放至晚上 9 點，網球場內有 2 盞燈不亮(故障不亮)，另有 5 盞燈是使用黃色的燈泡(明亮度不夠亮)，市民敬請相關單位新裝(2 盞)及換上(5 盞)均用白色燈泡。敬請相關權責單位，予以稽查及處理。</p> <p>話務人員已於 6/3 日 14:06 分聯絡蘆洲里陳里長-告知此公園為內湖焚化廠轄管</p> <p>話務人員已於 6/3 日 14:20 分通報內湖焚化廠 27961833#352 陳小姐,確認該業務其轄管及請其處理</p> | <p>收信愉快！您的反應我們已經收到，有關您反應本廠葫蘆洲運動公園網球場夜間照明燈具部分不亮及燈泡色澤等問題，本廠現已委請廠商修復中，但因施工須配合天候狀況，預計近日內可修復完成。造成您的不便，尚祈見諒。</p> |
| 98/06/06 | <p>市民反應：</p> <p>1、地點：內湖垃圾焚化廠</p> <p>事由：市民表示該處兒童遊樂區旁的黑板樹，因樹根處有鑄鐵圍籬擋著，導致底部的樹幹有變形的情況產生，影響綠化景觀，建議移除圍籬或是重新架設，希望相關單位能派員前往勘查處理。</p> <p>訴求：敬請相關單位派員前往勘查處理。</p> <p>2、地點：台北市內湖區內湖路一段到基湖路路口</p> <p>事由：市民表示該路段常常有機車違停於人行道上，影響行人通行，建議相關單位加強稽查取締。</p> <p>訴求：敬請相關單位派員加強稽查取締。</p> <p>話務人員於 6/6 18:50 通報內湖分局 張先生，請其協助處理。</p> <p>本案件由話務人員屬小姐登打。</p> <p>本案件加分至環保局與內湖分局。</p> | <p>有關您反應本廠公園兒童遊樂區旁的黑板樹樹根圍籬因有鑄鐵擋著，導致底部樹幹有變形情況 1 節，本廠已於本月 9 日由專業園藝人員現場勘查評估後，近日將儘速辦理景觀改善。</p> |
| 98/06/15 | <p>市民來電反應：</p> <p>地點：內湖區安康路 284 號(內湖垃圾焚化廠附近)</p> <p>上述地點在內湖垃圾焚化廠附近，而目前焚化廠停爐造成附近環境蒼蠅孳生，</p> | <p>1.本廠配合臺北市垃圾處理政策推動，自 6 月 6 日起即停爐進行焚化爐年度歲修工程，並定於 7 月下旬完成啟爐運轉，期維持設備最佳狀態下，繼續為民服務。</p> <p>2.因歲修工程項目包括垃圾貯坑內如「垃圾吊車</p> |

| | | |
|----------|---|---|
| | 建議相關單位派人前往消毒，敬請相關單位處理。 | 維修」等，人員、材料機具進、出，將造成原封閉於貯坑內蒼蠅伴隨外移情況，為有效抑制及消滅蒼蠅，本廠已訂有工程期間滅蠅作業，每日並排表指派專人負責辦理，期使工程期間避免造成外界困擾。 3.有關消毒部分，本廠已依表訂作業每日進行消毒工作，另外針對本廠附近消毒事宜，本廠已協調環保局專業消毒班，進行附近環境消毒事宜，謹請台端放心。 |
| 98/06/15 | 市民來電反應: 地點:北市內湖區安康路 290 號(內湖垃圾焚化廠) 事由:內湖垃圾焚化廠目前停止營運，造成該址經常有蚊蟲孳生問題。 訴求:敬請相關人員前往處理，並確認是否是由焚化廠跑出來的。 本案件由話務人員胡小姐登記。 | 1.本廠配合臺北市垃圾處理政策推動，自 6 月 6 日起即停爐進行焚化爐年度歲修工程，並定於 7 月下旬完成啟爐運轉，期維持設備最佳狀態下，繼續為民服務。 2.因歲修工程項目包括垃圾貯坑內如「垃圾吊車維修」等，人員、材料機具進、出，將造成原封閉於貯坑內蒼蠅伴隨外移情況，為有效抑制及消滅蒼蠅，本廠已訂有工程期間滅蠅作業，每日並排表指派專人負責辦理，期使工程期間避免造成外界困擾。 3.有關消毒部分，本廠已依表訂作業每日進行消毒工作，另外針對本廠附近消毒事宜，本廠已協調環保局專業消毒班，進行附近環境消毒事宜，謹請台端放心。 |
| 98/07/02 | 本廠停車場為何不開放區段月租或任何優惠 | 由於本廠附設之停車場，其設置目的是為提供民眾使用本廠游泳池及其他回饋休憩設施等民眾停車用，因回饋設施使用民眾多，且囿於停車場地數量有限，故其主要功能為提供使用回饋設施之民眾停車用，又本廠因設備維護及環境維護考量，全廠設施對外開放時間為每週二至週日，星期一及國定假日均停止開放，以利設施維護保養及有限的管理人力輪值當班。配合設施開放日期，本廠停車場開放時間為上午 5:00-下午 22:00，因此無對外整月開放月租作法。綜上所述，有關 台端之建議，恐無法配合辦理，不便之處敬請見諒。 |
| 98/07/15 | 更換跑步機皮帶貴廠目前僅兩台跑步機可用，一台待修，另三台腳踏皮帶太滑，有安全顧慮，已發現多人使用均覺得磨擦力太小，容易造成運動傷害，甚至跌倒，建議應予更換磨擦力大之皮帶，避免跌倒受傷，及使用時受力、出力較安全。你們可以自行檢查就知。 | 有關您建議更換本廠健身房跑步機皮帶 1 節，因該類型跑步機目前已停產，因此無現成品可立即更換，現已另行訂製且正趕製中，造成您的不便，深感抱歉。 |
| 98/08/03 | 郝市長您好： 非常感謝，自從您上任以來，對台北市容的改善。我是一位南港的居民。內湖垃圾山已在議會中的通過下進行移除工 | 一、內湖垃圾焚化廠位於本市內湖區安康路 290 號，在民國 80 年興建營運時受限於松山機場飛航安全高度管制，設置煙囪高度僅達 74 公尺(如加上基座底部標高為海拔 14.3 公尺，煙囪最高 |

| | |
|---|---|
| <p>程，但是移除後的景觀卻令人擔憂，因為內湖焚化爐高聳的煙囪顯的更加突兀，若從高樓望去，宛如一門大砲，對準胸口，壓力之大真是不可言喻。</p> <p>為何木柵和北投的焚化爐均做了美化，唯獨內湖的沒有呢？南港捷運站以幾米的畫作作為地標，內湖焚化爐的煙囪是否可以用幾米的畫作來加以美化呢？或是市府有更好的構想，身為港湖的居民們亦都樂觀其成。</p> <p>若有困難無法如此做，亦請告訴我們原因，否則我們對這美好的都市，卻有這麼突兀，醜陋的景觀真是讓人無法釋懷。</p> | <p>點為 88.3 公尺)，約為本市其他二座焚化廠煙囪高度之一半。</p> <p>二、本市環保局曾於 96 年 4 月 28 日召開「開挖內湖垃圾山污染防治和居民權益問題公聽會」，會中內湖、南港地區學校家長會曾建議內湖垃圾焚化廠煙囪相關問題，因此環保局於 96 年 5 月 2 日以北市環四字第 09632262500 號函詢交通部民用航空局，民航局於 96 年 5 月 23 日以場建字第 0960015959 號函覆市環保局，函覆內容略述如下：</p> <p>(一)內湖垃圾焚化廠係位於「航空站飛行場助航設備四周禁止限制建築物及其他障礙物高度管理辦法」第 4 條第 1 項第 1 款第 1 目規定，劃定之台北航空站進場面（高距比 1：40）範圍內，興建高度不得超過海拔 88.73 公尺（即基地高程加煙囪高度）。</p> <p>(二)依據「民用航空法」第 33 條之 1 及「建築技術規則建築設計施工編」第 252 條規定，建築物或其他障礙物高度若超出地表 60 公尺，應依「航空障礙物標誌與障礙燈設置規範」設置航空障礙警示裝置，以維飛安。</p> <p>三、綜上說明，內湖垃圾焚化廠依「航空站飛行場助航設備四周禁止限制建築物及其他障礙物高度管理辦法」及「航空障礙物標誌與障礙燈設置規範」規定，於海拔 88.73 公尺限建高度下，需設置「B 型中亮度障礙燈」及「障礙物標誌(油漆紅白或橘白相間雙色交替色帶)」以確保飛航安全，故內湖垃圾焚化廠礙於目前相關法規下，無法比照其他二座焚化廠進行煙囪美化。</p> |
| <p>98/08/11 關於內湖焚化爐附設游泳池郭姓職員怒罵市民一事，對於廠長的制式回文感到不以為然，感受不到處理事情的誠意，信中對於郭姓職員個人情緒性的發洩卻隻字未提，郭姓職員當時以「不檢查你們也要申訴，檢查也要申訴到底是要怎樣!!」來執行他的勤務，向該廠反應卻得到避重就輕而且毫無道歉的處理方式，難道我就活該被當箭靶??難道當事人不應該道歉??對於該事希望市府能肯定奪。</p> | <p>本案經該單位主管再次向當 (5) 日現場常來泳客多人求證，確認事發該日並無發生任何爭執情形，且郭員係依照「回饋設施管理辦法」規定值勤，且台端當日確實無攜帶證件，但郭員基於通情達理經勸導後也予以放行讓您進入使用，且郭員也慎重聲明並無對任何人有辱罵之情事，或不禮貌之行為。且為求審慎本廠亦派員再次查訪事發當日其他常來泳客，他們亦表示無怒罵情事發生。針對郭員查校身份處理方式，本廠已依此為案例，針對所屬同仁加強值勤禮貌及注意態度應持和藹勸誡方式，同時業已規定現場值勤方式務必一致，以避免類似紛爭情事再次發生，對於您忘帶證件仍使用泳池所造成的困擾，本人再次深致歉意，同時也希望您能諒解值勤同仁之辛勞。</p> <p>另您於 8 月 11 日回復本廠電子信箱，反應信件處理延遲 1 節，係因查證人員需待事發隔日 (6</p> |

| | | |
|----------|---|---|
| | | 日)，才能向當日早場泳客查證當時現況及爭議情形，又隔日（7日）適逢莫拉克颱風放假接續又逢週休，以致8月10日才予回復謹向您說明原委。對於此次證件未帶使用泳池風波，本廠非常重視並誠摯感謝您的建議，已要求同仁注意值勤態度外，仍熱誠歡迎您的再次蒞臨。 |
| 98/08/18 | <p>市民反應：</p> <p>地點：內湖焚化爐，葫蘆洲運動公園</p> <p>事由：上述地點的游泳池，有提供內湖區、南港區、文山區、北投區、士林區區民免費入場的回饋辦法，且市民每天皆前往該游泳池，但是於8/5上午6:00前往時，因未帶相關的證明文件，市民洽詢查驗人員郭先生時，該人員未告知市民無法進入或是請市民改以購票的其他方式進入，即在眾目睽睽下，當眾辱罵市民，發洩其不滿情緒，導致當下市民顏面盡失的窘狀。市民覺得該人員其情緒處理控制不佳，嚴重處理過當，有嚴重失職的情形。</p> <p>訴求：市民強烈要求其主管需當眾向民眾道歉，且對該人員應有其相關的懲處，及業管機關的提出相關檢討辦法。敬請權責單位參酌改善。(市民希望承辦單位將案件處理結果以電子郵件方式回覆)</p> | <p>本廠回饋設施係以回饋地方及為民服務為宗旨，依照回饋設施使用管理辦法之規定，免費區之居民使用相關設施（游泳池）時，進場均需出示相關證件證明居住地為免費區之居民，方得免費進場使用。有關您反應郭員服務態度不佳，經瞭解當（5）日早場約有6名常客未帶證件情形，為查證郭員之執行方式，於6日詢訪當日現場其他張姓、黃姓及陳姓等泳客，據渠等說明確有泳客未帶證件，經管理員勸導後放行進入之情事。且經郭員說明處理方式係因認為他們是熟悉面孔，因此基於敦親睦鄰及通情答理，仍均予放行。由於泳池進場若未出示身分證件，則無法研判進場者目前確切居住地之身分別，恐引發其他非必要之困擾，因此郭員基於職責執行勸導，此舉並非針對個人，若有造成您不愉悅感受，在此致上歉意，至於工作人員之執勤的方式與技巧，本廠將再加強教育，希望能以更親切、和藹之方式來執行，以避免再次發生類似情形，非常感謝您的指正。</p> |
| 98/08/25 | <p>台北市內湖焚化爐游泳池前的運動場跑道鋪面損壞，跑道鋪面已經高低起伏，是否應修繕。夜間照明是否可加強及延長開放時間。</p> | <p>由於跑道鋪面確實因整體結構問題而有部分損壞，本廠並已曾修繕過，但因無法徹底改善結構排水問題，本廠為求完善已擬定規劃重新拆除翻新，目前尚需循公務程序編列相關預算執行。至於建議夜間照明是否可加強及延長開放時間，此因本廠公園開放時間為上午5時至夜間11時止，該場地夜間照明亦配合開放至夜間11時止，不便之處，尚祈見諒！</p> |
| 98/9/9 | <p>市民來電：</p> <p>地點：南港區重陽路199巷</p> <p>事由：此地點為基河三期國宅，在9/9上午5:00左右從內湖垃圾焚化廠發出很重的臭味，造成民眾聞了不適，想了解焚化廠燃燒時間及是否可改善燃燒物品的味道。</p> <p>訴求：建請相關單位派員前往稽查處理改善。</p> <p>本案件結果請以電話回覆給市民。</p> | <p>1.本廠焚化爐運轉方式除歲修期間停爐外，餘期間均採連續燃燒（24小時）方式運轉，本廠今（98）年7月下旬歲修完畢起爐運轉至今，期間各項處理設備皆正常運轉，廢氣經空氣污染防治設備妥善處理後排放，本廠自運轉以來委外檢測各項廢氣濃度，檢測數值均遠低於環保法規之標準。</p> <p>2.為符合環保法規規定本廠採用了最新污染控制技術及設備（半乾式洗煙塔及袋濾式集塵器），廢氣經處理後排放均合於法規，且不會產生臭味（亦無燃燒廢棄物的味道）。為監控廢氣排放情形本廠設有HCl、SOx、NOx等酸氣排放</p> |

| | | |
|---------|---|---|
| | | <p>濃度 24 小時線上連續監測，並定期檢測戴奧辛排放濃度，同時受臺北市垃圾焚化廠監督委員會監督，該委員會係由專家學者、里長等相關人士所組成。</p> <p>3.依據方小姐所反應之時間(9月9日上午5時左右)及地點(重陽路 199 巷，位於本廠西南方)，因本廠設有風速風向計，經查詢資料庫數據，分析當時風向變化，得知期間風向為東南東風；再經查詢中央氣象局台北氣象站歷史資料，顯示該時段之風向亦為東南東風(即吹向西北西方向)，依上述資料研判，方小姐反應之地點位於本廠西南方，故所聞之臭味與本廠無關。</p> |
| 98/9/15 | <p>市民來電</p> <p>地點:內湖區 成功路二段東側石潭公園</p> <p>事由:1.公園外市政宣導 LED 燈看版，呈現資訊重疊紊亂系統故障，敬請相關權責單位派員前往勘查修復。</p> <p>2.有路樹樹枝茂密過長，擋住該看版，敬請相關權責單位派員前往修剪。</p> <p>話務人員於 9/14-18:53 已派工路樹處理 編號:20090914199900442 請其協助處理 話務人員 9/15-16:00 致電內湖焚化廠張先生電話:27961833#217 確認市政宣導 LED 燈看版為其管轄.</p> | <p>1.有關路樹樹枝茂密過長，擋住該看版問題，已由石潭公園權責單位公園處派員處理。</p> <p>2.石潭公園外 LED 燈看版，本廠於 98 年 9 月 18 日修復完成，目前看板正常播放中。</p> <p>3.另石潭公園外 LED 燈看版於 93 年起開始使用，因設備長年使用，零件易於故障及更新不易，故本廠未來將加強檢視及保養維護工作。</p> |
| 98/9/24 | <p>本人於去年年底時有投書市長信箱,由於近些年內湖焚化爐回饋設施 "健身房" 使用者大增在重量訓練器材方面常發生僧多粥少的情況,而貴局卻只老是補強一些跑步機等有氧器材設施該地點有兩支標準 20 公斤槓鈴""但是槓片卻才一組""去年反應時,回覆本人今年會編列預算購置,但是現在已經快 10 月仍無動靜若是明年要購置,請年底編列預算一定要編入,再次提醒 拜託!!!整理如下</p> <p>現有黃色 15kg*2 藍色 20kg*2 紅色 25kg*2</p> <p>以上只是一組的槓片,但是槓鈴有兩支,常發生兩組人要使用,槓片不夠的情況希望槓片至少要再增加一組</p> <p>內湖焚化爐回饋設施有別於其他焚化爐回饋設施</p> <p>就是重量訓練器材多而且標準</p> <p>因此吸引不少高手前來</p> <p>煩請正視此問題莫每年只採購高額の跑步機等有氧器材</p> | <p>本廠近日內將會再補充相關器材,以滿足喜好健身的大眾朋友,造成您的不便,尚祈見諒!</p> |

| | | |
|----------|--|--|
| 98/10/1 | <p>市民來電反映：</p> <p>地點：內湖焚化廠閱覽室</p> <p>時間：10/1 上午 10 點左右</p> <p>市民表示因市立圖書館休館故前往內湖焚化廠閱覽室閱讀使用，而此閱覽室與焚化廠的辦公室只簡單用鐵櫃做為區隔，市民覺得閱讀環境不佳過於吵雜，故至旁邊無人使用的休閒室(撞球室)閱讀，並有詢問至此打掃的阿姨(還為市民開燈、開空調)，而民眾向其表示如有人要使用休閒室會主動離開，而在此處使用不久，有位男性服務人員進來告知表示主管(能源中心陳文娟主管)在監視器中看到故要請民眾離開並告知不可在此閱讀使用，市民對此位主管態度深感不滿，希望相關單位能改善服務態度與閱覽室之環境。敬請相關單位處理。</p> <p>市民要求以電子郵件方式回覆</p> | <p>首先對於您反應本廠閱覽室環境不佳情形，本廠將會重新檢視場地空間之使用，並加以改善。另您因閱覽室過於吵雜而至無人使用的休閒撞球室閱讀，並曾詢問、告知清潔阿姨若有人使用會主動離開 1 節，很抱歉！因為此阿姨並非本廠工作人員，對於設施開放使用之規定並不瞭解，在此先致上歉意，至於本廠撞球室乃提供民眾撞球使用而非供閱覽用，而陳員係依據本廠回饋設施開放管理規定執行公務，但若此讓您感覺不便，本廠深感抱歉。</p> |
| 98/10/25 | <p>市民來電反映</p> <p>內湖焚化廠地下停車場有二個出口,其中一個出口是給上述單位員工使用,另外一個出口開放給市民使用,市民必須繞一大段路才能至內湖焚化廠游泳池,很不便民,敬請相關單位二個出口都開放給市民使用</p> <p>話務人員已於 10/26 日上午 10:31 分向 27961833 內湖垃圾焚化廠盧小姐,確認上述業務為環保局所屬權責業務</p> <p>處理結果請以書面回覆</p> | <p>本廠回饋設施大樓有多項機電、空調設施及游泳池過濾循環等重要設備，設置於地下室，該出口係提供設備維護巡檢及施工人員出入專用，因此有關該專用出入口，不宜開放一般民眾使用，造成您的不便，尚祈見諒。</p> |
| 98/10/26 | <p>市民建議：</p> <p>地點:內湖區安康路 290 號(內湖垃圾焚化廠)</p> <p>事由:上述內湖垃圾焚化廠的游泳池是星期一休息，民眾認為又不是配合上班族，因此希望有關單位能改為星期六日休息。</p> <p>訴求:敬請相關權責單位參酌。</p> | <p>本廠回饋設施係為回饋鄉里民眾而設置，為使多數里民於例假日有一活動休憩場所，回饋設施-游泳池於星期六、日均有開放，而為提供優質整潔之使用空間，本廠必須利用每週一公休日，進行環境清潔、整理及設備維護等工作。因此 台端建議更改游泳池休息日 1 節，恐無法配合辦理，不便之處，尚祈見諒！</p> |

| | | |
|----------|---|--|
| 98/11/13 | <p>市民來電: 於自家中可以聞到由內湖區內湖垃圾焚化廠焚燒的臭味, 市民表示該處焚化廠為臺北市內所有的焚化廠中最老舊的, 並建議權責單位應將內湖垃圾焚化廠需焚燒的垃圾量一些分給其他的垃圾焚化廠, 以免造成內湖垃圾焚化廠附近居民的困擾, 建請權責單位參酌辦理, 並改善其焚化爐散發之臭味。 話務人員已於 11/12 日 21:25 分轉達 27961833 內湖垃圾焚化廠 朱先生。</p> | <p>1.為確保焚化廠於最佳狀態及配合環保局垃圾調度,本廠均排定於每年 6~7 月停爐進行焚化爐年度保養,針對各項焚化設備、廢氣、廢水及灰渣處理設備均進行系列化保養、維護,查本(98)年度保養完畢運轉迄今,各項設備皆正常運轉,且依法委外進行廢氣、廢水及灰渣等之相關檢測,其數值均遠低於環保法規標準外,並依規定陳報上級核備,另本廠依法所設置之廢氣連續自動監測設備則採線上 24 小時連續(項目包括氯化氫、硫氧化物及揮發性有機物等),所得數據並即時連線環保局列管。</p> <p>2.由於焚化爐係採負壓設計,焚化所需空氣(氧氣)皆由「垃圾貯坑及焚化廠房」抽取,故焚化爐於運轉期間不致有臭味外溢情況,其中 台端於 11 月 12 日 21 時許若有聞到臭味,考量應為其他產生源所造成,敬請諒察。</p> <p>3.另 台端提出內湖垃圾焚化廠垃圾分給其他垃圾焚化廠燒之建議部分,由於本市垃圾處理政策係由環保局依據本市三座焚化廠營運屬性、垃圾收集時間及交通動線等全盤考量後,予以規劃辦理,故以本廠現有焚化設備之穩定性及其可靠度,環保局分配本廠之垃圾量當可妥善焚化處理無虞。</p> <p>感謝您的寶貴意見,為維護環境品質,本廠員工一向本著謹慎的工作態度,為解決內湖區及相關地區的垃圾問題而兢兢業業,不敢稍微懈怠。若您有空,歡迎隨時至本廠參觀瞭解,我們將竭誠為您說明(聯絡電話: 27961833 轉 352)。</p> |
| 98/11/26 | <p>市民來電: 地點:內湖區新明路上(市民未提供詳細地點) 市民居住為上述道路上之居民,表示今日內湖焚化廠焚燒臭味特別嚴重,疑似機具故障,建請權責單位派員前往勘查修復。話務人員已於 11/25 日 20:40 分通報 27961833 內湖垃圾焚化廠 鄧先生請其處理。 本案件市民要求以電話方式回覆</p> | <p>有關您來電反映本廠散發臭味事宜,經查當日因本廠主蒸汽分配器洩漏緊急停爐搶修,致可能於短時間內產生異味情事,經即時修復後該情形業以改善。感謝您的熱心提醒及對環保事宜的關心</p> |

| | | |
|-----------------|--|---|
| <p>98/12/11</p> | <p>運動公園的人行道被當作停車場 廠長您好, 本人及親友經常至內湖焚化廠之附設設施——葫蘆州運動公園運動健身,對於貴廠之便民利民之措施頗為好感。不過,有件事情有必要向廠長反映,希望有所改善。已有一段時間,有某家快遞公司,經常在白天或晚上,將大型與小型貨車停放在葫蘆州運動公園的出入口與人行道上(地點在安康路 228 巷 21 號對面的人行道),影響運動健身市民的出入,且可能壓壞葫蘆州運動公園的人行道,卻未見貴廠妥善處理,任該公司的貨車經常違規停放,將葫蘆州運動公園的人行道當做該公司的停車場。 該公司隔著馬路,就與貴廠警衛室面對面,貴廠警衛室外的人行道就經常被該公司的貨車當作停車場來使用,而貴廠警衛不聞不問,如此,實令運動健身的市民難以了解。一般住家公司的出入口與人行道被人占用,都會立即處理。期待廠長妥善處理與回覆,謝謝</p> | <p>親愛的 Michel 您好: 收信愉快!您的來信我們已經收到,有關您反映本廠運動公園的人行道被當作停車場一節,謹說明如下: 有關您反映的情形,經瞭解,本廠公園週邊人行道區域管轄權係隸屬內湖區東湖派出所,經本廠與該所聯繫後,已立即通報轄區巡邏員警至現場處理;同時,東湖派出所亦表示,爾後若有類似情形,希望能撥打電話:(02) 26313352,該所將會立即派員到場處理。 謹再次感謝您的來信,隨函附上「臺北市政府環境保護局內湖垃圾焚化廠人民陳情案件處理情形滿意度調查表」1 份(如附表),請逕寄至本府研考會,謹再次感謝您的來信!</p> |
| <p>98/12/18</p> | <p>內湖垃圾山焚化爐每天下午約三點開始,或靠近傍晚時,排放臭煙,由於東北風的原因,吹向基隆河對岸的南港重陽路 125 巷一帶,已向 1999 反應多次,再不改善,就要請民進黨議員來公開記者會!!</p> | <p>敬愛的市民鄭先生您好: 關於您於 98 年 12 月 17 日反映「內湖垃圾山焚化爐牌煙霧臭飄到對岸南港...」乙節,謹說明如下: 1.為確保焚化爐於最佳操作狀態及符合環保法規規定,本廠除以 ACC 自動燃燒控制系統,完全監控垃圾最佳燃燒操作外,並採用了最新污染控制技術及設備(半乾式洗煙塔及袋濾式集塵器)進行廢氣污染防制作業,已能完全去除各項污染達到法規標準;且每年均定期進行焚化爐各項設備年度保養,針對廢氣、廢水及灰渣處理設備進行系列化保養及維護。查本(98)年度保養完畢運轉迄今,各項設備皆正常運轉,廢氣經處理後排放檢測均合於法規標準,且焚化爐 ACC 自動燃燒控制各項操作設備均正常下,不會產生有害廢氣及臭味排放問題。令本廠依法所設置之廢氣連續自動監測設施則採線上 24 小時連續監測(項目包括氯化氫、硫氧化物、氮氧化物及揮發性有機物等),所得數據並即時連線環保局列管。 2.至於焚化廠是否有廠內臭味逸散疑慮部份,因焚化爐廠房係採負壓設計,焚化過程所需空氣(氧氣)皆由「垃圾貯坑及焚化廠房」抽取至爐內高溫燃燒,基此焚化爐於運轉期間絕不致有臭</p> |

| | | |
|----------|--|--|
| | | <p>味逸散之問題，其中因本廠屬 24 小時連續運轉且爐溫 850°C 以上，廢氣中有機物（臭味主要來源）經高溫化學反應消臭，並經廢氣處理系統之「尿素除氮、硝石灰除酸、活性碳去除戴奧辛及濾袋去除粒狀污染物（粉塵）」後排放，故 台端反應每天下午三點或傍晚排放臭煙之情事，應非本廠所造成，敬請諒察。</p> <p>為維護環境品質，本廠員工一向本著謹慎的工作態度，以妥善處理垃圾而兢兢業業，不敢稍有懈怠，且精益求精，為做好本市垃圾處理工作而努力，敬請諒察。若您尚有任何疑慮，敬請來廠參觀，本廠指派專人接待並詳細解說，或請來電賜教亦將詳細為您說明，來廠參觀或來電賜教均請電話聯絡（電話:27942175，李組長），竭誠歡迎您。</p> |
| 98/12/23 | <p>地址:內湖區安康路 290 號內湖焚化廠</p> <p>事由:近數月來，該焚化廠由每天 7:00 開始焚燒排煙，提前為每天 6:00 多就開始焚燒排煙。市民認為嚴重影響晨間運動的市民身心健康。</p> <p>訴求:要求相關單位確實督導其改善，勿再 7:00 之前排放廢煙。並要求相關單位的回覆時，勿推託。</p> <p>市民要求將案件處理結果以電話回覆。</p> | <p>親愛的市民黃太太您好:</p> <p>本廠焚化爐運轉方式除歲修期間停爐外，餘期間均採連續燃燒（24 小時）方式運轉，不曾有上午 7 時焚燒改為 6 時焚燒情形，本廠運轉期間各項處理設備皆正常，運轉以來委外檢測各項廢氣濃度，檢測數值均遠低於環保法規之標準。</p> <p>有關您來電反映本廠焚燒排煙情事，係垃圾因既有含水及燃燒過程產生水分，會使煙囪排放之廢氣含有大量水氣，而當冬天瞬間低溫或大氣相對濕度突然增高時，水氣易達露點因而凝結成白煙狀態，待大氣溫度回升及相對濕度降低後，白煙現象自然消失;這如同人在冬天張嘴呵氣會有白煙，但夏天就不會發生的自然現象。因白煙為水氣所形成對人體無害，請黃太太安心。</p> <p>最後感謝您熱心的提醒及對環保事宜的關心。</p> |
| 98/12/31 | <p>市民來電反映:</p> <p>於內湖區安康路 290 號的內湖焚化廠，市民表示內湖焚化廠附設的游泳池內，電子鐘不準時，約有 2 到 3 分鐘的誤差，導致市民勿判，市民直接向游泳池反映，竟不予理會改善，令市民非常不滿，市民希望承辦單位介入督導，並請其改善。</p> | <p>親愛的陳先生您好:</p> <p>收信愉快!有關您反映本廠附設游泳池內電子鐘誤差約 3 分鐘 1 節，謹說明如下:</p> <p>查本廠附設游泳池內電子鐘之調校方式，係透過電腦程式操控，日前因電腦程式作業出現問題，無法立即排除故障，以致未能及時調整時間，目前已重新調校完成，造成您的不便，深感抱歉，爾後您若尚有其他疑義，歡迎上網瀏覽本廠網站，網址:www.nhrip.tcp.gov.tw，或於上班時間利用電話:27961833 轉分機 352 與承辦人員聯絡，相信您的問題能獲得迅速有效的回應，感謝</p> |

| | | |
|--|--|----|
| | | 您。 |
|--|--|----|

附錄二

98 年度氣象資料報表

| 日平均資料 | 風速(m/s) | 風向 | 日平均資料 | 風速(m/s) | 風向 | | |
|-------|---------|------|-------|---------|------|------|-----|
| 1 月 | 1 日 | 3.13 | 東北東 | 2 月 | 1 日 | 2.81 | 北 |
| | 2 日 | 2.62 | 東北 | | 2 日 | 1.29 | 西南西 |
| | 3 日 | 3.78 | 北北東 | | 3 日 | 1.70 | 北 |
| | 4 日 | 2.93 | 東 | | 4 日 | 2.64 | 東北東 |
| | 5 日 | 3.67 | 北北東 | | 5 日 | 2.91 | 東北東 |
| | 6 日 | 1.91 | 北北東 | | 6 日 | 3.47 | 東北東 |
| | 7 日 | 2.20 | 東北 | | 7 日 | 3.50 | 東北東 |
| | 8 日 | 2.85 | 東北 | | 8 日 | 3.95 | 東北東 |
| | 9 日 | 2.23 | 東北 | | 9 日 | 2.78 | 東北東 |
| | 10 日 | 2.16 | 東北 | | 10 日 | 3.54 | 東北東 |
| | 11 日 | 2.87 | 北北東 | | 11 日 | 1.87 | 北 |
| | 12 日 | 4.04 | 東北 | | 12 日 | 2.18 | 北北西 |
| | 13 日 | 2.75 | 東北 | | 13 日 | 1.18 | 北北東 |
| | 14 日 | 3.03 | 東北 | | 14 日 | 0.69 | 北北東 |
| | 15 日 | 3.71 | 東北 | | 15 日 | 3.62 | 北 |
| | 16 日 | 2.59 | 東北 | | 16 日 | 4.07 | 北北東 |
| | 17 日 | 1.88 | 北北西 | | 17 日 | 5.05 | 北北東 |
| | 18 日 | 0.53 | 北北西 | | 18 日 | 3.15 | 東北 |
| | 19 日 | 3.78 | 北北東 | | 19 日 | 1.48 | 西北西 |
| | 20 日 | 3.03 | 北北東 | | 20 日 | 4.07 | 東北 |
| | 21 日 | 0.25 | 北北西 | | 21 日 | 3.35 | 北 |
| | 22 日 | 0.69 | 南南東 | | 22 日 | 0.19 | 西北西 |
| | 23 日 | 3.39 | 東北 | | 23 日 | 1.14 | 北 |
| | 24 日 | 3.27 | 東北 | | 24 日 | 2.24 | 北 |
| | 25 日 | 3.89 | 北北東 | | 25 日 | 3.23 | 北北東 |
| | 26 日 | 3.48 | 北北東 | | 26 日 | 3.70 | 北北東 |
| | 27 日 | 3.43 | 北北東 | | 27 日 | 3.65 | 北北東 |
| | 28 日 | 2.81 | 北北東 | | 28 日 | 4.73 | 北北東 |
| | 29 日 | 0.99 | 南南西 | | | | |
| | 30 日 | 0.39 | 北北東 | | | | |
| | 31 日 | 3.97 | 北北東 | | | | |

98 年度氣象資料報表

| 日平均資料 | | 風速(m/s) | 風向 | 日平均資料 | | 風速(m/s) | 風向 |
|-------|------|---------|-----|-------|------|---------|-----|
| 3 月 | 1 日 | 3.13 | 東北東 | 4 月 | 1 日 | 4.27 | 東北 |
| | 2 日 | 2.62 | 東北 | | 2 日 | 4.97 | 東北 |
| | 3 日 | 3.78 | 北北東 | | 3 日 | 0.52 | 北 |
| | 4 日 | 2.93 | 東北 | | 4 日 | 0.50 | 北北西 |
| | 5 日 | 3.67 | 南南西 | | 5 日 | 2.05 | 東北東 |
| | 6 日 | 1.91 | 北北東 | | 6 日 | 2.76 | 東北 |
| | 7 日 | 2.20 | 東北 | | 7 日 | 3.19 | 東北東 |
| | 8 日 | 2.85 | 東北 | | 8 日 | 2.10 | 東北東 |
| | 9 日 | 2.23 | 東北 | | 9 日 | 3.26 | 東北 |
| | 10 日 | 2.16 | 東北 | | 10 日 | 3.03 | 東北東 |
| | 11 日 | 2.87 | 北 | | 11 日 | 3.16 | 北 |
| | 12 日 | 4.04 | 西南 | | 12 日 | 1.39 | 北 |
| | 13 日 | 2.75 | 東北 | | 13 日 | 2.07 | 南南西 |
| | 14 日 | 3.03 | 東北 | | 14 日 | 2.46 | 北北東 |
| | 15 日 | 3.71 | 北北東 | | 15 日 | 2.47 | 北 |
| | 16 日 | 2.59 | 東北 | | 16 日 | 2.27 | 北北東 |
| | 17 日 | 1.88 | 北北西 | | 17 日 | 3.36 | 北北東 |
| | 18 日 | 0.53 | 北北西 | | 18 日 | 3.18 | 東北 |
| | 19 日 | 3.78 | 南 | | 19 日 | 2.78 | 西北西 |
| | 20 日 | 3.03 | 北北東 | | 20 日 | 2.26 | 西南 |
| | 21 日 | 0.25 | 西南 | | 21 日 | 4.11 | 東北 |
| | 22 日 | 0.69 | 南 | | 22 日 | 3.98 | 西北西 |
| | 23 日 | 3.39 | 東北 | | 23 日 | 3.45 | 北 |
| | 24 日 | 3.27 | 東北 | | 24 日 | 1.43 | 西南 |
| | 25 日 | 3.89 | 北北東 | | 25 日 | 3.13 | 北北東 |
| | 26 日 | 3.48 | 北 | | 26 日 | 3.12 | 北北東 |
| | 27 日 | 3.43 | 東北 | | 27 日 | 4.05 | 東北 |
| | 28 日 | 2.81 | 北北東 | | 28 日 | 5.01 | 東北 |
| | 29 日 | 0.99 | 西 | | 29 日 | 4.62 | 北北東 |
| | 30 日 | 0.39 | 北 | | 30 日 | 4.98 | 北北東 |
| | 31 日 | 3.97 | 東北 | | | | |

98 年度氣象資料報表

| 日平均資料 | | 風速(m/s) | 風向 | 日平均資料 | | 風速(m/s) | 風向 |
|-------|------|---------|-----|-------|------|---------|-----|
| 5 月 | 1 日 | 4.77 | 東北東 | 6 月 | 1 日 | 0.00 | 北 |
| | 2 日 | 3.10 | 東 | | 2 日 | 0.00 | 北 |
| | 3 日 | 3.08 | 東北東 | | 3 日 | 0.00 | 北 |
| | 4 日 | 3.25 | 東北東 | | 4 日 | 0.00 | 東南 |
| | 5 日 | 2.74 | 東北東 | | 5 日 | 3.35 | 東北東 |
| | 6 日 | 3.40 | 東北東 | | 6 日 | 0.00 | 北 |
| | 7 日 | 3.98 | 東 | | 7 日 | 0.00 | 北 |
| | 8 日 | 3.39 | 東北東 | | 8 日 | 2.20 | 西北西 |
| | 9 日 | 2.05 | 東 | | 9 日 | 1.27 | 西北西 |
| | 10 日 | 1.45 | 東北東 | | 10 日 | 0.16 | 北 |
| | 11 日 | 0.74 | 西北西 | | 11 日 | 1.36 | 東 |
| | 12 日 | 1.54 | 西北西 | | 12 日 | 2.47 | 西 |
| | 13 日 | 3.59 | 東北東 | | 13 日 | 0.32 | 東南 |
| | 14 日 | 3.60 | 東北 | | 14 日 | 2.82 | 東北東 |
| | 15 日 | 1.71 | 東 | | 15 日 | 13.21 | 西南西 |
| | 16 日 | 0.46 | 北 | | 16 日 | 1.53 | 東 |
| | 17 日 | 0.21 | 東北 | | 17 日 | 0.00 | 北 |
| | 18 日 | 3.26 | 東北東 | | 18 日 | 0.00 | 北 |
| | 19 日 | 3.02 | 東北東 | | 19 日 | 2.79 | 東 |
| | 20 日 | 0.46 | 西北西 | | 20 日 | 0.00 | 北 |
| | 21 日 | 0.38 | 西 | | 21 日 | 0.00 | 北 |
| | 22 日 | 1.42 | 東 | | 22 日 | 4.49 | 西 |
| | 23 日 | 1.23 | 東 | | 23 日 | 3.02 | 西 |
| | 24 日 | 3.44 | 東北 | | 24 日 | 0.72 | 西 |
| | 25 日 | 3.94 | 東北東 | | 25 日 | 1.57 | 東 |
| | 26 日 | 0.70 | 西北 | | 26 日 | 1.31 | 東北東 |
| | 27 日 | 2.90 | 東北 | | 27 日 | 1.69 | 東 |
| | 28 日 | 0.00 | 北 | | 28 日 | 2.18 | 東北東 |
| | 29 日 | 0.00 | 北 | | 29 日 | 0.86 | 西北西 |
| | 30 日 | 0.00 | 北 | | 30 日 | 1.28 | 西北西 |
| | 31 日 | 0.00 | 北 | | | | |

98 年度氣象資料報表

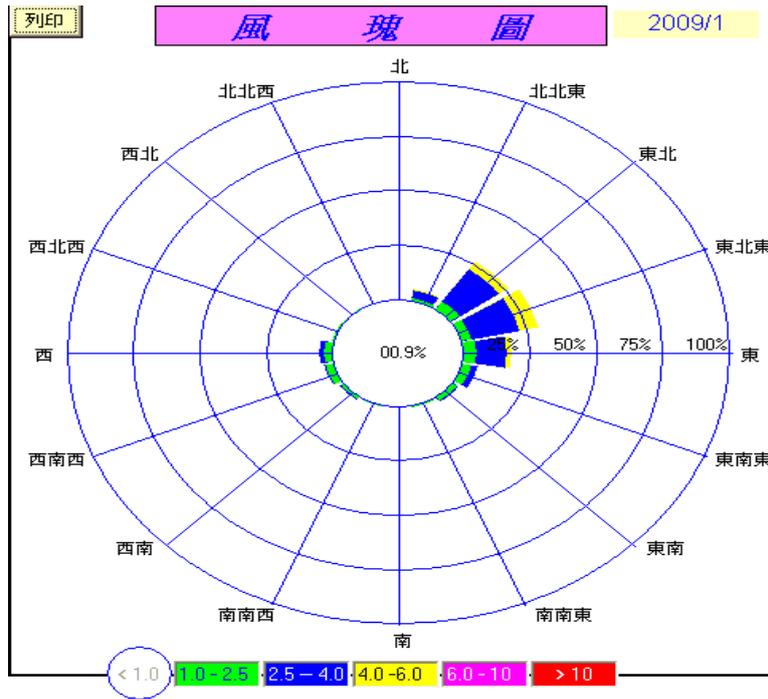
| 日平均資料 | | 風速(m/s) | 風向 | 日平均資料 | | 風速(m/s) | 風向 |
|-------|------|---------|-----|-------|------|---------|-----|
| 7 月 | 1 日 | 2.48 | 西 | 8 月 | 1 日 | 0.00 | 北 |
| | 2 日 | 2.34 | 西 | | 2 日 | 0.00 | 北 |
| | 3 日 | 1.24 | 西南西 | | 3 日 | 0.00 | 北 |
| | 4 日 | 1.43 | 西南西 | | 4 日 | 0.00 | 北 |
| | 5 日 | 0.62 | 東南 | | 5 日 | 0.00 | 北 |
| | 6 日 | 0.71 | 西南 | | 6 日 | 0.00 | 北 |
| | 7 日 | 1.71 | 東北東 | | 7 日 | 0.00 | 北 |
| | 8 日 | 1.15 | 東北東 | | 8 日 | 0.00 | 北 |
| | 9 日 | 1.51 | 東北 | | 9 日 | 0.00 | 北 |
| | 10 日 | 4.06 | 東 | | 10 日 | 0.00 | 北 |
| | 11 日 | 2.99 | 東南 | | 11 日 | 0.00 | 北 |
| | 12 日 | 4.25 | 東 | | 12 日 | 0.00 | 北 |
| | 13 日 | 3.84 | 東 | | 13 日 | 0.00 | 北 |
| | 14 日 | 0.85 | 南南東 | | 14 日 | 0.00 | 北 |
| | 15 日 | 2.70 | 東北東 | | 15 日 | 0.00 | 北 |
| | 16 日 | 2.69 | 東 | | 16 日 | 0.00 | 北 |
| | 17 日 | 4.90 | 東 | | 17 日 | 0.00 | 北 |
| | 18 日 | 4.20 | 東南東 | | 18 日 | 0.00 | 北 |
| | 19 日 | 2.14 | 東北東 | | 19 日 | 2.55 | 東北東 |
| | 20 日 | 0.10 | 北北西 | | 20 日 | 1.12 | 西 |
| | 21 日 | 2.00 | 西 | | 21 日 | 0.99 | 東北 |
| | 22 日 | 3.71 | 西 | | 22 日 | 1.97 | 東北東 |
| | 23 日 | 1.74 | 西 | | 23 日 | 3.04 | 東北東 |
| | 24 日 | 0.54 | 西南 | | 24 日 | 3.62 | 東北東 |
| | 25 日 | 16.72 | 西南西 | | 25 日 | 2.85 | 東北 |
| | 26 日 | 0.63 | 北北東 | | 26 日 | 2.02 | 東北東 |
| | 27 日 | 1.06 | 東北東 | | 27 日 | 0.50 | 西南西 |
| | 28 日 | 1.26 | 東北東 | | 28 日 | 1.33 | 東北東 |
| | 29 日 | 2.05 | 東北東 | | 29 日 | 2.97 | 東北東 |
| | 30 日 | 2.01 | 東 | | 30 日 | 3.02 | 東北東 |
| | 31 日 | 0.00 | 北 | | 31 日 | 3.13 | 東北東 |

98 年度氣象資料報表

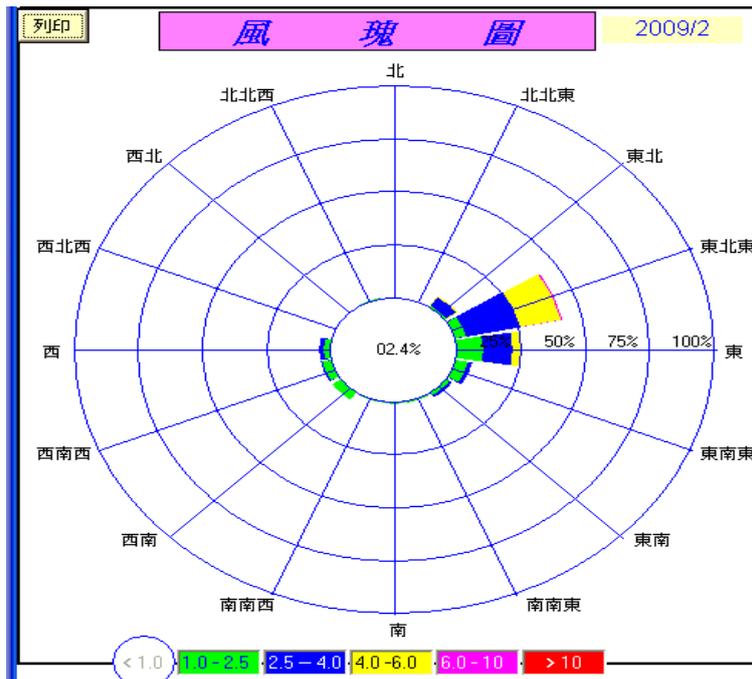
| 日平均資料 | | 風速(m/s) | 風向 | 日平均資料 | | 風速(m/s) | 風向 |
|-------|------|---------|------|-------|------|---------|-----|
| 9 月 | 1 日 | 3.69 | 東北東 | 10 月 | 1 日 | 0.00 | 北 |
| | 2 日 | 3.49 | 東北東 | | 2 日 | 0.00 | 北 |
| | 3 日 | 3.08 | 東北東 | | 3 日 | 0.00 | 北 |
| | 4 日 | 2.78 | 東北東 | | 4 日 | 0.00 | 北 |
| | 5 日 | 2.47 | 東北東 | | 5 日 | 0.00 | 北 |
| | 6 日 | 2.66 | 東北東 | | 6 日 | 0.00 | 北 |
| | 7 日 | 2.26 | 東北東 | | 7 日 | 0.00 | 北 |
| | 8 日 | 3.17 | 東北東 | | 8 日 | 0.00 | 北 |
| | 9 日 | 4.12 | 東北東 | | 9 日 | 0.00 | 北 |
| | 10 日 | 4.48 | 東北東 | | 10 日 | 0.00 | 北 |
| | 11 日 | 2.28 | 東 | | 11 日 | 0.00 | 北 |
| | 12 日 | 3.00 | 東北東 | | 12 日 | 4.83 | 東北東 |
| | 13 日 | 4.36 | 東北東 | | 13 日 | 3.59 | 東北東 |
| | 14 日 | 0.37 | 西北西 | | 14 日 | 3.74 | 東北東 |
| | 15 日 | 0.50 | 西 | | 15 日 | 4.50 | 東北東 |
| | 16 日 | 2.90 | 東北東 | | 16 日 | 3.47 | 東 |
| | 17 日 | 3.04 | 東北東 | | 17 日 | 2.98 | 東北東 |
| | 18 日 | 2.92 | 東北東 | | 18 日 | 2.92 | 東北東 |
| | 19 日 | 2.52 | 東北東 | | 19 日 | 2.91 | 東北東 |
| | 20 日 | 3.45 | 東北東 | | 20 日 | 3.75 | 東北東 |
| | 21 日 | 2.97 | 東北 | | 21 日 | 3.03 | 東北東 |
| | 22 日 | 3.97 | 東北東 | | 22 日 | 3.31 | 東北東 |
| | 23 日 | 4.30 | 東北東 | | 23 日 | 2.55 | 東北東 |
| | 24 日 | 4.29 | 東北東 | | 24 日 | 2.79 | 東北 |
| | 25 日 | 0.00 | 北 | | 25 日 | 1.71 | 北北東 |
| | 26 日 | 0.00 | 北 | | 26 日 | 2.25 | 東北 |
| | 27 日 | 0.00 | 北 | | 27 日 | 3.63 | 東北東 |
| | 28 日 | 0.00 | 北 | | 28 日 | 3.47 | 東北東 |
| | 29 日 | 0.00 | 北 | | 29 日 | 3.91 | 東北東 |
| | 30 日 | 0.00 | 北 | | 30 日 | 3.64 | 東北東 |
| | | | 31 日 | 3.76 | 東北東 | | |

98 年度氣象資料報表

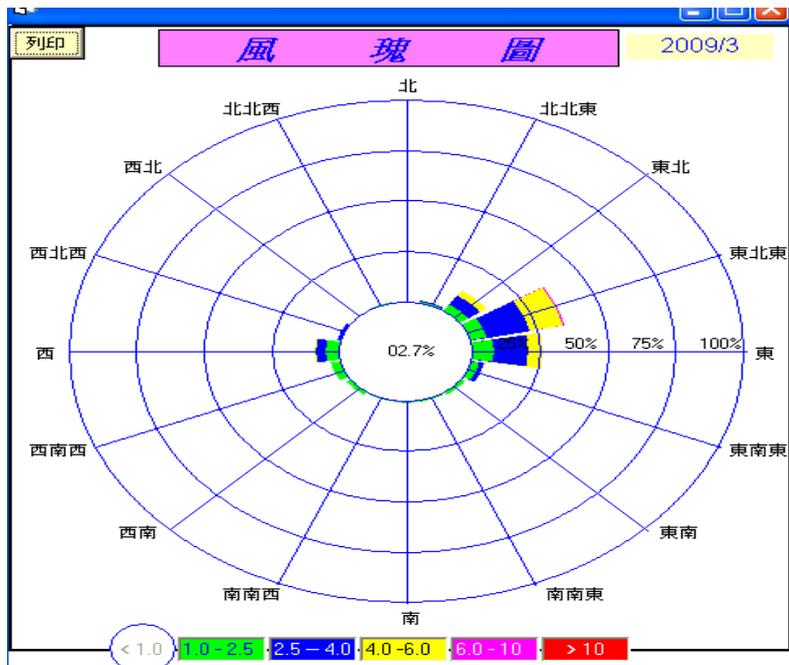
| 日平均資料 | | 風速(m/s) | 風向 | 日平均資料 | | 風速(m/s) | 風向 |
|-------|------|---------|------|-------|------|---------|-----|
| 11 月 | 1 日 | 2.21 | 東北 | 12 月 | 1 日 | 0.00 | 北 |
| | 2 日 | 3.94 | 東北 | | 2 日 | 0.00 | 北 |
| | 3 日 | 4.93 | 東北東 | | 3 日 | 0.00 | 北 |
| | 4 日 | 3.90 | 東北東 | | 4 日 | 0.00 | 北 |
| | 5 日 | 3.17 | 東北東 | | 5 日 | 3.48 | 東北東 |
| | 6 日 | 2.86 | 東北東 | | 6 日 | 2.62 | 東北東 |
| | 7 日 | 1.09 | 東 | | 7 日 | 2.91 | 東北東 |
| | 8 日 | 1.57 | 西南 | | 8 日 | 2.60 | 東北東 |
| | 9 日 | 2.91 | 東北東 | | 9 日 | 2.77 | 東北東 |
| | 10 日 | 2.43 | 東北東 | | 10 日 | 3.37 | 東北東 |
| | 11 日 | 3.48 | 東北東 | | 11 日 | 3.63 | 東北東 |
| | 12 日 | 2.62 | 東北東 | | 12 日 | 3.13 | 東北東 |
| | 13 日 | 2.37 | 東北東 | | 13 日 | 1.56 | 東北東 |
| | 14 日 | 3.36 | 東北東 | | 14 日 | 3.48 | 東北東 |
| | 15 日 | 1.77 | 東 | | 15 日 | 2.62 | 東北東 |
| | 16 日 | 2.44 | 東 | | 16 日 | 2.91 | 東北東 |
| | 17 日 | 1.09 | 東 | | 17 日 | 2.43 | 東北東 |
| | 18 日 | 2.60 | 東北東 | | 18 日 | 2.64 | 東北東 |
| | 19 日 | 3.37 | 東北東 | | 19 日 | 2.60 | 東北東 |
| | 20 日 | 2.64 | 東北東 | | 20 日 | 2.37 | 東北東 |
| | 21 日 | 2.6 | 東北東 | | 21 日 | 3.36 | 東北東 |
| | 22 日 | 3.31 | 東北東 | | 22 日 | 1.77 | 東 |
| | 23 日 | 2.76 | 東北東 | | 23 日 | 2.44 | 東 |
| | 24 日 | 2.60 | 東北東 | | 24 日 | 1.92 | 東 |
| | 25 日 | 2.70 | 東北東 | | 25 日 | 2.35 | 東北 |
| | 26 日 | 2.77 | 東北東 | | 26 日 | 3.88 | 東北東 |
| | 27 日 | 3.37 | 東北東 | | 27 日 | 3.31 | 東北東 |
| | 28 日 | 3.53 | 東北東 | | 28 日 | 2.76 | 東北東 |
| | 29 日 | 3.48 | 東北東 | | 29 日 | 0.57 | 東北東 |
| | 30 日 | 2.21 | 東北 | | 30 日 | 1.50 | 東北東 |
| | | | 31 日 | 3.37 | 東北 | | |



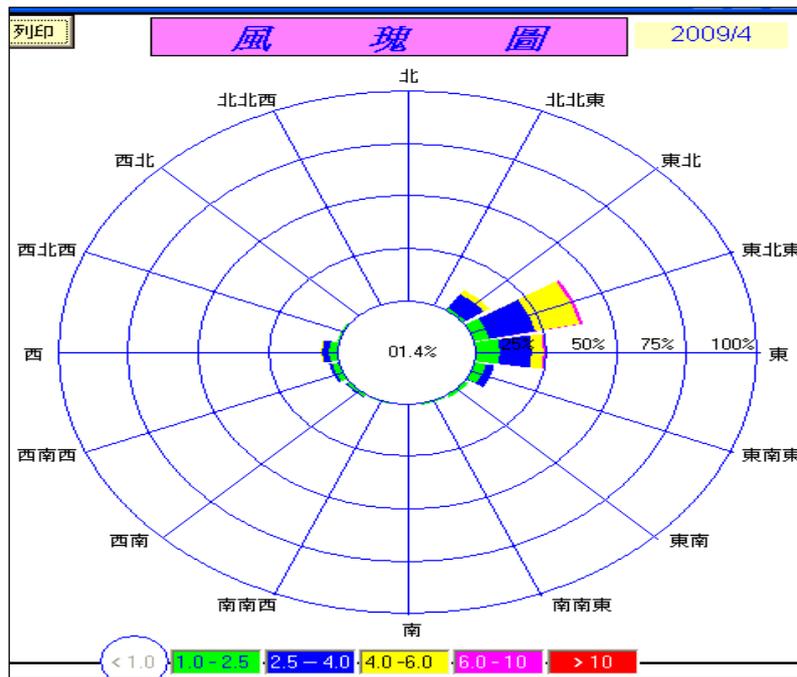
98年1月風瑰圖



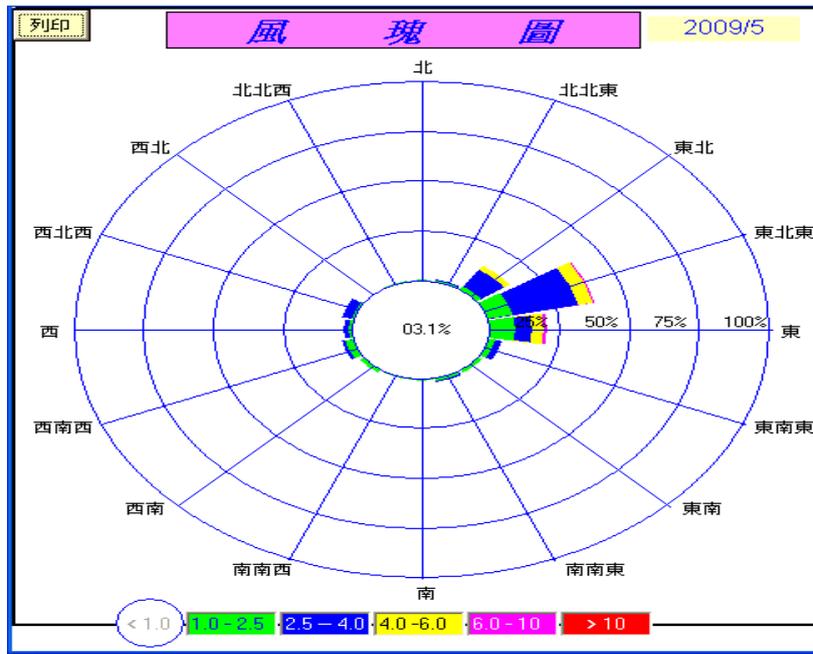
98年2月風瑰圖



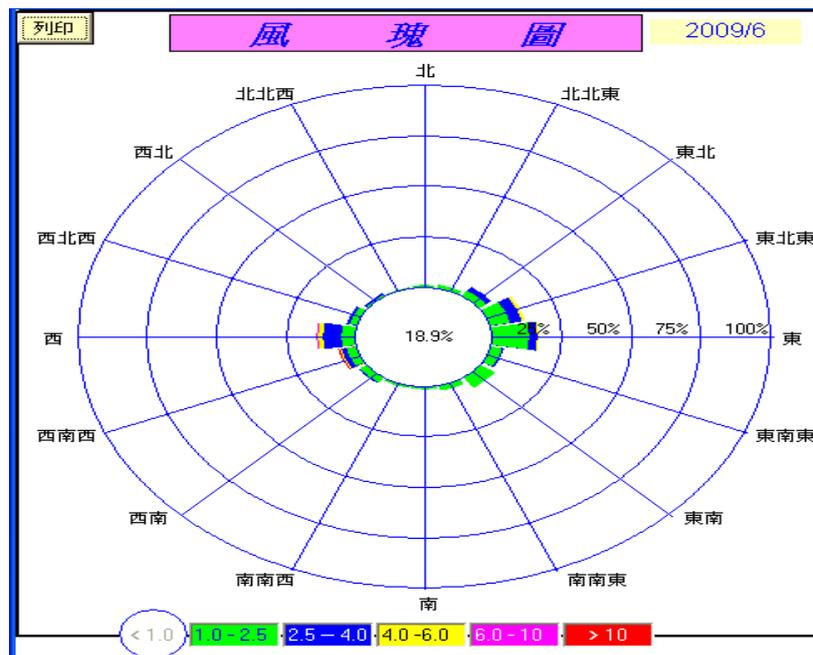
98年3月風瑰圖



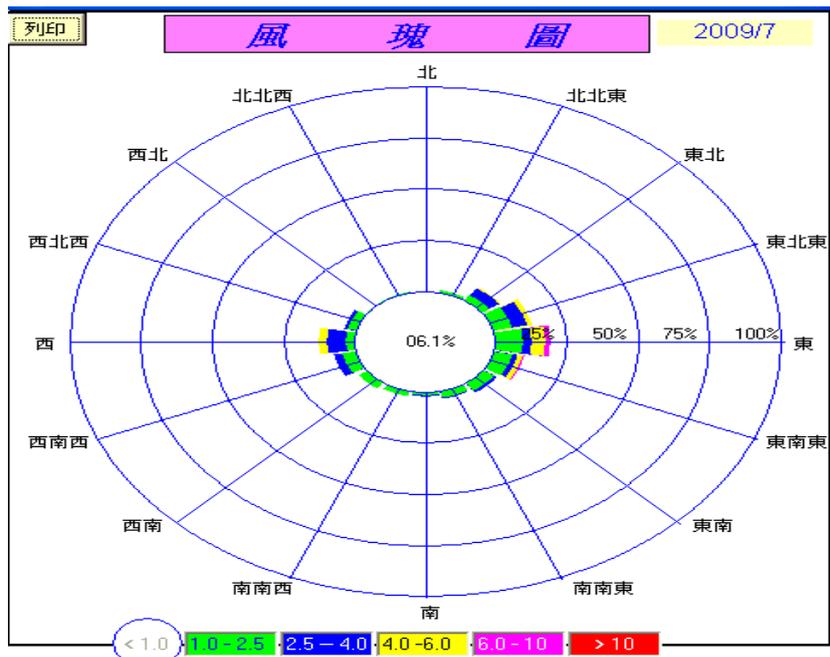
98年4月風瑰圖



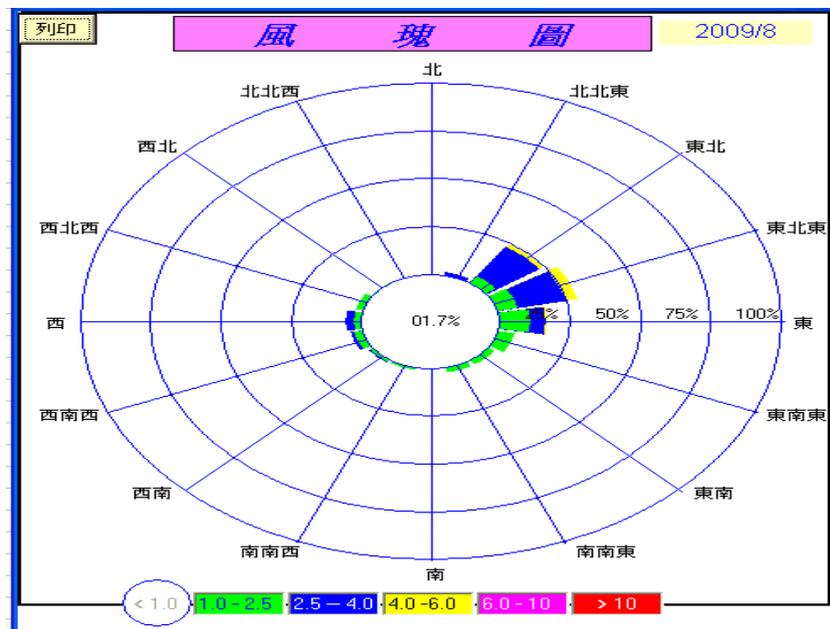
98年5月風瑰圖



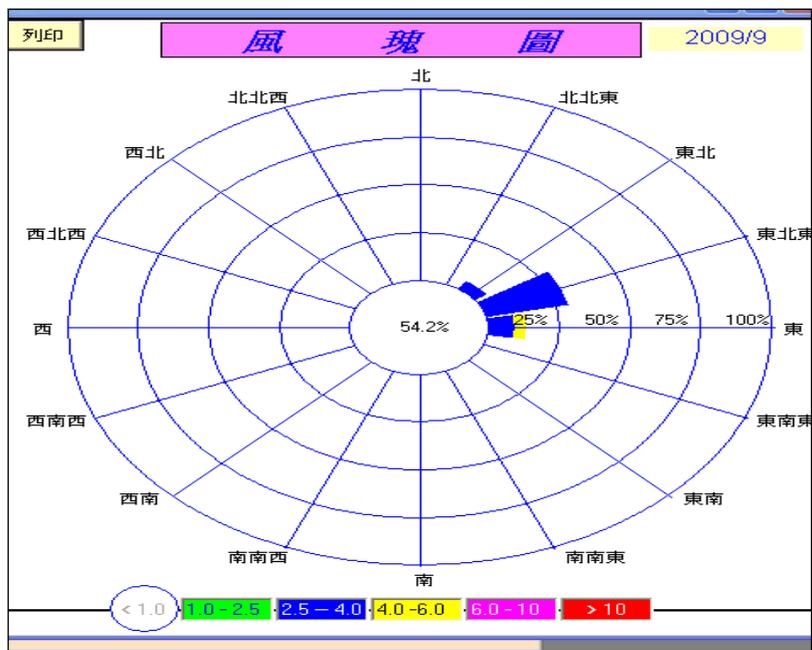
98年6月風瑰圖



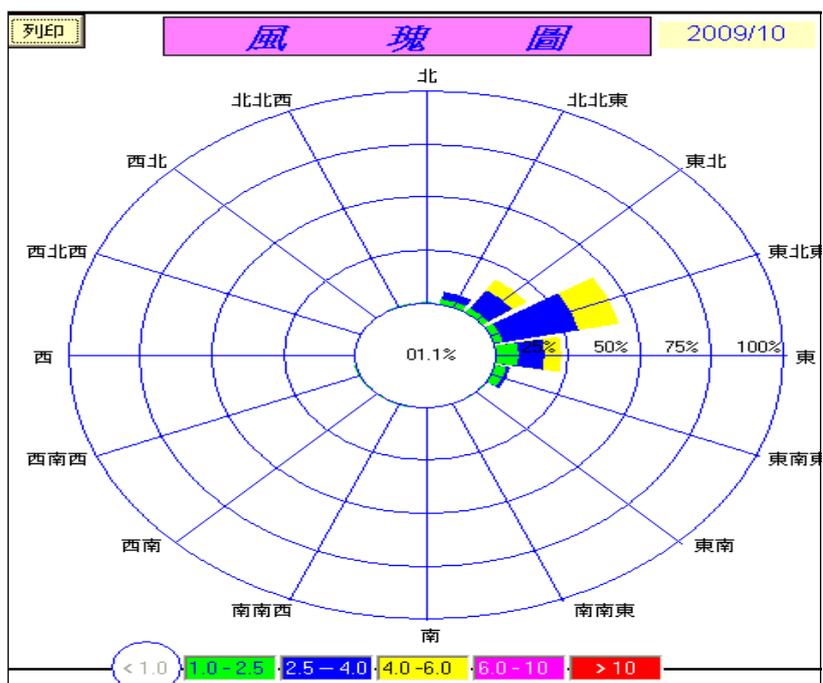
98年7月風瑰圖



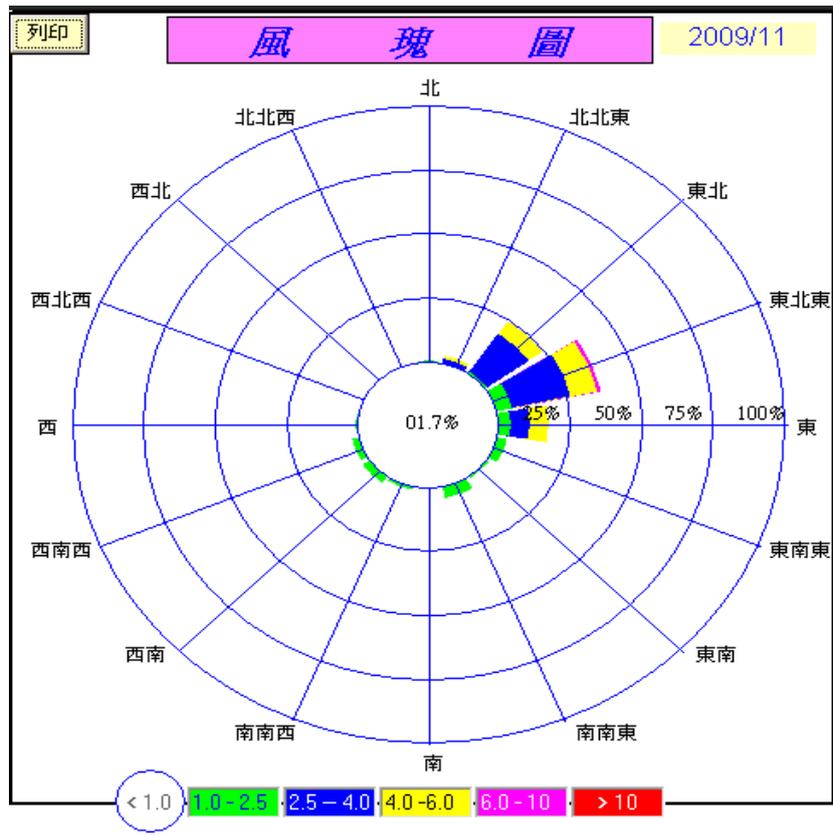
98年8月風瑰圖



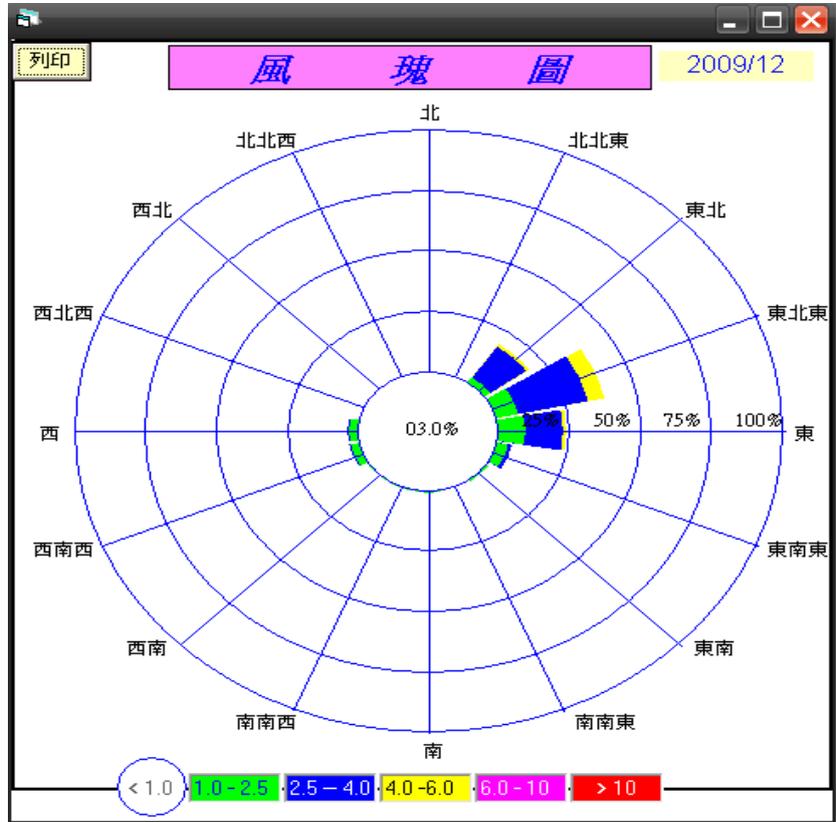
98年9月風瑰圖



98年10月風瑰圖



98 年 11 月風瑰圖



98 年 12 月風瑰圖

附錄三 98 年 12 月焚化底渣委託再利用處理現場查核情形

- 一、本局 98 年垃圾焚化廠焚化底渣經招標委由「國賓大地環保股份有限公司」再利用處理，契約自 98 年 3 月 1 日起預定執行至 99 年 3 月 31 日止，再利用處理廠位於臺北縣鶯歌鎮，本案 12 月份查核由本廠辦理，除依環保署制定之「品質保證系統（第二級）現場督導作業紀錄表」規定項目對國賓公司查核外，另於底渣產品再利用地點－臺北縣板橋市萬板路（以下簡稱再利用地點 1）共 1 處進行查核，日期分別為 12 月 4 日。
- 二、98 年 3 月 1 日（契約生效執行日）起至 98 年 11 月 30 日止本局所屬三座焚化廠焚化底渣再利用處理數量統計如下：（單位：公噸）

| | | | |
|-----|-----------|-----------|----------|
| 北投廠 | 37,028.49 | 35,138.89 | 1,889.60 |
| 內湖廠 | 21,368.86 | 18,525.37 | 2,843.49 |
| 木柵廠 | 28,741.52 | 25,647.85 | 3,093.67 |
| 合計 | 87,138.87 | 79,312.11 | 7,826.76 |

- 三、98 年 3 月 1 日至 98 年 11 月 30 日止底渣再利用產品產出及銷售量統計如下：（單位：公噸）

| | 級配料 | 鐵金屬 | 非鐵金屬 | 未燃物 | 小計 | 熟化期失 |
|-----------------------|-----------|----------|---------|---------|-----------|----------|
| 產出量(1) | 71,106.00 | 3,181.00 | 299.944 | 568.574 | 75,155.52 | 4,156.59 |
| (註 1) | | | | | | |
| 各項已出廠 累積量(2) | 58,611.72 | 2,955.63 | 261.523 | 446.656 | 62,275.53 | |
| 廠內結餘庫 存量(3) | 12,467.17 | 158.94 | 32.906 | 115.386 | 12,774.40 | |
| 水份失重量 =(1)-(2)-(3) | 27.11 | 66.43 | 5.515 | 6.532 | 105.587 | 註(2) |

註(1)：本欄位所代表之熟化期失重量 4,156.592 為已完成處理量(79,312.110)減實際各項產出量(75,155.518)。

註(2)：本欄位所代表之水份失重量 105.587，係指各項原產出量(75,155.518)減已出廠量(62,275.529)減結餘庫存量(12,774.402)

四、自 98 年 3 月 1 日至 98 年 11 月 30 日止底渣處理後產出級配產品用途統計如下：

| 用途 | 無筋混凝土添加料 | 級配粒料 (管溝回填) | 其他及路 堤填築 | 已銷售未 再利用量 | 合計 | 使用廠商家數 |
|--------|-----------|----------------|-------------|--------------|----------|--------|
| 重量 | 32,560.42 | 12,933.90 | 4,334.94 | 49,829.26 | 8,782.46 | 3 |
| 佔已使用比例 | 65.34% | 25.96% | 8.70% | 100% | - | |

註：上表「已銷售未再利用量」8,782.46 公噸為 98/11 出貨量，使用廠商家數為：慶安、飛騰興、協源興

五、自 98 年 3 月 1 日起至 98 年 11 月 30 日止抽驗底渣再利用產品 TCLP 計次數共計 157 次，符合至少每 500 公噸抽驗 1 次之頻率規定，檢測結果全部合格。

六、本次查核採樣抽驗國賓公司廠內處理完成之級配料產品及於實際再利用地點採樣抽驗再利用產品結果如下，均符合環保署公告第二類型焚化底渣再利用產品品質標準。

| | 廠內級配產品 | 再利用地點 1 使用產品 | 第二類型底渣再 利用產品標準 |
|------------|--------|-----------------|-------------------|
| 總鉛(毫克/公升) | ND | ND | ≤5.0 |
| 總鎘(毫克/公升) | ND | ND | ≤1.0 |
| 總鉻(毫克/公升) | 0.175 | 0.2 | ≤5.0 |
| 總硒(毫克/公升) | ND | ND | ≤1.0 |
| 總銅(毫克/公升) | 0.51 | 0.563 | ≤15.0 |
| 總鋇(毫克/公升) | 0.443 | 0.347 | ≤100.0 |
| 六價鉻(毫克/公升) | 0.1 | 0.09 | ≤0.25 |
| 總砷(毫克/公升) | 0.004 | <0.010 | ≤0.50 |
| 總汞(毫克/公升) | ND | ND | ≤0.02 |