

第三章 研究方法

本研究採取質性研究取向，由研究者(亦為學前巡迴輔導教師)與希望幼兒園實施融合教育合作諮詢之歷程，以提升幼兒園教保服務人員、巡輔教師及相關團隊人員反思，調整工作態度。因此，根據研究目的，將本章分為五節，第一節為研究設計及流程、第二節為研究場域及研究參與者、第三節為研究工具、第四節為資料蒐集及分析、第五節為研究倫理的考量。

第一節 研究設計及流程

壹、研究設計及方法

為達成本研究目的，本研究採用質性研究法作為資料處理及應用的準則，以幫助研究者能更有深度，且周密的捕捉在教學現場研究者及研究參與者的合作樣貌。研究者進行相關文獻詳細閱讀後，以融合教育、合作諮詢立成為主要研究的面向。透過研究者與幼兒園教保服務人員在實施合作諮詢與省思進行討論，研究中經過研究者與幼兒園教保服務人員發現問題、執行、觀察、反思等一連串反覆進行解決現場教學與情境規畫問題，構成歷經一學年(105.8至106.7)連續不斷的研究歷程。

貳、研究流程

本研究從105年3月開始，歷經5個月探索期及共同討論出可行的合作諮詢模式，於105年8月正式與幼兒園教保服務人員建立合作關係，並於9月份正式實施合作諮詢模式，至106年7月；106年8月至10月整理研究相關資料，並做歸納分析，以提供研究結果。本節主要說明整個研究進行的情況，本研究由研究計畫通過開始，逐步向下延伸開展出來，到資料的收集與分析，最後在綜合組織出研究結果，主

要分為以下三個階段：

一、準備階段(105年3月~105年7月)

(一)確立研究方向：研究者在工作現場，對於合作諮詢模式的運作，內心存有許多的疑惑，進而產生對於此主題研究的興趣，並與希望幼兒園園長討論集思，認為有必要針對此研究深入探討，並開始閱讀相關文獻。

(二)擬定研究主題：依據研究方向，蒐集及閱讀相關文獻作出摘要後，確定研究主題、研究問題等。

(三)探討國內外相關文獻，著手整理相關文獻資料。

(四)研擬研究計畫：擬定研究計畫，決定研究方法，以及確認研究進行之步驟。

二、實施階段(105年8月~106年7月)

(一)進入研究現場：與園長討論及確認研究進行的方向，研究者並利用特教研習課程，向希望幼兒園之教保服務人員說明融合教育、合作諮詢及課程調整等概念，及往後的合作方式。

(二)資料蒐集：在與希望幼兒園之教保服務人員達到合作的共識後，研究者(希望幼兒園105學年度之學前巡迴輔導教師)利用平日巡迴輔導工作，與教師晤談、入班觀察、輔導等方式進行資料收集，撰寫成輔導記錄、觀察記錄及研究省思等。

(三)資料歸納與分析：將所得資料進行編碼與分析，若有資料不足之處，再回到研究現場蒐集資料。

三、資料整理與分析(106年8月~106年10月)

(一)研究結果與發現：依據研究訪談之逐字稿、巡迴輔導記錄、觀察記錄、研究省思等資料，分析結果進行討論，將結果與文獻相互印證，歸納研究發現。

(二)撰寫研究報告：與希望幼兒園園長、中心主任反覆討論，且透過指導教授的指

導及修正，撰寫研究結果報告。

第二節 研究場域及研究參與者

質性研究主要是針對少量的樣本作深入的分析及探討，故在研究對象的選取上，以立意取樣的邏輯與效力，能夠選擇資訊豐富的個案進行深度的探討，研究者以自身輔導的經驗做判斷取樣，選取最能適合其研究目的之樣本，立意取樣所得到的研究結果，並不是合用來推論普遍的事實現況，但卻對於研究的領域有初步的瞭解，並能提供今後研究所需的資料(鈕文英，2013)。

壹、研究參與園所之選擇

在 104 年底決定要進行合作諮詢研究時，當時我所巡迴輔導之服務園所共為 5 所，皆為臺北市公立托兒所改制幼兒園的獨立園所，從中選擇具有融合教育信念、研究參與意願高，且每年皆有收托特殊需求幼兒的園所作為合作對象，並徵詢園長及園所教保服務人員的同意。

貳、研究的場域

希望幼兒園共有 6 個班級(兩個 2 歲專班、四個 3-5 歲混齡班)，十二位老師中，有兩位兼教保和行政組組長。希望幼兒園地處市區，園內除有六間教室和辦公室外，還有多功能教室、圖書室、廚房、保健室各一間。除此之外，還有佔地約三百坪的戶外遊戲空間，其中包括攀爬區、沙堆區、活動平臺等活動區。

參、105 年度希望幼兒園特殊需求幼兒概況

依據105學年度第1學期(105年9月)的特殊需求幼兒共有11名，其中一名為聽障幼兒，由聽障資源中心的巡輔教師輔導，所以不納入此次研究中，其餘10位幼兒如表1，園內共有幼幼班1名、小班2名、中班2名、大班5名特殊需求幼兒。

表 1

希望幼兒園 105 學年度特殊需求幼兒概況

班別(年齡層)	幼兒姓名	性別	特教診斷/能力概況
彩虹(幼)	小敬	男	發展遲緩/語言表達能力弱
藍天(小)	小婷	女	發展遲緩/各項能力相較同儕顯著落後
月亮(小)	小鈞	男	發展遲緩/語言表達能力較弱
月亮(中)	小楷	男	發展遲緩/語言表達能力稍弱
星星(中)	小蘭	女	智能障礙/受限於過去經驗較為不足，需幾次的重複練習，身體協調能力明顯落後。
星星(大)	小立	女	自閉症/社會情緒弱、堅持度高
星星(大)	小群	男	ADHD/易分心，常處於恍神情況，無法獨立完成一項作品。
太陽(大)	小承	男	ADHD/活動量高、易衝動
太陽(大)	小祥	男	身體病弱/紅斑性狼瘡每個月化療，影響其行為情緒及動作能力。
太陽(大)	小樂	女	發展遲緩/認知語言、動作發展遲緩

肆、研究參與者

本研究探究在園內實施融合教育的可行模式，以校本為基礎，由希望幼兒園園長領導此合作諮詢小組，除了研究者本身(學前巡迴輔導教師)，幼兒園老師(有

特殊需求幼兒的5個班級教師，其中彩虹班一位代理教師於106年3月離職，共9名)(如表2)。

表2

研究參與者背景資料

班級	教師名稱	職稱	學歷	教學年資
彩虹(幼)	小香老師	教保員	幼保系畢	23年
藍天	小素老師	教保員	幼教研究所畢	12年
(小)	小諭老師	教師	教育研究所畢	6年
月亮	小安老師	教師	幼教系畢	3年
(小中)	小甄老師	教保員	幼教研究所畢	4年
星星	寶寶老師	教師	幼教系畢	2年
(中大)	小宸老師	教師	幼教系畢	1年
太陽	小欣老師	教師	幼教系畢	5年
(中大)	小普老師	教師	幼教系畢	14年

第三節 研究工具

本研究透過實地的參與合作諮詢，與幼兒園教保服務人員晤談、入班觀察、文件資料等作為資料的蒐集來源，在質性研究中研究者本身亦是研究工具，研究者的主觀經驗，都可能牽動與研究參與者的互動，因此本節就研究者角色與所使用的研究工具進行說明。

壹、研究者

研究者所扮演的角色會影響到在研究現場中與研究參與者的互動行為，研究者的角色意識、個人因素(包含人格特質、身份地位、性別、年齡等)，會影響到可蒐集到研究資料的深度及範圍(林淑馨，2010；黃瑞琴，2010；鈕文英，2013)。

在質性研究中，研究者同時扮演訪談者、觀察者、資料分析者及報告撰寫者的多重角色。研究者以訪談者、傾聽者、觀察者的角色與研究參與者互動，以瞭解受訪者在巡迴輔導工作中的經歷和想法。因此，研究者必須取得研究參與者的重視與信賴，並需要保持謙虛和開放心胸，去傾聽、理解和感受，使研究參與者與研究者分享和闡述在合作諮詢經驗中的感受、思考、意圖和對事件的建構。在訪談過程中，為避免研究方向受到個人固有經驗判讀，而有所偏頗，故在研究過程中時時提醒自己保持中立，以確保研究品質。

研究人員(一)

幼師專畢業後任教20年，期間曾擔任幼兒園教師6年，特幼班教師4年，巡輔教師6年，行政工作3年。除多年教學經驗外，研究者覺察理論基礎之重要，攻讀教育研究所博士班，選修課程與教學相關學分，亦持續關注幼教現場議題，為充分瞭解幼兒園實務運作及理論架構。

研究人員(二)

為希望幼兒園園長，曾擔任公立托兒所教保服務人員、教學組長、園長，除了豐富的幼教教學及行政經驗外，投身於學術研究，並於101年取得兒童與家庭碩士學位。積極領導希望幼兒園教學正常化、精緻化之歷程，接納及支持每一名特殊需求幼兒，並相信將每一名幼兒照顧好，則是落實融合教育之本質。

研究人員(三)

為臺北市特教資源中心主任，負責全市學前巡迴輔導及鑑定安置工作，督導學前特教工作之推動。

貳、錄音工具

質性訪談所得的資料，來自於訪談過程中研究參與者的陳述，因此將訪談過程錄音，以確保資料內容的完整性，和提供資料檢核其信度，以利研究者能發掘出更深一層的意涵。因此，在訪談過程中進行全程的錄音，使研究者事後便於反覆聽取訪談內容，提高資料收集的正確性與完整性，為保障研究參與者的隱私，錄音資料絕不外流，在謄錄逐字稿時，亦以匿名方式處理。

第四節 資料蒐集與分析

研究過程中，資料蒐集方式與分析情形如下：

壹、資料蒐集

一、訪談資料

在質性研究中，訪談泛指兩個人或兩個人以上有目的的對話，其中由研究者(引導)來蒐集研究參與者的語言資料(黃瑞琴，2008)。在此研究中的訪談為平日巡迴輔導、治療師入園時的晤談對話，每次互動約10-20分鐘左右，訪談重點主要為本次入園輔導的經驗與觀感，在進行訪談時，其帶增加訪談資料的可信度與真實度。

二、文件資料

- 1.會議紀錄：包含IEP會議、個案會議、與治療師討論之會議紀錄。
- 2.巡迴輔導紀錄/專業治療紀錄：巡迴輔導教師及專業治療師會根據每次入班觀察、與教師晤談，並提供教師教學建議所進行的紀錄。

3.班級主題網及作息表：蒐集班級主題網及一日作息表。

三、研究手札

研究者在研究歷程中的行動、檢討、省思及改善策略等，加以記錄。

貳、資料整理與分析

一、資料整理

鈕文英(2013)綜合許多學者的意見，指出整理和分析的過程，應該要包含設定資料編號的原則、謄寫和整理研究資料，進行分析研究資料和驗證資料的信賴度等步驟，研究者亦需決定處理研究參與者的姓名，以其隱私的個人資料問題，因此常會使用假名或代號來表示每一位研究參與者，並設定和說明編號的原則，同時編號的原則亦視研究者所採用的資料收集方法和範圍所定，意即編號應要顯示資料的來源、蒐集資料的方法、收集或建立資料的時間等，設定完成之後，研究者就可以依此進行研究資料的整理，在撰寫研究結論時，方能引註資料之來源。本研究分析資料來源：包括「入班觀察紀錄(O)」、「訪談紀錄(I)」、「研究省思(研)」、文件資料(D)(IEP、輔導紀錄等)；依照資料之來源、對象、時間等順序予以編碼，如「O_1060416」表示106年4月16日入班觀察紀錄。

二、資料分析

質性研究的資料分析過程，其實就是一種概念化的過程，主要任務就是要將所蒐集到的資料經過對照、比較、歸納等方式，將一般性的概念發展出具體的概念或主題，而這些資料通常是以「文本」的方式呈現，包括逐字稿、觀察記錄、研究者與研究對象間的對話、研究者的省思札記等(張可婷，2013)。本研究中資料

分析採取「主題分析法」的詮釋循環原則，進行「整體-部份-整體」循環檢核，對蒐集的研究資料進行反覆閱讀與詮釋，從整體中萃取出部份的概念進行歸納，突顯出整體的意義，再由分析厚的部分回到整體，此時整體意義已由部份所突顯的同質性與獨特性而有所不同(高淑清，2001)，以此分析之模式尋求幼兒園教保服務人員與相關專業團隊人員合作諮詢發展歷程的樣貌，並做完整性的描述。茲將主題分析的步驟，分述如下：

1.資料收集

本研究收集的資料包括入班觀察記錄，將觀察或晤談所得的內容，盡可能詳細紀錄；研究人員、與指導教授、幼兒園教保服務人員在座談會議所進行的討論內容，都會錄音並轉成逐字稿；透過不定期或定期進行教師晤談，了解研究參與者的專業成長及省思；研究者會將自己看到或聽到的內容和感受、及與園長和教保服務人員個別訪談的內容，以較簡短方式重點紀錄，但是對重要對話則詳細引述；相關文件資料：包括IEP、巡迴輔導記錄等。

2.資料處理與分析

先閱讀原始資料，再根據研究問題，從中擷取所需之資料，予以編碼，並登錄類別；最後將屬性相同資料分門別類，而從中獲得研究問題之答案，整理成報告重點。

3.資料檢核

本研究採取三角檢證、對話效度、反饋法等方式檢驗研究的信度，研究者透過持續觀察、訪談、輔導紀錄、IEP、研究省思等方式蒐集多種資料，交給研究參與者確認與修正，並藉由交叉核對驗證資料的真實性。

第五節 研究倫理的考量

陳向明(2002)指出質化研究關注研究者與研究參與者之間的關係，以及對研究的影響，因此，從事研究工作的倫理規範和研究者個人的道德品質，在質化研究中就顯得非常的重要。研究者根據其所提出之原則，將本研究之研究倫理說明如後：

壹、自願和不隱蔽原則

研究是否要事先徵求研究參與者的同意？研究是否應該向研究參與者公開？這些都是在進行研究前研究者與研究參與者雙方都必須要做的溝通和達成的共識。本研究取得研究參與者的意願是研究倫理中的首要條件。因此，在進入現場之前，研究者對於園長及教保服務人員說明本研究的主題、目的、需要的時間、地點，是否同意錄音錄影，訪談、觀察等事宜，並且讓研究參與者知道除了同意之外，亦擁有拒絕的權利。

貳、尊重個人隱私與保密原則

質性研究者與研究參與者彼此間關係是相當密切，因此保密原則顯得格外重要。研究對象願意讓我們進入他們的世界、分享他們的經驗，研究者應該珍惜，不能因此增加研究參與者的困擾或傷害。在研究過程中必須不斷的去強化保密的原則，無論發生什麼事，均應以研究參與者當作首要考慮的對象，其次才是自己的研究，最後才是研究者本身。因此，顧及研究參與者之隱私權，研究者對研究

參與者所提供的資料，如錄音錄影檔案、逐字稿、相關文件等，均以化名方式代表研究參與者，做好個人保密工作，並於研究完成後進行銷毀工作。在研究過程中，隨時與研究參與者不斷溝通，以獲得最真實的資料，也避免研究參與者有評斷的迷思，隨時注意研究參與者的立場，避免其受到心理上或社會性傷害，故研究參與者、場域，皆以化名處理，使研究者與研究參與者能建立良好關係，秉持保密原則進行訪談，使研究參與者能夠知無不言、言無不盡的描述，以得知最真實的內涵。

參、公正合理原則

公正合理的原則係指研究依一定的道德原則公正對待研究參與者，以及所蒐集到的資料，並且合理處理研究者與研究參與者之間的關係，及研究結果。因為在研究過程中，可能因研究需要，而介入干擾了原本正常生活的研究參與者世界，倘若因研究需要而可能使得某些人權益產生不明確的後果，則必須事先加以說明，以及讓研究參與者瞭解她是有權力決定她所要陳述的一切內容、陳述方式與時機。

肆、公平回報原則

在質的研究中，研究參與者通常需要花費很多時間和精力與研究者交談或參加一些其它活動，她們為研究者提供對方需要的資訊，甚至涉及到自己的個人隱私。因此研究者對研究參與者所提供的幫助深懷感激，不讓對方產生被剝奪感。

因此，在資料蒐集彙整、探討分析、撰寫報告時，本研究保持客觀與公正，盡量呈現真實，並回報給研究參與者，以避免誤解或扭曲，且在研究者本身對於專業知識的追求與對研究參與者責任間取得平衡，以公正、客觀的角度，考量研

究權益之前提下，撰寫報告，做詳盡真實的描寫(余漢儀，1998；黃瑞琴，1996)。

本研究在撰寫研究結果中，一方面希望做到詳盡真實的描寫，同時也要顧及研究參與者的權益，為了取得兩方面平衡，除了遵守保密原則，使用化名來代表研究參與者，避免洩漏其相關資料與談話內容，在研究進行過程中，為了詳盡且真實描寫研究參與教師在教學轉化的歷程與困境，研究者每當想進一步了解研究參與者的想法與觀點，都盡可能與研究參與者一再詢問其教學行為的真實想法，務必做到真實且詳盡的描寫。