

臺北市政府資訊局性別平等專案小組

109年第3次會議紀錄

壹、 時間：109年12月28日（星期一）下午2時30分

貳、 地點：臺北市政府資訊局 南區 第一研討室

參、 主席：呂局長○科(陳主任秘書○敏代理主持) 紀錄：徐○嫩

肆、 出席人員：臺灣女科技人學會常務監事 吳○麗委員、輔仁大學法律系教授 吳○光委員、實踐大學社會工作學系教授 嚴○鸞委員、臺北市政府資訊局主任秘書 陳○敏委員、設備網路組組長 謝○興委員、系統發展組組長 林○傑委員、綜合企劃組組長 吳○卿委員、綜合企劃組股長 張○光委員、應用服務組組長 張○青委員(李岳寅代)、秘書室主任 王○宜委員、人事室主任 鄭○意委員、政風室主任 賴○錦委員、會計室主任 王○玲委員、綜合企劃組聘用高級研究員 吳○妮委員

伍、 列席人員：性別平等辦公室組員 黃○君、綜合企劃組約僱人員 高○耘、社團法人台灣數位文化協會專案經理 李○原

陸、 議案內容：

報告案1、確認前次會議紀錄

主席裁示：洽悉。

報告案2、歷次會議決議事項執行情形追蹤

會議日期	內容說明或裁(指)示事項	執行情形	是否解列
109/2/26 109/9/9	強化數位關懷縮短數位落差計畫(市民免費數位訓練)依委員建議評估課程規劃 -是否有盤點共餐人口群確定真正有需求的受眾 -追蹤現專案執行中與性別相關的統計數字跟軌跡 (綜企組)	本案將在報告案 4、 <u>市民數位訓練課程性別統計分析</u> ，針對本項目做詳細報告。	是
109/2/26	資訊月場地使用者的數據統計蒐集納入未來改善 -場地性別友善措施的哺乳室、性別友善廁所能否有相關性別統計資料或分析 (綜企組)	資訊月辦理地點為「臺北世貿一館」，主辦單位為 <u>台北市電腦商業同業公會</u> ，場地管理單位為 <u>外貿協會台北世貿中心展會營運處</u> ，已詢問電腦公會及外貿協會並無統計過或相關資料可提供，本案建議解除列管。	是

會議日期	內容說明或裁(指)示事項	執行情形	是否解列
109/9/9	本局駐點工程師職別與性別統計分析報告調整 -例如男女主管比例女性比較低，但資料上看不出年資，年資也是影響是否擔任主管職的因素，建議一併統計。以及資料尚有教育程度，但資料取自哪裡(如出自教育部網頁某年幾所大學、有無包含技職等)。另外也希望統計完後，可以有具體的進一步分析。 (設網組)	配合辦理，資料取自實地調查訪談，並參考台灣大學108年含技職之調查資料，業經重新調查分析結果：主管職與年資有相依關係。	是
109/9/9	電競相關(台北盃)性別影響評估表內容調整 -依委員意見修改評估表內容，並梳理歷屆相關競賽的比賽規則跟整理與性別有關的統計資料供委員參閱。 (應服組)	本案將在報告案3、 <u>電競相關(台北盃)性別影響評估表修正版</u> ，針對本項目做詳細報告。	是
109/9/9	市民數位訓練統計表格配合增加族群分類(綜企組)	本案將增加市民數位訓練族群分類表格於例行成果報告作呈現，並公告於本局官網，本案建議解除列管。	是

主席裁示：洽悉。

報告案3、電競相關(台北盃)性別影響評估表修正版

- 吳委員○麗：建議資訊局或廠商可以把所有電競遊戲分類，例如：打鬥型、競賽型、動物型、用腦型、心機型等等，就可以透過這樣的分類統計過去競賽大家都選擇哪類型的？而一般女性玩家會參與的都是哪一類的遊戲？從中取得平衡。另外我覺得用獎金提升女性組隊參加的想法不錯，可以由男女混合，不一定是強迫女性參加。而海報設計視覺效果加上遊戲設計可以讓女性玩家感興趣，傳達我們特別歡迎女性的形象，例如外交部的徵才海報就寫明「同時會考量你的特殊需求，機關會有額外的配合」，這就是一種特別吸引女性的措施。
- 嚴委員○鸞：一個技術上小小的技術性問題，就是百分比應該要一致，有時候是小數一位，有時沒有小數點。就像皇室戰爭跟特戰英豪的都寫2%，但實際是一個是1.5%一個是1.8%。另一個我比較不理解是2-1把專案團隊成員性別統計部分，廠商團隊男性1位、女性2位；資訊局團隊男性3位、女性0是沒有的。請問會想怎麼改變？而剛剛抱報告有提到任天堂的議題，請問任天堂做了什麼？之後有沒有下文。基本上這個評估表已經改過一次了，我想目前就暫時先這樣。

- **陳主任秘書○敏**：其實我觀察到我們選擇的遊戲都是比較偏戰鬥類，屬短時間可以分出勝負的，那女性取向的可能比較偏向養成類，例如動物森友會等等，只是拉長時間就會增加廠商的成本，相信這都是未來可以再跟廠商討論，思考是不是可以加上電競女性玩家工作坊或跟一些女性協會合作。
- **吳委員○麗**：大學裡如果有電競社團，可以找他們合作。相信裡面應該也有女生，而且年輕人可能更了解環境跟規則。我們就以增加女性參加為前提。
- **性別平等辦公室黃○君**：業務組已經有修正數字。但有些比例是多的，例如有些描述直接寫百分之多少，有些又寫「占」百分之多少。因為這已經送過第二次，所以就修正後通過即可。另外2-1專案團隊人員性別統計部分請改為百分比呈現。還有一個小小建議，因今年老師給了很多意見，但目前好像沒有執行，請貴局評估能否在明年繼續以這個主題寫性別影響評估表，或以其他方式在本小組110-3會議上再報告一次成果，以符合109-110年本府獎勵計畫指標之後續執行狀況，我們很期待後續追蹤結果。最後，想表達一下，評估表上寫的報告案名字跟議程上不一致，請調整為統一名詞。

主席裁示：請業務組會後修正相關描述及用詞，並於修正後逕行通過。另請將委員及性平辦意見納入於明年新案規劃。

報告案4、市民數位訓練課程性別統計分析

發言摘要：

- **吳委員○麗**：就一點提出，性別分析大家好像都窄化成男女性別的統計數字，我們希望往後不只是數據呈現，應該探討為什麼會這樣？怎樣的情況會讓性別的數據有變化？例如開課的時間？週末週間、晚上白天，性別的參與有沒有變化。更深入地做一些分析。如果我們要怎麼需要怎麼樣的改變？甚至於跟其他縣市的參與情況做比較。不是每年就這樣開課就是了。
- **嚴委員○鸞**：同樣的接續吳委員的話，我們現在只看到性別，沒看到分析。例如銀髮族銀髮的定義就很怪，為何銀髮班20歲以下也可以來，你們銀髮族的定義究竟是什麼？那這3個班放在一起要比較什麼？原民專班的服務有沒有一般班的差異是什麼？女人跟女人之間在不同年齡跟不同族群有沒有落差。共餐據點我記得是我提出，因為共餐是更多資源集中的部分，但我也沒看到人數的統計？就是那些人在共餐的地方？來吃共餐的人究竟是比較弱勢還是本身就是取得資源比較多的人呢？有時候我們經過廣告，看到廣告，但有沒有錢有沒有閒去廣告宣傳的共餐是另一回事。現在共餐的人又可以參加數位落差，是不是又加大了資源取得的落差呢？我們不希望是這樣，希望數

位落差是給真正需要的人。我知道有時候或許因為人員異動所以有些資料比較難累積，我們做 NGO 我們都知道，或許協會也會有人員異動頻繁的問題，所以我也不強求，只是提出想法給你們參考。

- **性別平等辦公室黃○君**：不好意思，因為今天是由廠商來報告，我想確認一下，這個分析是要交給廠商發想還是要由資訊局的同仁發想呢？這個簡報封面的標題也少了「性別統計分析」幾個字，請業務科記得要補上去。另外就是第3張 PPT 服務人數的部分，我們希望相關性別統計數據呈現時同時有男女對應人數次及百分比。因本案簡報不是只有性別人數(次)或只有性別百分比，請本案或其他業務同仁日後呈現時相關性別統計數據時注意。我參考去年成果，在志工培訓部分已從之前的108年17位變成109年41位，我覺得很值得鼓勵，這些應該可以加入 PTT 第5張並以百分比呈現這個趨勢，較讓人能一目瞭然推動成果。第11張 PPT 上課市民年齡與性別區間分佈圖，去年是總服務1950人次，在61-70歲區間服務729人，所以大約是37%；在今年109年是總服務2433人次，在61-70歲區間服務1206人次，這區間從37%提升到50%，那意味著？我換算這區間的男性占比這2年差不多，但總服務人數是有提升，就可以想想提升的原因是什麼？第14張 PPT 共餐據點部分，表格最下方記得加上總人數比較好理解，因為這張 PTT 堂數跟人數和前面對應不起來，閱讀的時候會有點困惑是不是我漏掉什麼數據。如果性別分析用簡報呈現，文字要多說明比較好，還有本案圖表要記得加上單位。
- **社團法人台灣數位文化協會專案經理李○原**：謝謝委員，那我們總人數的性別比例是女性是1990人、男性是551人，接下來志工的學員性別比的部分，當初是考量人數不多就直接列人數沒做百分比，這部份我們會改善，抱歉。另外共餐數目跟總數目不一樣是因為共餐數目我們只有計算有開車去的課程才算行動，一般固定駐點的固定電腦課部分我們就沒有列入堂數計算。最後關於總人數的分析可能是我這邊收集到的資料有點落差所以有誤會，我們會再確認。
- **陳主任秘書○敏**：我想在資料呈現上確實有些不合邏輯的地方，例如說銀髮族跟原住民專班實際上都已經是女生比較多，但我們又同時開了一個婦女專班，我們沒有解釋為什麼要這樣區分或服務上有何差別；包含銀髮專班裡怎麼會有小於20歲的參加者？當然可能是銀髮的陪伴者，但因為在報告裡都沒有說明，就會讓人覺得怪怪的。當然承辦單位可能想說直接請協會來報告，委員詢問的時候會比較清楚修改方向，但以後還是要請承辦單位自己來報告，廠商可以進來聽但不用報告，避免有些類似問題每年重複發生。那這次有問題跟邏輯不一致還是請協會修正後給委員參考。

主席裁示：爾後應由業務組自行報告，本次報告內容請依討論內容修正後逕行通過。

報告案5、性別平等資料開放成果性別統計分析

發言摘要：

- **吳委員○麗**：第一個問題是，這裡說開放資料144筆也蠻多了，不知道是不是現在這個網頁呈現的。我希望這144筆上面能做一些分類，讓我們上去看就可以直接有大類別，例如各機關主管性別比，我就找環保局的或跟托兒有關的，這樣大家上去找資料要應用時會更方便。
- **系統發展組林組長○傑**：這邊回應一下委員，例如以現在這個頁面交通事故開放資料為例，資料表上就會描述有哪些資料，如果統計項目裡有「性別」，機關就會標註出來。像這樣開放資料的平台，其實可以透過關鍵字搜尋，例如打「性平」，一次性找出有相關標註的。至於剛剛委員提到的分類，有幾種不同的分類方法，第一個可以從左邊這邊有個機關分類，可以馬上看到各個機關開放幾筆資料的數據、第二個是用主題分類，例如這邊就可以看到有交通、醫療、財稅等等。委員也可以利用我們系統初步了解我們資料分佈的狀況。
- **陳主任秘書○敏**：剛剛搜尋「性平」是照對應的標籤欄位名稱，那我們在查大目錄時可以直接看到「性平」這個主題分類嗎？
- **系統發展組林組長○傑**：我們目前沒有特別拉「性平」這個主題分類，那如果有要建這個分類，我們可以提到開放資料委員會再討論一下。
- **陳主任秘書○敏**：我覺得可以提到委員會討論增加分類，甚至這整個報告成果看起來不錯，可以在開放資料委員會做分享。另外有需要的話，也可以提到公參會上報告。
- **嚴委員○鸞**：請回到簡報第1頁，我比較好奇「性別平等教育法的處理概況」，這個就這樣點進去就可以看到相關數據嗎？你可以現場操作一下嗎？
- **系統發展組林組長○傑**：這裡可以直接點進去，但這個資料主要是在描述性侵案件。
- **嚴委員○鸞**：我知道是性侵案件，這沒問題，因為我正在對他們的資料，那有就好，我回去試試看。
- **系統發展組林組長○傑**：補充一下，我們這個開放資料平台是有一個提案機制，如果民眾對於臺北市政府的資料覺得不足，只要民眾提近來我們就會進到開放資料委員會審查，除非有特殊狀況，不然原則上都以通過為主，相關機制其實很完備。
- **嚴委員○鸞**：我們常常在審查，那教育局提的資料有時候會兜不攏，所以你們的 open data 也應該要很小心，要是有的知識的市民是會上去對數字的。

- ▶ **性別平等辦公室黃○君**：依照議程所指，這個報告案應該要為性別統計分析，但觀本案簡報比較像是措施的介紹，沒有統計跟分析，故本案應為本府性別主流化總計畫中推展性別平等工作策略及具體措施的3類3項成果。另外簡報「兩性」這個詞請修正為「性別相關」。我們在蒐集資料最怕資料數據會不一致，通常都會連到網頁去看最新資料，那因為你們不是直接在網頁上呈現即時數據，是給 CSV 檔下載下來，所以可能要特別注意數據資料不一致的狀況。這個平台很好，但我查資料只有一則新聞稿寫2.0上線，不知道實際上是如何推動的呢？
- ▶ **陳主任秘書○敏**：這個資料開放任何人都能上網看，資料也是長期累計的，但要讓資料被加值運用的話，大部分都是合作而成，如果性平辦覺得很好，我們可以來看怎麼合作往下推動。那當然如果是針對上面要設立專區、或調整欄位名稱，我們就需要提開放資料小組討論。
- ▶ **性別平等辦公室黃○君**：因為我們平常在查資料大多數都是查各機關的性別主流化專區、新聞稿或主計處的統計資料來看大家的成果。那我想知道這個資料跟主計處的差別在哪裡？
- ▶ **陳主任秘書○敏**：主計處主要是放主計處關心的業務資料，這個是各機關開放的資料都會放上去。主計處是提供數字查閱，這個是提供原始檔鼓勵加值應用。那其實剛好今年六都有針對開放資料做一個評比，所以我們今天在資料集上也有比較顯著的成長，只是可能應用上可能還有很多人不是很清楚，推應用的部份我們也會再討論。
- ▶ **吳委員○麗**：有個建議，既然是開放資料，在考試院也有討論，性侵害、性騷擾不只是案例幾筆，也許可以請性平辦可以來整理，移除人名地點，把這些數字轉化成經典案例，作為警惕。例如老師邀請學生單獨去兜風、講黃色笑話、說話勾肩搭背沒有具體事都是不行的。我希望就這個開放資料讓性平辦來思考是不是可以做得更多。
- ▶ **性別平等辦公室黃○君**：老師說的可能比較偏宣導面的部份，中央單位於性別工作平等法、性騷擾防治法或性別平等教育法，都有依對騷擾狀況進行統計。就臺北市的部分，性平辦的角色是督導各機關執行業務時融入性別，這議題之主責單位為勞動局、社會局及教育局。就我知道社會局每年都有在「台北女人讚出來」FB跟更新DM上宣導性騷擾樣態案例，勞動局也有針對就業歧視案件數做統計與宣導，讓大家知道哪些狀況可以向公司申訴。教育局部分也是有很大資料量的宣導，這也先跟老師說明。
- ▶ **吳委員○麗**：過去的宣導我覺得都太籠統，如果要更細緻一點，當成故事一樣，那大家才會重視。現在很多都沒有場景，很多 case 都是很複雜的。

主席裁示：請提開放資料委員會討論增加「性別」分類，另也請委員跟性平辦再幫忙檢視，如果有什麼我們需要調整的地方或合作推應用的想法，都歡迎隨時跟我們業務組聯繫。

報告案6、本局109年性別培力課程

主席裁示：洽悉。

柒、散會：下午3時50分