

臺北市萬華區公所會議紀錄

一、會議內容：萬華區區政議題第1次工作坊會議

二、會議時間：112年8月17日下午2時整

三、地點：萬華區行政大樓12樓第2會議室

四、主席：詹天保區長

紀錄：梁廷耀

五、出、列席人員：詳簽到單

六、主席致詞：

參與式預算政策在臺北市萬華區執行已執行9年，目前已完成二十餘案，成果不錯，為了讓參與式預算未來提案更具體化、符合實際需求，今年增設了「區政議題」的政策，希望能先蒐集萬華區相關區政議題，藉由問卷及召開工作坊的方式，對區政議題深入討論，發現問題點及未來的發展。

區公所已經委託國立臺灣師範大學社會教育學系張○永教授研究團隊，透過區政資料及往年提案，經問卷後聚焦3個議題，今天召開會議的目的就是邀請各單位就各議題，傾聽各單位對這些議題的想法及建議，並互相交換意，研究團隊會將各位意見整合聚焦，明年（113年）住民大會時，區公所將就本案議題及內容提出供大會參考，屆時議題內容會更充分更符合實際需求，更希望各位明年能踴躍到場提案及提出建議看法。

今天會議請張教授主持，接著請經建課報告會議程序。

七、承辦課室經建課說明會議程序：

今天會議分為2場次，第1場先就議題1及議題2討論，第2場就議題3討論，每個議題開始先由研究團隊說明議題內容及問卷，接著由權責局處說明法令、政策、執行成果及未來規劃方向，再請里辦公處及民間團體提出需求及建議。

八、議題討論：

【議題1】「宜居南萬華-公園水岸鳥類植物觀測計畫」

(一)研究團隊（張○永教授）：

1. 原方案是就生態、環保及社區的融入探討，特別是社區意

識之建立識寶、惜寶及現寶，也可將臺北市周遭生態濕地作個連結，對生態保育以永續發展來呈現；之前曾辦過雁鴨季活動，也是希望各界能對這區域有個了解。

2. 在統計問卷方面：回收樣本74份，問卷內容共6個評估面向，各面向總分5分，問卷統計結果如下包含重要性（大家關注的程度）3.96分、可行性（可能採納推動的程度）3.69分、前瞻性(在社區永續發展中扮演的角色)3.7分、公共性(影響群眾公共利益的程度)4.16分、影響性(牽涉地理範圍與群眾多寡的程度)3.92分、優先性(在時間上可以推動的迫切程度)3.61分。

(二) 郭○巖議員：

議題1「宜居南萬華-公園水岸鳥類植物觀測計畫」與本席剛辦完的3場「環境生態教育營」活動有相關，環境生態一直是我們重視的方向，尤其是在南萬華華江雁鴨自然公園，之前與中華民國水資源環境教育協會合辦活動；請市政府特別注意，明年聯合國教科文組織有個「國際濕地科學家學會年會」將在臺北市舉辦，這是由協會亞洲主席臺師大理學院副院長方偉達教授特別爭取而來，屆時會有上千名全球各地科學家到臺灣，我也曾在市議會總質詢要求市長這次活動必須跨局處動員，而這次活動主要探討碳排及濕地議題；而本案議題是萬華區主要的特色之一，不論是在學校教育、水岸景觀、環保教育、觀光價值都有相關，所以明年活動需要跨局處來協助。

議題2「改造馬場町紀念公園為花海及共融式特色公園」，當年廣場由我爭取，多年後附近環境景觀必須要作維護及修繕，未來若是有個共融式公園，必須注意不應與每年紀念活動及紀念碑相衝突，同時也讓公園產生更具觀光價值。

議題3「西門町商圈周遭設置觀光導覽牌QR-Code計畫」，之前許○惠里長曾有類似想法，目前導覽牌文字已無法呈現給不同國家觀光客的需求，所以設置QR-Code，利用網路資訊來提供，建議由觀傳局、文化局、產發局、民政局及區公所，就商圈的在地文化、產業特色等進行整合，讓觀光客到西門町能留下一個美好的印象，後續我會再提供

相關協助。

(三)動保處：

1. 與本處相關有「華江雁鴨自然公園」、「臺北市雁鴨保護區」及雁鴨季活動等，目前野雁保護區的範圍從中興橋至永福橋，並分為「核心區及緩衝區-中興橋至華江橋」與「永續利用區-華江橋以南」，以管制強度區分：「核心區及緩衝區」需經過申請才能進入，「永續利用區」則無上述管制。
2. 本處針對這區域有生物資源調查及監測，也補助華江濕地守護聯盟進行「華江雁鴨自然公園濕地保育經營管理計畫」，輔導調查及義工培訓，也補助相關團體辦理華江雁鴨季，及委託臺北市野鳥協會進行野雁保護區及周邊導覽的活動。

(四)水利處：近年來本處與動保處合作在華江雁鴨公園作長期生態的監測與研究，也執行新店溪淡水河匯流口低水護岸的整建規則工作，今年在華江橋上游進行喬木閥疏作業，在中間水道增加臨時設施，埋入管涵，引入活水，目前均已完成，之後動保處將配合本處辦理這區域的生態保護監測及研究，明年會針對華江橋上游既有漕溝進行拓寬，寬度20公尺、長度400公尺，會避開生態保育活動的場域，降低工程干擾，以達成復育的永續目標。

(五)青山里辦公處：雖然本里非位於濕地範圍，但比對關渡濕地公園顯得不乾淨，尤其雁鴨保護區河道地應該疏濬，讓水能比較流通，平常沒下雨，河道土壤就會乾燥，野狗會跑進去，就會破壞野鳥的生態，希望能將高灘地疏濬，還給野鳥一個好的棲息地。

(六)華江里辦公處代表：雁鴨公園是柳鄉里與華江里交界處，之前我曾擔任華江里社會發展協會理事長，也辦過7~8次活動，人山人海，後交由里辦公處辦理，協會則轉變發展辦理蝴蝶生態園區；之前蝴蝶生態園區曾在參與式預算提案但未過，後由協會自己執行，今年社區耆老希望本人能幫忙雁鴨季活動，所以在1~2週前，曾跟動保處、野鳥學會及華江濕地聯盟守護聯盟協調，希望今年雁鴨季能擴大舉辦，去年華江濕地守護聯盟辦理方式採視訊，較不符合社區需求，希望比照以往模式辦理活動，各單位也表示都願意

來協助，活動將於9月申請、12月辦理。

(七)社團法人台北市野鳥學會：

1. 這塊溼地目前因淤積關係造成很多問題，同時該區域也是臺北市唯一野生動物保育區，符合前瞻性的公園；目前產生問題已不是動保處或水利處能力範圍內，必須由市政府有魄力去執行，或許雁鴨公園保護區可交由民間團體認養等不同思維；另外107年起動保處與水利處都有針對濕地進行生態保育監測，辦理雁鴨季的目的也是希望這塊溼地能夠被看見。
2. 馬場町公園設置花海部分，花海到處都有，也是市民喜歡的，但是不是臺北市所需要的東西，也許還是要再思考。

(八)臺北市華江溼地守護聯盟：

1. 有2個困局，第1個是棲地經營管理，無法從以前資料推估目前如何管理，但不能放棄，因為這是淡水河中下游重要野鳥的棲息地，另外如何跟社區連結，讓萬華區區民了解堤外這塊地區除了走路、停車、散步以外的重要性。
2. 至於高灘地野狗問題，以區的角度可分短中長期課題來改善包含社區本身、社區與棲地、棲地生態保育等三面向來考慮。

(九)研究團隊（張○永教授）：

1. 因這議題比較大，到底需執行程度如何，團隊目前無足夠資料可檢視，之後希望相關局處及民間團體能提供資料及諮詢，我們再來檢視哪一部分已完成，哪一部分是急需要完成的。
2. 大自然保育不僅是溼地的保育、環境維護到觀測，包含野鳥的保護及河道的疏濬，這都是整體性的，對於哪一部分需處理，需請大家提供建議。
3. 對於濕地中動植物保護，不知民間團體是否能建議硬體或軟體如何切入與執行？

(十)社團法人台北市野鳥學會：

1. 就關渡公園與華江雁鴨公園作比較，關渡公園當初是作封包式管理，跟外界阻隔，由野鳥協會經營管理，動保處編列經費，委員會可就短中長期去做一個規劃管理，為較有效經營管理模式；而雁鴨公園沒有一個很明確的管理委員

會，每年都有編列經費，但涉及法規及限制性，目前臺北市四大溼地僅有華江為開放管理，限制性很高，建議為封包式管理，哪些地區不能開放再作一些管理。

2. 以短中長期而言，推動環境教育式較無困難處，而各國都在推濕地公園，而臺北市卻無一塊溼地公園，短期應成立一個管理委員會，擴大大家參與，讓水利處及動保處在經費支用方面有個長期的規劃，不要今年開挖這場域，明年開挖另場域，並限制流浪狗進入，其次是步道設計方面，需要再規劃管理。長期則將華江規劃成臺北市一個濕地公園，成為一亮點。

(十一) 郭○巖議員：

1. 曾與相關官員與學者到香港考察濕地，並促成臺北市與香港簽訂濕地工作備忘錄，後來似乎不了了之，讓當初的研究與協助促成兩個城市間的生態維護，沒有進一步的努力。
2. 新店溪在臺北市端的河岸淤積嚴重，因經費問題，疏濬速度趕不上淤積速度，而新北市河岸有中央河川局負責，所以讓華江地區環境不佳，而動保處管轄業務繁雜，並無多餘能力致力於華江雁鴨公園。
3. 臺北市華江溼地守護聯盟與華江社區發展協會長期在此經營研究努力，可惜無多餘經費讓其授權，讓雁鴨公園成為一個觀摩景點，也可以學習關渡公園的經驗。

(十二) 臺北市華江溼地守護聯盟：

1. 生態保育觀察後並無檢討，如鳥類數量減少，是空間不足還是有其他原因，又如投入資源改善，是否能有效改善生態，這是一大困難點，然這非動保處及水利處之專業，這是跨領域的研究，民間組織也一直努力，如何找到合適的資源，全世界都在努力，也許會成為明年的亮點。
2. 這地區具備很好的觀光資源，但外國觀光客無法從附近資訊得知如何到達，尤其是從捷運出口經由夜市、華西街走來；另外包含這地域的季節性動植物種類及漲退潮可觀看之動植物資訊，皆未能被揭露，實屬可惜。

【議題2】「改造馬場町紀念公園為花海及共融式特色公園」

(一)研究團隊（張○永教授）：

1. 可參考鄰近中正區「中正河濱公園」，設置萬株花海及共融式遊戲場，提供市民另一個休閒運動的好去處。
2. 在統計問卷方面：回收樣本41份，結果如下，包括重要性4.95分、可行性4.85分、前瞻性4.85分、公共性4.78分、影響性面向4.41分、優先性面向4.80分，居民比較重視這個議題。

(二)洪○臻議員服務處：這議題議員非常關心，目前知道本案因馬場町公園有文資問題而無法直接施作，需在停車場旁邊空地施作，本案下週洪議員將辦理會勘。

(三)文化局：

1. 馬場町紀念公園內有個臺北市指定的史蹟，原為馬場町刑場，史蹟的規定就是在史蹟範圍內施作改建，需提送計畫到文化局審查，將由文化資產委員來協助審查，審查重點在於蓋出來物品是否會破壞史蹟，或與原先史蹟代表意義有衝突性。
2. 花海及照明部分早在7月間有議員會勘過，文化局已回文需施作單位提送計畫到文化局審查。這並非是不能做，而是需將施作花草種類、遊戲場規劃樣式等提送計畫。

(四)水利處：花海及遊戲場規劃需考慮3個面向，第1作既有設施部分，第2是文化史蹟部分，因為要紀念過去史蹟，所以現場需維持莊嚴部分，避免有衝突產生。附近還有一個「楊清溪飛行士紀念碑」，也是類似文化紀念，第3是水利保護部分，這一區域屬於洪氾區，之前曾因颱風造成設施被破壞，後續將如何規劃，將辦理會勘來傾聽里長、受難家屬及文化局等的意見，並將計畫送交文化局審查。

(五)日祥里辦公處：目前問題點包括公園內的廁所破舊、水門內漏水長青苔；大門內燈光昏暗，建議改善方式以不影響228受難家屬及能與協會採共融共存方式改善。腳踏車步道路燈數量應該是足夠，但路燈照射方向似乎照向新北市方向，造成自行車道昏暗；另外貨櫃市集蠻熱鬧的，有一些花卉，建議能在我們這邊擺些花盆，不要只有樹叢。我們並不是要跟協會有衝突，而是希望裡面能亮一點、乾淨一點，將部分設施進行修繕。

(六)研究團隊（張○永教授）：看了之前劉○仁議員112年6月

門町附近有4個景點「西門紅樓、龍山寺、臺北市電影主題公園及糖廍文化園區」，景點資訊可點地圖，地圖內容包含附近美食、飯店指引及周遭景點推薦等。另網站內還有語音導覽，有中英日韓等語言，萬華區12個景點已設置語音導覽，包含「剝皮寮、龍山寺、青山宮、西門町、電影街主題公園、清水巖祖師廟、青草巷、華西街夜市、西門町老字號店家(上)、西門町老字號店家(下)、電影街及西本願寺」等。

2. 已在西門町商圈設置10座導覽地圖牌，高度約2公尺，其中8座是M型，2座S型，設置點位包含「中華路1段洛陽街口西門側、武昌街2段康定路東南側、峨嵋街漢中街行人徒步區廣場西北側、捷運西門站6號出口、捷運西門站1號出口、中華路1段長沙街2段西南側、昆明街28巷西北側、西寧南路50巷峨嵋停車場入口對面、西寧南路洛陽街西南側、捷運西門站4號出口側邊」等合計10座。
3. 本局今年編列113年預算，已規劃明年增設臺北市導覽牌及QR-Code，將補足導覽牌不足部分，包含鄰近景點、交通、住宿、美食，有關議題3所敘述部分內容，我們明年標案將予以施作。

(四)新工處：由觀傳局決定設施物尺寸及架設位置，本處再協調擺放適當位置，以不影響行人通行為原則。

(五)西門里辦公處代表：以商家觀點，裝設QR-Code可能會有語言問題，中英日韓為最基本，是否有可能再增設其他語言，若單純看導覽牌，若非當地人可能無法了解，若有QR-Code，可用手機掃描即可找到，雖然Google-map可搜尋地圖，但似乎僅可大方向搜尋，另用在大範圍地區搜尋，有其功能存在。建議在西門町內設較精準、精確的飲食店家及住宿飯店等，QR-Code方式值得鼓勵。

(六)台北市西門徒步區街區發展促進會：以平常出國經驗分享，出國前先以Google-map先做功課，用QR-Code連結IP位置，再連結要去的地方點位，Google-map是很方便，尤其是人手一機，像目前西門町有的景點如飲食、美食，可好好利用QR-Code及Google-map。

(七)台北市萬華區西門社區發展協會：很贊成劉理事長所述，目前我們在捷運西門町6號出口辦理市集，很多觀光客會以

26日會勘紀錄，主要也是針對這些環境設施改善部分，所以剛從里長所說的內容，我們可以知道必須先考慮到文資的部分，其次就是環境及休閒，最重要的是還是文資保護，也希望這三樣能取得平衡，環境休閒不影響文資保護；建議文化局這邊文資管理及保護的內容及範圍也必須讓社區民眾知道，另外環境設施改善若不影響文資保護，建議也可優先處理。

- (七)水利處：之前劉議員曾辦會勘，各單位都有出席改善，包含公燈處改善路燈、新工處改善疏散門水門部分、水利處也會做廁所拉皮的改善。
- (八)日祥里辦公處：華中樂團是在門口處辦理活動，且自己架設燈光，當樂團離開後該區就還是昏暗，那空間蠻可惜的。
- (九)文化局：之前議員會勘，路燈部分是就現有燈上面再加燈去改善照明，這部分本局原則同意，只是需告知燈具形式及如何架設。
- (十)研究團隊（張○永教授）：有關文資部分，團隊將再進一步諮詢文化局，並了解法規依據及審查程序。

【議題3】「西門町商圈周遭設置觀光導覽牌QR-Code計畫」

- (一)主席：針對今日會議緣由向第2場出席人員說明(同「主席致詞」，略)。
- (二)研究團隊（張○永教授）：
1. 西門町已成為國內外旅客觀光必經景點之一，觀光資源豐沛，如能藉由設置導覽牌及QR-Code讓旅客直接了解或掃描QR-Code，就可知道附近景點、交通、住宿、美食等資訊，至於QR-Code的語言、形式、哪些景點納入等，需要聽取各位意見。
 2. 在統計問卷方面：回收樣本17份，問卷內容共6個面向，各面向總分5分，結果如下包括重要性4.88分、可行性4.65分、前瞻性4.76分、公共性4.47分、影響性4.88分、優先性4.76分。
- (三)觀傳局：
1. 網站資訊部分，本局已架設「臺北旅遊網」，可用手機搜尋，有介紹萬華區部分，網站內「臺北必遊景點」其中西

Google-map來詢問要去的地點，常因中英語言轉換會有落差，若能藉由QR-Code，可讓觀光客能知道景點的精準位置。

(八)超勝整合行銷有限公司：導覽牌有些位於巷子內，似可見度不高，如漢中街50巷內；另外導覽牌是否可以導覽到目前已設置的「西門町旅客中心（漢中街45號）」，該中心提供更詳細旅遊資訊(資料)給觀光客。

(九)觀傳局：導覽牌點位若有不適當，會後再向超勝公司詢問，在漢中街50巷設置原因是這是在飯店或美食必經路途中；另外目前導覽牌地圖上將增設「旅客中心」。

(十)研究團隊（張○永教授）：

1. 感謝各單位提供資訊，未來也有可能由觀傳局主辦；觀傳局對導覽牌設置是以整個臺北市來做規劃，擔任角色非常重要；另外是否有統計觀光客瀏覽網站，以外國客或本國外縣市為多數？網站以中英日韓語言為主，是否還可以有其他國家？或者有其他輔助系統，如網站翻譯等幫忙。
2. Google-map有許多功能，如交通時刻訊息及搜尋附近店家功能，我曾在客委會標案審查會中有聽投標廠商說起：「目前網路使用率以Google-map最高」，是一種很生活化的網站；若觀傳局規劃上不論是QR-Code或與這Google-map連結，建議考慮在搜尋區域地點時，因為進入時須檢索其路徑，需考慮方便性及盡便性為主，這尚待專家研究，也可用APP下載；至於網站內設置景點、美食、飯店等商家點位的選擇標準，需要再請教相關單位。

九、會議結論：研究團隊會後會將各單位的意見整合聚焦，必要時將向各單位諮詢或索資，明年（113年）住民大會時，區公所將就本案議題及內容提出供大會參考，希望各位明 年能踴躍到場提案及提出建議看法。

以下空白（下午4時30分）