

臺北市松山區辦理參與式預算住民大會及i-voting—

以參與者之性別與賦權概況為例

松山區

中 華 民 國 1 1 2 年 5 月 2 3 日

摘要

本文討論性別差異對於參與式預算(Participatory Budgeting)的參與程度與影響。參與式預算為公民與政府互相合作改變傳統治理結構的方式，透過賦權(empower)給予公民權力與社區治理的主動性。本次報告研究區域為臺北市松山區，從性別平等視角，透過統計資料分析、文獻探討與理論對話，了解其中性別參與與賦權概況。

本研究發現松山區住民大會與i-voting的參與者皆以女性居多，歷年來(107至111年)男性參與率變動幅度不大相對穩定，女性參與率則逐年上升，顯見本區性別意識培力、持續推廣女性參與公共事務成效顯著。首先，住民大會參與之性比例107年達94.29最高，111年最低為50.65，中間呈波動升降趨勢，惟整體而言尚未有偏離母體性別比例過大、性別參與嚴重不足等問題；其次，i-voting投票方面108年至110年也多以女性居多，惟111年男性多於女性，可能與整體投票環境與提案議題有關。最後，從賦權角度而言，落實賦權需要公平、平等且多方討論，若提案集中少部分人數，將導致整體參與模式偏好某一族群，未來本區將加強以男性為主要宣傳對象的行銷活動，並進而加強民眾的參與效能感。

目錄

第一章 緒論	4
第一節 前言.....	4
第二節 分析問題與目的.....	5
第二章 文獻分析	6
第一節 賦權理論.....	6
第二節 參與式預算	8
第三節 性別平等	13
第四節 小結.....	14
第三章 資料分析	15
第一節 資料分析方式	15
第二節 分析架構	15
第三節 資料統計分析	16
第四章 研究結果	27
第一節 結論及建議.....	27
第二節 研究限制.....	29
參考文獻	30

圖目錄

<u>圖 1 聯合國2030年永續發展目標第5項-性別平等</u>	5
<u>圖 2 臺北市參與式預算執行流程</u>	9
<u>圖 3 111年成案數</u>	10
<u>圖 4 性別主流化六大工具</u>	13
<u>圖 5 研究架構圖</u>	15
<u>圖 6 歷年提案人男女人數與比例</u>	16
<u>圖 7 107年至111年松山區住民大會參與總人數</u>	19
<u>圖 8 歷年臺北市松山區16歲以上在籍男女人口數統計</u>	21
<u>圖 9 歷年參與者年齡分布</u>	23
<u>圖 10 本區歷年i-voting男女投票人數</u>	25
<u>圖 11 本市歷年i-voting 投票人數與投票率</u>	26

表目錄

<u>表 1 賦權理論的過程與結果</u>	6
<u>表 2 108-111年參與式預算i-voting案件</u>	11
<u>表 3 108-111年參與式預算i-voting案件</u>	16
<u>表 4 提案人職業男女統計</u>	17
<u>表 5 提案人職業與提案類型</u>	18
<u>表 6 107年至111年松山區住民大會參加人數、成長率、累計及平均人次</u> ..	20
<u>表 7 107年至111年松山區住民大會男女參加人數統計</u>	20
<u>表 8 107年至111年松山區住民大會男女參加人數統計</u>	21
<u>表 9 歷年住民大會性別與參與人數交叉分析</u>	22
<u>表 10 歷年參與者年齡與性別交叉分析統計</u>	23
<u>表 11 111年投票議題</u>	25
<u>表 12 本區歷年i-voting 總投票人數與男女投票率</u>	25

第一章 緒論

第一節 前言

臺灣早期政治為專政統治，以獨裁發展為主，解嚴後逐漸朝向民主發展，開始可以透過投票直接選出民意代表，由上而下代為表達人民意見，實行代議民主的權利，但代議民主有將決策品質偏向都市治理¹(urban government)¹限制民眾發表意見。

審議民主後續由文建會於1994年提出「社區總體營造」開始，透過由下而上的社區參與，在政府的政策導向和資金挹注下，引導民眾形塑自主性並改善社區環境，期望透過由下而上的社區發展，賦予民眾控制資源的權力，²但由於社區總體營造僅以社區發展為主，與市政府共同討論結果，但較少對話、互動以及過度依賴政府後續單方面執行，容易成為政府日常業務。

2015年青平臺基金會與臺北北投社大合作投入參與式預算實作計畫，臺灣出現不同的審議民主形態，並於前任臺北市長柯文哲上任後不久執行，後續於2022年參與式預算論壇說明其意義：參與式預算重點在於提案過程，讓民眾直接與公務員在前面討論公共事務，提升民眾的民主訓練。³由此可以看出參與式預算中賦權的重要性。本次分析報告的主題以松山區為例，討論其性別參與差異，以及可能會帶來的影響與挑戰。

¹ 為城市空間治理的概念，原本是政府由上而下管理，透過制度化的程序規劃都市，後隨著經濟發展及全球化概念盛行，政府逐漸面臨財政困難，對於治理能力逐漸下降，並與企業緊密依賴程度提高，都市發展逐漸以資本和經濟為主(Harvey, 1989)。

² 參考資料：臺灣社造聯盟，<http://47go.org.tw/article/480>。

³ 參考資料：聯合新聞網，<https://udn.com/news/story/7323/6634841>。

第二節 分析問題與目的

本次分析報告希望透過賦權分析臺北市松山區參與式預算性別比例，性別主流化的重要性在2015年聯合國宣布「2030永續發展目標(Sustainable development Goal, SDGs)」備受關注(圖1)，⁴因此本次分析報告對於第五項性別主流化⁵及第十一項永續城市了解性別對於參與審議民主的程度，提出目前遭遇困境以及給予建議，供本市各區公所及本市民政局參考。



圖 1 聯合國2030年永續發展目標第5項-性別平等

資料來源：未來城市網站

因參與式預算被視為由下而上的公民參與方式之一，也是一種民眾直接與政府溝通的管道，本次分析報告透過次級資料分析、參與觀察，試圖了解以下問題作為業務推動之參考：

- 一、透過次級資料探討本區參與式預算性別參與概況。
- 二、性別主流化與女性賦權對本區參與式預算的影響。

⁴ SDGs 目標5 | 實現性別平等並賦予婦女權力，網址：
<https://futurecity.cw.com.tw/article/1287>。

⁵ 包括消滅婦女和女童歧視、公共和私人領域的暴力、確保婦女能充分參與政治、經濟和公共政策等。參考網址：<https://futurecity.cw.com.tw/article/2360>。

第二章 文獻分析

本章節首先針對賦權進行定義，討論其重要性；其次討論參與式預算特性，如何透過不同型態的審議民主讓民眾獲得權力，最後則是針對都市治理與性別主流化的分析討論，針對後續結果進行鋪墊。

第一節 賦權理論

一、賦權定義

Zimmerman(2000)將賦權定義為公民能夠主動控制資源的能力，並以批判的方式理解社會環境的過程，因此賦權能夠提供民眾自主性。賦權也不僅提供個人知識、技能，也能讓民眾後續增加從政府獲取資源的能力，另也分成團體或社區不同層次，各有其賦權過程、結果與優勢（表1）。過去臺灣較缺乏審議民主的環境，透過賦權提升民眾自治能力與意願，可以制定誘因、減少民眾參與阻礙，同時政府需要引導民眾參與方式、提升參與技能以及將權力下放，避免出現制度障礙(柯于璋, 2009)。此外，因民眾對於市政專業程度不一，因此賦權需要公平、平等且多方討論，否則容易造成市政負擔或公共效益不夠，甚至危害公共利益。

表 1 賦權理論的過程與結果

目標	過程	結果
個人	學習決策技巧、主動控制資源能力、自我效能	資源掌控能力、辯論能力、參與公共事務次數增加
團體或組織	參與政策、共同領導	因提案增加競爭力、團體互動增加，減少冷漠
社區	獲取資源	公民參與能力、社區融洽度

資料來源：本研究整理

二、審議民主

臺灣於1980年代解嚴後，代議民主為發展方向，但代議民主有將決策帶往少數財團及政黨的風險，不易改善貧富差距，也不符合大部分民眾需求。政治哲學家Hannah Arendt對於代議民主批判為：容易將經濟與政治結合，並非獲取整體榮譽及公平，非滿足大部分民眾需要。

臺灣於2000年左右逐漸推動審議民主，強調透過對話、互動改變原有的投票決定民意代表的方式進行資源分配。但因為對話及利益各有不同的見解，容易產生更多糾紛，導致花費時間、經費較高昂(陳東升,2006)。臺灣民眾長期屬於被動參與公共議題，需要透過不斷學習使民眾提升辯論、溝通技能，藉此可以透過自主性獲得技能，以改變整體都市治理。

賦權對於資源獲取能力有顯著的影響，參與式預算也是賦權給予公民方式之一，下一節將介紹參與式預算與松山區歷年i-voting案件內容。

第二節 參與式預算

一、緣起

參與式預算被認為是審議民主參與方式之一，參與式預算起源於巴西南大河州的首府愉港(Porto Alegre)，當時背景處於貧富差距過大、傳統官僚體系、貪汙嚴重、嚴重排擠中下層資源等問題，且長期的軍事政變使民眾對於官僚體制以及經濟問題感到不滿(傅凱若, 2019)。至1988年政黨輪替，由當時執政黨工人黨著手開始進行參與式預算發展，經過許多改善後成功引起極大迴響，世界各地紛紛著手進行參與式預算。

臺灣參與式預算背景則是因為2014年太陽花學運及2015年北投社大及青平台基金會對於參與式預算實作，並由柯文哲市長上任後不久由民政局著手執行臺北市的參與式預算。參與式預算預期對於都市可持續性發展帶來極大效益，以巴西愉港對於SDGs 目標而言，有第三項健康與福祉、第六項淨水與衛生、第九項韌性基礎建設、第十一項永續城鄉等效益。

但 Martin(2019)研究也指出，巴西愉港參與程度受到一些挑戰，針對群體數量不足的問題如參與度低，中上階層、企業家、青年人等，較少參與提案過程，可能會導致參與式預算研究代表性不足或導致許多問題無法被關注，都市發展容易被少數人引導，這次分析報告主要探討性別是否也導致參與式預算執行的困境之一。

二、核心原則

由於PB的運作模式因地制宜，政治學界對其有不同的理解，學者Wampler (2012) 提出PB四個最重要的核心原則，分別是發言權 (voice)、投票 (vote)、社會正義 (justice) 以及監督 (oversight)，政府官員和公民各自為了不同的政治目的與政策目標，按照這四個核心原則在預算參與的過程互動中取得平衡。

三、執行流程簡介—住民大會與i-voting

首先關於辦理模式，臺北市參與式預算由行政機關自行辦理，提案模式採完全開放式，即開放各轄區民眾提案，提案的類型不設限或是限制較少，並根

據提案類型交由相關局處評估並協助改善，經民眾審議後投票，然後再由當年度預算執行或納入下一年度預算(傅凱若, 2019)。

其次，在執行流程上，參與式預算程序需經過「住民大會」提案，選出相對可行的提案進入審議工作坊討論，待提案轉換為計畫書並公開展覽後，再由社區居民票選(i-voting)，交由公部門執行(圖2)。

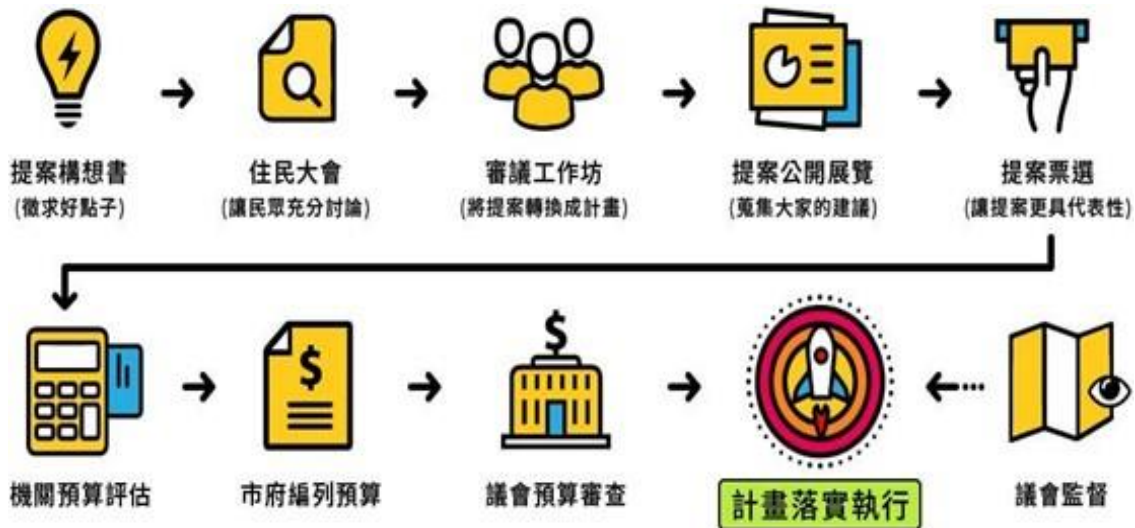


圖 2 臺北市參與式預算執行流程

資料來源：臺北市政府民政局

四、 松山區住民大會概況

松山區參與式預算住民大會(暨提案說明會)係依臺北市政府參與式預算區級提案審查程序執行規劃期程辦理，住民大會是由老師帶領分組及民眾自我介紹，每組安排桌長及紀錄，請民眾簡單發表對提案之看法或提出構想，試著進行初步交流討論，桌長及紀錄協助將每位民眾的想法細緻化或將提案構想分類，經討論確認適宜後，由桌長及紀錄協助做最後彙整並讓提案人知悉，並協助提案人填寫提案構想書，各提案人上臺說明該提案內容及修正建議參採情形，並由現場民眾票選。

本區自107起至111年止共計辦理13場住民大會(暨提案說明會)603人次，提案成案數共35個。⁶以111年為例，共有松山樂齡好快活、河流轉彎遇到你、幸福松山、樂齡馨樂園、樂齡友善城市、樂齡動動人生、活力大松山等7案，其中2案未錄

⁶ 參考臺北市參與式預算提案管理系統，網址：
<https://proposal.pb.tapei/publicV2/projects.aspx>

案、3案逕予執行，2案進入票選(如圖3)。

提案名稱	提案日期	主協辦單位	提案構想	公開閱覽資料下載	是否成案	提案歷程	里程碑與辦理情
松山樂齡好快活!	2021/12/29	臺北市立圖書館(主辦),臺北市政府教育局,臺北市松山區公所	👉 開啟	👉 開啟	成案	Q 查詢	未錄案
河流轉彎遇到你	2021/12/29	臺北市政府工務局水利工程處(主辦)	👉 開啟	👉 開啟	成案	Q 查詢	Q 查詢
幸福松山	2021/12/29	臺北市政府環境保護局(主辦),臺北市松山區公所	👉 開啟	👉 開啟	成案	Q 查詢	逕予執行
樂齡馨樂園	2022/1/12	臺北市政府工務局公園路燈工程管理處(主辦)	👉 開啟	👉 開啟	成案	Q 查詢	逕予執行
樂齡友善城市	2022/1/12	臺北市政府工務局公園路燈工程管理處(主辦),臺北市政府工務局新建工程處,臺北市政府社會局,臺北市政府體育局,臺北市政府衛生局	👉 開啟	👉 開啟	成案	Q 查詢	Q 查詢
樂齡動動人生	2022/1/26	臺北市立圖書館(主辦),臺北市松山區公所	👉 開啟	👉 開啟	成案	Q 查詢	未錄案
活力大松山	2022/1/26	臺北市政府環境保護局(主辦)	👉 開啟	👉 開啟	成案	Q 查詢	逕予執行

圖 3 111年成案數

資料來源：臺北市參與式預算提案管理系統

五、松山區i-voting案件內容

以松山區111年為例，成案並進入i-voting的案件名稱分別為「河流轉彎遇到你」、「樂齡友善城市」，前者提案內容主要為建置錫口濕地植物解說牌與鷓鴣季講座與導覽，後者為設置高齡者友善健走步道、設計健康長者地圖(列舉醫療院所、長照據點、運動場所)、增設樂齡活動場所與關懷據點、推動高齡者活動(如健康操、健走、共餐及增加專業人力培訓)等，該年兩案件得票數分別為18,665、18,558票。另108年至111年本區i-voting案件共12案，其名稱、內容及得票數詳如表2。

表 2 108-111年參與式預算i-voting案件

年度	提案名稱	提案內容	得票數
108	彩虹橋周邊流域親水遊憩區及堤壁景觀美化	(1) 於彩虹橋下救難碼頭旁區域設置浮動碼頭，引進遊憩天鵝船等設施，打造親水遊憩休閒環境，帶動周邊休閒觀光人潮。 (2) 彩繪美化松河街堤防壁面，美化河堤道路市容；目前基隆河沿岸部分南港區段堤壁已有美化成果，希望延伸至松山區松河街堤壁。結合彩虹橋親水遊憩設施，打造成一系列水岸觀光休閒場域，並連結饒河街觀光夜市及慈祐宮觀光人潮，重現錫口水運繁華榮景。	12,793
108	鬧中取靜、樂活敦中	敦中公園全面整建，更新設施便於周邊居民遊憩活動。 (1)設施 1.1增設無障礙中央廣場，便於平時學童遊戲及長者運動。 1.2公園整體無障礙地坪整建。 1.3公園周邊花台降低及美化。 1.4PC板棚架美化修繕。 (2)綠化 增加公園內綠化程度。 (3)兒童遊戲區 打造共融式遊具遊樂區，更新遊樂區地板軟墊及周邊圍牆防護措施。 (4)長者活動區 增加長者運動器材，規劃活動區域及安全措施。	11,938
108	松基公園改造案	(1)設施 1.1增設孩童主題遊具。 1.2設置長輩舒筋輔具。1.3草坪區域改造，增設木造舞台，供電插座、燈光等設備。 (2)步道安全 步道改造，以適宜年長者及孩童行走。 (3)排水 排水系統改善。 (4)美化裝置藝術活化社區。	10,905
109	吉仁公園改造	(1)設施 1-1在涼亭增設監視器，以維持周邊安全。1-2遮雨棚拆除，重新規劃公園動線，降低花台高度，增設花台邊緣鐵製矮欄杆。 1-3增設監視器和照明設備，加強安全。1-4規劃長者活動區和體健設施，建設因地制宜兒童遊具。 (2)環境 調整修剪樹枝，改善公園過於陰暗問題，改善後之花圃平台，改種植季節性草花以提升公園整體美觀。	16,368
109	松山京華煙雲	1. 建構松山產業發展回憶，藉由照片、影片紀錄或者老口述，利用年輪方式展示歷史，並傳承給社區里民及想瞭解松山區的大眾。 2. 蒐集松山區相關生活紀錄，例如：歌謠、客語及影片。提供4張光碟供參考：中崙社區、華聲戲院、百年柑仔店、環保影片入圍獎。	16,252
109	幸福 One Touch	(1)塔悠路及松河街口(麥帥一橋下)，設置無障礙電梯一座。 (2)水門4號至5號間，不利於老幼及行動不便者至河濱公園運動。	15,069

110	幸福走出門，長者照護陪伴和福利	<p>1. 社區里鄰服務落實，如拜訪及主動協助申請等。 目前據了解本市各老人服務中心或社會福利服務中心社工針對年滿65歲之獨居長者於訪視時瞭解其經濟狀況、生理及心理狀況、社會支持系統等各面向資訊，提供適切且符合獨居長者需求之服務。</p> <p>2. 推廣「居家照護及喘息服務」資訊 (1)透過社區鄰里服務系統宣導，發掘潛在需求個案，協助解決問題。 (2)推廣社區民眾知曉長照2.0內容，落實長照「看得到」、「找得到」、「用得到」滿足有需求的居民。 (3)利用據點或學習課程及村鄰里公告等，來宣傳及培養需求民眾主動了解資訊及申請、確實使用。</p>	4,533
110	輕盈青銀，間代拉好，從齡到一	<p>由中崙高中同學社團課的時間來舉行以下構想：</p> <p>1. 和長輩一起逛街： 不是百貨公司，也不是超級市場，而是我們不常接觸的：傳統市場，傳統市場對老人家來說可能是每日必去的地點，陪他們一起到市場走走，了解平時自己家的爺爺奶奶的買菜習慣。</p> <p>2. 幫長輩打扮： Dress code 是年輕人流行的活動之一，這次的主題是聖誕節，年輕人必須為自己的長輩準備一套與主題相應的衣服及配備，以便參加活動。</p> <p>3. 烹飪大賽： 烹飪大賽是以兩家為一單位(兩位長輩+兩位年輕人)不但讓長輩們能施展廚藝，也能從中培養感情。</p> <p>4. 年輕人與長輩故事交流： 我們有自己經歷的故事，長輩們也有一段輝煌的青春，在這段時間裡，大家坐下來享用著烹飪大賽所做出的成果，同時參加活動的人分享一段屬於自己的故事，也聽聽不同年代的喜悅.艱辛有什麼不同，讓彼此能更深入交談，發現那些以往不曾知道的事跡。</p> <p>5. 年輕人 V. S. 長輩-辯論賽： 時常在新聞上看到老人家和年輕人在大庭廣眾之下起衝突，我們藉由辯論賽，更直接地聽到對方的觀點.想法，也能更容易解決紛爭。</p>	4,267
110	「讓」出新人生	<p>針對「博愛座」設計新的功能的貼紙，增加博愛座位子，也增加一些搭乘者的需求，減少一些不必要的紛爭。</p> <p>1. 現況： 目前的捷運車廂都只有設置4-6個博愛座，上面的標示也只針對老人、孕婦、行動不便及抱小孩的乘客。就因為需要的乘客不只有這些人，再加上位子不多，因此就會造成許多的爭吵。</p> <p>2. 改善：針對身體不適的人新增讓座貼款式。</p>	3,909
110	松山機場，國門地標改善	<p>1. 靠近機場苗圃地標(Welcome to Taipei)，本處將依里辦公處提議將文字位置調整，並於本處高灘地東區管理站圍籬下方增設相同顏色之橫木。</p> <p>2. 受文化局保護之5棵榕樹過於茂密，請公園處及本處依規定進行樹木修剪。</p> <p>3. 請公園處依里辦公處建議於夜間無照明且昏暗處指定位置增設照明設施。</p> <p>4. 請臺北航空站依里辦公處建議修補機場苗圃前之路面坑洞。</p>	4,130
111	河流轉彎遇到你	<p>1. 建置錫口濕地植物解說牌</p> <p>2. 鷓鴣季講座與導覽</p>	18,665

111	樂齡友善城市	1. 高齡者友善健走步道(無障礙空間、路燈、監視器、友善廁所)2. 設計健康長者地圖(列舉醫療院所、長照據點、運動場所)。3. 增設樂齡活動場所、關懷據點4. 推動高齡者活動(EX. 健康操、健走、課程、共餐及增加專業人力培訓)。	18,558
-----	--------	---	--------

資料來源：本研究整理

第三節 性別平等

一、性別主流化(gender mainstreaming)起源

「性別主流化」一詞首次出現於1975年聯合國婦女發展基金會(UNOFEM)提出，並於1995年聯合國婦女大會正式說明理念(圖4)⁷。臺灣於1994年提出，並於2004年由行政院提出相關措施，作為性別研究的政策研擬工具(彭滄雯，2008)，說明性別平等的趨勢以及重要性。



圖 4 性別主流化六大工具
資料來源：社團法人臺灣防暴聯盟

⁷ 社團法人臺灣防暴聯盟網址：<https://gec.ey.gov.tw/Page/5377448F8ED85A79>。

二、性別平等

本次分析報告針對性別平等的重要性在於不同性別可以投入公共參與。性別平等的目標需要透過公私協力不斷磨合，僅有政府單位執行容易有所限制與侷限性，也難以翻轉性別不平等的狀況(彭滄雯，2008)。無論偏好男性或女性都無法達成性別平等，需要透過不斷理解溝通藉此達成相對公平的狀況。

第四節 小結

參與式預算被認為可以改善人們生活品質與貧富差距的方式之一(Wampler, 2012)。本研究認為，透過上述文獻討論，公民透過自己提案，除了不需要依靠民意代表，也可以透過自身提案產生自主性、知識及技能，產生溝通及發表能力，對未來獲取資源的能力及速度都有所改善，但若專業程度不一，以及因性別差異而參與程度有所變化，則會讓公共預算提案更偏向某一性別、團體或組織，不利於參與式預算整體發展。本研究認為若參與男女性別差距過大，需要討論整體參與式預算環境是否偏好哪一方，使其權利平衡，提出更友善的方式進行改善。

第三章 資料分析

根據第一章討論目的及第二章文獻回顧，本章將說明本次資料分析的資料來源與分析架構。

第一節 資料分析方式

本次報告透過文獻、網站與本府民政局提供性別資料等次級資料分析，以及參與觀察等方式，其中網站資料主要來源來自《臺北市政府公民提案參與式預算資訊平台》。

第二節 分析架構

本次分析報告目的在於了解臺北市松山區參與式預算的性別主流化問題，首先討論都市治理的方式以及賦權的重要性，分析產生問題原因以及解決方式。

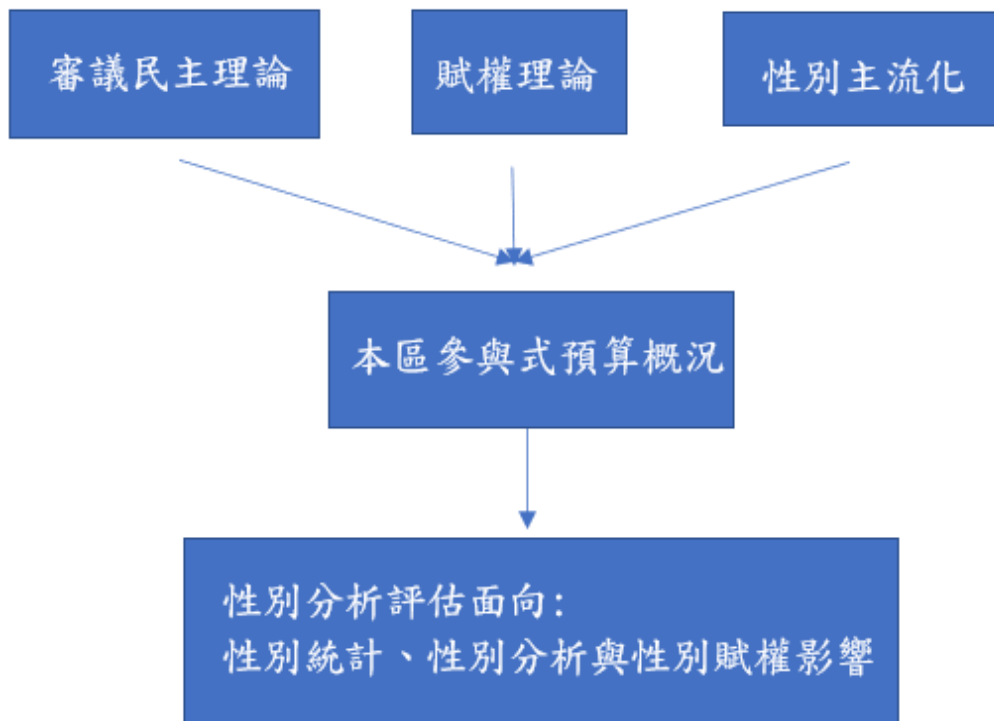


圖 5 研究架構圖

資料來源：本研究繪製

第三節 資料統計分析

一、 107至111年提案概況

(一) 歷年提案人參與人數與性別分析

依107至111年資料（圖6及表3）觀察提案人男女人數與比例，近4年女性總人數為52人(占比53.6%)，略多於男性計45人(占比46.4%)，整體而言參與率差距不大；進一步逐年觀之，男女參與度則互有領先情形，如女性提案人占比較多的年度分別為107年(占比65%)、110年(占比68.4%)、111年(占比57.9%)。

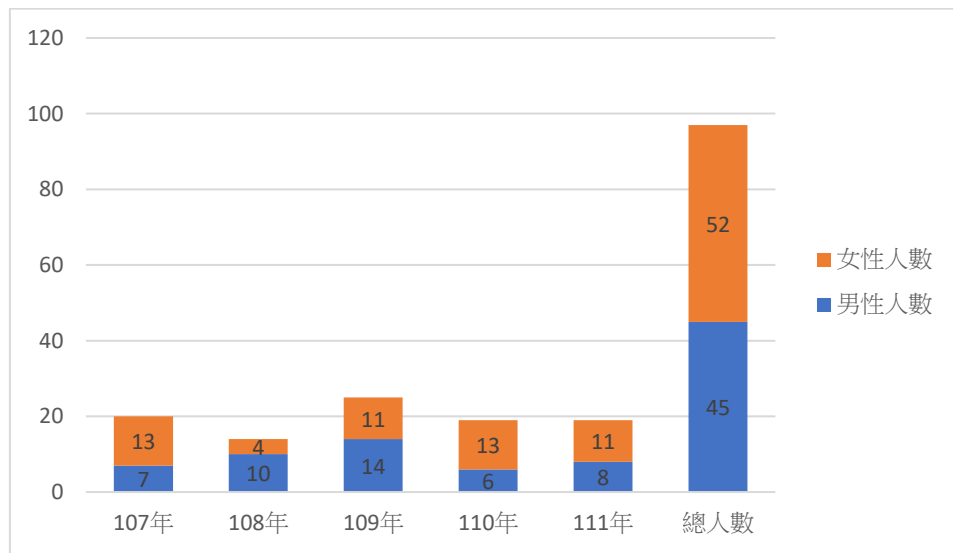


圖 6 歷年提案人男女人數與比例
資料來源：本研究整理

表 3 108-111年參與式預算i-voting案件

年度	男性人數	百分比	女性人數	百分比	人數總計
107年	7	35.0%	13	65.0%	20
108年	10	71.4%	4	28.6%	14
109年	14	56.0%	11	44.0%	25
110年	6	31.6%	13	68.4%	19
111年	8	42.1%	11	57.9%	19
歷年總人數	45	46.4%	52	53.6%	97

資料來源：本研究整理

(二) 提案人職業與提案類型⁸

本區提案人職業(表4)以「退休及無業」最多，共17人(占比17.53%)，其中男女各為6、11人(占比分別為35.29%、64.71%)；其次為「學生」共13人(占比13.4%)，其中男女各為5、8人(占比分別為13.4%、38.46%)；再者為「民意代表或里長」共12人，其中男女各為9、3人(占比分別為75%、25%)；另家庭主婦則有4人，女性占比100%。

從表5可知，提案議題可略分為「社區環境空間改造」、「高齡者照顧」、「居住與友善環境」。「民意代表或里長」提案類型多為「社區環境空間營造」，例如：介壽慢活~3D立體彩繪藝術牆、布置「復建聚寶園」景觀燈、吉仁公園改造、松山機場，國門地標改善等；「退休人士及無業」、「學生」以及「家庭主婦」則多提出「高齡議題」、「居住與友善環境」—多數高齡議題提案注重「長輩關懷」、「樂活」、「青銀共居」等面向，例如：110年之「幸福走出門_長者照護陪伴和福利」、「輕盈青銀，間代拉好，從齡到一案號」。「居住與友善環境」議題如110年由學生提出的「讓」出新人生(針對「博愛座」設計新的功能的貼紙，增加博愛座位子，也增加一些搭乘者的需求)，以及111年之「河流轉彎遇到你」，則由松山社大提出，目的為讓更多的市民認識世界級的生態景觀就在我們身邊的基隆河畔。

表 4 提案人職業男女統計

職業	男	女	總計	職業別參與百分比	各職業別內參與男性百分比	各職業別內參與女性百分比
公務員	1	0	1	1.03%	100%	0%
民意代表或里長	9	3	12	12.37%	75.00%	25%
企業主管經理人員或自營商	0	2	2	2.06%	0%	100%
非營利組織主管或成員	4	0	4	4.12%	100%	0%
家庭主婦	0	4	4	4.12%	0%	100%
退休及無業	6	11	17	17.53%	35.29%	64.71%

⁸「不願提供職業別」者計41人，不列入討論。

專業人士	1	0	1	1.03%	100%	0%
教職人員	1	0	1	1.03%	100%	0%
學生	5	8	13	13.40%	38.46%	61.54%
不願提供	17	24	41	42.27%	41.46%	58.54%
其他	1	0	1	1.03%	100%	0%
總計	45	52	97	100%	46%	54%

資料來源：本研究整理

表 5 提案人職業與提案類型

職業	職業別 參與百 分比	各職業別 內參與男 性百分比	各職業別 內參與女 性百分比	提案名稱
公務員	1.03%	100%	0%	校園友善停車
民意代 表或里 長	12.37%	75.00%	25%	例如：介壽慢活~3D 立體彩繪藝術牆、布置「復建聚寶園」景觀燈、吉仁公園改造、松山機場，國門地標改善、松基公園改造案、彩虹橋周邊流域親水遊憩區及堤壁景觀美化、閒置空間_空宅空間改造
企業主 管經理 人員或 自營商	2.06%	0%	100%	再造新東公園、樂齡友善城市
非營利 組織主 管或成 員	4.12%	100%	0%	松山出行好方便、創造友善攤位•給街友釣竿、樂齡友善城市、舊房舍整修為社區閱覽室
家庭主 婦	4.12%	0%	100%	幸福走出門，長者照護陪伴和福利、高齡城市都更
退休及 無業	17.53%	35.29%	64.71%	例如：河流轉彎遇到你、「輔」你一把、友善大松山、因應松山區超高齡社會變遷之措施、幸福松山、松山行步行、松山京華煙雲、高齡城市都更
專業人 士	1.03%	100%	0%	美好松山 Easy Go
教職人 員	1.03%	100%	0%	樂齡馨樂園

學生	13.40%	38.46%	61.54%	例如：「讓」出新人生、八寧圍綠化、淨化心境、綠色台灣、輕盈青銀，間代拉好，從齡到一、繪出松山青視代、一起都更住新房
不願提供	42.27%	41.46%	58.54%	例如：一起都更住新房、加速都更_都更條例放寬、公車亭便民設施、松山老屋_新村重生、優化社區長者服務
其他	1.03%	100%	0%	幸福農場化堆肥（有）機肥
總計	100%	46%	54%	

資料來源：本研究整理

二、 歷年住民大會參與概況

（一） 總參與人數

觀察107年至111年臺北市松山區住民大會參加情形（詳見圖7及表6），以107年142人最多，其次為111年122人。分析上述參與人數變動情形，自107年後逐年下降，108年至110年參與人數成長比率分別為-16.90%、-2.54%、-7.83%，惟111年較前一年（110年）成長15.09%。另歷年累計參與人數共603人，平均一年參與人次約為121人。

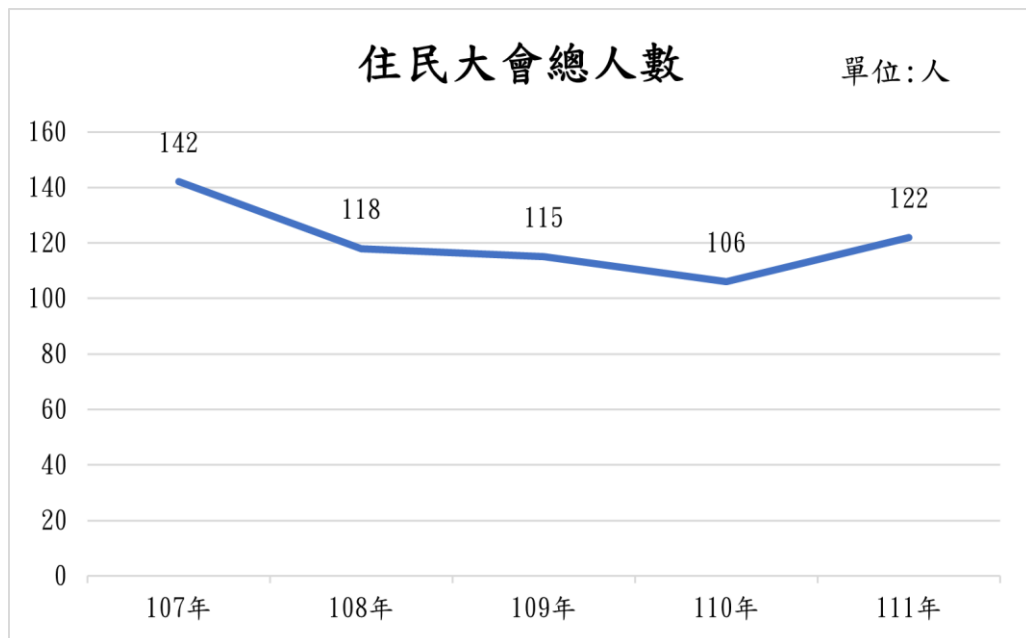


圖 7 107年至111年松山區住民大會參與總人數

資料來源：整理自臺北市府民政局

表 6 107年至111年松山區住民大會參加人數、成長率、累計及平均人次

	107年	108年	109年	110年	111年	累計人次	平均人次
住民大會人數	142	118	115	106	122	603人	120.6人
成長率(%)	—	-16.90%	-2.54%	-7.83%	15.09%		

資料來源:整理自臺北市政府民政局

(二) 依性別分析參加情形

進一步以性別觀看參與情形，本區歷年來皆以女性居多，占比約5成以上(表7)。以111年為例，男性計39位，女性計77位(男性占比31.97%，女性占比63.11%)，女性參與者較男性多31.15個百分點。

表 7 107年至111年松山區住民大會男女參加人數統計

年度	男		女		多元性別		未填		總人數
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
107	66	46.48%	70	49.30%	0	0%	6	4.23%	142
108	49	41.53%	64	54.24%	0	0%	5	4.24%	118
109	43	37.39%	61	53.04%	0	0%	11	9.57%	115
110	47	44.34%	58	54.72%	0	0%	1	0.94%	106
111	39	31.97%	77	63.11%	0	0%	6	4.92%	122

資料來源:臺北市政府民政局

究其原因，依臺北市松山區戶政事務所「歷年臺北市松山區16歲以上在籍男女人口數統計」結果(圖8)，女性人數皆多於男性，且本區人口之性比例皆低於100(表8)，顯見以往公民參與男多於女的刻板印象漸改變。以111年為例，女性總人口數計87,449人(占比54.23%)，男性人口數計73,802人(占比45.77%)，女性潛在參與者比例高於男性8.46個百分點。

參照本區16歲以上人口性別組成，其性比例與住民大會參與趨勢約略相當，性比例皆低於100。住民大會參與之性比例107年達94.29最高，

111年最低為50.65，中間呈波動升降趨勢，惟整體而言尚未有偏離母體性別比例過大、性別參與嚴重不足等問題，惟以個別場次報名情形觀之，男性參與人數較少，因此如報名踴躍，建議錄取時平均分配性別比例，後續提案較能呈現多元性別議題。

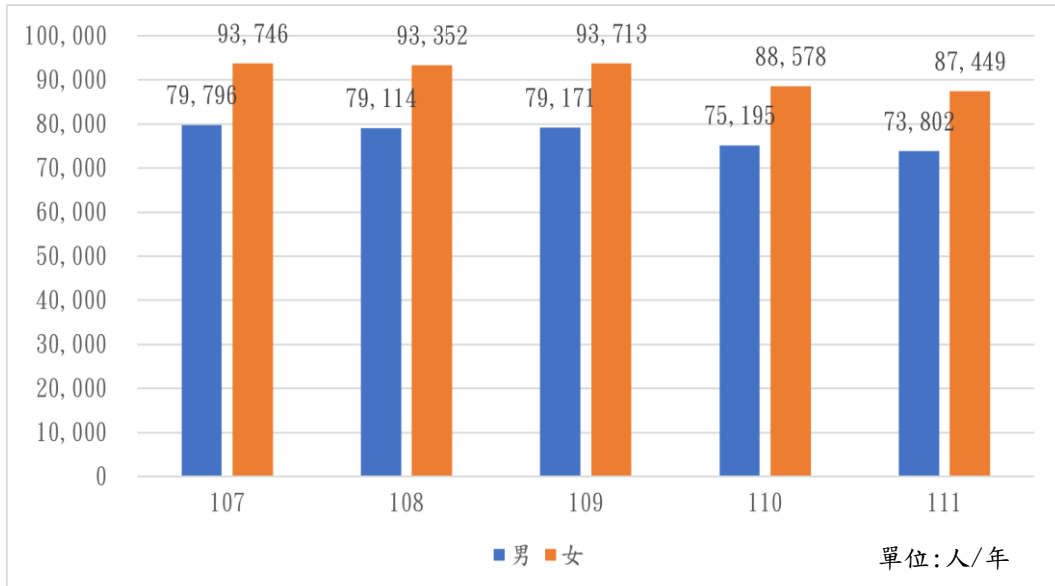


圖 8 歷年臺北市松山區16歲以上在籍男女人口數統計
參考資料：整理自臺北市松山區戶政事務所

表 8 107年至111年松山區住民大會男女參加人數統計

年度	16歲以上人口性比例	住民大會參與人口性比例
107	85.12	94.29
108	84.75	76.56
109	84.48	70.49
110	84.89	81.03
111	84.39	50.65

參考資料：整理自臺北市政府民政局、臺北市松山區戶政事務所

(三) 性別分析參與率變動情形

經統計，110本區男性參與人數為47人，女性為58人(男性占比44.34%，女性占比54.72%)，分別較前一年增加6.95、1.67個百分點；111男性參與人數為39人，女性為77人(男性占比31.97%，女性占比63.11%)，男性參與人數較前年減少12.37個百分點，女性則增加8.4個百分點。同年全市男性參與比例為35%，女性比例為60.7%，本區男性參與人數比例低於全市參與率3.03個百分點，女性參與人數比例略高於全市2.41個百分點。

整體而言，近5年男性參與率相對穩定(3至4成左右)，女性參與率則逐年上升，如108年與110年較前一年增加4.94、1.67個百分點，尤其111年更增加8.4個百分點，同年女性參與人數也較男性多38人，兩性參與率相差31.14(女-男)，因而呈現歷年女性參與人數普遍高於男性的現象(詳見表9)。

表 9 歷年住民大會性別與參與人數交叉分析

年份	男性			女性			兩性差距 (女-男)	
	人數	參與率	較前一年增減 (百分點)	人數	參與率	較前一年增減 (百分點)	人數	參與率 (%)
107	66	46.48%	-	70	49.30%	-	4	2.82
108	49	41.53%	-4.95	64	54.24%	4.94	15	12.71
109	43	37.39%	-4.14	61	53.04%	-1.19	18	15.65
110	47	44.34%	6.95	58	54.72%	1.67	11	10.38
111	39	31.97%	-12.37	77	63.11%	8.4	38	31.14

資料來源:整理自臺北市政府民政局

(四) 性別與年齡交叉分析

由圖9及表10可知，歷年本區參與者年齡分布以60歲以上為主，平均參與人數為770人。以111年為例，60歲以上者共796人，占比60.44%，其中又以女性居多，占比65.83%高於男性34.17%；其次為29歲以下占比16.63%(219人)，再者為50-59歲占比13.06%(172人)。

進一步按性別分各年齡層參與人數，111年僅30-39歲此一年齡層之男性參與率多於女性8.77個百分點(男性31人占比54.39%、女性26人占比45.61%)，其餘女性參與率皆高於男性。同年兩性差距方面，29歲以下男女比例差距亦較少(女性120人占比54.89%，男性99人占比45.21%，差距僅

9.59%)，又以50-59歲男女差距41.86%比例最懸殊(男性占比29.07%，女性占比70.93%)。

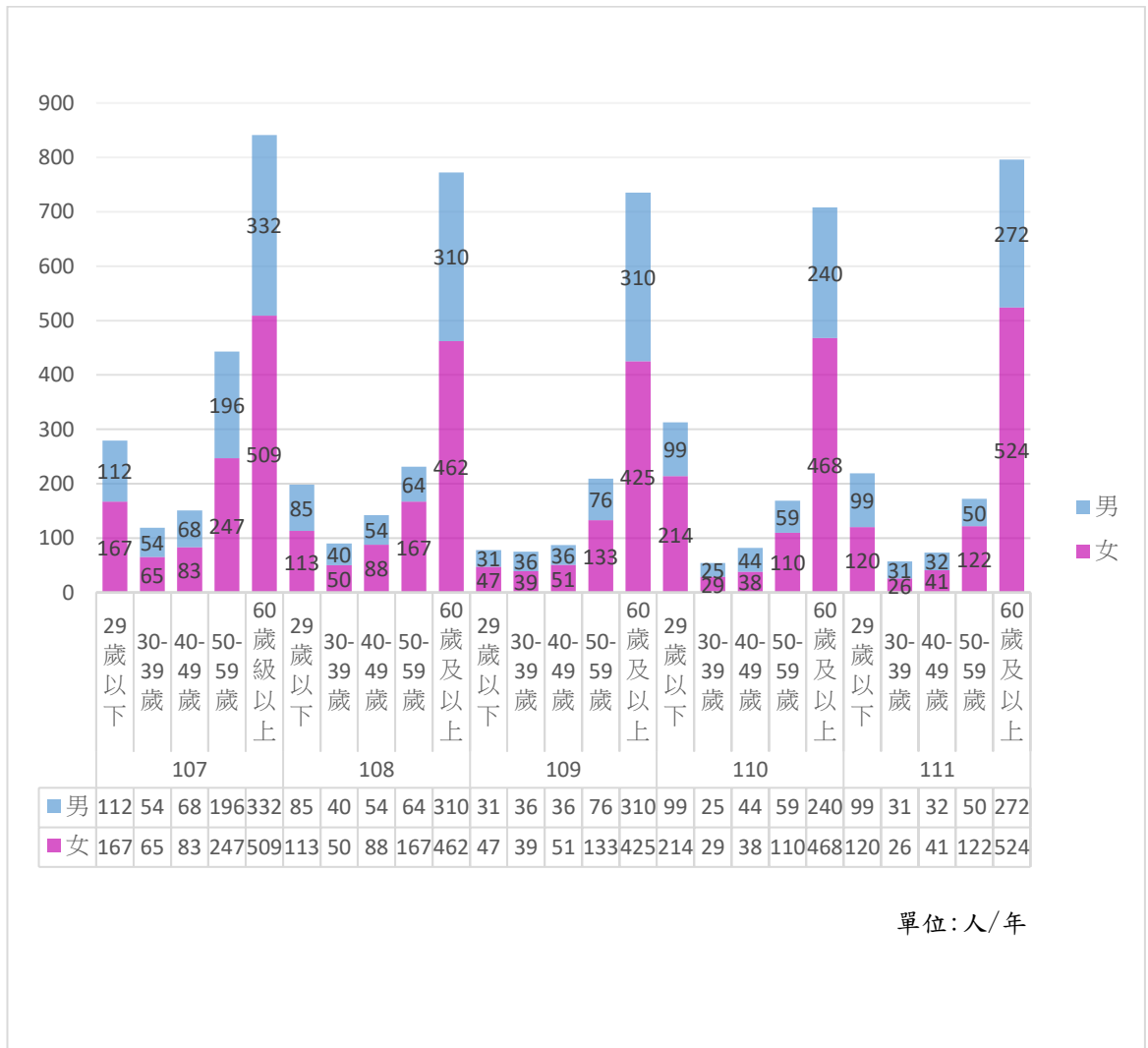


圖 9 歷年參與者年齡分布
資料來源：整理自臺北市政府民政局

表 10 歷年參與者年齡與性別交叉分析統計

分類/年齡	女		男		總人數
	人數	比例	人數	比例	
107年	1071	58.43%	762	41.57%	1833
29歲以下	167	59.86%	112	40.14%	279
30-39歲	65	54.62%	54	45.38%	119
40-49歲	83	54.97%	68	45.03%	151
50-59歲	247	55.76%	196	44.24%	443
60歲及以上	509	60.52%	332	39.48%	841
108年	880	61.41%	553	38.59%	1433
29歲以下	113	57.07%	85	42.93%	198

30-39歲	50	55.56%	40	44.44%	90
40-49歲	88	61.97%	54	38.03%	142
50-59歲	167	72.29%	64	27.71%	231
60歲及以上	462	59.84%	310	40.16%	772
109年	695	58.70%	489	41.30%	1184
29歲以下	47	60.26%	31	39.74%	78
30-39歲	39	52.00%	36	48.00%	75
40-49歲	51	58.62%	36	41.38%	87
50-59歲	133	63.64%	76	36.36%	209
60歲及以上	425	57.82%	310	42.18%	735
110年	859	64.78%	467	35.22%	1326
29歲以下	214	68.37%	99	31.63%	313
30-39歲	29	53.70%	25	46.30%	54
40-49歲	38	46.34%	44	53.66%	82
50-59歲	110	65.09%	59	34.91%	169
60歲及以上	468	66.10%	240	33.90%	708
111年	833	63.25%	484	36.75%	1317
29歲以下	120	54.79%	99	45.21%	219
30-39歲	26	45.61%	31	54.39%	57
40-49歲	41	56.16%	32	43.84%	73
50-59歲	122	70.93%	50	29.07%	172
60歲及以上	524	65.83%	272	34.17%	796
總計	4338	61.16%	2755	38.84%	7093

資料來源:整理自臺北市政府民政局

三、 i-voting 投票概況

本區歷年投票人數以111年19,203人最多，其次為109年17,309人，整體而言，除了110年因疫情影響大幅滑落外，投票人數有漸增趨勢。進一步以性別觀之，女性投票率近5成略多於男性，如108年男性投票人數為6,671(47.6%)，女性為7,342(52.4%)；109年男性投票人數為8,455人(48.8%)，女性為8,854(51.2%)，惟111年男性投票率大幅提升，總投票人數為12,185人，占比63.5%(參考圖10、表12)，可能與整體投票環境與提案議題有關—111年提案之議題特性多為高齡者議題(提案人多為退休人士)，如樂齡學習、高齡友善環境，以及休閒生活議題(如表11)。

對照本市整體投票情形(圖11)，106年至109年投票人數逐年上升，由57,486(1.88%)增幅至218,328人(8.75%)，本區投票率亦同步呈現增加趨勢。從資料可以看出本市歷年參與提案人數有增加(僅110年囿於疫情人數下

滑)，但僅有10%以內的民眾參與。若未來政策持續執行，將強化民眾認知或推廣審議民主等相關知識，進而增加民眾參與度。

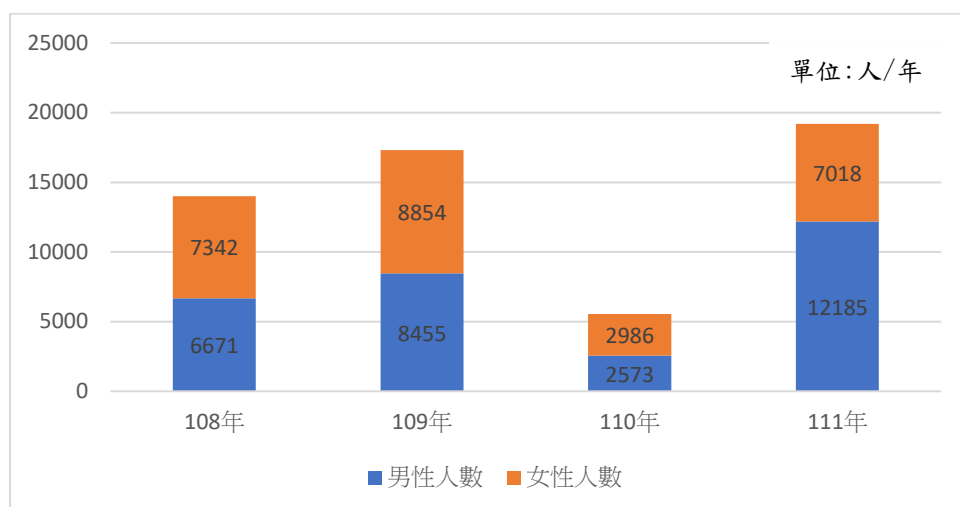


圖 10 本區歷年i-voting男女投票人數
資料來源:整理自臺北市政府民政局

表 11 111年投票議題

提案年度	提案名稱	性別	年齡	職業
111	幸福松山	男	40	退休及無業
	幸福松山	男	48	退休及無業
	松山出行好方便	男	61	非營利組織主管或成員
	美好松山 Easy Go	男	83	專業人士
	校園友善停車	男	62	公務員
	樂齡友善城市	男	71	非營利組織主管或成員
	樂齡動動人生	男	25	退休及無業
	樂齡馨樂園	男	39	教職人員
	「輔」你一把	女	77	退休及無業
	友善大松山	女	60	退休及無業
	因應松山區超高齡社會變遷之措施	女	40	退休及無業
	安全便利行	女	70	退休及無業
	幸福松山	女	42	退休及無業
	松山行步行	女	40	退休及無業
	松山樂齡好快活!	女	45	退休及無業
	河流轉彎遇到你	女	62	退休及無業
	活力大松山	女	38	退休及無業
	樂齡友善城市	女	58	企業主管經理人員或自營商
	樂齡動動人生	女	44	退休及無業

表 12 本區歷年i-voting 總投票人數與男女投票率

	男性人數	男性百分比	女性人數	女性百分比	總投票人數
108年	6671	47.61%	7342	52.39%	14013
109年	8455	48.85%	8854	51.15%	17309

110年	2573	46.29%	2986	53.71%	5559
111年	12185	63.45%	7018	36.55%	19203

資料來源：臺北市政府民政局

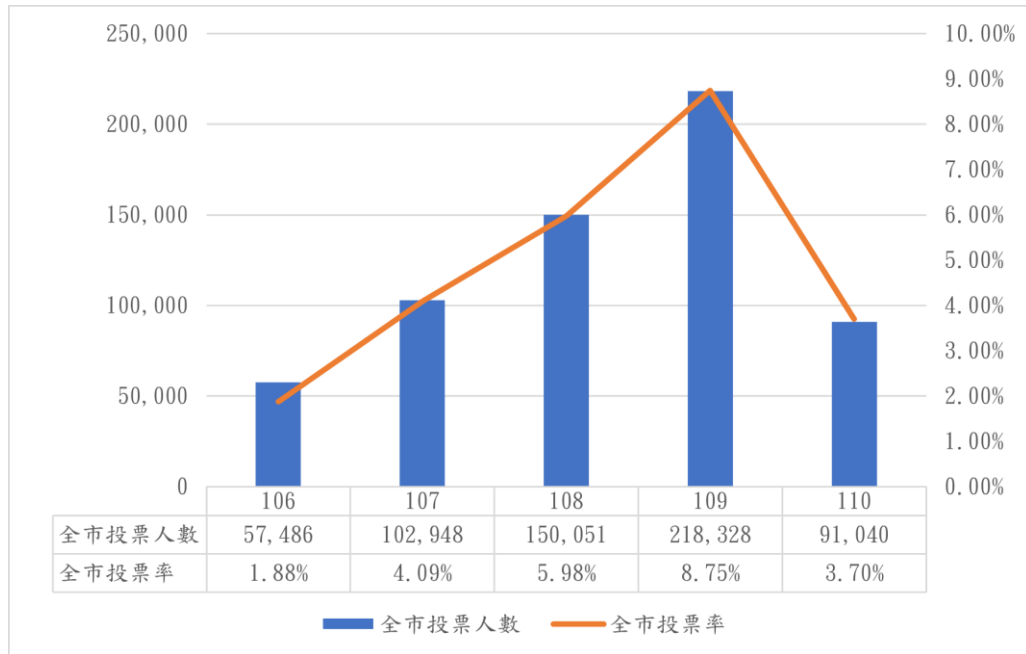


圖 11 本市歷年i-voting 投票人數與投票率
資料來源：臺北市政府民政局

第四章 研究結果

第一節 結論及建議

- 一、 整體而言，男性參與率變動幅度不大相對穩定，女性參與率則逐年上升，顯見本區性別意識培力、持續推廣女性參與公共事務成效顯著。

由本區之性比例或兩性差距等分析得知，女性在社會參與之大幅成長，男性參與則相較穩定，此種現象或可解讀為男性對參與式預算之參與程度已漸漸不如女性，致使女性逐漸嶄露頭角，可發揮女性視角的話語權；另一方面，性比之逐漸降低，顯見政府宣導之性別主流化觀念已於本區收到移風易俗之效。

- 二、 本區參與式預算女性參與人數及占比成長幅度皆較男性為高，但尚未偏離性別結構均衡，未來將加強宣導鼓勵男性踴躍參與。

若以男(女)性參與人數占男(女)性總人口比率來看，本區人口性別構成女多於男，雖參與式預算參與人口之性比例呈波動升降趨勢，惟整體而言尚未偏離性別結構均衡，且事實上，111年男性投票率大幅回升，總投票人數為12,185人，占比63.5%，可能與整體投票環境與提案議題有關—111年提案之議題特性多為高齡者議題，如樂齡學習、高齡友善環境，以及休閒生活議題，最後成案並進入i-voting案件名稱為「河流轉彎遇到你」與「樂齡友善城市」，得票總數分別為18665及18558)。

性別主流化的意義為：「是一種策略，也是一種價值，希望所有政府的計畫與法律要具有性別觀點，並在作成決策之前，對男性和女性的可能影響進行分析，以促使政府資源配置確保不同性別平等獲取享有參與社會、公共事務及資源取得之機會，最終達到實質性別平等。」有此可知，偏頗任一性別不合乎其主要精神，故本區在實施參與式預算時仍應留意到性別的參與及影響力。

- 三、 性比例低於100對與參與式預算推廣的影響，為值得重視之課題，建議加強以男性為主要宣傳對象的行銷活動，並進而加強民眾的參與效能感。

住民大會提案呈現結果以女性居多，容易使提案內容偏好女性視

角；而i-voting投票亦以女性參與投票較多，票數前幾名將會更偏好女性選擇，因此應提升男性參與意願，縮減性別間落差。建議如下：

- (一) 報名程序上可修正為性別比例原則以提高男性參與比例。
- (二) 優化住民大會辦理方式：平衡住民大會的辦理場次與時間，讓各階層、性別的民眾皆有參與的機會，避免議題導向單一性別族群。
- (三) i-voting 投票宣導人員可以鼓勵更多男性參與投票，使性別比例平衡。
- (四) 加強以男性為主要宣傳對象的行銷活動或活動內容設計。
- (五) 持續辦理實體或線上培力課程：除了鼓勵提案、投票，持續強化民眾對於參與式預算的基礎認知、鼓勵民眾適時參與，改善不同性別對公共議題的參與習性。

如學者Wampler提及參與程度的問題，參與式預算因本身性質為審議性質，需要透過對話、辯論等，所以整體參與程度並不會太高，對此本文認為，應鼓勵並持續推廣參與式預算，使整體參與程度提高，並且活動抽獎設計上也可提供更符合整體性別偏好的獎品加強參與誘因，提升投票率。

四、從參與者特性方面，整體上年齡多分布於50歲以上與29歲以下，應持續鼓勵各年齡層共同參與。

整體來看，年齡分布於50歲以上(其中又以60歲以上居多)與29歲以下。針對前者，其資訊獲得管道多透過本所官方網站、臉書、里辦公處布告欄或里長告知等里鄰系統進行宣傳和動員，並進而帶動其他里民參與的興趣；後者多來自校園專場，由於參與式預算對於提案人規定的年齡放寬到16歲，且本區致力辦理參與式預算高中職推廣課程，能促使更多高中生學習和參與公共事務。惟透過上述慣有的里鄰系統或校園進行宣導，也易使里長動員舊有的社區勢力，恐阻礙其他弱勢團體的發聲，或不利其他年齡層的參與，應拓展更多元的宣傳管道及多樣的參與者，如吸引更多青壯年參與等。建議如下：

- (一) 增加多元宣傳管道：如透過不同的NGO或NPO社團進行宣導，讓不同類型的民眾可以獲取資訊。

(二) 辦理議題性住民大會：針對不同類型的民眾設定不同的參與議題。

(三) 場次調整：將場次的時間、地點分配更多元，亦可挑選更靠近大眾交通運輸的場地，但其需要與場地所有權人或校方、社區持續溝通。

(四) 提供宣導品等參與誘因：於活動中提供宣導品、餐盒等增加誘因，吸引更多民眾參與。

五、落實性別賦權需要公平、平等且多方討論，否則參與效益不彰，建議調整住民大會分組討論的執行內容，進而鼓勵提出多元意見相互回饋。

據觀察住民大會的小組討論氣氛普遍融洽，這些和諧的討論氛圍是否也可能是因為女性成員居多且年齡背景相近，使同質性意見較高，或是提案多能被其他成員接受，值得探究。為了強化審議情境，讓不同論點意見有品質地交流，並積極尋求共識的可能性，未來執行上精進方向如下：

(一) 初步篩選分組成員名單，依比例分配不同性別、背景與經驗的小組成員。

(二) 加強桌長、紀錄協助成員討論的能力，引導多方的深入審議，避免特定參與者過於強勢或消極沉默。

第二節 研究限制

一、缺乏質性資料分析

礙於研究時間有限，無法藉由焦點座談會、深度訪問，或是運用實驗設計等方式取得較多元的資料，未來研究方向可增加上述分析工具，以深入瞭解不同性別參與者之參與效益、參與前後對參與式預算認知的差異。

二、研究區域僅限於松山區

因各區人口組成、面臨狀況與執行方式都略有不同，此分析報告僅局限於松山區參與概況，而非整個臺北市的參與式預算制度。

參考文獻

一、中文文獻

- 傅凱若(2019)。民主創新與公共價值創造的實踐－以臺灣都會區參與式預算為例。臺灣民主季刊, 16(4), 93-141。
- 劉正山(2009)。當前審議式民主的困境及可能的出路。中國行政評論, 17(2), 109-132。
- 莊國銘(2005)。論漢娜·鄂蘭的制憲權理念。思與言：人文與社會科學期刊, 43(4)。
- 彭滄雯(2008)。當官僚遇上婦運：台灣推動性別主流化的經驗初探。東吳政治學報, 26(4), 1-58。
- 陳東升(2006)。審議民主的限制 - 台灣公民會議的經驗。臺灣民主季刊, 3(1), 77-104。

二、英文文獻

- Martin Calisto Friant.(2019).*Deliberating for sustainability: lessons from the Porto Alegre experiment with participatory*
- Wampler,B.(2012).Participatory budgeting: Core principles and key impacts.Journal of Public Deliberation.
- Zimmerman,M.A.(2000).*Empowerment theory*.In Handbook of community psychology..Springer.
- Martin Calisto Friant.(2019). *Deliberating for sustainability: lessons from the Porto Alegre experiment with participatory Budgeting*. International Journal of Urban Sustainable Development.
- Harvey,D.(1989).From managerialism to entrepreneurialism: the transformation in urban governance in late capitalism. *Geografiska Annaler:series B,human geography*,71(1),3-17