

臺北市人口對策委員會第1屆第2次會議 會議紀錄

會議時間：民國112年12月25日(星期一)下午3時0分

會議地點：本府市政大樓12樓劉銘傳廳

會議主席：蔣萬安主任委員

紀錄：張瑜庭

出席人員：林奕華副主任委員、陳永德委員、湯志民委員(鄧進權副局長代)、陳俊安委員、謝銘鴻委員(陳榮明副局長代)、姚淑文委員、高寶華委員、陳彥元委員(林夢蕙簡任技正代)、王玉芬委員、陳信良委員、王泓翔委員(陳良輝主任秘書代)、俞振華委員、王麗容委員、楊文山委員、林麗嬋委員、張德永委員、吳桂花委員、江穎慧委員、顏吟珊委員、沈威君委員、林育如委員

列席人員：本府12個一級機關、3個二級機關(詳後附簽到冊)

壹、主席致詞：(略)。

貳、報告事項：

報告案1、確認前次會議(第1屆第1次會議)紀錄。

決議：同意備查。

報告案2、前次委員會決議事項執行情形追蹤。

【1-1大會討1-1】

案由：請社會局研議修改「敬老卡」名稱。

決議：維持現行名稱，解除列管。

【1-1大會討1-2】

案由：請勞動局和各局處積極研議如何營造對女性更友善的職場環境。

決議：持續列管，請勞動局規劃於明年上半年進行友善育兒企業認證及表揚。

【1-1大會討1-3】

案由：請社會局和產業局合作研議孕婦友善標章。

決議：本案請研考會協助列管，請社會局、產業局及其他局處討論合作，以「孕婦及親子友善標章」方向研議，於下次會議提出具體方案。

【1-1大會討1-4】

案由：請都發局研議針對年輕族群規劃社會住宅。

決議：持續列管，請都發局照規劃進度進行，未來一、二、三房型改成4：5：1為目標。

【1-1大會討2】

案由：有關議員建議針對市民晚婚晚生、不婚不生趨勢，研議相關因應對策。

決議：持續列管，請民政局結合相關局處規劃明年度試辦府內單身聯誼活動，於下次會議提出具體計畫。

報告案3、專題報告—臺北市友善育兒環境及措施。(報告單位：社會局、教育局)

決議：准予備查，請機關參採委員建議。

參、討論事項：

討論案1、針對本委員會少子女化、銀髮樂活及好住宜居對策小組之工作重點、執行策略及具體措施等行動計畫內容，提請討論。

決議：本案再到各工作小組檢視，請林副市長統籌確認，下次會議提出修正之行動計畫及KPI。

討論案2、有關議員建議本市參照日本制度，針對年所得較低的新婚夫妻提供結婚補助金，鼓勵適婚男女結婚並藉以提高生育

率，提請討論。

決議：依民政局報告結論，暫不考慮發放結婚補助金，本案暫予備查，後續如有需求再評估。

肆、臨時動議：無。

伍、散會：下午5時30分。

臺北市人口對策委員會第1屆第2次會議 委員發言摘述

報告案2、前次委員會決議事項執行情形追蹤。

【1-1大會討1-2】

案由：請勞動局和各局處積極研議如何營造對女性更友善的職場環境。

王麗容委員	<p>1. 職場女性照顧不只有勞動權益保障，企業雇主也必須對女性權益保障，產業局可否補充。</p> <p>2. 托兒設施措施的設置比率高達96.03%，比例非常高，請問母數多少？</p> <p>3. 目前看來是一個個方案，希望下次有更統整的政策方案架構，可以看到相關單位的政策措施，目前政府招標政策是否有推動性別友善措施會作為招標參考依據，ex. 投標廠商必須是性別友善企業才會優先被考慮。</p>
產業局	產業局會配合勞動局將職場友善訊息向產業界宣導，產業局獎勵補助計畫有亮點企業選拔，有訂職場友善企業獎，鼓勵企業對職場友善盡心力。
高寶華委員 (勞動局)	會照委員建議，將其他相關局處資料整合，於下次性別平等委員會報告。
蔣萬安 主任委員	依法僱用100人以上之雇主，應提供托兒設施或措施，可否說明企業推動哪些設施或措施，就會認定有達到標準？
高寶華委員 (勞動局)	企業與托兒所簽約並提供經費補助，就是友善措施，即便簽約後沒有小孩送托，也是符合規定；設施是企業自己設立托兒所，1-3樓才能設，3樓以上因為安全問題不能設，在臺北市因場地空間有限比較困難。

【1-1大會討1-3】

案由：請社會局和產業局合作研議孕婦友善標章。

王麗容委員	為何孕婦友善標章為何涉及社福專業，這是孕婦的基本人權及身體健康考量，產業局的思考邏輯應從人權導向思考這個議題，而非福利導向，期待臺北市是孕婦友善的城市。
姚淑文委員 (社會局)	當時思考孕婦友善標章是公共場所提供孕婦友善措施，EX. 職場有提供哺乳室、停車場有孕婦優先車位，如果只以這個情況做認證太狹隘。想仿照高齡友善企業認證，鼓勵各場所為孕婦提供友善服務措施，EX. 商場提供友善座位、協助搬重物，先蒐集不同公共場所提供的友善服務措施後，再來訂相

	關標章。
吳桂花委員	友善可以不用只侷限在「孕婦」，譬如改為「婦幼」，只針對孕婦可能很難做，是否是孕婦真正需要的？友善層次可以提高一點，EX. 捷運博愛座婦女都可以坐。
姚淑文委員 (社會局)	希望先推動熱身政策，讓孕婦在臺北市可以得到友善服務，如果改採通用設計概念，包括老人、身障、婦女，這個議題涉及層面可能會太廣。
吳桂花委員	通用或個別設計都有各自標的，建議可做焦點團體，找孕婦瞭解想法。
王麗容委員	可先從餐廳或購物的地方做起，EX. 保障孕婦優先停車；產業局可以先評估哪些產業可作為標章認證參考，標章認證前指標必須非常具體清楚，例如企業托兒友善措施的指標就非常嚴格。
高寶華委員 (勞動局)	公部門很多可以先做，EX. 需要排隊購票進場的場館可以讓孕婦優先。
蔣萬安 主任委員	1. 的確不是每個懷孕女性都希望被特別對待，但還是要營造友善環境，不一定是孕婦友善，但可以做到親子友善，譬如餐廳提供小朋友餐具、兒童座椅、熱水供泡奶、廁所有尿布檯等設施，給予臺北市親子友善認證，鼓勵大家一起來做。 2. 產業局必須扮演積極主動角色，負責和餐廳、商圈、市場等產業聯繫。
王麗容委員	支持市長想法，建議可以改成「孕婦及親子友善標章」。

【1-1大會討2】

案由：有關議員建議針對市民晚婚晚生、不婚生趨勢，研議相關因應對策。

林麗嬋委員	市民現在晚婚晚生，找到對象後要結婚，是否有提供婚前健檢補助？
衛生局	本府一直有提供婚前健檢補助，明年度擴大到預計結婚後一年內可拿相關收據申請補助。
王麗容委員	1. 不婚的影響因素非常複雜，社會性別角色的變遷，影響女性對婚姻生子的選擇，這是非常大的題目，不是幾個政策就可以解決，這個案子或許可以繼續規劃。 2. 以前做過性別平等與生育率關係的研究，性別越平等和工作家庭平衡措施做得好的西歐及北歐國家，生育率比較高，性別平等相關政策落實，對影響生育率非常重要，但亞洲國家性別不平等問題還是比較嚴重，不知道性別平等做到什麼程度才會提升生育率。
楊文山委員	根據研究，生育婦女最希望有彈性工時，市府在彈性工時或托育安排，將來是否可以率全國之先做為表率。
王麗容委員	友善職場的托兒指標，就是提供彈性上下班或彈性上下班地點，有利於兒童

	照顧；或是職場提供或轉介員工如何照顧小孩等相關資訊及資源；主管認知及支持也非常關鍵，認為小孩照顧是社會責任，這樣的組織文化很重要，讓職場是友善育兒的職場。
蔣萬安 主任委員	市府已有彈性上下班時間，如何落實在全臺北市企業，需要逐步努力。
高寶華委員 (勞動局)	企業提供彈性工時，已納入評鑑指標，給予特別獎項，但目前沒有中央法令規範，只能以推廣方式去做，將來會持續、加大力度推動。
蔣萬安 主任委員	<ol style="list-style-type: none"> 1. 目前需要迫切解決是不結婚，針對有結婚意願但無適婚對象者，可以先從臺北市府來做，市府7萬多同仁一定有很多單身同仁希望找到適合對象，林奕華副市長有提到之前在新北市有辦老師和科技業的單身聯誼。不只民政局，教育局、工務局及其他相關局處都可以辦聯誼活動，產業局協助找內科一起；活動規劃要吸引人、活潑，請民政局找外部團隊發想規劃設計。 2. 明年度可以先從府內同仁來辦，只要透過府內辦的聯誼活動成功結婚，我願意擔任證婚人，看任內可以證婚幾對，若結婚又生孩子，由我親自頒發生育獎勵金，將這個氛圍推廣到企業及民間，希望藉此提高結婚率。

報告案3、專題報告—臺北市友善育兒環境及措施。(報告單位：社會局、教育局)

楊文山委員	<ol style="list-style-type: none"> 1. 之前與法國學者交流，法國有很特別的隔夜托育政策，因應單親媽媽約會需求。 2. 臺北市的親子館或育兒友善園都有國際水準，帶外國學者去看都覺得做得很好，可以做為市府托育教育政策的宣傳指標。
王麗容委員	最近研究發現有6歲以下小孩的家庭，尤其是女性的生活品質極低，隨著小孩長大會比較好。6歲以下兒童照顧有幾項指標可參考，首先是可近性，很多人希望自己小孩可以在家裡附近送托，托育分布狀況可以更縝密均勻；其次是可負擔性，希望第2、3胎收費可以更低，未來可以有更多經費補助；再來是足夠性，家內托嬰還是很辛苦，有育嬰假和家庭支持系統，還是需要part-time的托嬰，這塊數量需要繼續擴充；最後是品質，希望可以看到托兒所人力資源及品質提升的方案，照顧者的素質影響小孩成長，照顧者的薪資福利待遇仍然需要再努力，目前很多護理人員跑到國外，再來可能就是保育人員。
吳桂花委員	<ol style="list-style-type: none"> 1. 非常贊成托育人員加薪，但加薪加到3萬8，不知道是多或是少，薪資提升需要看其他縣市的薪資結構。

	<ol style="list-style-type: none"> 2. 小家園變成大公托，及幼兒園增班後，如何建立師資品質管控，還有臨托保母的品質及安全管控，這些服務品質、安全管考及監控機制都是家長最關心的，可以呈現出來，讓民眾更安心。
<p>顏吟珊委員</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 報告第3頁提到可提供收托人數是11,125名，但今年使用者是9,568名，落差的5%是不是可能有區域分布落差，當然有些是家長請育嬰假自己照顧，這是各自選擇，但能提供很多供大家選擇的方案，是非常好的地方。 2. 薪資3萬8看起來是提高，但生活費是否足夠，幼保幼教老師工作壓力非常大，這樣的薪資可能不是這麼合適。 3. 報告第8頁，臺北市在家庭支持及多元臨托服務上做非常多，目前親子館有管控組數，保障親子使用品質，鼓勵未來可持續規劃更多這類友善環境，讓使用上更可及。 4. 報告第9頁有提到創新方案，收托時間延長到晚上10點，除了法國有隔夜托育，日本好像也有，臺灣目前交通業或服務業做大夜班應該有這種需求，目前可能都是請親友照顧，建議宣傳上可以再加強，讓更多新手家長或弱勢家長知道這些服務。
<p>姚淑文委員 (社會局)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 臺北市有隔夜托育，係由居托中心媒合保母，目前機構還無法提供。 2. 有關可近性，每年都有分析哪個地區托育需求較高，如何提供量能，但目前是按照戶籍地，但很多托嬰地點不一定是在戶籍地，而是在上班地點，如何衡量工作點和戶籍地的托育需求需要全面評估，目前托育需求較缺乏的是松山區及大安區，場地尋找比較困難。 3. 明年中央托育補助加碼，第2、3胎繳費約0元-1,500元，補助實質增加很多。 4. 目前送托率的缺額可能是私立或準公共化的部分，由於選擇地點及信賴程度問題，未來會持續努力小家園轉型大公托，也希望教育局協助媒合餘裕空間。 5. 我們很重視托育老師的支持，今年有開設托育老師的紓壓團體，由社會局主動辦理試辦方案，透過正念及紓壓方式帶領，今年5場報名都額滿，未來會持續提升托育照顧品質，減輕老師壓力程度。 6. 在安全管控上，有委託居托中心和北護團隊到各準公共托嬰中心了解服務品質及設施設備完整性，今年公托也加入監視錄影，同時作為提升教育品質回饋。 7. 相較其他縣市薪資35,485元，臺北市38,000元多了約2千多塊，但臺北市身為首都，有另提供久任薪資並每年調薪，未來會持續調整改善。目前有跟彭婉如基金會合作，希望保母考證人員可以回來擔任保母，提升照顧量能。

	8. 親子館每月服務量能約10幾萬人次，1年可達120萬人次，環境維護上都非常完備，各位委員提供社會局的建議，我們都會持續努力，讓2歲以下兒童照顧有更好的服務品質。
林奕華 副主任委員	臺北市學齡前照顧的負擔非常大，私幼私托收費高出很多，但中央擔心縣市間福利競爭，只要臺北市提供額外補助，中央會減少補助款，這是臺北市比較辛苦的地方。
鄧進權 代理委員 (教育局)	有關師資水準部分，臺北市的公立幼兒園都是雙師，相較其他縣市是一師一保，水準比較好；非營利幼兒園老師的薪資約4萬2左右，準公共幼兒園有copay部分負擔教師年資及久任加薪；未來在5歲幼兒納入義務教育部分也會持續努力。
王麗容委員	臺北市在臨托做了很多創新措施，特別提醒不要忘記兒童福祉，還是要注意父母和兒童相處時間。

討論事項：

討論案1、針對本委員會少子女化、銀髮樂活及好住宜居對策小組之工作重點、執行策略及具體措施等行動計畫內容，提請討論。

林育如委員	<ol style="list-style-type: none"> 1. 有關銀髮樂活對策小組的工作重點，希望可以連結社會住宅現況，雖然社宅供給也有提到長者，但目前工作小組會議比較是一塊塊分開談。這幾年社宅有很多弱勢長者遇到居住困境，譬如社區生活適應問題，物管不知道如何協助照顧高齡獨居或高齡雙老長者，希望銀髮樂活的工作重點可以連結社宅興辦，譬如樂齡友善里的涵蓋率，可以隨著社宅興建的區里去推動這個計畫，目前多數社宅有青創戶，可以一起來推動社區青銀共融活動；另有關長者學習場所、中高齡就業求職服務推動，社宅長者都會有相關需求，希望將銀髮樂活和好住宜居小組資源可以納在一起思考。 2. 青銀換居是很好的政策，讓居住公寓無法上下樓的長者換到社宅居住，但目前有推動上的限制，需求者很多，但想要使用資源的人很少，社宅本身條件是否準備好，居住環境對於長者是否友善，讓長者從熟悉習慣的生活環境換到社宅是很挑戰的事。
都發局	<ol style="list-style-type: none"> 1. 銀髮樂活對策小組提出的對策，社宅有場域空間都很樂意結合實踐，目前居住社宅的長者數量於全市中相對少，由於好住宜居對策小組面對的是全市，建議由銀髮樂活對策小組的行動計劃為主軸，將社宅或青創戶等活動資源結合進去處理。 2. 都發局推動青銀換居初衷非常單純，因為老人住在老公寓無法下樓，所以社宅提供電梯和老人身心關懷據點，給他們更適居的環境。但很多老人對

	於固有環境改變很抗拒，談到搬家、整理東西、清理舊回憶時就說不要搬，如何陪伴照顧老人身心非常重要，每成功一戶的背後都要花很多時間溝通協調了解問題所在。
林育如委員	來到社宅的長者通常社會資源及家庭支持系統都比較弱勢，所以才會特別強調銀髮樂活友善資源需要來到社宅，住宅部門可能只處理硬體，但對於人的服務資源需要其他專業的線進來。如果沒有主動積極資源服務進來，這個社宅及社區可能不願意繼續照顧弱勢長者，而被認為應該去住機構，但我們應該要讓這些長者在還有能力時在社區自立，延緩老化，希望可以看到這兩者服務的面和線。
衛生局	銀髮樂活對策小組包括衛生局、社會局、教育局、體育局、勞動局，非常歡迎也邀請都發局參與工作小組會議，將工作重點納入。
林麗嬋委員	臺北市的高齡者90%是健康的老人，特別是65-74歲很活躍，根據國發會研究，臺灣就業人口是晚進早出，很晚進入職場很早退出職場，從會議資料35頁的中高齡求職服務成長率及全齡友善多元職缺成長率，看起來有預期中高齡就業的成長率。想要了解目前勞動局推動中高齡友善企業認證包括哪些事，針對中老年人職務再設計及開發第二專長有哪些作為，如何提供好的職場環境等，可否在下次會議報告。
張德永委員	<ol style="list-style-type: none"> 1. KPI的指標，現況的評估資訊比較沒呈現，如果從112年開始起算，113年、114年到115年，每年成長多少需要有具體數據做推估，可否補充具體資訊。 2. 銀髮樂活小組行動計畫1-1-1是「推動樂齡友善社區」，對應到KPI是「樂齡友善里涵蓋率」，里跟社區不盡然一樣，高齡友善城市8大面向很多，縮小到社區和里怎麼操作，可以再思考。 3. 行動計畫1-2-1「強化推展樂齡運動觸及站點」，之前有成立高齡前瞻健康中心，有推動樂齡運動站，以里為單位有一套SOP，不知道目前規模如何？觸及站點和站的差別？數量及資源多少？這部分可以再澄清。 4. 工作重點2列很多樂齡學習跟社會參與課程，很多人不知道樂齡跟高齡有差別，樂齡在終身學習法規定是55歲，如果連高齡也加進來看，目前編列預算數及點數可能已經達標，因為臺北市高齡化已經達21%，人數只會一直增加，樂齡學堂及樂齡學習中心的散布率及密度是否足夠？ 5. 社會局的據點提供資源比較是陪伴概念，不是課程學習概念，方向目標有些類似，但中間有無達到學習效果；另外，衛生局目前配合衛福部ICOPE要看成效達到如何，而不是只有滿意度，針對高齡學習這部分的作法，可能要有科學數據分析才能落實。 6. 今年3月國科會結合9個部會推動高齡科技產業論壇，並於最近開諮詢會

	<p>議，談到高齡科技及高齡數位賦能，臺北市的臺北e大有很多類似課程，資訊、教育部門、社大、樂齡中心也有很多數位課程，但目前指標沒有呈現數位賦能增進長者社會參與，建議納入除可對接中央政策，並展現臺北優勢。</p>
沈威君委員	<p>「職務再設計」雖然被歸類在銀髮樂活對策小組，但後來工作小組改成「全齡」，不只是關心中高齡再就業，而是關心每個勞工，由於少子化及缺工，很多工作內容會跟以前不一樣，針對孕婦、即將畢業學生、性別、國籍等都有不同工作方式調整，未來機器人及AI加入也會有不同轉變。「職務再設計」在將來會是非常重要的工作，前面提到護理人員及照顧人員到國外，也牽涉到臺灣工作過勞，這部分職務再設計可以幫助我們讓工作內容效率改善，讓人才願意留下來。「職務再設計」雖然是在銀髮樂活小組起頭，但未來會影響各行各業，牽涉到每個局處，需要大家共同關注。</p>
王麗容委員	<ol style="list-style-type: none"> 1. 目前的行動計畫和KPI都可以再考慮，沒有match得很好，看不出之間關係，建議KPI可以呈現每一年的數據。 2. 剛剛提到居住正義及高齡化的關係，建議可以再思考不同生命週期的相關政策措施及行動計畫，像老人和年輕人的宜居政策就很不一樣，希望可以看到不同年齡層市府提供的照顧是什麼。
俞振華委員 (研考會)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 建議少子女化及銀髮樂活對策小組將行動計畫具體措施和KPI進行對應，像銀髮樂活對策小組的KPI「師資人才資料庫資料筆數」，是對應「推廣社區大學開設多元學習課程」，還是「增加長者學習場所佈點數」？ 2. 好住宜居對策小組行動計畫和KPI都有對應到，可能在KPI部分訂得不夠嚴格，標準可以再訂高一點。

討論案2、有關議員建議本市參照日本制度，針對年所得較低的新婚夫妻提供結婚補助金，鼓勵適婚男女結婚並藉以提高生育率，提請討論。

王麗容委員	<p>肯定市府花這麼多時間研究這個議題的落實可能性，如果結婚可以用錢補助的話，有點簡化結婚的動機，日本的效果也不是很明顯，而且不是在都會區，未來預期效果是值得討論的。所有數據資料反映似乎暫時可以不用考慮follow這個政策，第1是成本無法負擔；第2是缺乏社會正義，可能有假結婚的問題；第3是不能將結婚簡化成用金錢性的鼓勵就可以達到效果。</p>
-------	--