

## 臺北市政府工務局公園路燈工程管理處 會議紀錄

一、會議事由：「110年度建成圓環-噴水設施改造工作坊」

二、會議時間：110年4月30日（星期五）下午7時0分

三、會議地點：台北市大同區雙蓮國小-視聽教室(臺北市大同區錦西街51號)

四、主持人：曹彥綸副處長

紀錄：林元郁

五、出席（單位）人員：詳簽到簿

六、討論：

（一）邱達平委員：

1. 大稻埕的在地的居民，希望可以複製大稻埕的經驗復甦在地經濟，也感謝在座委員當初對大稻埕文化保存的堅持。
2. 圓環目前缺少活化的元素，例如吸引人的花，春夏秋冬都具變化性，漂亮的大樹，讓人吸引停留的腳步，圓環現在去看人少了許多，尤其是晚上人潮少了許多的停留。
3. 希望把大稻埕與寧夏夜市的人潮留住，花最少的錢達到最高的效果。
4. 希望圓環可以有吃的東西，才會吸引人來。

（二）許晉誌委員：

1. 不管是水、花還是吸引人的大樹，都有一個關鍵的問題，例如多大的碗裝多大的東西，尺度有比例性的問題。現在圓環尺度只有50公尺，裝個雞蛋剛剛好，但是鴛鴦蛋就會太大，水舞如果要30-50公尺過大，要做恰如其分的設計。

2. 水舞配給照明的輝度與演色性，要考慮配合周遭交通的問題；周遭路燈、公車、光都會有所影響。
3. 用水舞的方式處理圓環的問題，要考慮用水的問題，面臨缺水議題，會影響全台民眾的觀感，也許水舞不是唯一的解法。
4. 是否有其他方式，歷史有不可取代性，是否往這個方向考量？大稻埕的知名程度有它的歷史背景的文化在，夠久夠有文化，才能造成後續的影響力。
5. 應該不是擴大水舞尺度，但是精緻化、數位化，善用數位程式將水舞精緻化，創造多變化性來吸引人。以量取勝的時代已經過去。
6. 結合商業思考，串聯商圈，配合周遭的商圈活動，串聯南西商圈才能永續。交通串聯之易達性很重要，要多做這方面的考量。
7. 寧願與相關單位多做考量評估，也不要做不好的事情影響未來，要考慮未來的10年20年所造成的影響。

(三)葉林傳副議長助理：

1. 要確認水舞中水霧，可能影響交通與地面安全。
2. 需考量蓄水池潮濕與噴灑水霧的器材的維管問題，並確認是否有文資維護疑慮？
3. 希望拉近與文化資產的距離感，增加互動性。

(四)建明里里長-王振宇：

1. 蓄水池為市定古蹟，但覺得目前的規劃蓄水池還是離人太遠，古蹟會不容易被看見，還是希望有更多可見性與可及性，否則無法產生更多

互動，例如：希望人能下去摸、玩、坐等實體互動。

2. 距離上次建好後得時間較短，希望是小改造即可。
3. 水舞與光影秀規模如果太大，要考慮後續維管問題。
4. 建議參考日本名古屋案例，在出站出來的廣場上方設計薄水面的露天玻璃棚架，除了可以降溫外也可兼顧透光效果，讓雨天也可以有活動空間。

(五)李咩委員：

1. 台大有做過類似薄水層的降溫實驗，棚內外溫度可以降溫差異到2度，但需要做水循環降溫設備才能達到其效果。

(六)李素馨委員：

1. 從小成長於華陰街，對建成圓環的回憶多，也連帶讓人對當時二戰時期防空洞轟炸有了記憶的痕跡。
2. 在現階段的都市計畫中，具有歷史意義的圓環臺北市剩2個，另一個是仁愛圓環；交通意義上也具交通節點、便捷的意義。
3. 水霧吸引人，但高維管需要考慮，希望是透過微整形改造並呼應圓環的歷史意義。
4. 建議可以考慮假日封街辦活動，活絡商圈。

(七)張宇欽委員：

1. 對於新店水舞從設計規劃到後續實務工程有一定了解，高空水舞要考慮風壓問題，以往上噴10公尺為例，高就達3層樓，以夏天橫向水霧範圍，風吹的力量就需乘以80%，冬天要乘以150%，等於橫向噴灑

就會超過12公尺。又以往上噴20公尺，橫向風力就越大更是會超過30公尺以上。因此，假設建成圓環水舞往上噴20公尺，橫向噴灑範圍必定會超出圓環現地面積，就會涉及到交通安全的問題。

2. 建議使用乾式水池，並做互動式水點產生互動，也比較有質感。
3. 開放式水池較淺，後續青苔滋生維護不易。例如臺北三井廣場前水池、台泥大樓前開放廣場水舞，就有地面濕滑的問題。
4. 水舞考慮乾式水景的方案；薄水面易髒不易維護。
5. 呼應李素馨老師的方案，假日封街辦活動有一定效益。
6. 聯想碧潭水舞不太實際，一方面尺度規模不一樣，另外風環境影響及重力速度需要多做考量。碧潭水舞範圍為2個操場(約1個足球場的大小)，面積大到200M\*300M。

#### (八)臺北市政府文化局:

1. 提醒文資審查與評估，牽涉在地修復以及修復後再利用，會有相關必要程序與作業時間。

#### (九)米復國委員:

1. 在巴洛克城市，現代城市中，圓環扮演一個視覺的焦點，也同時表現出城市的特色；圓環為交通節點，因此水舞噴灑要考慮避開交通黃昏繁忙時刻，建議8點到10點可能時段合適。
2. 簡報案例都不在交通要道上，因此需要斟酌；而激烈水舞可能無法在此產生，只能在大場域的水面，例如基隆河等地點。
3. 建議可參考新竹東城門活絡商圈的方式，以活動引進吸引人潮。

4. 考慮現場微氣候，妥善使用水元素；留意水與石材的結合時，考量安全問題。

(十)建功里-蘇先生

1. 圓環現場的蓄水池目前常堆積垃圾，浪費空間。
2. 蓄水池希望能當作歷史教材吸引人。

(十一)大稻埕創意街區發展協會-周理事長

1. 迪化商圈的街區發展概念，引用地方學的概念，可以用更多案例深入了解。

七、會議結論：

1. 經由上述的討論後，公園處將綜合與會之民眾、專家學者、議員代表及機關團體提出的意見看法，紀錄彙整並檢討可行性。
2. 另將持續與提案人進行溝通，傾聽地方聲音與地方合作。
3. 若需進行改造定儘量符合地方期待，並結合地方特色，達到民眾訴求，吸引人潮帶動地方發展。
4. 後續亦參考大稻埕及其他古蹟改造的相關經驗，以利未來串聯後火車站商圈，寧夏夜市、南西商圈等空間之重要課題。

八、散會：下午9時10分。