

# 110年度合成8號綠地新建工程工作坊線上會議紀錄

一、 會議時間：110年9月6日上午10時0分

二、 會議地點：線上視訊會議

三、 主持人：章錦瑜老師

紀錄：王巽暉

四、 出(列)席人員：如附件名單

五、 工作坊概述：

本計畫係臺北市南港區合成里里長於「108年度市長與里長市政座談會」中建請將現有忠孝東路6段185巷口至269巷口旁停車場恢復公園綠地使用，以提供市民良好的休憩環境，提升市民生活品質。

透過本工作坊邀請市民、公民團體及專家學者一同參與討論，收束各方意見，具體參與者對本計畫的想像，以達到現實與期待的平衡，以提供更佳的都市環境。

六、 與會單位議意見：

## 課題一、個人私領域擴張造成環境品質下降，如何藉本計畫改善

1. 潘一如委員第一次發言：

本案缺少實際道路、綠地、人行道寬度、剖面圖及空間對應關係。

2. 財團法人環境品質文教基金會鄭先生第一次發言：

這塊土地回歸到都市計畫法為綠地用地，有一些特定的用途無法去做其他目的使用，一般民眾可能不清楚，提出設計上是否有討論空間及想法。

3. 臺北市政府公園處第一次發言：

本案停車場使用率約7成，已做過調查周邊停車場還是足以供應民眾來使用，希望恢復成綠帶使用，並後續跟民眾溝通。

4. 財團法人環境品質文教基金會鄭先生第二次發言：

問卷設計不夠詳盡，應將基地合法使用性質帶出。另規劃設計尺寸及位置配置應補充再進行討論。

5. 潘一如委員第二次發言：

臺北市政府是否有政策上的希望與看法需要先提出來，尤其是因為此次基地為一個連續性的綠帶，是一個線性的空間，是否有比較政策性的想法？

6. 合成里巫里長發言：

合成里長期有空氣汙染的狀況，當初昆陽站為終點站，才需要設置轉乘停車場，如今已不再是終點站了，在基地內的停車場是否還有存在的必要性，另外此塊基地合法使用性質上為綠地用地，就應該恢復成綠地，期望還給居民一些新鮮的空氣、提供小朋友活動的空間及夜間休憩的空間。合成里並沒有像樣的廣場，無法執行相關里居民活動。

7. 臺北市政府公園處第二次發言：

針對潘委員發言回覆，目前本處政策以二代公園做處理，二代公園以規劃設計自由度較高的民眾多元參與為導向並維持至少6成綠覆率。

8. 潘委員第三次發言：

都市計畫裡的綠地空間不包含五公尺的既成巷道及巷道存在的合法性。

9. 臺北市政府公園處第三次發言：

規劃上還是會保留這條道路的使用。

10. 潘一如委員第四次發言：

討論範圍為保留既成道路，道路以外的綠地讓民眾可以適性使用為原則。

## 課題二、如何滿足500人活動空間跟回補汽機車的停車空間

### 1. 臺北市政府停管處發言：

原先既成道路為雙向通行，是否基地可以再多退一些去規劃，才不會有會車上的安全問題。

### 2. 鵬程工程顧問有限公司回覆：

會勘時已有針對路邊停車格格位、道路屬性及路幅來討論，初步構想為希望為單向通車，單邊畫設停車格較有可行性。

### 3. 臺北市政府停管處發言：

簡報內容有提到回補停車空間，但依照現行法規有一些不可行的部分，希望在簡報內容內不要明確說明會劃設35格。

### 4. 鵬程工程顧問有限公司回覆：

可行性為單向通車，單邊停，礙於法規無法雙向通車，另停車格格數也可能不會是原先的35格，後續會做修正。

### 5. 合成里巫里長發言：

目前既成道路被佔用情況嚴重，停車格劃設完成後會另外劃設紅線減少車禍及會車意外。另外忠孝東路是否能釋出停車空間，來彌補停車位的不足及原先台電變電所區域做停車塔的可能性。

### 6. 李素馨委員發言：

需要釐清北側停車格劃設是偏向住戶或是綠地那一側，開放廣場後續申請及管理維護的問題還有跟綠地設計的關係需要說明。

### 7. 鵬程工程顧問有限公司回覆：

廣場部分後續空間配置上有在進行調整，舉辦活動須請主辦單位事先向公園處申請場地借用事宜。

## 課題三、如何提供不同使用族群目標使用需求

### 1. 陳明里主任發言：(為事後 EMAIL 回覆內容)

(1) 所有高低起伏區域(地形)的主要通道、次通道出入口坡度

要標示清楚(各節點出入口拉1比20坡度，5%以下)，介面界線要平整銜接。

- (2) 排水溝蓋板需要採用細格柵13mm以下(無障礙設施設計規範)。
- (3) 身障專用停車位的規畫位置(如果是從後方升降機下車時車位地點選擇就必須在尾端)和下車區的思考(如果駕駛者為輪椅族本人則下車區必須有150公分以上的空間)。
- (4) 候車亭的樣式(建議深度加長250-300公分才有遮雨功能)，淨高4M以上(不會卡住公車頂或貨櫃車輛等)與輪椅動線(出入口)資料上看不出來！
- (5) 綠地小丘之設計坡度建議8%(1比12)以下，讓行動不便者或老人家(全齡設計)也能夠可及性與接近性草地。

#### **課題四、人行道動線與既有設施間空間關係如何重新分配**

##### **1. 公運處綜規科發言：**

經過會勘，候車亭改為新式倒懸共兩座，希望後續工程單位可以提供相關資訊做評估舊的候車亭拆遷時間及設置性的期程。

#### **課題五、如何增加基地內透保水比率進而提升滯留延時強化洪澇韌性**

##### **1. 潘一如委員第一次發言：**

滯洪、透水或是滲透帶須採用線性思考，而非只做一處。

500人廣場的去留影響綠地的面積，是否可考量新新公園作為替代方案？

自行車道與周邊環境連結的正當性，另外提出自行車道採用透水瀝青為最好的材料鋪面，下方也為儲水帶，是否可以請規劃公司去做垂直化的思考。

##### **2. 合成里巫里長發言：**

回覆潘委員，地形關係可能沒辦法完成，礙於下方為捷運公司，不可能挖得太深，只能在目前的範圍內盡量將雨水排出去，讓合成里不要積水。

3. 李素馨委員發言：

希望蒐集滯流水的線狀綠帶還是要跟整體道路系統及排水系統去做考量，活動廣場空間希望也不要只是一大片的硬鋪面，可做有透水或是一些有滲透性功能的鋪面。

4. 鵬程工程顧問有限公司回覆：

初步規劃為下挖1M去做雨水積磚來透水，材料介面在評選會議上有其它建議，帶狀收水空間謝謝老師的建議。

5. 潘一如委員第二次發言：

希望思考到保水帶及側向滲透的可能性，可以擴大滋養到植物。以瞬間暴雨來說，快速地去收水，越是順著道路走，才越有機會去處理積水問題，後續可以在執行細節上再做討論。

6. 鵬程工程顧問有限公司回覆：

初步朝滲透型的雨水積磚去做設計，後續部分再跟潘委員請教相關工程經驗分享。

### **課題六、既有移植與新植植栽如何搭配並增加其生態效益**

1. 潘一如委員發言：

植栽部分，後續希望里長可組成相關志工隊做環境的維護管理。

2. 合成里巫里長回覆：

合成里志工約有100多位，每兩個月會大掃除一次，環境維護上可由志工協助後，後續清運由公園處處理，可分擔相關事務。

3. 李麗雪委員第一次發言：

公園如何去做永續經營維護，需要激發里民的共同情感及共識，課題及對策上針對里民的意見是否有衝突或是無法執行的部分再

提出作討論，針對課題及對策看法需要再宏觀一點

4. 張伯茹委員發言：

針對中高齡者會喜歡怎麼樣的公園設計提出供參考，中高齡者喜歡一個環繞道路可以去做散步並偏好曲線型，行走時不會去感受到汽車的聲音及廢氣，在設計上可多加思考。

5. 鵬程工程顧問有限公司回覆：

經過會議收集了很多想法及可行性，也收到很多專家意見，後續會再調整。

6. 李麗雪委員第二次發言：

基地討論看向是否需要調整，需要從南北看向調整為東西看向，無論沿著道路的節點還是停車空間、候車空間、滯洪空間、植栽空間或是空氣污染的防制等等。

7. 臺北市政府公園處發言：

感謝與會委員級單位提出意見，目前為基本設計的工作坊，後續還會有設計說明會，希望這個綠地的規畫可以讓整個里帶來不一樣的美好環境。

七、 散會時間：上午11時50分

八、 各方後續回饋：

1. 臺北市政府捷運工程局

有關貴處於110年9月6日上午10時0分召開「合成8號綠地」工作坊線上會議，本局不派員參加，僅提供書面意見並請納入會議紀錄：本案若成案，因涉及捷運限建範圍內之工程，屆時請工程主辦機關依大眾捷運系統兩側禁建限建辦法之規定，檢附相關書圖送本局審查。

2. 財團法人環境品質文教基金會鄭先生

意見一：綠地用地應回歸綠地利用。

「合成8綠地新建工程」場址為都市計畫土地使用分區之「綠地用地」。依「內政部69.3.6台內營字第一一六七九號函」解釋：「都市計畫綠地之土地使用管制，與公園用地有別，不得比照「都市計畫公共設施用地多目標使用方案」有關公園用地之規定辦理」；意即不得依現行「都市計畫公共設施用地多目標使用辦法」第三條附表，類比為公園用地，作為平面停車場使用。

「昆陽捷運站旁平面停車場」是由台北市政府劃設、使用、收費，不符合「停車場法」設立依據；本會建議除「合成8綠地新建工程」範圍之BC區停車場外，緊鄰昆陽捷運站旁A區停車場亦應一併納入規劃，回歸綠地使用。

### **意見二：公民參與及討論範疇，應限於合法事項。**

本次合成里巫里長主動提出「昆陽捷運站旁平面停車場」回歸「綠地用地」立意良善，工作坊討論、問卷調查應提供里民正確且完整訊息。

目前工作坊討論、問卷調查未完整說明都市計畫土地使用分區「綠地用地」之合法使用樣態，以及周圍停車場使用率不達7成，可充分滿足里民停車需求等訊息，問卷設計亦容易誤導里民以為綠地上可做休憩設施、平面停車場等選擇、討論，徒增溝通成本，公民參與及討論範疇，應限於合法事項。

**意見三：栽植喬木，全數透過「台北市樹木資源媒介平台」取得**2003年台北市利用尚未開闢之公共設施用地，首創樹木銀行；後於2016年11月停辦，改為「台北市樹木資源媒介平台」，但自平台成立以來僅成功媒合22件，近五年更只有3件。

台北曾是最有保護樹木意識的城市，但近幾年一直在走下坡。本案雖已規劃移植10棵大型苦楝，但本會建議加大力度，全部新植喬木透過「台北市樹木資源媒介平台」取得，以平台現有樹種為基礎，

進行植栽景觀設計並與里民討論，為綠地公共工程做最好的示範。